



-000010-

*Comisión de Legislación y  
Puntos Constitucionales  
Congreso de la República  
Guatemala, C. A.*

09 de febrero del 2009

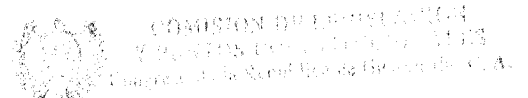
Licenciada  
Ana Isabel Antillón  
Dirección Legislativa  
Congreso de la República  
Su Despacho

Señora Directora:

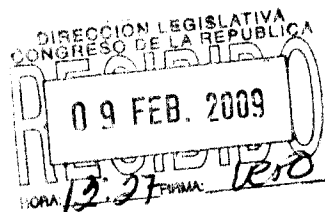
De manera atenta me dirijo a usted y de conformidad con lo regulado en los artículos 39, 40 y 41 de la Ley Orgánica del Organismo Legislativo, adjunto el **DICTAMEN DESFAVORABLE**, emitido por la Comisión de Legislación y Puntos Constitucionales, el día primero del mes de diciembre del año 2008, a la **Iniciativa No.3918** que dispone **APROBAR REFORMAS AL DECRETO 17-73 DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA, CODIGO PENAL**.

Sin otro particular, aprovecho la oportunidad para reiterar a la Señora Directora las muestras de mi alta estima.

Oliverio García Rodas  
Presidente de la Comisión



cc. arch.





*Comisión de Legislación y  
Puntos Constitucionales  
Congreso de la República  
Guatemala, C. A.*

**DICTAMEN No.29 -2008**

**INICIATIVA 3918**

**REFORMA AL CODIGO PENAL**

**HONORABLE PLENO**

**ANTECEDENTES**

Con fecha 24 de septiembre el Honorable Pleno del Congreso de la República remitió a la Comisión de Legislación y Puntos Constitucionales, para su estudio y dictamen, la iniciativa identificada con el número de registro 3918, que presentada por el Diputado Oscar Armando Quintanilla Villegas propone reformar el artículo 164 del Decreto 17-73 del Congreso de República, Código Penal.

**CONTENIDO DE LA INICIATIVA**

La iniciativa de ley propone modificar el texto del artículo 164 del Código Penal que se refiere al Delito de Difamación.

El honorable diputado postulante, expone que reconociendo que pese a que la libre expresión y difusión del pensamiento es un derecho fundamental, inalienable e inherente a la persona humana, quien en uso de esa libertad faltare al respeto a la vida privada o a la moral, será responsable conforme la ley.

Entre otros razonamientos y citas de la exposición de motivos que forma parte de la iniciativa de ley, destaca:

"Que el derecho es relativo y no absoluto, en virtud de lo cual, la práctica de del derecho tiene ciertos límites y reservas de actuación".

"Que regímenes pasados emplearon la difamación, injurias y calumnias para silenciar voces adversarias"



*Comisión de Legislación y  
Puntos Constitucionales  
Congreso de la República  
Guatemala, C. A.*

"Que en la actualidad son numerosos los casos de sometimiento a periodistas por alegada difamación a funcionarios públicos o personas que no ejercen cargos públicos"

"Que el derecho al honor no sólo es un derecho fundamental, sino que está configurado como límite especial a las libertades de información, opinión, expresión y difusión del pensamiento"

"Que el funcionario público tiene el mismo derecho que una persona privada a no ser difamado, lo único que un trato diferenciado, y esta distinción se hace en razón de su investidura"

"Que la protección a la reputación debe estar garantizada sólo a través de sanciones civiles, en los casos en que la persona ofendida sea un funcionario público o persona pública o particular que se haya involucrado voluntariamente en asuntos de interés público"

"Que los funcionarios públicos están sujetos a un mayor escrutinio por parte de la sociedad. Las Leyes que penalizan la expresión ofensiva dirigida a funcionarios públicos generalmente conocidas como "leyes de desacato" atentan contra la libertad de expresión y el derecho a la información"

En síntesis el postulante propone al honorable Congreso de la República: "reformular el Código Penal, específicamente en los delitos contra el honor – DIFAMACION-, confiriendo mayor alcance judicial, (sic) en sentido de incrementar la sanción privativa de libertad e imponiendo sanciones civiles, claras y categóricas contra aquellas personas naturales o jurídicas que difamen o permitan, tipificada su conducta como antijurídica y antisocial, que atente contra la credibilidad y honra de las personas, sin importar su naturaleza o actuar público o privado..."

**CONSIDERACIONES DE ORDEN CONSTITUCIONAL Y LEGAL**

**Normas constitucionales aplicables**



*Comisión de Legislación y  
Puntos Constitucionales*

*Congreso de la República  
Guatemala, C.A.*

La existencia de la figura penal de la difamación involucra dos valores y libertades constitucionales que entran en conflicto en el caso de concretarse los supuestos de hecho contemplados en la figura penal de difamación. A saber:

La **libertad de emisión del pensamiento**, que la Constitución Política de la República asegura por cualesquiera medios de difusión, sin censura ni licencia previa, con el único límite de **respeto a la vida privada o a la moral**. De manera que tanto la libertad de informar como el derecho de protección del honor, de la integridad de la persona gozan de igual rango constitucional, debiéndose entender que ninguno tiene carácter absoluto respecto del otro.

Por otro lado, los artículos 140 y 152 del texto constitucional proclaman y establecen la delegación del ejercicio de la soberanía que radica en el pueblo, por lo que a esto principio debe adecuarse la normativa y las relaciones entre autoridades y el ejercicio de la ciudadanía plena.

**Precedentes de sentencias de la Corte de Constitucionalidad.**

Al resolver el expediente de inconstitucionalidad parcial No. 1122-2005, en contra de los artículos 411, 412 y 413 del Código Penal, emitió en sus consideraciones, relacionado con los elementos que conforman el delito de difamación, que "resulta insoslayable que la expectativa de ser sancionado penalmente por expresar opiniones puede desalentar a un particular a expresar éstas; de manera que si bien la normativa penal no contempla una censura expresa, su puede motivar una autocensura del propio ciudadano en asuntos sobre los cuales, en un sistema democrático, se requiere de su expresión crítica para motivar el correspondiente escrutinio de la función pública". Con esto, no queda duda de que la Corte de Constitucionalidad interpreta que la crítica dirigida hacia el desempeño de la función pública está exenta de responsabilidad penal.

**Disposiciones de orden legal.**

El delito de difamación está contenido en el Título II de la Parte Especial, Libro Segundo del Código Penal que se refiere a los Delitos contra el Honor.

El Capítulo Primero de dicho apartado contiene las figuras penales de Calumnia, Injuria y Difamación.



*Comisión de Legislación y  
Puntos Constitucionales*

*Congreso de la República  
Guatemala, C. A.*

El delito de difamación tiene una naturaleza compleja, puesto que involucra la realización de alguna de las formas antijurídicas contenidas en el mismo apartado del código penal, la calumnia y/o la injuria. El primero se refiere a la falsa imputación de un delito de los que dan lugar a procedimiento de oficio; mientras que el segundo a toda expresión o acción ejecutada en deshonra, descrédito menosprecio de otra persona.

Se califica como difamación cuando las imputaciones constitutivas de calumnia o injuria se hicieren en forma o por medios de divulgación que puedan provocar odio o descrédito, o que menoscaben el honor, la dignidad o el decoro del ofendido, ante la sociedad. Se sancionará al responsable de un acto de difamación con prisión de dos a cinco años.

En el Capítulo Segundo, sobre Disposiciones Comunes a los delitos contra el honor, entre otras se contempla la cesación de la tramitación de proceso por calumnia, injurias o difamación en el caso en que el acusado se retractare públicamente antes de contestar la querella o en el acto de hacerlo y el ofendido aceptare la retractación o si tratándose de calumnia o injuria encubiertas o equívocas; o si el acusado diere explicaciones satisfactorias antes de contestar la querella o en el momento de hacerlo. (no aplicable cuando la imputación ha sido dirigida contra un funcionario público).

Sólo pueden ser perseguidos por acusación de la parte agraviada, los delitos de calumnia, injuria o difamación, por ser de acción privada, salvo cuando la ofensa se dirija contra funcionario, autoridad pública o instituciones del Estado, considerándose autoridad, a los jefes de Estado o los representantes diplomáticos de naciones amigas o aliadas y las demás personas que, según las reglas del Derecho Internacional, deben comprenderse en esta disposición. En este caso, sólo podrá procederse a excitativa del Ministerio Público.

Por otra parte dispone que el perdón de la parte ofendida extingue la responsabilidad penal o la pena en los delitos de calumnia, injuria y difamación contra particulares.



*Comisión de Legislación y  
Puntos Constitucionales*

*Congreso de la República  
Guatemala, C. A.*

**Elementos de la propuesta de reforma al Delito de Difamación:**

La iniciativa identificada con el registro 3918, tiene como propuestas centrales las siguientes:

**I. Sobre la propuesta de incluir en el artículo 164 un nuevo texto sobre la responsabilidad de los representantes legales de personas jurídicas.**

Se hace la observación que en el Título V del Libro Primero del Código Penal, se establece de manera general las disposiciones relativas a los autores (artículo 36), cómplices (artículo 37) y **sobre la responsabilidad penal de personas jurídicas (artículo 38)**, por lo que resulta innecesario y anti técnico reiterar el contenido de éste último en la parte especial, concretamente en el artículo que se refiere a la difamación.

**II. Sobre el incremento de la pena privativa de libertad y de la multa a quien resulte responsable de la comisión del delito.**

La propuesta es modificar la pena privativa de libertad contemplada ahora de dos a cinco años, para que se incremente de nueve a catorce años. En otras palabras, prácticamente se propone triplicar la sanción del delito. Por otro lado se propone incluir en concepto de multa un mínimo de cien mil a un máximo de dos millones de quetzales.

Se sugiere demasiado drástica la propuesta de incrementar de nueve a catorce años la pena para el delito de Difamación, especialmente si no sucede lo mismo con los otros dos delitos contra el honor contemplados en dicho apartado. Diversos tratadistas han identificado el fenómeno de que los jueces, son reacios a la aplicación de penas extremadamente severas, como es el caso de aplicar una pena mínima de nueve años de privación de libertad. En tal sentido, debe ser una preocupación del legislador mantener la proporcionalidad en la "dosimetría de las penas", en virtud ser ésta una de las características principales de las penas, para que la determinación de ellas responda a una ponderación adecuada de los diferentes bienes jurídicos tutelados en la legislación penal atendiendo a la naturaleza y gravedad del delito.



*Comisión de Legislación y  
Puntos Constitucionales*

*Congreso de la República  
Guatemala, C. A.*

Merece consideración especial, el hecho de que en el caso del delito de difamación, el incremento desmedido de la pena puede interpretarse como una intención de disminuir la libertad de expresión o información, tomando en cuenta que para su ejercicio los comunicadores sociales no están obligados a dar fe que la información que trasladan sea exactamente la verdad. Es decir, cuando actúan por el ánimo o interés de contar una historia o narrar un caso, sin tener la obligación de demostrar que los hechos narrados son la verdad.

**III. Sobre la propuesta de prohibir medidas sustitutivas a las personas sindicadas de cometer estos delitos.**

No es la primera iniciativa de ley que, pretendiendo modificaciones a figuras antijurídicas, propone eliminar la aplicación de medidas procesales que sustituyan la de la prisión preventiva.

Sobre este aspecto es necesario recordar que tales medidas están contempladas en el ordenamiento jurídico procesal correspondiente, Decreto del Congreso 51-92, Código Procesal Penal. Se percibe que la propuesta de la iniciativa sometida a estudio implica otro medio de agravar la pena para las personas sindicadas por el delito de difamación, en este caso, no por la sanción contemplada, sino por vía de rigores extraordinarios en el trámite del procedimiento penal, lo cual no tiene legitimidad jurídica, en virtud que la propuesta es la reforma a una norma sustantiva no adjetiva.

En algunos casos son comprensibles estas propuestas por tratarse de delitos calificados de alto impacto social o por aquellos cometidos por organizaciones del crimen organizado, y lo que se persigue con la aplicación de estas medidas es asegurar la presencia en el juicio del imputado siempre y cuando no haya peligro de fuga ni de obstaculización de la averiguación de la verdad y en caso contrario procede la privación de la libertad para una persona nociva para la sociedad, no siendo el caso del delito de difamación, hay que recordar que las medidas sustitutivas son mecanismos jurídicos que apuntan a disminuir la actuación represiva del Estado. De tal manera que por un lado se considera incorrecta la vía legislativa; y, por el otro, injustificada la modificación de las alternativas procesales aplicables a las personas que puedan ser sindicadas por el delito de difamación. Más aun, cuando, como se indicó anteriormente, pueden darse por concluido el proceso por delitos contra el honor con la sola retractación o



-000017-

INICIATIVA No.3918

*Comisión de Legislación y  
Puntos Constitucionales*

*Congreso de la República  
Guatemala, C. A.*

aclaración del sindicado, u obteniendo el perdón del agraviado, lo cual supone una amplia posibilidad de ventajas procesales, atendiendo a la finalidad de la imposición de las penas.

**DICTAMEN**

Por los razonamientos indicados con anterioridad, la Comisión de Legislación y Puntos Constitucionales extiende **DICTAMEN DESFAVORABLE** a la iniciativa identificada con el número de registro 3918, que propone reformas al Decreto 17-73 del Congreso de la República, Código Penal.

Dado en la sala de la Comisión de Legislación y Puntos Constitucionales del Congreso de la República, en la ciudad de Guatemala, el día primero del mes de diciembre de dos mil ocho.

**Oliverio García Rodas**  
Presidente

**Roberto Ricardo Villate Villatoro**  
Vicepresidente

**José Alberto Gándara Torrebiarte**  
Secretario

**Rosa María Ángel Madrid de Frade**

**Héctor Alfredo Nuila Ericastilla**

**Francisco José Contreras Contreras**





**-000018-**

**INICIATIVA No.3918**

*Comisión de Legislación y  
Puntos Constitucionales*

*Congreso de la República  
Guatemala, C. A.*

**Rodolfo Aníbal García Hernández**

**Cesar Augusto Del Águila López**

**Carlos Valentín Gramajo Maldonado**

**José Roberto Alejos Cámara**

**Maura Estrada Mansilla**

**Jorge Mario Barrios Falla**

**Gladis Anabella De León Ruiz**

**Carlos Enrique Bautista Godínez**

**Ronnie Danilo Escobar**