

A U T O

En MADRID, a catorce de octubre de dos mil diez.

HECHOS

UNICO.- En el día de la fecha se ha procedido a llevar a cabo con el detenido CARLOS ROBERTO VIELMANN MONTES la audiencia prevista en el artículo 505 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal. Por su turno, se informó por el Ministerio Fiscal en el sentido literal siguiente: "Vistos los hechos delictivos por los que las autoridades de Guatemala reclaman al presentado, y considerando en este momento la gravedad, trascendencia e importancia de los mismos, se interesa se decrete la prisión preventiva, incondicional y comunicada del mismo.

No puede entenderse en este momento que dicha persona, a pesar de la nacionalidad española que ostente, tenga un arraigo que pueda considerarse importante a los efectos de asegurar su presencia en el expediente. Tampoco puede olvidarse que la extradición lo que pretende, es la cooperación o la ayuda jurisdiccional de un estado a otro para evitar espacios de impunidad.

La gravedad de estos hechos, como ya se ha señalado, y la penalidad que llevan aparejados, aconsejan en este concreto momento procesal adoptar la prisión como medio y forma de garantizar su presencia en este procedimiento, evitando no sólo dilaciones en el mismo, sino incluso, elusiones en la acción de la justicia, ya que tampoco puede olvidarse, que es la República de Guatemala la competente para conocer de los hechos investigados, a saber, la muerte de seis personas de forma absolutamente extralegal en un centro penitenciario de dicha república".

Se opuso el letrado que le asistió, que interesó la libertad provisional del reclamado, con las alegaciones contenidas en escrito unido al expediente del tenor literal siguiente: "Siendo tres los fundamentos de la prisión provisional: 1. Riesgo de fuga. 2. Reiteración delictiva. 3. Obstaculización a la investigación. En el proceso de extradición sólo es susceptible de plantearse el primero para soportar la prisión provisional. No existe riesgo de obstaculizar una investigación a la que no se tiene acceso por denegación del ejercicio del derecho de defensa y por mantenerse en secreto. No existe riesgo de reiteración delictiva en la medida que el delito de ejecución extrajudicial tiene por definición la connotación política de la finalidad que impulsa el actor y la condición de ejercicio de poder político que en la actualidad no tiene el detenido. Por otra parte, el delito de asociación ilícita quedó

despenalizado en el C.P. de Guatemala, luego no puede ampararla solicitud de detención urgente ni puede predicarse de un órgano oficial. Nos queda, pues, el riesgo de Fuga: 1. Don Carlos en la situación política actual que vive Guatemala corre serio riesgo de ser asesinado. 2. El tratado de extradición con Guatemala ampara comprobar la verosimilitud de las pruebas que fundamentan el caso, además del principio de doble incriminación, es decir, es uno de los pocos tratados que exige la valoración del fondo del asunto. 3. Don Carlos es español, tiene domicilio en España donde vive con su esposa, y ha sido detenido en aquél en el que figura empadronado. 4. Don Carlos desea que sea España quien revise la bondad del proceso, pues sólo el conflicto jurisdiccional le permite un enjuiciamiento justo. 5. De hecho, desde la difusión en prensa de la noticia del libramiento de la orden de detención, todas sus actuaciones han sido tendentes a la personación en la Audiencia Nacional para ponerse a disposición de las autoridades judiciales españolas. No obstante, dicha personación no es posible sin que se curse oficialmente a través de INTERPOL la orden de detención, hecho que ocurrió anteayer. 6. No existe, pues, riesgo de fuga en quien auténticamente quiere someterse al fuero de los Juzgados españoles, es español y ha intentado personarse ante los Juzgados de Instrucción. Fue extendida la correspondiente acta de todo ello.

RAZONAMIENTOS JURIDICOS

ÚNICO. En el caso de autos y con el fin de garantizar la necesaria cooperación con las Autoridades Judiciales de GUATEMALA, no pudiendo entrar a valorar sobre indicios racionales de criminalidad en la persona del detenido, pero no obviando la gravedad de los delitos imputados, constitutivos al menos de homicidio o asesinato, y concluyendo un riesgo de fuga cierto en términos del artículo 503.1.3ª a) de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, procede decretar su prisión provisional, comunicada y sin fianza, vista la pena previsible para los delitos que pudiera aconsejar al reclamado sustraerse a la acción de la justicia para evitar su imposición. Y ello sin perjuicio de las alegaciones efectuadas por la defensa, que serán más propias para el momento en que proceda decidirse sobre la entrega en extradición.

Vistos los artículos citados y demás de general aplicación.

PARTE DISPOSITIVA

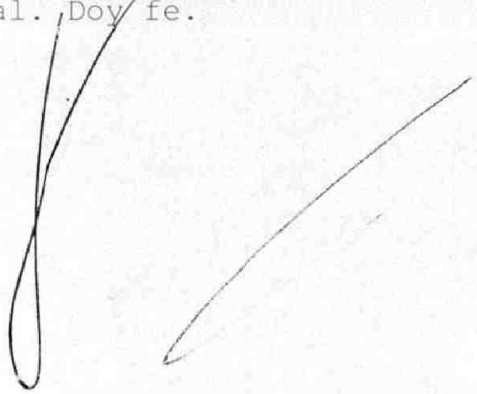
ACUERDO: SE DECRETA LA PRISIÓN PROVISIONAL, comunicada y sin fianza de CARLOS ROBERTO VIELMANN MONTES, con objeto de ejecutar la orden internacional de detención a la Autoridad judicial de GUATEMALA.

Librese mandamiento al centro penitenciario de MADRID V, en Soto del Real, correspondiente y fórmese la oportuna pieza de situación.

PÓNGASE ESTA RESOLUCION EN CONOCIMIENTO DE LAS AUTORIDADES COMPETENTES Y NOTIFÍQUESE AL MINISTERIO FISCAL, RECLAMADO Y SU REPRESENTACIÓN PROCESAL, previniéndoles que contra la misma

podrán interponer, ante este Juzgado Central, RECURSO DE REFORMA en el plazo de TRES DIAS.

Así lo acuerda, manda y firma D. SANTIAGO PEDRAZ GOMEZ, MAGISTRADO-JUEZ del Juzgado Central de Instrucción nº 1 de la Audiencia Nacional. Doy fe.



gabriel@dediegoprocurador_com_5