



HONORABLE COMISION DE POSTULACION

PARA ELEGIR MAGISTRADOS A LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.

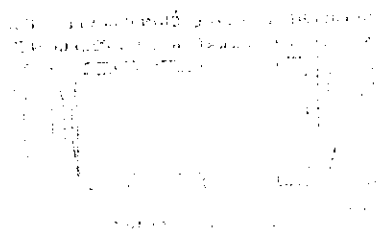
CIUDAD DE GUATEMALA.

ZULLY EUGENIA CANTORAL CAMPOS, de sesenta y ocho años de edad, soltera, guatemalteca, Abogada y Notaria, con domicilio en el Departamento de Quetzaltenango, señalo como lugar para recibir notificaciones, el lugar de mi trabajo: Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones del Departamento de Retalhuleu, ubicada en séptima avenida cinco guión quince zona uno de la ciudad de Retalhuleu, departamento del mismo nombre, con correos electrónicos [zcantoral@oj.gob.gt](mailto:zcantoral@oj.gob.gt) y [zcantoral2@gmail.com](mailto:zcantoral2@gmail.com) con teléfonos 77710846 (lugar de trabajo); 77637217(residencia ubicada en Quetzaltenango, solo fines de semana); y 55691636 (celular). De manera atenta, me doy por enterada del señalamiento presentado en mi contra por el Abogado Guillermo Homero Rosal Zea, por tal razón, me permito presentar mi defensa en contra del mismo y para el efecto:

EXPONGO:

- a) Actualmente me desempeño como Magistrada Vocal II de la Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones del Departamento de Retalhuleu, con sede en la ciudad de Retalhuleu y como Vocal no tengo atribuciones de trámite ni funciones administrativas, ya que me corresponde resolver los procesos que me asignen. En el caso concreto, no fui la ponente de del auto subido en apelación, pero el mismo se dictó en consenso con los integrantes de esta Sala de la Corte de Apelaciones.
- b) Los hechos denunciados por el Abogado Guillermo Homero Rosal Zea NO SON CIERTOS, toda vez que en primer lugar ni lo conozco, y segundo porque no tengo ningún interés ni en favorecerlo mucho menos en perjudicarlo ni a él como profesional del Derecho ni a las partes a las que él asesora, que tampoco son de mi conocimiento.





- c) Como una ilustración me permito manifestar que los procesos que se tramitan en esta Sala Regional Mixta, cuando están en estado de resolver, se le trasladan al Magistrado Ponente, y es hasta ese momento en que cada Magistrado sabe que procesos son los que le toca estudiar, pero las resoluciones se aprueban con el consenso de los tres Magistrados que integran este Tribunal.
- d) De conformidad con el artículo 610 del Código Procesal Civil y Mercantil, el Tribunal de Segunda Instancia, debe confirmar, revocar o modificar la resolución de Primera Instancia, por lo que al resolver en cualquiera de esos sentidos, no es antojadizo de los Magistrados, sino está establecido en ese Cuerpo Legal, y cuando se confirma, se revoca, o se modifica; es decir, los Tribunales de Segunda Instancia, pueden resolver en cualquiera de esas formas, según sea lo que se estime probado. En el presente caso si la resolución dictada por este Tribunal de Apelación le fue desfavorable a los intereses del Abogado Rosal Zea, él tuvo el derecho de hacer valer los recursos que él debió de considerar como pertinentes, máxime que por ser profesional del derecho, sabe qué recurso pudo haber sido utilizado incluso promovió amparo ante la Cámara de Amparo y Antejuicio de la Corte Suprema de Justicia y el mismo fue suspendido como se acredita con la certificación correspondiente que acompaño de la pieza de segunda Instancia.
- e) Es entonces, a través de recursos o procesos correspondientes que el Abogado quejoso debió de resolver su inconformidad con la resolución dictada por este Tribunal que él considera le afecta. De manera que, el hecho que las resolución dictada por esta Sala de la Corte de Apelaciones a la que hace alusión el quejoso, sea contraria a sus intereses, no faculta al Abogado quejoso, para dañar mi honor y prestigio, ni el de mis compañeros Magistrados de Sala, porque quienes integramos este Tribunal somos Magistrados de Corte de Apelaciones, y no

pertenecemos a ningún partido político de ideologías de izquierda ó de derecha, para que el quejoso nos denomine "camaradas".

- f) Con todo respeto, manifiesto que la potestad de juzgar y ejecutar lo juzgado, está conferida a un tribunal de la jurisdicción ordinaria por la Constitución Política de la República de Guatemala, quien además contempla únicamente dos instancias, y el quejoso no puede pretender que la Honorable Comisión de Postulación a la que me dirijo, pueda constituirse en una instancia revisora, ya que se incurriría en una violación a la prohibición contenida en los artículos 211 Constitucional y 59 de la Ley del Organismo Judicial, por lo que el señalamiento en mi contra, debe de ser declarado sin lugar, por no tener fundamentación alguna. Además,, si el quejoso estimaba algún atraso en el trámite del Incidente de mérito, debió acudir a las instancias disciplinarias del Organismo Judicial, pero no ante la honorable comisión de Postulación, como erróneamente lo hace.
- g) Sólo a manera de ilustración, quiero indicar que el incidente de liquidación de honorarios se inició en el Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo de Suchitepéquez, dicho juzgado, dictó auto resolviendo el incidente de liquidación el dieciocho de Julio de dos mil dieciocho, dicho auto fue apelado. No tengo conocimiento en qué fecha el quejoso promovió el incidente de liquidación en el Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo de Suchitepéquez, y si allí hubo atraso en el trámite del proceso, no corresponde a mi persona, ni tampoco el Tribunal que integro. Como consta en la pieza de segunda instancia que en fotocopia certificada acompaño, la Apelación del auto de primer grado fue recibido en este Tribunal de Apelación el cinco de octubre de dos mil dieciocho; a dicha apelación se le dio el trámite correspondiente de acuerdo con el artículo 606 del Decreto Ley 107, se señaló día y hora para la vista, y con fecha veintinueve de



enero de dos mil diecinueve se dictó el auto resolviendo la apelación en este Tribunal, mismo que le fue notificado al hoy quejoso con fecha seis de febrero de dos mil diecinueve. No obstante la carga laboral por la competencia de este Tribunal, el auto salió en el plazo de ley y le fue notificado dentro del plazo razonable. El quejo interpuso Amparo ante la Corte Suprema de Justicia, mismo que fue suspendido y los autos fueron remitidos a este Tribunal de Apelación en la segunda quincena del mes de octubre de dos mil diecinueve, por lo que con ejecutoria de lo resuelto, se remitieron los autos al Juzgado de origen.

- h) En los casos en que se denuncia atraso, existe en el Organismo Judicial una dependencia denominada Junta de Disciplina Judicial, allí es donde se presenta la denuncia correspondiente, y esta dependencia, con el auxilio de la Supervisión General de Tribunales debe de establecer si existe atraso o no y dictar la resolución correspondiente; es decir, esta atribución tampoco puede denunciarse por queja a la Honorable Comisión de Postulación, porque no les corresponde a sus miembros esas atribuciones.
- i) Para concluir, considero que la Queja presentada en mi contra por el Abogado Guillermo Homero Rosal Zea, no tiene fundamentación legal, fáctica ni probatoria, es un asunto jurisdiccional que tiene que ventilarse por los recursos que la ley establece, y como consecuencia, la misma debe de ser declarada sin lugar.

#### PRUEBAS:

##### I) DOCUMENTAL:

- ❖ Certificación expedida por la Secretaria de la Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones del Departamento de Retalhuleu, de la pieza de segunda instancia identificada con el número interno en este Tribunal 264-2019 oficial 4º. Número único Sistema de Gestión de Tribunales SGT 10004-2007-00396. En la que



consta que la apelación de relacionada con la liquidación de honorarios ingresó a este Tribunal el cinco de Octubre de dos mil dieciocho, y en dicha certificación se reproducen todas las actuaciones que se tramitaron en este Tribunal y sus incidencias, así como lo resuelto por la Cámara de Amparo y Antejuicios de Corte Suprema de Justicia, la que suspendió el amparo interpuesto.

- ❖ Certificación expedida por la Secretaría de la Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones del Departamento de Retalhuleu, del Acta número 6-18 de fecha seis de Abril de 2018, mediante la cual se me dio posesión del Cargo de Vocal II en dicho Tribunal.
- ❖ Constancia expedida por la Secretaría de la Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones del Departamento de Retalhuleu, en la que consta que los expedientes de la Vocal II de dicho Tribunal los trabaja con los Oficiales primero y séptimo.

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO:

"La justicia se imparte de conformidad con la Constitución y las leyes de la República. Corresponde a los tribunales de justicia, la potestad de juzgar y promover la ejecución de lo juzgado. Los otros organismos del Estado deberán prestar a los tribunales el auxilio que requieran par el cumplimiento de sus resoluciones. Los magistrados y jueces son independientes en el ejercicio de sus funciones y únicamente están sujetos a la Constitución de la República y a las leyes. A quienes atentaren contra la independencia del Organismo Judicial, además de imponérseles las penas fijadas por el Código Penal, se les inhabilitará para ejercer cualquier cargo público. La función jurisdiccional se ejerce, con exclusividad absoluta, por la Corte Suprema de Justicia y por los demás tribunales que la ley establezca. Ninguna otra autoridad podrá intervenir en la administración de justicia." "En ningún proceso habrá más de dos instancias y el magistrado o juez que



32

haya ejercido jurisdicción en alguna de ellas no podrá conocer en la otra ni en casación, en el mismo asunto sin incurrir en responsabilidad. Ningún tribunal o autoridad puede conocer de procesos fenecidos, salvo los casos y formas de revisión que determine la ley." Artículos 203 y 211 de la Constitución Política de la República de Guatemala.

"Recibida la prueba o transcurridos en su caso los términos señalados en el artículo 606, el Tribunal de oficio, señalará día y hora para la vista. En la vista, podrán alegar las partes y sus abogados. La vista será pública si así se solicitare. Efectuada la vista, o vencido el plazo del auto para mejor fallar, se dictará la sentencia conforme a lo dispuesto en la Ley Constitutiva del Organismo Judicial. La resolución debe confirmar, revocar o modificar la de Primera Instancia y en caso de revocación o modificación se hará el pronunciamiento que en derecho corresponde. Lo resuelto debe certificarse por el secretario del tribunal y la certificación remitirse con los autos al Juzgado de su origen." **Artículo 610 del Código Procesal Civil y Mercantil.**

"Las comisiones de Postulación, darán a conocer los nombres de los participantes que reúnan los requisitos de Ley, por medio de una publicación que efectúen en el Diario Oficial y en dos de mayor circulación del país, para que cualquier persona que conozca sobre algún impedimento, lo haga saber por escrito a dicha Comisión... Las Comisiones verificarán la información que recaben, excluyendo la que no pueda ser confirmada y notificarán al día siguiente al profesional quien deberá ser escuchado dentro de un plazo de cinco días con el objeto que presente sus pruebas de descargo si las tuviere." **Artículo 20 la Ley de Comisiones de Postulación.**

#### PETICION:


- 1) Que se agregue a sus antecedentes el presente memorial y documentos que le son adjuntos;
- 2) Que se tenga por evacuada la audiencia que se me confirió en el

señalamiento presentado en mi contra por el Abogado Guillermo Homero Rosal Zea;

- 3) Que se tome nota del lugar que señalo para recibir notificaciones, así como de mis correos electrónicos y números de teléfonos en los que puedo ser localizada;
- 4) Que se tengan por aportados los medios de prueba acompañados a este memorial;
- 5) Que se tenga por acreditado que el señalamiento que el quejoso hace en mi contra, es de naturaleza jurisdiccional, por lo que debe ser a través de los recursos ordinarios y acciones correspondientes que debe dilucidarse su inconformidad, ya que la potestad de juzgar y ejecutar lo juzgado está conferida únicamente a la Corte Suprema de Justicia y a los Tribunales del orden común.
- 6) Que por carecer de fundamento el señalamiento en mi contra, el mismo se declare sin lugar.

Cita de Leyes: Artículos: 29,44,50,51,61,126,127,177,178,180,602,606,610 del Código Procesal Civil y Mercantil; 9,15,16,51,52,57,58,59,60,61,62,86,87,88,89 de la Ley del Organismo Judicial; 1,2,4,5,12,14,28,175,203,204,205,211,217 de la Constitución Política de la República de Guatemala.

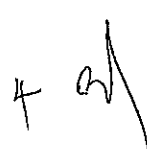
Retalhuleu, siete de febrero de dos mil veinte.

  
ABOGADA ZULLY EUGENIA CANTORAL CAMPOS  
MAGISTRADA VOCAL II

SALA REGIONAL MIXTA DEL DEPARTAMENTO DE RETALHULEU.

**Magistrado Vocal II**  
Sala Regional Mixta de la Corte de  
Apelaciones de Retalhuleu





Q

Q

14 100% of the total  
of the total of the total  
of the total of the total  
of the total of the total



**SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE  
RETALHULEU**

*Vista Pública:*

*15/01/2019*

*10:00 hrs.*

número único de expediente

**10004-2007-06396**

**NÚMERO DE RECURSO: 4**

**TIPO DE RECURSO: APELACIÓN**

**OFICIAL IV**

**Fecha de Presentación: 05/10/2018**

tipo de decisión impugnada	Auto
fecha de la decisión impugnada	18/07/2018
detalle de la decisión impugnada	OBRA EN FOLIOS DEL 577 AL 579

Interponente(s):

GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA EN SU CALIDAD DE MANDATARIO ESPECIAL JUDICIAL CON REPRESENTACIÓN DEL SEÑOR JOSE VIRGILIO ROSAL ZEA (Mandatario)

Órgano de origen:

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y ECONÓMICO COACTIVO, SUCHITEPÉQUEZ

Observaciones:

ORDINARIO.

SOLICITANTE: GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA EN SU CALIDAD DE MANDATARIO ESPECIAL JUDICIAL CON REPRESENTACION DEL SEÑOR JOSE VIRGILIO ROSAL ZEA.

LEMANDADA: BERTHA SANTOS REYES DE LOPEZ.

SALA NO. 234-2018.OF.4° PTE. APELACION DE AUTO.

*264-18*







## HOJA DE REMISIÓN



HONORABLE(S) MAGISTRADO DE(L) (LA) SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE  
APELACIONES, RETALHULEU

Por medio de la presente remito a usted(es) el expediente en original por Recurso de Apelación que  
a continuación se detalla.

### DATOS DEL EXPEDIENTE

Juicio: Civil Ordinario Otros Sin Subclase

Número de Proceso: 10004-2007-00396

Oficial y Notificador: NOTIFICADOR IV

Número de piezas: 3 ; Folios pieza principal: 589 ; Folios pieza separada: \_\_\_\_\_

Demandado/a

- **Nombre:** BERTHA SANTOS REYES DE LOPEZ (UNICO NOMBRE)
- **Lugar para recibir notificaciones:** QUINTA AVENIDA UNO GUION OCHENTA Y OCHO ZONA UNO EDIFICIO AMPARO OROZCO PRIMER NIVEL LOCAL SIETE , MAZATENANGO - SUCHITEPÉQUEZ

**ABOGADO(S) DIRECTOR(ES) Y PROCURADOR(ES):**

- **Nombre(s):** MARTHA LUCRECIA QUEMÉ MALDONADO, JACOBO DAVID RAMOS RAMÍREZ

Solicitante

**Nombre:** GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA EN SU CALIDAD DE MANDATARIO ESPECIAL JUDICIAL CON REPRESENTACION DEL SEÑOR JOSE VIRGILIO ROSAL ZEA

- **Lugar para recibir notificaciones:** QUINTA AVENIDA Y SEGUNDA CALLE, CINCO GUION CERO CERO ZONA UNO , MAZATENANGO - SUCHITEPÉQUEZ

**ABOGADO(S) DIRECTOR(ES) Y PROCURADOR(ES):**

- **Nombre(s):** SARA MEDINA MANZO

6 al

## CLASE Y FECHA DE RESOLUCIÓN

Resolución que resuelve: Apelación en Auto de fecha:

- 18/07/2018 en folios del 577 al 579.

### Parte Interponente

GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA EN SU CALIDAD DE MANDATARIO ESPECIAL JUDICIAL CON REPRESENTACION DEL SEÑOR JOSE VIRGILIO ROSAL ZEA

### Observaciones:

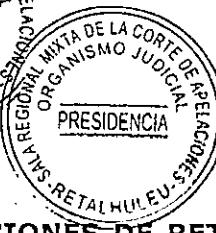
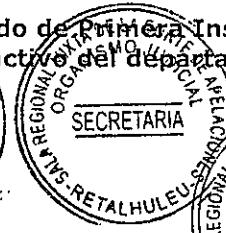
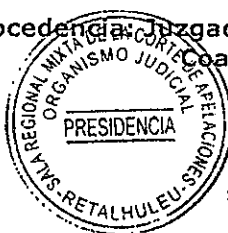
F.

José David Barillas Chang  
Secretario



3  
Sala, Civil 264-2018 Of. 4º  
Número único 10004-2007-00396  
Ordinario

Procedencia: Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo del departamento de Suchitepéquez



**SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU.  
RETALHULEU, OCHO DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECIOCHO.-----**

I) Se tiene por recibido el expediente que contiene Juicio Ordinario identificado con el número diez mil cuatro guión dos mil siete guión cero cero trescientos noventa y seis, del Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo del departamento de Suchitepéquez, promovido por GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA en su calidad de Mandatario Especial Judicial con Representación del señor JOSE VIRGILIO ROSAL ZEA, en contra de BERTHA SANTOS REYES DE LOPEZ (único nombre); II) Con la hoja de remisión que antecede fórmese la pieza de segunda instancia respectiva; III) **SE SEÑALA EL TÉRMINO DE TRES DIAS**, más dos días por razón de la distancia, para que la parte apelante haga uso del recurso interpuesto. Notifíquese. Artículos: 2, 4, 12, 28, 29, 44, 203, 204 de la Constitución Política de la República de Guatemala; 28, 29, 64, 66, 67, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 77, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 96, 603, 606, 610 Código Procesal Civil y Mercantil; 2, 24, 25 Arancel de Abogados, Árbitros, Procuradores, Mandatarios Judiciales, Expertos, Interventores y Depositarios; 2, 16, 51, 52, 88 inciso b), 114, 141, 142, 143 de la Ley del Organismo Judicial.-

ABOGADO EDWIN ALBERTO MIS AVILA  
MAGISTRADO PRESIDENTE

ABOGADA MARCELA DOLORES SALAZAR RIVERA  
SECRETARIA

9

9

9

9

4  
MP

3



RAZON: Que asienta el Notificador Segundo de este Tribunal René Alberto Barahona Vásquez, para hacer constar que el día de hoy se envió despacho vía Cargo Expreso al Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo de Suchitepéquez para notificar A LAS PARTES, la resolución de fecha ocho de octubre de dos mil dieciocho. Conste. En la ciudad de Retalhuleu, doce de octubre de dos mil dieciocho.

*[Handwritten signature]*



8  
2

9

9

9

9





EN APELACION incidente dentro del ordinario número único 10004-2007-00396 OT. 4º

HOMORABLE SALA MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU .

Yo, GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA, de datos personales conocidos en el expediente identificado supra, comparezco ante esa Honorable Cámara evacuar de audiencia para expresar AGRAVIOS sobre la resolución apelada, POR CUANTO:

El arto.78 del CODIGO PROCESAL CIVIL Y MERCANTIL me faculta a darme por notificado , y en ese presupuesto procesal por ese acto me doy por notificado de la resolución dictada por ese tribunal fechada ocho de octubre del año dos mil dieciocho , para expresar agravios .

LA LEGITIMACIÓN . todo trabajo debe ser remunerado y el trabajo profesional del abogado el legislador EL CONGRESO DE LA REPUBLICA DECRETO en el arto. 2º de la ley sancionada como ARANCEL DE ABOGADOS , ARBITROS , PROCURADORES, MANDATARIOS, y demás, dispone " dentro del PROCESO TENDRAN ACCION DIRECTA PARA EL COBRO DE SUS HONORARIOS de la persona o entidad que haya contratado sus servicios O DE LA PARTE CONDENADA EN COSTAS. " la norma es clara la parte condenada en costas debe pagar los honorarios por los servicios profesionales de Abogados, procuradores, etcétera .

El arto. 10º de la LEY DEL ORGANISMO JUDICIAL, cuyo epígrafe es " INTERPRETACION DE LA LEY " no deja lugar a dudas porque las normas se interpretarán conforme a su texto según el sentido propio .... Y de acuerdo con las disposiciones constitucionales . ( arto. 102 de la Constitución) cuando la ley es clara no se desatenderá su tenor ...

QUEDA CLARO QUE EL LEGITIMADO PARA COBRAR LAS COSTAS ES UNICAMENTE EL ABOGADO , PROCURADOR, ETCETERA.

EL AGRAVIO ESTÁ ENTRE OTROS QUE SE ME EXCLUYE, SE NIEGA, SE TERGIVERSA, SE ENERVA MI DERECHO A COBRAR HONORARIOS, Y SE LO ATRIBUYEN A MI MANDANTE.

Al formular la liquidación de honorarios señale los folios a que correspondían las gestiones , que hubiera foliado de nuevo , NO ENERVA LA EXISTENCIA OBJETIVA, MATERIAL Y CONCRETA DE CADA UNA DE MIS GESTIONES ; EL TRIBUNAL DE PRIMERA GRADO HACE CASO OMISO DE



901

LAS CONSTANCIAS EN AUTOS, LAS constancias de autos no son sujetos de prueba , está vista.

AGRAVIO, desde la primera partida , en primera instancia no se estima la importancia asunto, que indiqué, concretamente que el inmueble cuya propiedad y posesión cuestionaba tenía un monto no menor de DOS MILLONES NOVECIENTOS SESNTA Y TRES MIL QUETZALES, valor mínimo de una superficie de diecinueve mil setecientos cincuenta y nueve metros cuadrados, casi TRES MANZANAS. Tan solo la cotización de este rubro evidencia arbitrariedad en la resolución impugnada.

DERECHO disponen los artos .5º,7º, 25 del DECRETO 111-96 del congreso de la republica que disponen; los honorarios especificados en dicha ley los devengará el abogado CUALQUIERA QUE SEA LA NATURALEZA DEL ASUNTO. Por la dirección de un asunto de valor indeterminado los abogados cobrarán hasta quince mil quetzales. LOS ABOGADOS CUYOS HONORARIOS NO HAYAN SIDO CANCELADOS .... TIENEN ACCION DIRECTA PARA PROMOVER EL COBRO ...

PRUEBAS: las constancias de autos, realizadas , durante mas de SIETE AÑOS.

PETICION :

- a.- que se agregue a sus antecedentes el presente memorial;
- b.- que se me tenga por notificado de la resolución de esa Honorable Cámara de fecha ocho del presente mes ;
- c. se tenga por evacuada la audiencia que se me corre.

D.- SE SEÑALE VISTA PUBLICA .

Me fundo en los artos, citados y 602, 603,604,606,610,63 ,50,51, DEL CODIGO PROCEAL CIVIL Y MERCANTIL. Van dos copias.

RETALHULEU , DIECINUEVE DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO.

EN MI AUXILIO:

  
GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA  
ABOGADO Y NOTARIO



*Manera  
falta  
Por favor verificalo  
Vista Publica  
Gh. 20*



Sala, Civil 264-2018 Of. 4º  
Número único 10004-2007-00396  
Ordinario

Procedencia: Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico  
Coactivo del departamento de Suchitepéquez



**SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU.  
RETALHULEU, VEINTITRÉS DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECIOCHO.- - - - -**

**I)** Se tiene por recibido el memorial que antecede, presentado por GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA, en la calidad con que actúa, agréguese a sus antecedentes;  
**II)** Para continuar con el tramite respectivo, que regrese debidamente diligenciado, el despacho librado con fecha doce de octubre de dos mil dieciocho al Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo del departamento de Suchitepéquez, según razón asentada por el notificador de esta Sala. Notifíquese.  
Artículos: 2, 4, 12, 28, 29, 44, 203, 204 de la Constitución Política de la República de Guatemala; 28, 29, 64, 66, 67, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 77, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 96, 603, 606, 610 Código Procesal Civil y Mercantil; 2, 16, 45 inciso e), 51, 52, 88 inciso b), 91, 114, 141, 142, 143 de la Ley del Organismo Judicial; Acta número 50-2018 de la Corte Suprema de Justicia.-

ABOGADO CARLOS ROBERTO MOTTA DE PAZ  
MAGISTRADO PRESIDENTE EN FUNCIONES

ABOGADA MARCIA DOLORES SALAZAR RIVERA

SECRETARIA

Q

Q

Q

Q





DESPACHO.

EL INFRASCRITO MAGISTRADO PRESIDENTE DE LA SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU, AL JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y ECONOMICO COACTIVO DE SUCHITEPEQUEZ.



HACE SABER:

Que dentro de la pieza de segunda instancia del Juicio Civil identificado supra, se dictó la resolución de fecha ocho de octubre de dos mil dieciocho.

POR TANTO:

Y para que usted se sirva ordenar a quien corresponda notifique la resolución inserta en el presente despacho A LA DEMANDADA BERTHA SANTOS REYES DE LOPEZ (UNICO NOMBRE), en quinta avenida uno guion ochenta y ocho zona uno, Edificio Amparo Orozco Primer Nivel local siete, AL DEMANDANTE GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA EN SU CALIDAD DE MANDATARIO ESPECIAL JUDICIAL CON REPRESENTACION DEL SEÑOR JOSE VIRGILIO ROSAL ZEA, en quinta avenida y segunda calle, cinco guion cero cero, zona uno, ambos en esa ciudad, a quienes deberá entregar las copias de ley adjuntas. Libro el presente despacho el que debidamente diligenciado deberá devolver dentro del plazo de ley. En la ciudad de Retalhuleu, doce de octubre de dos mil dieciocho.

LIC. EDWIN ALBERTO MIS AVILA  
MAGISTRADO PRESIDENTE.

LICDA. MARCIA DOLORES SALAZAR RIVERA  
SECRETARIA.

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y  
ECONOMICO COACTIVO DE SUCHITEPEQUEZ  
ORGANISMO JUDICIAL, GUATEMALA



10004-2018-3799

4  
9

9

9

9



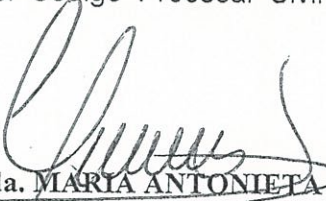


\*Despacho Civil No.10004-2007-00396; Of.4°.

(Civil No.264-2018; Of.4°)

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y ECONÓMICO COACTIVO DE SUCHITEPÉQUEZ  
MAZATENANGO, VEINTITRES DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO.-----

I) Por recibido el despacho que antecede, proveniente de Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones de Retalhuleu; II) Cúmplase con lo ordenado en el "Por Tanto" del mismo y debidamente diligenciado devuélvase a su lugar de origen. III) Notifíquese. Artículos: 66,67,73,81,82,83 del Código Procesal Civil y Mercantil; 141,142 y 143 de la Ley del Organismo Judicial.

  
Abogada. MARIA ANTONIETA MAZARIEGOS FLORES

Juez de 1ra. Instan. Civil y Econ. Coac. De Suchitepéquez.

  
Abogado. JOSE DAVID BARILLAS CHANG

Secretario.-





JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y ECONOMICO COACTIVO, SUCHITEPÉQUEZ

Cédula No.: 10004-165707

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y ECONOMICO COACTIVO, SUCHITEPÉQUEZ

EXPEDIENTE: 10004-2007-00396

NOTIFICADOR IV

TIPO PROCESO: Civil Ordinario Otros Sin Subclase



\*165707\*



\*10004\*



\*10004-2007-00396\*



\*2202697\*

En la ciudad de Mazatenango - Suchitepéquez, el día Veinticinco de Octubre del año dos mil dieciocho, siendo las diez horas con cinuenta y tres minutos, en:

QUINTA AVENIDA Y SEGUNDA CALLE, CINCO GUIÓN CERO CERO ZONA UNO., MAZATENANGO - SUCHITEPÉQUEZ.

otifico la(s) resolución (es) de fecha (s):

VEINTITRES DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECIOCHO

Y RESOLUCIÓN DE FECHA OCHO DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECIOCHO, DICTADA POR LA SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU.

A: GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA EN SU CALIDAD DE MANDATARIO ESPECIAL JUDICIAL CON REPRESENTACION DEL SEÑOR JOSE VIRGILIO ROSAL ZEA (Solicitante)

Por Medio de cédula de notificación que contiene las copias de Ley y que entrego a:

Criselida Sac

Quien de enterado Si firmó, DOY FE:

[Signature]

no se llevo a cabo la notificación, por la causa siguiente:

- |   |   |   |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> dirección inexacta | <input type="checkbox"/> no existe la dirección | <input type="checkbox"/> persona a notificar falleció |
| <input type="checkbox"/> lugar desocupado   | <input type="checkbox"/> persona fuera del país | <input type="checkbox"/> datos no concuerdan          |

CONSTA DE 13 FOLIOS





JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y ECONOMICO COACTIVO, SUCHITEPÉQUEZ  
ORGANISMO JUDICIAL

Cédula No.: 10004-165706

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y  
ECONÓMICO COACTIVO, SUCHITEPÉQUEZ

EXPEDIENTE: 10004-2007-00396

NOTIFICADOR IV

TIPO PROCESO: Civil Ordinario Otros Sin Subclase

En la ciudad de Mazatenango - Suchitepéquez, el diez Veintitrance de Octubre del año dos mil dieciocho, siendo las diez horas con Cinuenta y cinco minutos, en:

QUINTA AVENIDA UNO GUIÓN OCHENTA Y OCHO ZONA UNO, EDIFICIO AMPARO OROZCO PRIMER NIVEL LOCAL SIETE, MAZATENANGO - SUCHITEPÉQUEZ.

Notifico la(s) resolución (es) de fecha (s):

VEINTITRES DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECIOCHO

Y RESOLUCIÓN DE FECHA OCHO DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECIOCHO, DICTADA POR LA SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU.

A: BERTHA SANTOS REYES DE LOPEZ (UNICO NOMBRE) (Demandado/a)

Por Medio de cédula de notificación que contiene las copias de Ley y que entrego a:

Kenny Morales

Quien de enterado Si firmó, DOY FE:



no se llevo a cabo la notificación, por la causa siguiente:

- |   |   |   |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> dirección inexacta | <input type="checkbox"/> no existe la dirección | <input type="checkbox"/> persona a notificar falleció |
| <input type="checkbox"/> lugar desocupado   | <input type="checkbox"/> persona fuera del país | <input type="checkbox"/> datos no concuerdan          |

Lic. David Morales Paz.

10001-2018-04108  
SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU  
ORGANISMO JUDICIAL GUATEMALA, C.A.  
RECIBIDO  
05 NOV 2018  
HRS. 14:00  
PGR.

10

9

9

9

9





96

Sala, Civil 264-2018 Of. 4º  
Número único 10004-2007-00396  
Ordinario

Procedencia: Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico  
Coactivo del departamento de Suchitepéquez



**SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU.  
RETALHULEU, SEIS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO.- - - - -**

**I)** Por recibido el despacho diligenciado que antecede, proveniente del Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo del departamento de Suchitepéquez, incorpórese a los autos; **II)** En virtud del estado que guardan los autos, se trae a la vista para resolver en definitiva el memorial presentado por GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA, en la calidad con que actúa, con fecha diecinueve de octubre de dos mil dieciocho, de la siguiente manera: a) Como lo solicita el compareciente, se tiene por evacuada la audiencia conferida para hacer uso del recurso interpuesto, en los términos indicados en el memorial que se resuelve; b) Al haberse solicitado por el compareciente, se señala Vista Pública para el **QUINCE DE ENERO DE DOS MIL DIECINUEVE A LAS DIEZ HORAS**, incluido el plazo de la distancia. Notifíquese. Artículos: 2, 4, 12, 28, 29, 44, 203, 204 de la Constitución Política de la República de Guatemala; 28, 29, 64, 66, 67, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 77, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 96, 603, 606, 610 Código Procesal Civil y Mercantil; 2, 16, 45 inciso e), 51, 52, 88 inciso b), 114, 141, 142, 143 de la Ley del Organismo Judicial; Disposición POJ 082-2018 de la Presidencia del Organismo Judicial.-

  
ABOGADO EDWIN ALBERTO MIS AVILA  
MAGISTRADO PRESIDENTE

  
ABOGADA MARCIA DOLORES SALAZAR RIVERA  
SECRETARIA

152

1870

9

9

9

9



12

RAZON: Que asienta el Notificador Segundo de este Tribunal René Alberto Barahona Vásquez, para hacer constar que el día de hoy se libró despacho al Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo de Suchitepéquez para notificar A LAS PARTES, las resoluciones de fechas veintitrés de octubre y seis de noviembre, ambas de dos mil dieciocho. Conste. En la ciudad de Retalhuleu, veinte de noviembre de dos mil dieciocho.



9.

9.

9.

9.



13



DESPACHO.  
EL INFRASCRITO MAGISTRADO PRESIDENTE DE LA SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU, AL JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y ECONOMICO COACTIVO DE SUCHITEPEQUEZ.



HACE SABER:

Que dentro de la pieza de segunda instancia del Juicio Civil identificado supra, se dictaron las resoluciones de fechas veintitrés de octubre y seis de noviembre, ambas de dos mil dieciocho.

POR TANTO:

Y para que usted se sirva ordenar a quien corresponda notifique las resoluciones insertas en el presente despacho A LA DEMANDADA BERTHA SANTOS REYES DE LOPEZ (UNICO NOMBRE), en quinta avenida uno guion ochenta y ocho zona uno, Edificio Amparo Orozco Primer Nivel local siete, AL DEMANDANTE GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA EN SU CALIDAD DE MANDATARIO ESPECIAL JUDICIAL CON REPRESENTACION DEL SEÑOR JOSE VIRGILIO ROSAL ZEA, en quinta avenida y segunda calle, cinco guion cero cero, zona uno, ambos en esa ciudad, a quienes deberá entregar las copias de ley adjuntas. Libro el presente despacho el que debidamente diligenciado deberá devolver dentro del plazo de ley. En la ciudad de Retalhuleu, veinte de noviembre de dos mil dieciocho.

LIC. EDWIN ALBERTO MIS AVILA  
MAGISTRADO PRESIDENTE.

LICDA. MARCIA DOLORES SALAZAR RIVERA  
SECRETARIA.

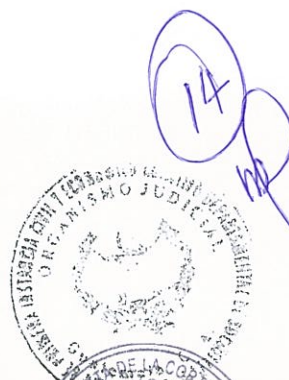
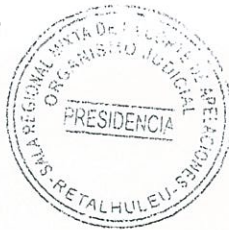
Q

Q

Q

Q





**DESPACHO. 10004-2018-04207.-Not.3.**  
**JUICIO SUMARIO. No. 10004-2007-396-of.4.**

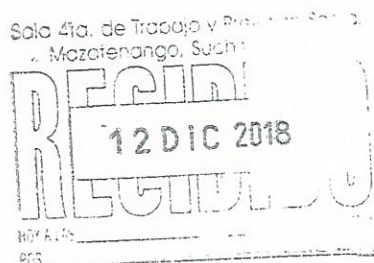
**JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y ECONOMICO COACTIVO, DE  
SUCHITEPEQUEZ, MAZATENANGO, VEINTISEIS DE NOVIEMBRE DEL DOS  
MIL DIECIOCHO.**----- --I)

Por recibido el despacho que antecede, provenientes de La Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones del Departamento de Retalhuleu; II) Debidamente diligenciado remítase nuevamente a la Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones del Departamento de Retalhuleu pero por RAZON DE VACACIONES remítase a LA SALA CUARTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL DEL MUNICIPIO DE MAZATENANGO, DEPARTAMENTO DE SUCHITEPEQUEZ; III) NOTIFÍQUESE. **Artículos:** 81, 82, 83 del Código Procesal Civil y Mercantil; 141, 142 143 de la Ley del Organismo Judicial.-

**ABOGADA. MARIA ANTONIETA MAZARIEGOS FLORES.**  
**JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y ECONOMICO**  
**COACTIVO DE SUCHITEPEQUEZ.**

**JAIME RICARDO MADRAZO CARDONA.**

**MARIELOS ADAYANA MARTINEZ BARAHONA.**  
**TESTIGOS DE ASISTENCIA.**



9

9

9

9



JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y ECONÓMICO COACTIVO, SUCHITEPÉQUEZ  
ORGANISMO JUDICIAL

Cédula No.: 10004-169646

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y  
ECONÓMICO COACTIVO, SUCHITEPÉQUEZ

EXPEDIENTE: 10004-2007-00396

NOTIFICADOR IV

TIPO PROCESO: Civil Ordinario Otros Sin Subclase

En la ciudad de Mazatenango - Suchitepéquez, el veinte  
NOVENA del año dos mil dieciocho, siendo las doce  
veinte y cinco minutos, en:

QUINTA AVENIDA UNO GUIÓN OCHENTA Y OCHO ZONA UNO, EDIFICIO AMPARO OROZCO PRIMER  
NIVEL LOCAL SIETE, MAZATENANGO - SUCHITEPÉQUEZ.

notifico la(s) resolución (es) de fecha (s):

VEINTISEIS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO

Y RESOLUCIONES DE FECHAS VEINTITRÉS DE OCTUBRE Y SEIS DE NOVIEMBRE AMBAS DEL DOS  
MIL DIECIOCHO

A: BERTHA SANTOS REYES DE LOPEZ (UNICO NOMBRE) (Demandado/a)

Por Medio de cédula de notificación que contiene las copias de Ley y que entrego a:

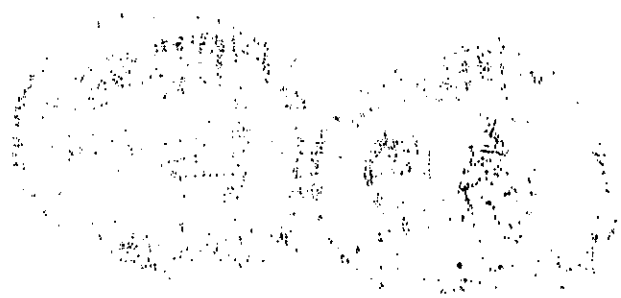
Olegario Benito

Quien de enterado si firmó, DOY FE:

[Firma]

no se llevo a cabo la notificación, por la causa siguiente:

- |   |   |   |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> dirección inexacta | <input type="checkbox"/> no existe la dirección | <input type="checkbox"/> persona a notificar falleció |
| <input type="checkbox"/> lugar desocupado   | <input type="checkbox"/> persona fuera del país | <input type="checkbox"/> datos no concuerdan          |



10

10

10

10



JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y ECONÓMICO COACTIVO, SUCHITEPÉQUEZ  
ORGANISMO JUDICIAL

Cédula No.: 10004-169647

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y  
ECONÓMICO COACTIVO, SUCHITEPÉQUEZ

EXPEDIENTE: 10004-2007-00396

NOTIFICADOR IV

TIPO PROCESO: Civil Ordinario Otros Sin Subclase

En la ciudad de Mazatenango - Suchitepéquez, el veintiseis de NOVIEMBRE del año dos mil dieciocho, siendo las doce horas con cuarenta minutos, en:

QUINTA AVENIDA Y SEGUNDA CALLE, CINCO GUIÓN CERO CERO ZONA UNO., MAZATENANGO -  
SUCHITEPÉQUEZ.

Notifico la(s) resolución (es) de fecha (s):

VEINTISEIS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO

Y RESOLUCIONES DE FECHAS VEINTITRÉS DE OCTUBRE Y SEIS DE NOVIEMBRE AMBAS DEL DOS  
MIL DIECIOCHO

A: GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA EN SU CALIDAD DE MANDATARIO ESPECIAL JUDICIAL CON  
REPRESENTACION DEL SEÑOR JOSE VIRGILIO ROSAL ZEA (Solicitante)

Por Medio de cédula de notificación que contiene las copias de Ley y que entrego a:

Griselida Doe

Quien de enterado si firmó, DOY FE:

[Firma]

**nó se llevo a cabo la notificación, por la causa siguiente:**

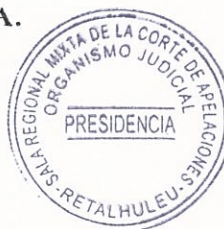
- |   |   |   |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> dirección inexacta | <input type="checkbox"/> no existe la dirección | <input type="checkbox"/> persona a notificar falleció |
| <input type="checkbox"/> lugar desocupado   | <input type="checkbox"/> persona fuera del país | <input type="checkbox"/> datos no concuerdan          |







GUATEMALA, C.A.



CIVIL. 10004-2007-00396

APELACION 264-2018 OF. 4 (2)

SALA CUARTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE TRABAJO Y PREVISION SOCIAL, POR RAZON DE TURNO VACACIONAL, DE MAZATENANGO, SUCHITEPEQUEZ, DOCE DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECIOCHO. - - - - -

I). Por recibido el despacho que antecede, incorpórese a sus antecedentes. Artículos: 57, 58, 62, 97, 141, 142, 143 del Código Penal de la Ley del Organismo Judicial. -

LIC. JULIO ALFONSO AGUSTIN DEL VALLE

MAGISTRADO PRESIDENTE EN FUNCIONES

LIC. MARVIN RAFAEL HERRERA XIVIR

SECRETARIO.

o)

o)

o)

o)

17

18



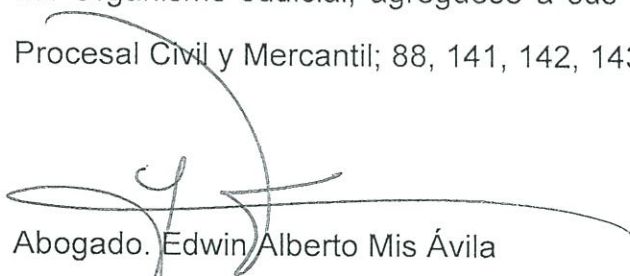
Sala, Civil 264-2018 Of. 4º  
Número único 10004-2007-00396  
Ordinario


Procedencia: Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico  
Coactivo del departamento de Suchitepéquez



**SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU,  
RETALHULEU ONCE DE ENERO DE DOS MIL DIECINUEVE.-.....**

I) Por recibido el despacho diligenciado que antecede, proveniente de la Sala Cuarta de la Corte de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social, por razón de turno vacacional, de conformidad con la disposición POJ 82-2010 del Presidente del Organismo Judicial, agréguese a sus antecedentes. Artículos 610 del Código Procesal Civil y Mercantil; 88, 141, 142, 143 de la Ley del Organismo Judicial.

  
Abogado. Edwin Alberto Mis Ávila  
Magistrado Presidente

  
Abogada Marcia Dolores Salazar Rivera  
Secretaria

9

9

9

9





19



EN APELACION Incidente dentro del ordinario número único 10004-2007-00396 Of. 49

HOMORABLE SALA MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU.

Yo, GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA, de datos personales conocidos en el expediente identificado supra, comparezco ante esa Honorable Cámara evacuando audiencia DEL DIA DE LA VISTA, sin perjuicio de la exposición oral EXPONGO :

LA OBLIGACIÓN ES UN VINCULO JURIDICO por la cual fácula al acreedor a recibir o exigir del deudor una prestación; esa relación es una atadura que liga al deudor y al acreedor ; esa atadura se escenifica entre el sujeto activo, y sujeto pasivo enlazados en el deber jurídico establecido en el contrato o en la LEY.

LA FUENTE DE LA OBLIGACION , puede derivarse de la declaración unilateral de la voluntad Y DE LA LEY. Para Ustedes conocidos el tratadista PLANIOL indicaba que todas las obligaciones derivan de dos fuentes EL CONTRATO Y LA LEY . Cuando la fuente de la obligación es la LEY el deudor no ha querido la obligación el deber de pagar , sino PORQUE EL LEGISLADOR LO QUISO, en la ley se estableció la obligación . Para BONECASE personaje recordado por Ustedes ilustrados Magistrados , "LA LEY ES LA FUENTE SUPREMA DE LA OBLIGACION ..." ESTA CLARO que no solo el contrato , el cuasi contrato, es fuente de obligaciones, LA LEY ES LA PROLIFERA FUENTE DE OBLIGACIONES, hay ley para el salario, para alimentos , etcétera, como fuente de obligaciones , TAMBIEN LO ES EL ARANCEL DE ABOGADOS ARBITROS , PROCURADORES, MANDATARIO JUDICIALES, EXPERTOS , INTERVENTORES Y DEPOSITARIOS, como parte de nuestro universo jurídico , contenido en el decreto del congreso de la república 111-96. Así como un trabajador no se le pueden atribuir derechos de alimentos , a un arrendatario derechos de salarios, son específicos los derechos subjetivos , dentro de nuestro universo jurídico. SOLO EL ABOGADO PUEDE PEDIR LA LIQUIDACIÓN DE SUS HONORARIOS .

El abogado tiene el derecho subjetivo de cobrar sus servicios , tan específico que regula la naturaleza de cada servicio, dentro o fuera del órgano jurisdiccional, así como la los demás auxiliares de la administración de justicia . CLARA Y CONCRETA ES LA LEY QUE REGULA EL



GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA  
ABOGADO Y NOTARIO



11001-2019-00029

SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE  
APELACIONES DE RETALHULEU  
ORGANISMO JUDICIAL, GUATEMALA, C.A.

RECIBIDO  
15 ENE 2019  
HOY A LAS  
POR... HRS. MTS.



PAGO DE LOS SERVICIOS PROFESIONALES EN EL DECRETO DEL CONGRESO 111-96 que en el ARTÍCULO 2º QUE AQUELLOS los abogados "TENDRAN ACCION DIRECTA PARA EL COBRO DE SUS HONORARIOS DE LA PERSONA O ENTIDAD QUE HAYA CONTRATADO SUS SERVICIOS O DE LA PARTE CONDENADA EN COSTAS. AHÍ ESTÁ los servicios comprendidos en la ley mencionada tienen ACCION DIRECTA CONTRA EL QUE HUBIERE SIDO CONDENADO EN COSTAS." obligados en calidad de DEUDORES SOLIDARIOS ; aquí es necesario hacer un paréntesis virtual , aclarando la fantasía que mira cuando se ha creado una figura híbrida de "FIADOR, SOLIDARIO Y MANCOMUNADO " cuando las tres instituciones tienen distinta naturaleza y efectos ,tan distintas como el fiador tiene derecho de excusión y preferencia, lo que no tiene los otros dos; para nuestro caso la solidaridad es como manda la doctrina y la ley, la RESPONSABILIDAD DE PAGAR TOTALMENTE LO ADEUDADO EN ESTE CASO LA DEMANDADA, BERTHA SANTOS REYES DE LOPEZ , PORQUE FUE CONDENADA EN COSTAS. La propia ley saca de dudas cuando en su arto.5º dispone " los honorarios aquí especificados los devengara el abogado , CUALQUIERA QUE SEA LA NATURALEZA DEL ASUNTO , AUN CUANDO DE CONFORMIDAD CON LA LEY NO FUERE NECESARIO SU AUXILIO PROFESIONAL ". ( las mayúsculas son mías) . NO HAY DUDA QUE ESTOY LEGITIMADO A COBRAR LOS HONORARIOS PLANTEADOS EN LA PLANILLA DE LIQUIDACION DE COSTAS PRESENTADA HACE CASI DOS AÑOS ., OBSTRUIDA ., SIN GARANTÍAS PROCESALES. PORQUE SE ME NEGÓ EL EMBARGO , DANDO LE TIEMPO A LA DEMANDADA AL ALZAMIENTO ...; SOY EL UNICO LEGITIMADO A COBRAR LAS COSTAS AL AMPARO DE LA LEY, DESDE LA CONSTITUCION DE LA REPUBLICA. No reconocer mi derecho es una ABERRACION QUE CONCULCA DERECHOS QUE CON CLARIDAD MERIDIANA ESTABLECE NUESTRO ORDENAMIENTO JURÍDICO.

SOBRE EL MONTO DE LOS SERVICIOS PRESTADOS, en primera instancia no solo retrasaron ,embarazaron el trámite por mas de los nueve meses , sino también CERCENARON LOS DERECHOS, LA RETRIBUCION A LOS SERVICIOS PRESTADOS POR CASI SIETE AÑOS , MEDIANDO



UN AMPARO; DENIGRANDO AL COLEGA PROFESIONAL QUE LUEGO DE SIETE AÑOS DE TRABAJO MAS DE QUINIENTOS FOLIOS, DEVENGA LO DE UN MES DE SUELDO DE LA SEÑORA JUEZ. SON OSTENSIBLES LAS ACTUACIONES Y LA CITA DE ELLAS, bastó con cambiar la foliación para tratar de desvirtuar los servicios prestados. LOS SERVICIOS PRESTADOS ESTAN A LA VISTA, ES IMPOSIBLE NO VERLOS COMO TAMPOCO SENTIR SU PESO- son mas de cincuenta documentos, mas de SIN CUENTA ACTUACIONES, mas de dos judicaturas, toda esa gestión no se le reconoce su valor en el fallo impugnado.

LAS PARTIDAS OBJETADAS. En cuanto a la partida de dirección en el proceso, el arto 7º de la ley citada dispone "no se consideran de valor indeterminado los asuntos cuyo valor sea determinable" en el caso presentado se razona sobre el valor comercial del inmueble en cuestión y resulta su valor determinable de mas de DOS MILLONES, EL VALOR DE DIECINUEVE MIL METROS CUADRADOS, AREA URBANA, O SEA QUE LOS HONORARIOS DEBEN APROXIMARSE A LOS CIENTO MIL QUETZALES, en la resolución impugnada no se analiza el valor determinable del inmueble, en todo caso ningun inmueble urbano vale menos de cien mil quetzales de una extensión de quinientos metros cuadrados; la juzgadora y Ustedes señores Magistrados tiene a la vista los planos que se tuvieron como prueba y acreditan una extensión de mas de DIECINUEVE MIL METROS CUADRADOS en una área urbana. En la resolución impugnada siendo determinable el valor o monto de la cuantía, cómodamente no se hizo, motivo que vale revisar. SECUELA DE ESA CONSIDERACIÓN LOS HONORARIOS POR PROCURACIÓN DEBEN CORRESPONDER. ASCIENDE A VEINTICINCO MIL QUETZALES. LA MAYOR PARTE DE MIS MEMORIALES AUN CUANDO OBRAN EN AUTOS, AL MODIFICAR LA FOLIACIÓN. APARENTEMENTE NO FUERON PRESENTADOS, pero como puede sustentarse un proceso ordinario sin pruebas y el vehículo que lleva las pruebas al principio de adquisición del juzgador son las pruebas, tal las cosas de donde se fundo una sentencia CONDENATORIA SIN PRECISAMENTE LA ACTIVIDAD PROCESAL PROBATORIA, PARA LLEGAR A

LA SENTENCIA QUE GANE HUBO ACTIVIDAD PROCESAL . ASÍ SIN ACTIVIDAD PROCESAL PARECIERA QUE POR MAGIA LA JUZGADORA LLEGO A UNA SENTENCIA QUE ADMITE MI DEMANDA. SEMEJANTE ABERRACION NO PUEDE QUEDAR CONVALIDADA EN SEGUNDA INSTANCIA

ENTRE OTRAS ABERRACIONES OMITIO CONSIDERAR , Y RESOLVER SOBRE LAS COSTAS INCLUIDAS Y QUE CORRESPONDEN A LA LIQUIDACIÓN DE HONORARIOS, tan solo pasó por alto por ligera la suma de TREINTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y NUEVE QUETZALES CON VEINTICINCO CENTAVOS DE LA MISMA MONEDA, pretensión accesoría y consecuente de la ley, QUE NO ANALIZO NI RESOLVIÓ .

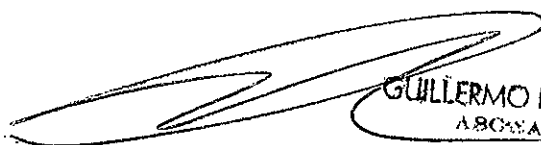
DERECHO : disponen los artos. 2o y 5º del decreto 111-96 del Congreso de la republica disponen: "los abogados, árbitros, procuradores... tendrán acción directa para el cobro de sus honorarios ... o de la parte condenada en costas.", los honorarios aquí especificados los devengará el abogado, cualquiera que sea la naturaleza del asunto..." aun cuando no fuera necesaria su auxilio profesional.

PRUEBAS : LAS CONSTANCIAS QUE OBRAN EN EL PROCESO DE PRIMERA INSTANCIA ORIGINALMENTE IDENTIFICADO COMO ORDINARIO 396-2007 .

PETICION :

- a.- que se agregue a sus antecedentes el presente memorial ;
- b.- que se tenga por evacuada la audiencia del día de la vista , sin perjuicio de la exposición oral ;

QUE EN SENTENCIA SE DECLARE : con lugar la apelación interpuesta, REVOCANDO LA RESOLUCION IMPUGNADA, en consecuencia: a) que los honorarios por servicios profesionales de abogacía UNICAMENTE CORRESPONDEN A LOS ABOGADOS; b) que el abogado GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA, tiene pleno e incondicional derecho a cobrar los honorarios por su gestión en el proceso ordinario 10004 -2007-396 oficial 4º del JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y ECONOMICO COACTIVO DEL DEPARTAMENTO DE SUCHITEPEQUEZ ; c) se apruebe la planilla de honorarios presentada por el abogado



GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA  
ABOGADO Y NOTARIO





GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA, en la suma de CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS VENTICUATRO QUETZALES CON VEINTICINCO CENTAVOS DE LA MISMA MONEDA, lo que incluye los honorarios del presente incidente de liquidación de honorarios profesionales que corresponden al presentado. NO SE CALCULA HONORARIOS EN ESTA INSTANCIA.

Me fundo en los artos. Citados y 127, 573., 575, 578, 603, 604, 610, del CODIGO PROCESAL CIVIL Y MERCANTIL, 5º, 13, 15, 45, 64, 140, 57, 62, 135, 140 DE LA LEY DEL ORGANISMO JUDICIAL.

RETALHULEU quince de enero del año dos mil diecinueve.

EN MI AUXILIO

GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA  
ABOGADO Y NOTARIO

GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA  
ABOGADO Y NOTARIO



9

9

9

9

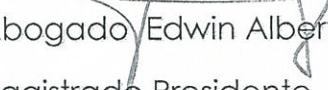




No. único 10004-2007-00396  
Oficial 4º Instancia civil, Such.  
Civil No. interno 264-2018 Of. 4º. Sala

SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU:  
Retalhuleu, quince de enero de dos mil diecinueve.

I.= Se tiene por recibido el memorial que antecede, registrado con el número veintinueve guión dos mil diecinueve, el que se admite para su trámite; II.= En los términos expuestos en el memorial que se resuelve, se tiene por evacuada la audiencia que en ocasión del día de la vista pública le fue conferida al presentado **Guillermo Homero Rosal Zea**, en la calidad con qué actúa, sin perjuicio de la exposición oral; III.= De lo demás pedido, presente para su oportunidad. Artículos: 44-50-51-66-67-69-610 Código Procesal Civil y Mercantil; 88-89-141-142-143 Ley del Organismo Judicial.

  
Abogado Edwin Alberto Mis Avila  
Magistrado Presidente

  
Licda. Marcia Dolores Salazar Rivera  
Secretaria.

Q

Q

Q

Q

Actor: José Virgilio Rosal Zea, a través de Mandatario Especial Judicial con Representación GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA.

Demandada: Bertha Santos Reyes de López



#### ACTA VISTA PÚBLICA.

En el municipio de Retalhuleu, Departamento de Retalhuleu, el quince de enero del dos mil diecinueve, siendo las diez horas en punto, constituido en la Sala de Vistas asignada a la Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones de Retalhuleu, el Tribunal integrado por los Magistrados, Abogados: Edwin Alberto Mis Avila Magistrado Presidente; Carlos Roberto Motta de Paz Magistrado Vocal Primero y Zully Eugenia Cantoral Campos Magistrada Vocal Segunda, y Abogada Marcia Dolores Salazar Rivera Secretaria, y la oficial Aura Leticia Marroquín Tahuite, a quien se le asignó el proceso, por traslado de la oficial cuarto, siendo el día y hora señalados para la celebración de vista pública solicitada, dentro del recurso de apelación del juicio ordinario identificado en este Tribunal con el número doscientos sesenta y cuatro guión dos mil dieciocho ( 264-208) y numero único diez mil cuatro guión dos mil siete guión cero cero trescientos noventa y seis ( 10004-2007-00396) proveniente del Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo del departamento de Suchitepéquez; promovido en contra del Bertha Santos Reyes de López procediéndose de la manera siguiente: **PRIMERO:** El Presidente del Tribunal procede a comprobar la presencia de las partes encontrándose presente únicamente Guillermo Homero Rosal Zea. **SEGUNDO:** El Presidente del Tribunal declara abierta la audiencia, indicando las reglas de conducta a seguir en la misma, el orden en que harán uso de la palabra. **TERCERO:** A continuación, el Presidente del Tribunal, le indica a la Secretaria que lea las parte conducentes de los memoriales respectivos. **CUARTO:** Seguidamente el Magistrado Presidente Abogado Edwin Alberto Mis Avila le concede la palabra al abogado José Virgilio Rosal Zea, quien indicó los argumentos pertinentes y que constan en el disco compacto. **QUINTO:** El Presidente del Tribunal declara concluida la audiencia, indicando a los presentes que se les estará notificando el fallo respectivo en los lugares señalados para el efecto. **SEXTO:** Se finaliza

No. 264-2018 Of. 4to. ( asignado Of. 2do)

Único: 10004-2007-00396

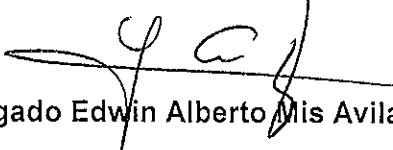
Actor: José Virgilio Rosal Zea, a través de Mandatario Especial Judicial con Representación GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA.

Demandada: Bertha Santos Reyes de López

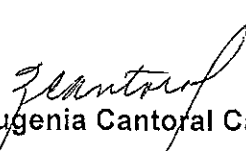
la presente audiencia dieciséis minutos después de su inicio, en el mismo lugar y fecha, se hace constar que se acordó realizar el acta sucinta y su grabación magnetofónica, dejando un disco compacto incorporado en la pieza original; la que previa lectura se ratifica, acepta y firma por los miembros del tribunal, oficial de trámite y secretaria.



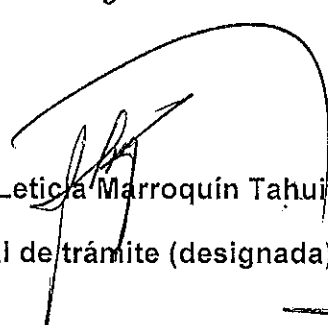
Abogado Carlos Roberto Motta de Paz  
Magistrado Vocal Primero



Abogado Edwin Alberto Mis Avila  
Magistrado Presidente.



Abogada Zully Eugenia Cantoral Campos  
Magistrada Vocal Segunda.



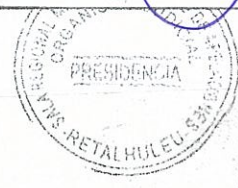
Aura Leticia Marroquín Tahuite  
Oficial de trámite (designada)



Abogada Marcia Dolores Salazar Rivera. Secretaria



24



264-18. Of 40





Procedencia: Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico  
Coactivo del departamento de Suchitepéquez



**SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU.**  
**RETALHULEU, VEINTINUEVE DE ENERO DE DOS MIL DIECINUEVE.-----**

En apelación y con sus antecedentes, se examina el auto de dieciocho de julio de dos mil dieciocho, proferido por la Juez de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo del departamento de Suchitepéquez, dentro del Juicio **ORDINARIO DE PROPIEDAD Y POSESION** promovido por **GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA**, en su calidad de Mandatario Especial Judicial con Representación de **JOSE VIRGILIO ROSAL ZEA** en contra de **BERTHA SANTOS REYES**.-----

**RELACION DE ANTECEDENTES:** La Juez de primer grado, resolvió: "DECLARA: I) **APROBAR EL PROYECTO DE LIQUIDACION DE COSTAS PROCESALES**, presentado por **GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA** en su calidad de Mandatario Especial Judicial con Representación de **JOSE VIRGILIO ROSAL ZEA**, el cual luego de las modificaciones realizadas asciende a la suma total de **ONCE MIL CIENTO SETENTA QUETZALES (Q.11,170.00)**; II) **NOTIFIQUESE.**"

#### **CONSIDERANDO I**

El recurso de apelación es el medio que permite a las partes llevar ante el tribunal de segundo grado el conocimiento de una resolución que se estima injusta o ilegal, para que la confirme, revoque o modifique. La apelación para que proceda es presupuesto necesario la existencia de un agravio causado a cualquiera de las partes de un proceso.

#### **CONSIDERANDO II**

El abogado Guillermo Homero Rosal Zea, interpuso Recurso de Apelación contra el auto de primer grado de fecha dieciocho de julio de dos mil dieciocho, dictado

por el Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo del departamento de Suchitepéquez, mediante el cual, la Juzgadora aprueba el proyecto de liquidación de costas procesales, presentado por dicho abogado, el cual, con las modificaciones realizadas quedó aprobado por la cantidad de once mil ciento setenta quetzales. El recurrente manifiesta no estar de acuerdo con la liquidación aprobada por la Juzgadora de Primer Grado y dentro de los argumentos del apelante, cuando hizo uso del recurso, en esencia expuso que se le excluye, se niega, se tergiversa, se enerva su derecho a cobrar honorarios, y se lo atribuyen a su mandante. Al formular la liquidación de honorarios señaló los folios a que correspondían las gestiones, que hubiera foliado de nuevo, no enerva la existencia objetiva, material concreta de cada una de sus gestiones, el tribunal de primer grado hace caso omiso de las constancias en autos, las constancias de autos no son sujetos de prueba, está a la vista. Desde la primera partida, en primera instancia no se estima la importancia del asunto, que indique, concretamente que el inmueble cuya propiedad y posesión se cuestionaba tenía un monto no menor de dos millones novecientos sesenta y tres mil quetzales, valor mínimo de una superficie de diecinueve mil setecientos cincuenta y nueve metros cuadrados, casi tres manzanas, tan solo la cotización de este rubro evidencia arbitrariedad en la resolución impugnada.

### CONSIDERANDO III

Esta Sala, luego del estudio integral realizado a las actuaciones al conocer en grado de la resolución impugnada y relacionarla con los argumentos expresados por la parte recurrente; establece lo siguiente: UNO. En primera instancia fue aprobado el proyecto de liquidación de costas procesales presentado por el



Procedencia: Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico  
Coactivo del departamento de Suchitepequez



Abogado Guillermo Homero Rosal Zea, dentro del juicio ordinario de propiedad y posesión, seguido por José Virgilio Rosal Sea en contra de Bertha Santos Reyes. Este Tribunal establece que el mismo se encuentra ajustado a las constancias procesales y conforme a lo regulado en el Decreto número 111-96 del Congreso de la República, atendiendo a la naturaleza e importancia del asunto en litis, especialmente porque se toma en consideración que el litigio objeto de la demanda que subyace al proyecto de liquidación, es de valor indeterminado, esto debido a que en sentencia se declaró que la parte demandada carece de derecho a titular supletoriamente el inmueble descrito en la demanda y, como consecuencia, se ordenó la suspensión del trámite en definitiva de la titulación supletoria de mérito; lo que quiere decir, que la Litis radicó en la determinación de los derechos de la demandada para realizar la titulación supletoria y no sobre el valor del inmueble propiamente dicho, como erróneamente lo estima el recurrente; además, esta Sala, toma en consideración que el recurrente cuando hizo uso del recurso de apelación omitió indicar con claridad y precisión los rubros que le causan agravios, no obstante que en la resolución apelada existen rubros que favorecen al recurrente, toda vez que el artículo 603 del Código Procesal Civil y Mercantil, dispone claramente el límite de la apelación, al establecer que se considerara solo en lo desfavorable al recurrente y que haya sido expresamente impugnado, tampoco indicó que norma o normas infringió la juzgadora de primer grado al dictar el auto impugnado. DOS. Por otra parte, esta Sala comparte el criterio de la Juzgadora de Primer Grado en el auto impugnado, en cuanto a la litis en el sentido de eliminar los rubros respectivos, por no constar en el referido folio el memorial mencionado por el recurrente en el proyecto respectivo, ya que al revisar detenidamente los antecedentes estableció dichos extremos. TRES. El

recurrente claramente solicitó la liquidación de costas procesales y no solamente los honorarios profesionales que le asisten a título personal como abogado director, lo que debe entenderse que compareció a gestionar la referida liquidación, en la calidad con que actuaba dentro del procedimiento, esto es, en representación del señor José Virgilio Rosal Zea, por lo que se le resolvió conforme a lo pedido y ello no le puede generar agravio alguno, habida cuenta que las costas procesales comprenden todos los gastos necesarios que se hubiesen realizado en el proceso, incluyendo los honorarios de los abogados, tal como lo regula el artículo 578 del Código Procesal Civil y Mercantil. En tal virtud, debe tenerse presente que aparte es tener un derecho y aparte es la forma como se hace valer, de ahí una máxima jurídica que sostiene que no solo es necesario tener un derecho sino hay que saber hacerlo valer. En ese orden de ideas, a este Tribunal no le queda más que declarar sin lugar el recurso de apelación interpuesto, en consecuencia, se confirma el auto apelado.

CITA DE LEYES: Artículos: 1, 2, 4, 12, 28, 29, 203, 204 de la Constitución Política de la Republica de Guatemala; 12, 26, 27, 29, 44, 51, 61, 62, 63, 66, 67, 68, 69, 70, 106, 126, 128, 603, 604, 606, 610 del Código Procesal Civil y Mercantil; 51, 52, 88 literal b), 67, 91, 140, 141, 142, 142 bis 143 de la Ley del Organismo Judicial; 1, 2, 5, 24, 26 del Arancel de Abogados.

**PARTE RESOLUTIVA:** Esta Sala, con fundamento en lo considerado y leyes citadas al resolver, **DECLARA:** 1) **SIN LUGAR** el recurso de apelación interpuesto por GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA, en su calidad de Mandatario Especial Judicial con Representación de JOSE VIRGILIO ROSAL ZEA, en contra del auto de fecha dieciocho de julio de dos mil dieciocho, dictado por la Juez de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo del departamento de Suchitepéquez, por las



Procedencia: Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico  
Coactivo del departamento de Suchitepequez



razones invocadas; II) En consecuencia se **CONFIRMA** la resolución apelada. III)  
Notifíquese y oportunamente con certificación de lo resuelto, devuélvase los  
antecedentes al Juzgado de origen.-

Abogado Edwin Alberto Mis Avila

Magistrado Presidente

Abogado Carlos Roberto Motta De Paz

Magistrado Vocal Primero

Abogada Zully Eugenia Cantoral Campos

Magistrado Vocal Segunda

Abogada Marcia Dolores Salazar Rivera

Secretaria.

Q

Q

Q

Q

SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES RETALHULEU  
CIVIL No. 264-2018 Of. 4o. (EXPEDIENTE UNICO 10004-2007-00396)



Handwritten signature in blue ink.

RAZON: Que asienta el Notificador Segundo de este Tribunal René Alberto Barahona Vásquez, para hacer constar que el día de hoy se libró despacho al Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo de Suchitepéquez para notificar A LA DEMANDADA BERTHA SANTOS REYES DE LOPEZ (UNICO NOMBRE), las resoluciones de fechas quince y veintinueve, ambas de enero de dos mil diecinueve. Conste. En la ciudad de Retalhuleu, seis de febrero de dos mil diecinueve.

Handwritten signature in black ink.



Q

Q

Q

Q

SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU  
ORGANISMO JUDICIAL

Cédula No.: 11001-141771275

SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE  
APELACIONES DE RETALHULEU

EXPEDIENTE: 10004-2007-00396

RECURSO: Apelación - 4

OFICIAL IV



\*141771275\*



\*11001\*



\*10004-2007-00396\*



\*6013640\*

TIPO PROCESO: Civil De conocimiento Ordinario Sin Subclase

En la ciudad de Retalhuleu - Retalhuleu, el Seis de febrero del  
año dos mil diecinueve, siendo las doce horas con cincuenta y seis  
minutos, en:

EN LA SALA DE OFICIALES DE ESTE TRIBUNAL, RETALHULEU - RETALHULEU

Notifico la(s) resolución (es) de fecha (s):

QUINCE DE ENERO DE DOS MIL DIECINUEVE

VEINTINUEVE DE ENERO DE DOS MIL DIECINUEVE

ADJUNTO MEMORIAL Y COPIA DEL ACTA DE LA VISTA PUBLICA.

A: GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA EN SU CALIDAD DE MANDATARIO ESPECIAL JUDICIAL CON  
REPRESENTACIÓN DEL SEÑOR JOSE VIRGILIO ROSAL ZEA (Mandatario)

Por Medio de cédula de notificación que contiene las copias de Ley y que entrego a:

el personalmente

Quien de enterado Si firmó, DOY FE:

no se llevo a cabo la notificación, por la causa siguiente:

- |   |   |   |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> dirección inexacta | <input type="checkbox"/> no existe la dirección | <input type="checkbox"/> persona a notificar falleció |
| <input type="checkbox"/> lugar desocupado   | <input type="checkbox"/> persona fuera del país | <input type="checkbox"/> datos no concuerdan          |

CONSTA DE 8 FOLIOS

Fecha Recepción: 06/02/2019 12:55:40

NOTIFICADOR II

imprime RENE ALBERTO BARAHONA  
VASQUEZ

Fecha Impresión: 06/02/2019 - 12:46



cardst  
with names

206  
207

Thickness 25

~~AB~~ ~~206 207~~

2

28-19

28/02/19

29

SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES RETALHULEU  
CIVIL No. 264-2018 Of. 4o. (EXPEDIENTE UNICO 10004-2007-00396)

013 40



DESPACHO.

EL INFRASCRITO MAGISTRADO PRESIDENTE DE LA SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU, AL JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y ECONOMICO COACTIVO DE SUCHITEPEQUEZ.

HACE SABER:

Que dentro de la pieza de segunda instancia del Juicio Civil identificado supra, se dictaron las resoluciones de fechas quince y veintinueve, ambas de enero de dos mil diecinueve.

POR TANTO:

Y para que usted se sirva ordenar a quien corresponda notifique las resoluciones insertas en el presente despacho A LA DEMANDADA BERTHA SANTOS REYES DE LOPEZ (UNICO NOMBRE), en quinta avenida uno guion ochenta y ocho zona uno, Edificio Amparo Orozco Primer Nivel local siete de esa ciudad, a quien deberá entregar las copias de ley adjuntas. Libro el presente despacho el que debidamente diligenciado deberá devolver dentro del plazo de ley. En la ciudad de Retalhuleu, seis de febrero de dos mil diecinueve.

LIC. EDWIN ALBERTO MIS AVILA  
MAGISTRADO PRESIDENTE.

LICDA. MARCIA DOLORES SALAZAR RIVERA

SECRETARIA.

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y  
ECONOMICO COACTIVO DE SUCHITEPEQUEZ  
ORGANISMO JUDICIAL, GUATEMALA, C.A.

RECIBIDO  
11 FEB 2019

HOY A LAS  
POR:

10004-2019-446

34

200

Q

Q

Q

Q



*\*Despacho Civil No.10004-2007-00396; Of.4to.*

*(Civil No. 264-2018 Of.4°.)*

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y ECONÓMICO COACTIVO DE SUCHITEPÉQUEZ, MAZATENANGO, ONCE DE FEBRERO DEL DOS MIL DIECINUEVE.-----

I) Por recibido el despacho que antecede, proveniente de Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones de Retalhuleu; II) Cúmplase con lo ordenado en el "Por Tanto" del mismo y debidamente diligenciado devuélvase a su lugar de origen. III) Notifíquese. Artículos: 66, 67, 73, 81, 82, 83 del Código Procesal Civil y Mercantil; 141, 142 y 143 de la Ley del Organismo Judicial.



**Abogada. SILVIA PATRICIA MORALES REQUENA**

Jueza de 1ra. Instan. Civil y Econ. Coac. De Suchitepéquez.

**Abogado. JOSÉ DAVID BARILLAS CHANG**

Secretario.-





Handwritten initials and signature in blue ink.

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y ECONOMICO COACTIVO, SUCHITEPÉQUEZ

ORGANISMO JUDICIAL

Cédula No.: 10004-178106

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y ECONOMICO COACTIVO, SUCHITEPÉQUEZ

EXPEDIENTE: 10004-2007-00396

NOTIFICADOR IV

TIPO PROCESO: Civil Ordinario Otros Sin Subclase

Stamp: Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones, Retalhuleu, S.A.

Stamp: Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones, Retalhuleu, S.A.

Stamp: Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones, Retalhuleu, S.A.

Stamp: Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones, Retalhuleu, S.A.

\*178106\*

\*10004\*

\*10004-2007-00396\*

\*792202697\*

En la ciudad de Mazatenango - Suchitepéquez, el día Catorce de febrero del año dos mil diecinueve, siendo las once horas con veinte minutos, en:

QUINTA AVENIDA UNO GUIÓN OCHENTA Y OCHO ZONA UNO, EDIFICIO AMPARO OROZCO PRIMER NIVEL LOCAL SIETE, MAZATENANGO - SUCHITEPÉQUEZ.

Notifico la(s) resolución (es) de fecha (s):

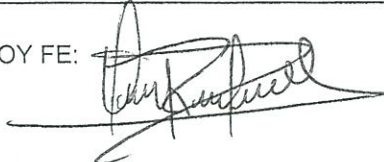
ONCE DE FEBRERO DE DOS MIL DIECINUEVE

Y RESOLUCIONES DE FECHAS: QUINCE Y VEINTINUEVE, AMBAS DE ENERO DE DOS MIL DIECINUEVE, DICTADAS POR LA SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU.

A: BERTHA SANTOS REYES DE LOPEZ (UNICO NOMBRE) (Demandado/a)

Por Medio de cédula de notificación que contiene las copias de Ley y que entrego a:

Renato Peña

Quien de enterado Si firmó, DOY FE: 



no se llevo a cabo la notificación, por la causa siguiente:

☐ dirección inexacta

☐ no existe la dirección

☐ persona a notificar, falleció

☐ lugar desocupado

☐ persona fuera del país

☐ datos no concuerdan

lic. David Morales  
Paz

10004-2019-00051  
SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU, C.A.  
ORGANISMO JUDICIAL  
28 FEB 2019  
Hoy a las... POR...

Handwritten mark.

1

Q

Q

Q

Q

Sala, Civil 264-2018 Of. 4º  
Número único 10004-2007-00396  
Ordinario

Procedencia: Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo  
del departamento de Suchitepéquez



**SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE  
RETALHULEU, RETALHULEU UNO DE MARZO DE DOS MIL DIECINUEVE.- -**

I) Por recibido el despacho diligenciado que antecede, proveniente del Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo de Suchitepéquez, agréguese a sus antecedentes; II) Con certificación de lo resuelto devuélvase el expediente al Juzgado de origen. Artículos: 610 Código Procesal Civil y Mercantil; 88, 141, 142, 143 de la Ley del Organismo Judicial.-

Abogado Edwin Alberto Mis Avila

Magistrado Presidente

Karla Yadira Tello Santos

Aura Leticia Marroquín Tahuite

Testigos de Asistencia

9

9

9

9



11009-2019-01865

34

JUZGADO DE PAZ RETALHULEU, RETALHULEU  
ORGANISMO JUDICIAL

Cédula No.: 11009-141777550  
JUZGADO DE PAZ RETALHULEU, RETALHULEU

EXPEDIENTE: 11009-2019-01865

NOTIFICADOR II  
REF. 560-2019

TIPO PROCESO: Constitucional Diligencias Despacho Sin Subclase

  
\*141777550\*

  
\*11009\*

  
\*11009-2019-01865\*

  
\*6013420\*

En la ciudad de Retalhuleu - Retalhuleu, el ocho de abril del año dos mil diecinueve, siendo las trece horas con doce minutos, en:

EN SU SEDE, RETALHULEU - RETALHULEU.

Notifico la(s) resolución (es) de fecha (s):

CINCO DE ABRIL DE DOS MIL DIECINUEVE QUE CONTIENE DECRETO ADMITE PARA SU TRAMITE QUE OBRA EN EL FOLIO SIETE


EL CONTENIDO DE LAS RESOLUCIONES DE FECHAS DOCE DE MARZO DE DOS MIL DIECINUEVE Y DIECIOCHO DE MARZO DEL DOS MIL DIECINUEVE, PROCEDENTE DE LA PRESIDENTA DE LA CÁMARA DE AMPARO Y ANTEJUICIO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

A: SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU (Autoridad Impugnada )

Por Medio de cédula de notificación que contiene las copias de Ley y que entrego a:

Eddy Alonzo

Quien de enterado Sí firmó, DOY FE:



no se llevo a cabo la notificación, por la causa siguiente:

☐ dirección inexacta

☐ no existe la dirección

☐ persona a notificar falleció

☐ lugar desocupado

☐ persona fuera del país

☐ datos no concuerdan

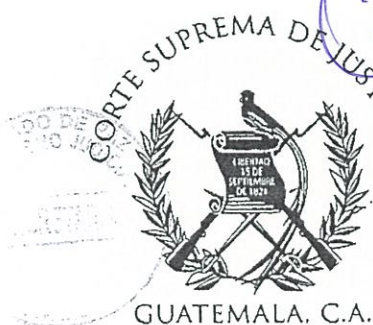


Q

Q

Q

Q



AMPARO 560-2019 OFICIAL 8.  
AMPARISTA: GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA.  
AYUDANTE IMPUGNADA: SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE  
APELACIONES DE RETALHULEU.  
NOF (I.X)

Usuario CROQUEL

LA PRESIDENTA DE LA CÁMARA DE AMPARO Y ANTEJUICIO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, AL JUEZ DE PAZ DEL MUNICIPIO Y DEPARTAMENTO RETALHULEU,

HACE SABER:

Que dentro del expediente de amparo promovido por **GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA** contra la **SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU**, se dictaron las resoluciones de fechas: **DOCE DE MARZO DE DOS MIL DIECINUEVE y DIECIOCHO DE MARZO DEL DOS MIL DIECINUEVE** por lo que se acompañan copias de las mismas y del memorial de interposición del amparo.

POR TANTO:



Para que usted se sirva mandar a notificar dichas resoluciones a la **SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU** en SU SEDE se libra el presente **DESPACHO**, mismo que debe diligenciarse, **SIN EXCUSA ALGUNA DENTRO DEL PLAZO DE NOVENTA Y SEIS HORAS, INCLUIDAS LAS DE LA DISTANCIA**, agotando los medios necesarios para practicar los actos de comunicación en el lugar señalado para el efecto o en su caso, donde considere factible realizarlo; de lo contrario, se tomarán las medidas pertinentes, certificando lo conducente a donde corresponda. En caso de no ser el órgano Jurisdiccional competente para diligenciarlo, deberá remitirlo a donde corresponda e informar lo pertinente inmediatamente, lo anterior de conformidad con los artículos 5 incisos a) y c), 77 inciso f), ambos de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad; 50 y 57 del Acuerdo 1-2013 de la Corte de Constitucionalidad y 114 de la Ley del Organismo Judicial.

Se le ordena devolver inmediatamente el presente despacho una vez diligenciado, haciendo alusión al número de amparo identificado en el acápite. Guatemala **veintiocho de marzo de dos mil diecinueve**.

VITALINA ORELLANA Y ORELLANA  
PRESIDENTA DE LA CÁMARA DE AMPARO Y ANTEJUICIO  
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

M.A. DORA LIZET NÁJERA FLORES  
SECRETARIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

2 am e folios

SECCION DE REPRODUCCION ORGANISMO JUDICIAL

39

668-  
500-2019  
OF E

AMPARO NUEVO.-

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA CAMARA DE AMPARO Y ANTEJUICIO.

Yo, GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA, guatemalteco, Abogado y Notario, colegiado mil cuatrocientos cuatro , casado, de ochenta y dos años de edad, me identifico con el documento personal de identificación, código único de identificación número dos mil doscientos veintinueve espacio treinta y seis mil cuatrocientos setenta y nueve espacio cero ciento uno ( 2229 36479 0101) extendido por el Registro Nacional de las Personas de la República de Guatemala, de este domicilio y señalando para recibir notificaciones la OFICINA TRESCIENTOS SIETE DE LA TORRE I DEL COMERCIAL DE LA ZONA CUATRO, EN SEXTA AVENIDA CERO GUION SESENTA DE LA ZONA CUAATRO DE ESTA CIUDAD, actuando bajo mi propia dirección y procuración en la presente acción de amparo, respetuoso comparezco instando la presente ACCION DE AMPARO y para el efecto:

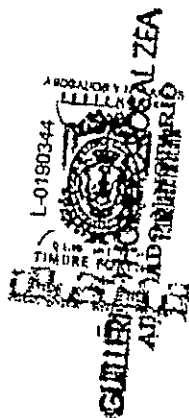
EXPONGO:

PRESUPUESTOS PROCESALES.

DE LA POSTULACIÓN. Asumiendo la dirección y procuración del presente negocio cumplo con el requisitos de que la presente gestión será bajo mi propia dirección y procuración profesional.

DE LA TEMPORALIDAD. el presente recurso está en tiempo dentro de los treinta días que ordena la ley de la materia, dado que la ULTIMA NOTIFICACIÓN SE EFECTUO EN FECHA CATORCE DE FEBRERO DEL PRESENE AÑO. se cumple con el requisito de temporalidad.

DE LA LEGITIMACION. la resolución que impugno de fecha VEINTINUEVE DE ENERO DEL AÑO DOS MIL DIEICINUEVE emitida por la SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU, lesiona mi esfera profesional, viola derechos personales profesionales que toda vez que contravino nuestro ordenamiento jurídico en el





L-0190343

AGOSAS NOTARIOS  
S. R. L.

DOMINGO ROSAL ZEA

GABRIEL ROSAL ZEA

QUINTAL FORENSE

GUILLERMO ROSAL ZEA

**EL CASO DE PROCEDENCIA.** La acción de amparo fue instituida para restaurar el imperio de la ley, del derecho, protegiendo a la persona cuando se violan sus derechos. En el presente caso **HAY VIOLACIÓN A LA LEY CUANDO SE CONCULCA LO DISPUESTO EN LA LEY ESPECÍFICA** el decreto 111-96 del **CONGRESO DE LA REPUBLICA** negándome el derecho de solicitar, pretender los honorarios establecidos en la ley. **PERO AUN HAY**

MAS CUANDO SIN SOLICITUD DE PARTE, ULTRA PETIT, SE LE OTORGAN DICHO DERECHOS A QUIEN NO LOS HA PRETENDIDO, NO LOS PIDIO, ES MAS YA HABIA FALLECIDO.

**EL CASO CONCRETO.** El Juez de Primera Instancia, admite para su trámite la planilla de liquidación de honorarios instada por mi persona, pero no accede a decretar la medida cautelar de embargo, dando lugar al alzamiento. Durante esos siete meses, con el debido respeto, pedí que se resolviera la petición qué, según la Ley, debió haberlo hecho dentro de los dos días, precluida la audiencia a la demandada. **LO INSOLITO**, es que en vez de dictar el auto aprobando la liquidación formulada conforme a la Ley, me sorprende dictando una enmienda de procedimiento, dándole beligerancia a mi representado. Darle beligerancia en el cobro de honorarios establecidos en el Arancel exclusivo para Abogados y demás, conculca también lo dispuesto en el Artículo 51 del Código Procesal Civil y Mercantil, que dispone, que es necesario tener interés para promover una pretensión procesal. Señores Magistrados, qué pretensión procesal de honorarios exclusivos de los Abogados y demás, puede corresponder a alguien que no tiene la Colegiación para tal efecto; de por sí, aun cuando aquel, mi Mandante hubiera pretendido presentar la planilla de liquidación de costas, dentro de nuestro universo jurídico, no hay norma, tan solo una, que le atribuya a un lego el derecho a pretender los honorarios que corresponden a un letrado. Pero la Juez de Primera Instancia y la autoridad recurrida, crean un derecho inexistente.

**De la RECTA APLICACIÓN DE LA LEY: A) DE LA LEGITIMACIÓN:** La recta aplicación de la Ley atribuye exclusivamente a los Abogados, Árbitros, Procuradores, Mandatarios Judiciales, Expertos y Depositarios, el derecho exclusivo de cobrar los honorarios establecidos en el Decreto 111-96 del Congreso de la República de Guatemala. Expresamente en el Artículo 2º. dispone que los mencionados "...TENDRAN ACCION DIRECTA PARA TODOS SUS HONORARIOS, DE LA PERSONA O ENTIDAD QUE HAYA



Handwritten signature in blue ink.



36



CONTRATADO SUS SERVICIOS O DE LA PARTE **CONDENADA EN COSTAS**..." (Las

mayúsculas y resaltados son propios). En primera y en segunda instancia, señalé que el único legitimado era el presentado, tanto así, como que esto motivó la apelación para enmienda de procedimiento; **B) DE LAS ACTUACIONES:** Para formular la planilla de liquidación de honorarios, me constituí en el tribunal y revisando folio por folio, fui citando las actuaciones, pero al momento de analizar la pretensión con las constancias de autos, resulta que no coincidió ninguno de los folios señalados, es decir, están mis actuaciones, pero no aparecen con los números de folios que originalmente tenían; sin embargo, con las actuaciones a la vista, a un Juez justo le correspondía valorarlo. Pero lo insólito del caso, es que precisamente por esas actuaciones que el Juez en este momento no valoró, llegué a sentencia favorable en primera y segunda instancia; **C) DE LA CUANTÍA:** El Código que regula el Arancel de Abogados, dispone que, cuando no hay un monto definido, se estimará conforme la importancia del asunto. En el presente caso, tratándose de casi tres manzanas de terreno dentro del área urbana de Cuyotenango, es decir, cómodamente el valor o la importancia del asunto, se estima en más de DOS MILLONES DE QUETZALES, según consta en los documentos que obran en autos; en vez de cotizar mis honorarios conforme la importancia del asunto, se tomó lo básico, aun cuando fueron siete años de litigio, lo cual incide en menosprecio mi ejercicio profesional y del ejercicio profesional de nuestro gremio; **D) DEL PLAZO:** Dispone el Artículo 142 de la Ley del Organismo Judicial que regula el plazo para resolver. El plazo para resolver una liquidación de honorarios, como manda el Arancel específico, sería a lo máximo quince días de concluida la audiencia en que la demandada debía probar que había pagado los honorarios demandados; en el presente caso, le llevó siete meses para excluirme en el ejercicio de mi derecho, pero aún hay más, resulta pues que, ya casi son dos años, sin que se cumpla la Ley, ni en lo más elemental; la reflexión es, si esto sucede a nivel gremial, en cuanto a lo demás..., sin comentarios.



Handwritten signature in blue ink.

41

#### PRUEBAS:

- Actuaciones contenidas en el expediente con código único 10004-2007-00396, originalmente del Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo del Departamento de Suchitepéquez; tanto de lo actuado en Primera Instancia como en Segunda Instancia.
- Presunciones: Las Legales y humanas.

#### DERECHO:

Fundamenta el presente recurso de Amparo lo dispuesto en los artículos citados y los artículos 8, 9, 10 y 12 de la LEY DE AMPARO, EXHIBICION PERSONAL Y DE CONSTITUCIONALIDAD, que disponen que puedo recurrir pidiendo Amparo cuando se violan mis derechos; en el presente caso, el derecho a el cobro de honorarios conforme el Arancel y el debido proceso, cuando se le dio intervención a un tercero que nunca lo solicitó, quien ya había fallecido. Procede la acción de Amparo en los asuntos de Orden Judicial si, después de haber hecho uso de los recursos ordinarios, subsiste la restricción o amenaza a los derechos invocados.

Invoco como derecho violado los artículos citados y los Artículos 2, 12, 203 de la CONSTITUCION POLITICA DE LA REPUBLICA DE GUATEMALA, que disponen que la República de Guatemala está organizada para garantizar a todos sus habitantes la justicia ...; el debido proceso que en reiteradas sentencias la Corte de Constitucionalidad se ha pronunciado que no se limita estrictamente a las formas procesales, sino a la aplicación correcta de todas las leyes; que la justicia se imparte conforme lo dispone la Constitución y las demás Leyes de la República; por eso reclamo el derecho a la justicia como la recta, pronta y cumplida aplicación de la Ley, lo que se me ha negado, como quedó expuesto.

#### PETICION:





**DE TRÁMITE:**

- a.- Que con el presente memorial se forme el expediente de Ley.
- b.- Que se admita para su trámite la presente acción de Amparo y, en consecuencia, se ordene a la Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones de Retalhuleu, la autoridad recurrida, que rinda informe circunstanciado dentro del plazo de Ley.
- c.- Que se notifique a las partes y terceros interesados en la presente Acción de Amparo por el término de Ley.
- d.- Que oportunamente se corran las audiencias de Ley.
- f.- Que en su oportunidad procesal, se señale Vista Pública.

**DE FONDO:**

QUE, AL DICTAR SENTENCIA, SE DECLARE: **a)** con lugar la presente Acción de Amparo, con la cual pretendo que se restauren mis derechos; **b)** en consecuencia, se revoque la resolución de la Autoridad Recurrida de fecha veintinueve de enero de dos mil diecinueve y, para los efectos positivos del fallo, se declare: que procede aprobar la liquidación de honorarios por valor de CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS VEINTICUATRO QUETZALES CON VEINTICINCO CENTAVOS de la misma moneda, conforme el arancel respectivo que insté en primera instancia, tomando en cuenta, que la importancia del asunto, está determinado por el valor del inmueble reivindicado, cuya estima no es menor a DOS MILLONES DE QUETZALES.

**CITA DE LEYES:** Me fundo en los artículos citados y 8, 9, 10, 12, 15, 16, 19, 20,21, 22, 33, 34, 35, 42, 43, 44 de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad; artículos 3, 8, 9, 10, 13 y 147 de la Ley del Organismo Judicial y 127 del Código Procesal Civil y Mercantil.

Acompaño doce copias de este memorial. Guatemala, once de marzo de dos mil diecinueve.

f)   


**GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA**  
**ABOGADO Y NOTARIO**





Código de verificación  
G5aM1AZvWEsljWpa8



GUATEMALA, C.A.



Página 1 de 2

2019-560-150-151-1

AMPARO 560-2019. OFICIAL 8.

ANEXISTAT GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA.

AUTORIDAD IMPUGNADA: SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU.

Usuario YQUINTANA

AMPARO 560-2019. OFICIAL 8.

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, CÁMARA DE AMPARO Y ANTEJUICIO.  
Guatemala, doce de marzo de dos mil diecinueve.

I) Se tiene por recibido el memorial que antecede, proveniente del Juzgado de Paz Penal de Faltas de Turno del municipio de Guatemala, departamento de Guatemala, iníciase la formación del expediente respectivo. II) Se admite para su trámite el amparo planteado por GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA, en contra de la SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU; autoridad a la que se ordena lo siguiente: a) que con base en lo preceptuado en el artículo 25 del Acuerdo 1-2013 de la Corte de Constitucionalidad, dentro del perentorio plazo de noventa y seis horas incluidas las de la distancia, envíe a esta Cámara los antecedentes del caso en fotocopia certificada, la que debe contener el acto reclamado con sus respectivas notificaciones y los recursos o remedios procesales interpuestos contra éste y de la resolución que los resuelva, juntamente con las notificaciones practicadas a todos los sujetos procesales, así como otras actuaciones judiciales que estime tengan relación con el o que hubiesen originado el acto reclamado; asimismo, deberá oficiar a donde corresponda a efecto de que se remitan a esta Cámara los antecedentes relacionados con el amparo, debiendo los órganos de primera instancia atender también a las directrices contenidas en la Circular 10-2014 de la Corte Suprema de Justicia, todo esto con la finalidad de no retardar el trámite de los asuntos de la jurisdicción ordinaria o en su defecto informe circunstanciado. En caso de remitir este último, deberá realizar pronunciamiento sobre la veracidad o no de los hechos relacionados con las justificaciones pertinentes y acompañar copia de la resolución que se está impugnando, de todas las notificaciones realizadas en relación al acto reclamado y de existir la interposición de recursos posteriores contra dicho acto, copia de éstos y sus respectivas notificaciones. Se le hace saber a la autoridad impugnada que, en caso sea otorgado el amparo provisional, o les sean solicitados por la

C á m a r a

PARA USO DEL ORGANISMO JUDICIAL





deberá remitir los expedientes originales en cualquier estado del proceso; b) que, siendo parte en el presente amparo, se le previene para que en el plazo antes indicado cumpla con lo preceptuado en el artículo 50, párrafo segundo del Acuerdo 1-2013 de la Corte de Constitucionalidad, ya que en caso contrario se le seguirá notificando por los estrados del Tribunal. III) Se toma nota que quien plantea el amparo actúa bajo su propia dirección y procuración, así como del lugar que señala para recibir notificaciones. IV) Se tienen por ofrecidos los medios de prueba relacionados en el apartado respectivo. V) **Se les ordena** al abogado director e interponente de la presente acción de amparo que, dentro del plazo de tres días a partir de ser notificada la presente resolución, cumplan con lo siguiente:

a) indicar su **número de colegiado**; y b) señalar los **casos de procedencia** en que se apoya la presente acción de amparo, debidamente fundamentados, de conformidad con los incisos c) e i) del artículo 10 del Acuerdo 1-2013 de la Corte de Constitucionalidad, lo anterior bajo apercibimiento de que en caso de incumplimiento, se procederá de conformidad con el artículo 14 del Acuerdo citado. VI) Con relación a la vista pública solicitada, se le hace saber al presentado que deberá formular su petición en el momento procesal oportuno, debidamente fundamentada. VII) En cuanto al amparo provisional, se esperará a tener a la vista los antecedentes del caso o el informe circunstanciado. VIII) Lo demás solicitado téngase presente para su oportunidad procesal. Artículos: 265 de la Constitución Política de la República de Guatemala; 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 1 al 10, 21, 22, 27, 28 y 33 de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad; 46, 178 y 180 de la Ley del Organismo Judicial; 50 y 79 del Código Procesal Civil y Mercantil; 3 del Auto Acordado 1-2013 de la Corte de Constitucionalidad; Acuerdo 44-92 de la Corte Suprema de Justicia.

VITALINA ORELLANA Y ORELLANA  
MAGISTRADA VOCAL TERCERA  
CCC95768A553923350D4C6CC43F590EA

DORA NÁJERA FLORES  
SECRETARIO DE LA C.S.J.  
E4BA5F0FFB4F1367E1BE495BFF050B0E



Digitally signed by  
ORGANISMO  
JUDICIAL  
Date: 2019.03.12  
00:00:00 -06:00  
Reason: Sistema de  
Gestión de  
Tribunales  
Location: Corte  
Suprema de Justicia

43





540  
6087  
#6087  
AMPARO 560-2019 *of 88*

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA CAMARA DE AMPARO Y ANTEJUICIO.**

Yo, GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA, de datos personales de identificación ya conocidos en el proceso arriba identificado y actuando bajo mi propia dirección y procuración, con el acostumbrado respeto comparezco para:

**EXPONER:**

Por este acto procesal, hago constar que señalo como nuevo lugar para recibir notificaciones de mi parte, mi oficina profesional ubicada en la DIECINUEVE AVENIDA "A" NÚMERO CERO GUION TREINTA Y CINCO DE LA ZONA QUINCE, VISTA HERMOSA DOS, EN LA CIUDAD DE GUATEMALA.

**DERECHO:**

Los Artículos 61 y 67 del Código Procesal Civil y Mercantil, establecen que "...El interesado deberá indicar el lugar para recibir notificaciones y se notificará personalmente a los interesados las resoluciones que emita el tribunal".

**PETICION:**

**DE TRÁMITE:**

- a.- Que se incorpore al expediente arriba identificado el presente memorial.
- b.- Que se tome nota de la nueva dirección para recibir notificaciones de mi parte.

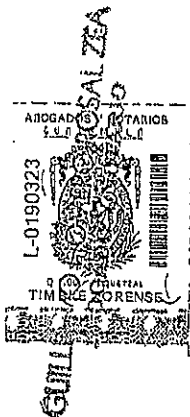
**CITA DE LEYES:** Me fundo en los artículos citados y 50, 51, 61, 63, 67, 71 del Código Procesal Civil y Mercantil; 7 de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad.

Acompaño doce copias de este memorial.

Guatemala, dieciocho de marzo de dos mil diecinueve.

*En mi auxilio*

**GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA**  
ABOGADO Y NOTARIO





Código de verificación  
G5aM1AZI9lQljGpa0



Página 1 de 1

2019-560-150-159-3

AMPARO 560-2019, OFICIAL 8.  
AMPARISTA: GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA.  
AUTORIDAD IMPUGNADA: SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE  
APELACIONES DE RETALHULEU.

NOF (IX)

Uzuario ATREJO

GUATEMALA, C.A.

AMPARO 560-2019. OFICIAL 8.

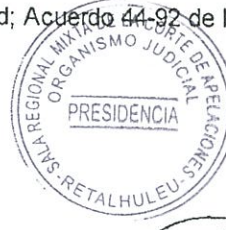
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, CÁMARA DE AMPARO Y ANTEJUICIO.

Guatemala, dieciocho de marzo de dos mil diecinueve.

I) Se incorpora al proceso el memorial que antecede, identificado con el número de registro seis mil ochenta y siete (6087). II) Se toma nota del nuevo lugar que señala GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA, solicitante del amparo, para recibir notificaciones. Artículos 6 y 7 de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad; 79 del Código Procesal Civil y Mercantil; 3 del Auto Acordado 1-2013 de la Corte de Constitucionalidad; Acuerdo 44-92 de la Corte Suprema de Justicia.

VITALINA ORELLANA Y ORELLANA  
MAGISTRADA VOCAL TERCERA  
DC5144992617560028ECF59C6CB49815

ORGANISMO  
JUDICIAL  
GUATEMALA, C.A.



DORA NÁJERA FLORES  
SECRETARIO DE LA C.S.J.  
EBC73A865E266A5AD3448B0FCD90A661

PARA USO DEL ORGANISMO JUDICIAL



Digitally signed by  
ORGANISMO  
JUDICIAL  
Date: 2019.03.18  
00:00:00 -06:00  
Reason: Sistema de  
Gestión de  
Tribunales  
Location: Corte  
Suprema de Justicia

44

○

○

○

○

41

40



AMPARO No. 560-2019 of. 15  
Reg. Interno. 11009-2019-01865 NOT. II.



JUZGADO DE PAZ DEL MUNICIPIO Y DEPARTAMENTO DE RETALHULEU cinco de abril de dos mil diecinueve.-----

I) Se tiene por recibido de comisaría el AMPARO que antecede, procedente de LA PRESIDENTA DE LA CAMARA DE AMPARO Y ANTEJUICIO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, identificado arriba; II) Cúmplase con lo ordenado, posterior vuelva a su lugar de procedencia..  
Artículos: 203, 204 y 205 de la Constitución Política de la República de Guatemala; 5 incisos a) y c), 77 inciso f) de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad; 37, 43, 44, 154, 160, 177, del Código Procesal Penal; 114, 141, 142, 142 Bis, 143, 168, y 170 de la Ley del Organismo Judicial.-----

Abogado. FREDY OSWALDO AGUILAR QUEME  
JUEZ

Abogada. FLOR DE MARIA ARANA RODRIGUEZ  
SECRETARIA

45



○

○

○

○

42

Sala, civil 264-2018 Of. 4º  
Número único 10004-2007-00396  
Ordinario

Procedencia: Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico  
Coactivo del departamento de Suchitepéquez

Corte Suprema de Justicia  
Amparo 560-2019 Of. 8º



**SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU.  
RETALHULEU, OCHO DE ABRIL DE DOS MIL DIECINUEVE.-----**

I) Incorpórese a la pieza respectiva la cédula de notificación que antecede, asentada el ocho de abril de dos mil diecinueve, que adjunta copia simple de la resolución emitida por la Corte Suprema de Justicia, Cámara de Amparo y Antejuicio y del Juzgado de Paz Penal local, de fechas doce y dieciocho de marzo y cinco de abril todas de dos mil diecinueve; II) Como se solicita, remítase en copia certificada el acto reclamado con sus respectivas notificaciones y los recursos o remedios procesales interpuestos. Artículos: 88 inciso h, 89, 108, 141, 142, 143 de la Ley del Organismo Judicial.

Abogado Edwin Alberto Mis Avila  
Magistrado Presidente.

Abogada Marcia Dolores Salazar Rivera  
Secretaria

0,

0,

0,

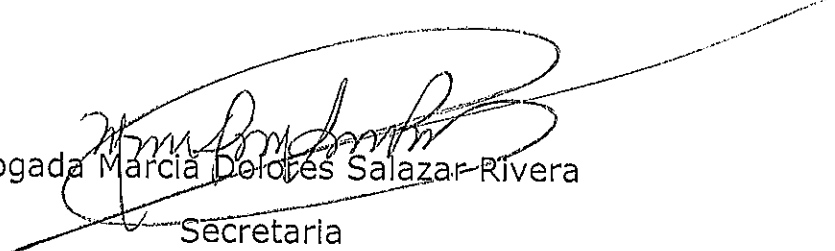
0,



**RAZÓN:** Que asienta la infrascrita secretaria para hacer constar que en la presente fecha se extendió certificación de los siguientes documentos: a) Auto de fecha dieciocho de julio de dos mil dieciocho, emitido por el Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo del Departamento de Suchitepéquez, Mazatenango; b) Memorial presentado por Guillermo Homero Rosal Zea de fecha diecinueve de julio de dos mil dieciocho; c) Decreto de fecha diecinueve de julio de dos mil dieciocho emitido por el Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo del Departamento de Suchitepéquez, Mazatenango; d) Cédula de notificación de fecha catorce de agosto de dos mil dieciocho, realizada a Guillermo Homero Rosal Zea; e) Cédula de notificación de fecha catorce de agosto de dos mil dieciocho, realizada a Bertha Santos Reyes de López; f) Memorial presentado por Guillermo Homero Rosal Zea de fecha dieciséis de agosto de dos mil dieciocho; g) Decreto de fecha dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, emitido por el Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo del Departamento de Suchitepéquez, Mazatenango; h) Memorial presentado por Bertha Santos Reyes De López de fecha diecisiete de agosto de dos mil dieciocho; i) Decreto de fecha diecisiete de agosto del año dos mil dieciocho emitido por el Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo del Departamento de Suchitepéquez, Mazatenango; j) Cédula de notificación de fecha treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho, realizada a Bertha Santos Reyes de López; k) Cédula de fecha treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho, realizada a Guillermo Homero Rosal Zea en su calidad de Mandatario Especial Judicial con Representación del señor José Virgilio Rosal Zea; A la Corte Suprema de Justicia, Cámara de Amparo y Antejuicio, por amparo número 560-2019 a cargo del oficial 8º. Conste. Retalhuleu, ocho de abril



de dos mil diecinueve.-



Abogada Marcia Dolores Salazar-Rivera  
Secretaria



**RAZÓN:** Que asienta la infrascrita secretaria para hacer constar que en la presente fecha se extendió certificación de los siguientes documentos: a) Auto de fecha veintinueve de enero de dos mil diecinueve, emitido por la Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones de Retalhuleu; b) Razón de fecha seis de febrero de dos mil diecinueve; c) Cédulas de notificación de fecha seis de febrero de dos mil diecinueve realizada a Guillermo Homero Rosal Zea en su calidad de Mandatario Especial Judicial con Representación del señor José Virgilio Rosal Zea; d) Despacho de fecha seis de febrero de dos mil dieciocho debidamente diligenciado; e) Decreto de fecha uno de marzo de dos mil diecinueve, emitido por la Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones de Retalhuleu. A la Corte Suprema de Justicia, Cámara de Amparo y Antejuicio, por amparo número 560-2019 a cargo del oficial 8º. Conste. Retalhuleu, ocho de abril de dos mil diecinueve.-

  
Abogada Marcia Dolores Salazar Rivera  
Secretaria

0,

0,

0,

0,

44

48



Retalhuleu 10 de abril de 2019

**Magistrados Cámara de Amparo y Antejuicio**

**Corte Suprema de Justicia**

**Palacio de Justicia**

**Ciudad de Guatemala.**

De manera atenta me dirijo a ustedes, cumpliendo lo ordenado en resolución de fecha 12 de marzo de 2019, por lo que adjunto al presente: **1)** fotocopia certificada del auto de fecha dieciocho de julio de dos mil dieciocho emitido por el Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo del Departamento de Suchitepéquez, Mazatenango, de sus respectivas notificaciones y demás actuaciones judiciales. Y **2)** Fotocopia Certificada compuesta de nueve folios que contiene auto de fecha veintinueve de enero de dos mil diecinueve, emitido por la Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones de Retalhuleu, con sus respectivas notificaciones y demás actuaciones judiciales. Del proceso con número único diez mil cuatro guión dos mil siete guión cero cero trescientos noventa y seis, con número interno doscientos sesenta y cuatro guión dos mil dieciocho. Proceso que contiene JUICIO ORDINARIO DE PROPIEDAD Y POSESIÓN promovido por GUILLERMO ROSAL ZEA EN SU CALIDAD DE MANDATARIO ESPECIAL JUDICIAL CON REPRESENTACIÓN DEL SEÑOR JOSÉ VIRGILIO ROSAL ZEA, en contra de BERTHA SANTOS REYES DE LOPEZ, a cargo del oficial cuarto. Para remitir oficial octavo de la Cámara de Amparo y Antejuicio, de la Corte Suprema de Justicia, Guatemala.

49



Para recibir notificaciones, esta Sala señala la 7ª avenida 5-15 zona 1 de esta ciudad.

Sin otro particular, me suscribo de usted, respetuosamente,



Abogado Edwin Alberto Mis Avila

Magistrado Presidente Sala Regional  
Mixta de la Corte de Apelaciones de Retalhuleu



Handwritten signature in blue ink.

Retalhuleu 16 de abril de 2019

**Magistrados Cámara de Amparo y Antejuicio**

**Corte Suprema de Justicia**

**Palacio de Justicia**

**Ciudad de Guatemala.**



De manera atenta me dirijo a ustedes, cumpliendo lo ordenado en resolución de fecha 12 de marzo de 2019 dentro del amparo No. 560-2019, a cargo del oficial 8º de la Corte Suprema de Justicia, Cámara de Amparo y Antejuicio; por lo que adjunto al presente, fotocopia Certificada compuesta de nueve folios que contiene Auto de fecha veintinueve de enero de dos mil diecinueve, emitido por la Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones de Retalhuleu, con sus respectivas notificaciones y demás actuaciones judiciales. Del proceso con número único diez mil cuatro guión dos mil, siete guión cero cero trescientos noventa y seis, con número interno doscientos sesenta y cuatro guión dos mil dieciocho. Proceso que contiene JUICIO ORDINARIO DE PROPIEDAD Y POSESIÓN promovido por GUILLERMO ROSAL ZEA EN SU CALIDAD DE MANDATARIO ESPECIAL JUDICIAL CON REPRESENTACIÓN DEL SEÑOR JOSÉ VIRGILIO ROSAL ZEA, en contra de BERTHA SANTOS REYES DE LOPEZ, a cargo del oficial cuarto. Para recibir notificaciones, esta Sala señala la 7ª avenida 5-15 zona 1 de esta ciudad.

Sin otro particular, me suscribo de usted, respetuosamente,

Abogado Edwin Alberto Mis Avila  
Magistrado Presidente Sala Regional  
Mixta de la Corte de Apelaciones de Retalhuleu

Handwritten signature and the number 50.

9

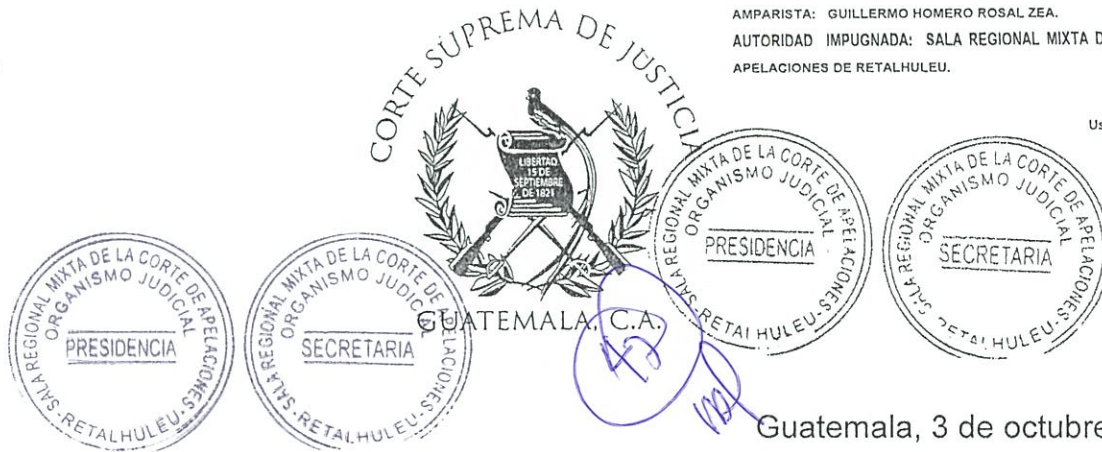
9

9

9

AMPARISTA: GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA.  
AUTORIDAD IMPUGNADA: SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE  
APELACIONES DE RETALHULEU.

Usuario CARAMOS



Guatemala, 3 de octubre de 2019.

SEÑOR(A) PRESIDENTE(A)  
SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU  
SU DESPACHO

Respetuosamente me dirijo a usted, para remitirle copia certificada del auto de fecha veintitrés de abril de dos mil diecinueve, dictado por la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, CÁMARA DE AMPARO Y ANTEJUICIO, en el amparo número quinientos sesenta guion dos mil diecinueve (560-2019), planteado por el señor GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA contra la SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU.

FAVOR REMITIR A ESTA CAMARA OFICIO CON SELLO DE RECEPCIÓN DE DICHA SALA HACIENDO REFERENCIA AL AMPARO IDENTIFICADO EN EL ACÁPITE.

DE PREFERENCIA SE SOLICITA QUE EL ENVIO SE HAGA POR CORREO INTERNO DIRIGIDO A: RAMOS MEDINA CLAUDIA ADRIANA.

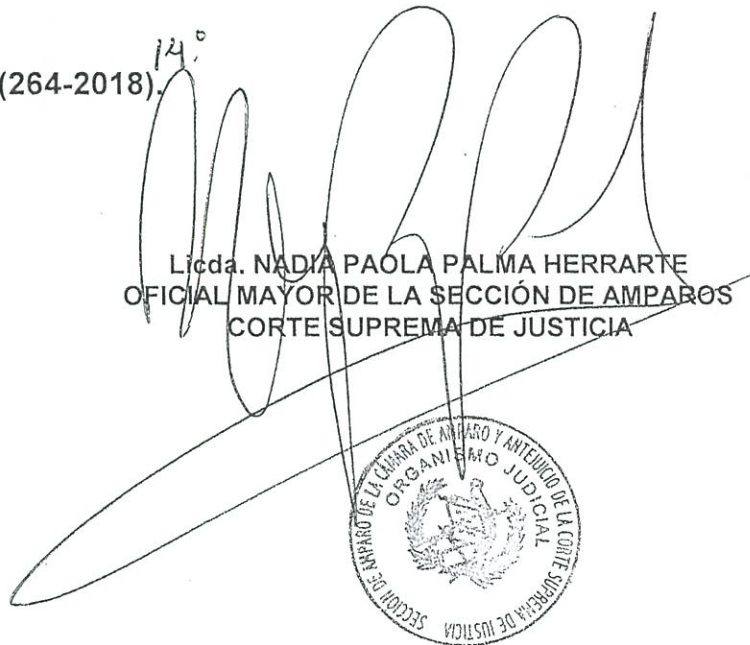
CORTE SUPREMA  
DE JUSTICIA  
GUATEMALA, C.A.

No se remiten antecedentes, en virtud de haber recibido certificación como consta en la copia del oficio adjunto.

REFERENCIA: 10004-2007-00396 (264-2018).

Sin otro particular, atentamente.

Licda. NADIA PAOLA PALMA HERRARTE  
OFICIAL MAYOR DE LA SECCIÓN DE AMPAROS  
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA



PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA



9

9

9

9



**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, CÁMARA DE AMPARO Y ANTEJUICIO.** Guatemala, veintitrés de abril del año dos mil diecinueve.

Se tiene a la vista para resolver el amparo planteado por el señor **GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA** contra la **SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU**. El postulante actúa bajo su propio auxilio y dirección profesional.

**CONSIDERANDO**

**I**

El artículo 20 de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad preceptúa: *«La petición de amparo debe hacerse dentro del plazo de los treinta días siguientes al de la última notificación al afectado o de conocido por éste el hecho que a su juicio, le perjudica».*

El artículo 26 del Acuerdo 1-2013 de la Corte de Constitucionalidad dispone: *«Luego de recibidos los antecedentes o el informe circunstanciado de la autoridad denunciada, el tribunal deberá calificar, bajo su estricta responsabilidad, el cumplimiento de presupuestos procesales por parte del solicitante, respecto de la temporalidad, la definitividad y las legitimaciones activa y pasiva...*

*»Cuando el tribunal determine fehacientemente que la solicitud inicial incumple con algún presupuesto procesal deberá declarar, por medio de auto razonado, la suspensión definitiva del trámite...».*

El señor José Virgilio Rosal Zea, por medio de su Mandatario Judicial con Representación Guillermo Homero Rosal Zea, promovió juicio ordinario de oposición a la titulación supletoria contra Berta Santos Reyes ante el Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo del departamento de Suchitepéquez, de donde la demandada surgió vencida.

CORTE SUPREMA  
DE JUSTICIA  
GUATEMALA, C.A.

Posteriormente el Abogado Guillermo Homero Rosal Zea, en la calidad con que actúa, promovió incidente de liquidación de costas procesales contra la señora Berta Santos Reyes, el juez de autos, en resolución del dieciocho de julio de dos mil dieciocho aprobó el proyecto de liquidación por la cantidad de once mil ciento setenta quetzales (Q 11, 170.00). Inconforme el incidentante apeló y la Sala recurrida en auto del veintinueve de enero de dos mil diecinueve confirmó la resolución apelada, dicha resolución fue notificada al ahora postulante con fecha seis de febrero de dos mil diecinueve.

En el memorial de interposición, el amparista indicó que cumplía con el presupuesto procesal de temporalidad, ya que la última notificación del acto reclamado fue realizada el catorce de febrero de dos mil diecinueve.

Pese a la afirmación del postulante, de la revisión realizada a la copia certificada de las partes conducentes del expediente diez mil cuatro guion dos mil siete guion cero cero trescientos noventa y seis (10004-2007-00396), con número interno de Sala doscientos sesenta y cuatro guion dos mil dieciocho (264-2018), se constató que la resolución que le causa agravio es de fecha veintinueve de enero de dos mil diecinueve, la cual le fue notificada al postulante el seis de febrero del mismo año y siendo que el amparo fue planteado el once de marzo de dos mil diecinueve, se advierte que la presente acción fue promovida cuando había transcurrido el plazo legalmente establecido para su interposición, ya que este vencía el día ocho de marzo de dos mil diecinueve, por lo que es extemporánea y dicha deficiencia no puede ser subsanada por el tribunal constitucional a efectos de analizar los agravios señalados por el postulante, por tal razón debe de suspenderse en definitiva el trámite del presente amparo.





A pesar de la forma en que se resuelve no se condena en costas al postulante, por no existir sujeto legitimado para su cobro, pero conforme lo regulado en el artículo 26 del Acuerdo 1-2013 de la Corte de Constitucionalidad, debe imponerse multa al abogado patrocinante por la notoria improcedencia del amparo.

### LEYES APLICABLES

Los artículos citados y los siguientes: 12, 203 y 265 de la Constitución Política de la República de Guatemala; 4º, 8º, 10, 46, 57, 81 y 186 de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad; 76, 141 y 143 de la Ley del Organismo Judicial; Acuerdo 44-92 de la Corte Suprema de Justicia; 34 del Acuerdo 1-2013 de la Corte de Constitucionalidad; 3, inciso a), del Auto Acordado de la Corte de Constitucionalidad.

### POR TANTO,

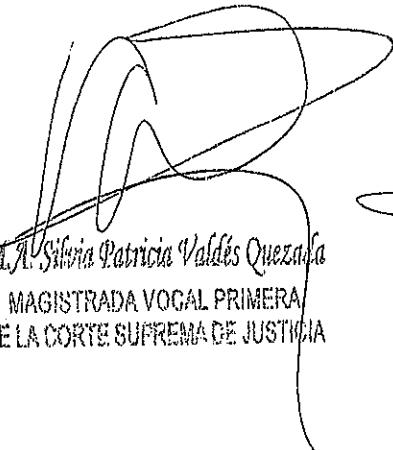
**LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, CÁMARA DE AMPARO Y ANTEJUICIO**, con base en lo considerado y las leyes citadas al resolver, **DECLARA: I) SUSPENDE** en definitiva la tramitación del amparo promovido por el señor **GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA** contra la **SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU**; **II) No se condena en costas al postulante**; **III) Se impone multa de mil quetzales al abogado patrocinante**, quien deberá hacerla efectiva en la Tesorería de la Corte de Constitucionalidad dentro de los cinco días siguientes a partir de estar firme el presente fallo; **IV) Remítase a la Corte de Constitucionalidad una copia certificada de la presente resolución**; **V) Notifíquese y oportunamente archívese el presente expediente.**

**PRESIDENTA  
CAMARA DE AMPARO  
Y ANTEJUICIO**

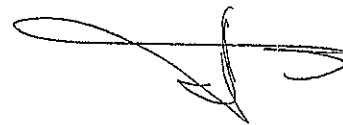
*Msc. Virginia Orellana y Orellana*  
**MAGISTRADA VOCAL TERCERA  
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**

PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA






M.A. Silvia Patricia Valdés Quezada  
MAGISTRADA VOCAL PRIMERA  
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA



Dr. Nery Osvaldo Medina Méndez  
MAGISTRADO VOCAL SEGUNDO  
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA



Msc. Sergio Amadeo Pineda Castañeda  
MAGISTRADO VOCAL SEXTO  
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA



M.A. Doris Lucett Salera Flores  
SECRETARIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA



50



AMPARISTA: GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA  
AUTORIDAD IMPUGNADA: SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU.

**LA INFRASCRITA SUB-SECRETARIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
CERTIFICA**

Que las hojas de fotocopia que anteceden son auténticas por ser fiel y exacta reproducción del auto de fecha veintitrés de abril de dos mil diecinueve, dictado por la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, CÁMARA DE AMPARO Y ANTEJUICIO, en el amparo número quinientos sesenta guion dos mil diecinueve (560-2019), planteado por el señor GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA contra la SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU, la cual consta de tres hojas, incluyendo la presente.

Y para remitir a la **autoridad impugnada** extendiendo, numero, sello y firmo, haciendo constar que no existe notificación pendiente ni recurso por resolver ante esta Cámara. Guatemala, dos de septiembre de dos mil diecinueve.

CORTE SUPREMA  
DE JUSTICIA  
GUATEMALA, C.A.

CECILIA ODETTE MOSCOSO ARRIAZA DE SALAZAR  
SUB-SECRETARIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

54





8578

Of. 8

Amparo # 560-2019

Retalhuleu 10 de abril de 2019

Magistrados Cámara de Amparo y Antejuicio

Corte Suprema de Justicia

Palacio de Justicia

Ciudad de Guatemala.

De manera atenta me dirijo a ustedes, cumpliendo lo ordenado en resolución de fecha 12 de marzo de 2019, por lo que adjunto al presente: 1) fotocopia certificada del auto de fecha dieciocho de julio de dos mil dieciocho emitido por el Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo del Departamento de Suchitepéquez, Mazatenango, de sus respectivas notificaciones y demás actuaciones judiciales. Y 2) Fotocopia Certificada compuesta de nueve folios que contiene auto de fecha veintinueve de enero de dos mil diecinueve, emitido por la Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones de Retalhuleu, con sus respectivas notificaciones y demás actuaciones judiciales. Del proceso con número único diez mil cuatro guión dos mil siete guión cero cero trescientos noventa y seis, con número interno doscientos sesenta y cuatro guión dos mil dieciocho. Proceso que contiene JUICIO ORDINARIO DE PROPIEDAD Y POSESIÓN promovido por GUILLERMO ROSAL ZEA EN SU CALIDAD DE MANDATARIO ESPECIAL JUDICIAL CON REPRESENTACIÓN DEL SEÑOR JOSÉ VIRGILIO ROSAL ZEA, en contra de BERTHA SANTOS REYES DE LOPEZ, a cargo del oficial cuarto. Para remitir oficial octavo de la Cámara de Amparo y Antejuicio, de la Corte Suprema de Justicia, Guatemala.

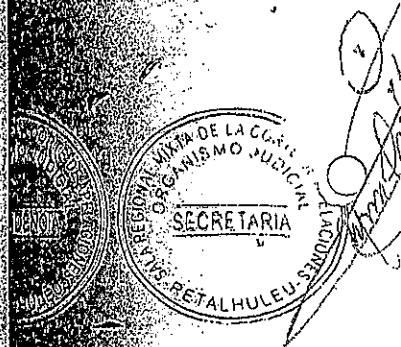
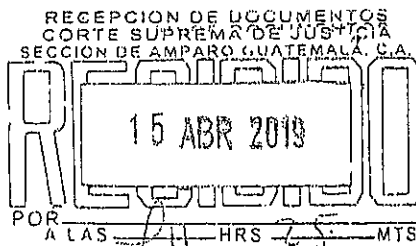


ra recibir notificaciones, esta Sala señala la 7ª avenida 5-15 zona 1 de esta  
dad.

otro particular, me suscribo de usted, respetuosamente,

Abogado Edwin Alberto Mis Avila

Magistrado Presidente Sala Regional  
Mixta de la Corte de Apelaciones de Retalhuleu



SALA REGIONAL

RETALHULEU, VE

En apelación y con

dos mil dieciocho,

Coactivo del depar

PROPIEDAD Y PC

en su calidad de

VIRGILIO ROSAL

RELACION DE AN

APROBAR EL

presentado por GL

Especial Judicial

luego de las modi

CIENTO SETENTA

El recurso de apel

de segundo grado

para que la confi

presupuesto nece

partes de un proce

El abogado Guille

el auto de primer



51  
Sala, civil 264-2018 Of. 4º  
Número único 10004-2007-00396  
Ordinario  
Procedencia: Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico  
Coactivo del departamento de Suchitepéquez

**Corte Suprema de Justicia  
Amparo 560-2019 Of. 8º**

**SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU.  
RETALHULEU, DIECIOCHO DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECINUEVE. - - - - -**

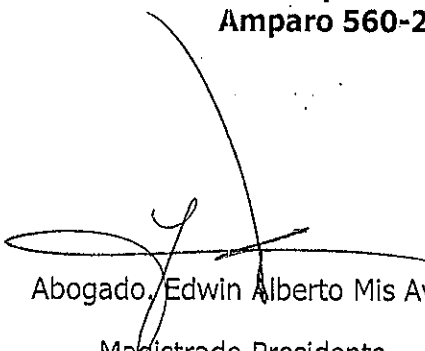
**I)** Integrada con los suscritos magistrados de conformidad con el punto segundo del Acta número cuarenta y cinco guión dos mil diecinueve (45-2019) de fecha once de octubre de dos mil diecinueve, correspondiente a sesión extraordinaria de la Corte Suprema de Justicia, con fundamento en el artículo 2 de la Constitución Política de la República de Guatemala, el artículo 71 de la Ley del Organismo Judicial y la Opinión Consultiva emitida por la Corte de Constitucionalidad el ocho de octubre de dos mil diecinueve, expediente cinco mil cuatrocientos setenta y siete guión dos mil diecinueve (5477-2019); **II)** Incorpórese a la pieza respectiva el oficio suscrito por la oficial Mayor de la Sección de Amparos de la Corte Suprema de Justicia, Licenciada Nadia Paola Palma Herrarte, registrados en esta Sala bajo el número once mil uno guión dos mil diecinueve guión cero cuatro mil cuatrocientos setenta y tres, juntamente con la certificación que contiene la sentencia emitida por la Corte Suprema de Justicia, Cámara de Amparo y Antejuicio, de fecha veintitrés de abril del año dos mil diecinueve, en el Amparo oportunamente planteado por Guillermo Homero Rosal Zea como mandataria especial judicial con representación de José Virgilio Rosal Zea en contra de la resolución emitida por este tribunal el veintinueve de enero de dos mil diecinueve; **III)** En base a lo resuelto en el amparo quinientos sesenta guión dos mil diecinueve, remítase copia simple de lo recibido al Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo del departamento de Suchitepéquez. Artículos: 2 de la Constitución Política de la República de Guatemala; 25, 26, 28, 29, 64, 66, 67, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 77, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 327, 334, 602, 606, 610, 615 Código Procesal Civil y Mercantil; -16, 45 inciso e), 48, 77, 89, 90, 140, 141, 142, 142 Bis, 143 de la Ley del Organismo Judicial; Acta número cuarenta y cinco guión dos mil diecinueve (45-2019).

56  
21

Sala, civil 264-2018 Of. 4º  
Número único 10004-2007-00396  
Ordinario

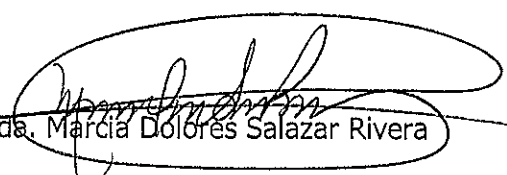
Procedencia: Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico  
Coactivo del departamento de Suchitepéquez

**Corte Suprema de Justicia**  
**Amparo 560-2019 Of. 8º**



Abogado, Edwin Alberto Mis Avila

Magistrado Presidente



Abogada, Marcia Dolores Salazar Rivera

Secretaria



Sala, civil 264-2018 Of. 4º  
Número único 10004-2007-00396  
Ordinario

Procedencia: Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico  
Coactivo del departamento de Suchitepéquez

Corte Suprema de Justicia  
Amparo 560-2019 Of. 8º



Retalhuleu, 22 de octubre de 2019



Señor (a):

Juez (a) del Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico

Coactivo del departamento de Suchitepéquez.

Su Despacho.

De manera atenta me dirijo a usted, a efecto de remitirle el proceso Civil número **10004-2007-00396**, dentro del Juicio **ORDINARIO DE PROPIEDAD Y POSESIÓN**, promovido por **GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA**, en su calidad de Mandatario Especial Judicial con Representación de **JOSE VIRGILIO ROSAL ZEA** en contra de **BERTHA SANTOS REYES**, juntamente con certificación de lo resuelto por esta **Sala Civil 264-2018 Of. 4**. El referido proceso consta de 3 piezas, la primera del folio 1 al 170, la segunda pieza del folio 171 al 405 y la tercera pieza del folio 406 al 589.

Así mismo me dirijo a usted, a efecto de remitirle copia simple del oficio suscrito por la oficial Mayor de la Sección de Amparos de la Corte Suprema de Justicia, Licenciada Nadia Paola Palma Herrarte, registrados en esta Sala bajo el número once mil uno guión dos mil diecinueve guión cero cuatro mil cuatrocientos setenta y tres, juntamente con la certificación que contiene la sentencia emitida por la Corte Suprema de Justicia, Cámara de Amparo y Antejuicio, de fecha veintitrés de abril del año dos mil diecinueve, en el Amparo oportunamente planteado por Guillermo Homero Rosal Zea como mandataria especial judicial con representación de José Virgilio Rosal Zea en contra de la resolución emitida por

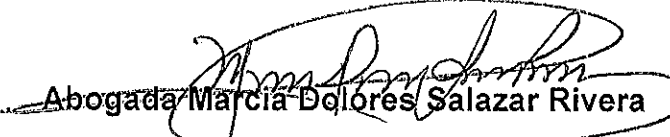


Sala, civil 264-2018 Of. 4º  
Número único 10004-2007-00396  
Ordinario  
Procedencia: Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico  
Coactivo del departamento de Suchitepéquez

Corte Suprema de Justicia  
Amparo 560-2019 Of. 8º

este tribunal el veintinueve de enero de dos mil diecinueve. Lo anterior con el objeto de que dicho Juzgado tenga conocimiento al respecto.

Sin otro particular, me despido deferentemente,

  
Abogada Marcia Dolores Salazar Rivera

Secretaria, Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones de Retalhuleu

54

Sala, civil 264-2018 Of. 4º  
Número único 10004-2007-00396  
Ordinario

Procedencia: Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico  
Coactivo del departamento de Suchitepéquez



Corte Suprema de Justicia  
Amparo 560-2019 Of. 8º

**RAZÓN:** Que asienta la infrascrita Secretaria para hacer constar que en la presente fecha se extendió certificación de la resolución original de fecha veintinueve de enero de dos mil diecinueve, dictada por esta Sala, para remitir juntamente con los antecedentes respectivos al Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo del Departamento de Suchitepéquez. Conste. Retalhuleu, veintidós de octubre de dos mil diecinueve.-

  
**Abogada Marcia Dolores Salazar Rivera**  
**Secretaria**



28

9

9

9

9



Sala, civil 264-2018 Of. 4º  
Número único 10004-2007-00396  
Ordinario  
Procedencia: Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico  
Coactivo del departamento de Suchitepéquez

**LA INFRASCRITA SECRETARIA DE LA SALA REGIONAL MIXTA DE LA  
CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU.-----**

**CERTIFICA:**

Que las fotocopias anteriores, compuestas de cincuenta y cuatro folios, son auténticas por ser fiel y exacta reproducción del expediente completo original, dentro de la pieza civil de segunda instancia número **DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO GUIÓN DOS MIL DIECIOCHO**, a cargo del oficial cuarto, dentro del Juicio **ORDINARIO DE PROPIEDAD Y POSESIÓN**, promovido por **GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA**, en su calidad de Mandatario Especial Judicial con Representación del señor JOSE VIRGILIO ROSAL ZEA en contra de **BERTHA SANTOS REYES DE LÓPEZ**. Se hace constar que se adjunta disco compacto que contiene la grabación de la vista pública realizada el quince de enero de dos mil diecinueve.-----

Y, para entregar a la Abogada Zully Eugenia Cantoral Campos, para lo usos legales que a la misma convengan, extendiendo, sello y firmo la presente certificación en cincuenta y cuatro hojas de papel bond, que incluye la carátula del proceso, más la presente hoja de papel bond, haciendo constar que no existen notificaciones pendientes de practicar ni recurso pendiente de resolver en este Tribunal con respecto a la resolución del veintinueve de enero de dos mil diecinueve, habiéndose realizado la última notificación el catorce de febrero de dos mil diecinueve. Retalhuleu, siete de febrero de dos mil veinte.-

Confrontado por:

José Eduardo Mazariegos

Abogada Marcia Dolores Salazar Rivera

Secretaria

21

59







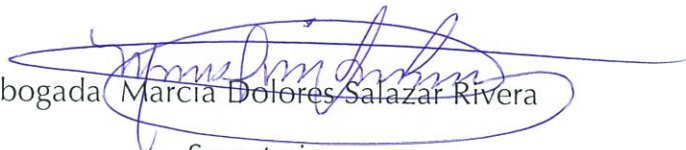
GUATEMALA, C.A.



LA INFRASCRITA SECRETARIA DE LA SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE  
APELACIONES DE RETALHULEU -----

HACE CONSTAR

Que el reparto de los expedientes que se hace en los libros de registro de la Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones de Retalhuleu, es el siguiente: Los expedientes del Presidente los trabaja con los oficiales segundo y cuarto; los expedientes del Vocal I los trabaja con los oficiales tres y seis, y los expedientes de la Vocal II los trabaja con los oficiales primero y séptimo; así mismo el Presidente, el Vocal I y el Vocal II trabajan con la oficial quinta y con la Secretaria. Por lo que se extiende la presente constancia a solicitud de la Magistrada Abogada Zully Eugenia Cantoral Campos, para los usos legales que a ella convenga, en una hoja de papel del Organismo Judicial, la cual sello y firmo. Retalhuleu, siete de febrero del dos mil veinte.

  
Abogada Marcia Dolores Salazar Rivera  
Secretaria.

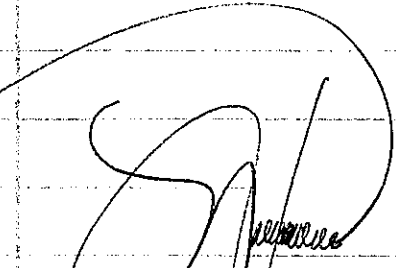


ra que presig ueluna por los compare-  
cientes, la aceptan, ratifican y firman a  
quienes en ella intervinieron. Llamor fe.  
Estado: cuarto, confirmo, al m. omitose.  
Entulneas) Conforme Lease. -

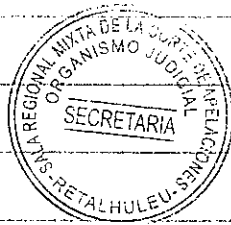
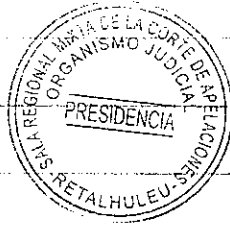
1

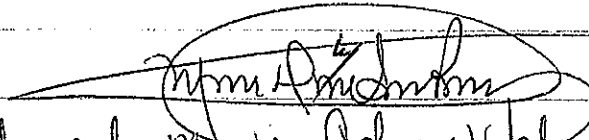
MA

Lic. Edwin Alberto Mis Arila  
Magistrado Presidente



Abogada Norma Judith  
Palacios Colindres  
Magistrado de Sala.



  
Abogada Maria Dolores Plaza Rivera  
Secretaria.

Acta numero seis quin dos mil dieciocho  
(6-2018) En el municipio y departamento de  
Retalhuleu, el día seis de Abril del dos mil die-  
ciocho, siendo las ocho horas con cinco minutos  
constituidos en la sede que ocupa la Sala Re-  
gional Mixta de la Corte de Apelaciones de Retalhuleu,  
nos encontramos reunidos las siguientes  
personas: El abogado Edwin Alberto Mis Arila,

61



Magistrado Presidente; la abogada Zully Eugenia Cantoral Campos, Magistrada Suplente, Abogada Marcia Dolores (Blanca) Rivera, Secretaria para hacer constar lo siguiente: PRIMERO: Se tiene a la vista el Oficio de Cinco de Abril del dos mil dieciocho, firmado por la Licenciada Evelyn Jeannette Hernandez Castillo, Secretaria Ejecutiva del Consejo de la Carrera Judicial a.i. el cual se tiene a la vista, dirigido a la abogada Zully Eugenia Cantoral Campos, Magistrada Suplente, en el cual transcribe la parte conducente del punto 4 del Acta 34-2018 de sesion ordinaria del cuatro de Abril de dos mil dieciocho, del Consejo de la Carrera Judicial en el numeral III del cual se transcribe la parte conducente que dice: "CUARTO: OFICIO PRESENTADO POR LA ABOGADA NORMA JUDITH PALACIOS COLINDRES, MAGISTRADA VOCAL II DE LA SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DEL DEPARTAMENTO DE RETALHUEU. EL Consejo de la Carrera Judicial tiene a la vista el Oficio en el que la Magistrada referida, solicita se reconsidere su solicitud de ser trasladada por motivos de salud, a la Sala Segunda de la Corte de Apelaciones del Ramo Civil del departamento de Guatemala. El Consejo de la Carrera Judicial, luego de la lectura, analisis, discusion y conforme a las facultades establecidas en los articulos 34 y 36 de la Ley de la Carrera Judicial, ACUERDA: I. Designar temporalmente a la

abogada ELSA NOEMI FALLA ALONZO, en el cargo  
de Magistrada Presidenta de la Sala Segunda  
de la Corte de Apelaciones del Ramo Civil del depar-  
tamento de Guatemala, mientras dure la  
ausencia del titular abogado Eddy Giovanni Ore-  
llana Doris. II. Ensladar Temporalmente

a la Abogada NORMA JUDITH PALACIOS COLINDRES,  
en el cargo de Magistrada de Vocal I de la Sala  
Segunda de la Corte de Apelaciones del Ramo  
Civil del departamento de Guatemala, mientras dure  
la ausencia de la titular abogada Elsa Noemi  
Falla Alonso, quien temporalmente fuege como  
Presidenta de la Sala Descrita. III. Designar

temporalmente a la abogada Zully Eugenia  
Lautoral Campos, en el cargo de Magistrada  
Vocal II de la Sala Regional Mixta de la Corte  
de Apelaciones del departamento de Peten, mientras dure la ausencia de la titular,  
abogada Norma Judith Palacios Colindres. IV.

El presente presente punto se establece de efecto  
inmediato." SEGUNDO: con fundamento en la  
disposición antes descrita, el Magistrado Presi-  
dente de esta Sala Abogado Edwin Alberto Mis-  
ariba, entrega el cargo de Magistrada Vocal II  
a la abogada Zully Eugenia Lautoral Campos  
quien manifiesta que recibe el cargo, de  
Magistrado Vocal II reiterando su juramento  
de fidelidad a la Constitución Política de la  
República de Guatemala y del cumplimiento  
de las demás leyes del país, tal y como lo  
establece el artículo 27 del Reglamento de-

Notarial de la Ley de Servicio Civil del Organismo Judicial quien toma posesión por razones de las necesidades del servicio, ~~por medio del presente acto;~~ Tomando posesión por medio del presente acto, manifestando que tampoco ocupa cargos directivos en entidades políticas, que reúnan con la función a desempeñar. Así mismo se le hace saber que debe realizar ante la Contraloría General de Cuentas el trámite correspondiente a la Declaración de Probidad, en un plazo no mayor de treinta días hábiles, en cumplimiento a lo establecido en el artículo 20 de la Ley de Probidad y responsabilidades de Funcionarios y Empleados Públicos, y artículo 31 de su reglamento, manifestando también que al ser nombrada para desempeñar un cargo público donde obtenga remuneración de parte del Estado y realizar los trámites administrativos correspondientes ante el Ministerio de Finanzas Públicas para obtener con ello la suspensión temporal de la remuneración que percibe en concepto de jubilación, para obtener dicha suspensión es indispensable que cuente con el cuadro de toma de posesión y el acta de toma de posesión respectivos, por lo que pone a la vista acta notarial de fecha cinco de abril del año dos mil dieciocho el cual se le devuelve, así

misimo pone a la vista el recibo de la  
Tesoreria Municipal en el cual pago el boleto  
de onato y un cheque <sup>de la</sup> <sup>1</sup> <sup>1</sup>  
Cuenta monetaria <sup>del Banco</sup>  
de Desarrollo Rural, <sup>asimismo</sup>, el magistrado  
Presidente Edwin Alberto Mis Anla  
hace entrega del mobiliario y equipo de  
computo descrito en la tarjeta de responsabi-  
lidad número cuarenta y cinco mil no re-  
cientos diecisiete, el boton insignia de  
magistrado, los llaves de la Sala, y del  
apartamento, <sup>y del despacho</sup>, sello de magistrado local II,  
I y los procesos siguientes: 1) apelacion penal  
número 106-2018 con 1 folio, original y duplicado  
anteriores 10003-2018-00013 con 105 folios y  
disco compacto en la pasta; 2) apelacion de  
sentencia dentro de un juicio ordinario de divorcio  
número 22-2018 original con 9 folios anteriores  
11064-2016-00141 con 78 folios; 3) apelacion  
penal número 107-2018 original y duplicado con  
1 folio anteriores 01186-2016-01494 con 99  
folios con 2 discos compactos; 4) apelacion  
de sentencia de juicio ordinario de nulidad.  
número 10-2018 con 20 folios y antecedente  
177-2012 del Juzgado de Primera Instancia  
Civil de Suchitpequez con 193 folios, y  
manifiesta que los procesos fleecidos y en  
trámite los tienen los oficiales a quienes  
se le ha asignado. En virtud de lo anterior  
la Magistrada Local II Zully Eugenia  
Cantoral Canipo recibe mobiliario y



equipo de computo descrito en la  
tarjeta de responsabilidad número cincuenta  
y cinco mil novecientos diecisiete, el  
botón insignia de magistrado, las llaves  
de la Sala y del apartamento <sup>y del despacho</sup>, sello de  
magistrado vocal II, y los procesos  
siguientes: 1) apelación penal número  
106 - 2018 con 1 folio original y duplicado  
antecedentes 10003 - 2018 - 00013 con 105  
folios y disco compacto en la pasta;  
2) apelación de sentencia dentro de un  
juicio ordinario de divorcio número  
22 - 2018 original con 9 folios antecedentes  
11004 - 2016 - 00161 con 78 folios; 3) apela-  
ción penal número 107 - 2018 original y  
duplicado con 1 folio antecedentes  
01186 - 2016 - 01494 con 99 folios con 2  
discos compactos; 4) apelación de  
sentencia de juicio ordinario de nulidad.  
número 10 - 2018 con 20 folios y antece-  
dente 177 - 2012 del Juzgado de Primera  
Instancia Civil de Suchitepequez con 1930  
folios. TERCERO: Se finaliza la presente  
siendo las nueve horas con treinta  
minutos, en el mismo lugar y fecha  
de su inicio, la que previa lectura, la  
aceptan, ratifican y firman quienes en ella  
participaron. Damos fe. Testado por  
medio del presente acto, y en todo - En telineas  
y del despacho, y del despacho dease. -



Lic. Edwin Alberto Mis Arila  
Magistrado Presidente

(4)  
mp



abogada: Zully Eugenia Cantoral Campos  
Magistrada Vocal II

~~M. Dolores Jalaspi Pirena~~  
abogada Marcia Dolores Jalaspi Pirena  
Secretaria

Acta número siete quinientos dos mil dieciocho (7-2018)  
En el municipio y departamento de Retalhuleu,  
en el veintiocho de mayo del dos mil  
dieciocho, siendo las quince horas en la  
sede que ocupa la Sala Regional Mixta de la  
Corte de Apelaciones de Retalhuleu, nos  
reunimos reunidos los siguientes perso-  
nas: abogado Edwin Alberto Mis Arila, ma-  
gistrado Presidente; la oficial III (interno 10.) Lucía  
Guadalupe López de León, y la abogada Marcia  
Dolores Jalaspi Pirena, secretaria. para dejar  
constancia de lo siguiente: Primero: se tiene  
a la vista el oficio recibido vía correo interno  
de fecha veinte de abril del dos mil dieciocho  
dirigido a la Sala Regional Mixta de la  
Corte de Apelaciones de Retalhuleu, el cual  
se transcribe la parte conducente del mismo  
que dice " Con base a lo ordenado en Ref.

2

1

2



LA INFRASCRITA SECRETARIA DE LA SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU:

CERTIFICA:

Que la fotocopia anterior, compuesta de cuatro hojas, es auténtica por ser fiel y exacta reproducción del acta seis guión dos mil dieciocho de fecha seis de abril del dos mil dieciocho, que obra del folio nueve al quince, del libro número sesenta y seis mil dieciséis de la Contraloría General de Cuentas, de actas de toma de posesión y entrega de cargo, de la Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones de Retalhuleu, en la cual consta la toma de posesión de cargo de Magistrado Vocal II Zully Eugenia Cantoral Campos.

Y para entregar a la abogada Zully Eugenia Cantoral Campos extendiendo, sello y firmo la presente en cuatro hojas de fotocopia y la presente hoja de papel bond. Retalhuleu siete de febrero del dos mil veinte.

  
Abogada Marcia Dolores Salazar Rivera  
Secretaria

65



