



# COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA SELECCIÓN DE MAGISTRADOS A LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

2019-2024

## FICHA DE PRESENTACIÓN DE IMPEDIMENTOS DE PERSONAS INDIVIDUALES O JURÍDICAS

Fecha: Guatemala 4 de Febrero de 2020 Número de Expediente: 85

Nombres y Apellidos del Postulante: Lolly Eugenia Cantoral Campos

Denunciante: Guillermo Homero Rosal Lea DPI: 2229 36479 0101

Institución: Individuo

Representante Legal: \_\_\_\_\_

Dirección Física: Oficina 307, 3o. Nivel, Torre Profesional Uno,  
Centro Comercial Zona 4, ciudad de Guatemala

Dirección Electrónica: guillermo.rosal@gmail.com

Teléfono (s): 23351938

  
FIRMA

### NOTA IMPORTANTE:

Adjuntar copia legible del DPI con fotografía clara.  
Fotocopia legalizada de nombramiento de Representante Legal.



**COMISIÓN POSTULADORA PARA MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.-**

Yo, **GUILLERMO HOMERO ROSA ZEA**, guatemalteco, de ochenta y tres años de edad, Abogado y Notario, Colegiado un mil cuatrocientos cuatro, casado, guatemalteco y de este domicilio, me identifico con el Documento Personal de Identificación, Código Único de Identificación dos mil doscientos veintinueve espacio treinta y seis mil cuatrocientos setenta y nueve espacio cero ciento uno (2229 36479 0101) extendido por el Registro Nacional de las Personas de Guatemala, señalando para recibir notificaciones la oficina trescientos siete, tercer nivel, de la Torre Profesional Uno, en el Centro Comercial de la zona cuatro, comparezco ante esa Honorable Comisión, **DENUNCIANDO** la objeción para admitir la **postulación de la Abogada ZULLY EUGENIA CANTORAL CAMPOS** incluida con el expediente número ochenta y cinco registrado en esa Comisión:

**POR CUANTO:**

1. **Como integrante de la Sala Mixta de la Corte de Apelaciones de Retalhuleu**, en expediente número diez mil cuatro guion dos mil siete guion cero cero tres noventa y seis proveniente del Juzgado de Primera Instancia Civil de Mazatenango, **conoció en apelación la liquidación de honorarios que como Abogado me corresponden por cuanto dentro del universo jurídico SOLO EL ABOGADO PUEDE PEDIR LA LIQUIDACION DE SUS HONORARIOS**. En dicho expediente, consta que con fecha once de mayo de dos mil diecisiete, el Juzgado de Primera Instancia admitió para su trámite, mi proyecto de liquidación de honorarios en el expediente ya relacionado.
2. Al evacuar la audiencia del día de la vista, transcribí e hice constar que la liquidación de honorarios en la Ley Gremial llamada Arancel de Abogados, Arbitros, Procuradores, Mandatarios, etc. dispone en el Artículo Segundo que tienen acción directa para el cobro de sus honorarios a la persona que los contrató, O A LA PARTE CONDENADA EN COSTAS.



Quedó claro que el legitimado para cobrar costas es únicamente el Abogado y los otros que menciona la Ley.

3. El agravio está entre otros que se me excluye, se niega, se tergiversa, se enerva mi derecho gremial a cobrar honorarios que se atribuyen a la persona que me postuló, mi patrocinado.

4. Consta en el expediente relacionado que solo yo presenté liquidación de honorarios y es más que coetáneamente a dicha gestión, muere mi patrocinado, sin embargo, la denunciada y sus camaradas de Sala atribuyen al difunto los derechos gremiales, que no pidió, que solo pueden pretenderse por los Abogados y demás que contempla la Ley.

5. Pasó por alto, que el monto de los honorarios, fue ridículamente cercenado, porque de una pretensión de ciento cincuenta y nueve mil setecientos setenta y cinco quetzales por siete años de mantener el litigio vigente y llevarlo a feliz término con sentencia favorable, aquella cámara adjudica al difunto, mi representado, la suma de quince mil quetzales, cuando el inmueble objeto de la litis, tiene un valor de dos millones de Quetzales, por su extensión urbana de por lo menos diecinueve mil metros cuadrados.

6. PERO AUN HAY MÁS, un incidente de liquidación de honorarios, iniciado en mayo de dos mil diecisiete, es resuelto en mayo de dos mil dieciocho.

7. Desde que se presentó la planilla de liquidación de honorarios, se pidió la medida cautelar de embargo, la que nunca se decretó, lo que dejó entrever desde el principio, la parcialidad.

#### **DERECHO:**

Disponen los Artículos 2º, 5º, 7º. y 25 del Decreto 111-96 del Congreso de la República de Guatemala, dispone: Los honorarios especificados en dicha Ley, los devengará el Abogado; por la dirección de un asunto de valor indeterminado, los Abogados cobrarán hasta quince

Disponen los Artículos 2º, 5º, 7º. y 25 del Decreto 111-96 del Congreso de la República de Guatemala, dispone: Los honorarios especificados en dicha Ley, los devengará el Abogado; por la dirección de un asunto de valor indeterminado, los Abogados cobrarán hasta quince mil quetzales. "LOS ABOGADOS CUYOS HONORARIOS no hayan sido cancelados..." tienen acción directa para promover cobro a su patrocinado o al condenado en costas.

**PRUEBAS:**

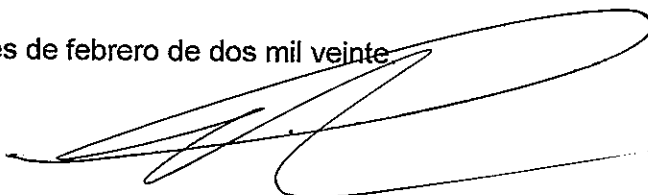
Estoy adjuntando en fotocopias simples: a) La planilla de liquidación de honorarios que contiene el proyecto de liquidación; b) El escrito formulado en el día de la vista; c) Fotocopia simple de mi Documento Personal de Identificación; d) Fotocopia simple de mi carné de Colegiado; y, e) el Auto que me excluye de merecer los derechos gremiales que contiene el Arancel de Abogados y demás.

**PETICIÓN:**

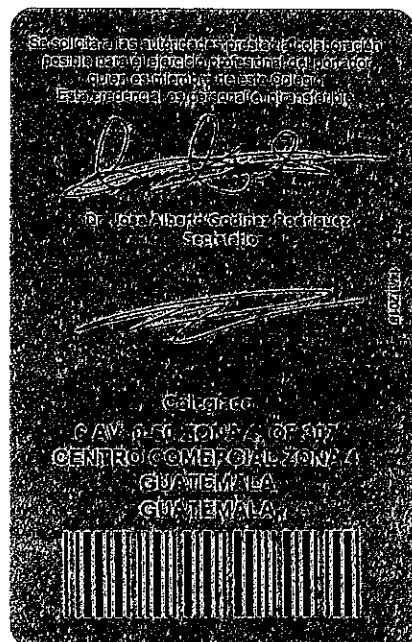
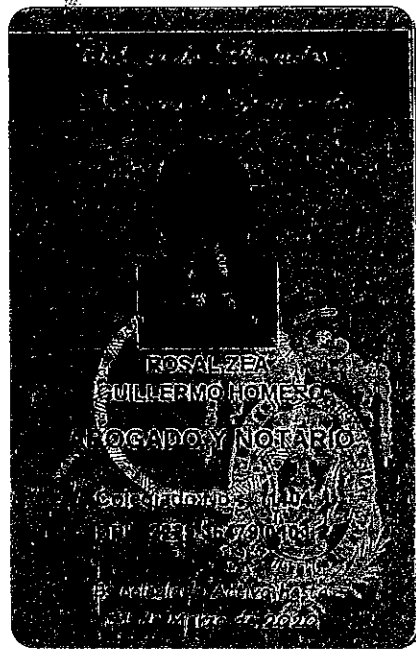
1. QUE SE TENGA POR ACREDITADO E IMPEDIMENTO DE LA ABOGADA ZULLY EUGENIA CANTORAL CAMPOS.

Acompaño los documentos relacionados.

Guatemala, tres de febrero de dos mil veinte

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and strokes, positioned below the date.





SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU  
ORGANISMO JUDICIAL

Cédula No.: 11001-141771275

SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE  
APELACIONES DE RETALHULEU

EXPEDIENTE: 10004-2007-00396

RECURSO: Apelación - 4

OFICIAL IV



\*141771275\*



\*11001\*



\*10004-2007-00396\*



\*6013640\*

TIPO PROCESO: Civil De conocimiento Ordinario Sin Subclase

En la ciudad de Retalhuleu - Retalhuleu, el Seis de febrero del  
año dos mil diecinueve, siendo las doce horas con cinuenta y seis  
minutos, en:

EN LA SALA DE OFICIALES DE ESTE TRIBUNAL, RETALHULEU - RETALHULEU.

Notifico la(s) resolución (es) de fecha (s):

QUINCE DE ENERO DE DOS MIL DIECINUEVE

VEINTINUEVE DE ENERO DE DOS MIL DIECINUEVE

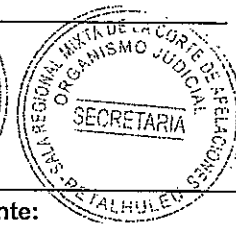
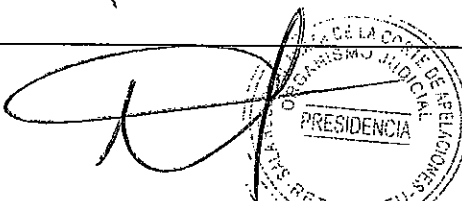
ADJUNTO MEMORIAL Y COPIA DEL ACTA DE LA VISTA PUBLICA.

A: GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA EN SU CALIDAD DE MANDATARIO ESPECIAL JUDICIAL CON  
REPRESENTACIÓN DEL SEÑOR JOSE VIRGILIO ROSAL ZEA (Mandatario)

Por Medio de cédula de notificación que contiene las copias de Ley y que entrego a:

El Personal

Quien de enterado S firmó, DOY FE:



no se llevo a cabo la notificación, por la causa siguiente:

- |   |   |   |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> dirección inexacta | <input type="checkbox"/> no existe la dirección | <input type="checkbox"/> persona a notificar falleció |
| <input type="checkbox"/> lugar desocupado   | <input type="checkbox"/> persona fuera del país | <input type="checkbox"/> datos no concuerdan          |

Legitimación

CONSTA DE 8 FOLIOS

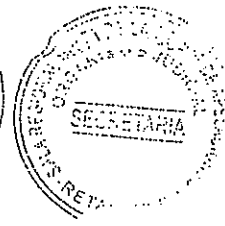
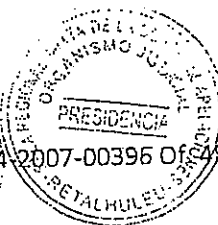
Fecha Recepción: 06/02/2019 12:55:40

NOTIFICADOR II

Imprime RENE ALBERTO BARAHONA  
VASQUEZ

Fecha Impresión: 06/02/2019 - 12:46

EN APELACION Incidente dentro del ordinario número único: A0004-2007-00396 Of. 48



HONORABLE SALA MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU.

Yo, GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA, de datos personales conocidos en el expediente identificado supra, comparezco ante esa Honorable Cámara evacuando audiencia DEL DÍA DE LA VISTA, sin perjuicio de la exposición oral EXPONGO:

LA OBLIGACIÓN ES UN VINCULO JURIDICO por la cual fácula al acreedor a recibir o exigir del deudor una prestación; esa relación es una atadura que liga al deudor y al acreedor; esa atadura se escenifica entre el sujeto activo, y sujeto pasivo enlazados en el deber jurídico establecido en el contrato, o en la LEY.

LA FUENTE DE LA OBLIGACIÓN, puede derivarse de la declaración unilateral de la voluntad Y DE LA LEY. Para Ustedes conocidos el tratadista PLANIOL indicaba que todas las obligaciones derivan de dos fuentes EL CONTRATO Y LA LEY. Cuando la fuente de la obligación es la LEY el deudor no ha querido la obligación el deber de pagar; sino PORQUE EL LEGISLADOR LO QUISO, en la ley se estableció la obligación. Para BONECASE personaje recordado por Ustedes ilustrados Magistrados, LA LEY ES LA FUENTE SUPREMA DE LA OBLIGACION. ESTÁ CLARO que no solo el contrato, el cuasi contrato, es fuente de obligaciones, LA LEY ES LA PROLIFERA FUENTE DE OBLIGACIONES, hay ley para el salario, para alimentos, etcétera, como fuente de obligaciones. TAMBIEN LO ES EL ARANCEL DE ABOGADOS ARBITROS, PROCURADORES, MANDATARIO JUDICIALES, EXPERTOS, INTERVENTORES Y DEPOSITARIOS, como parte de nuestro universo jurídico, contenido en el decreto del congreso de la república 111-96. Así como un trabajador no se le pueden atribuir derechos de alimentos, a un arrendatario derechos de salarios, son específicos los derechos subjetivos, dentro de nuestro universo jurídico. SOLO EL ABOGADO PUEDE PEDIR LA LIQUIDACIÓN DE SUS HONORARIOS.

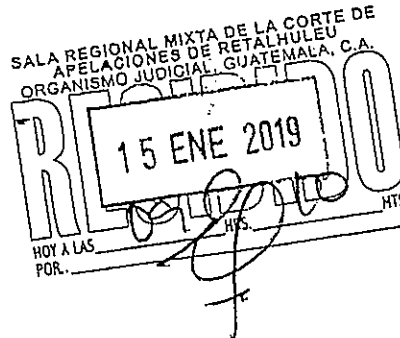
El abogado tiene el derecho subjetivo de cobrar sus servicios, tan específico que regula la naturaleza de cada servicio, dentro o fuera del órgano jurisdiccional, así como la los demás auxiliares de la administración de justicia. CLARA Y CONCRETA ES LA LEY QUE REGULA EL



GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA  
ABOGADO Y NOTARIO



11001-2019-00029





PAGO DE LOS SERVICIOS PROFESIONALES EN EL DECRETO DEL CONGRESO 111-96 que en el ARTÍCULO 2º QUE AQUELLOS los abogados "TENDRAN ACCION DIRECTA PARA EL COBRO DE SUS HONORARIOS DE LA PERSONA O ENTIDAD QUE HAYA CONTRATADO SUS SERVICIOS O DE LA PARTE CONDENADA EN COSTAS. AHÍ ESTÁ los servicios comprendidos en la ley mencionada tienen ACCION DIRECTA CONTRA EL QUE HUBIERE SIDO CONDENADO EN COSTAS." obligados en calidad de DEUDORES SOLIDARIOS; aquí es necesario hacer un paréntesis virtual, aclarando la fantasía que mira cuando se ha creado una figura híbrida de "FIADOR, SOLIDARIO Y MANCOMUNADO" cuando las tres instituciones tienen distinta naturaleza y efectos, tan distintas como el fiador tiene derecho de excusión y preferencia, lo que no tiene los otros dos; para nuestro caso la solidaridad es como manda la doctrina y la ley, la RESPONSABILIDAD DE PAGAR TOTALMENTE LO ADEUDADO EN ESTE CASO LA DEMANDADA, BERTHA SANTOS REYES DE LOPEZ, PORQUE FUE CONDENADA EN COSTAS. La propia ley saca de dudas cuando en su arto 5º dispone: "los honorarios aquí especificados los devengara el abogado, CUALQUIERA QUE SEA LA NATURALEZA DEL ASUNTO, AUN CUANDO DE CONFORMIDAD CON LA LEY NO FUERE NECESARIO SU AUXILIO PROFESIONAL". (las mayúsculas son mías). NO HAY DUDA QUE ESTOY LEGITIMADO A COBRAR LOS HONORARIOS PLANTEADOS EN LA PLANILLA DE LIQUIDACION DE COSTAS PRESENTADA HACE CASI DOS AÑOS. OBSTRUIDA SIN GARANTÍAS PROCESALES PORQUE SE ME NEGÓ EL EMBARGO, DÁNDOLE TIEMPO A LA DEMANDADA AL ALZAMIENTO... SOY EL ÚNICO LEGITIMADO A COBRAR LAS COSTAS AL AMPARO DE LA LEY, DESDE LA CONSTITUCION DE LA REPUBLICA. No reconocer mi derecho es una ABERRACION QUE CONGULCA DERECHOS QUE CON CLARIDAD MERIDIANA ESTABLECE NUESTRO ORDENAMIENTO JURÍDICO.

SOBRE EL MONTO DE LOS SERVICIOS PRESTADOS, en primera instancia no solo retrasaron, embarazaron el trámite por mas de los nueve meses, sino también CERCENARON LOS DERECHOS, LA RETRIBUCION A LOS SERVICIOS PRESTADOS POR CASI SIETE AÑOS, MEDIANDO

LA SENTENCIA QUE GANÉ HUBO ACTIVIDAD PROCESAL. ASÍ SIN ACTIVIDAD PROCESAL PARECIERA QUE POR MAGIA LA JUZGADORA LLEGO A UNA SENTENCIA QUE ADMITE MI DEMANDA. SEMEJANTE ABERRACIÓN NO PUEDE QUEDAR CONVALIDADA EN SEGUNDA INSTANCIA

ENTRE OTRAS ABERRACIONES OMITIO CONSIDERAR, Y RESOLVER SOBRE LAS COSTAS INCLUIDAS Y QUE CORRESPONDEN A LA LIQUIDACIÓN DE HONORARIOS, tan solo pasó por alto por ligera la suma de TREINTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y NUEVE QUETZALES CON VEINTICINCO CENTAVOS DE LA MISMA MONEDA, pretensión accesoria y consecuente de la ley, QUE NO ANALIZO NI RESOLVIÓ.

DERECHO: disponen los artos. 2o y 5º del decreto 111-96 del Congreso de la república disponen: "los abogados, árbitros, procuradores... tendrán acción directa para el cobro de sus honorarios... o de la parte condenada en costas.", los honorarios aquí especificados los devengará el abogado, cualquiera que sea la naturaleza del asunto, aun cuando no fuera necesaria su auxilio profesional.

PRUEBAS: LAS CONSTANCIAS QUE OBRAN EN EL PROCESO DE PRIMERA INSTANCIA ORIGINALMENTE IDENTIFICADO COMO ORDINARIO 396-2007.

PETICION:

a.- que se agregue a sus antecedentes el presente memorial;

b.- que se tenga por evacuada la audiencia del día de la vista, sin perjuicio de la exposición oral;

QUE EN SENTENCIA SE DECLARE: con lugar la apelación interpuesta, REVOCANDO LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, en consecuencia: a) que los honorarios por servicios profesionales de abogacía ÚNICAMENTE CORRESPONDEN A LOS ABOGADOS; b) que el abogado GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA, tiene pleno e incondicional derecho a cobrar los honorarios por su gestión en el proceso ordinario 10004-2007-396 oficial 4º del JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y ECONOMICO COACTIVO DEL DEPARTAMENTO DE SUCHITEPEQUEZ; c) se apruebe la planilla de honorarios presentada por el abogado



GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA  
ABOGADO Y NOTARIO  
TIMBRE FORENSE





UN AMPARO; DENIGRANDO AL COLEGA PROFESIONAL, QUE LUEGO DE SIETE AÑOS DE TRABAJO MAS DE QUINIENTOS FOLIOS, DEVENGA LO DE UN MES DE SUELDO DE LA SEÑORA JUEZ. SON OSTENSIBLES LAS ACTUACIONES Y LA CITA DE ELLAS, bastó con cambiar la foliación para tratar de desvirtuar los servicios prestados. LOS SERVICIOS PRESTADOS ESTAN A LA VISTA, ES IMPOSIBLE NO VERLOS COMO TAMPOCO SENTIR SU PESO son mas de cincuenta documentos, mas de SIN CUENTA ACTUACIONES, mas de dos judicaturas, toda esa gestión no se le reconoce su valor en el fallo impugnado.

**LAS PARTIDAS OBJETADAS.** En cuanto a la partida de dirección en el proceso, el arto 7º de la ley citada dispone "no se consideran de valor indeterminado los asuntos cuyo valor sea determinable", en el caso presentado se razona sobre el valor comercial del inmueble en cuestión y resulta su valor determinable de mas de DOS MILLONES, EL VALOR DE DIECINUEVE MIL METROS CUADRADOS, AREA URBANA, O SEA QUE LOS HONORARIOS DEBEN APOROXIMARSE A LOS CIENTO MIL QUETZALES, en la resolución impugnada no se analiza el valor determinable del inmueble, en todo caso ningún inmueble urbano vale menos de cien mil quetzales de una extensión de quinientos metros cuadrados; la juzgadora y Ustedes señores Magistrados tiene a la vista los planos que se tuvieron como prueba y acreditan una extensión de mas de DIECINUEVE MIL METROS CUADRADOS en una área urbana. En la resolución impugnada siendo determinable el valor o monto de la cuantía, cómodamente no se hizo, motivo que vale revisar. SECUELA DE ESA CONSIDERACIÓN LOS HONORARIOS POR PROCURACIÓN DEBEN CORRESPONDER ASCIENDE A VEINTICINCO MIL QUETZALES. LA MAYOR PARTE DE MIS MEMORIALES AUN CUANDO OBRAN EN AUTOS, AL MODIFICAR LA FOLIACIÓN APARENTEMENTE NO FUERON PRESENTADOS, pero como puede sustentarse un proceso ordinario sin pruebas y el vehículo que lleva las pruebas al principio de adquisición del juzgador son las pruebas, tal las cosas de donde se fundo una sentencia CONDENATORIA SIN PRECISAMENTE LA ACTIVIDAD PROCESAL PROBATORIA, PARA LLEGAR A



GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA, en la suma de CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS VEINTICUATRO. QUETZALES CON VEINTICINCO CENTAVOS DE LA MISMA MONEDA , lo que incluye los honorarios del presente incidente de liquidación de honorarios profesionales que corresponden al presentado . NO SE CALCULA HONORARIOS EN ESTA INSTANCIA .

Me fundo en los artos. Citados y 127, 573., 575 , 578 , 603, 604, 610, del CODIGO PROCESAL CIVIL Y MERCANTIL ,5º, 13,15,45, 64, 140, 57, 62, 135, 140 DE LA LEY DEL ORGANISMO JUDICIAL .

RETALHULEU quince de enero del año dos mil diecinueve.

EN MI AUXILIO

GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA  
ABOGADO Y NOTARIO

GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA  
ABOGADO Y NOTARIO

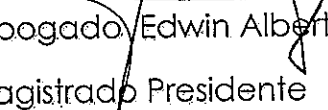


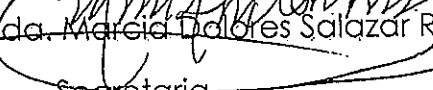


No. único 10004-2007-00396  
Oficial 4º Instancia civil, Such.  
Civil No. interno 264-2018 Of. 4º. Sala

SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU:  
Retalhuleu, quince de enero de dos mil diecinueve.

I.= Se tiene por recibido el memorial que antecede, registrado con el número veintinueve guión dos mil diecinueve, el que se admite para su trámite; II.= En los términos expuestos en el memorial que se resuelve, se tiene por evacuada la audiencia que en ocasión del día de la vista pública le fue conferida al presentado **Guillermo Homero Rosal Zea**, en la calidad con qué actúa, sin perjuicio de la exposición oral; III.= De lo demás pedido, presente para su oportunidad. Artículos: 44-50-51-66-67-69-610 Código Procesal Civil y Mercantil; 88-89-141-142-143 Ley del Organismo Judicial.

  
Abogado Edwin Alberto Mis Avila  
Magistrado Presidente

  
Lidia Marcia Dolores Salazar Rivera  
Secretaria.





Único: 10004-2007-00396

Actor: José Virgilio Rosal Zea, a través de Mandatario Especial Judicial con Representación GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA.

Demandada: Bertha Santos Reyes de López



### ACTA VISTA PÚBLICA.

En el municipio de Retalhuleu, Departamento de Retalhuleu, el quince de enero del dos mil diecinueve, siendo las diez horas en punto, constituido en la Sala de Vistas asignada a la Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones de Retalhuleu, el Tribunal integrado por los Magistrados, Abogados: Edwin Alberto Mis Avila Magistrado Presidente; Carlos Roberto Motta de Paz Magistrado Vocal Primero y Zully Eugenia Cantoral Campos Magistrada Vocal Segunda, y Abogada Marcia Dolores Salazar Rivera Secretaria, y la oficial Aura Leticia Marroquín Tahuite, a quien se le asignó el proceso, por traslado de la oficial cuarto, siendo el día y hora señalados para la celebración de vista pública solicitada, dentro del recurso de apelación del juicio ordinario identificado en este Tribunal con el número doscientos sesenta y cuatro guión dos mil dieciocho ( 264-208) y numero único diez mil cuatro guión dos mil siete guión cero cero trescientos noventa y seis ( 10004-2007-00396) proveniente del Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo del departamento de Suchitepéquez; promovido en contra del Bertha Santos Reyes de López procediéndose de la manera siguiente: **PRIMERO:** El Presidente del Tribunal procede a comprobar la presencia de las partes encontrándose presente únicamente Guillermo Homero Rosal Zea. **SEGUNDO:** El Presidente del Tribunal declara abierta la audiencia, indicando las reglas de conducta a seguir en la misma, el orden en que harán uso de la palabra. **TERCERO:** A continuación, el Presidente del Tribunal, le indica a la Secretaria que lea las parte conducentes de los memoriales respectivos. **CUARTO:** Seguidamente el Magistrado Presidente Abogado Edwin Alberto Mis Avila le concede la palabra al abogado José Virgilio Rosal Zea, quien indicó los argumentos pertinentes y que constan en el disco compacto. **QUINTO:** El Presidente del Tribunal declara concluida la audiencia, indicando a los presentes que se les estará notificando el fallo respectivo en los lugares señalados para el efecto. **SEXTO:** Se finaliza

NO. 2004-2007-00396 (asignado Of. 2do)

Único: 10004-2007-00396

Actor: José Virgilio Rosal Zea, a través de Mandatario Especial Judicial con Representación GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA.

Demandada: Bertha Santos Reyes de López

la presente audiencia dieciséis minutos después de su inicio, en el mismo lugar y fecha, se hace constar que se acordó realizar el acta sucinta y su grabación magnetofónica, dejando un disco compacto incorporado en la pieza original; la que previa lectura se ratifica, acepta y firma por los miembros del tribunal, oficial de trámite y secretaria.



Abogado Carlos Roberto Motta de Paz

Magistrado Vocal Primero



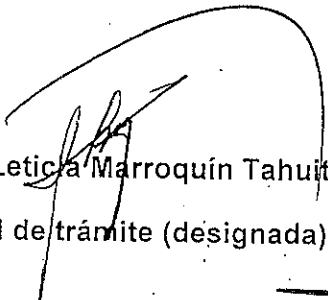
Abogado Edwin Alberto Mis Avila

Magistrado Presidente.



Abogada Zully Eugenia Cantoral Campos

Magistrada Vocal Segunda.



Aura Leticia Marroquín Tahuite

Oficial de trámite (designada)



Abogada Marcia Dolores Salazar Rivera. Secretaria



SALA REGIONAL MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU.  
RETALHULEU, VEINTINUEVE DE ENERO DE DOS MIL DIECINUEVE.-----

En apelación y con sus antecedentes, se examina el auto de dieciocho de julio de dos mil dieciocho, proferido por la Juez de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo del departamento de Suchitepéquez, dentro del Juicio ORDINARIO DE PROPIEDAD Y POSESION promovido por GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA, en su calidad de Mandatario Especial Judicial con Representación de JOSE VIRGILIO ROSAL ZEA en contra de BERTHA SANTOS REYES.-----

RELACION DE ANTECEDENTES: La Juez de primer grado, resolvió: "DECLARA: I) APROBAR EL PROYECTO DE LIQUIDACION DE COSTAS PROCESALES, presentado por GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA en su calidad de Mandatario Especial Judicial con Representación de JOSE VIRGILIO ROSAL ZEA, el cual luego de las modificaciones realizadas asciende a la suma total de ONCE MIL CIENTO SETENTA QUETZALES (Q.11,170.00); II) NOTIFIQUESE."

#### CONSIDERANDO I

El recurso de apelación es el medio que permite a las partes llevar ante el tribunal de segundo grado el conocimiento de una resolución que se estima injusta o ilegal, para que la confirme, revoque o modifique. La apelación para que proceda es presupuesto necesario la existencia de un agravio causado a cualquiera de las partes de un proceso.

#### CONSIDERANDO II

El abogado Guillermo Homero Rosal Zea, interpuso Recurso de Apelación contra el auto de primer grado de fecha dieciocho de julio de dos mil dieciocho, dictado

por el Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo del departamento de Suchitepéquez, mediante el cual, la Juzgadora aprueba el proyecto de liquidación de costas procesales, presentado por dicho abogado, el cual, con las modificaciones realizadas quedó aprobado por la cantidad de once mil ciento setenta quetzales. El recurrente manifiesta no estar de acuerdo con la liquidación aprobada por la Juzgadora de Primer Grado y dentro de los argumentos del apelante, cuando hizo uso del recurso, en esencia expuso que se le excluye, se niega, se tergiversa, se enerva su derecho a cobrar honorarios, y se lo atribuyen a su mandante. Al formular la liquidación de honorarios señaló los folios a que correspondían las gestiones, que hubiera foliado de nuevo, no enerva la existencia objetiva, material concreta de cada una de sus gestiones, el tribunal de primer grado hace caso omiso de las constancias en autos, las constancias de autos no son sujetos de prueba, está a la vista. Desde la primera partida, en primera instancia no se estima la importancia del asunto, que indique, concretamente que el inmueble cuya propiedad y posesión se cuestionaba tenía un monto no menor de dos millones novecientos sesenta y tres mil quetzales, valor mínimo de una superficie de diecinueve mil setecientos cincuenta y nueve metros cuadrados, casi tres manzanas, tan solo la cotización de este rubro evidencia arbitrariedad en la resolución impugnada.

### CONSIDERANDO III

Esta Sala, luego del estudio integral realizado a las actuaciones al conocer en grado de la resolución impugnada y relacionarla con los argumentos expresados por la parte recurrente; establece lo siguiente: UNO. En primera instancia fue aprobado el proyecto de liquidación de costas procesales presentado por el



Procedencia: Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico  
Coactivo del departamento de Suchitepequez



Abogado Guillermo Homero Rosal Zea, dentro del juicio ordinario de propiedad y posesión, seguido por José Virgilio Rosal Sea en contra de Bertha Santos Reyes. Este Tribunal establece que el mismo se encuentra ajustado a las constancias procesales y conforme a lo regulado en el Decreto número 111-96 del Congreso de la República, atendiendo a la naturaleza e importancia del asunto en litis, especialmente porque se toma en consideración que el litigio objeto de la demanda que subyace al proyecto de liquidación, es de valor indeterminado, esto debido a que en sentencia se declaró que la parte demandada carece de derecho a titular supletoriamente el inmueble descrito en la demanda y, como consecuencia, se ordenó la suspensión del trámite en definitiva de la titulación supletoria de mérito; lo que quiere decir, que la Litis radicó en la determinación de los derechos de la demandada para realizar la titulación supletoria y no sobre el valor del inmueble propiamente dicho, como erróneamente lo estima el recurrente; además, esta Sala, toma en consideración que el recurrente cuando hizo uso del recurso de apelación omitió indicar con claridad y precisión los rubros que le causan agravios, no obstante que en la resolución apelada existen rubros que favorecen al recurrente, toda vez que el artículo 603 del Código Procesal Civil y Mercantil, dispone claramente el límite de la apelación, al establecer que se considerara solo en lo desfavorable al recurrente y que haya sido expresamente impugnado, tampoco indicó que norma o normas infringió la juzgadora de primer grado al dictar el auto impugnado. DOS. Por otra parte, esta Sala comparte el criterio de la Juzgadora de Primer Grado en el auto impugnado, en cuanto a la litis en el sentido de eliminar los rubros respectivos, por no constar en el referido folio el memorial mencionado por el recurrente en el proyecto respectivo, ya que al revisar detenidamente los antecedentes estableció dichos extremos. TRES. El

recurrente claramente solicitó la liquidación de costas procesales y no solamente los honorarios profesionales que le asisten a título personal como abogado director, lo que debe entenderse que compareció a gestionar la referida liquidación, en la calidad con que actuaba dentro del procedimiento, esto es, en representación del señor José Virgilio Rosal Zea, por lo que se le resolvió conforme a lo pedido y ello no le puede generar agravio alguno, habida cuenta que las costas procesales comprenden todos los gastos necesarios que se hubiesen realizado en el proceso, incluyendo los honorarios de los abogados, tal como lo regula el artículo 578 del Código Procesal Civil y Mercantil. En tal virtud, debe tenerse presente que aparte es tener un derecho y aparte es la forma como se hace valer, de ahí una máxima jurídica que sostiene que no solo es necesario tener un derecho sino hay que saber hacerlo valer. En ese orden de ideas, a este Tribunal no le queda más que declarar sin lugar el recurso de apelación interpuesto, en consecuencia, se confirma el auto apelado.

CITA DE LEYES: Artículos: 1, 2, 4, 12, 28, 29, 203, 204 de la Constitución Política de la Republica de Guatemala; 12, 26, 27, 29, 44, 51, 61, 62, 63, 66, 67, 68, 69, 70, 106, 126, 128, 603, 604, 606, 610 del Código Procesal Civil y Mercantil; 51, 52, 88 literal b), 67, 91, 140, 141, 142, 142 bis 143 de la Ley del Organismo Judicial; 1, 2, 5, 24, 26 del Arancel de Abogados.

**PARTE RESOLUTIVA:** Esta Sala, con fundamento en lo considerado y leyes citadas al resolver, **DECLARA:** I) **SIN LUGAR** el recurso de apelación interpuesto por GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA, en su calidad de Mandatario Especial Judicial con Representación de JOSE VIRGILIO ROSAL ZEA, en contra del auto de fecha dieciocho de julio de dos mil dieciocho, dictado por la Juez de Primera Instancia Civil y Económico Coactivo del departamento de Suchitepéquez, por las

Procedencia: Juzgado de Primera Instancia Civil y Económico  
Coactivo del departamento de Suchitepequez



razones invocadas; II) En consecuencia se CONFIRMA la resolución apelada. III)  
Notifíquese y oportunamente con certificación de lo resuelto, devuélvase los  
antecedentes al Juzgado de origen.-

Abogado Carlos Roberto Motta De Paz  
Magistrado Vocal Primero

Abogado Edwin Alberto Mis Avila  
Magistrado Presidente

Abogada Zully Eugenia Cantoral Campos  
Magistrado Vocal Segunda

Abogada Marcia Dolores Salazar Rivera  
Secretaria.



EN APELACION Incidente dentro del ordinario número único 10004-2007-00396 Of. 4º

HOMORABLE SALA MIXTA DE LA CORTE DE APELACIONES DE RETALHULEU.

Yo, GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA, de datos personales conocidos en el expediente identificado supra, comparezco ante esa Honorable Cámara evacuando audiencia para expresar AGRAVIOS sobre la resolución apelada, POR CUANTO:

El arto. 78 del CODIGO PROCESAL CIVIL Y MERCANTIL me faculta a darme por notificado, y en ese presupuesto procesal por ese acto me doy por notificado de la resolución dictada por ese tribunal fechada ocho de octubre del año dos mil dieciocho, para expresar agravios.

LA LEGITIMACIÓN. todo trabajo debe ser remunerado y el trabajo profesional del abogado el legislador EL CONGRESO DE LA REPUBLICA DECRETO en el arto. 2º de la ley sancionada como ARANCEL DE ABOGADOS, ARBITROS, PROCURADORES, MANDATARIOS, y demás, dispone " dentro del PROCESO TENDRAN ACCION DIRECTA PARA EL COBRO DE SUS HONORARIOS de la persona o entidad que haya contratado sus servicios O DE LA PARTE CONDENADA EN COSTAS. " la norma es clara la parte condenada en costas debe pagar los honorarios por los servicios profesionales de Abogados, procuradores, etcétera.

El arto. 10º de la LEY DEL ORGANISMO JUDICIAL, cuyo epígrafe es " INTERPRETACION DE LA LEY " no deja lugar a dudas porque las normas se interpretarán conforme a su texto según el sentido propio .... Y de acuerdo con las disposiciones constitucionales. ( arto. 102 de la Constitucion) cuando la ley es clara no se desatenderá su tenor ...

QUEDA CLARO QUE EL LEGITIMADO PARA COBRAR LAS COSTAS ES UNICAMENTE EL ABOGADO, PROCURADOR, ETCETERA.

EL AGRAVIO ESTÁ ENTRE OTROS QUE SE ME EXCLUYE, SE NIEGA, SE TERGIVERSA, SE ENERVA MI DERECHO A COBRAR HONORARIOS, Y SE LO ATRIBUYEN A MI MANDANTE.

Al formular la liquidación de honorarios señale los folios a que correspondían las gestiones, que hubiera foliado de nuevo, NO ENERVA LA EXISTENCIA OBJETIVA, MATERIAL Y CONCRETA DE CADA UNA DE MIS GESTIONES; EL TRIBUNAL DE PRIMERA GRADO HACE CASO OMISO DE

GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA  
ABOGADO Y NOTARIO



LAS CONSTANCIAS EN AUTOS, LAS constancias de autos no son sujetos de prueba , están a la vista.

AGRAVIO, desde la primera partida , en primera instancia no se estima la importancia del asunto, que indiqué, concretamente que el inmueble cuya propiedad y posesión se cuestionaba tenía un monto no menor de DOS MILLONES NOVECIENTOS SESNTA Y TES MIL QUETZALES, valor mínimo de una superficie de diecinueve mil setecientos cincuenta y nueve metros cuadrados, casi TRES MANZANAS. Tan solo la cotización de este rubro evidencia arbitrariedad en la resolución impugnada.

DERECHO disponen los artos .5º,7º, 25 del DECRETO 111-96 del congreso de la republica que disponen; los honorarios especificados en dicha ley los devengará el abogado CUALQUIERA QUE SEA LA NATURALEZA DEL ASUNTO. Por la dirección de un asunto de valor indeterminado los abogados cobrarán hasta quince mil quetzales. LOS ABOGADOS CUYOS HONORARIOS NO HAYAN SIDO CANCELADOS .... TIENEN ACCION DIRECTA PARA PROMOVER EL COBRO ...

PRUEBAS: las constancias de autos, realizadas , durante mas de SIETE AÑOS.

PETICION :

- a.- que se agregue a sus antecedentes el presente memorial;
- b.- que se me tenga por notificado de la resolución de esa Honorable Cámara de fecha ocho del presente mes;
- c. se tenga por evacuada la audiencia que se me corre.

D.-SE SEÑALE VISTA PUBLICA .

Me fundo en los artos, citados y 602, 603,604,606,610,63 ,50,51, DEL CODIGO PROCEAL CIVIL Y MERCANTIL. Van dos copias.

RETALHULEU , DIECINUEVE DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL DIECIOCHO.

EN MI AUXILIO:

  
GUILLERMO HOMERO ROSAL ZEA  
ABOGADO Y NOTARIO

