

RECIBE: [Signature] HORA: 11:10

**COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - PERÍODO 2019-2024**

VITALINA ORELLANA Y ORELLANA, de cincuenta y cinco años de edad, soltera, guatemalteca, Abogada y Notaria, de este domicilio y vecina del municipio de Río Hondo, departamento de Zacapa, de la manera más atenta comparezco ante ustedes, y

EXPONGO:

- i. Reitero como correos electrónicos para recibir notificaciones los consignados en el formulario de solicitud de inscripción: makuki2019@gmail.com y salvadororellana5472@gmail.com
- ii. He sido notificada del memorial de fecha tres de febrero de dos mil veinte, presentado por José Orlando Velásquez Fuentes y Marco Vinicio Méndez López, quienes aparentan actuar en nombre de su "central sindical" Movimiento Sindical, Indígena y Campesino Guatemalteco – MSICG–, acusándome maliciosamente de tener impedimento por Falta de Honorabilidad para ser incluida en la nómina de candidatos para ocupar el cargo de Magistrada de la Corte Suprema de Justicia para el período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro, lo cual niego y desvirtúo con base en los siguientes,

HECHOS:

**DE LA DENUNCIA DE IMPEDIMENTO POR "FALTA DE HONORABILIDAD PARA
SER INCLUIDA EN LA NÓMINA DE CANDIDATOS PARA OCUPAR EL CARGO DE
MAGISTRADA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA"**

No es cierto que adolezco de "Falta de Honorabilidad", y mucho menos por los hechos contenidos en el memorial presentado por José

Orlando Velásquez Fuentes y Marco Vinicio Méndez López, al indicar que tengo impedimento como consecuencia del nombramiento de las abogadas NIDIA VIOLETA DOMÍNGUEZ TZUNUM y AURA NELLY GARCÍA DE LEÓN, como Magistradas de apoyo, lo cual por este medio evacuo y desvirtúo, con base en los siguientes argumentos:

- A. Como antecedente deseo hacer del conocimiento de los señores comisionados, que esta misma tacha fue hecha valer contra las abogadas Nidia Violeta Domínguez Tzunum y Aura Nelly García De León, la cual, y **POR UNANIMIDAD**, no fue aceptada por la respectiva Comisión de Postulación.
- B. Asimismo, se debe tomar en cuenta que el hecho por el cual los denunciantes pretenden vedarme el derecho a participar como candidata a Magistrada de la Corte Suprema de Justicia de ninguna manera puede ser un impedimento, pues el nombramiento de Magistrados de Apoyo al que hacen referencia en la denuncia, no es más que una disposición legal y administrativa tomada por la Corte Suprema de Justicia en pleno.
- C. Por lo tanto, la denuncia de impedimento presentada no tiene cabida en este proceso de selección y elección de Magistrados a la Corte Suprema de Justicia, porque este asunto es totalmente ajeno al objeto y propósito de una comisión de postulación y sobre todo, porque tampoco está relacionado con el valor de "Honorabilidad", del que maliciosamente los denunciantes dicen que carezco.
- D. A todo lo anterior se suma que los nombramientos de los Magistrados de Apoyo nunca han sido objetados o impugnados, sino que más bien,

dicho extremo se ha abordado en acciones de amparo que ha conocido la Corte de Constitucionalidad, la cual, al presentar sus argumentos en las sentencias de fechas veintiuno de noviembre del año dos mil cinco, dentro del expediente 1306-2005 y en la sentencia de amparo en única instancia de fecha veintidós de noviembre del año dos mil dieciocho, emitida dentro del expediente 3359-2016, reconoció la existencia de la figura del magistrado de apoyo, y además le otorgó la protección constitucional que en ese momento reclamaron los postulantes, por haber sido removidos de sus cargos, estimando que en esos casos se debía aplicar la Ley de la Carrera Judicial para determinar la causal de remoción del puesto, equiparando a los Magistrados de apoyo con Magistrados titulares.

- E. Para finalizar, únicamente deseo que se tome en cuenta que las disposiciones que toma la Corte Suprema de Justicia, son decisiones colegiadas, sometidas a votación y a aprobación por el pleno de Magistrados, por lo que tampoco podría yo en lo personal responder por las mismas, y ni siquiera considerar que por la emisión de estas resoluciones carezco de honorabilidad. Por este motivo, los argumentos contenidos en la denuncia son a todas luces una falacia, ya que contienen un silogismo que carece de lógica y de conexión directa entre las premisas y la conclusión. Esta denuncia de impedimento no tiene relación alguna con el hecho que se me pretende imputar, y mucho menos podría traer como consecuencia, insisto, mi falta de honorabilidad. Por lo tanto, no es cierto que tengo

impedimento para postularme al cargo de Magistrada de la Corte Suprema de Justicia.

PRUEBA DE DESCARGO:

No se ofrece, en virtud que los denunciantes no aportaron medio de prueba alguno para demostrar que adolezco de honorabilidad para postularme al cargo de Magistrada de Corte Suprema de Justicia, sino que han basado su denuncia en meras especulaciones.

PETICIÓN:

DE TRÁMITE:

- A. Que se tenga por presentado este memorial.
- B. Que se tome nota de los correos electrónicos que señalo para recibir notificaciones.
- C. Que estando en tiempo, a través del presente memorial se tenga por presentada la evacuación respecto a la denuncia de impedimentos presentada en mi contra por José Orlando Velásquez Fuentes y Marco Vinicio Méndez López.
- D. Que esa COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - PERÍODO 2019-2024, analice los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada en mi contra.

DE FONDO:

- I. Que una vez analizados los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada, esa Comisión resuelva:
 - a. SIN LUGAR LA DENUNCIA DE IMPEDIMENTOS presentada contra la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA por José Orlando

Velásquez Fuentes y Marco Vinicio Méndez López, por carecer de fundamento; y en consecuencia,

- b. Que la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA no sea excluida del proceso de selección de los aspirantes a MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PERÍODO DOS MIL DIECINUEVE AL DOS MIL VEINTICUATRO.

Al presente memorial acompaño dos copias y copia digital.

Guatemala, diez de febrero de dos mil veinte.


Vitalina Orellana y Orellana
Abogada y Notaria

NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ Recibidos x

Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisioncsj@umes.edu.gt>

para mí

Estimado de: **Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisioncsj@umes.edu.gt>**
para: makuki.2019@gmail.com
fecha: 6 feb. 2020 10:15
asunto: NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ
enviado por: umes.edu.gt
firmado por: umes.edu.gt
seguridad: Encriptación estándar (TLS) [Más información](#)

Agradecemos su comunicación y la recepción de sus correos y de los documentos adjuntos.

cación realizada el día viernes treinta
y documentos que se incorporaron co
tes 11, miércoles 12 y jueves 13 de f
alle 10-02 zona 8 de Guatemala, en e

Respetuosamente,

Dr. Félix Javier Serrano Ursúa
Presidente

Lic. Mario Raúl García Morales
Secretario

5 archivos adjuntos



**COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - PERÍODO 2019-2024**

VITALINA ORELLANA Y ORELLANA, de cincuenta y cinco años de edad, soltera, guatemalteca, Abogada y Notaria, de este domicilio y vecina del municipio de Río Hondo, departamento de Zacapa, de la manera más atenta comparezco ante ustedes, y

EXPONGO:

- i. Reitero como correos electrónicos para recibir notificaciones los consignados en el formulario de solicitud de inscripción: makuki2019@gmail.com y salvadororellana5472@gmail.com
- ii. He sido notificada del memorial de fecha tres de febrero de dos mil veinte, presentado por José Orlando Velásquez Fuentes y Marco Vinicio Méndez López, quienes aparentan actuar en nombre de su "central sindical" Movimiento Sindical, Indígena y Campesino Guatemalteco – MSICG–, acusándome maliciosamente de tener impedimento por Falta de Honorabilidad para ser incluida en la nómina de candidatos para ocupar el cargo de Magistrada de la Corte Suprema de Justicia para el período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro, lo cual niego y desvirtúo con base en los siguientes,

HECHOS:

**DE LA DENUNCIA DE IMPEDIMENTO POR "FALTA DE HONORABILIDAD PARA
SER INCLUIDA EN LA NÓMINA DE CANDIDATOS PARA OCUPAR EL CARGO DE
MAGISTRADA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA"**

No es cierto que adolezco de "Falta de Honorabilidad", y mucho menos por los hechos contenidos en el memorial presentado por José

Orlando Velásquez Fuentes y Marco Vinicio Méndez López, al indicar que tengo impedimento como consecuencia del nombramiento de las abogadas NIDIA VIOLETA DOMÍNGUEZ TZUNUM y AURA NELLY GARCÍA DE LEÓN, como Magistradas de apoyo, lo cual por este medio evacuo y desvirtúo, con base en los siguientes argumentos:

- A. Como antecedente deseo hacer del conocimiento de los señores comisionados, que esta misma tacha fue hecha valer contra las abogadas Nidia Violeta Domínguez Tzunum y Aura Nelly García De León, la cual, y **POR UNANIMIDAD**, no fue aceptada por la respectiva Comisión de Postulación.
- B. Asimismo, se debe tomar en cuenta que el hecho por el cual los denunciantes pretenden vedarme el derecho a participar como candidata a Magistrada de la Corte Suprema de Justicia de ninguna manera puede ser un impedimento, pues el nombramiento de Magistrados de Apoyo al que hacen referencia en la denuncia, no es más que una disposición legal y administrativa tomada por la Corte Suprema de Justicia en pleno.
- C. Por lo tanto, la denuncia de impedimento presentada no tiene cabida en este proceso de selección y elección de Magistrados a la Corte Suprema de Justicia, porque este asunto es totalmente ajeno al objeto y propósito de una comisión de postulación y sobre todo, porque tampoco está relacionado con el valor de "Honorabilidad", del que maliciosamente los denunciantes dicen que carezco.
- D. A todo lo anterior se suma que los nombramientos de los Magistrados de Apoyo nunca han sido objetados o impugnados, sino que más bien,

dicho extremo se ha abordado en acciones de amparo que ha conocido la Corte de Constitucionalidad, la cual, al presentar sus argumentos en las sentencias de fechas veintiuno de noviembre del año dos mil cinco, dentro del expediente 1306-2005 y en la sentencia de amparo en única instancia de fecha veintidós de noviembre del año dos mil dieciocho, emitida dentro del expediente 3359-2016, reconoció la existencia de la figura del magistrado de apoyo, y además le otorgó la protección constitucional que en ese momento reclamaron los postulantes, por haber sido removidos de sus cargos, estimando que en esos casos se debía aplicar la Ley de la Carrera Judicial para determinar la causal de remoción del puesto, equiparando a los Magistrados de apoyo con Magistrados titulares.

- E. Para finalizar, únicamente deseo que se tome en cuenta que las disposiciones que toma la Corte Suprema de Justicia, son decisiones colegiadas, sometidas a votación y a aprobación por el pleno de Magistrados, por lo que tampoco podría yo en lo personal responder por las mismas, y ni siquiera considerar que por la emisión de estas resoluciones carezco de honorabilidad. Por este motivo, los argumentos contenidos en la denuncia son a todas luces una falacia, ya que contienen un silogismo que carece de lógica y de conexión directa entre las premisas y la conclusión. Esta denuncia de impedimento no tiene relación alguna con el hecho que se me pretende imputar, y mucho menos podría traer como consecuencia, insisto, mi falta de honorabilidad. Por lo tanto, no es cierto que tengo

impedimento para postularme al cargo de Magistrada de la Corte Suprema de Justicia.

PRUEBA DE DESCARGO:

No se ofrece, en virtud que los denunciantes no aportaron medio de prueba alguno para demostrar que adolezco de honorabilidad para postularme al cargo de Magistrada de Corte Suprema de Justicia, sino que han basado su denuncia en meras especulaciones.

PETICIÓN:

DE TRÁMITE:

- A. Que se tenga por presentado este memorial.
- B. Que se tome nota de los correos electrónicos que señalo para recibir notificaciones.
- C. Que estando en tiempo, a través del presente memorial se tenga por presentada la evacuación respecto a la denuncia de impedimentos presentada en mi contra por José Orlando Velásquez Fuentes y Marco Vinicio Méndez López.
- D. Que esa COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - PERÍODO 2019-2024, analice los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada en mi contra.

DE FONDO:

- I. Que una vez analizados los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada, esa Comisión resuelva:
 - a. SIN LUGAR LA DENUNCIA DE IMPEDIMENTOS presentada contra la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA por José Orlando

Velásquez Fuentes y Marco Vinicio Méndez López, por carecer de fundamento; y en consecuencia,

- b. Que la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA no sea excluida del proceso de selección de los aspirantes a MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PERÍODO DOS MIL DIECINUEVE AL DOS MIL VEINTICUATRO.

Al presente memorial acompaño dos copias y copia digital.

Guatemala, diez de febrero de dos mil veinte.



Vitalina Orellana y Orellana
Abogada y Notaria

6

10

NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ Recibidos x

Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisioncsj@umes.edu.gt>
para mí

Estimada de: Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisioncsj@umes.edu.gt>
22.1 para: makuki.2019@gmail.com
: fecha: 6 feb. 2020 10:15
Con ba asunto: NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ
a notifi enviado por: umes.edu.gt
En virt firmado por: umes.edu.gt
escrito seguridad: Encriptación estándar (TLS) [Más información](#)

cación realizada el día viernes treinta
y documentos que se incorporaron co
tes 11, miércoles 12 y jueves 13 de f
alle 10-02 zona 8 de Guatemala, en e

Agradezco la comunicación y la recepción de los documentos adjuntos.

Respetuosamente,

Dr. Félix Javier Serrano Ursúa
Presidente

Lic. Mario Raúl García Morales
Secretario

...

5 archivos adjuntos

22 Vitalina Orellana y
Orellana.pdf
5 KB



22.1 Anexo Vitalin...

FCST

22.2-Vitalina Orela...

22.3 Vitalina Orella...

22.4 Vitalina Orella...

**COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - PERÍODO 2019-2024**

VITALINA ORELLANA Y ORELLANA, de cincuenta y cinco años de edad, soltera, guatemalteca, Abogada y Notaria, de este domicilio y vecina del municipio de Río Hondo, departamento de Zacapa, de la manera más atenta comparezco ante ustedes, y

EXPONGO:

- i. Reitero como correos electrónicos para recibir notificaciones los consignados en el formulario de solicitud de inscripción: makuki2019@gmail.com y salvadororellana5472@gmail.com
- ii. He sido notificada del memorial de fecha tres de febrero de dos mil veinte, presentado por José Orlando Velásquez Fuentes y Marco Vinicio Méndez López, quienes aparentan actuar en nombre de su "central sindical" Movimiento Sindical, Indígena y Campesino Guatemalteco – MSICG–, acusándome maliciosamente de tener impedimento por Falta de Honorabilidad para ser incluida en la nómina de candidatos para ocupar el cargo de Magistrada de la Corte Suprema de Justicia para el período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro, lo cual niego y desvirtúo con base en los siguientes,

HECHOS:

**DE LA DENUNCIA DE IMPEDIMENTO POR "FALTA DE HONORABILIDAD PARA
SER INCLUIDA EN LA NÓMINA DE CANDIDATOS PARA OCUPAR EL CARGO DE
MAGISTRADA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA"**

No es cierto que adolezco de "Falta de Honorabilidad", y mucho menos por los hechos contenidos en el memorial presentado por José

Orlando Velásquez Fuentes y Marco Vinicio Méndez López, al indicar que tengo impedimento como consecuencia del nombramiento de las abogadas NIDIA VIOLETA DOMÍNGUEZ TZUNUM y AURA NELLY GARCÍA DE LEÓN, como Magistradas de apoyo, lo cual por este medio evacuo y desvirtúo, con base en los siguientes argumentos:

- A. Como antecedente deseo hacer del conocimiento de los señores comisionados, que esta misma tacha fue hecha valer contra las abogadas Nidia Violeta Domínguez Tzunum y Aura Nelly García De León, la cual, y **POR UNANIMIDAD**, no fue aceptada por la respectiva Comisión de Postulación.
- B. Asimismo, se debe tomar en cuenta que el hecho por el cual los denunciantes pretenden vedarme el derecho a participar como candidata a Magistrada de la Corte Suprema de Justicia de ninguna manera puede ser un impedimento, pues el nombramiento de Magistrados de Apoyo al que hacen referencia en la denuncia, no es más que una disposición legal y administrativa tomada por la Corte Suprema de Justicia en pleno.
- C. Por lo tanto, la denuncia de impedimento presentada no tiene cabida en este proceso de selección y elección de Magistrados a la Corte Suprema de Justicia, porque este asunto es totalmente ajeno al objeto y propósito de una comisión de postulación y sobre todo, porque tampoco está relacionado con el valor de "Honorabilidad", del que maliciosamente los denunciantes dicen que carezco.
- D. A todo lo anterior se suma que los nombramientos de los Magistrados de Apoyo nunca han sido objetados o impugnados, sino que más bien,

dicho extremo se ha abordado en acciones de amparo que ha conocido la Corte de Constitucionalidad, la cual, al presentar sus argumentos en las sentencias de fechas veintiuno de noviembre del año dos mil cinco, dentro del expediente 1306-2005 y en la sentencia de amparo en única instancia de fecha veintidós de noviembre del año dos mil dieciocho, emitida dentro del expediente 3359-2016, reconoció la existencia de la figura del magistrado de apoyo, y además le otorgó la protección constitucional que en ese momento reclamaron los postulantes, por haber sido removidos de sus cargos, estimando que en esos casos se debía aplicar la Ley de la Carrera Judicial para determinar la causal de remoción del puesto, equiparando a los Magistrados de apoyo con Magistrados titulares.

- E. Para finalizar, únicamente deseo que se tome en cuenta que las disposiciones que toma la Corte Suprema de Justicia, son decisiones colegiadas, sometidas a votación y a aprobación por el pleno de Magistrados, por lo que tampoco podría yo en lo personal responder por las mismas, y ni siquiera considerar que por la emisión de estas resoluciones carezco de honorabilidad. Por este motivo, los argumentos contenidos en la denuncia son a todas luces una falacia, ya que contienen un silogismo que carece de lógica y de conexión directa entre las premisas y la conclusión. Esta denuncia de impedimento no tiene relación alguna con el hecho que se me pretende imputar, y mucho menos podría traer como consecuencia, insisto, mi falta de honorabilidad. Por lo tanto, no es cierto que tengo

impedimento para postularme al cargo de Magistrada de la Corte Suprema de Justicia.

PRUEBA DE DESCARGO:

No se ofrece, en virtud que los denunciantes no aportaron medio de prueba alguno para demostrar que adolezco de honorabilidad para postularme al cargo de Magistrada de Corte Suprema de Justicia, sino que han basado su denuncia en meras especulaciones.

PETICIÓN:

DE TRÁMITE:

- A. Que se tenga por presentado este memorial.
- B. Que se tome nota de los correos electrónicos que señalo para recibir notificaciones.
- C. Que estando en tiempo, a través del presente memorial se tenga por presentada la evacuación respecto a la denuncia de impedimentos presentada en mi contra por José Orlando Velásquez Fuentes y Marco Vinicio Méndez López.
- D. Que esa COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - PERÍODO 2019-2024, analice los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada en mi contra.

DE FONDO:

- I. Que una vez analizados los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada, esa Comisión resuelva:
 - a. SIN LUGAR LA DENUNCIA DE IMPEDIMENTOS presentada contra la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA por José Orlando

Velásquez Fuentes y Marco Vinicio Méndez López, por carecer de fundamento; y en consecuencia,

- b. Que la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA no sea excluida del proceso de selección de los aspirantes a MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PERÍODO DOS MIL DIECINUEVE AL DOS MIL VEINTICUATRO.

Al presente memorial acompaño dos copias y copia digital.

Guatemala, diez de febrero de dos mil veinte.


Vitalina Orellana y Orellana
Abogada y Notaria

10

11

12

13

14

NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ Recibidos x

Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisioncsj@umes.edu.gt>

para mí

Estimada: de: Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisioncsj@umes.edu.gt>
22.1 para: makukl.2019@gmail.com
: fecha: 6 feb. 2020 10:15

Con ba asunto: NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ
a notifi enviado por: umes.edu.gt
En virt firmado por: umes.edu.gt
escrito seguridad: Encriptación estándar (TLS) [Más información](#)

cación realizada el día viernes treinta
y documentos que se incorporaron co
tes 11, miércoles 12 y jueves 13 de f
alle 10-02 zona 8 de Guatemala, en e

Agradezco mucho su atención y quedo a la espera de su respuesta.

Respetuosamente,

Dr. Félix Javier Serrano Ursúa
Presidente

Lic. Mario Raúl García Morales
Secretario

...

5 archivos adjuntos

22 Vitalina Orellana y
Orellana.pdf
31.43

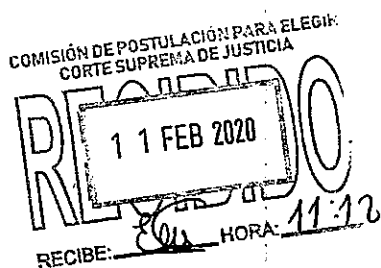


22.1 Anexo Vitalin...

22.2-Vitalina Orela...

22.3 Vitalina Orella...

22.4 Vitalina Orella...



EVACUACIÓN DE IMPEDIMENTO PRESENTADO POR
Carlos Rolando Yax Medrano
CONTRA LA ABOGADA VITALINA ORELLANA Y ORELLANA
Página 1 de 6

**COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - PERÍODO 2019-2024**

VITALINA ORELLANA Y ORELLANA, de cincuenta y cinco años de edad, soltera, guatemalteca, Abogada y Notaria, de este domicilio y vecina del municipio de Río Hondo, departamento de Zacapa, de la manera más atenta comparezco ante ustedes, y

EXPONGO:

- i. Reitero como correos electrónicos para recibir notificaciones los consignados en el formulario de solicitud de inscripción: makuki2019@gmail.com y salvadororellana5472@gmail.com
- ii. He sido notificada del memorial presentado el cuatro de febrero de dos mil veinte, por Carlos Rolando Yax Medrano, el cual contiene denuncia de impedimento en mi contra, para poder participar como aspirante en la Elección para Magistrados que integrará la Corte Suprema de Justicia por el período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro, impedimentos que no son ciertos, y que desvirtúo con base en los siguientes,

HECHOS:

De la denuncia de impedimento por "... poseer conflicto de interés en el proceso, ya que es comisionada en la Comisión de Postulación de Corte de Apelaciones y otros Tribunales Colegiados y de igual categoría y candidata a magistrada de Corte Suprema de Justicia".

Conflicto de interés

Desde ya, dejo claro y niego rotundamente tener conflicto de interés por participar como candidata a Magistrada de la Corte Suprema de Justicia por el período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro, por los siguientes motivos:

- A. Para iniciar deseo resaltar que este mismo impedimento fue planteado contra los postulantes a Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros tribunales de igual categoría: Nicolás Cuxil Güitz, Aracely Amaya Fabián, Fausto Fernando Maldonado Méndez, Dixon Díaz Mendoza, Adolfo Quiñónez Furlán, Edwin Roberto Ruano **Marínez**, habiendo resuelto la respectiva Comisión de Postulación, por **UNANIMIDAD**, no aceptar dicha tacha.
- B. Sin embargo considero importante agregar que yo no elegiré sola en la comisión de postulación de la que formo parte por mandato legal, la cual mediante un proceso democrático requiere el voto favorable de las dos terceras partes de los miembros que la integran para tomar cualquier decisión, lo que provoca que la denuncia de impedimento en mi contra no tenga sustento, pues yo actúo en igualdad de condiciones que el resto de comisionados, y no de ventaja, como falsamente se dice en la denuncia de impedimento.
- C. El memorial también hace alusión a que existe conflicto de interés, porque en algunas sesiones dentro de otros procesos hubo posturas adoptadas por algunos comisionados del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala y representantes de los Magistrados de la Corte de Apelaciones, que resultaron entorpeciendo sesiones, lo que impidió que se determinara una fecha exacta para la

presentación de la nómina. Sin embargo, señores Comisionados yo les formulo la siguiente pregunta: ¿Qué relación tengo yo con esas posturas y por qué se me imputa a mí el actuar de los referidos comisionados? Yo no tengo nada que ver en esa situación porque integro otra comisión, por lo que estos argumentos en mi contra son espurios e ilógicos.

- D. En la denuncia de impedimento presentada, también se me tacha, porque a criterio del señor Yax, yo debí haberme excusado de participar como comisionada, sin embargo ello no es posible, porque resulta que a la presente fecha, únicamente doce Magistrados de la Corte Suprema de Justicia nos encontramos en ejercicio de nuestro cargo, lo cual es de conocimiento general, y por ese motivo, la totalidad de los Magistrados de la Corte Suprema de Justicia tenemos la obligación constitucional de conformar la Comisión de Postulación para la elección de los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, con base en el artículo 217 de la Constitución Política de la República de Guatemala, el cual en su último párrafo establece lo siguiente: "En las votaciones, tanto para integrar la Comisión de Postulación como para la integración de la nómina de candidatos, no se aceptará ninguna representación." Es decir, que contrario a lo argumentado por los denunciantes, no tengo opción de excusarme, porque estoy compelida legalmente a integrar la Comisión de postulación de la cual formo parte y no podría renunciar a conformarla pues de hacerlo, hubiese detenido el desarrollo de este proceso, porque dado que existen doce

Facultades de Ciencias Jurídicas y Sociales en el país, era necesario que participáramos los doce magistrados de Corte Suprema de Justicia.

E. También se debe tomar en cuenta que respecto a mi aspiración de ser electa nuevamente como Magistrada de la Corte Suprema de Justicia, no existe prohibición alguna ni en la Constitución Política de la República, ni en la Ley de Comisiones de Postulación, ni en alguna otra ley ordinaria o reglamento, y por lo tanto no se me puede vedar el derecho a postularme, pues mi derecho a ser electa es un derecho de rango constitucional, y al ejercitar ese derecho no he transgredido ninguna de las normas legales citadas por el denunciante.

F. Como corolario debo agregar que con la denuncia tampoco se aportó algún medio de prueba para tratar siquiera de demostrar los impedimentos que se me endilgan, pues ni la lista de comisionados de la Comisión de Postulación para magistrados de Corte de Apelaciones y otros tribunales de igual categoría, ni la nómina de candidatos a Magistrados de la Corte Suprema de Justicia demuestran ningún hecho anómalo atribuible a mi persona; la fotocopia del comunicado de prensa de la Comisión Internacional contra la Impunidad, no puede tomarse como prueba, pues no es más que una opinión; y por último, la publicación del Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales en Guatemala tampoco hace alusión a mi persona, por lo que no me afecta ni hace prueba en mi contra.

MEDIOS DE PRUEBA:

En virtud que a la denuncia no se acompañaron medios de prueba idóneos y por referirse esta denuncia a meras especulaciones, no se puede ofrecer prueba de descargo.

PETICIÓN:

DE TRÁMITE:

- A. Que se tenga por presentado este memorial.
- B. Que se tome nota de los correos electrónicos que señalo para recibir notificaciones.
- C. Que estando en tiempo, a través del presente memorial se tenga por presentada la evacuación respecto a la denuncia de impedimento presentada en mi contra por Carlos Rolando Yax Medrano.
- D. Que esa COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PERÍODO 2019-2024, analice los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada en mi contra.

DE FONDO:

- I. Que una vez analizados los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada, esa Comisión resuelva:
 - a. SIN LUGAR LA DENUNCIA DE IMPEDIMENTOS presentada contra la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA por Carlos Rolando Yax Medrano, por ser espuria y carecer de fundamento; y en consecuencia,

- b. Que la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA no sea excluida del proceso de selección de los aspirantes a MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PERÍODO DOS MIL DIECINUEVE AL DOS MIL VEINTICUATRO.

AL ORIGINAL acompaño dos copias y copia digital.

Guatemala, diez de febrero de dos mil veinte.



Vitalina Orellana y Orellana
Abogada y Notaria

NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ Recibidos x

Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisioncsj@umes.edu.gt>

para mí

Estimado: **Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisioncsj@umes.edu.gt>**
para: makui.2019@gmail.com
: fecha: 6 feb. 2020 10:15
Con ba asunto: NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ
a notifi enviado por: umes.edu.gt
En virt firmado por: umes.edu.gt
escrito seguridad: Encriptación estándar (TLS) [Más información](#)

Agradezco mucho su comunicación y los documentos adjuntos.

cación realizada el día viernes treinta
y documentos que se incorporaron co
tes 11, miércoles 12 y jueves 13 de f
alle 10-02 zona 8 de Guatemala, en e

Respetuosamente,

Dr. Félix Javier Serrano Ursúa
Presidente

Lic. Mario Raúl García Morales
Secretario

5 archivos adjuntos



**COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - PERÍODO 2019-2024**

VITALINA ORELLANA Y ORELLANA, de cincuenta y cinco años de edad, soltera, guatemalteca, Abogada y Notaria, de este domicilio y vecina del municipio de Río Hondo, departamento de Zacapa, de la manera más atenta comparezco ante ustedes, y

EXPONGO:

- i. Reitero como correos electrónicos para recibir notificaciones los consignados en el formulario de solicitud de inscripción: makuki2019@gmail.com y salvadororellana5472@gmail.com
- ii. He sido notificada del memorial presentado el cuatro de febrero de dos mil veinte, por Carlos Rolando Yax Medrano, el cual contiene denuncia de impedimento en mi contra, para poder participar como aspirante en la Elección para Magistrados que integrará la Corte Suprema de Justicia por el período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro, impedimentos que no son ciertos, y que desvirtúo con base en los siguientes,

HECHOS:

De la denuncia de impedimento por "... poseer conflicto de interés en el proceso, ya que es comisionada en la Comisión de Postulación de Corte de Apelaciones y otros Tribunales Colegiados y de igual categoría y candidata a magistrada de Corte Suprema de Justicia".

Desde ya, dejo claro y niego rotundamente tener conflicto de interés por participar como candidata a Magistrada de la Corte Suprema de Justicia por el período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro, por los siguientes motivos:

- A. **Para iniciar deseo resaltar que este mismo impedimento fue planteado contra los postulantes a Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros tribunales de igual categoría: Nicolás Cuxil Güitz, Aracely Amaya Fabián, Fausto Fernando Maldonado Méndez, Dixon Díaz Mendoza, Adolfo Quiñónez Furlán, Edwin Roberto Ruano Martínez,** habiendo resuelto la respectiva Comisión de Postulación, por **UNANIMIDAD**, no aceptar dicha tacha.
- B. Sin embargo considero importante agregar que yo no elegiré sola en la comisión de postulación de la que formo parte por mandato legal, la cual mediante un proceso democrático requiere el voto favorable de las dos terceras partes de los miembros que la integran para tomar cualquier decisión, lo que provoca que la denuncia de impedimento en mi contra no tenga sustento, pues yo actúo en igualdad de condiciones que el resto de comisionados, y no de ventaja, como falsamente se dice en la denuncia de impedimento.
- C. El memorial también hace alusión a que existe conflicto de interés, porque en algunas sesiones dentro de otros procesos hubo posturas adoptadas por algunos comisionados del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala y representantes de los Magistrados de la Corte de Apelaciones, que resultaron entorpeciendo sesiones, lo que impidió que se determinara una fecha exacta para la

presentación de la nómina. Sin embargo, señores Comisionados yo les formulo la siguiente pregunta: ¿Qué relación tengo yo con esas posturas y por qué se me imputa a mí el actuar de los referidos comisionados? Yo no tengo nada que ver en esa situación porque integro otra comisión, por lo que estos argumentos en mi contra son espurios e ilógicos.

- D. En la denuncia de impedimento presentada, también se me tacha, porque a criterio del señor Yax, yo debí haberme excusado de participar como comisionada, sin embargo ello no es posible, porque resulta que a la presente fecha, únicamente doce Magistrados de la Corte Suprema de Justicia nos encontramos en ejercicio de nuestro cargo, lo cual es de conocimiento general, y por ese motivo, la totalidad de los Magistrados de la Corte Suprema de Justicia tenemos la obligación constitucional de conformar la Comisión de Postulación para la elección de los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, con base en el artículo 217 de la Constitución Política de la República de Guatemala, el cual en su último párrafo establece lo siguiente: "En las votaciones, tanto para integrar la Comisión de Postulación como para la integración de la nómina de candidatos, no se aceptará ninguna representación." Es decir, que contrario a lo argumentado por los denunciantes, no tengo opción de excusarme, porque estoy compelida legalmente a integrar la Comisión de postulación de la cual formo parte y no podría renunciar a conformarla pues de hacerlo, hubiese detenido el desarrollo de este proceso, porque dado que existen doce

Facultades de Ciencias Jurídicas y Sociales en el país, era necesario que participáramos los doce magistrados de Corte Suprema de Justicia.

- E. También se debe tomar en cuenta que respecto a mi aspiración de ser electa nuevamente como Magistrada de la Corte Suprema de Justicia, no existe prohibición alguna ni en la Constitución Política de la República, ni en la Ley de Comisiones de Postulación, ni en alguna otra ley ordinaria o reglamento, y por lo tanto no se me puede vedar el derecho a postularme, pues mi derecho a ser electa es un derecho de rango constitucional, y al ejercitar ese derecho no he transgredido ninguna de las normas legales citadas por el denunciante.
- F. Como corolario debo agregar que con la denuncia tampoco se aportó algún medio de prueba para tratar siquiera de demostrar los impedimentos que se me endilgan, pues ni la lista de comisionados de la Comisión de Postulación para magistrados de Corte de Apelaciones y otros tribunales de igual categoría, ni la nómina de candidatos a Magistrados de la Corte Suprema de Justicia demuestran ningún hecho anómalo atribuible a mi persona; la fotocopia del comunicado de prensa de la Comisión Internacional contra la Impunidad, no puede tomarse como prueba, pues no es más que una opinión; y por último, la publicación del Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales en Guatemala tampoco hace alusión a mi persona, por lo que no me afecta ni hace prueba en mi contra.

MEDIOS DE PRUEBA:

En virtud que a la denuncia no se acompañaron medios de prueba idóneos y por referirse esta denuncia a meras especulaciones, no se puede ofrecer prueba de descargo.

PETICIÓN:

DE TRÁMITE:

- A. Que se tenga por presentado este memorial.
- B. Que se tome nota de los correos electrónicos que señalo para recibir notificaciones.
- C. Que estando en tiempo, a través del presente memorial se tenga por presentada la evacuación respecto a la denuncia de impedimento presentada en mi contra por Carlos Rolando Yax Medrano.
- D. Que esa COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PERÍODO 2019-2024, analice los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada en mi contra.

DE FONDO:

- I. Que una vez analizados los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada, esa Comisión resuelva:
 - a. SIN LUGAR LA DENUNCIA DE IMPEDIMENTOS presentada contra la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA por Carlos Rolando Yax Medrano, por ser espuria y carecer de fundamento; y en consecuencia,

- b. Que la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA no sea excluida del proceso de selección de los aspirantes a MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PERÍODO DOS MIL DIECINUEVE AL DOS MIL VEINTICUATRO.

AL ORIGINAL acompaño dos copias y copia digital.

Guatemala, diez de febrero de dos mil veinte.



Vitalina Orellana y Orellana
Abogada y Notaria

NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ Recibidos x

Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisionesj@umes.edu.gt>

para mí

Estimado de: Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisionesj@umes.edu.gt>

22.4 para: makuki.2019@gmail.com

fecha: 6 feb. 2020 10:15

Con asunto: NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ

ba a notifi enviado por: umes.edu.gt

En virt firmado por: umes.edu.gt

escrito seguridad: 6 Encriptación estándar (TLS) [Más información](#)

pación realizada el día viernes treinta
y documentos que se incorporaron co

tes 11, miércoles 12 y jueves 13 de f
alle 10-02 zona 8 de Guatemala, en e

Agradezco mucho su atención y quedo a la espera de sus comentarios y sugerencias.

Respetuosamente,

Dr. Félix Javier Serrano Ursúa
Presidente

Lic. Mario Raúl García Morales
Secretario

...

5 archivos adjuntos

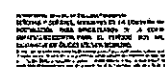
22 Vitalina Orellana y
Orellana.pdf
51/53



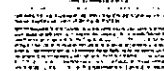
22.1 Anexo Vitalin...



22.2-Vitalina Orela...



22.3 Vitalina Orella...



22.4 Vitalina Orella...

**COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - PERÍODO 2019-2024**

VITALINA ORELLANA Y ORELLANA, de cincuenta y cinco años de edad, soltera, guatemalteca, Abogada y Notaria, de este domicilio y vecina del municipio de Río Hondo, departamento de Zacapa, de la manera más atenta comparezco ante ustedes, y

EXPONGO:

- i. Reitero como correos electrónicos para recibir notificaciones los consignados en el formulario de solicitud de inscripción: makuki2019@gmail.com y salvadororellana5472@gmail.com
- ii. He sido notificada del memorial presentado el cuatro de febrero de dos mil veinte, por Carlos Rolando Yax Medrano, el cual contiene denuncia de impedimento en mi contra, para poder participar como aspirante en la Elección para Magistrados que integrará la Corte Suprema de Justicia por el período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro, impedimentos que no son ciertos, y que desvirtúo con base en los siguientes,

HECHOS:

De la denuncia de impedimento por "... poseer conflicto de interés en el proceso, ya que es comisionada en la Comisión de Postulación de Corte de Apelaciones y otros Tribunales Colegiados y de igual categoría y candidata a magistrada de Corte Suprema de Justicia".

Facultades de Ciencias Jurídicas y Sociales en el país, era necesario que participáramos los doce magistrados de Corte Suprema de Justicia.

- E. También se debe tomar en cuenta que respecto a mi aspiración de ser electa nuevamente como Magistrada de la Corte Suprema de Justicia, no existe prohibición alguna ni en la Constitución Política de la República, ni en la Ley de Comisiones de Postulación, ni en alguna otra ley ordinaria o reglamento, y por lo tanto no se me puede vedar el derecho a postularme, pues mi derecho a ser electa es un derecho de rango constitucional, y al ejercitar ese derecho no he transgredido ninguna de las normas legales citadas por el denunciante.
- F. Como corolario debo agregar que con la denuncia tampoco se aportó algún medio de prueba para tratar siquiera de demostrar los impedimentos que se me endilgan, pues ni la lista de comisionados de la Comisión de Postulación para magistrados de Corte de Apelaciones y otros tribunales de igual categoría, ni la nómina de candidatos a Magistrados de la Corte Suprema de Justicia demuestran ningún hecho anómalo atribuible a mi persona; la fotocopia del comunicado de prensa de la Comisión Internacional contra la Impunidad, no puede tomarse como prueba, pues no es más que una opinión; y por último, la publicación del Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales en Guatemala tampoco hace alusión a mi persona, por lo que no me afecta ni hace prueba en mi contra.

MEDIOS DE PRUEBA:

En virtud que a la denuncia no se acompañaron medios de prueba idóneos y por referirse esta denuncia a meras especulaciones, no se puede ofrecer prueba de descargo.

PETICIÓN:

DE TRÁMITE:

- A. Que se tenga por presentado este memorial.
- B. Que se tome nota de los correos electrónicos que señalo para recibir notificaciones.
- C. Que estando en tiempo, a través del presente memorial se tenga por presentada la evacuación respecto a la denuncia de impedimento presentada en mi contra por Carlos Rolando Yax Medrano.
- D. Que esa COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PERÍODO 2019-2024, analice los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada en mi contra.

DE FONDO:

- I. Que una vez analizados los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada, esa Comisión resuelva:
 - a. SIN LUGAR LA DENUNCIA DE IMPEDIMENTOS presentada contra la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA por Carlos Rolando Yax Medrano, por ser espuria y carecer de fundamento; y en consecuencia,

- b. Que la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA no sea excluida del proceso de selección de los aspirantes a MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PERÍODO DOS MIL DIECINUEVE AL DOS MIL VEINTICUATRO.

AL ORIGINAL acompaño dos copias y copia digital.

Guatemala, diez de febrero de dos mil veinte.



Vitalina Orellana y Orellana
Abogada y Notaria

NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ Recibidos x

Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisionesj@umes.edu.gt>

para mí

Estimada de: **Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisionesj@umes.edu.gt>**
22.1 para: **makuki.2019@gmail.com**
: fecha: **6 feb. 2020 10:15**
Con ba asunto: **NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ**
a notifi enviado por: **umes.edu.gt**
En virt firmado por: **umes.edu.gt**
escrito seguridad: **6 Encriptación estándar (TLS) [Más información](#)**

cación realizada el día viernes treinta y documentos que se incorporaron co
tes 11, miércoles 12 y jueves 13 de f
alle 10-02 zona 8 de Guatemala, en e

Agradezco mucho su atención y la recepción de esta correo y de los documentos adjuntos.

Respetuosamente,

Dr. Félix Javier Serrano Ursúa
Presidente

Lic. Mario Raúl García Morales
Secretario

5 archivos adjuntos

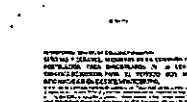
22 Vitalina Orellana y
Orellana.pdf
3 MB



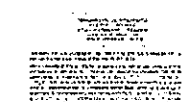
22.1 Anexo Vitalina...



22.2-Vitalina Orela...

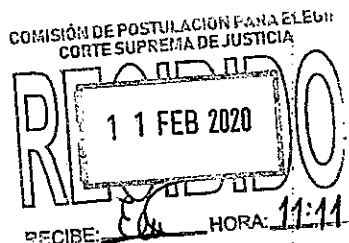


22.3 Vitalina Orella...



22.4 Vitalina Orella...

1



EVACUACIÓN DE IMPEDIMENTO PRESENTADO POR
José Orlando Velásquez Fuentes y Marco Vinicio Méndez López
CONTRA LA ABOGADA VITALINA ORELLANA Y ORELLANA
Página 1 de 4

**COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - PERÍODO 2019-2024**

VITALINA ORELLANA Y ORELLANA, de cincuenta y cinco años de edad, soltera, guatemalteca, Abogada y Notaria, de este domicilio y vecina del municipio de Río Hondo, departamento de Zacapa, de la manera más atenta comparezco ante ustedes, y

EXPONGO:

- i. Reitero como correos electrónicos para recibir notificaciones los consignados en el formulario de solicitud de inscripción: makuki2019@gmail.com y salvadororellana5472@gmail.com
- ii. El día seis de febrero de dos mil veinte, he sido notificada del memorial de fecha tres de febrero de dos mil veinte, presentado por José Orlando Velásquez Fuentes y Marco Vinicio Méndez López, quienes aducen pertenecer al Movimiento Sindical Indígena y Campesino Guatemalteco –MSICG–, el cual contiene denuncia de impedimento contra mi persona indicando que tengo impedimento por **"FALTA DE HONORABILIDAD PARA SER INCLUIDA EN LA NÓMINA DE CANDIDATOS PARA OCUPAR EL CARGO DE MAGISTRADA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA"**, impedimento que no existe y que desvirtúo con base en los siguientes,

HECHOS:

No es cierto que adolezco de "Falta de Honorabilidad", y menos por los hechos contenidos en el memorial presentado, por los siguientes motivos:

- A. En principio la denuncia hace alusión a las actuaciones **del amparo número 765-2019** tramitado ante la Cámara de Amparo y Antejuicio de la Corte Suprema de Justicia, las cuales he realizado en ejercicio de mis funciones jurisdiccionales y constitucionales, y que por lo tanto no pueden ser constitutivas de un impedimento.
- B. En segundo lugar, señalan que existió retardo injustificado en la tramitación del amparo 765-2019, lo cual no es cierto, pues en la tramitación de este proceso de amparo no hubo tal atraso, ya que se tuvo por presentado y fue admitido para su trámite el dos de abril de dos mil diecinueve, y no en el año 2018, como se indica en la denuncia y además el auto en donde se resolvió el amparo provisional se dictó el treinta de mayo de dos mil diecinueve, reitero, no existiendo ningún atraso, pues el amparo se encuentra al día.
- C. Se suma a ello que cualquier persona puede verificar la veracidad de la información que comparto en este memorial, pues, al igual que yo lo hice, la misma se puede comprobar a través de la aplicación para teléfonos móviles inteligentes lanzada por el Organismo Judicial "OJMovil" la cual pueden consultar al momento de estar leyendo mis argumentos.
- D. Este sitio es de acceso gratuito para toda persona que cuente con un dispositivo móvil, y por lo tanto la información que proporciono es pública y puede ser verificada por todos ustedes en tiempo real, sin perjuicio de lo cual acompaño a este memorial las imágenes respectivas.

E. Además de lo expuesto, deseo hacer notar que los señores José Orlando Velásquez Fuentes y Marco Vinicio Méndez López, no podrían tener interés en este asunto, ya que no son parte en el amparo señalado, por lo que es evidente que los denunciantes actúan en nombre de personas que no tienen la hidalguía de presentarse por sí mismos y en su afán por desacreditarme además presentan datos faltos. Esta situación suscita la duda sobre la procedencia de la información que los señores Velásquez y Méndez poseen sobre el referido amparo, ya que tampoco la entidad sindical a la cual manifiestan pertenecer aparece como postulante o tercera interesada dentro del amparo. Por estos motivos la tacha presentada contra mí no puede prosperar, por no ser ciertos los hechos que se me imputan, y que, dicho sea de paso, nada tienen que ver con mi honorabilidad.

PRUEBA DE DESCARGO:

DOCUMENTOS:

Tres imágenes impresas de las pantallas de la aplicación "OJMovil" referentes a las actuaciones del amparo número 765-2019, de la Cámara de Amparo y Antejuicio de la Corte Suprema de Justicia.

PETICIÓN:

DE TRÁMITE:

- A. Que se tenga por presentado este memorial y documentos adjuntos.
- B. Que se tome nota de los correos electrónicos que señalo para recibir notificaciones.

- C. Que se tengan por ofrecidos y aportados los medios de prueba de descargo indicados en el apartado respectivo.
- D. Que estando en tiempo, a través del presente memorial se tenga por presentada la evacuación respecto a la denuncia de impedimentos presentada en mi contra por José Orlando Velásquez Fuentes y Marco Vinicio Méndez López.
- E. Que esa COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - PERÍODO 2019-2024, analice la prueba de descargo y los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada en mi contra.

DE FONDO:

- I. Que una vez analizados los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada, esta Comisión resuelva:
 - a. SIN LUGAR LA DENUNCIA DE IMPEDIMENTOS presentada contra la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA; y en consecuencia,
 - b. Que la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA no sea excluida del proceso de selección de aspirantes a MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PERÍODO DOS MIL DIECINUEVE AL DOS MIL VEINTICUATRO.

Guatemala, diez de febrero de dos mil veinte.

Al original acompaño dos copias y copia digital.


Vitalina Orellana y Orellana
Abogada y Notaria

información
de 4 -

Actuaciones

terceros
14/03/20

INFORMACION GENERAL

Año: 2019

Número de amparo: 765

Oficial: 2

Fecha de admisión: 02/04/2019

Autoridad Impugnada: Sala Regional Mixta De La Corte De Apelaciones De Cobán

Amparista: Estado De Guatemala, A Través De La Procuraduría General De La Nación, Por Medio De Las Abogadas Aracely Isabel Caal Ligorria Y Ana Isabel De León López

Denegado Provisionalmente

Acto reclamado: ## El Presente Proceso Fue Originado Por El Amparo 1717-2018 ## Acto Reclamado De Fecha 06/04/2018, Del Expediente Número 01213-2016-00530 Recursos 1 Y 2..

Información
10/06/2019

Antecedentes

Resolución
10/06/2019

FECHA: 10/06/2019

ACTUACIÓN: Fecha Remisión Expediente A Cámara/
Corte Para Análisis De Primera Audiencia

FECHA: 29/05/2019

ACTUACIÓN: Incorporacion De Antecedentes

FECHA: 04/06/2019

ACTUACIÓN: Fecha Remisión Expediente A Cámara/
Corte Para Análisis De Primera Audiencia

FECHA: 03/06/2019

ACTUACIÓN: Fecha Remisión Expediente A Cámara/
Corte Para Análisis De Primera Audiencia

FECHA: 30/05/2019

ACTUACIÓN: Resolucion De Primera Audiencia

FECHA: 23/05/2019

ACTUACIÓN: Incorporacion Del Despacho Remitido
Para Notificar

FECHA: 23/05/2019

ACTUACIÓN: Incorporacion De Antecedentes

FECHA: 02/04/2019

ACTUACIÓN: Resolucion De Admision Simple

Ministerio Público, A Traves De La Fiscalía De
Asuntos Constitucionales, Amparos Y Exhibición
Personal

Ministerio De Educación

Amalia Eugenia Ac Chén

Claudia Maribel Moreno Pastrán

Werner Gilberto Girón Turcios

Flabiano Caal Ac

Enma Yohana Jul Coy De Caal

Mildred Del Rosario Sucup Veliz De Hernández

Ingrid Lucrecia Murillo Corado

René Bol Cú

Edwin Leonardo Bol Caal

Angélica Susana Xicará Colop

Sandra Ninet Del Cid Del Cid

Ronald Hans Caal Yat

NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ Recibidos x

Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisioncsj@umes.edu.gt>

para mí

Estimado: **Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisioncsj@umes.edu.gt>**
de: **Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisioncsj@umes.edu.gt>**
para: makuki.2019@gmail.com
fecha: 6 feb. 2020 10:15
asunto: NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ
enviado por: umes.edu.gt
firmado por: umes.edu.gt
seguridad: Encriptación estándar (TLS) [Más información](#)

Agradezco la comunicación y la recepción de los documentos adjuntos.

cación realizada el día viernes treinta
y documentos que se incorporaron co
tes 11, miércoles 12 y jueves 13 de f
alle 10-02 zona 8 de Guatemala, en e

Respetuosamente,

Dr. Félix Javier Serrano Ursúa
Presidente

Lic. Mario Raúl García Morales
Secretario

5 archivos adjuntos



**COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - PERÍODO 2019-2024**

VITALINA ORELLANA Y ORELLANA, de cincuenta y cinco años de edad, soltera, guatemalteca, Abogada y Notaria, de este domicilio y vecina del municipio de Río Hondo, departamento de Zacapa, de la manera más atenta comparezco ante ustedes, y

EXPONGO:

- i. Reitero como correos electrónicos para recibir notificaciones los consignados en el formulario de solicitud de inscripción: makuki2019@gmail.com y salvadororellana5472@gmail.com
- ii. El día seis de febrero de dos mil veinte, he sido notificada del memorial de fecha tres de febrero de dos mil veinte, presentado por José Orlando Velásquez Fuentes y Marco Vinicio Méndez López, quienes aducen pertenecer al Movimiento Sindical Indígena y Campesino Guatemalteco –MSICG–, el cual contiene denuncia de impedimento contra mi persona indicando que tengo impedimento por **"FALTA DE HONORABILIDAD PARA SER INCLUIDA EN LA NÓMINA DE CANDIDATOS PARA OCUPAR EL CARGO DE MAGISTRADA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA"**, impedimento que no existe y que desvirtúo con base en los siguientes,

HECHOS:

No es cierto que adolezco de "Falta de Honorabilidad", y menos por los hechos contenidos en el memorial presentado, por los siguientes motivos:

- A. En principio la denuncia hace alusión a las actuaciones **del amparo número 765-2019** tramitado ante la Cámara de Amparo y Antejuicio de la Corte Suprema de Justicia, las cuales he realizado en ejercicio de mis funciones jurisdiccionales y constitucionales, y que por lo tanto no pueden ser constitutivas de un impedimento.
- B. En segundo lugar, señalan que existió retardo injustificado en la tramitación del amparo 765-2019, lo cual no es cierto, pues en la tramitación de este proceso de amparo no hubo tal atraso, ya que se tuvo por presentado y fue admitido para su trámite el dos de abril de dos mil diecinueve, y no en el año 2018, como se indica en la denuncia y además el auto en donde se resolvió el amparo provisional se dictó el treinta de mayo de dos mil diecinueve, reitero, no existiendo ningún atraso, pues el amparo se encuentra al día.
- C. Se suma a ello que cualquier persona puede verificar la veracidad de la información que comparto en este memorial, pues, al igual que yo lo hice, la misma se puede comprobar a través de la aplicación para teléfonos móviles inteligentes lanzada por el Organismo Judicial "OJMovil" la cual pueden consultar al momento de estar leyendo mis argumentos.
- D. Este sitio es de acceso gratuito para toda persona que cuente con un dispositivo móvil, y por lo tanto la información que proporciono es pública y puede ser verificada por todos ustedes en tiempo real, sin perjuicio de lo cual acompaño a este memorial las imágenes respectivas.

E. Además de lo expuesto, deseo hacer notar que los señores José Orlando Velásquez Fuentes y Marco Vinicio Méndez López, no podrían tener interés en este asunto, ya que no son parte en el amparo señalado, por lo que es evidente que los denunciantes actúan en nombre de personas que no tienen la hidalguía de presentarse por sí mismos y en su afán por desacreditarme además presentan datos faltos. Esta situación suscita la duda sobre la procedencia de la información que los señores Velásquez y Méndez poseen sobre el referido amparo, ya que tampoco la entidad sindical a la cual manifiestan pertenecer aparece como postulante o tercera interesada dentro del amparo. Por estos motivos la tacha presentada contra mí no puede prosperar, por no ser ciertos los hechos que se me imputan, y que, dicho sea de paso, nada tienen que ver con mi honorabilidad.

PRUEBA DE DESCARGO:

DOCUMENTOS:

Tres imágenes impresas de las pantallas de la aplicación "OJMovil" referentes a las actuaciones del amparo número 765-2019, de la Cámara de Amparo y Antejuicio de la Corte Suprema de Justicia.

PETICIÓN:

DE TRÁMITE:

- A. Que se tenga por presentado este memorial y documentos adjuntos.
- B. Que se tome nota de los correos electrónicos que señalo para recibir notificaciones.

- C. Que se tengan por ofrecidos y aportados los medios de prueba de descargo indicados en el apartado respectivo.
- D. Que estando en tiempo, a través del presente memorial se tenga por presentada la evacuación respecto a la denuncia de impedimentos presentada en mi contra por José Orlando Velásquez Fuentes y Marco Vinicio Méndez López.
- E. Que esa COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - PERÍODO 2019-2024, analice la prueba de descargo y los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada en mi contra.

DE FONDO:

- I. Que una vez analizados los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada, esta Comisión resuelva:
 - a. SIN LUGAR LA DENUNCIA DE IMPEDIMENTOS presentada contra la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA; y en consecuencia,
 - b. Que la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA no sea excluida del proceso de selección de aspirantes a MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PERÍODO DOS MIL DIECINUEVE AL DOS MIL VEINTICUATRO.

Guatemala, diez de febrero de dos mil veinte.

Al original acompaño dos copias y copia digital.


Vitalina Orellana y Orellana
Abogada y Notaria

Información
Data -

Actuaciones

Recursos
17/03/2019

INFORMACION GENERAL

Año: 2019

Número de amparo: 765

Oficial: 2

Fecha de admisión: 02/04/2019

Autoridad Impugnada: Sala Regional Mixta De La Corte De Apelaciones De Cobán

Amparista: Estado De Guatemala, A Través De La Procuraduría General De La Nación, Por Medio De Las Abogadas Aracely Isabel Caal Ligorria Y Ana Isabel De León López

Denegado Provisionalmente

Acto reclamado: ## El Presente Proceso Fue Originado Por El Amparo 1717-2018 ## Acto Reclamado De Fecha 06/04/2018, Del Expediente Número 01213-2016-00530 Recursos 1 Y 2..

Intimación
10/06/2019

Antecedentes

10/06/2019

FECHA: 10/06/2019

ACTUACIÓN: Fecha Remisión Expediente A Cámara/
Corte Para Análisis De Primera Audiencia

FECHA: 29/05/2019

ACTUACIÓN: Incorporacion De Antecedentes

FECHA: 04/06/2019

ACTUACIÓN: Fecha Remisión Expediente A Cámara/
Corte Para Análisis De Primera Audiencia

FECHA: 03/06/2019

ACTUACIÓN: Fecha Remisión Expediente A Cámara/
Corte Para Análisis De Primera Audiencia

FECHA: 30/05/2019

ACTUACIÓN: Resolucion De Primera Audiencia

FECHA: 23/05/2019

ACTUACIÓN: Incorporacion Del Despacho Remitido
Para Notificar

FECHA: 23/05/2019

ACTUACIÓN: Incorporacion De Antecedentes

FECHA: 02/04/2019

ACTUACIÓN: Resolucion De Admision Simple

Ministerio Público

Comunicaciones

Asesoría

Ministerio Público, A Traves De La Fiscalía De
Asuntos Constitucionales, Amparos Y Exhibicion
Personal

Ministerio De Educación

Amalia Eugenia Ac Chén

Claudia Maribel Moreno Pastrán

Werner Gilberto Girón Turcios

Flabiano Caal Ac

Enma Yohana Jul Coy De Caal

Mildred Del Rosario Sucup Veliz De Hernández

Ingrid Lucrecia Murillo Corado

René Bol Cú

Edwin Leonardo Bol Caal

Angélica Susana Xicará Colop

Sandra Ninet Del Cid Del Cid

Ronald Hans Caal Yat

NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ Recibidos x

Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisioncsj@umes.edu.gt>

para mí

Estimada de: Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisioncsj@umes.edu.gt>
22.4 para: makuki.2019@gmail.com
: fecha: 6 feb. 2020 10:15

Con ba asunto: NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ
a notifi enviado por: umes.edu.gt
En virt firmado por: umes.edu.gt
escrito seguridad: Encriptación estándar (TLS) [Más información](#)

lación realizada el día viernes treinta
y documentos que se incorporaron co
tes 11, miércoles 12 y jueves 13 de f
alle 10-02 zona 8 de Guatemala, en e

Agradezco su colaboración y quedo a la espera de su respuesta.

Respetuosamente,

Dr. Félix Javier Serrano Ursúa
Presidente

Lic. Mario Raúl García Morales
Secretario

...

5 archivos adjuntos

22 Vitalina Orellana y
Orellana.pdf
31 KB



22.1 Anexo Vitalina Orellana.pdf

CSJ

NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ
Lic. Mario Raúl García Morales
Secretario

22.2 Vitalina Orellana.pdf

NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ
Lic. Mario Raúl García Morales
Secretario

22.3 Vitalina Orellana.pdf

NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ
Lic. Mario Raúl García Morales
Secretario

22.4 Vitalina Orellana.pdf

**COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - PERÍODO 2019-2024**

VITALINA ORELLANA Y ORELLANA, de cincuenta y cinco años de edad, soltera, guatemalteca, Abogada y Notaria, de este domicilio y vecina del municipio de Río Hondo, departamento de Zacapa, de la manera más atenta comparezco ante ustedes, y

EXPONGO:

- i. Reitero como correos electrónicos para recibir notificaciones los consignados en el formulario de solicitud de inscripción: makuki2019@gmail.com y salvadororellana5472@gmail.com
- ii. El día seis de febrero de dos mil veinte, he sido notificada del memorial de fecha tres de febrero de dos mil veinte, presentado por José Orlando Velásquez Fuentes y Marco Vinicio Méndez López, quienes aducen pertenecer al Movimiento Sindical Indígena y Campesino Guatemalteco –MSICG–, el cual contiene denuncia de impedimento contra mi persona indicando que tengo impedimento por **"FALTA DE HONORABILIDAD PARA SER INCLUIDA EN LA NÓMINA DE CANDIDATOS PARA OCUPAR EL CARGO DE MAGISTRADA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA"**, impedimento que no existe y que desvirtúo con base en los siguientes,

HECHOS:

No es cierto que adolezco de "Falta de Honorabilidad", y menos por los hechos contenidos en el memorial presentado, por los siguientes motivos:

- A. En principio la denuncia hace alusión a las actuaciones **del amparo número 765-2019** tramitado ante la Cámara de Amparo y Antejuicio de la Corte Suprema de Justicia, las cuales he realizado en ejercicio de mis funciones jurisdiccionales y constitucionales, y que por lo tanto no pueden ser constitutivas de un impedimento.
- B. En segundo lugar, señalan que existió retardo injustificado en la tramitación del amparo 765-2019, lo cual no es cierto, pues en la tramitación de este proceso de amparo no hubo tal atraso, ya que se tuvo por presentado y fue admitido para su trámite el dos de abril de dos mil diecinueve, y no en el año 2018, como se indica en la denuncia y además el auto en donde se resolvió el amparo provisional se dictó el treinta de mayo de dos mil diecinueve, reitero, no existiendo ningún atraso, pues el amparo se encuentra al día.
- C. Se suma a ello que cualquier persona puede verificar la veracidad de la información que comparto en este memorial, pues, al igual que yo lo hice, la misma se puede comprobar a través de la aplicación para teléfonos móviles inteligentes lanzada por el Organismo Judicial "OJMovil" la cual pueden consultar al momento de estar leyendo mis argumentos.
- D. Este sitio es de acceso gratuito para toda persona que cuente con un dispositivo móvil, y por lo tanto la información que proporciono es pública y puede ser verificada por todos ustedes en tiempo real, sin perjuicio de lo cual acompaño a este memorial las imágenes respectivas.

E. Además de lo expuesto, deseo hacer notar que los señores José Orlando Velásquez Fuentes y Marco Vinicio Méndez López, no podrían tener interés en este asunto, ya que no son parte en el amparo señalado, por lo que es evidente que los denunciantes actúan en nombre de personas que no tienen la hidalguía de presentarse por sí mismos y en su afán por desacreditarme además presentan datos faltos. Esta situación suscita la duda sobre la procedencia de la información que los señores Velásquez y Méndez poseen sobre el referido amparo, ya que tampoco la entidad sindical a la cual manifiestan pertenecer aparece como postulante o tercera interesada dentro del amparo. Por estos motivos la tacha presentada contra mí no puede prosperar, por no ser ciertos los hechos que se me imputan, y que, dicho sea de paso, nada tienen que ver con mi honorabilidad.

PRUEBA DE DESCARGO:

DOCUMENTOS:

Tres imágenes impresas de las pantallas de la aplicación "OJMovil" referentes a las actuaciones del amparo número 765-2019, de la Cámara de Amparo y Antejuicio de la Corte Suprema de Justicia.

PETICIÓN:

DE TRÁMITE:

- A. Que se fenga por presentado este memorial y documentos adjuntos.
- B. Que se tome nota de los correos electrónicos que señalo para recibir notificaciones.

- C. Que se tengan por ofrecidos y aportados los medios de prueba de descargo indicados en el apartado respectivo.
- D. Que estando en tiempo, a través del presente memorial se tenga por presentada la evacuación respecto a la denuncia de impedimentos presentada en mi contra por José Orlando Velásquez Fuentes y Marco Vinicio Méndez López.
- E. Que esa COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - PERÍODO 2019-2024, analice la prueba de descargo y los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada en mi contra.

DE FONDO:

- I. Que una vez analizados los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada, esta Comisión resuelva:
 - a. SIN LUGAR LA DENUNCIA DE IMPEDIMENTOS presentada contra la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA; y en consecuencia,
 - b. Que la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA no sea excluida del proceso de selección de aspirantes a MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PERÍODO DOS MIL DIECINUEVE AL DOS MIL VEINTICUATRO.

Guatemala, diez de febrero de dos mil veinte.

Al original acompaño dos copias y copia digital.


Vitalina Orellana y Orellana
Abogada y Notaria

Información
General

Actuaciones

Terceros
Interesados

INFORMACION GENERAL

Año: 2019

Número de amparo: 765

Oficial: 2

Fecha de admisión: 02/04/2019

Autoridad Impugnada: Sala Regional Mixta De La Corte De Apelaciones De Cobán

Amparista: Estado De Guatemala, A Través De La Procuraduría General De La Nación, Por Medio De Las Abogadas Aracely Isabel Caal Ligorria Y Ana Isabel De León López

Denegado Provisionalmente

Acto reclamado: ## El Presente Proceso Fue Originado Por El Amparo 1717-2018 ## Acto Reclamado De Fecha 06/04/2018, Del Expediente Número 01213-2016-00530 Recursos 1 Y 2..

Información
General

Actuaciones

Terceros
Interesados

FECHA: 10/06/2019

ACTUACIÓN: Fecha Remisión Expediente A Cámara/
Corte Para Análisis De Primera Audiencia

FECHA: 29/05/2019

ACTUACIÓN: Incorporacion De Antecedentes

FECHA: 04/06/2019

ACTUACIÓN: Fecha Remisión Expediente A Cámara/
Corte Para Análisis De Primera Audiencia

FECHA: 03/06/2019

ACTUACIÓN: Fecha Remisión Expediente A Cámara/
Corte Para Análisis De Primera Audiencia

FECHA: 30/05/2019

ACTUACIÓN: Resolucion De Primera Audiencia

FECHA: 23/05/2019

ACTUACIÓN: Incorporacion Del Despacho Remitido
Para Notificar

FECHA: 23/05/2019

ACTUACIÓN: Incorporacion De Antecedentes

FECHA: 02/04/2019

ACTUACIÓN: Resolucion De Admision Simple

Información General	Actuaciones	Terceros Interesados
Ministerio Publico, A Traves De La Fiscalia De Asuntos Constitucionales, Amparos Y Exhibicion Personal		
Ministerio De Educación		
Amalia Eugenia Ac Chén		
Claudia Maribel Moreno Pastrán		
Werner Gilberto Girón Turcios		
Flabiano Caal Ac		
Enma Yohana Jul Coy De Caal		
Mildred Del Rosario Sucup Veliz De Hernández		
Ingrid Lucrecia Murillo Corado		
René Bol Cú		
Edwin Leonardo Bol Caal		
Angélica Susana Xicará Colop		
Sandra Ninet Del Cid Del Cid		
Ronald Hans Caal Yat		

NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ Recibidos x

Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisioncsj@umes.edu.gt>

para mí

Estimado de: Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisioncsj@umes.edu.gt>

22.4 para: makuki.2019@gmail.com

fecha: 6 feb. 2020 10:15

Con base asunto: NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ

a notifi enviado por: umes.edu.gt

En virtud firmado por: umes.edu.gt

escrito seguridad: 6 Encriptación estándar (TLS) [Más información](#)

cación realizada el día viernes treinta y documentos que se incorporaron co

tes 11, miércoles 12 y jueves 13 de f
alle 10-02 zona 8 de Guatemala, en e

Agradezco mucho su atención y quedo a la espera de su respuesta.

Respetuosamente,

Dr. Félix Javier Serrano Ursúa
Presidente

Lic. Mario Raúl García Morales
Secretario

...

5 archivos adjuntos

22 Vitalina Orellana y
Orellana.pdf
SMS



22.1 Anexo Vitalin...

PDF

22.2-Vitalina Orela...

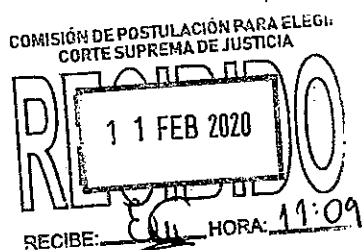
PDF

22.3 Vitalina Orella...

PDF

22.4 Vitalina Orella...

PDF



**COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - PERÍODO 2019-2024**

VITALINA ORELLANA Y ORELLANA, de cincuenta y cinco años de edad, soltera, guatemalteca, Abogada y Notaria, de este domicilio y vecina del municipio de Río Hondo, departamento de Zacapa, de la manera más atenta comparezco ante ustedes, y

EXPONGO:

- i. Reitero como correos electrónicos para recibir notificaciones los consignados en el formulario de solicitud de inscripción: makuki2019@gmail.com y salvadororellana5472@gmail.com
- ii. El día seis de febrero de dos mil veinte he sido notificada del memorial de fecha tres de febrero de dos mil veinte, presentado por la Fundación Myrna Mack, el cual contiene denuncia de impedimento en mi contra, para poder participar como aspirante en la Elección para Magistrados que integrará la Corte Suprema de Justicia por el período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro, impedimentos que no son ciertos y que desvirtúo con base en los siguientes,

HECHOS:

- I) Quiero resaltar, para iniciar mi defensa contra la presente falta, que la misma le fue planteada al abogado **Gustavo Adolfo Dubón Gálvez**, quien participa como aspirante a Magistrado de la Corte de Apelaciones y otros tribunales de igual categoría, la cual no fue aceptada, **POR UNANIMIDAD**, por la Comisión de Postulación correspondiente.

- II) Como Magistrada de la Corte Suprema de Justicia he sido integrante y Presidenta, hasta el doce de octubre de dos mil diecinueve, de la Cámara de Amparo y Antejuicio, la cual, como su nombre lo indica, tiene a su cargo el trámite y exposición ante el Pleno de Magistrados, de los amparos y antejuicios presentados contra los funcionarios a quienes por ley les es aplicable. De esa cuenta, durante el presente período constitucional, en el caso concreto en materia de antejuicios, hemos discutido y resuelto numerosos procesos contra funcionarios y dignatarios públicos, emitiendo nuestro fallo en cada caso de conformidad con el análisis de los antecedentes, medios de convicción, las normas legales atinentes, así como en las determinaciones del juez pesquisador, siguiendo la doctrina señalada por la Corte de Constitucionalidad, en cuanto a que el análisis debe estar debidamente fundamentado y ceñirse a determinar si fueron planteados con base en motivos políticos, espurios e ilegítimos. En todos los casos la mística del trabajo ha sido un análisis imparcial y objetivo sobre los elementos expuestos, aislándonos de la presión mediática, y emitiendo una resolución apegada a derecho, razonada y susceptible siempre de ser revisada a través de las acciones de amparo que en la mayoría de ocasiones se han planteado.
- III) Además es de llamar la atención de los señores de la Comisión de Postulación para Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, que este impedimento está basado en la resolución del Antejuicio ya

referido, la cual fue firmada por diez Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, la cual es susceptible de ser revisada a través de la acción de amparo, tal y como sucedió, por lo que al fundamentar esta denuncia en dicha resolución, la señora Helen Beatriz Mack Chang expresa argumentos que denigran mi honorabilidad y prestigio.

- IV) En el caso específico denunciado, consistente en las Diligencias de Antejuicio número 71-2018 promovidas contra Felipe Alejos Lorenzana, las mismas se pueden consultar a través de la página electrónica, o página web del Organismo Judicial, a través de la cual pude verificar que el antejuicio mencionado se encuentra en la actualidad bajo el escrutinio de la Corte de Constitucionalidad, la cual en su oportunidad no otorgó amparo provisional al Ministerio Público, y en el momento procesal oportuno se pronunciará sobre el fondo de la resolución que, como órgano colegiado en su momento emitimos, ejercicio que en todo caso se encuentra dentro de las facultades que la ley me otorga en el marco de mis funciones constitucionales como Magistrada de la Corte Suprema de Justicia.
- V) Deseo además traer a colación que en todo caso, siendo que el pronunciamiento que emitimos los Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, lo realizamos conforme a nuestra potestad de juzgar, no podría, de modo alguno, tomarse el mismo como motivo de impedimento para participar en la Comisión de Postulación para Magistrados de la Corte Suprema de Justicia del periodo dos

mil diecinueve al dos mil veinticuatro, y mucho menos que este motivo sea para decir que yo no soy honorable. Este acto jurisdiccional está protegido por la Constitución Política de la República, tal como en reiteradas ocasiones lo ha dejado establecido la doctrina legal de la Corte de Constitucionalidad de la siguiente manera: ***"Es criterio jurisprudencial ... reconocer como legítima la función de interpretación y aplicación de la ley por parte de las autoridades jurisdiccionales y, en ese sentido, aquellas pueden emitir decisiones que, aún no siendo favorables a determinados sujetos procesales, no patentizan violación a derechos fundamentales garantizados por la Ley Suprema"*** -Expedientes números: cuatro mil cuatrocientos noventa y seis guion dos mil nueve (4496-2009), sentencia del siete de octubre de dos mil diez; cuatro mil ochocientos cincuenta guion dos mil doce (4850-2012), sentencia del siete de mayo de dos mil trece; y mil trescientos cuarenta y siete guion dos mil catorce (1347-2014), sentencia del quince de enero de dos mil quince.

- VI) Por los anteriores motivos, solicito a la Comisión de Postulación rechazar la presente denuncia, en virtud que la misma nunca podría proceder al tratar de atacarme por las resoluciones judiciales emitidas, con el argumento de que yo no soy honorable. En todo caso, las resoluciones dictadas pueden ser revisadas por el órgano de jurisdicción constitucional de mayor rango en nuestro país, es decir, la Corte de Constitucionalidad.

PRUEBA DE DESCARGO:

DOCUMENTOS:

Reporte sobre las actuaciones que corresponden al antejuicio número 71-2018 de la Cámara de Amparo y Antejuicio de la Corte Suprema de Justicia, obtenido de la página electrónica del Organismo Judicial.

PETICIÓN:

DE TRÁMITE:

- A. Que se tenga por presentado este memorial y documentos adjuntos.
- B. Que se tome nota del lugar que señalo para recibir notificaciones.
- C. Que se tengan por ofrecidos y aportados los medios de prueba de descargo indicados en el apartado respectivo.
- D. Que estando en tiempo, a través del presente memorial se tenga por presentada la evacuación respecto a la denuncia de impedimentos presentada en mi contra por la Fundación Myrna Mack.
- E. Que esa COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - PERÍODO 2019-2024, analice la prueba de descargo y los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada en mi contra.

DE FONDO:

- I. Que una vez analizados los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada, esta Comisión resuelva:
 - a. SIN LUGAR LA DENUNCIA DE IMPEDIMENTOS presentada contra la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA; y en consecuencia,
 - b. Que la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA no sea excluida del proceso de selección de los aspirantes a MAGISTRADOS DE LA

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PERÍODO DOS MIL DIECINUEVE AL DOS
MIL VEINTICUATRO.

ACOMPañO AL ORIGINAL, DOS COPIAS Y COPIA DIGITAL.

Guatemala, diez de febrero de dos mil veinte.



Vitalina Orellana y Orellana
Abogada y Notaria

FECHA DE PRESENTACIÓN	TIPO DE INCIDENCIA	MOTIVO DE INCIDENCIA	ESTADO	FECHA FINALIZACION	DIAS DE PROCESO
04/04/2018	RECUSACION	recusación contra 9 magistrados	SIN LUGAR	18/04/2018	14
04/04/2018	EXCUSA	excusa contra 2 magistradas	NO SE ACEPTA	18/04/2018	14
25/04/2018	RECUSACION	recusacion contra 11 magistrados	RECHAZO DE PLANO	25/04/2018	0
25/04/2018	ENMIENDA DE PROCEDIMIENTO	solicitud de enmienda contra resolución de 9/4/2018	SIN LUGAR	25/04/2018	0
02/05/2018	REPOSICION	SOLICITUD DE REPOSICION	SIN LUGAR	16/05/2018	14
25/05/2018	RECUSACION	Recusación contra Juez pesquisidor	RECHAZO DE PLANO	06/06/2018	12
07/06/2018	REPOSICION	Reposición contra el auto que resuelve recusación	RECHAZO DE PLANO	07/06/2018	0
16/07/2018	RECUSACION	Recusación contra juez pesquisidor	RECHAZO DE PLANO	17/07/2018	1
17/07/2018	RECUSACION	recusación contra magistrados titulares de CSJ	RECHAZO DE PLANO	17/07/2018	0
06/08/2018	RECUSACION	recusación contra juez pesquisidor	RECHAZO DE PLANO	08/08/2018	2
31/08/2018	RECUSACION	recusación contra juez pesquisidor	RECHAZO DE PLANO	05/09/2018	5
25/09/2018	RECUSACION	recusación contra juez pesquisidor	RECHAZO DE PLANO	26/09/2018	1
10/10/2018	RECUSACION	recusación contra juez pesquisidor	SIN LUGAR	11/10/2018	1
07/11/2018	AMPARO EN CORTE DE CONSTITUCIONALIDAD	No. 5149-2018 OF. 2	NO OTORGADO	28/01/2019	82

FECHA DE PRESENTACIÓN	TIPO DE INCIDENCIA	MOTIVO DE INCIDENCIA	ESTADO	FECHA FINALIZACION	DIAS DE PROCESO
28/12/2018	AMPARO EN CORTE DE CONSTITUCIONALIDAD	No. 6224-2018 y 6289-2018 Of. 7	NO OTORGADO	27/02/2019	61
26/06/2019	AMPARO EN CORTE DE CONSTITUCIONALIDAD	promovido por MP, en contra de resolución de 20-5-2019, Amparo 3488-2019/Of. 7o. (Amparo provisional no otorgado)	EN TRAMITE	22/01/2020	210

NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ Recibidos x

Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisioncsj@umes.edu.gt>

para mí

Estimado de: Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisioncsj@umes.edu.gt>
para: makuki.2019@gmail.com
fecha: 6 feb. 2020 10:15
asunto: NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ
enviado por: umes.edu.gt
firmado por: umes.edu.gt
seguridad: Encriptación estándar (TLS) [Más información](#)

Agradecemos enormemente su atención a este correo y a los documentos adjuntos.

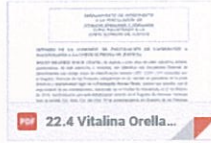
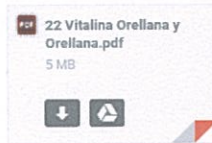
cación realizada el día viernes treinta
y documentos que se incorporaron co
tes 11, miércoles 12 y jueves 13 de f
alle 10-02 zona 8 de Guatemala, en e

Respetuosamente,

Dr. Félix Javier Serrano Ursúa
Presidente

Lic. Mario Raúl García Morales
Secretario

5 archivos adjuntos



**COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - PERÍODO 2019-2024**

VITALINA ORELLANA Y ORELLANA, de cincuenta y cinco años de edad, soltera, guatemalteca, Abogada y Notaria, de este domicilio y vecina del municipio de Río Hondo, departamento de Zacapa, de la manera más atenta comparezco ante ustedes, y

EXPONGO:

- i. Reitero como correos electrónicos para recibir notificaciones los consignados en el formulario de solicitud de inscripción: makuki2019@gmail.com y salvadororellana5472@gmail.com
- ii. El día seis de febrero de dos mil veinte he sido notificada del memorial de fecha tres de febrero de dos mil veinte, presentado por la Fundación Myrna Mack, el cual contiene denuncia de impedimento en mi contra, para poder participar como aspirante en la Elección para Magistrados que integrará la Corte Suprema de Justicia por el período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro, impedimentos que no son ciertos y que desvirtúo con base en los siguientes,

HECHOS:

- I) Quiero resaltar, para iniciar mi defensa contra la presente tacha, que la misma le fue planteada al abogado **Gustavo Adolfo Dubón Gálvez**, quien participa como aspirante a Magistrado de la Corte de Apelaciones y otros tribunales de igual categoría, la cual no fue aceptada, **POR UNANIMIDAD**, por la Comisión de Postulación correspondiente.

- II) Como Magistrada de la Corte Suprema de Justicia he sido integrante y Presidenta, hasta el doce de octubre de dos mil diecinueve, de la Cámara de Amparo y Antejuicio, la cual, como su nombre lo indica, tiene a su cargo el trámite y exposición ante el Pleno de Magistrados, de los amparos y antejuicios presentados contra los funcionarios a quienes por ley les es aplicable. De esa cuenta, durante el presente período constitucional, en el caso concreto en materia de antejuicios, hemos discutido y resuelto numerosos procesos contra funcionarios y dignatarios públicos, emitiendo nuestro fallo en cada caso de conformidad con el análisis de los antecedentes, medios de convicción, las normas legales atinentes, así como en las determinaciones del juez pesquisador, siguiendo la doctrina señalada por la Corte de Constitucionalidad, en cuanto a que el análisis debe estar debidamente fundamentado y ceñirse a determinar si fueron planteados con base en motivos políticos, espurios e ilegítimos. En todos los casos la mística del trabajo ha sido un análisis imparcial y objetivo sobre los elementos expuestos, aislándonos de la presión mediática, y emitiendo una resolución apegada a derecho, razonada y susceptible siempre de ser revisada a través de las acciones de amparo que en la mayoría de ocasiones se han planteado.
- III) Además es de llamar la atención de los señores de la Comisión de Postulación para Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, que este impedimento está basado en la resolución del Antejuicio ya

referido, la cual fue firmada por diez Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, la cual es susceptible de ser revisada a través de la acción de amparo, tal y como sucedió, por lo que al fundamentar esta denuncia en dicha resolución, la señora Helen Beatriz Mack Chang expresa argumentos que denigran mi honorabilidad y prestigio.

- IV)** En el caso específico denunciado, consistente en las Diligencias de Antejuicio número 71-2018 promovidas contra Felipe Alejos Lorenzana, las mismas se pueden consultar a través de la página electrónica, o página web del Organismo Judicial, a través de la cual pude verificar que el antejuicio mencionado se encuentra en la actualidad bajo el escrutinio de la Corte de Constitucionalidad, la cual en su oportunidad no otorgó amparo provisional al Ministerio Público, y en el momento procesal oportuno se pronunciará sobre el fondo de la resolución que, como órgano colegiado en su momento emitimos, ejercicio que en todo caso se encuentra dentro de las facultades que la ley me otorga en el marco de mis funciones constitucionales como Magistrada de la Corte Suprema de Justicia.
- V)** Deseo además traer a colación que en todo caso, siendo que el pronunciamiento que emitimos los Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, lo realizamos conforme a nuestra potestad de juzgar, no podría, de modo alguno, tomarse el mismo como motivo de impedimento para participar en la Comisión de Postulación para Magistrados de la Corte Suprema de Justicia del periodo dos

mil diecinueve al dos mil veinticuatro, y mucho menos que este motivo sea para decir que yo no soy honorable. Este acto jurisdiccional está protegido por la Constitución Política de la República, tal como en reiteradas ocasiones lo ha dejado establecido la doctrina legal de la Corte de Constitucionalidad de la siguiente manera: ***"Es criterio jurisprudencial ... reconocer como legítima la función de interpretación y aplicación de la ley por parte de las autoridades jurisdiccionales y, en ese sentido, aquellas pueden emitir decisiones que, aún no siendo favorables a determinados sujetos procesales, no patentizan violación a derechos fundamentales garantizados por la Ley Suprema"*** -Expedientes números: cuatro mil cuatrocientos noventa y seis guion dos mil nueve (4496-2009), sentencia del siete de octubre de dos mil diez; cuatro mil ochocientos cincuenta guion dos mil doce (4850-2012), sentencia del siete de mayo de dos mil trece; y mil trescientos cuarenta y siete guion dos mil catorce (1347-2014), sentencia del quince de enero de dos mil quince.

- VI) Por los anteriores motivos, solicito a la Comisión de Postulación rechazar la presente denuncia, en virtud que la misma nunca podría proceder al tratar de atacarme por las resoluciones judiciales emitidas, con el argumento de que yo no soy honorable. En todo caso, las resoluciones dictadas pueden ser revisadas por el órgano de jurisdicción constitucional de mayor rango en nuestro país, es decir, la Corte de Constitucionalidad.

PRUEBA DE DESCARGO:

DOCUMENTOS:

Reporte sobre las actuaciones que corresponden al antejuicio número 71-2018 de la Cámara de Amparo y Antejuicio de la Corte Suprema de Justicia, obtenido de la página electrónica del Organismo Judicial.

PETICIÓN:

DE TRÁMITE:

- A. Que se tenga por presentado este memorial y documentos adjuntos.
- B. Que se tome nota del lugar que señalo para recibir notificaciones.
- C. Que se tengan por ofrecidos y aportados los medios de prueba de descargo indicados en el apartado respectivo.
- D. Que estando en tiempo, a través del presente memorial se tenga por presentada la evacuación respecto a la denuncia de impedimentos presentada en mí contra por la Fundación Myrna Mack.
- E. Que esa COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - PERÍODO 2019-2024, analice la prueba de descargo y los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada en mí contra.

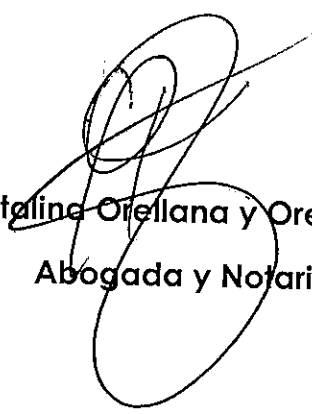
DE FONDO:

- I. Que una vez analizados los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada, esta Comisión resuelva:
 - a. SIN LUGAR LA DENUNCIA DE IMPEDIMENTOS presentada contra la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA; y en consecuencia,
 - b. Que la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA no sea excluida del proceso de selección de los aspirantes a MAGISTRADOS DE LA

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PERÍODO DOS MIL DIECINUEVE AL DOS
MIL VEINTICUATRO.

ACOMPAÑO AL ORIGINAL, DOS COPIAS Y COPIA DIGITAL.

Guatemala, diez de febrero de dos mil veinte.



Vitalina Orellana y Orellana
Abogada y Notaria

FECHA DE PRESENTACIÓN	TIPO DE INCIDENCIA	MOTIVO DE INCIDENCIA	ESTADO	FECHA FINALIZACION	DIAS DE PROCESO
04/04/2018	RECUSACION	recusación contra 9 magistrados	SIN LUGAR	18/04/2018	14
04/04/2018	EXCUSA	excusa contra 2 magistrados	NO SE ACEPTA	18/04/2018	14
25/04/2018	RECUSACION	recusación contra 11 magistrados	RECHAZO DE PLANO	25/04/2018	0
25/04/2018	ENMIENDA DE PROCEDIMIENTO	solicitud de enmienda contra resolución de 9/4/2018	SIN LUGAR	25/04/2018	0
02/05/2018	REPOSICION	SOLICITUD DE REPOSICION	SIN LUGAR	16/05/2018	14
25/05/2018	RECUSACION	Recusación contra Juez pesquisidor	RECHAZO DE PLANO	06/06/2018	12
07/06/2018	REPOSICION	Reposición contra el auto que resuelve recusación	RECHAZO DE PLANO	07/06/2018	0
16/07/2018	RECUSACION	Recusación contra juez pesquisidor	RECHAZO DE PLANO	17/07/2018	1
17/07/2018	RECUSACION	recusación contra magistrados titulares de CSJ	RECHAZO DE PLANO	17/07/2018	0
06/08/2018	RECUSACION	recusación contra juez pesquisidor	RECHAZO DE PLANO	08/08/2018	2
31/08/2018	RECUSACION	recusación contra juez pesquisidor	RECHAZO DE PLANO	05/09/2018	5
25/09/2018	RECUSACION	recusación contra juez pesquisidor	RECHAZO DE PLANO	26/09/2018	1
10/10/2018	RECUSACION	recusación contra juez pesquisidor	SIN LUGAR	11/10/2018	1
07/11/2018	AMPARO EN CORTE DE CONSTITUCIONALIDAD	No. 5149-2018 OF. 2	NO OTORGADO	28/01/2019	82

FECHA DE PRESENTACIÓN	TIPO DE INCIDENCIA	MOTIVO DE INCIDENCIA	ESTADO	FECHA FINALIZACION	DIAS DE PROCESO
28/12/2018	AMPARO EN CORTE DE CONSTITUCIONALIDAD	No. 6224-2018 y 6289-2018 Of. 7	NO OTORGADO	27/02/2019	61
26/06/2019	AMPARO EN CORTE DE CONSTITUCIONALIDAD	promovido por MP, en contra de resolución de 20-5-2019, Amparo 3488-2019/Of. 7o. (Amparo provisional no otorgado)	EN TRAMITE	22/01/2020	210

NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ Recibidos x

Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisioncsj@umes.edu.gt>

para mí

Estimado: Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisioncsj@umes.edu.gt>
22.1 para: makuki.2019@gmail.com
: fecha: 6 feb. 2020 10:15
Con ba asunto: NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ
a notifi enviado por: umes.edu.gt
En virt firmado por: umes.edu.gt
escrito seguridad: Encriptación estándar (TLS) [Más información](#)

cación realizada el día viernes treinta
y documentos que se incorporaron co
tes 11, miércoles 12 y jueves 13 de f
alle 10-02 zona 8 de Guatemala, en e

Agradezco mucho su atención y la respuesta de sus correos y de los documentos adjuntos.

Respetuosamente,

Dr. Félix Javier Serrano Ursúa
Presidente

Lic. Mario Raúl García Morales
Secretario

...

5 archivos adjuntos

22 Vitalina Orellana y
Orellana.pdf
31.1 KB



22.1 Anexo Vitalin...



22.2-Vitalina Orela...



22.3 Vitalina Orella...



22.4 Vitalina Orella...

**COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - PERÍODO 2019-2024**

VITALINA ORELLANA Y ORELLANA, de cincuenta y cinco años de edad, soltera, guatemalteca, Abogada y Notaria, de este domicilio y vecina del municipio de Río Hondo, departamento de Zacapa, de la manera más atenta comparezco ante ustedes, y

EXPONGO:

- i. Reitero como correos electrónicos para recibir notificaciones los consignados en el formulario de solicitud de inscripción: makuki2019@gmail.com y salvadororellana5472@gmail.com
- ii. El día seis de febrero de dos mil veinte he sido notificada del memorial de fecha tres de febrero de dos mil veinte, presentado por la Fundación Myrna Mack, el cual contiene denuncia de impedimento en mi contra, para poder participar como aspirante en la Elección para Magistrados que integrará la Corte Suprema de Justicia por el período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro, impedimentos que no son ciertos y que desvirtúo con base en los siguientes,

HECHOS:

- I) Quiero resaltar, para iniciar mi defensa contra la presente tacha, que la misma le fue planteada al abogado **Gustavo Adolfo Dubón Gálvez**, quien participa como aspirante a Magistrado de la Corte de Apelaciones y otros tribunales de igual categoría, la cual no fue aceptada, **POR UNANIMIDAD**, por la Comisión de Postulación correspondiente.

mil diecinueve al dos mil veinticuatro, y mucho menos que este motivo sea para decir que yo no soy honorable. Este acto jurisdiccional está protegido por la Constitución Política de la República, tal como en reiteradas ocasiones lo ha dejado establecido la doctrina legal de la Corte de Constitucionalidad de la siguiente manera: ***"Es criterio jurisprudencial ... reconocer como legítima la función de interpretación y aplicación de la ley por parte de las autoridades jurisdiccionales y, en ese sentido, aquellas pueden emitir decisiones que, aún no siendo favorables a determinados sujetos procesales, no patentizan violación a derechos fundamentales garantizados por la Ley Suprema"*** -Expedientes números: cuatro mil cuatrocientos noventa y seis guion dos mil nueve (4496-2009), sentencia del siete de octubre de dos mil diez; cuatro mil ochocientos cincuenta guion dos mil doce (4850-2012), sentencia del siete de mayo de dos mil trece; y mil trescientos cuarenta y siete guion dos mil catorce (1347-2014), sentencia del quince de enero de dos mil quince.

- VI) Por los anteriores motivos, solicito a la Comisión de Postulación rechazar la presente denuncia, en virtud que la misma nunca podría proceder al tratar de atacarme por las resoluciones judiciales emitidas, con el argumento de que yo no soy honorable. En todo caso, las resoluciones dictadas pueden ser revisadas por el órgano de jurisdicción constitucional de mayor rango en nuestro país, es decir, la Corte de Constitucionalidad.

PRUEBA DE DESCARGO:

DOCUMENTOS:

Reporte sobre las actuaciones que corresponden al antejuicio número 71-2018 de la Cámara de Amparo y Antejuicio de la Corte Suprema de Justicia, obtenido de la página electrónica del Organismo Judicial.

PETICIÓN:

DE TRÁMITE:

- A. Que se tenga por presentado este memorial y documentos adjuntos.
- B. Que se tome nota del lugar que señalo para recibir notificaciones.
- C. Que se tengan por ofrecidos y aportados los medios de prueba de descargo indicados en el apartado respectivo.
- D. Que estando en tiempo, a través del presente memorial se tenga por presentada la evacuación respecto a la denuncia de impedimentos presentada en mi contra por la Fundación Myrna Mack.
- E. Que esa COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - PERÍODO 2019-2024, analice la prueba de descargo y los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada en mi contra.

DE FONDO:

- I. Que una vez analizados los argumentos presentados contra la denuncia de impedimentos presentada, esta Comisión resuelva:
 - a. SIN LUGAR LA DENUNCIA DE IMPEDIMENTOS presentada contra la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA; y en consecuencia,
 - b. Que la abogada VITALINA ORELLANA Y ORELLANA no sea excluida del proceso de selección de los aspirantes a MAGISTRADOS DE LA

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PERÍODO DOS MIL DIECINUEVE AL DOS
MIL VEINTICUATRO.

ACOMPAÑO AL ORIGINAL, DOS COPIAS Y COPIA DIGITAL..

Guatemala, diez de febrero de dos mil veinte.



Vitalina Orellana y Orellana
Abogada y Notaria

FECHA DE PRESENTACIÓN	TIPO DE INCIDENCIA	MOTIVO DE INCIDENCIA	ESTADO	FECHA FINALIZACION	DIAS DE PROCESO
04/04/2018	RECUSACION	recusación contra 9 magistrados	SIN LUGAR	18/04/2018	14
04/04/2018	EXCUSA	excusa contra 2 magistradas	NO SE ACEPTA	18/04/2018	14
25/04/2018	RECUSACION	recusacion contra 11 magistrados	RECHAZO DE PLANO	25/04/2018	0
25/04/2018	ENMIENDA DE PROCEDIMIENTO	solicitud de enmienda contra resolución de 9/4/2018	SIN LUGAR	25/04/2018	0
02/05/2018	REPOSICION	SOLICITUD DE REPOSICION	SIN LUGAR	16/05/2018	14
25/05/2018	RECUSACION	Recusación contra Juez pesquisidor	RECHAZO DE PLANO	06/06/2018	12
07/06/2018	REPOSICION	Reposición contra el auto que resuelve recusación	RECHAZO DE PLANO	07/06/2018	0
16/07/2018	RECUSACION	Recusación contra juez pesquisidor	RECHAZO DE PLANO	17/07/2018	1
17/07/2018	RECUSACION	recusación contra magistrados titulares de CSJ	RECHAZO DE PLANO	17/07/2018	0
06/08/2018	RECUSACION	recusación contra juez pesquisidor	RECHAZO DE PLANO	08/08/2018	2
31/08/2018	RECUSACION	recusación contra juez pesquisidor	RECHAZO DE PLANO	05/09/2018	5
25/09/2018	RECUSACION	recusación contra juez pesquisidor	RECHAZO DE PLANO	26/09/2018	1
10/10/2018	RECUSACION	recusación contra juez pesquisidor	SIN LUGAR	11/10/2018	1
07/11/2018	AMPARO EN CORTE DE CONSTITUCIONALIDAD	No. 5149-2018 OF. 2	NO OTORGADO	28/01/2019	82

FECHA DE PRESENTACIÓN	TIPO DE INCIDENCIA	MOTIVO DE INCIDENCIA	ESTADO	FECHA FINALIZACION	DIAS DE PROCESO
28/12/2018	AMPARO EN CORTE DE CONSTITUCIONALIDAD	No. 6224-2018 y 6289-2018 Of. 7	NO OTORGADO	27/02/2019	61
26/06/2019	AMPARO EN CORTE DE CONSTITUCIONALIDAD	promovido por MP, en contra de resolución de 20-5-2019, Amparo 3488-2019/Of. 7o. (Amparo provisional no otorgado)	EN TRAMITE	22/01/2020	210

NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ Recibidos x

Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisioncsj@umes.edu.gt>

para mí

Estimada de: Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia <2019comisioncsj@umes.edu.gt>

22.1 para: makuki.2019@gmail.com

fecha: 6 feb. 2020 10:15

Con ba asunto: NOTIFICACIÓN IMPEDIMENTOS COMISIÓN CSJ

a notifi enviado por: umes.edu.gt

En virt firmado por: umes.edu.gt

escrito seguridad:  Encriptación estándar (TLS) [Más información](#)

cación realizada el día viernes treinta y documentos que se incorporaron co

tes 11, miércoles 12 y jueves 13 de f
alle 10-02 zona 8 de Guatemala, en e

Agradezco mucho la atención de su correo y de los documentos adjuntos.


Respetuosamente,

Dr. Félix Javier Serrano Ursúa
Presidente

Lic. Mario Raúl García Morales
Secretario

...

5 archivos adjuntos


 22 Vitalina Orellana y
Orellana.pdf
51 KB




 22.1 Anexo Vitalin...

22.2

 22.2-Vitalina Orela...

 22.3 Vitalina Orella...

 22.4 Vitalina Orella...

HONORABLES MIEMBROS DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PERÍODO 2019-2024

YO, HENRY ALEJANDRO ELIAS WILSON, de cuarenta y dos años, casado, guatemalteco, Abogado y Notario, de este domicilio, me identifico con Documento Personal de Identificación CUI 2459 02929 0101, extendido por el Registro Nacional de las Personas; actúo bajo mi propia dirección, procuración y auxilio, respetuosamente comparezco ante ustedes a presentar pruebas de descargo relacionadas con los señalamientos interpuestos en mi contra, por el señor JOSE PABLO JÚAREZ HERRARTE (a quien en lo sucesivo denominaré indistintamente como interponente o denunciante) dentro del proceso de selección para Magistrado de Corte Suprema de Justicia. Esto con base en lo que establece el artículo 20, 21 y 29 de la Ley de Comisiones de Postulación, y el artículo 28 Constitucional que se refiere al derecho de petición que me asiste en mi calidad de postulante para la elección de Magistrado de Corte Suprema de Justicia, y para lo cual:



EXPONGO

El día 11 de febrero del presente año me presenté a la sede de la secretaria de la presente comisión donde me enteré de los señalamientos en mi contra sin haber sido debidamente notificado, con los cuales el denunciante argumenta falta de imparcialidad con la justicia en el ejercicio profesional, respecto a aspectos éticos de mi persona, señalando como primer impedimento:

- 1) Que como integrante de la Sala Primera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, de Delitos de Femicidio y Otras Formas de Violencia Contra la Mujer y Violencia Sexual del Departamento de Guatemala, se emitió resolución el día 23 de febrero del año 2017, como Tribunal Constitucional de Amparo fue otorgado el Amparo Provisional a favor de la MAGISTRADA SILVIA PATRICIA VALDÉS QUEZADA, y posteriormente se dictó la sentencia de Amparo de forma definitiva, otorgándole la protección constitucional a la Magistrada Valdés Quezada, quien figuraba como la amparista.

COMISIÓN DE POSTULACION PARA ELECCION
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
RECIBIDO
12 FEB 2020
RECIBE: Lidia HORA: 13:47

En respuesta a lo argumentado por el señor JÚAREZ HERRARTE es importante indicar que dichas resoluciones fueron emitidas dentro del ámbito legal, y las mismas fueron impugnadas en su momento tal y como él lo indicó, siguiendo el debido proceso sin que existiese ninguna acción ilegal de mi parte. Lo manifestado por el interponente es una simple apreciación personal, que él considera al argumentar que se debió resolver de otra forma, no ocultando su intención de que se favoreciera a la señora HELEN MACK, lo cual es una evidente intromisión a la independencia judicial, que incluso es constitutivo de delito, ya que las resoluciones judiciales y sobre todo las resoluciones en el ámbito constitucional están sujetas a sus propias vías impugnativas y no a criterios caprichosos y mal intencionados como lo pretende hacer ver el denunciante, quien a todas luces evidencia un sesgo hacia una persona, ya que él no era parte de dicho proceso constitucional, llamando poderosamente la atención el modo a través del cual adquiere copia de las resoluciones que atañen exclusivamente a los sujetos procesales y no se encuentran contenidas en los presupuestos de la información pública de oficio del Organismo Judicial, a la cual hace referencia el artículo 12 de la Ley de Acceso a la Información Pública.

- 2) Sigue manifestando el interponente que como miembro de la Sala de Corte de Apelaciones se favoreció a dos sujetos procesales, (sin dar más datos, sobre los números de expedientes respectivos), en dos Acciones Constitucionales de Amparo, afirmando el interponente que tengo un sesgo al resolver.

Nuevamente el interponente incurre en ilegalidades al cuestionar resoluciones apegadas a la ley y sobre todo a la justicia, las cuales se encuentran debidamente tramitadas, pretendiendo así influir en el criterio de los honorables comisionados, sobre la manera en que se debió resolver por parte del órgano jurisdiccional del cual formo parte, sugiriendo que las resoluciones emitidas debían de inclinarse hacia su criterio y no hacia aspectos técnicos, legales y justos. Dentro del órgano jurisdiccional colegiado al cual pertenezco (integrado por 3 abogados) hemos actuado de forma independiente, imparcial y objetiva, no buscando favorecer a persona determinado, y sobre todo hemos tomado las decisiones de forma consensuada.

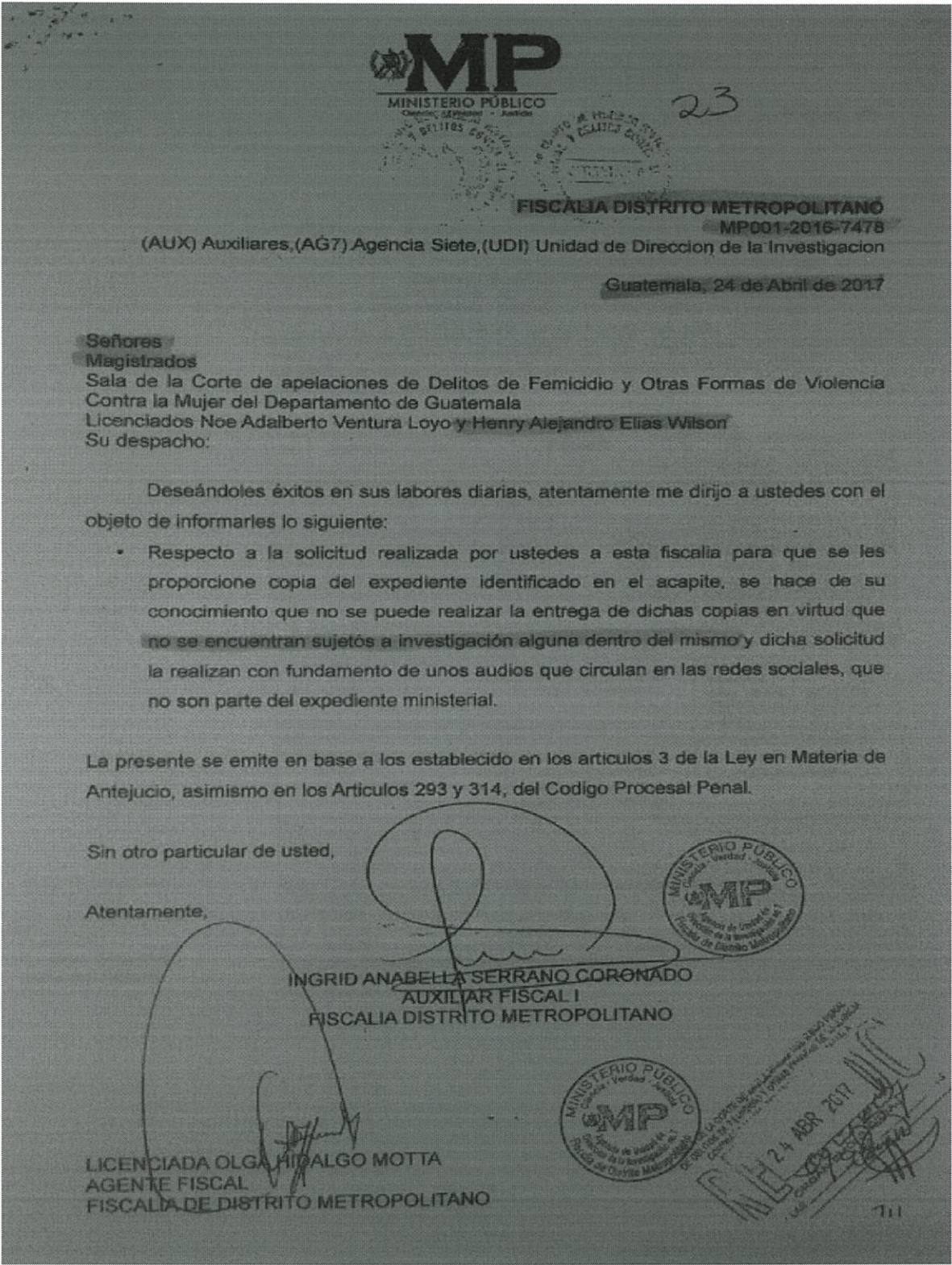


Es evidente la falta de conocimiento del señor Juárez sobre el sistema de justicia y su mala intención, al aportar como medios de prueba resoluciones sin presentar los expedientes completos, en los cuales se podría apreciar el trámite correcto que se le dio a los mismos. Asimismo considero oportuno indicar que como órgano colegiado la responsabilidad sobre las decisiones que se toman son en conjunto, no obstante el señor Juárez de manera maliciosa, me ataca de forma personal, sin tomar en consideración que no solo está plasmado mi criterio en dichas resoluciones, sino también el criterio de los demás miembros del tribunal de alzada del cual formo parte. Es importante indicar que conforme a lo que establece el artículo 203 de la Constitución Política de la República de Guatemala, los magistrados y jueces somos independientes en el ejercicio de nuestras funciones y únicamente estamos sujetos a la Constitución de la República y a las leyes, y no presiones externas ya que de ser así, quienes atenten contra la **INDEPENDENCIA DEL ORGANISMO JUDICIAL**, estarán sujetos a imponérseles penas según el Código Penal.

Por último, el interponente hace referencia a la denuncia que se encuentra identificada en el Ministerio Público como MP-001-2017-33223, dentro de la cual afirma que la madre de mi hija, la Licenciada HEIDI TAMARA DE LEÓN MUÑOZ, giró instrucciones en la investigación para favorecerme. Esto es totalmente falso, calumnioso e inclusive delictivo puesto que el interponente expone públicamente la vida personal y privada de la Licenciada de León Muñoz en su calidad de mujer y madre, pudiendo incurrir en acciones ilícitas según la TEORÍA DE GÉNERO y también por indicar que existió colusión de parte de ella. En el expediente anteriormente citado no aparezco como sindicado, sino al contrario, aparezco como denunciante y querellante adhesivo en contra del señor ROOTMAN ESTIVENS PEREZ ALVARADO y la señora MAYRA YOJANA VELIZ LÓPEZ, (tal y como lo demuestro con los documentos adjuntos que posteriormente individualizaré) a quienes se les sindicaron varios hechos delictivos por haber trasladado ilegalmente un proceso de una fiscalía a otra. La denuncia a la que pretende hacer referencia es la presentada en el año 2016, y es contra el personal administrativo de la Sala e identificada con el número MP001-2016-7478, en la cual nunca fui denunciado, esto lo demuestro con el oficio de fecha 24 de abril del 2017 suscrito por la auxiliar fiscal



INGRID ANABELLA SERRANO CORONADO, con el visto bueno de la agente fiscal OLGA HIDALGO MOTTA, quienes tuvieron a su cargo el expediente en referencia, lo cual evidencia la mentira y tergiversación de los hechos por parte del interponente. Oficio que en fotocopia adjunto a continuación.



Como se pudo apreciar en el oficio que antecede, se me indicó literalmente lo siguiente: “NO SE ENCUENTRAN SUJETOS A INVESTIGACIÓN ALGUNA DENTRO DEL MISMO” (el resaltado es propio).

A su vez incorporo como medio de prueba de descargo hoja de remisión de denuncia del expediente MP001-2016-7478, donde se puede apreciar que no aparezco como sindicado, denunciado ni como sujeto procesal.

Remitir su despacho:
ATENTAMENTE ME DIRIJO A USTED CON EL OBJETO DE REMITIRLE LAS SIGUIENTES DENUNCIAS

MINISTERIO PUBLICO DE GUATEMALA
FISCALIA DISTRITAL METROPOLITANA

Fecha hora de
Emisión:
25-01-2016 10:17 AM
Fecha fin:
25-01-2016 6:00 AM
25-01-2016 6:00 PM

Denuncia	Denunciante	Sindicado(s)	Ofendido(s)	Delito(s)	Recibe	Análisis
MP001-2016-7478	ENRIQUE NILS PIRA ORTEGA	ASOCIACION NACIONAL DE AVICOLTORES (ANAVI) CARLOS GUSTAVO PALACIOS MORALES EHINY LICETH BARRIOS RAMOS LOS NOTIFICADORES DE LA SALA DE LA CORTE DE APELACIONES DEL RAMO PENAL DE DELITOS DE FEMICIDIO Y OTRAS FORMAS DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER DEL DEPARTAMENTO DE GUATEMALA . MARIA DEL ROSARIO PENEDO FRANCO	ENRIQUE NILS PIRA ORTEGA	ABUSO DE AUTORIDAD INCUMPLIMIENTO DE DEBERES (DE FUNCIONARIOS) TRAFICO DE INFLUENCIAS	FISCALIA DE SECCION DE DELITOS ADMINISTRATIVOS	25/01/16 10:08

Observaciones

SE REMITE A LA FISCALIA DE SECCION DE DELITOS ADMINISTRATIVOS, TODA VEZ QUE LA MAYORIA DE PERSONAS DENUNCIADAS SON EMPLEADOS Y FUNCIONARIOS PUBLICOS POR LOS DELITOS DE ABUSO DE AUTORIDAD E INCUMPLIMIENTO DE DEBERES Y SEGUN LA INSTRUCCION 47-2015 AMBOS DELITOS LOS CONOCE ESA FISCALIA. GRACIAS

Atentamente



CONCLUSIONES

1. El interponente pretende que la honorable comisión de postulación se convierta en un órgano jurisdiccional, toda vez que intenta que se revisen y analicen fallos jurisdiccionales que ya han cobrado firmeza.
2. La prueba ofrecida en cuanto a recortes de prensa, son medios no idóneos, ya que con ellos no se logra demostrar los señalamientos a los cuales se hace referencia.
3. También pretende hacer caer en error a esta honorable Comisión de Postulación, intentando que se soliciten las declaraciones testimoniales de personas que fueron indagadas por el ente persecutor, resultando extraño y peligroso para dichas personas que él menciona, que se expongan sus testimonios los cuales ni siquiera han sido judicializados, declaraciones de testigos de investigaciones que se encuentran en curso, y de las cuales él no forma parte, tratando de convertir a la Comisión de Postulación en un órgano investigativo paralelo, pues dicha investigación es interna del Ministerio Público, por lo cual resulta improcedente.

Además según el artículo 23 de la Ley de Acceso a la Información Pública establece que se considera información reservada los expedientes judiciales en tanto no hayan causado ejecutoria de conformidad con las leyes especiales, y es constitutivo del delito de revelación de información confidencial y reservada, según el artículo 67 de la referida ley.

4. Que la tacha o señalamiento en mi contra resulta ser espuria y mal intencionada, careciendo de sustento fáctico, jurídico, probatorio y de un adecuado tecnicismo legal y profesional, no habiendo emitido resoluciones arbitrarias como lo pretende hacer ver el denunciante, ya que de lo contrario tuviese denuncias en la Procuraduría de los Derechos Humanos, situación que no ha ocurrido, lo cual demuestro con la constancia extendida por dicha institución que adjunto al presente escrito.

PRUEBA DOCUMENTAL

- a) Copia escaneada de Oficio de fecha 24 de abril de 2017, de la Fiscalía Distrito Metropolitano, Agencia Siete Unidad de Dirección de la Investigación, fiscalía a cargo del expediente en cuestión identificado como MP001-2016-7478 entregado a mi persona donde se me indicó que no me encuentro sujeto a ninguna investigación;
- b) Copia escaneada de hoja de remisión de denuncia MP001-2016-7478, firmada por ESLY EUGENIA HERRERA, Auxiliar Fiscal, con lo que se demuestra quienes eran las personas denunciadas dentro del expediente MP001-2016-7478, (documento original obra en el expediente MP001-2016-7478);
- c) Copia de la resolución de fecha cinco abril de 2017, emitida por el Juzgado Cuarto de Primera Instancia Penal, Narcoactividad Delitos Contra el Ambiente, dentro de la Causa 01069-2017-00173, en la cual se le dio trámite a mi querella presentada contra la señora MAYRA YOJANA VELIZ LOPEZ y posteriormente fue sindicado el señor ROOTMAN ESTIVENS PEREZ ALVARADO, a la cual le asignaron en el Ministerio Público el número MP001-2017-33223 el cual indicó el interponente aparecía mi persona como sujeto procesal lo cual no es cierto;



- d) Fotocopia de una parte del memorial de la fiscalía a la que le fue asignada la denuncia, donde se puede apreciar que el expediente MP001-2017-33223 tiene como causa penal el número 0169-2017-00173, en donde aparece como sindicada otra persona, y no yo, con lo que demuestro que el denunciante miente en cuanto a su señalamiento.
- e) Constancia extendida por la Procuraduría de los Derechos Humanos, donde consta que no tengo denuncias en trámite en esa institución.

FUNDAMENTO DE DERECHO:

Artículo 20, 21 y 29 de Ley de Comisiones de Postulación y el artículo 28 de la Constitución Política de la Republica de Guatemala.

PETICIONES:

- 1) Que se admita para su trámite el presente memorial y se incorpore al expediente respectivo;
- 2) Que se tome nota que actúo bajo mi propia dirección, procuración y auxilio;
- 3) Que se tenga como lugar para recibir notificaciones el que obra dentro del expediente;
- 4) Que se tengan por ofrecidos los argumentos y las pruebas de descargo señalados y mi argumentación;
- 5) Que al resolver la Comisión de Postulación, declare NO HA LUGAR el señalamiento interpuesto en mi contra por JOSE PABLO JÚAREZ HERRARTE, y por lo tanto permanezca dentro del proceso de selección para continuar con el trámite respectivo.

Acompaño 1 copia del presente memorial el cual consta de 10 folios y CD donde consta el mismo de forma digital.

Guatemala 12 de febrero de 2020.


DR. HENRY ALEJANDRO ELÍAS WILSON

DPI 2459 02929 0101





GUATEMALA, C.A.

OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____

C-01069-2017-00173. JUZGADO CUARTO DE PRIMERA INSTANCIA PENAL, NARCOACTIVIDAD Y DELITOS CONTRA EL AMBIENTE.

Guatemala, cinco de abril de dos mil diecisiete .-----

I) Por recibido el memorial, documentos acompañados y copias simples adjuntas presentado por **HENRY ALEJANDRO ELIAS WILSON Y NOE ADALBERTO VENTURA LOYO**, agréguese a sus antecedentes y fórmese el expediente respectivo, ofíciase al Centro de Gestión Penal a efecto informe a esta judicatura si existe otro expediente en contra de la demandada MAYRA YOJANA VELIZ LOPEZ ; II) Se toma nota de la dirección y procuración del profesional propuesto, así como del lugar señalado para recibir notificaciones; III) Se toma el Control Jurisdiccional de la investigación que debe realizar el Ministerio Público dentro de la presente querrella en contra de: **MAYRA YOJANA VELIZ LOPEZ y en contra de cualquier otra persona que de la investigación resultare responsable**, por el delito de: **ABUSO DE AUTORIDAD, USURPACION DE ATRIBUCIONES, TRAFICO DE INFLUENCIAS CALUMNIA, SIMULACION DE DELITO Y DENEGACION DE JUSTICIA**; IV) Se tienen por ofrecidos e individualizados los medios de prueba presentados; V) Como lo solicitan los presentados se le da intervención en forma provisional como **QUERELLANTE ADHESIVO**; VI) Remítanse las copias de ley al Ministerio Público a efecto de que proceda a otorgarle la intervención correspondiente y en base a que la investigación es en contra de la señora Mayra Yojana Veliz Lopez Secretaria General del Ministerio Publico, y en contra de cualquier otra persona que resulte responsable, se ordena que se nombre un fiscal especial para la investigación de la presente querrella debido a la

calidad y cargos que ostentan dentro de esa institución. **VII)** Se previene a los sujetos procesales que comparezcan a este juzgado a efecto de señalar números telefónicos y direcciones de correo electrónico donde pueden ser notificados; **VIII)** Notifíquese. Artículos: 27-8-9-10 Convención Americana sobre Derechos Humanos; 1-2-3-5-7-8 Declaración Universal sobre Derechos Humanos; 3-5-7-9-11-11 bis-23-43-45-47-49-107-108-109-160 al 163-302-308-309-314-317-319-324 Bis-332Bis del Código Procesal Penal; 141-142-143 de la Ley Organismo Judicial.



M.Sc. CARLOS GUILLERMO GUERRA JORDAN

JUEZ



ABOGADA, LUISA ARESDITH AMEZQUITA VELA
SECRETARIA

Guatemala 05 de abril de 2017
C-01069-2017-00173

FISCALÍA CONTRA LA CORRUPCIÓN/AGENCIA 5

MP001-2017-33223

CAUASA PENAL 01069-2017-00173

HONORABLE SEÑOR JUEZ CUARTO DE PRIMERA INSTANCIA PENAL,
NARCOACTIVIDAD Y DELITOS CONTRA EL AMBIENTE DEL
DEPARTAMENTO DE GUATEMALA.

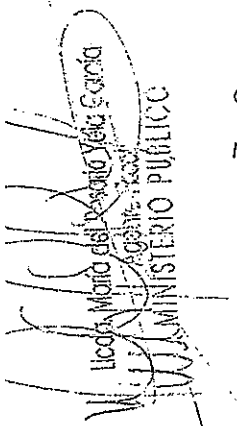
El Ministerio Público, a través de la suscrita Agente Fiscal, señalando como lugar para recibir citaciones y notificaciones en la sede de la Fiscalía Contra la Corrupción, ubicada en la 23 calle 0-22 zona 1, Cuarto Nivel, Agencia Número 5, Centro de Fiscalía Contra la Corrupción, así como el número telefónico 22514105, extensión 407; respetuosamente y en el ejercicio de las atribuciones que legalmente me han sido conferidas, comparezco con el propósito de **interponer Recurso de Reposición** en contra de la Resolución dictada dentro de la Carpeta Judicial número único 01069-2017-00173, la cual fue emitida con fecha 5 de abril de 2017; y para el efecto:

EXPONGO:

ANTECEDENTES:

El día miércoles 31 de mayo de 2017, a la Institución a la cual represento, a través de la Cédula de Notificación Número 01069-144955885, fue notificada la Resolución emitida por la Judicatura a su digno cargo, con fecha 5 de abril de 2017, la cual en el numeral romano VI establece lo siguiente: "Remítanse las copias




Licda. María del Rosario Yela García
Agente Fiscal
MINISTERIO PÚBLICO

FISCALÍA CONTRA LA CORRUPCIÓN/AGENCIA 5

MP001-2017-33223

CAUSA PENAL 01069-2017-00173

de ley al Ministerio Público a efecto de que proceda a otorgarle la intervención correspondiente **y en base a que la investigación es en contra de la señora Mayra Yojana Veliz Lopez Secretaria General del Ministerio Público, y en contra de cualquier otra persona que resulte responsable, se ordena que se nombre un fiscal especial para la investigación de la presente querella debido a la calidad y cargos que ostentan dentro de esa institución**". (El resaltado es propio)

La Resolución Judicial mencionada con anterioridad, se emitió luego que los señores **Henry Alejandro Elías Wilson y Noé Adalberto Ventura Loyo**, presentaran Querella en contra de la señora **Mayra Yojana Veliz López**, y en contra del cualquier persona que de la investigación resultare responsable; en la referida Querella, dentro de las peticiones se indica: "**Que dentro del plazo de 6 días se ordene al Ministerio Público se nombre un fiscal especial, para la investigación de la presente Querella, debido a la calidad y cargos que ostentan los sindicatos**". (Resaltado es propio)

CAUSA DE PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN:

Conforme lo establecido por el Artículo 402 del Código Procesal Penal, el Recurso de Reposición procederá contra las

_____ ¡Para que los derechos humanos sean una vivencia para todos! _____

CV-1014-2019

LA PROCURADURÍA DE LOS DERECHOS HUMANOS

HACE CONSTAR QUE

A: Henry Alejandro Elías Wilson

Según consulta realizada en el Sistema de Gestión de Antecedentes de Violaciones a los Derechos Humanos, **NO** le aparecen registros de haber sido declarado como responsable de Violación de Derechos Humanos en la Procuraduría de los Derechos Humanos.

Y a solicitud de **Henry Alejandro Elías Wilson**, quien se identifica con el Código Único de Identificación **2459029290101**, se le extiende la presente constancia, haciéndole responsable civil y penalmente por el uso que le de a la información.

ESTA CONSTANCIA NO INCLUYE DENUNCIAS EN TRÁMITE.

Guatemala, martes 20 de agosto de 2019.

"Los interesados tendrán responsabilidad penal y civil por el uso, manejo o difusión de la información pública a la que tengan acceso, de conformidad con esta ley y demás leyes aplicables."

Artículo 15, Decreto 57-2008, Ley de Acceso a la Información Pública.

DIRECCIÓN NACIONAL DE AUXILIATURAS

Lic. Miguel Colop Hernández
Director Nacional de Auxiliaturas
Procurador de los Derechos Humanos



DIRECCIÓN DE PROCURACIÓN

Mgtr. Brenda Dery Muñoz Sánchez de Molina
Directora de Procuración
Auxiliar Departamental de Guatemala
Procurador de los Derechos Humanos



01

2

3 4