



COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA SELECCIÓN DE MAGISTRADOS
A LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
2019-2024

**FICHA DE PRESENTACIÓN DE IMPEDIMENTOS
DE PERSONAS INDIVIDUALES O JURÍDICAS**

Fecha: 04-02-2020 Número de Expediente: 56

Nombres y Apellidos del Postulante: Wilber Estuardo Castellanos Venegas

Denunciante: Mayra LisceTh Rodriguez Castro DPI: 1580 62590 1210

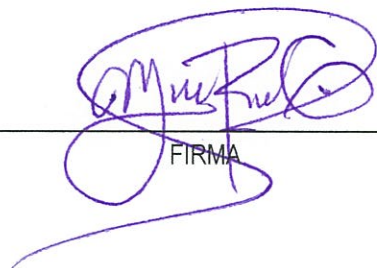
Institución: _____

Representante Legal: _____

Dirección Física: 13 calle 2-14 zona 1, ciudad Guatemala

Dirección Electrónica: contacto@alianzareformas.org

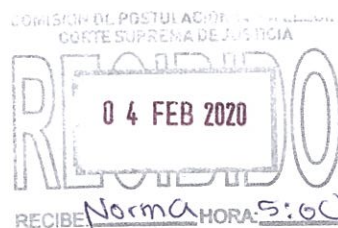
Teléfono (s): 2463 - 2323


FIRMA

NOTA IMPORTANTE:

Adjuntar copia legible del DPI con fotografía clara.

Fotocopia legalizada de nombramiento de Representante Legal.



04 de febrero de 2020

Señores/as miembros/as de la Comisión de Postulación de Corte Suprema de Justicia, período 2019 -2024, con base en lo establecido en la Constitución Política de la República, Ley de Comisiones de Postulación decreto 19 – 2009, Ley de la Carrera Judicial Decreto 32 – 2016 y en atención a la Publicación de fecha 31 de enero de 2020 en diarios de mayor circulación, en la cual invita a cualquier persona jurídica o individual a presentar impedimentos a los aspirantes que obtuvieron protección constitucional, se hace saber a la Comisión de la existencia del siguiente

IMPEDIMENTO:

Datos del o la aspirante contra quien se presenta el impedimento:	
Nombre:	Wilber Estuardo Castellanos Venegas
Número de expediente	56
Motivo:	
Falta de idoneidad para optar al cargo por no cumplir con los requisitos constitucionales consagrados en el artículo 113 y 207 de la Constitución de la República de Guatemala y;	
Información sobre el o la postulante:	
Actualmente el Licenciado Wilber Estuardo Castellanos Venegas se desempeña como Magistrado de Sala de la Corte de Apelaciones, siendo nombrado para tal efecto para cumplir el período 2014 -2019.	
Hechos en los que se fundamenta la objeción:	
Durante el proceso de integración de Corte Suprema de Justicia y Salas de la Corte de Apelaciones de la República de Guatemala 2014 - 2019, el aspirante WILBER ESTUARDO CASTELLANOS VENEGAS, participó como integrante de la Comisión de Postulación para seleccionar la nómina de 26 candidatos a magistrados y magistradas de Corte Suprema de Justicia.	
La fundamentación del señalamiento estriba en los diversos señalamientos realizados por los múltiples vicios y opacidad acaecidos durante dicho proceso. Esto en virtud de la colusión señalada por la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala –CICIG– en el caso “Comisiones Paralelas” y del cual se adjunta comunicado donde se exponen las principales incidencias de la investigación.	
La investigación evidenció una estrategia consumada para intervenir en el nombramiento de los puestos más altos del poder judicial, esto fue llevado a cabo a través de la creación de una estructura paralela a la Comisión de Postulación de ese tiempo, que funcionaba a través de la complicidad de comisionados comprometiendo su objetividad, transparencia e independencia. Dentro del proceso de investigación llevado a cabo se recibió la declaración testimonial de Emma Patricia De León De Chea, comisionada en ese entonces de la Comisión de Postulación de Corte Suprema de Justicia, quien indicó la forma en la que la “comisión paralela” funcionaba, explicando como integrantes de las comisiones de postulación se	

reunían con operadores como Roberto López Villatoro, conocido como "el Rey del Tenis" y decidían nóminas de aspirantes para enviar al Congreso de la República.

La cooptación fue de tal magnitud que personas aspirantes enviaban sus expedientes completos a estas "comisiones paralelas", todos estos detalles fueron demostrados en la etapa intermedia del juicio que actualmente se está llevando a cabo, la información es pública y reconocida, situación que evidenció la magnitud de cómo el proceso fue apoderado por estas estructuras.

Asimismo, este señalamiento se fundamenta en los diversos vicios ocurridos en dicho proceso y que han erosionado la legitimidad y transparencia de la actual Corte Suprema de Justicia, pues varios de los entonces magistrados nombrados por el Congreso fueron evaluados por la comisión de postulación de mérito y finalmente comprometieron la función judicial por haber carecido de idoneidad, transparencia, ética y honorabilidad. Esto por los diversos procesos penales gestados en su contra y que motivaron el procesamiento de los entonces magistrados. Concatenado con lo expuesto previamente sobre los vicios de procedimiento en la elección de Corte Suprema de Justicia es necesario señalar el procesamiento del entonces magistrado Douglas René Charchal Ramos por tráfico de influencias y asociación ilícita por gestionar una resolución favorable de la Terminal de Contenedores Quetzal. En ese mismo orden de ideas es necesario exponer el caso de la ex magistrada Blanca Áída Stalling Dávila quien fue procesada por tráfico de influencias derivado del caso IGSS-PISA y también enfrenta un proceso por resistirse al arresto. También en ese mismo sentido, el ex magistrado Vladimir Aguilar renunció al cargo por haber sido vinculado por medio de escuchas telefónicas en el caso de la Terminal de Contenedores Quetzal. Asimismo, es necesario señalar el caso de Silvia Patricia Valdés Quezada quien el año anterior renunció al cargo de magistrada de Corte Suprema de Justicia y que fue condenada moralmente por el Procurador de los Derechos Humanos por difamar a la defensora de Derechos Humanos Helen Mack. Finalmente se cita el caso del magistrado Nery Medina Méndez, quien ha emitido resoluciones favoreciendo al partido TODOS, especialmente al diputado Felipe Alejos, situación que compromete evidentemente su imparcialidad pues el hijo del magistrado forma parte de dicho partido y participó en el último proceso como candidato a diputado. Esto también se complementa con los vínculos que señaló la Fiscalía Especial Contra la Impunidad respecto el magistrado y el diputado Armando Escribá.

Conclusiones:

Por razón de todo lo expuesto en los párrafos previos, se puede inferir que alguien con un perfil como el del abogado Wilber Estuardo Castellanos Venegas no es idóneo para integrar Corte Suprema de Justicia, pues su actuar ha mostrado no contar con los elementos necesarios de independencia y autonomía para desempeñarse como magistrado de Corte Suprema de Justicia.

Solicitud.

En virtud de los argumentos esgrimidos previamente, se le solicita a esta honorable Comisión de Postulación que tome en cuenta la situación del profesional del derecho Castellanos Venegas y que no es apto para integrar al máximo órgano de administración de justicia de la República de Guatemala y que por lo tanto no se le incluya en el listado de 26 aspirantes que será remitido al Congreso de la República de Guatemala.

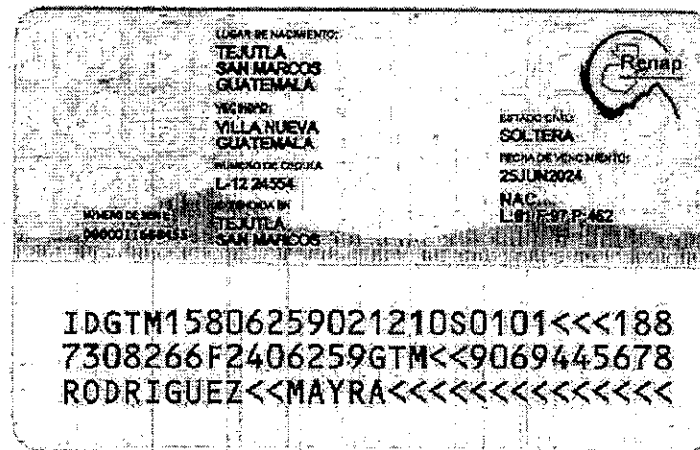
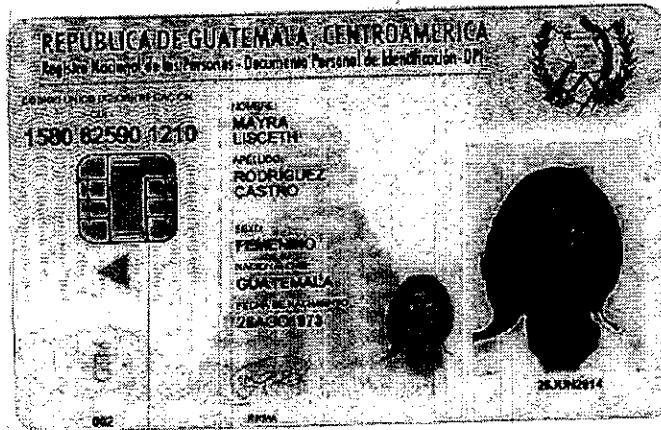
Medios de prueba que se adjuntan para respaldar el impedimento:

- Informe "Comisiones de Postulación, sistematización de los procesos 2014 – 2015" del Instituto de Estudios Comparados en ciencias Penales de Guatemala";
- Nota de prensa sobre el procesamiento del ex Magistrado Douglas René Charchal Ramos;
- Nota de prensa sobre la renuncia del ex Magistrado Vladimir Aguilar Guerra;

Datos de las personas o entidades que presentan el impedimento:

1. Nombre:	Mayra Lisceth Rodriguez Castro
Documento Personal de Identificación:	1580 62590 1210
Profesión:	Periodista
Estado Civil:	Soltera
Domicilio:	Guatemala, Guatemala
Dirección para ser notificado:	13 calle 2-14 zona 1, ciudad de Guatemala
Teléfono:	2463-2323
Correo electrónico:	contacto@alianzareformas.org

Firma de la persona que presenta el impedimento:

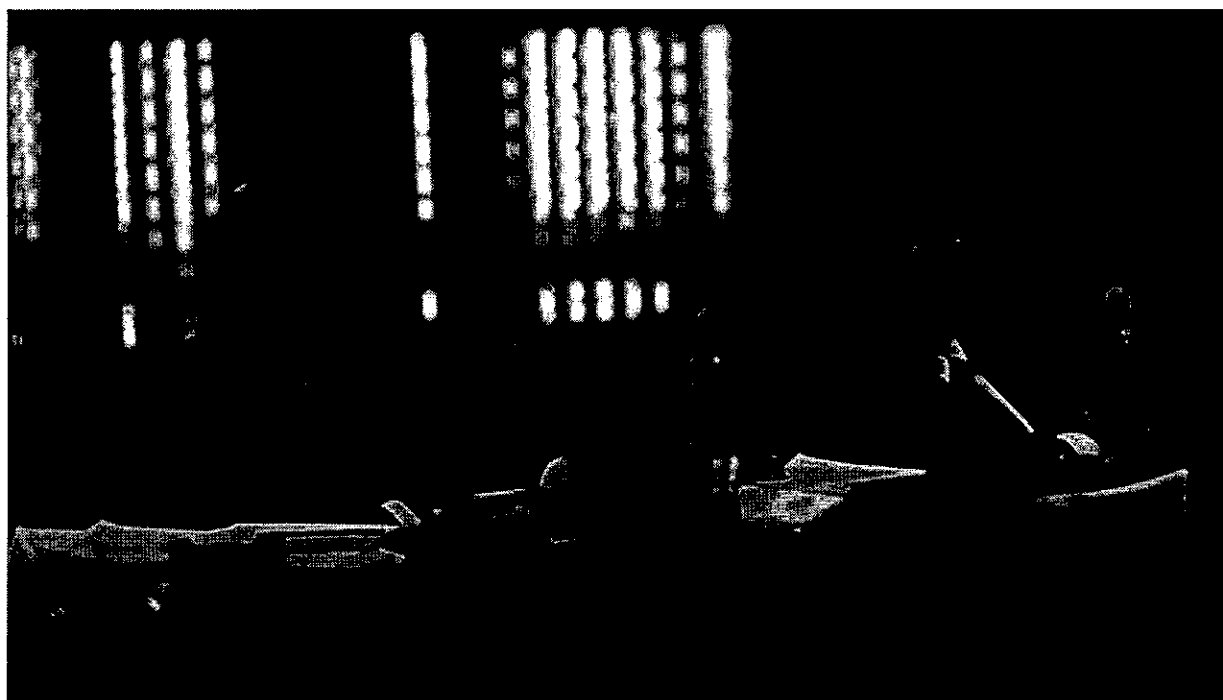


prensalibre.com

Douglas Charchal va a juicio por dos delitos en caso TCQ

Nueva York/Agencias

4 minutos



La resolución de Miguel Ángel Gálvez, juez de Mayor Riesgo B, es contraria a lo que Charchal había solicitado: ser juzgado mediante un procedimiento abreviado solo por el delito de tráfico de influencias, el cual aceptó.

Incluso el Ministerio Público (MP) había planteado a Gálvez la “inusual” posibilidad de que Charchal fuera juzgado ante tribunal por asociación ilícita y ser juzgado por procedimiento abreviado por tráfico de influencias.

No obstante, Gálvez optó por enviar a juicio a Charchal por los dos delitos. “Los delitos tienen relación”, dijo.

Lee también: Rifa para apoyar obras del Hermano Pedro

Argumentos

Gálvez sustentó su resolución con el testimonio, como colaborador eficaz, de Juan Carlos Monzón Rojas, del 12 de abril de 2016. “El señor Monzón se sentó acá y explicó la ayuda que tuvo del señor Charchal. Esto se sustenta con las llamadas telefónicas que salieron de la Corte (Suprema de Justicia)”, explicó.

Lee también: Piloto muere baleado en la calzada Roosevelt

La acusación que hizo la Feci contra Charchal Ramos el 9 de marzo del 2017 contiene 152 páginas y se sustenta de 103 medios de convicción, entre ellos el testimonio de Monzón Rojas.

La declaración dice que Monzón contactó a Charchal antes de ser elegido por el Congreso para la magistratura 2014-2019 de la Corte Suprema de Justicia (CSJ).

El fiscal Juan Francisco Sandoval recordó que Charchal Ramos debía “llevar a buen término” el acuerdo de TCQ para obtener el usufructo millonario en la Portuaria Quetzal durante la administración de Otto Pérez.

Las pesquisas contra Charchal Ramos se derivan de la “ayuda” que le hizo a Monzón Rojas para que se otorgara un amparo en definitiva que favoreció a TCQ. La Municipalidad de Puerto San José denunció a la entidad para que pagara Q24 millones que incluían el trámite, la licencia de construcción y el pago del Impuesto Único sobre Inmuebles (IUSI).

El exmagistrado “usó su poder y la jerarquía de su investidura para servir a la agrupación del (extinto) Partido Patriota”, mencionó el fiscal Juan Francisco Sandoval.

El amparo en definitiva fue otorgado el 10 de abril de 2015 después de “las influencias” de Charchal Ramos, mencionó Sandoval.

Esa trama de TCQ se desprende de las negociaciones que hizo para obtener el usufructo de Puerto Quetzal, para lo cual, según Monzón, la compañía acordó dar US\$30 millones en sobornos, pero que solo llegó a dar US\$10 millones

El exmagistrado renunció al cargo el 3 de septiembre de 2016 después que el Congreso le retiró la inmunidad. Estuvo dos años en prisión.

En este caso, la semana pasada fue sentenciado a cinco años José Daniel Luna Argueta, secretario de un juzgado, por el delito de cohecho pasivo, quien aceptó su responsabilidad de haber recibido la suma de Q50 mil a cambio de una resolución favorable para la Terminal de Contenedores Quetzal (TCQ).

Contenido relacionado

> “Una Cicig reformada”: Entrevista al embajador guatemalteco ante la ONU

> Tránsito complicado por las antorchas

> Guatemala se abstiene de votar ante la ONU por Nicaragua

ELECCIÓN DE REPRESENTANTES DE MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES

PCOMISIÓN DE POSTULACIÓN DE CANDIDATOS A LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (2014-2019)

26 de mayo de 2014

El instituto de Magistrados eligió el día 26 de mayo de 2014 a los once magistrados de salas de apelaciones que integrarán la Comisión de Postulación para seleccionar la nómina de 26 candidatos a Magistrados de Corte Suprema de Justicia.

El presidente de la Junta Directiva del Instituto de Magistrados, Lic. Rafael Rojas, informó que podrían emitir voto únicamente 82 de los 84 magistrados, ya que Mario Israel Sarceño, Magistrado Vocal II de la Sala Regional Mixta de Apelaciones de Zacapa, y Neftalí Aldana, Magistrado Presidente de la Sala Tercera de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social de no se habían presentado cuando dio inicio la sesión.



Ambos Magistrados expusieron a la directiva que estaban conscientes de que no cumplieron con la norma pero que solicitaban se considerara la decisión ya que llegaron tarde por razones ajenas a su voluntad, sin embargo, el presidente recordó a los presentes que se había llegado a ese acuerdo y que no podían hacer excepciones al mismo.

Se procedió entonces a invitar a los representantes de las planillas que participarían en el proceso a que recogieran el formato para la inscripción de los integrantes de sus planillas y los presentaran.

El primero fue el Magistrado Guillermo Méndez Barillas, quien presentó a los integrantes de la Planilla No. 1:

1. Carlos Paíz Xulá
2. Ronald Colindres Roca
3. Carlos Lucero Paz
4. Marvin Herrera Solares
5. Eddy Orellana Donis
6. Artemio Tánchez
7. Manfredo López Fuentes
8. Rosa Acevedo Nolasco de Saldaña
9. Greta Monzón Espinoza
10. Edwin Ruano Martínez
11. Pio Alberto Uclés González

La Magistrada Consuelo Porras presentó a los integrantes de la Planilla No. 2

1. Cruz Munguía Sosa
2. Noé Ventura Loyo
3. Dora Lizeth Nájera Flores
4. Fausto Corado Morán
5. Edwin Romero Morales
6. Rogelio Can Si
7. Christian Lanuza Monge
8. Miguel Ángel Giordano
9. Luis Fernando Argueta Boni
10. Rony López Contreras
11. Guillermo España.

Cuando la Directiva recibió las dos hojas de inscripción, en donde aparecía el nombre y la firma de cada participante, dio inicio el proceso de votación. Fueron llamados cada uno de los 82 Magistrados para emitir su voto. Luego de finalizar las votaciones, la directiva ante la presencia de dos fiscales, uno nombrado por cada planilla, procedió al conteo de votos:



Los votos se totalizaron así:

Planilla 1	47 votos
Planilla 2	33 votos
Nulos	<u>2 votos</u>
Total	82 votos

Al aplicar el método de elección por minorías, quedaron electos como representantes siete candidatos de la planilla I y cuatro de la planilla II, para totalizar once representantes de Magistrados de Sala de Apelaciones. La directiva anunció que los magistrados a representarlos en la Comisión de Postulación para Corte Suprema de Justicia son:

Planilla 1	Planilla 2
1. Carlos Paíz Xulá 2. Ronald Colindres Roca 3. Carlos Lucero Paz 4. Marvin Herrera Solares 5. Eddy Orellana Donis 6. Artemio Tánchez 7. Manfredo López Fuentes	8. Cruz Munguía Sosa 9. Noé Ventura Loyo 10. Dora Lizeth Nájera Flores 11. Fausto Corado Morán

Durante el proceso se escuchó a varios magistrados decir a medios de comunicación que “el proceso se encontraba viciado”, argumentaban esto porque no se permitió a dos magistrados, afines a la planilla 2, que emitieran su voto. Indicaron que existía la posibilidad de impugnar la elección, lo cual no sucedió.

El siguiente proceso para elección de representantes, lo realizara el Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, el próximo miércoles 28 de mayo.

Los tres magistrados que no terminaron su periodo en la Corte Suprema de Justicia | República.gt

Glenda Sanchez/ gsanchez@republica.gt

7-9 minutos



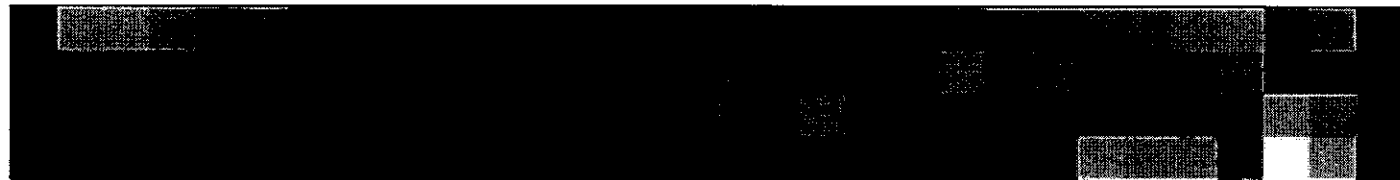
Tres magistrados de la Corte Suprema de Justicia (CSJ) electos por el Congreso en 2014, no concluirán los cinco años por los que fueron nombrados, por estar involucrados en procesos penales.

Dos de los funcionarios se vieron obligados a renunciar en 2016 por señalamientos de hechos ilegales planteados por el Ministerio Público (MP) y la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala (CICIG).

La tercera magistrada vinculada se encuentra separada del cargo y ha presentado varias excusas para frenar los procesos penales en su contra.

Se trata **Douglas René Charchal Ramos**, **Vladimir Aguilar** (extitular de la Procuraduría General de la Nación) y **Blanca Aída Stalling Aguilar**, exdirectora del Instituto de la Defensa Pública Penal -(DPP).

El Congreso nombró a **Eugenia Morales Aceña** para sustituir a Aguilar y a **Elizabeth Mercedes García Escobar** en lugar de **Charchal**.



De haber seguido en los puestos, en octubre entregarían los cargos junto al resto de magistrados electos.

Los magistrados titulares electos en 2014 fueron:

- Vladimir Aguilar
- Blanca Aída Stalling Dávila
- Josué Felipe Baquix Baquix.
- Delia Marina Dávila Salazar.
- Silvia Verónica García Molina.
- Nery Osvaldo Medina Méndez.
- Vitalina Orellana y Orellana.
- José Antonio Pineda Barales.
- Sergio Amadeo Pineda Castañeda.
- Ranulfo Rafael Rojas Cetina.
- Silvia Patricia Valdés Quezada.
- Néstor Mauricio Vásquez Pimentel.
- Douglas René Charchal Ramos.

Recientemente renunció **Silvia Paricia Valdés**, sin embargo, el Congreso aún no notifica si aceptó la renuncia.

El exmagistrado de la CSJ, Douglas Charchal, goza de una medida sustitutiva. Es procesado por el caso TCQ.

Douglas René Charchal Ramos

Es acusado por el MP y la CICIG de apoyar desde el juzgado de Escuintla, a la empresa **Terminal de Contenedores Quetzal (TCQ)** y dictar una resolución que favorecía el usufructo para evitar el pago de Q24 millones y con ello obtener la licencia de construcción exigida por la municipalidad del Puerto San José.

El 10 de mayo, con el voto de 136 diputados, el magistrado Charchal perdió la inmunidad luego de ser vinculado con el caso TCQ.

Lea la nota completa: Congreso quita inmunidad al magistrado Douglas Charchal por Caso TCQ

Juez ordena arraigo

- El **10 mayo de 2016** el **Jurado de Mayor Riesgo B** ordenó arraigo contra el magistrado, luego que el Congreso decidiera retirarle la inmunidad.
- El **2 de septiembre de 2016** el entonces funcionario presentó su renuncia. La petición la realizó durante un receso en la audiencia de primera declaración.
- El **2 de septiembre de 2016** fue ligado a proceso y enviado a prisión preventiva por los delitos los delitos de **asociación ilícita y tráfico de influencias**.

El 9 de marzo del 2017 el Ministerio Público presentó la acusación contra Charchal Ramos, la cual contenía 152 páginas y se sustenta de 103 medios de convicción.

Enviado a juicio

El 13 de septiembre de 2018 fue enviado a juicio por los **delitos de tráfico de influencias y asociación ilícita**, por supuestamente haber gestionado una resolución a favor TCQ.

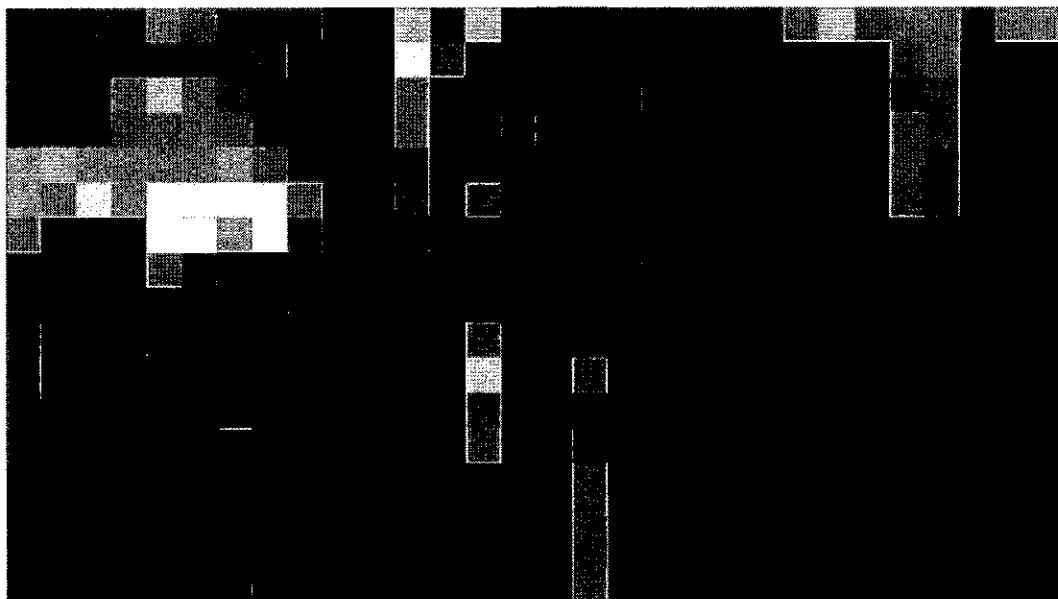
El **25 de septiembre** de 2018 el Juzgado de Mayor Riesgo B, concedió la libertad domiciliar al **exmagistrado Charchal**.

Gálvez le otorgó el arresto domiciliario y le prohibió **viajar a Escuintla y salir del país**.

El juez Miguel Ángel Gálvez, no le fijó una caución económica, debido a que ya había pasado más de dos años en prisión preventiva.

Charchal estuvo en prisión preventiva 753 días en un área aislada ubicada en la cárcel que se encuentran en la Brigada Militar Mariscal Zavala.

Lea la biografía completa: Douglas Charchal, de “príncipe” a reo, un paso por su historia



Vladimir Aguilar

renunció como magistrado en la CSJ por señalamientos en el caso TCQ. (Foto República: Infobae).

Vladimir Aguilar

Fungió como **Procurador General de la Nación (PGN)** durante el 2014, luego que el expresidente **Otto Pérez Molina** lo nombrara en el cargo.

Vladimir Aguilar fue electo magistrado titular de Corte Suprema de Justicia (CSJ) para el periodo 2014-2019.

Aguilar fue presidente de la Cámara de Amparo y Antejuicio y director de la Escuela de Estudios Judiciales y titular del Consejo de la Carrera Judicial.

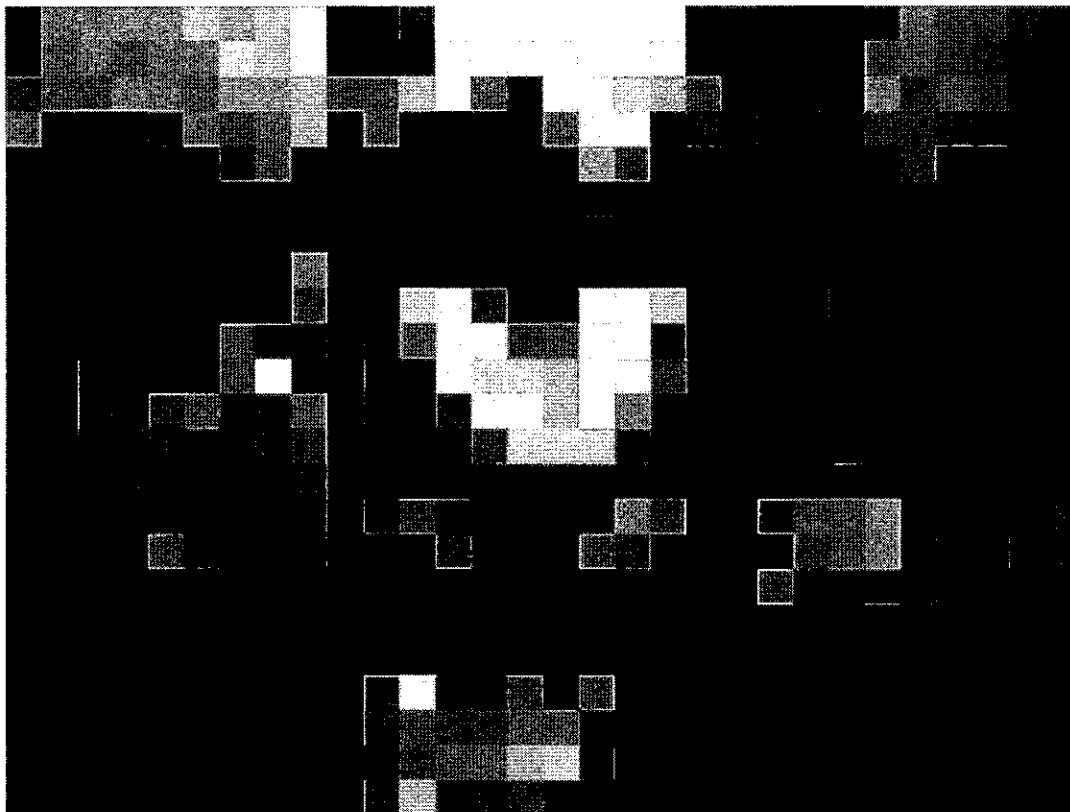
Es sindicado de haber dado opinión favorable al contrato de usufructo para las operaciones de TCQ, cuando fue procurador General de la Nación en la gestión de Otto Pérez Molina.

El 13 de mayo de 2016 el magistrado Vladimir Aguilar presentó su renuncia ante la Corte Suprema de Justicia (CSJ), después que el **Ministerio Público (MP)** solicitara que se le retirara la inmunidad por su supuesta vinculación con el caso **TCQ**.

El 17 de mayo con el voto de 129 diputados, el magistrado **Vladimir Aguilar** perdió la inmunidad luego que los congresistas aceptarán la renuncia. Ese mismo día el MP confirmó el arraigo.

El Ministerio Público (MP) subrayó que la investigación contra el exmagistrado Aguilar está en proceso.

15



Blanca Stalling

fue capturada en la zona 9 de la capital y enviada a la cárcel ubicada en la Brigada Mariscal Zavala. Goza de medida sustitutiva.

Blanca Stalling

Fungió como **titular del Instituto de la Defensa Pública Penal (IDPP)** durante dos administraciones.

Fue electa magistrada titular de **Corte Suprema de Justicia (CSJ)** para el periodo 2014-2019.

El 8 de febrero de 2017 fue capturada por la **Policía Nacional Civil (PNC)**, en inmediaciones de una abarrotería de la zona 9 capitalina, por el delito de **tráfico de influencias**.

La orden de aprehensión fue emitida por el juez Séptimo de Primera Instancia Penal, Adrián Rodríguez.

A la magistrada se le sindicó de pretender influir en las decisiones del **Tribunal Noveno de Sentencia Penal**, designado para realizar el juicio en contra de su hijo, **Otto Fernando Molina Stalling, uno de los sindicados en el caso IGSS-Pisa.**

Al momento de su detención, Stalling llevaba una peluca y lentes oscuros para pasar desapercibida de las autoridades. Además, cuando la capturaron le fue incautada un arma de fuego.

La denuncia contra Blanca Stalling Dávila fue presentada por el juez Carlos Giovanni Ruano Pineda el 10 de enero de 2017, quien expuso la forma en que fue abordado por la magistrada, **abogando ante él por la suerte de su hijo.**

El 9 de febrero de 2017 Stalling fue ligada por el delito de **tráfico de influencias**, por el juez Séptimo de Primera Instancia Penal, Adrián Rodríguez.

El 16 de agosto de 2018, Abelina Cruz Toscano, jueza Décimo Penal, otorgó arresto domiciliario a la magistrada separada del cargo, Blanca Stalling.

En su denuncia, el juez Ruano Pineda explicó que tuvo la precaución de grabar la entrevista con la funcionaria para tener prueba de que fue invitado a esa reunión, y que **en ningún momento comprometió su trabajo, ni aceptó nada a cambio.**

Stalling estuvo en prisión preventiva en la cárcel ubicada en la Brigada Mariscal Zavala a partir de febrero a agosto de 2018.

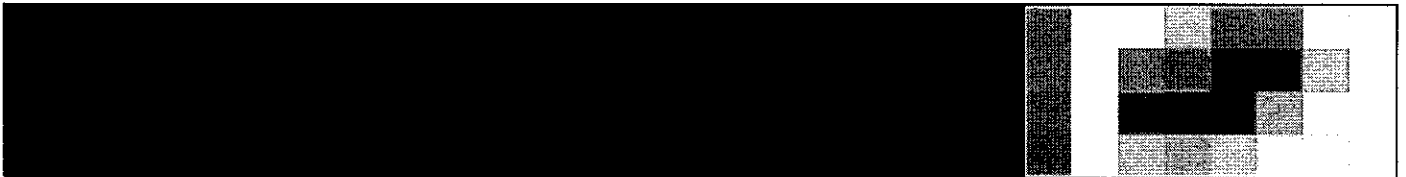
Stalling frenó en varias ocasiones el proceso penal y ha intentado separar del caso a la Fiscalía Especial contra la Impunidad (FECI).

En mayo de 2017 el juez Octavo de Instancia Penal, **Carlos Toledo, ligó a proceso y envió a prisión preventiva a la exmagistrada Blanca Aída Stalling Dávila**, por el delito de **resistencia al arresto con agravación específica**, con lo cual suma un segundo proceso penal en su contra.

En marzo de este año Estados Unidos le revocó la visa por estar por estar involucrada en **“casos de corrupción importantes”**.

Estados Unidos declara no apta para ingresar en su territorio a Stalling, magistrada de la Corte Suprema de Justicia (CSJ), quien fue separada del cargo.

- **Te sugerimos leer:**



Más noticias en República

17

soy502.com

¿Quién es Vladimir Aguilar, el magistrado que renunció? | Soy502

3-4 minutos

La mañana de este viernes 13 de mayo, el magistrado **Vladimir Aguilar Guerra** presentó su renuncia a la **Corte Suprema de Justicia (CSJ)**, luego de que el **Ministerio Público (MP)** solicitara que se le retirara la inmunidad por su supuesta vinculación en el caso **Terminal de Contenedores Quetzal (TCQ)**.

Aguilar es un abogado que ha ocupado varios puestos importantes en el **sistema de justicia**. Actualmente se desempeñaba como magistrado de la CSJ para el **período de 2014-2019**, para el que fue electo en septiembre de 2014.

Aguilar se graduó como **Abogado y Notario de la Universidad San Carlos de Guatemala**. Posteriormente realizó un doctorado en **Derecho Universal en Sevilla, España** y además obtuvo diplomados en Investigación Científica, Formación Judicial y Derecho Constitucional.

- **LEA AQUÍ: La CSJ sin Vladimir Aguilar, sin Charchal y quizá sin Blanca Stalling**

Su primera incursión como magistrado en la **CSJ fue en 2008**, cuando sustituyó a **Rodolfo de León Molina**, quien fue obligado a dejar el cargo tras cumplir 75 años, pues la Carrera Judicial establece esa edad como el límite para el retiro. Tras un litigio para disputar ese punto, de León Molina tuvo que retirarse de la magistratura y Aguilar ocupó su lugar y **tomó posesión el 13 de agosto de 2008**.

Para la activista **Carmen Aída Ibarra**, del **Movimiento Pro Justicia**, resulta irónico que Aguilar se haya visto forzado a dimitir. **"Él prácticamente sacó a patadas al magistrado De León Molina para sustituirlo y ahora es él quien sale de manera abrupta de la CSJ"**, indicó.

Aguilar también fungió como **Procurador General de la Nación (PGN)** durante el 2014, luego de que el expresidente **Otto Pérez Molina** lo eligiera para ocupar dicho cargo. El exprocurador formó parte del **Partido Patriota (PP)** durante los inicios de la agrupación política.

El magistrado también fue presidente de la **Cámara de Amparo y Antejuicio**, fungió como director de la **Escuela de Estudios Judiciales** y titular del **Consejo de la Carrera Judicial**. Se desempeñó como miembro del **Consejo Nacional de Administración de Bienes de Extinción de Dominio** e integró el **Consejo Nacional de Seguridad**.

- **ADEMÁS: Vladimir Aguilar renunció a la CSJ ¿Qué sigue ahora?**

Un respiro para la CSJ

Ibarra considera que la renuncia de Aguilar le dará un respiro al **Organismo Judicial (OJ)**. “Con su salida el está quitándole presión y dándole un respiro al poder judicial y de alguna manera pone contra las cuerdas a los magistrados **Douglas Charchal y Blanca Stalling**, a quienes también se les ha pedido la renuncia”, afirmó la activista.

Según **Ibarra**, los tres magistrados señalados encarnan en este momento la falta de **credibilidad**, la **desconfianza y los señalamientos** más graves que tienen a la administración de justicia padeciendo su peor crisis desde que se inició la era **democrática**.

Ahora el magistrado **Aguilar** deberá esperar que el **Congreso de la República** acepte su renuncia y posteriormente el **Ministerio Público (MP)** podría proceder a solicitar arraigo como medida precautoria ante una posible fuga. Por aparte, el Legislativo deberá elegir al sustituto de **Vladimir**. Esto podría ocurrir el próximo **martes 17 de mayo**.

20

Los tres magistrados que no terminaron su periodo en la Corte Suprema de Justicia

Por Glenda Sanchez/ gsanchez@republica.gt - 29 julio, 2019



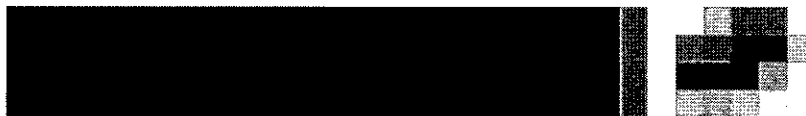
Tres magistrados de la Corte Suprema de Justicia (CSJ) electos por el Congreso en 2014, no concluirán los cinco años por los que fueron nombrados, por estar involucrados en procesos penales.

Dos de los funcionarios se vieron obligados a renunciar en 2016 por señalamientos de hechos ilegales planteados por el Ministerio Público (MP) y la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala (CICIG).

La tercera magistrada vinculada se encuentra separada del cargo y ha presentado varias excusas para frenar los procesos penales en su contra.

Se trata Douglas René Charchal Ramos, Vladimir Aguilar (extitular de la Procuraduría General de la Nación) y Blanca Aída Stalling Aguilar, exdirectora del Instituto de la Defensa Pública Penal -(DPP).

El Congreso nombró a Eugenia Morales Aceña para sustituir a Aguilar y a Elizabeth Mercedes García Escobar en lugar de Charchal.



De haber seguido en los puestos, en octubre entregarían los cargos junto al resto de magistrados electos.

Los magistrados titulares electos en 2014 fueron:

21

- Vladimir Aguilar
- Blanca Aída Stalling Dávila
- Josué Felipe Baquía Baquía
- Delia Marina Dávila Salazar
- Silvia Verónica García Molina
- Nery Osvaldo Medina Méndez
- Vitalina Orellana y Orellana
- José Antonio Pineda Barales
- Sergio Amadeo Pineda Castañeda
- Ranulfo Rafael Rojas Cetina
- Silvia Patricia Valdés Quezada
- Néstor Mauricio Vásquez Pimentel
- Douglas René Charchal Ramos

Recientemente renunció **Silvia Patricia Valdés**, sin embargo, el Congreso aún no notifica si aceptó la renuncia.



El exmagistrado de la CSJ, Douglas Charchal, goza de una medida sustitutiva. Es procesado por el caso TCQ.

Douglas René Charchal Ramos

Es acusado por el MP y la CICIG de apoyar desde el juzgado de Escuintla, a la empresa **Terminal de Contenedores Quetzal (TCQ)** y dictar una resolución que favorecía el usufructo para evitar el pago de Q24 millones y con ello obtener la licencia de construcción exigida por la municipalidad del Puerto San José.

El 10 de mayo, con el voto de 136 diputados, el magistrado Charchal perdió la inmunidad luego de ser vinculado con el caso TCQ.

Lea la nota completa: Congreso quita inmunidad al magistrado Douglas Charchal por Caso TCQ

Juez ordena arraigo

- El 10 mayo de 2016 el **Juzgado de Mayor Riesgo B** ordenó arraigo contra el magistrado, luego que el Congreso decidiera retirarle la inmunidad.
- El 2 de septiembre de 2016 el entonces funcionario presentó su renuncia. La petición la realizó durante un receso en la audiencia de primera declaración.
- El 2 de septiembre de 2016 fue ligado a proceso y enviado a prisión preventiva por los delitos los delitos de asociación ilícita y tráfico de influencias.

El 9 de marzo del 2017 el Ministerio Público presentó la acusación contra Charchal Ramos, la cual contenía 152 páginas y se sustenta de 103 medios de convicción.

Enviado a juicio

El 13 de septiembre de 2018 fue enviado a juicio por los delitos de tráfico de influencias y asociación ilícita, por supuestamente haber gestionado una resolución a favor TCQ.

El 25 de septiembre de 2018 el Juzgado de Mayor Riesgo B, concedió la libertad domiciliar al exmagistrado Charchal.

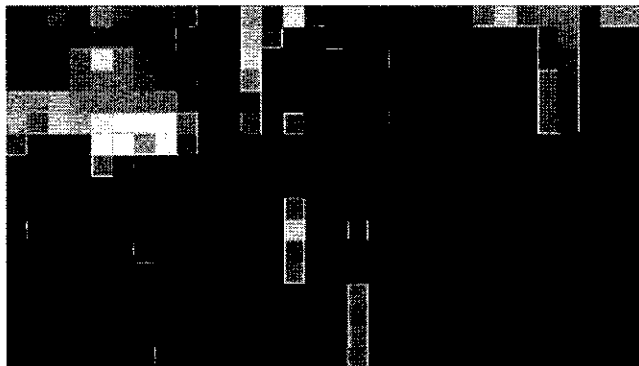
Gálvez le otorgó el arresto domiciliario y le prohibió viajar a Escuintla y salir del país.

22

El juez Miguel Ángel Gálvez, no le fijó una caución económica, debido a que ya había pasado más de dos años en prisión preventiva.

Charchal estuvo en prisión preventiva 753 días en un área aislada ubicada en la cárcel que se encuentran en la Brigada Militar Mariscal Zavala.

Lea la biografía completa: Douglas Charchal, de "príncipe" a reo, un paso por su historia



Vladimir Aguilar renunció como magistrado en la CSJ por señalamientos en el caso TCQ. (Foto República: Infobae).

Vladimir Aguilar

Fungió como Procurador General de la Nación (PGN) durante el 2014, luego que el expresidente Otto Pérez Molina lo nombrara en el cargo.

Vladimir Aguilar fue electo magistrado titular de Corte Suprema de Justicia (CSJ) para el periodo 2014-2019.

Aguilar fue presidente de la Cámara de Amparo y Antejuicio y director de la Escuela de Estudios Judiciales y titular del Consejo de la Carrera Judicial.

Es sindicado de haber dado opinión favorable al contrato de usufructo para las operaciones de TCQ, cuando fue procurador General de la Nación en la gestión de Otto Pérez Molina.

El 13 de mayo de 2016 el magistrado Vladimir Aguilar presentó su renuncia ante la Corte Suprema de Justicia (CSJ), después que el Ministerio Público (MP) solicitara que se le retirara la inmunidad por su supuesta vinculación con el caso TCQ.

El 17 de mayo con el voto de 129 diputados, el magistrado Vladimir Aguilar perdió la inmunidad luego que los congresistas aceptarán la renuncia. Ese mismo día el MP confirmó el arraigo.

El Ministerio Público (MP) subrayó que la investigación contra el exmagistrado Aguilar está en proceso.

A solicitud del MP, esta tarde queda decretada medida cautelar de arraigo contra Vladimir Aguilar. pic.twitter.com/d7902MOpeR

— MP de Guatemala (@MPguatemala) May 18, 2016

23



Blanca
Stalling fue
capturada
en la zona
9 de la
capital y
enviada a
la cárcel
ubicada en
la Brigada
Mariscal
Zavala.
Goza de
medida
sustitutiva.

Blanca Stalling

Fungió como titular del Instituto de la Defensa Pública Penal (IDPP) durante dos administraciones.

Fue electa magistrada titular de Corte Suprema de Justicia (CSJ) para el periodo 2014-2019.

El 8 de febrero de 2017 fue capturada por la Policía Nacional Civil (PNC), en inmediaciones de una abarrotería de la zona 9 capitalina, por el delito de tráfico de influencias.

La orden de aprehensión fue emitida por el juez Séptimo de Primera Instancia Penal, Adrián Rodríguez.

A la magistrada se le sindicó de pretender influir en las decisiones del Tribunal Noveno de Sentencia Penal, designado para realizar el juicio en contra de su hijo, Otto Fernando Molina Stalling, uno de los sindicados en el caso IGSS-Pisa.

Al momento de su detención, Stalling llevaba una peluca y lentes oscuros para pasar desapercibida de las autoridades. Además, cuando la capturaron le fue incautada un arma de fuego.

La denuncia contra Blanca Stalling Dávila fue presentada por el juez Carlos Giovanni Ruano Pineda el 10 de enero de 2017, quien expuso la forma en que fue abordado por la magistrada, abogando ante él por la suerte de su hijo.

El 9 de febrero de 2017 Stalling fue ligada por el delito de tráfico de influencias, por el juez Séptimo de Primera Instancia Penal, Adrián Rodríguez.

El 16 de agosto de 2018, Abelina Cruz Toscano, jueza Décimo Penal, otorgó arresto domiciliario a la magistrada separada del cargo, Blanca Stalling.

En su denuncia, el juez Ruano Pineda explicó que tuvo la precaución de grabar la entrevista con la funcionaria para tener prueba de que fue invitado a esa reunión, y que en ningún momento comprometió su trabajo, ni aceptó nada a cambio.

Stalling estuvo en prisión preventiva en la cárcel ubicada en la Brigada Mariscal Zavala a partir de febrero a agosto de 2018.

24

Stalling frenó en varias ocasiones el proceso penal y ha intentado separar del caso a la Fiscalía Especial contra la Impunidad (FECI).

En mayo de 2017 el juez Octavo de Instancia Penal, Carlos Toledo, ligó a proceso y envió a prisión preventiva a la exmagistrada Blanca Aída Stalling Dávila, por el delito de resistencia al arresto con agravación específica, con lo cual suma un segundo proceso penal en su contra.

En marzo de este año Estados Unidos le revocó la visa por estar por estar involucrada en "casos de corrupción importantes".

Estados Unidos declara no apta para ingresar en su territorio a Stalling, magistrada de la Corte Suprema de Justicia (CSJ), quien fue separada del cargo.

• Te sugerimos leer:

Sandra Torres declina su participación en debate y la AGG le responde



Más noticias en República

Glenda Sanchez/ gsanchez@republica.gt

Periodista y Licenciada en Ciencias de la Comunicación por la Universidad de San Carlos (USAC). Diez años de ejercicio periodístico con experiencia en radio, web y prensa escrita en entidades privadas y públicas.

25

Douglas Charchal va a juicio por dos delitos en caso TCQ

Nueva York/Agencias



El exmagistrado de la Corte Suprema de Justicia, Douglas Charchal, deberá ser juzgado ante un tribunal de Sentencia. (Foto Prensa Libre: Érick Ávila)

La resolución de Miguel Ángel Gálvez, juez de Mayor Riesgo B, es contraria a lo que Charchal había solicitado: ser juzgado mediante un procedimiento abreviado solo por el delito de tráfico de influencias, el cual aceptó.

Incluso el Ministerio Público (MP) había planteado a Gálvez la “inusual” posibilidad de que Charchal fuera juzgado ante tribunal por asociación ilícita y ser juzgado por procedimiento abreviado por tráfico de influencias.

No obstante, Gálvez optó por enviar a juicio a Charchal por los dos delitos. “Los delitos tienen relación”, dijo.

Lee también: Rifa para apoyar obras del Hermano Pedro

Argumentos

Gálvez sustentó su resolución con el testimonio, como colaborador eficaz, de Juan Carlos Monzón Rojas, del 12 de abril de 2016. “El señor Monzón se sentó acá y explicó la ayuda que tuvo del señor Charchal. Esto se sustenta con las llamadas telefónicas que salieron de la Corte (Suprema de Justicia)”, explicó.

Lee también: Piloto muere baleado en la calzada Roosevelt

La acusación que hizo la Feci contra Charchal Ramos el 9 de marzo del 2017 contiene 152 páginas y se sustenta de 103 medios de convicción, entre ellos el testimonio de Monzón Rojas.

La declaración dice que Monzón contactó a Charchal antes de ser elegido por el Congreso para la magistratura 2014-2019 de la Corte Suprema de Justicia (CSJ).

El fiscal Juan Francisco Sandoval recordó que Charchal Ramos debía “llevar a buen término” el acuerdo de TCQ para obtener el usufructo millonario en la Portuaria Quetzal durante la administración de Otto Pérez.

Las pesquisas contra Charchal Ramos se derivan de la “ayuda” que le hizo a Monzón Rojas para que se otorgara un amparo en definitiva que favoreció a TCQ. La Municipalidad de Puerto San José denunció a la entidad para que pagara Q24 millones que incluían el trámite, la licencia de construcción y el pago del Impuesto Único sobre Inmuebles (IUSI).

El exmagistrado “usó su poder y la jerarquía de su investidura para servir a la agrupación del (extinto) Partido Patriota”, mencionó el fiscal Juan Francisco Sandoval.

26

El amparo en definitiva fue otorgado el 10 de abril de 2015 después de “las influencias” de Charchal Ramos, mencionó Sandoval.

Esa trama de TCQ se desprende de las negociaciones que hizo para obtener el usufructo de Puerto Quetzal, para lo cual, según Monzón, la compañía acordó dar US\$30 millones en sobornos, pero que solo llegó a dar US\$10 millones

El exmagistrado renunció al cargo el 3 de septiembre de 2016 después que el Congreso le retiró la inmunidad. Estuvo dos años en prisión.

En este caso, la semana pasada fue sentenciado a cinco años José Daniel Luna Argueta, secretario de un juzgado, por el delito de cohecho pasivo, quien aceptó su responsabilidad de haber recibido la suma de Q50 mil a cambio de una resolución favorable para la Terminal de Contenedores Quetzal (TCQ).

Contenido rel?acionado

> “Una Cicig reformada”: Entrevista al embajador guatemalteco ante la ONU

> Tránsito complicado por las antorchas

> Guatemala se abstiene de votar ante la ONU por Nicaragua



**COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA SELECCIÓN DE MAGISTRADOS
A LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
2019-2024**

**FICHA DE PRESENTACIÓN DE IMPEDIMENTOS
DE PERSONAS INDIVIDUALES O JURÍDICAS**

Fecha: 04 de febrero 2020 Número de Expediente: 56

Nombres y Apellidos del Postulante: Wilber Estuardo Castellanos Venegas

Denunciante: Alejandra Marielena Reyes Larranza DPI: 2996423720101

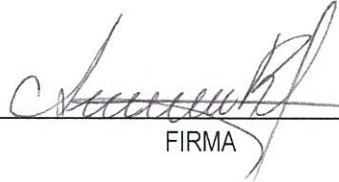
Institución: _____

Representante Legal: _____

Dirección Física: 13 calle 2-14 zona 1, ciudad de Guatemala

Dirección Electrónica: contacto@alianzareformas.org

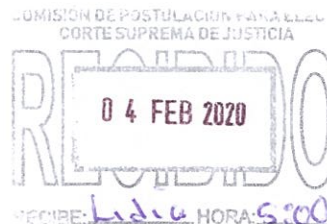
Teléfono (s): 24163-2323


FIRMA

NOTA IMPORTANTE:

Adjuntar copia legible del DPI con fotografía clara.

Fotocopia legalizada de nombramiento de Representante Legal.



Guatemala, 4 de febrero de 2020

Señores/as miembros/as de la Comisión de Postulación para selección de magistrados a la Corte Suprema de Justicia, período 2019-2024, con base en lo establecido en la Constitución Política de la República, la ley de Comisiones de Postulación decreto número 19-2009, la Ley de la Carrera Judicial decreto número 32-2016 y en atención a la publicación de fecha 31 de enero de 2020 en diarios de mayor circulación, en la cual invita a cualquier persona jurídica o individual a presentar impedimentos a los aspirantes que continúan en el proceso de selección, se hace saber a la Comisión de la existencia del siguiente:

IMPEDIMENTO:

Datos del o la aspirante contra quien se presenta el impedimento:	
Nombre:	WILBER ESTUARDO CASTELLANOS VENEGAS
Número de expediente	56
Motivo:	
<p>Falta de imparcialidad con la justicia e independencia en el ejercicio profesional, esto en relación a las incompatibilidades, incapacidades e impedimentos contempladas en el apartado referente a los aspectos éticos con los que deben cumplir los aspirantes y que fue aprobado por esta honorable Comisión de Postulación:</p>	
Hechos:	
<p>Durante el proceso de integración de Corte Suprema de Justicia y Salas de la Corte de Apelaciones de la República de Guatemala 2014 - 2019, el aspirante WILBER ESTUARDO CASTELLANOS VENEGAS, participó como integrante de la Comisión de Postulación para seleccionar la nómina de 26 candidatos a magistrados y magistradas de Corte Suprema de Justicia.</p> <p>La fundamentación del señalamiento estriba en los diversos señalamientos realizados por los múltiples vicios y opacidad acaecidos durante dicho proceso. Esto en virtud de la colusión señalada por la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala –CICIG– en el caso "Comisiones Paralelas" y del cual se adjunta comunicado donde se exponen las principales incidencias de la investigación.</p> <p>La investigación evidenció una estrategia consumada para intervenir en el nombramiento de los puestos más altos del poder judicial, esto fue llevado a cabo a través de la creación de una estructura paralela a la Comisión de Postulación de ese tiempo, que funcionaba a través de la complicidad de comisionados comprometiendo su objetividad, transparencia e independencia.</p> <p>Dentro del proceso de investigación llevado a cabo se recibió la declaración testimonial de Emma Patricia De León De Chea, comisionada en ese entonces de la Comisión de Postulación de Corte Suprema de Justicia, quien indicó la forma en la que la "comisión paralela" funcionaba, explicando como integrantes de las comisiones de postulación se reunían con operadores como</p>	

Roberto López Villatoro, conocido como "el Rey del Tenis" y decidían nóminas de aspirantes para enviar al Congreso de la República.

La cooptación fue de tal magnitud que personas aspirantes enviaban sus expedientes completos a estas "comisiones paralelas", todos estos detalles fueron demostrados en la etapa intermedia del juicio que actualmente se está llevando a cabo, la información es pública y reconocida, situación que evidenció la magnitud de cómo el proceso fue apoderado por estas estructuras.

En este contexto encontramos a más de 14 comisionados que fueron parte de esta estructura, señalados por la comisionada Emma Patricia De Leon de Chea y de los cuales el actual aspirante WILBER ESTUARDO CASTELLANOS VENEGAS formó parte, por lo que su legitimidad y transparencia ha quedado en duda ya que comprometió la función judicial por haber carecido durante su desempeño como comisionado de idoneidad, transparencia, ética y honorabilidad.

Conclusiones:

Es preocupante la participación del aspirante WILBER ESTUARDO CASTELLANOS VENEGAS en este proceso para integrar magistratura de Corte Suprema de Justicia, pues su participación como comisionado en el proceso 2014 muestra que su actuar no respondió a los criterios de transparencia, idoneidad e imparcialidad que deben guiar las funciones que le fueron atribuidas.

Que actualmente el postulante quiera aspirar a los más altos puestos del organismo judicial es alarmante por su lamentable desempeño profesional, se espera que las magistraturas estén a cargo de personas honorables, independientes y comprometidas con la justicia, no con sus intereses personales y de operadores que han cooptado el sistema judicial de manera histórica. Es necesario que en esta selección de magistraturas a cargo de esta honorable comisión de postulación, puedan elegirse personas idóneas para el país, la responsabilidad histórica es compartida, las denuncias ya fueron realizadas por la sociedad, es momento de tomarlas en cuenta.

Solicitud.

Por lo anterior descrito, se solicita a esta Comisión que la información y los argumentos vertidos, sean tomados en cuenta para considerar como NO IDONEO al aspirante WILBER ESTUARDO CASTELLANOS VENEGAS para ser incluido en la nómina de candidaturas a ser entregadas al Congreso de la República de Guatemala para que dentro de la misma elija a los magistrados y magistradas de Corte Suprema de Justicia para el período 2019 – 2024.

Medios de prueba que se adjuntan para respaldar el impedimento:

- Comunicado de Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala sobre caso Comisiones Paralelas donde se exponen los vicios y opacidades del proceso de Comisiones de Postulación del período 2014-2019 para la integración de Corte Suprema de Justicia y Salas de la Corte de Apelaciones. https://www.cicig.org/comunicados-2018-c/com_023_20180227/
- Informe Comisiones de Postulación, Instituto de estudios comparados en Ciencias Penales, sistematización de procesos 2014-2015.

Archivo histórico de la CICIG hasta el 3 de septiembre 2019.



Search ...







≡ MENU

Historial CICIG | Caso Comisiones paralelas



CASO COMISIONES PARALELAS

febrero 27, 2018   

 COMUNICADO 023 | Foto: Soy 502

Una investigación de la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala (CICIG) y la Fiscalía Especial contra la Impunidad del Ministerio Público (MP) develó una estrategia impulsada por el abogado Roberto López Villatoro para intervenir en el nombramiento de las más altas autoridades del Poder Judicial del país, mediante la creación de una estructura paralela a las

Comisiones de Postulaciones para la elección de la actual Corte Suprema de Justicia y de las Cortes de Apelaciones. Lo anterior fue llevado a cabo en complicidad con varios legisladores y comisionados que integraron las Comisiones de Postulaciones.

En conferencia de Prensa, el Comisionado Iván Velásquez Gómez y la Fiscal General, Thelma Aldana, proporcionaron detalles de la investigación, y de los operativos que se han llevado a cabo desde el pasado viernes 23 de febrero, fecha que fue capturado López Villatoro y Eddy Giovanni Orellana Donis, magistrado presidente de la Sala segunda de la Corte de Apelaciones del ramo Civil.

Antecedentes

En el 2014 se llevó a cabo el proceso de las Comisiones de Postulación para la selección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia y de las Cortes de Apelaciones, a fin de conformar las nóminas de candidatos a presentarse en el Congreso de la República para su elección al periodo 2014-2019.

Para el efecto se integró una Comisión para la selección de candidatos a la Corte Suprema de Justicia y una Comisión para selección de candidatos a las Cortes de Apelaciones del ramo Penal y Civil, las cuales se integraron cada una por un representante de los rectores de las universidades del país; once decanos provenientes de las facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de cada universidad del país; once representantes electos por la Asamblea General del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala (CANG), y once representantes electos por los magistrados titulares de la Corte de Apelaciones (Comisión para elegir a magistrados de la CSJ), e igual número de representantes de los magistrados de la Corte Suprema de Justicia (Comisión para elegir a magistrados de la Cortes de Apelaciones).

Operador político

La investigación pudo establecer que Sergio Roberto López Villatoro llevó a cabo una estrategia para acercar intereses públicos y privados e influir sobre algunos de los Comisionados. Para ello realizó las siguientes acciones:

- Convocó, reservó y financió reuniones en fechas claves y determinantes - fuera del espacio de transparencia que establece la Ley de Comisiones de Postulación-, con integrantes de las mismas para poder tratar el proceso de elección de magistrados y de esta manera influir en la decisión de los comisionados.
- Coordinó reuniones con diputados para influir en el voto y favorecer a candidatos que previamente habían hablado con él. Invirtió casi un millón de quetzales en actos de campaña, con el fin de promover la elección de representantes del CANG y otros candidatos a integrar las Comisiones de Postulación, y así contar con la máxima cantidad de personas afines a sus intereses dentro de las mismas.

- Mantuvo reuniones reiteradas y constantes con personas que postularon su candidatura a magistrados de la Corte Suprema de Justicia y de las Cortes de Apelaciones, con algunos integrantes de las Comisiones de Postulación, y con algunos diputados del Congreso de la República de Guatemala.

Cómo inicia la Investigación

El 11 de enero del 2017, la FECI solicitó el levantamiento del antejuicio en contra de Eddy Giovanni Orellana Donis, magistrado presidente de la Sala Segunda de la Corte de Apelaciones del Ramo Civil y Mercantil. La CICIG había recibido previamente una denuncia sobre pagos provenientes de Sergio López Villatoro para un apartamento, presumiblemente otorgado al magistrado Orellana Donis, en la zona 14 de la ciudad capital. Al revisar la información y reunir los indicios, se pudo establecer que las fechas de los pagos al inmueble coincidían con el desarrollo del trabajo de las Comisiones de Postulación.

Orellana Donis había sido electo por el Instituto de Magistrados el 26 de mayo del 2014, integrando así la Comisión de Postulación para Magistrados de la Corte Suprema de Justicia. Paralelamente, también se postuló para magistrado de la Corte de Apelaciones y fue incluido por la Comisión correspondiente, en el listado enviado al Congreso de la República en septiembre del 2014 (elector y candidato al mismo tiempo).

Las pesquisas recabadas apuntaron a que el magistrado Orellana Donis podría haber cometido varios ilícitos, por lo que se solicitó el retiro de la inmunidad. Para ahondar en la investigación, el MP y la CICIG realizaron el mismo 11 de enero del 2017 un allanamiento en una oficina vinculada a Roberto López Villatoro.

Lectura de interés: Prensa destaca las solicitudes de antejuicio presentadas contra dos magistrados de la Corte Suprema de Justicia

Se abrieron nuevas líneas de investigación

En junio del 2017, la Corte Suprema de Justicia resolvió levantar la inmunidad al magistrado Eddy Orellana Donis, lo cual permitió ampliar el alcance de la investigación. Paralelamente, se avanzaba en el procesamiento de la información que se había recabado durante los allanamientos a las oficinas de López Villatoro.

El análisis criminal estableció la existencia de un esquema diseñado por Roberto López Villatoro para intervenir en el nombramiento de las más altas autoridades del poder judicial del país.

Esquema de empresas de López Villatoro

Se realizó allanamiento en la oficina número 1003 del Edificio Aristos, ubicado

en el 7-62 de la Avenida Reforma zona 9, donde funciona la entidad Lovi & Asociados. Los socios de esta empresa son: Sergio Roberto López Villatoro (director general); Marlon Aníbal Rosales (director legal) y Claudia Patricia Abril Hernández (Gerencia).

Además de información sobre la empresa Lovi se encontró documentación de otras 31 empresas. Del análisis de la evidencia recabada se determinó que se trata de una "corporación" de empresas liderada por López Villatoro, en las que los cargos directivos figuraban empleados de Lovi Asociados. De esas 31 empresas se evidenció que sólo algunas tienen movimiento mercantil. Además existe un cruce de representantes legales y gerentes en esta corporación de empresas.

Cruce de representantes legales y gerentes

Claudia Patricia Abril Hernández: socia fundadora de Lovi y Asociados. Firmante de cuentas de múltiples empresas de la corporación Lovi. Solicita la emisión de cheques para los pagos objeto de la investigación.

Marlon Aníbal Rosales: socio fundador y representante legal de Lovi y Asociados. Administrador único y representante legal de Nico S.A. Firmante de cuentas de múltiples empresas de la corporación Lovi.

Clara Guadalupe López Villatoro: socia fundadora y administradora única de Link Inmobiliario. Trabaja asuntos personales de Roberto López Villatoro y está encargada del área inmobiliaria de la corporación de empresas. Estas tres personas aparecen dentro de la documentación de pago de honorarios a colaboradores.

Beneficios para el magistrado Orellana Donis, relacionados con apartamento en el edificio Torreón

Adquisición del apartamento de Torreón

- En el 2013 se puso a la venta el apartamento por parte de 4 hermanos, copropietarios. López Villatoro, a través de terceras personas y empresas vinculadas a Lovi y Asociados, adquirió el inmueble y tomó posesión del mismo.
- Los hermanos no recibieron los pagos correspondientes a la venta, por lo que inmovilizaron el inmueble. En Febrero del 2014 lo remodelaron. El valor del apartamento ascendió a Q2,942,724.00.
- A principios de marzo del 2014 se mudan al apartamento el magistrado Orellana Donis y su familia. En abril de ese mismo año, empleados de Lovi y Asociados iniciaron una solicitud de crédito de 250,000 dólares a favor de Orellana Donis.
- López Villatoro, a través de Lovi y Asociados, presentó su promesa de pagar el 50% del crédito. Los vendedores le reclamaron al magistrado Orellana

Donis, quien en ese momento ya residía en el apartamento, y éste les contestó que él había hecho “el negocio” con López Villatoro.

- Los vendedores, inconformes por no haber recibido el pago correspondiente, llegaron a las oficinas de Lovi y Asociados los días 18 y 24 de junio a solicitar que se les realizara dicho pago, o de lo contrario les demandaría. Claudia Abril y otros delegados de Roberto López Villatoro respondieron que no tocaran al magistrado y que las cortes se alineaban a las órdenes de ellos.

Negocio irregular del inmueble

- El magistrado Donis Orellana se mudó al apartamento en época de pre-campaña para la elección de representantes de los magistrados de las Cortes de Apelaciones, para integrar la Comisión de Postulación para la Corte Suprema de Justicia. Asimismo, estuvo residiendo en dicho apartamento de forma gratuita a lo largo de todo el proceso de las Comisiones de Postulación.
- Orellana Donis procedió a realizar algunos pagos hasta después de la denuncia interpuesta en la CICIG, pero éstos fueron por un monto inferior al valor real del inmueble. El magistrado recibió un reintegro parcial de lo pagado en concepto de compra del apartamento, a través del pago de dos cuotas mensuales al crédito hipotecario y de una “donación” de Q 75,000.00.

Roberto López Villatoro se reunió con candidatos a magistrados, comisionados y diputados de forma paralela a las Comisiones de Postulación

Del 29 de abril al 12 de mayo del 2014 se registraron las visitas a Lovi & Asociados de varios candidatos a magistrados de Cortes Suprema de Justicia y de Apelaciones así como de tres diputados del Congreso, entre ellos Ronald Arango, Amílcar Pop y Mario Santiago Linares.

Lectura de interés: Capturas en investigación conjunta MP y CICIG

Un particular hallazgo es que el 26 de mayo de 2014, día en el cual fueron electos los representantes de los magistrados de la Corte de Apelaciones para integrar la Comisión de Postulación de la Corte Suprema de Justicia, se registraron visitas a las oficinas de Roberto López Villatoro de José Antonio Pineda Barales (postulado y posteriormente elegido Magistrado de la CSJ); Héctor José Monterroso Hernández (postulado a la CSJ) y Ronald Estuardo Arango Ordóñez (diputado del Congreso de la República).

Otro hallazgo llamativo es que el 20 de junio del 2014, se reunieron de forma simultánea en las oficinas de Lovi, el Comisionado electo Orellana Donis y la

postulada y posteriormente electa a la Corte Suprema de Justicia, Vitalina Orellana y Orellana con López Villatoro.

Visitas posteriores al inicio de las sesiones de la Comisión de Postulación

El 02 de julio del 2014, el Presidente del Congreso de la República juramentó a los 34 integrantes de las Comisiones de Postulación, quienes posteriormente presentaron los 26 candidatos para que el Congreso de Guatemala eligiera los Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, Corte de Apelaciones y demás Tribunales de igual categoría.

En ese período aumentaron los registros de ingreso de personas a entrevistarse con Roberto López Villatoro, familiares y demás asociados. Figuran nombres y apellidos que concuerdan con integrantes pertenecientes a la Comisión de Postulación de la CSJ y Cortes de Apelaciones, postulados a las mismas y diputados que participarían en la elección de magistrados en septiembre de 2014.

Reuniones en la oficina Loví & Asociados con los candidatos a magistrados de la Corte Suprema de Justicia

De los postulados para magistrados a la Corte Suprema de Justicia que coinciden con los registros de ingresos en el libro de visitas, siete resultaron incorporados a la nómina de candidatos elaborada por la Comisión de Postulación, que fue entregada al Congreso de la República. De estos siete, cuatro fueron votados por los diputados como titulares: Nester Mauricio Vásquez Pimentel, José Antonio Pineda Barales, Josué Felipe Baquix Baquix y Vitalina Orellana y Orellana, y tres suplentes Nidia Violeta Domínguez Tzunum, Hugo Calderón Morales y Marco Aurelio Alveño Ovando.

Las Comisiones de Postulación: eventos 2014

26 de mayo 2014: Se eligieron a los representantes del Instituto de magistrados de la Corte de Apelaciones. El día de las elecciones, en la noche, Roberto López Villatoro pagó evento para agasajar al magistrado electo para las Comisiones de Postulación.

Es de anotar que dentro de los soportes hallados en los allanamientos se evidenciaron facturas de consumo emitidas por la entidad comercial denominada Hacienda de Los Sánchez, mediante las cuales se especifica la cantidad de alimentos consumidos el 26 de mayo del 2014. Una de ellas está firmada por el Magistrado Eddy Giovanni Orellana y la segunda emitida a nombre de Roberto López.

Se destaca que dentro de los servicios utilizados, hubo pago por descorche de champagne y comida para 48 personas, entre otros. López Villatoro también pagó botellas de vino por valor de Q 1,452.42 para ser utilizadas en el festejo de la Hacienda de los Sánchez y los sobrantes fueron entregados a Orellana Donis.

28 de mayo del 2014: Reunión con comisionados electos el día de la votación de representantes del CANG. Además, en la mañana del 28 de mayo del 2014, en la suite asignada a Roberto López Villatoro, ubicada en el Royal Floor del mismo Hotel, se brindó un desayuno a los magistrados Carlos Rodimiro Lucero Paz y Marwin Eduardo Herrera Solares, ambos representantes de los magistrados en las Comisiones de Postulación. En la reunión también estaba el abogado Horacio Enríquez Sánchez, quien se postuló posteriormente para el cargo de Magistrado de la Corte de Apelaciones y resultó incluido en la nómina que fue presentada en su momento al Congreso de la República de Guatemala.

19 de septiembre del 2014: Miembros de las postuladoras se hospedaron en el hotel Clarion Suites. Durante los allanamientos a la oficina de López Villatoro, se encontró un estado de cuenta que evidenciaba el alojamiento de ciertos comisionados en el Hotel Clarion Suites el 19 y 20 de septiembre del 2014. Los gastos fueron facturados a nombre de Nico S.A por Q145 mil, lo que incluía alojamientos, salones, alimentos y bebidas. La cantidad pagada al hotel provino de diferentes fuentes, todas asociadas a Roberto López Villatoro.

Lectura de interés: Denuncias entregadas al Ministerio Público

Los comisionados que se hospedaron fueron los magistrados, Eddy Giovanni Orellana, Marwin Eduardo Herrera Solares y la abogada Emma Patricia Guillermo De León De Chea.

20 de septiembre de 2014: Miembros de las Comisiones de Postulación se reunieron en el hotel Clarion Suites. Para ese día, se reservaron los salones Ámbar y Granate del hotel Clarion Suites, para la celebración de una reunión privada. La reserva se hizo a nombre de Roberto López Villatoro. Las reuniones se iniciaron a las ocho de la mañana y terminaron, según registros del hotel, a las dos de la mañana del día siguiente. Durante la actividad se sirvieron desayunos, almuerzos, cenas y bebidas alcohólicas.

El documento encontrado en el allanamiento registra algunos de los nombres de candidatos a magistrados de la Corte Suprema de Justicia. En el documento con el logotipo de Clarion Suites hallado en el allanamiento de Lovi & Asociados el 11/01/17. Se observa una lista de personas en manuscrito, que coinciden con algunos candidatos postulados o elegidos para integrar la Corte Suprema de Justicia.

Conclusiones

La estrategia de Sergio Roberto López Villatoro fue interferir en la voluntad y el poder de decisión de los funcionarios con la potestad de elegir a las siguientes altas autoridades del Poder Judicial, con el fin de que algunas de éstas fueran afines a él y a sus intereses para el período 2014-2019.

Lo anterior se dio a través de la celebración de distintas reuniones y festejos, en los cuales participaron personas claves del proceso de comisiones de postulación, con el fin de tomar decisiones fuera del marco de transparencia establecido por la ley para la elección de los magistrados de la Corte Suprema de Justicia, así como de la fuerte inversión de López Villatoro a través de sus empresas para que las Comisiones de Postulación se integraran con la mayor cantidad de comisionados afines a sus intereses.

Todo el diseño de la estrategia se operó a través de la oficina de Lovi y Asociados, en donde se encontraron los expedientes y los reportes de las reiteradas reuniones con aspirantes a magistraturas, con comisionados y con diputados, evidenciando vínculos afines a Sergio Roberto López Villatoro y su marcado interés para conformar las Cortes a su voluntad.

Dicha estrategia también se implementó mediante el pago de dinero, promesas y entrega de beneficios a favor de algunos comisionados, quienes los aceptaron para realizar un acto propio de su cargo, al votar conforme los intereses que representaba López Villatoro, desobedeciendo así los principios de objetividad, transparencia e independencia que deben de regular la conducta de los funcionarios encargados de elegir a la más alta autoridad judicial.

Ello, sin perjuicio de que otros comisionados fueran ajenos a las negociaciones evidenciadas por la investigación, por no ser necesaria la cooptación de toda la comisión de postulación para lograr su fin. En todo caso, el ilícito se configura con realizar un solo cohecho hacia uno de sus integrantes.

Capturados el pasado 23 de febrero de 2017:

Sergio Roberto López Villatoro. Cohecho activo (tres).

Eddy Giovanni Orellana Donis. Cohecho pasivo e incumplimiento del deber de presentar declaración jurada patrimonial.

Pendientes de aprehensión:

Marlon Aníbal Rosales. Cohecho activo.

Clara Guadalupe López Villatoro. Cohecho activo.

Claudia Patricia abril Hernández De Cerda. Cohecho activo.

Solicitudes de antejuicio presentadas el día de hoy:

- Marwin Eduardo Herrera Solares, magistrado presidente de la Sala Quinta de la Corte de Apelaciones del ramo Civil y Mercantil. Presunto delito: cohecho pasivo.
- Carlos Rodimiro Lucero Paz, magistrado presidente de la Sala Segunda del ramo de Familia. Presunto delito: cohecho pasivo.

En su calidad de integrantes de la Comisión de Postulación, encargada de elaborar la nómina de 26 candidatos para el cargo de magistrado de la Corte

Suprema de Justicia, vulneraron la efectiva administración de justicia, ya que recibieron y aceptaron pagos indirectos y beneficios de parte de Sergio Roberto López Villatoro.

Como comisionados electos por sus pares y juramentados por el Congreso de la República de Guatemala, debieron actuar como funcionarios encomendados con la primordial responsabilidad de elegir a postulados que cumplen con los requisitos de capacidad, idoneidad y reconocida honorabilidad, de forma objetiva, transparente y ajena a presiones o voluntades externas.

AUDIOS DE LA CONFERENCIA:

Thelma Aldana / Fiscal General del Ministerio Público:

00:00

00:00

Iván Velásquez / Comisionado CICIG:

00:00

00:00

Thelma Aldana / Fiscal General del Ministerio Público (imputados:

00:00

00:00

PRESENTACIÓN DE LA CONFERENCIA:

Datos de las personas o entidades que presentan el impedimento:

1. Nombre:	Alejandra Marielena Reyes Carranza
Documento Personal de Identificación:	2996423720101
Profesión:	Estudiante
Estado Civil:	Soltera
Domicilio:	Guatemala, Guatemala
Dirección para ser notificado:	13 calle 2-14 zona 1, ciudad de Guatemala
Teléfono:	2463-2323
Correo electrónico:	contacto@alianzareformas.org

Firma de la persona que presenta el impedimento:A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Alejandra Reyes Carranza', written over a horizontal line.



Aspirante: Wilber Estuardo Castellanos Venegas. Expediente: 56. Presentación de pruebas de descargo de impedimentos denunciados. Página 1 de 11.

1 **SEÑORES MIEMBROS DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN QUE DEBE**
2 **ELABORAR LA NÓMINA DE CANDIDATOS PARA MAGISTRADOS DE LA**
3 **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PARA EL PERÍODO 2019 - 2024.**

4 **WILBER ESTUARDO CASTELLANOS VENEGAS**, de datos de identificación
5 conocidos en el expediente presentado ante dicha Comisión, número cincuenta y
6 seis (56), por este medio respetuosamente comparezco a presentar mis pruebas de
7 descargo con relación a la denuncia de impedimentos presentada en mi contra,
8 conforme a lo siguiente:

9 **I. DENUNCIA PRESENTADA**

10 Las señoras Eleonora Muralles Pineda y Ana Margarita Castillo Chacón,
11 comparecieron ante este órgano colegiado a plantear objeción en mi contra, por
12 considerar que poseo un impedimento debido a que a su juicio *"como integrante del*
13 *grupo que negoció la planilla única, además de desobedecer abiertamente la ley, no permitió*
14 *la competición en condiciones de igualdad, vedando la participación por planillas de otros*
15 *magistrados como candidatos para ser electos representantes ante la comisión de*
16 *postulación"*.

17 **II. DE LA INEXISTENCIA DE IMPEDIMENTO ALGUNO**

18 1. Respecto de tal denuncia, expresamente manifiesto que **NO POSEO**
19 **IMPEDIMENTO ALGUNO** para poder optar al cargo de Magistrado de la Corte
20 Suprema de Justicia, ya que **EN NINGÚN MOMENTO REALICE NEGOCIACIÓN**
21 **ALGUNA** que impidiera la participación de otros magistrados o negase la posibilidad
22 para que otros postulasen su propia planilla de candidatos.

23 2. Como se puede observar en el acta de la Asamblea Correspondiente (presentada
24 como medio de prueba por las propias denunciantes) en el punto cuarto, en el
25 momento en que el Presidente de la Junta Directiva solicitó la presentación de

1 planillas un grupo de magistrados amigos realizamos la propuesta de una planilla,
2 acto seguido el Presidente preguntó expresamente «*SI HAY ALGUNA OTRA*
3 *PLANILLA QUE QUIERA SER INSCRITA, NO RESPONDIENDO NINGÚN*
4 *MAGISTRADO*», es decir, no incurrí en ninguno de los señalamientos que hacen las
5 denunciantes, simple y sencillamente los demás magistrados titulares de la Corte de
6 Apelaciones decidieron no postular ninguna planilla de candidatos, lo cual se escapa
7 de mi voluntad y por ende no puede ser atribuido a mi persona.

8 3. Debe advertir que mi actuación se limitó a proponer una planilla de candidatos a
9 comisionados representantes de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de Igual
10 categoría, por lo que EL EJERCICIO DE UN DERECHO en ningún caso puede ser
11 impedimento alguno para la postulación a un cargo público, como ha advertido
12 previamente la Corte de Constitucionalidad.

13 4. Las denunciantes indican falazmente que sostuve negociaciones para que
14 solamente se presentara una planilla, declaración que RECHAZO
15 CATEGÓRICAMENTE, pues en ningún momento sostuve negociación alguna en tal
16 sentido, lo único que hice fue ponerme de acuerdo con un grupo de compañeros
17 magistrados para proponer una planilla de candidatos, sin impedir en ningún
18 momento que los demás magistrados propusieran su propia planilla, quedando fuera
19 de mi control y conocimiento los motivos por los cuales estos decidieron no realizar
20 otra propuesta.

21 **III. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS DE LAS DENUNCIANTES**

22 Tomando en cuenta que las denunciantes aluden a mi persona varios aspectos, de
23 la misma manera daré explicación a cada una de ellas, a efecto que la máxima
24 autoridad que constituye la Asamblea de la Comisión de Postulación, desestime la
25 denuncia y me permita continuar en el proceso de selección al que me encuentro

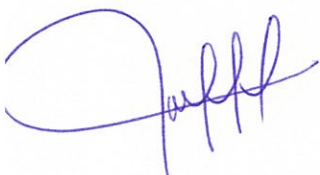
1 sometido, para tal efecto procedo de la manera siguiente:

2 **I) Con relación a la denuncia que se hace de haber incumplido con la ley de**
3 **Comisiones de Postulación:**

4 **1)** Las denunciantes aducen violación a los principios de Transparencia y Publicidad
5 que establece la Ley de Comisiones de Postulación, lo cual es falso, toda vez que el
6 evento se realizó en la sede de la Sala de Vistas del Palacio de Justicia de la Corte
7 Suprema de Justicia, ante la presencia de los medios de comunicación y
8 Organizaciones No Gubernamentales dedicadas a la fiscalización de los eventos de
9 transcendencia nacional, lo cual también fue publicitado en tiempo real por las
10 distintas redes sociales, porque fue de conocimiento público y constituyó un hecho
11 notorio.

12 **2)** Señalan que el Instituto de Magistrados de la Corte de Apelaciones del Organismo
13 Judicial (IMCAOJ) convocó por redes sociales a los magistrados, lo cual es falso, los
14 magistrados titulares fuimos notificados a través del medio de comunicación interno
15 del Organismo Judicial, siendo este el correo interno oficial personal de cada
16 magistrado titular, la cual se recibió el día miércoles, 19 de junio del 2019, correo
17 interno en el que se adjuntó el oficio que documenta la decisión de la asamblea
18 general extraordinario de fecha 17 de mayo del año en curso en la que se autorizó
19 la convocatoria a la asamblea de elección, conforme oficio fechado 18 de junio del
20 2019 suscrito por el Presidente de Junta Directiva del referido Instituto de
21 Magistrados.

22 **3)** Si bien es cierto el Instituto de Magistrados cuenta con la red social de whatsapp
23 en el que se nos comunican diversos temas de interés al gremio, en esta oportunidad
24 también se giró por esa vía una *invitación digital* en relación a la referida Asamblea
25 General Extraordinaria, lo que evidentemente ha generado confusión en las



denunciantes, ya que no fue ese el medio oficial y legal de convocatoria.

4) En relación a la facultad para convocar a la Asamblea General, con fundamento en el artículo 17 literal g) de los Estatutos del Instituto de Magistrados de la Corte de Apelaciones del Organismo Judicial, el que literalmente prescribe: *“Convocar, por medio de la Junta Directiva, a los magistrados titulares de la Corte de Apelaciones y demás tribunales que se refiere el artículo 217 de la Constitución Política de la República, para la sesión en que se elegirán representantes ante la Comisión de Postulación, con el objeto de elegir magistrados de la Corte Suprema de Justicia, de conformidad con el artículo 215 de la Carta Magna”*; la convocatoria en referencia no es una circunstancia atribuible a mi persona, pues la referida convocatoria se realizó en Asamblea General del día diecisiete (17) de mayo del presente año tal y como lo reza el acta de la asamblea al indicar en el punto SEGUNDO párrafo final: *“... en cumplimiento a lo acordado en la asamblea del día diecisiete (17) de mayo del presente año...”* y posteriormente se reiteró la convocatoria por los conductos legales respectivos, razón por la cual participé en la Asamblea en mi calidad de agremiada como Magistrada titular de Corte de Apelaciones lo cual acredito con la certificación extendida por el Secretario del referido Instituto de Magistrados, por lo que categóricamente señalo que no es una facultad atribuible a mi persona el convocar ni los medios idóneos para hacerlo.

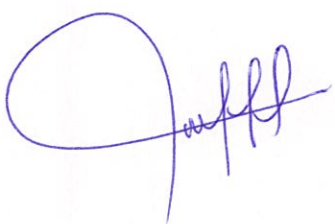
5) Las denunciantes señalan *«que he propuesto una planilla única y consensuada»*; es evidente que tergiversan los hechos acaecidos en aquel memorable e histórico momento, tal como se evidencia en el acta número 24-2019 del Instituto de Magistrados de la Corte de Apelaciones suscrita el jueves, veintisiete de junio del dos mil diecinueve, por el Presidente de la Junta Directiva y el Secretario de la referida agrupación gremial y queda demostrado en su punto **CUARTO**: *“e/*

1 *Presidente de la Junta Directiva... indicó a la Asamblea continuar con el*
2 *procedimiento de elección, por lo que solicitó la presencia de los Magistrados*
3 *que deseen proponer planillas... seguidamente el Presidente de Junta Directiva...*
4 *pregunta si hay alguna otra planilla que quiera ser inscrita, no respondiendo*
5 *ningún Magistrado, por lo que se le asignó el número uno (1) a la única planilla*
6 *inscrita". (lo resaltado es propio).*

7 Con lo que puedo acreditar que jamás propuse una planilla única, sino que ésta fue
8 el resultado de la no presentación de otras propuestas en la Asamblea de mérito, es
9 decir jamás vedé el derecho a ninguno de mis colegas Magistrados para proponer
10 planilla alguna y mucho menos violentar el derecho constitucional del cual estamos
11 investidos cada uno de los que integramos esta Asamblea, como lo es el derecho
12 de elegir y ser electo. Queda entonces totalmente desvirtuado con el medio de
13 prueba de descargo que documenta la Asamblea de elección que no se dio ninguna
14 negociación, como equivocadamente lo refieren las denunciantes.

15 Si bien es cierto, el Instituto de Magistrados se ha caracterizado por desarrollar
16 varios procesos de elección durante el periodo constitucional 2014-2019, hemos
17 participado dentro de la política gremial en agrupaciones a lo interno del mismo en
18 algunas ocasiones de manera consensuada y en otras, mediante la presentación de
19 diferentes planillas, pero reitero en el ejercicio de nuestro derecho constitucional de
20 elegir y ser electos, con fundamento en el artículo 7 literales a), b) y g) de los
21 estatutos de la Asociación del Instituto de Magistrados de la Corte de Apelaciones
22 del Organismo Judicial, aprobado por Acuerdo Ministerial número 92-97 del
23 Ministerio de Gobernación.

24 En conclusión **RECHAZO** categóricamente el señalamiento de que negocié la
25 planilla única y que no permití la competición en condiciones de igualdad, siendo que



1 en la relación de hechos que quedaron documentados en el acta de la Asamblea de
2 elección, puede evidenciarse que yo no dirigí tal acto, tampoco fui presentado como
3 un negociador, ni tuve posibilidad de vedarle el derecho a ningún Magistrado para
4 hacer sus propuestas y ejercer libremente su derecho constitucional de elegir y ser
5 electo; en todos los procesos electorarios en los que yo participe no realicé
6 negociación alguna en el contexto que tendenciosamente las denunciantes lo
7 quieren hacer ver.

8 **6)** Las denunciantes argumentan la representación proporcional en relación a los
9 votos obtenidos. La Asamblea General se integra con ciento treinta y cinco (135)
10 Magistrados titulares, de los cuales cinco (5) no pudieron participar en la Asamblea
11 por diferentes motivos (un fallecido, dos separados del cargo y dos vacantes
12 definitivas); de los ciento treinta (130) Magistrados que fuimos convocados,
13 conforme copia certificada del padrón electoral que acompaño y lo que se refiere en
14 el punto **NOVENO** del acta estuvieron presentes inscribiéndose de manera
15 personal, no admitiéndose representaciones ciento veinticinco (125) Magistrados
16 titulares, de los cuales votaron ciento veintitrés (123), se inscribió solo una planilla
17 a la que se le asignó por el Secretario de la Junta Directiva la número uno (1),
18 votando ciento diecisiete (117) a favor de la planilla número uno (1) y seis (6) votos
19 nulos, por lo que se declaró ganadora la planilla número (1); con lo que se desvirtúa
20 que era necesario que existiera más de una planilla como lo relacionan las
21 denunciantes, el ejercicio de elección fue democrático y prevaleció la voluntad de la
22 Asamblea.

23 **II) Con relación a la denuncia que se hace de poseer fallas éticas:**

24 **1)** En relación a las normas de Comportamiento Ético del Organismo Judicial ley
25 vigente y positiva que rigen mi actuar en la calidad de Magistrado titular de la Corte

1 de Apelaciones, cualquier contravención a este comportamiento ético debe ser
2 denunciado garantizándome el ejercicio de mi derechos constitucionales del Debido
3 Proceso y del Derecho de Defensa, tramitarse y dilucidarse ante el órgano
4 disciplinario que rige la Carrera Judicial, en tal sentido queda desvanecido este
5 señalamiento con la certificación de la carencia de sanciones extendida por la Junta
6 de Disciplina Judicial del Organismo Judicial que ya obra en mi expediente;

7 **2)** Asimismo, considero estar sometido de manera irrestricta a las Normas
8 contenidas en el Código de Ética Profesional y cuya contravención a dichas normas
9 deben ser tramitadas y resueltas por el Tribunal de Honor del Colegio de Abogados
10 y Notarios, por lo que en mi expediente obra la constancia extendida por dicho
11 Tribunal de Honor en la cual se confirma que no aparece sanción emitida en mi
12 contra ante el referido Tribunal.

13 **3)** Las denunciantes expresan que carezco de ética, honorabilidad y honradez,
14 siendo que para pronunciarse sobre estos aspectos de la vida de una persona deben
15 conocerse sus antecedentes personales, porque son circunstancias inherentes a la
16 conducta voluntaria del ser humano, por lo que cabe advertir que el procedimiento
17 para la selección de las nóminas para aspirante a Magistrados, está regulado en la
18 Constitución Política de la República de Guatemala y la Ley de Comisiones de
19 Postulación a las que me he sometido y en la etapa en la que nos encontramos se
20 encuentra precluida la posibilidad de señalar que no cumplí con los requisitos
21 constitucionalmente establecidos para ocupar el cargo de Magistrado de la Corte de
22 Apelaciones.

23 **III) Sobre la denuncia de falta de idoneidad:**

24 Es inaudito que las denunciantes sin conocerme afirmen sobre mi persona
25 circunstancias que son totalmente falsas, basta con revisar mi hoja de vida la cual



es pública, para establecer que soy un profesional del derecho competente e idónea para ostentar el cargo público de Magistrado de la Corte de Apelaciones; en respuesta a la falta de idoneidad a las que ellas aluden hago saber que en principio tengo diecisiete años de ejercicio profesional, fui electo como Magistrado de la Corte de Apelaciones para el periodo 2014-2019 función jurisdiccional que he desarrollado de manera íntegra sin sanción alguna, he demostrado un trabajo orientado al fortalecimiento de la administración de justicia, ostento una trayectoria personal, profesional, gremial y social a nivel nacional, lo cual consta dentro de mi expediente presentado ante ésta honorable Comisión en el que se acredita de manera documental mi idoneidad y principalmente que soy Magistrado de la Corte de Apelaciones e integro la Carrera Judicial; por lo que no tiene asidero legal la objeción de las denunciantes al manifestar que desconozco el derecho y que no tengo idoneidad para el cargo.

IV. CONCLUSIONES

- 1)** Las denunciantes inician su escrito planteando una *“objeción ciudadana”*, lo que evidencia el desconocimiento de la etapa en la que nos encontramos, en virtud que la misma es para presentar denuncia por la existencia de algún impedimento legal y no para formular objeciones, como ellas erróneamente realizan.
- 2)** Queda evidenciado que la denuncia es infundada, improcedente y espuria, sobre la base que no existe una lógica argumentativa que aluda al tipo de impedimento que en mi calidad de postulante pueda tener, se concreta a una relación de hechos desordenada sin establecer, modo, tiempo y lugar, siendo un copiar y pegar del Amparo promovido por el Magistrado Noe Adalberto Ventura Loyo, lo cual también hicieron de manera irresponsable e indiscriminadamente en las otras denuncias presentadas en contra de mis colegas, siendo temas que se discuten actualmente

dentro de una Acción Constitucional de amparo, lo que constituye competencia exclusiva del órgano jurisdiccional ante el cual se tramita, resultando improcedente pretender que sea a través de este procedimiento de impedimentos que se diluciden tales circunstancias ante esta honorable Comisión de Postulación.

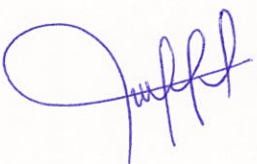
3) Las denunciantes incumplen con el principio de la carga de la prueba, no hay un solo elemento de prueba que acredite el impedimento que denuncian en mi contra, lo cual violenta el principio de contradicción, no existe una imputación objetiva ni una plataforma fáctica y jurídica sobre la cual pueda defenderme, ya que ostento el perfil idóneo y cumplo con lo regulado en el artículo 113 de la Constitución Política de la República de Guatemala, habiéndome desempeñado como Magistrada de la Corte de Apelaciones como se acredita en mi hoja de vida y la integralidad del expediente que se conoce ante esta honorable Comisión.

4) Así también demuestro que en ningún momento pude vedar el derecho de participación de mis colegas Magistrados, ya que la participación en la Asamblea tantas veces mencionada, fue convocada legalmente con asistencia masiva, contundente, transparente y pública; de apoyo a la planilla propuesta en su momento, rechazando categóricamente la manifestación tendenciosa que me atribuye la calidad de negociadora, lo cual carece de toda veracidad.

5) Se advierte que se violenta el principio de congruencia, toda vez que de la relación de hechos no se complementa con el último apartado de la denuncia, haciendo en la misma afirmaciones de carácter general, sin prueba alguna ya que la única que presenta no convalida los hechos, es más, en la misma se corrobora lo planteado en mi defensa.

V. MEDIOS DE PRUEBA

Ofrezco los siguientes documentos que ya obran en mi expediente:



1) Constancia de carencia de sanciones extendida por la Junta de Disciplina del Organismo Judicial.

2) Constancia de carencia de sanciones extendida por el Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala.

FUNDAMENTO DE DERECHO:

El artículo 28, de la Constitución Política de la República de Guatemala, en su parte conducente preceptúa: Los habitantes de la República de Guatemala tienen derecho a dirigir, individual o colectivamente, peticiones a la autoridad, la que está obligada a tramitarlas y deberá resolverlas conforme a la ley. Asi mismo el Artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación que establece: (...) Las Comisiones verificarán la información que recaben, excluyendo la que no pueda ser confirmada, y notificará al día siguiente al profesional, quien deberá ser escuchado dentro de un plazo de cinco días, con el objeto que presente sus pruebas de descargo si las tuviere.

SOLICITO:

1) Se tenga por presentado en tiempo el presente escrito, agregándose a sus antecedentes.

2) Después del análisis respectivo, se tenga por desvanecido el impedimento planteado en mi contra ante la Comisión de Postulación para elección de Magistrados de la Corte Suprema de Justicia periodo 2019-2024.

3) Que se declare sin lugar la denuncia de impedimento presentada en mi contra y en consecuencia que se declare que puedo continuar en el proceso de postulación como aspirante a Magistrado de la Corte Suprema de Justicia.

CITA LEGAL

Artículos: 4, 14, 28, 215, 216, 217, de la Constitución Política de la República; 15, 16, 17, 18 y 20 de la ley de Comisiones de Postulación; 7 de los Estatutos del Instituto

1 de Magistrados.
2 Acompaño duplicado y una copia en versión digital (pdf) del presente escrito y
3 documentos adjuntos.
4 Guatemala, trece de febrero del 2020.

5
6
7
8 Wilber Estuardo Castellanos Venegas
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

1 SEÑORES MIEMBROS DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN QUE DEBE
2 ELABORAR LA NÓMINA DE CANDIDATOS PARA MAGISTRADOS DE LA
3 CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PARA EL PERÍODO 2019 - 2024.

4 WILBER ESTUARDO CASTELLANOS VENEGAS, de datos de identificación
5 conocidos en el expediente presentado ante dicha Comisión, número cincuenta y
6 seis (56), por este medio respetuosamente comparezco a presentar mis pruebas de
7 descargo con relación a la denuncia de impedimentos presentada en mi contra,
8 conforme a lo siguiente:

9 I. DENUNCIA PRESENTADA

10 Las señoras Eleonora Muralles Pineda y Ana Margarita Castillo Chacón,
11 comparecieron ante este órgano colegiado a plantear objeción en mi contra, por
12 considerar que poseo un impedimento debido a que a su juicio *"como integrante del*
13 *grupo que negoció la planilla única, además de desobedecer abiertamente la ley, no permitió*
14 *la competición en condiciones de igualdad, vedando la participación por planillas de otros*
15 *magistrados como candidatos para ser electos representantes ante la comisión de*
16 *postulación"*.

17 II. DE LA INEXISTENCIA DE IMPEDIMENTO ALGUNO

18 1. Respecto de tal denuncia, expresamente manifiesto que **NO POSEO**
19 **IMPEDIMENTO ALGUNO** para poder optar al cargo de Magistrado de la Corte
20 Suprema de Justicia, ya que EN NINGÚN MOMENTO REALICE NEGOCIACIÓN
21 ALGUNA que impidiera la participación de otros magistrados o negase la posibilidad
22 para que otros postulasen su propia planilla de candidatos.

23 2. Como se puede observar en el acta de la Asamblea Correspondiente (presentada
24 como medio de prueba por las propias denunciantes) en el punto cuarto, en el
25 momento en que el Presidente de la Junta Directiva solicitó la presentación de

1 planillas un grupo de magistrados amigos realizamos la propuesta de una planilla,
2 acto seguido el Presidente preguntó expresamente «*SI HAY ALGUNA OTRA*
3 *PLANILLA QUE QUIERA SER INSCRITA, NO RESPONDIENDO NINGÚN*
4 *MAGISTRADO*», es decir, no incurrí en ninguno de los señalamientos que hacen las
5 denunciantes, simple y sencillamente los demás magistrados titulares de la Corte de
6 Apelaciones decidieron no postular ninguna planilla de candidatos, lo cual se escapa
7 de mi voluntad y por ende no puede ser atribuido a mi persona.

8 3. Debe advertir que mi actuación se limitó a proponer una planilla de candidatos a
9 comisionados representantes de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de Igual
10 categoría, por lo que EL EJERCICIO DE UN DERECHO en ningún caso puede ser
11 impedimento alguno para la postulación a un cargo público, como ha advertido
12 previamente la Corte de Constitucionalidad.

13 4. Las denunciantes indican falazmente que sostuve negociaciones para que
14 solamente se presentara una planilla, declaración que RECHAZO
15 CATEGÓRICAMENTE, pues en ningún momento sostuve negociación alguna en tal
16 sentido, lo único que hice fue ponerme de acuerdo con un grupo de compañeros
17 magistrados para proponer una planilla de candidatos, sin impedir en ningún
18 momento que los demás magistrados propusieran su propia planilla, quedando fuera
19 de mi control y conocimiento los motivos por los cuales estos decidieron no realizar
20 otra propuesta.

21 **III. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS DE LAS DENUNCIANTES**

22 Tomando en cuenta que las denunciantes aluden a mi persona varios aspectos, de
23 la misma manera daré explicación a cada una de ellas, a efecto que la máxima
24 autoridad que constituye la Asamblea de la Comisión de Postulación, desestime la
25 denuncia y me permita continuar en el proceso de selección al que me encuentro

1 sometido, para tal efecto procedo de la manera siguiente:

2 **I) Con relación a la denuncia que se hace de haber incumplido con la ley de**
3 **Comisiones de Postulación:**

4 **1)** Las denunciantes aducen violación a los principios de Transparencia y Publicidad
5 que establece la Ley de Comisiones de Postulación, lo cual es falso, toda vez que el
6 evento se realizó en la sede de la Sala de Vistas del Palacio de Justicia de la Corte
7 Suprema de Justicia, ante la presencia de los medios de comunicación y
8 Organizaciones No Gubernamentales dedicadas a la fiscalización de los eventos de
9 transcendencia nacional, lo cual también fue publicitado en tiempo real por las
10 distintas redes sociales, porque fue de conocimiento público y constituyó un hecho
11 notorio.

12 **2)** Señalan que el Instituto de Magistrados de la Corte de Apelaciones del Organismo
13 Judicial (IMCAOJ) convocó por redes sociales a los magistrados, lo cual es falso, los
14 magistrados titulares fuimos notificados a través del medio de comunicación interno
15 del Organismo Judicial, siendo este el correo interno oficial personal de cada
16 magistrado titular, la cual se recibió el día miércoles, 19 de junio del 2019, correo
17 interno en el que se adjuntó el oficio que documenta la decisión de la asamblea
18 general extraordinario de fecha 17 de mayo del año en curso en la que se autorizó
19 la convocatoria a la asamblea de elección, conforme oficio fechado 18 de junio del
20 2019 suscrito por el Presidente de Junta Directiva del referido Instituto de
21 Magistrados.

22 **3)** Si bien es cierto el Instituto de Magistrados cuenta con la red social de whatsapp
23 en el que se nos comunican diversos temas de interés al gremio, en esta oportunidad
24 también se giró por esa vía una *invitación digital* en relación a la referida Asamblea
25 General Extraordinaria, lo que evidentemente ha generado confusión en las

denunciantes, ya que no fue ese el medio oficial y legal de convocatoria.

4) En relación a la facultad para convocar a la Asamblea General, con fundamento en el artículo 17 literal g) de los Estatutos del Instituto de Magistrados de la Corte de Apelaciones del Organismo Judicial, el que literalmente prescribe: *“Convocar, por medio de la Junta Directiva, a los magistrados titulares de la Corte de Apelaciones y demás tribunales que se refiere el artículo 217 de la Constitución Política de la República, para la sesión en que se elegirán representantes ante la Comisión de Postulación, con el objeto de elegir magistrados de la Corte Suprema de Justicia, de conformidad con el artículo 215 de la Carta Magna”*, la convocatoria en referencia no es una circunstancia atribuible a mi persona, pues la referida convocatoria se realizó en Asamblea General del día diecisiete (17) de mayo del presente año tal y como lo reza el acta de la asamblea al indicar en el punto SEGUNDO párrafo final: *“... en cumplimiento a lo acordado en la asamblea del día diecisiete (17) de mayo del presente año...”* y posteriormente se reiteró la convocatoria por los conductos legales respectivos, razón por la cual participé en la Asamblea en mi calidad de agremiada como Magistrada titular de Corte de Apelaciones lo cual acredito con la certificación extendida por el Secretario del referido Instituto de Magistrados, por lo que categóricamente señalo que no es una facultad atribuible a mi persona el convocar ni los medios idóneos para hacerlo.

5) Las denunciantes señalan *«que he propuesto una planilla única y consensuada»*; es evidente que tergiversan los hechos acaecidos en aquel memorable e histórico momento, tal como se evidencia en el acta número 24-2019 del Instituto de Magistrados de la Corte de Apelaciones suscrita el jueves, veintisiete de junio del dos mil diecinueve, por el Presidente de la Junta Directiva y el Secretario de la referida agrupación gremial y queda demostrado en su punto **CUARTO**: *“e/*

1 *Presidente de la Junta Directiva... indicó a la Asamblea continuar con el*
2 *procedimiento de elección, por lo que solicitó la presencia de los Magistrados*
3 *que deseen proponer planillas... seguidamente el Presidente de Junta Directiva...*
4 *pregunta si hay alguna otra planilla que quiera ser inscrita, no respondiendo*
5 *ningún Magistrado, por lo que se le asignó el número uno (1) a la única planilla*
6 *inscrita". (lo resaltado es propio).*

7 Con lo que puedo acreditar que jamás propuse una planilla única, sino que ésta fue
8 el resultado de la no presentación de otras propuestas en la Asamblea de mérito, es
9 decir jamás vedé el derecho a ninguno de mis colegas Magistrados para proponer
10 planilla alguna y mucho menos violentar el derecho constitucional del cual estamos
11 investidos cada uno de los que integramos esta Asamblea, como lo es el derecho
12 de elegir y ser electo. Queda entonces totalmente desvirtuado con el medio de
13 prueba de descargo que documenta la Asamblea de elección que no se dio ninguna
14 negociación, como equivocadamente lo refieren las denunciantes.

15 Si bien es cierto, el Instituto de Magistrados se ha caracterizado por desarrollar
16 varios procesos de elección durante el periodo constitucional 2014-2019, hemos
17 participado dentro de la política gremial en agrupaciones a lo interno del mismo en
18 algunas ocasiones de manera consensuada y en otras, mediante la presentación de
19 diferentes planillas, pero reitero en el ejercicio de nuestro derecho constitucional de
20 elegir y ser electos, con fundamento en el artículo 7 literales a), b) y g) de los
21 estatutos de la Asociación del Instituto de Magistrados de la Corte de Apelaciones
22 del Organismo Judicial, aprobado por Acuerdo Ministerial número 92-97 del
23 Ministerio de Gobernación.

24 En conclusión **RECHAZO** categóricamente el señalamiento de que negocié la
25 planilla única y que no permití la competición en condiciones de igualdad, siendo que

1 en la relación de hechos que quedaron documentados en el acta de la Asamblea de
2 elección, puede evidenciarse que yo no dirigí tal acto, tampoco fui presentado como
3 un negociador, ni tuve posibilidad de vedarle el derecho a ningún Magistrado para
4 hacer sus propuestas y ejercer libremente su derecho constitucional de elegir y ser
5 electo; en todos los procesos eleccionarios en los que yo participe no realicé
6 negociación alguna en el contexto que tendenciosamente las denunciantes lo
7 quieren hacer ver.

8 **6)** Las denunciantes argumentan la representación proporcional en relación a los
9 votos obtenidos. La Asamblea General se integra con ciento treinta y cinco (135)
10 Magistrados titulares, de los cuales cinco (5) no pudieron participar en la Asamblea
11 por diferentes motivos (un fallecido, dos separados del cargo y dos vacantes
12 definitivas); de los ciento treinta (130) Magistrados que fuimos convocados,
13 conforme copia certificada del padrón electoral que acompaño y lo que se refiere en
14 el punto **NOVENO** del acta estuvieron presentes inscribiéndose de manera
15 personal, no admitiéndose representaciones ciento veinticinco (125) Magistrados
16 titulares, de los cuales votaron ciento veintitrés (123), se inscribió solo una planilla
17 a la que se le asignó por el Secretario de la Junta Directiva la número uno (1),
18 votando ciento diecisiete (117) a favor de la planilla número uno (1) y seis (6) votos
19 nulos, por lo que se declaró ganadora la planilla número (1); con lo que se desvirtúa
20 que era necesario que existiera más de una planilla como lo relacionan las
21 denunciantes, el ejercicio de elección fue democrático y prevaleció la voluntad de la
22 Asamblea.

23 **II) Con relación a la denuncia que se hace de poseer fallas éticas:**

24 **1)** En relación a las normas de Comportamiento Ético del Organismo Judicial ley
25 vigente y positiva que rigen mi actuar en la calidad de Magistrado titular de la Corte

1 de Apelaciones, cualquier contravención a este comportamiento ético debe ser
2 denunciado garantizándome el ejercicio de mi derechos constitucionales del Debido
3 Proceso y del Derecho de Defensa, tramitarse y dilucidarse ante el órgano
4 disciplinario que rige la Carrera Judicial, en tal sentido queda desvanecido este
5 señalamiento con la certificación de la carencia de sanciones extendida por la Junta
6 de Disciplina Judicial del Organismo Judicial que ya obra en mi expediente;

7 **2)** Asimismo, considero estar sometido de manera irrestricta a las Normas
8 contenidas en el Código de Ética Profesional y cuya contravención a dichas normas
9 deben ser tramitadas y resueltas por el Tribunal de Honor del Colegio de Abogados
10 y Notarios, por lo que en mi expediente obra la constancia extendida por dicho
11 Tribunal de Honor en la cual se confirma que no aparece sanción emitida en mi
12 contra ante el referido Tribunal.

13 **3)** Las denunciantes expresan que carezco de ética, honorabilidad y honradez,
14 siendo que para pronunciarse sobre estos aspectos de la vida de una persona deben
15 conocerse sus antecedentes personales, porque son circunstancias inherentes a la
16 conducta voluntaria del ser humano, por lo que cabe advertir que el procedimiento
17 para la selección de las nóminas para aspirante a Magistrados, está regulado en la
18 Constitución Política de la República de Guatemala y la Ley de Comisiones de
19 Postulación a las que me he sometido y en la etapa en la que nos encontramos se
20 encuentra precluida la posibilidad de señalar que no cumplí con los requisitos
21 constitucionalmente establecidos para ocupar el cargo de Magistrado de la Corte de
22 Apelaciones.

23 **III) Sobre la denuncia de falta de idoneidad:**

24 Es inaudito que las denunciantes sin conocerme afirmen sobre mi persona
25 circunstancias que son totalmente falsas, basta con revisar mi hoja de vida la cual

1 es pública, para establecer que soy un profesional del derecho competente e idónea
2 para ostentar el cargo público de Magistrado de la Corte de Apelaciones; en
3 respuesta a la falta de idoneidad a las que ellas aluden hago saber que en principio
4 tengo diecisiete años de ejercicio profesional, fui electo como Magistrado de la Corte
5 de Apelaciones para el periodo 2014-2019 función jurisdiccional que he desarrollado
6 de manera íntegra sin sanción alguna, he demostrado un trabajo orientado al
7 fortalecimiento de la administración de justicia, ostento una trayectoria personal,
8 profesional, gremial y social a nivel nacional, lo cual consta dentro de mi expediente
9 presentado ante ésta honorable Comisión en el que se acredita de manera
10 documental mi idoneidad y principalmente que soy Magistrado de la Corte de
11 Apelaciones e integro la Carrera Judicial; por lo que no tiene asidero legal la objeción
12 de las denunciantes al manifestar que desconozco el derecho y que no tengo
13 idoneidad para el cargo.

14 **IV. CONCLUSIONES**

- 15 **1)** Las denunciantes inician su escrito planteando una “*objeción ciudadana*”, lo que
16 evidencia el desconocimiento de la etapa en la que nos encontramos, en virtud que
17 la misma es para presentar denuncia por la existencia de algún impedimento legal y
18 no para formular objeciones, como ellas erróneamente realizan.
- 19 **2)** Queda evidenciado que la denuncia es infundada, improcedente y espuria, sobre
20 la base que no existe una lógica argumentativa que aluda al tipo de impedimento
21 que en mi calidad de postulante pueda tener, se concreta a una relación de hechos
22 desordenada sin establecer, modo, tiempo y lugar, siendo un copiar y pegar del
23 Amparo promovido por el Magistrado Noe Adalberto Ventura Loyo, lo cual también
24 hicieron de manera irresponsable e indiscriminadamente en las otras denuncias
25 presentadas en contra de mis colegas, siendo temas que se discuten actualmente

1 dentro de una Acción Constitucional de amparo, lo que constituye competencia
2 exclusiva del órgano jurisdiccional ante el cual se tramita, resultando improcedente
3 pretender que sea a través de este procedimiento de impedimentos que se diluciden
4 tales circunstancias ante esta honorable Comisión de Postulación.

5 **3)** Las denunciantes incumplen con el principio de la carga de la prueba, no hay un
6 solo elemento de prueba que acredite el impedimento que denuncian en mi contra,
7 lo cual violenta el principio de contradicción, no existe una imputación objetiva ni
8 una plataforma fáctica y jurídica sobre la cual pueda defenderme, ya que ostento el
9 perfil idóneo y cumplo con lo regulado en el artículo 113 de la Constitución Política
10 de la República de Guatemala, habiéndome desempeñado como Magistrada de la
11 Corte de Apelaciones como se acredita en mi hoja de vida y la integralidad del
12 expediente que se conoce ante esta honorable Comisión.

13 **4)** Así también demuestro que en ningún momento pude vedar el derecho de
14 participación de mis colegas Magistrados, ya que la participación en la Asamblea
15 tantas veces mencionada, fue convocada legalmente con asistencia masiva,
16 contundente, transparente y pública; de apoyo a la planilla propuesta en su
17 momento, rechazando categóricamente la manifestación tendenciosa que me
18 atribuye la calidad de negociadora, lo cual carece de toda veracidad.

19 **5)** Se advierte que se violenta el principio de congruencia, toda vez que de la relación
20 de hechos no se complementa con el último apartado de la denuncia, haciendo en
21 la misma afirmaciones de carácter general, sin prueba alguna ya que la única que
22 presenta no convalida los hechos, es más, en la misma se corrobora lo planteado
23 en mi defensa.

24 **V. MEDIOS DE PRUEBA**

25 Ofrezco los siguientes documentos que ya obran en mi expediente:

- 1) Constancia de carencia de sanciones extendida por la Junta de Disciplina del Organismo Judicial.
- 2) Constancia de carencia de sanciones extendida por el Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala.

FUNDAMENTO DE DERECHO:

El artículo 28, de la Constitución Política de la República de Guatemala, en su parte conducente preceptúa: Los habitantes de la República de Guatemala tienen derecho a dirigir, individual o colectivamente, peticiones a la autoridad, la que está obligada a tramitarlas y deberá resolverlas conforme a la ley. Así mismo el Artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación que establece: (...) Las Comisiones verificarán la información que recaben, excluyendo la que no pueda ser confirmada, y notificará al día siguiente al profesional, quien deberá ser escuchado dentro de un plazo de cinco días, con el objeto que presente sus pruebas de descargo si las tuviere.

SOLICITO:

- 1) Se tenga por presentado en tiempo el presente escrito, agregándose a sus antecedentes.
- 2) Después del análisis respectivo, se tenga por desvanecido el impedimento planteado en mi contra ante la Comisión de Postulación para elección de Magistrados de la Corte Suprema de Justicia periodo 2019-2024.
- 3) Que se declare sin lugar la denuncia de impedimento presentada en mi contra y en consecuencia que se declare que puedo continuar en el proceso de postulación como aspirante a Magistrado de la Corte Suprema de Justicia.

CITA LEGAL

Artículos: 4, 14, 28, 215, 216, 217, de la Constitución Política de la República; 15, 16, 17, 18 y 20 de la ley de Comisiones de Postulación; 7 de los Estatutos del Instituto

1 de Magistrados.

2 Acompaño duplicado y una copia en versión digital (pdf) del presente escrito y
3 documentos adjuntos.

4 Guatemala, trece de febrero del 2020.

5

6

7

8

Wilber Estuardo Castellanos Venegas

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25



Aspirante: Wilber Estuardo Castellanos Venegas. Expediente: 56. Presentación de pruebas de descargo de impedimentos denunciados. Página 1 de 5.

1 SEÑORES MIEMBROS DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN QUE DEBE
2 ELABORAR LA NÓMINA DE CANDIDATOS PARA MAGISTRADOS DE LA
3 CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PARA EL PERÍODO 2019 - 2024.

4 WILBER ESTUARDO CASTELLANOS VENEGAS, de datos de identificación
5 conocidos en el expediente presentado ante dicha Comisión, número cincuenta y
6 seis (56), por este medio respetuosamente comparezco a presentar mis pruebas de
7 descargo con relación a la denuncia de impedimentos presentada en mi contra,
8 conforme a lo siguiente:

9 I. DENUNCIA PRESENTADA

10 La señora Alejandra Marielena Reyes Carranza compareció ante este órgano
11 colegiado a plantear objeción en mi contra, por considerar que poseo un
12 impedimento debido a que a su juicio existe *"falta de imparcialidad con la justicia e*
13 *independencia en el ejercicio profesional, esto en relación a las incompatibilidades,*
14 *incapacidades e impedimentos contempladas en el apartado referente a los aspectos éticos*
15 *con los que deben cumplir los aspirantes y que fue aprobado por esta honorable Comisión*
16 *de Postulación"*.

17 II. DE LA INEXISTENCIA DE IMPEDIMENTO ALGUNO

18 1. Respecto de tal denuncia, expresamente manifiesto que **NO POSEO**
19 **IMPEDIMENTO ALGUNO** para poder optar al cargo de Magistrado de la Corte
20 Suprema de Justicia. El señalamiento contiene hechos por demás espurios, falaces
21 y ante todo INJURIOSOS, porque no poseo vinculación alguna en el caso que la
22 denunciante menciona, en ningún momento ha salido a relucir mi nombre en los
23 hechos que ella señala, por el contrario, ante la inexistencia de indicios que me
24 puedan vincular con los hechos que ella inventa, jamás se pretendió siquiera, iniciar
25 ninguna solicitud de investigación en mi contra, ni se me menciona concurrencia en

ninguno de los hechos narrados, tanto en los comunicados a que hace referencia, como en la monografía que adjunta, realizada por el Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales de Guatemala.

2. Mi participación como representante del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala se circunscribió a luchar porque los mejores candidatos fueran incluidos en la nómina que se elaboró y jamás se me ha señalado por dicha participación, toda vez que mi actuar fue ético, enérgico y solidario con la Carrera Judicial, cuyo resultado fue la selección por parte de la Comisión de Postulación que humildemente integré de las personas que estimé más idóneas para el cargo.

3. Por todo lo anterior estimo y aseguro que NO TENGO NINGÚN IMPEDIMENTO LEGAL para poder participar como candidato a integrar el listado correspondiente que elaborará esa comisión, toda vez porque mi designación en la comisión de postulación anterior, se debió al cumplimiento de una obligación con base a la Constitución Política de la República de Guatemala y la Ley de Comisiones de Postulación, aspecto que ya ha sido conocido y resuelto por la Corte de Constitucionalidad quien en sentencia de diecinueve de noviembre de dos mil catorce emitida en los expedientes acumulados 4639-2014, 4645-2014, 4646-2014 y 4647-2014 consideró que *«el acto de elección debe cumplir de manera estricta con los principios que informan la función pública contemplados en el artículo 113 de la Constitución, la salvaguarda contemplada en los artículos de la ley ordinaria citada, exige mantener el delicado equilibrio de “frenos Y contrapesos” que busca el constitucionalismo, evitando que en el nombramiento de altas magistraturas se generen prácticas clientelistas de intercambio de favores que propician la concentración del poder en unos pocos y, a costa del beneficio de toda la generalidad de contar con los funcionarios más capaces e idóneos para el cargo de las Magistraturas. // En una interpretación armónica de la ley ordinaria citada*

1 con la norma constitucional que contiene el mandato e ideal relativo al nombramiento de los
2 Magistrados con base solamente en criterios de capacidad, idoneidad y honradez,
3 consideramos que se incurrió en el vicio de conflictos de interés por clientelismo, y no
4 necesariamente por nepotismo, al haberse postulado y nombrado, a electores que decidieron
5 en cuanto a la postulación de Magistrados de Corte Suprema de Justicia, bajo el evidente
6 condicionamiento de que fueran postulados para el cargo de Magistrados de Corte de
7 Apelaciones al que aspiraron. // Las normas citadas, establecen una clara salvedad con
8 relación a este aspecto consistente en que, aquellos electores que por mandato constitucional
9 y legal deben integrar una de las comisiones, pueden aspirar a ser postulados en el otro
10 proceso que pende de la otra comisión de postulación. Ello, aunque representa una evidente
11 amenaza de clientelismo, es una disposición legal que tiene lógica en cuanto que los
12 Magistrados de Corte Suprema de Justicia y de la Corte de Apelaciones, se verían obligados
13 a participar por disposición de la ley, y a la vez se verían exentos de aspirar a continuar en
14 el ejercicio de la Magistratura. No es el mismo caso que ocurre con los electores
15 representantes del Colegio de Abogados, quienes por voluntad propia deciden participar en
16 las elecciones internas del gremio para ganar la representación. En estos casos, concurre
17 evidentemente la prohibición legal que, en el caso concreto fue irrespetado por las
18 Comisiones de Postulación, teniendo incidencia en los procesos desarrollados en ambas
19 comisiones, pues la participación como aspirantes en una (Corte de Apelaciones) hacen que
20 pierda credibilidad su actuación como electores en la otra (CSJ)».

21 4. De esa cuenta, el tipo de aseveraciones realizadas por la denunciante, se
22 evidencia la carencia de sustento legal y probatorio, ya que no basan sus
23 argumentaciones para señalar verdaderos impedimentos legales o pruebas
24 pertinentes que confirme tales declaraciones, sino más bien demuestra simples
25 suposiciones, dudando no solo de mi persona sino del resto de integrantes de ambas



comisiones y sus participantes, lo que conlleva en una evidente vulneración de la presunción de inocencia consagrada en el artículo 14 de la Constitución Política de la República de Guatemala.

III. MEDIOS DE PRUEBA

Ofrezco los siguientes documentos que ya obran en mi expediente:

- 1) Comunicado de la Comisión internacional contra la impunidad en Guatemala sobre caso de comisiones paralelas, que obra en el presente expediente.
- 2) Informe Comisiones de Postulación, Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales, sistematización de procesos 2014-2015, que obra en el expediente.
- 3) Sentencia emitida por la Corte de Constitucionalidad el diecinueve de noviembre de dos mil catorce emitida en los expedientes acumulados 4639-2014, 4645-2014, 4646-2014 y 4647-2014 la cual puede ser consultada en el sistema de jurisprudencia de la propia Corte de Constitucionalidad, en la siguientes dirección web: www.cc.gob.gt.
- 4) La totalidad del expediente presentado por mi persona ante esa honorable Comisión, mediante el cual se acreditan los méritos exigidos por la Constitución Política de la República de Guatemala y Ley de Comisiones de Postulación.

IV. FUNDAMENTO DE DERECHO

El artículo 28, de la Constitución Política de la República de Guatemala, en su parte conducente preceptúa: Los habitantes de la República de Guatemala tienen derecho a dirigir, individual o colectivamente, peticiones a la autoridad, la que está obligada a tramitarlas y deberá resolverlas conforme a la ley. Así mismo el Artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación que establece: (...) Las Comisiones verificarán la información que recaben, excluyendo la que no pueda ser confirmada, y notificará al

día siguiente al profesional, quien deberá ser escuchado dentro de un plazo de cinco días, con el objeto que presente sus pruebas de descargo si las tuviere.

SOLICITO:

1) Se tenga por presentado en tiempo el presente escrito, agregándose a sus antecedentes.

2) Después del análisis respectivo, se tenga por desvanecido el impedimento planteado en mi contra ante la Comisión de Postulación para elección de Magistrados de la Corte Suprema de Justicia periodo 2019-2024.

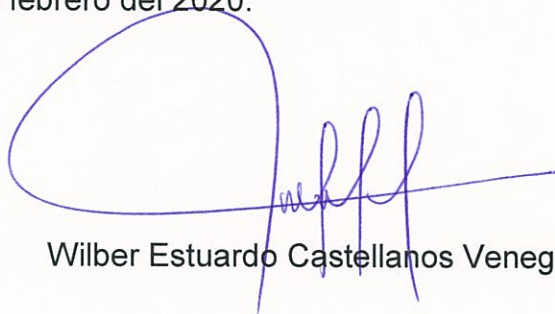
3) Que se declare sin lugar la denuncia de impedimento presentada en mi contra y en consecuencia que se declare que puedo continuar en el proceso de postulación como aspirante a Magistrado de la Corte Suprema de Justicia.

CITA LEGAL

Artículos: 4, 14, 28, 215, 216, 217, de la Constitución Política de la República; 15, 16, 17, 18 y 20 de la ley de Comisiones de Postulación; 7 de los Estatutos del Instituto de Magistrados.

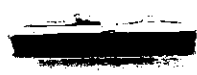
Acompaño duplicado y una copia en versión digital (pdf) del presente escrito y documentos adjuntos.

Guatemala, trece de febrero del 2020.



Wilber Estuardo Castellanos Venegas

2



1 **SEÑORES MIEMBROS DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN QUE DEBE**
2 **ELABORAR LA NÓMINA DE CANDIDATOS PARA MAGISTRADOS DE LA**
3 **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PARA EL PERÍODO 2019 - 2024.**

4 **WILBER ESTUARDO CASTELLANOS VENEGAS**, de datos de identificación
5 conocidos en el expediente presentado ante dicha Comisión, número cincuenta y
6 seis (56), por este medio respetuosamente comparezco a presentar mis pruebas de
7 descargo con relación a la denuncia de impedimentos presentada en mi contra,
8 conforme a lo siguiente:

9 **I. DENUNCIA PRESENTADA**

10 La señora Alejandra Marielena Reyes Carranza compareció ante este órgano
11 colegiado a plantear objeción en mi contra, por considerar que poseo un
12 impedimento debido a que a su juicio existe *"falta de imparcialidad con la justicia e*
13 *independencia en el ejercicio profesional, esto en relación a las incompatibilidades,*
14 *incapacidades e impedimentos contempladas en el apartado referente a los aspectos éticos*
15 *con los que deben cumplir los aspirantes y que fue aprobado por esta honorable Comisión*
16 *de Postulación"*.

17 **II. DE LA INEXISTENCIA DE IMPEDIMENTO ALGUNO**

18 1. Respecto de tal denuncia, expresamente manifiesto que **NO POSEO**
19 **IMPEDIMENTO ALGUNO** para poder optar al cargo de Magistrado de la Corte
20 Suprema de Justicia. El señalamiento contiene hechos por demás espurios, falaces
21 y ante todo INJURIOSOS, porque no poseo vinculación alguna en el caso que la
22 denunciante menciona, en ningún momento ha salido a relucir mi nombre en los
23 hechos que ella señala, por el contrario, ante la inexistencia de indicios que me
24 puedan vincular con los hechos que ella inventa, jamás se pretendió siquiera, iniciar
25 ninguna solicitud de investigación en mi contra, ni se me menciona concurrencia en




ninguno de los hechos narrados, tanto en los comunicados a que hace referencia, como en la monografía que adjunta, realizada por el Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales de Guatemala.

2. Mi participación como representante del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala se circunscribió a luchar porque los mejores candidatos fueran incluidos en la nómina que se elaboró y jamás se me ha señalado por dicha participación, toda vez que mi actuar fue ético, enérgico y solidario con la Carrera Judicial, cuyo resultado fue la selección por parte de la Comisión de Postulación que humildemente integré de las personas que estimé más idóneas para el cargo.

3. Por todo lo anterior estimo y aseguro que NO TENGO NINGÚN IMPEDIMENTO LEGAL para poder participar como candidato a integrar el listado correspondiente que elaborará esa comisión, toda vez porque mi designación en la comisión de postulación anterior, se debió al cumplimiento de una obligación con base a la Constitución Política de la República de Guatemala y la Ley de Comisiones de Postulación, aspecto que ya ha sido conocido y resuelto por la Corte de Constitucionalidad quien en sentencia de diecinueve de noviembre de dos mil catorce emitida en los expedientes acumulados 4639-2014, 4645-2014, 4646-2014 y 4647-2014 consideró que *«el acto de elección debe cumplir de manera estricta con los principios que informan la función pública contemplados en el artículo 113 de la Constitución, la salvaguarda contemplada en los artículos de la ley ordinaria citada, exige mantener el delicado equilibrio de “frenos Y contrapesos” que busca el constitucionalismo, evitando que en el nombramiento de altas magistraturas se generen prácticas clientelistas de intercambio de favores que propician la concentración del poder en unos pocos y, a costa del beneficio de toda la generalidad de contar con los funcionarios más capaces e idóneos para el cargo de las Magistraturas. // En una interpretación armónica de la ley ordinaria citada*

1 con la norma constitucional que contiene el mandato e ideal relativo al nombramiento de los
2 Magistrados con base solamente en criterios de capacidad, idoneidad y honradez,
3 consideramos que se incurrió en el vicio de conflictos de interés por clientelismo, y no
4 necesariamente por nepotismo, al haberse postulado y nombrado, a electores que decidieron
5 en cuanto a la postulación de Magistrados de Corte Suprema de Justicia, bajo el evidente
6 condicionamiento de que fueran postulados para el cargo de Magistrados de Corte de
7 Apelaciones al que aspiraron. // Las normas citadas, establecen una clara salvedad con
8 relación a este aspecto consistente en que, aquellos electores que por mandado constitucional
9 y legal deben integrar una de las comisiones, pueden aspirar a ser postulados en el otro
10 proceso que pende de la otra comisión de postulación. Ello, aunque representa una evidente
11 amenaza de clientelismo, es una disposición legal que tiene lógica en cuanto que los
12 Magistrados de Corte Suprema de Justicia y de la Corte de Apelaciones, se verían obligados
13 a participar por disposición de la ley, y a la vez se verían exentos de aspirar a continuar en
14 el ejercicio de la Magistratura. No es el mismo caso que ocurre con los electores
15 representantes del Colegio de Abogados, quienes por voluntad propia deciden participar en
16 las elecciones internas del gremio para ganar la representación. En estos casos, concurre
17 evidentemente la prohibición legal que, en el caso concreto fue irrespetado por las
18 Comisiones de Postulación, teniendo incidencia en los procesos desarrollados en ambas
19 comisiones, pues la participación como aspirantes en una (Corte de Apelaciones) hacen que
20 pierda credibilidad su actuación como electores en la otra (CSJ)».

21 4. De esa cuenta, el tipo de aseveraciones realizadas por la denunciante, se
22 evidencia la carencia de sustento legal y probatorio, ya que no basan sus
23 argumentaciones para señalar verdaderos impedimentos legales o pruebas
24 pertinentes que confirme tales declaraciones, sino más bien demuestra simples
25 suposiciones, dudando no solo de mi persona sino del resto de integrantes de ambas



comisiones y sus participantes, lo que conlleva en una evidente vulneración de la
presunción de inocencia consagrada en el artículo 14 de la Constitución Política de
la República de Guatemala.

III. MEDIOS DE PRUEBA

Ofrezco los siguientes documentos que ya obran en mi expediente:

- 1) Comunicado de la Comisión internacional contra la impunidad en Guatemala
sobre caso de comisiones paralelas, que obra en el presente expediente.
- 2) Informe Comisiones de Postulación, Instituto de Estudios Comparados en
Ciencias Penales, sistematización de procesos 2014-2015, que obra en el
expediente.
- 3) Sentencia emitida por la Corte de Constitucionalidad el diecinueve de noviembre
de dos mil catorce emitida en los expedientes acumulados 4639-2014, 4645-2014,
4646-2014 y 4647-2014 la cual puede ser consultada en el sistema de jurisprudencia
de la propia Corte de Constitucionalidad, en la siguientes dirección web:
www.cc.gob.gt.
- 4) La totalidad del expediente presentado por mi persona ante esa honorable
Comisión, mediante el cual se acreditan los méritos exigidos por la Constitución
Política de la República de Guatemala y Ley de Comisiones de Postulación.

IV. FUNDAMENTO DE DERECHO

El artículo 28, de la Constitución Política de la República de Guatemala, en su parte
conducente preceptúa: Los habitantes de la República de Guatemala tienen derecho
a dirigir, individual o colectivamente, peticiones a la autoridad, la que está obligada
a tramitarlas y deberá resolverlas conforme a la ley. Así mismo el Artículo 20 de la
Ley de Comisiones de Postulación que establece: (...) Las Comisiones verificarán la
información que recaben, excluyendo la que no pueda ser confirmada, y notificará al

día siguiente al profesional, quien deberá ser escuchado dentro de un plazo de cinco días, con el objeto que presente sus pruebas de descargo si las tuviere.

SOLICITO:

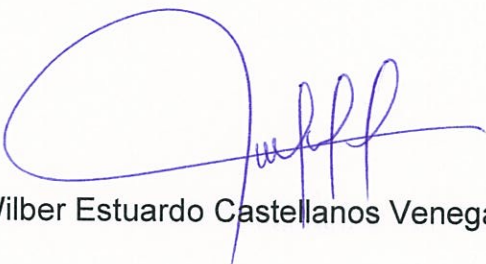
- 1) Se tenga por presentado en tiempo el presente escrito, agregándose a sus antecedentes.
- 2) Después del análisis respectivo, se tenga por desvanecido el impedimento planteado en mi contra ante la Comisión de Postulación para elección de Magistrados de la Corte Suprema de Justicia periodo 2019-2024.
- 3) Que se declare sin lugar la denuncia de impedimento presentada en mi contra y en consecuencia que se declare que puedo continuar en el proceso de postulación como aspirante a Magistrado de la Corte Suprema de Justicia.

CITA LEGAL

Artículos: 4, 14, 28, 215, 216, 217, de la Constitución Política de la República; 15, 16, 17, 18 y 20 de la ley de Comisiones de Postulación; 7 de los Estatutos del Instituto de Magistrados.

Acompaño duplicado y una copia en versión digital (pdf) del presente escrito y documentos adjuntos.

Guatemala, trece de febrero del 2020.


Wilber Estuardo Castellanos Venegas

COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA ELEGIR
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

RECIBIDO
13 FEB 2020
RECIBE: *EG* HORA: 17:20

Aspirante: Wilber Estuardo Castellanos Venegas. Expediente: 56. Presentación de pruebas de descargo de impedimentos denunciados. Página 1 de 5.

SEÑORES MIEMBROS DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN QUE DEBE ELABORAR LA NÓMINA DE CANDIDATOS PARA MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PARA EL PERÍODO 2019 - 2024.

WILBER ESTUARDO CASTELLANOS VENEGAS, de datos de identificación conocidos en el expediente presentado ante dicha Comisión, número cincuenta y seis (56), por este medio respetuosamente comparezco a presentar mis pruebas de descargo con relación a la denuncia de impedimentos presentada en mi contra, conforme a lo siguiente:

I. DENUNCIA PRESENTADA

La señora Mayra Lisceth Rodríguez Castro compareció ante este órgano colegiado a plantear objeción en mi contra, por considerar que poseo un impedimento debido a que a su juicio "*según investigación de la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala, en el caso «comisiones paralelas» se evidenció una estrategia consumada para intervenir en el nombramiento de los puestos más altos de Poder Judicial a través de una estructura paralela en la Comisión de Postulación que integré en el año 2014*".

II. DE LA INEXISTENCIA DE IMPEDIMENTO ALGUNO

1. Respecto de tal denuncia, expresamente manifiesto que **NO POSEO IMPEDIMENTO ALGUNO** para poder optar al cargo de Magistrado de la Corte Suprema de Justicia. El señalamiento contiene hechos por demás espurios, falaces y ante todo INJURIOSOS, porque no poseo vinculación alguna en el caso que la denunciante menciona, en ningún momento ha salido a relucir mi nombre en los hechos que ella señala, por el contrario, ante la inexistencia de indicios que me puedan vincular con los hechos que ella inventa, jamás se pretendió siquiera, iniciar ninguna solicitud de investigación en mi contra, ni se me menciona concurrencia en ninguno de los hechos narrados, tanto en los comunicados a que hace referencia,

1 como en la monografía que adjunta, realizada por el Instituto de Estudios
2 Comparados en Ciencias Penales de Guatemala.

3 2. Mi participación como representante del Colegio de Abogados y Notarios de
4 Guatemala se circunscribió a luchar porque los mejores candidatos fueran incluidos
5 en la nómina que se elaboró y jamás se me ha señalado por dicha participación,
6 toda vez que mi actuar fue ético, enérgico y solidario con la Carrera Judicial, cuyo
7 resultado fue la selección por parte de la Comisión de Postulación que humildemente
8 integré de las personas que estimé más idóneas para el cargo.

9 3. Por todo lo anterior estimo y aseguro que NO TENGO NINGÚN IMPEDIMENTO
10 LEGAL para poder participar como candidato a integrar el listado correspondiente
11 que elaborará esa comisión, toda vez porque mi designación en la comisión de
12 postulación anterior, se debió al cumplimiento de una obligación con base a la
13 Constitución Política de la República de Guatemala y la Ley de Comisiones de
14 Postulación, aspecto que ya ha sido conocido y resuelto por la Corte de
15 Constitucionalidad quien en sentencia de diecinueve de noviembre de dos mil
16 catorce emitida en los expedientes acumulados 4639-2014, 4645-2014, 4646-2014
17 y 4647-2014 consideró que *«el acto de elección debe cumplir de manera estricta con los*
18 *principios que informan la función pública contemplados en el artículo 113 de la*
19 *Constitución, la salvaguarda contemplada en los artículos de la ley ordinaria citada, exige*
20 *mantener el delicado equilibrio de “frenos Y contrapesos” que busca el constitucionalismo,*
21 *evitando que en el nombramiento de altas magistraturas se generen prácticas clientelistas de*
22 *intercambio de favores que propician la concentración del poder en unos pocos y, a costa del*
23 *beneficio de toda la generalidad de contar con los funcionarios más capaces e idóneos para*
24 *el cargo de las Magistraturas. // En una interpretación armónica de la ley ordinaria citada*
25 *con la norma constitucional que contiene el mandato e ideal relativo al nombramiento de los*

1 *Magistrados con base solamente en criterios de capacidad, idoneidad y honradez,*
2 *consideramos que se incurrió en el vicio de conflictos de interés por clientelismo, y no*
3 *necesariamente por nepotismo, al haberse postulado y nombrado, a electores que decidieron*
4 *en cuanto a la postulación de Magistrados de Corte Suprema de Justicia, bajo el evidente*
5 *condicionamiento de que fueran postulados para el cargo de Magistrados de Corte de*
6 *Apelaciones al que aspiraron. // Las normas citadas, establecen una clara salvedad con*
7 *relación a este aspecto consistente en que, aquellos electores que por mandado constitucional*
8 *y legal deben integrar una de las comisiones, pueden aspirar a ser postulados en el otro*
9 *proceso que pende de la otra comisión de postulación. Ello, aunque representa una evidente*
10 *amenaza de clientelismo, es una disposición legal que tiene lógica en cuanto que los*
11 *Magistrados de Corte Suprema de Justicia y de la Corte de Apelaciones, se verían obligados*
12 *a participar por disposición de la ley, y a la vez se verían exentos de aspirar a continuar en*
13 *el ejercicio de la Magistratura. No es el mismo caso que ocurre con los electores*
14 *representantes del Colegio de Abogados, quienes por voluntad propia deciden participar en*
15 *las elecciones internas del gremio para ganar la representación. En estos casos, concurre*
16 *evidentemente la prohibición legal que, en el caso concreto fue irrespetado por las*
17 *Comisiones de Postulación, teniendo incidencia en los procesos desarrollados en ambas*
18 *comisiones, pues la participación como aspirantes en una (Corte de Apelaciones) hacen que*
19 *pierda credibilidad su actuación como electores en la otra (CSJ)».*

20 4. De esa cuenta, el tipo de aseveraciones realizadas por la denunciante, se
21 evidencia la carencia de sustento legal y probatorio, ya que no basan sus
22 argumentaciones para señalar verdaderos impedimentos legales o pruebas
23 pertinentes que confirme tales declaraciones, sino más bien demuestra simples
24 suposiciones, dudando no solo de mi persona sino del resto de integrantes de ambas
25 comisiones y sus participantes, lo que conlleva en una evidente vulneración de la



presunción de inocencia consagrada en el artículo 14 de la Constitución Política de la República de Guatemala.

III. MEDIOS DE PRUEBA

Ofrezco los siguientes documentos que ya obran en mi expediente:

1) Comunicado de la Comisión internacional contra la impunidad en Guatemala sobre caso de comisiones paralelas, que obra en el presente expediente.

2) Informe Comisiones de Postulación, Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales, sistematización de procesos 2014-2015, que obra en el expediente.

3) Sentencia emitida por la Corte de Constitucionalidad el diecinueve de noviembre de dos mil catorce emitida en los expedientes acumulados 4639-2014, 4645-2014, 4646-2014 y 4647-2014 la cual puede ser consultada en el sistema de jurisprudencia de la propia Corte de Constitucionalidad, en la siguientes dirección web: www.cc.gob.gt.

4) La totalidad del expediente presentado por mi persona ante esa honorable Comisión, mediante el cual se acreditan los méritos exigidos por la Constitución Política de la República de Guatemala y Ley de Comisiones de Postulación.

IV. FUNDAMENTO DE DERECHO

El artículo 28, de la Constitución Política de la República de Guatemala, en su parte conducente preceptúa: Los habitantes de la República de Guatemala tienen derecho a dirigir, individual o colectivamente, peticiones a la autoridad, la que está obligada a tramitarlas y deberá resolverlas conforme a la ley. Así mismo el Artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación que establece: (...) Las Comisiones verificarán la información que recaben, excluyendo la que no pueda ser confirmada, y notificará al día siguiente al profesional, quien deberá ser escuchado dentro de un plazo de cinco

1 días, con el objeto que presente sus pruebas de descargo si las tuviere.

2 **SOLICITO:**

3 **1)** Se tenga por presentado en tiempo el presente escrito, agregándose a sus
4 antecedentes.

5 **2)** Después del análisis respectivo, se tenga por desvanecido el impedimento
6 planteado en mi contra ante la Comisión de Postulación para elección de
7 Magistrados de la Corte Suprema de Justicia periodo 2019-2024.

8 **3)** Que se declare sin lugar la denuncia de impedimento presentada en mi contra y
9 en consecuencia que se declare que puedo continuar en el proceso de postulación
10 como aspirante a Magistrado de la Corte Suprema de Justicia.

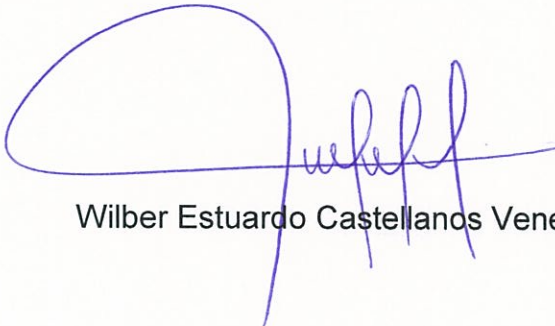
11 **CITA LEGAL**

12 Artículos: 4, 14, 28, 215, 216, 217, de la Constitución Política de la República; 15,
13 16, 17, 18 y 20 de la ley de Comisiones de Postulación; 7 de los Estatutos del Instituto
14 de Magistrados.

15 Acompaño duplicado y una copia en versión digital (pdf) del presente escrito y
16 documentos adjuntos.

17 Guatemala, trece de febrero del 2020.

18
19
20
21
22
23
24
25



Wilber Estuardo Castellanos Venegas

1 SEÑORES MIEMBROS DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN QUE DEBE
2 ELABORAR LA NÓMINA DE CANDIDATOS PARA MAGISTRADOS DE LA
3 CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PARA EL PERÍODO 2019 - 2024.

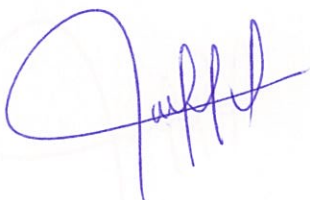
4 WILBER ESTUARDO CASTELLANOS VENEGAS, de datos de identificación
5 conocidos en el expediente presentado ante dicha Comisión, número cincuenta y
6 seis (56), por este medio respetuosamente comparezco a presentar mis pruebas de
7 descargo con relación a la denuncia de impedimentos presentada en mi contra,
8 conforme a lo siguiente:

9 I. DENUNCIA PRESENTADA

10 La señora Mayra Lisceth Rodríguez Castro compareció ante este órgano colegiado
11 a plantear objeción en mi contra, por considerar que poseo un impedimento debido
12 a que a su juicio *“según investigación de la Comisión Internacional contra la Impunidad
13 en Guatemala, en el caso «comisiones paralelas» se evidenció una estrategia consumada
14 para intervenir en el nombramiento de los puestos más altos de Poder Judicial a través de
15 una estructura paralela en la Comisión de Postulación que integré en el año 2014”*.

16 II. DE LA INEXISTENCIA DE IMPEDIMENTO ALGUNO

17 1. Respecto de tal denuncia, expresamente manifiesto que **NO POSEO**
18 **IMPEDIMENTO ALGUNO** para poder optar al cargo de Magistrado de la Corte
19 Suprema de Justicia. El señalamiento contiene hechos por demás espurios, falaces
20 y ante todo INJURIOSOS, porque no poseo vinculación alguna en el caso que la
21 denunciante menciona, en ningún momento ha salido a relucir mi nombre en los
22 hechos que ella señala, por el contrario, ante la inexistencia de indicios que me
23 puedan vincular con los hechos que ella inventa, jamás se pretendió siquiera, iniciar
24 ninguna solicitud de investigación en mi contra, ni se me menciona concurrencia en
25 ninguno de los hechos narrados, tanto en los comunicados a que hace referencia,



presunción de inocencia consagrada en el artículo 14 de la Constitución Política de la República de Guatemala.

III. MEDIOS DE PRUEBA

Ofrezco los siguientes documentos que ya obran en mi expediente:

- 1) Comunicado de la Comisión internacional contra la impunidad en Guatemala sobre caso de comisiones paralelas, que obra en el presente expediente.
- 2) Informe Comisiones de Postulación, Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales, sistematización de procesos 2014-2015, que obra en el expediente.
- 3) Sentencia emitida por la Corte de Constitucionalidad el diecinueve de noviembre de dos mil catorce emitida en los expedientes acumulados 4639-2014, 4645-2014, 4646-2014 y 4647-2014 la cual puede ser consultada en el sistema de jurisprudencia de la propia Corte de Constitucionalidad, en la siguientes dirección web: www.cc.gob.gt.
- 4) La totalidad del expediente presentado por mi persona ante esa honorable Comisión, mediante el cual se acreditan los méritos exigidos por la Constitución Política de la República de Guatemala y Ley de Comisiones de Postulación.

IV. FUNDAMENTO DE DERECHO

El artículo 28, de la Constitución Política de la República de Guatemala, en su parte conducente preceptúa: Los habitantes de la República de Guatemala tienen derecho a dirigir, individual o colectivamente, peticiones a la autoridad, la que está obligada a tramitarlas y deberá resolverlas conforme a la ley. Así mismo el Artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación que establece: (...) Las Comisiones verificarán la información que recaben, excluyendo la que no pueda ser confirmada, y notificará al día siguiente al profesional, quien deberá ser escuchado dentro de un plazo de cinco

1 días, con el objeto que presente sus pruebas de descargo si las tuviere.

2 **SOLICITO:**

3 **1)** Se tenga por presentado en tiempo el presente escrito, agregándose a sus
4 antecedentes.

5 **2)** Después del análisis respectivo, se tenga por desvanecido el impedimento
6 planteado en mi contra ante la Comisión de Postulación para elección de
7 Magistrados de la Corte Suprema de Justicia periodo 2019-2024.

8 **3)** Que se declare sin lugar la denuncia de impedimento presentada en mi contra y
9 en consecuencia que se declare que puedo continuar en el proceso de postulación
10 como aspirante a Magistrado de la Corte Suprema de Justicia.

11 **CITA LEGAL**

12 Artículos: 4, 14, 28, 215, 216, 217, de la Constitución Política de la República; 15,
13 16, 17, 18 y 20 de la ley de Comisiones de Postulación; 7 de los Estatutos del Instituto
14 de Magistrados.

15 Acompaño duplicado y una copia en versión digital (pdf) del presente escrito y
16 documentos adjuntos.

17 Guatemala, trece de febrero del 2020.

18

19

20

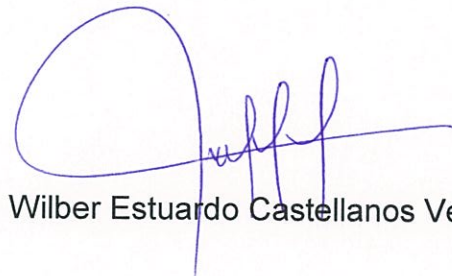
21

22

23

24

25



Wilber Estuardo Castellanos Venegas

