



**COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA SELECCIÓN DE MAGISTRADOS
A LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
2019-2024**

**FICHA DE PRESENTACIÓN DE IMPEDIMENTOS
DE PERSONAS INDIVIDUALES O JURÍDICAS**

Fecha: 04/02/2020 Número de Expediente: 37
Nombres y Apellidos del Postulante: Lisbeth Xiomara Carranza Izquierdo
Denunciante: José Orlando Velásquez F DPI: 1781 13921 0101
Institución: —
Representante Legal: —
Dirección Física: 5 avenida, 10-68 oficina 511
Quinto nivel, Zona 1
Dirección Electrónica: movimientosisg@gmail.com
Teléfono (s): 22305282


FIRMA

NOTA IMPORTANTE:

Adjuntar copia legible del DPI con fotografía clara.
Fotocopia legalizada de nombramiento de Representante Legal.

COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA ELECCIÓN
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

RECIBIDO
04 FEB 2020

RECIBE: Lidia HORA: 15:46

**EXPEDIENTE No. 37 (LISBETH XIOMARA CARRANZA IZQUIERDO)
SEÑORAS Y SEÑORES, MIEMBROS DE LA COMISIÓN DE
POSTULACIÓN PARA MAGISTRADOS DE LA CORTE
SUPREMA DE JUSTICIA PARA EL PERÍODO DOS MIL
DIECINUEVE GUIÓN DOS MIL VEINTICUATRO.**

JOSE ORLANDO VELÁSQUEZ FUENTES, de cuarenta y dos años de edad, casado, guatemalteco, dirigente sindical, de este domicilio y vecindad, identificado con el Documento Personal de Identificación, Código Único de Identificación un mil setecientos ochenta y uno espacio trece mil novecientos veintiuno espacio cero ciento uno (1781 13921 0101) extendido por el Registro Nacional de las Personas de la República de Guatemala; quien señalo como lugar de residencia y para recibir notificaciones para los efectos de esta comunicación la sede de nuestra Central Sindical, MOVIMIENTO SINDICAL, INDÍGENA Y CAMPESINO GUATEMALTECO –MSICG- ubicada en la quinta (5ª) avenida, diez guión sesenta y ocho (10-68), Oficina quinientos once (511) Quinto Nivel del Edificio Helvetia, zona uno (1) del Municipio de Guatemala, Departamento de Guatemala, así también el número de teléfono 22305282 y el correo electrónico movimientosicg@gmail.com, y por este medio comparecemos ante ustedes con el objeto de poner en conocimiento de esa **COMISIÓN IMPEDIMENTO POR FALTA DE HONORABILIDAD PARA SER INCLUIDA EN LA NÓMINA DE CANDIDATOS PARA OCUPAR EL CARGO DE MAGISTRADA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA PERSONA DE LISBETH XIOMARA CARRANZA IZQUIERDO** y para el efecto:

I. EXPONGO

1. El Artículo 113 de la Constitución Política establece que los guatemaltecos tienen derecho a optar a empleos o cargos públicos y para su otorgamiento no se atenderá más que a razones fundadas en méritos de capacidad, idoneidad y honradez.
2. El Artículo 207 de la Constitución establece que los magistrados y jueces deben ser guatemaltecos de origen, de reconocida honorabilidad, estar en el goce de sus derechos ciudadanos y ser abogados colegiados, salvo las excepciones que la ley establece con respecto a este último requisito en relación a determinados jueces de jurisdicción privativa y jueces menores.
3. El Artículo 13 del Decreto del Congreso de la República 19-2009 Ley de Comisiones de Postulación preceptúa que en congruencia con la Constitución Política de la República, leyes constitucionales, leyes ordinarias aplicables y lo dispuesto en el mismo Decreto, las Comisiones verificarán el cumplimiento de los requisitos establecidos que deberán satisfacer los participantes. La falta de cumplimiento de requisitos será causal suficiente para excluir a cualquier participante de la nómina respectiva.
4. La Corte de Constitucionalidad al referirse al requisito **reconocida honorabilidad** ha considerado que "...B) Conforme lo indicado en el párrafo anterior, tenemos que la "honorabilidad" es un concepto eminentemente filosófico que proviene del vocablo "honor", predominantemente arraigada en la denominada doctrina moral, la que trata de definirla como la cualidad que tienen los actos de los seres humanos, con relación al bien o lo bueno. En este sentido, podemos tener una perspectiva de que la finalidad de los miembros de la Asamblea Nacional Constituyente, al establecer dicho aspecto en la Constitución Política de la República de Guatemala, como un requisito indispensable que debían llenar los ciudadanos que aspiraran ocupar los cargos públicos de alta jerarquía de ciertos órganos establecidos en la misma Constitución, es con el objeto de que los aspirantes a tal dignidad fueran personas que, de acuerdo a su comportamiento personal y profesional, tuvieran una conducta (manifestada en la voluntad de sus actos) que buscaran y procuraran la correcta interpretación de las normas o leyes sociales y jurídicas y, con ello, evidenciaran su inclinación a la debida aplicación a lo justo o la justicia (o lo que es bueno), lo que podría darles un determinado estado de honor u honorable; y por

el contrario, excluir a aquellas personas que atraídos por una falsa apariencia de justicia (o de lo bueno), su actuación tratara de tergiversar o alterar las cosas para obtener un resultado contrario o prohibido por las leyes o las normas sociales y jurídicas. En el campo del derecho, el honor (de donde proviene la honorabilidad) tiene su relevancia por cuanto es tomado por ciertas ramas de las ciencias jurídicas, como por ejemplo en la civil y penal, en donde el honor o la honorabilidad son tutelados en un alto grado que, su vulneración o violación, puede ser impedimento para ejercer determinados actos o bien ser sancionado con una pena. C) Ahora bien, cuando se habla de que la honorabilidad debe ser “reconocida”, se está haciendo alusión a que las cualidades (a que se hacen referencia) de una persona, son de conocimiento de toda la sociedad o bien, de un segmento de la misma, que la muestra a aquella por lo que es en cuanto a sus méritos, talentos, destrezas, habilidades, criterio y cualidades humanas, que buscarán y procuraran la correcta aplicación de las normas o las leyes y, con ello, la justicia, y que esa actuación de la persona en el ejercicio del cargo público que pudiera ocupar, cumpla con garantizar a los habitantes de la nación, la protección a la vida, la libertad, la justicia, la seguridad, la paz y el desarrollo integral de la persona (...) IV. Conforme lo relacionado, la “reconocida honorabilidad” es un aspecto abstracto que sólo se puede comprender de una manera intelectual y que, ni en la práctica ni en las normas constitucionales indicadas, está definida la forma de comprobarla, ni mucho menos asignarle un valor. Al respecto, este Tribunal, en cuanto a la comprobación de la “reconocida honorabilidad”, dentro del expediente tres mil quinientos treinta y seis - dos mil nueve (3536-2009) referido, indicó lo siguiente: “...En el Expediente 3690-2009 (auto de cuatro de octubre de dos mil nueve) esta Corte precisó una serie de aspectos que nutrirán este fallo, lo que permite no sólo la reiteración de algunos criterios ya sostenidos con anterioridad (Cf. Expedientes acumulados 1903-2003, 2183-2003 y 2261-2003; Expedientes 273-91, 205-94 y 300-99) sino también la elaboración de un corpus doctrinal que oriente el actuar del poder público, cuando se le exija -para la elección, nominación, selección u otro procedimiento similar- valorar sobre el aspecto „reconocida honorabilidad“... sobre la cual esta Corte se ha pronunciado con anterioridad... en cuanto a considerarse éste un requerimiento comprobable mediante una serie de elementos.>> Para efectos de este fallo, la comprobación de la honorabilidad aludida en el auto citado, se lista en literales, así: **A) Acreditaciones: la presentación de documentos o certificaciones**“. B) Criterios sociales: „la buena conducta profesional, la estima gremial, el Expediente 942-2010 9 reconocimiento del foro público, el decoro profesional, entre otros, siempre con el debido respeto al principio de presunción de inocencia“. C) Repercusiones en el actuar: „tanto en lo profesional (si es que el candidato proviene del sector del ejercicio liberal), como en la judicatura u otro servicio prestado desde la administración pública o en cualquier otro ramo, entendiéndose como tal no solo su ejercicio profesional, sino también las actividades personales, comerciales o de cualquier otra índole que resultaren incompatibles con el ejercicio de la función pública; en el caso de mérito con la judicatura“. D) Respeto a la intimidad: „De no ser así, se correría el peligro de entrar a aspectos de la intimidad personal o a la esfera del derecho a la propia imagen (derivado del contenido de los artículos 4 y 5 constitucionales), fuera de todo aquello que nutre la reconocida honorabilidad y lleve a juicios de valor ajenos, que se alejen de la previsión constitucional en lo que a este aspecto atañe“. E) Criterios de organismos internacionales: <>. F) Legislación ordinaria: <>. G) Criterios complementarios: la exégesis anterior, sienta criterios para lo que en diversos ámbitos se denomina „Guía de buenas prácticas“ a favor de la transparencia y con ello, ante futuros procesos de elección de diversos funcionarios públicos (no sólo por parte del Congreso de la República, sino también por Poderes del Estado o entidades gubernamentales), se cuente con criterios que orienten su actuar en el futuro, tal y como estimó esta Corte en el Expediente 2409- 2009, Sentencia de veinticinco de noviembre de dos mil nueve, al considerar: „debido a las especiales circunstancias que lo generaron y eventualmente podrían nuevamente acaecer, esta sentencia debe clarificar el cómo del actuar público“. También deberá tomarse en cuenta lo resuelto en la Opinión Consultiva 3755-2009, de siete de octubre de dos mil nueve, en cuanto a las preguntas formuladas por el Congreso de la República a esta Expediente 942-2010 10 Corte, sobre la

substitución de aquellos candidatos ya electos, con base en „pruebas fehacientes“ y „qué denuncias son fundamentadas (...) sin que ello signifique violar el principio de inocencia, el derecho de defensa y el precepto constitucional que establece que la potestad de juzgar corresponde a los tribunales de justicia, que ninguna otra autoridad puede intervenir en la administración de justicia y que ello no atenta contra la independencia del Organismo Judicial“... En los casos de elecciones que en la Constitución Política de la República o en las leyes complementarias de jerarquía constitucional no se encuentren expresamente reguladas, la legislación ordinaria puede establecer precedentes que la legislación autorice, siempre dentro del marco de valores que el sistema constitucional proclame como sustanciales... en particular, porque los requisitos profesionales y éticos que la Constitución establece para optar a tal dignidad constituyen características individuales... siendo ideal que la designación se haga bajo la estricta responsabilidad moral de los electores, habida cuenta que condiciones esenciales de la vida humana, como la libertad, la igualdad, la propiedad e incluso la vida misma, pueden estar sometidos a la prudencia, enjundia, carácter y probidad de la administración de justicia. Es atendiendo a esta razón que, precisamente, estos requisitos profesionales y éticos con los que debe cumplir cada aspirante, deben ser calificados con especial rigorismo, en atención a que una persona es honorable o no lo es y por ende lógicamente no existen categorías en cuanto a honorabilidad se refiere: -menos honorable, más honorable, o medio honorable...” [Sentencia de fecha 24 de agosto de 2010 dictada dentro del Expediente 942-2010]. Las negrillas son propias.

II. DEL IMPEDIMENTO POR FALTA DE HONORABILIDAD PARA SER INCLUIDA EN LA NÓMINA DE CANDIDATOS PARA OCUPAR EL CARGO DE MAGISTRADA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA A LA PERSONA DE LISBETH XIOMARA CARRANZA IZQUIERDO

1. El motivo de impedimento para que la persona de LISBETH XIOMARA CARRANZA IZQUIERDO pueda ser incluida en la nómina de candidatos para ocupar el cargo de Magistrada de la Corte Suprema de Justicia radica en la emisión de resoluciones contrarias al tenor expreso de la ley que regula el debido proceso legal privando con ello privando a los sujetos procesales de su acceso al derecho de defensa, dentro del proceso identificado en dicho tribunal como Conflicto Colectivo número 01173-2019-08198 / SECRETARIO del Juzgado Undécimo de Trabajo y Previsión Social del cual es titular la aspirante LISBETH XIOMARA CARRANZA IZQUIERDO.
2. De conformidad con el artículo 12 de la Constitución Política de la República; 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y 8 de la Convención Americana Sobre Derechos Humanos toda persona tiene el derecho a la defensa de sus derechos, a un debido proceso legal y al acceso a una administración de justicia pronta y cumplida que, de conformidad con el artículo 203 de la Constitución Política de la República debe administrarse con sujeción a la Constitución Política de la República de Guatemala y demás leyes del país.
3. Estas protecciones tienen como finalidad asegurar como pre condición para el acceso a una tutela judicial efectiva, tanto en su aspecto adjetivo como sustantivo, que el conocimiento y resolución del asunto será realizado por un juez independiente e imparcial, susceptible solo de parcializarse al final debido proceso y capaz de justificar razonablemente esta parcialización en argumentos de hecho y de derecho sustentados por las partes y probados dentro del proceso.
4. Así pues, el debido proceso legal no solo aporta seguridad jurídica, sino que otorga a las partes las condiciones y oportunidades para ejercer de manera efectiva su derecho de defensa. Este debido proceso legal, no es otro que el que la propia ley prevé, mismo que no está sujeto al arbitrio ni voluntad de las partes ni del juez, sino que es producto de una ley preexistente sobre cuya base debe resolverse.

5. Estas previsiones se encuentran reforzadas por el artículo 462 del Código Penal que al tipificar el delito de Prevaricato describe el tipo penal en los siguientes términos: “El juez que, a sabiendas, dictare resoluciones contrarias a la ley o las fundare en hechos falsos, será sancionado con prisión de dos a seis años...”.
6. La Cuestión previa como punto de derecho, como creación jurisprudencial de la Corte de Constitucionalidad que causa excepción a la previsión expresa del artículo 383 del Código de Trabajo, se tramita por la vía de los incidentes, cuyo debido proceso está regulado por los artículos 135, 138, 139 y 140 de la Ley del Organismo Judicial.
7. Estos artículos determinan: **1)** Promovido el incidente, el tribunal conferirá audiencia a los otros interesados por un plazo de 2 días (Artículo 138 de la LOJ); **2)** Si existe a prueba por diligenciar, el incidente se abre a prueba por 8 días (Artículo 139 de la LOJ) **3)** Finalizado el período de prueba, si se abrió a prueba, se resolverá en 3 días (Artículo 140 de la LOJ).
8. Pese a esto, de existir un debido proceso regulado por la ley, la persona de **LISBETH XIOMARA CARRANZA IZQUIERDO** en su calidad de Jueza titular del Juzgado Undécimo de Trabajo y Previsión Social conoció dentro del proceso identificado en dicho tribunal como Conflicto Colectivo número 01173-2019-08198 / SECRETARIO de una cuestión previa como punto de derecho promovida por la Municipalidad de Guatemala y la Entidad Metropolitana Reguladora del Transporte y Tránsito del municipio de Guatemala y sus Áreas de Influencia Urbana “EMETRA” mediante memorial fechado 25 de septiembre de 2019.
9. De conformidad con la ley y el debido proceso, en respeto del derecho de defensa de la contraparte, el tribuna al admitir a trámite la cuestión debía conferir audiencia por dos días a la parte laboral, eventualmente abrir a prueba el expediente y luego de eso resolver sobre la base de los extremos alegados y probados por las partes en el proceso.
10. Sin embargo, la persona de LISBETH XIOMARA CARRANZA IZQUIERDO en su calidad de Jueza titular del Juzgado Undécimo de Trabajo y Previsión Social, omitiendo el debido proceso legal, resuelve inaudita parte la cuestión previa como punto de derecho declarándolo CON LUGAR, levantando las prevenciones del conflicto colectivo de carácter económico social.
11. Es decir, resolvió en abierta violación del debido proceso legal y de manera evidentemente parcial priva a la parte laboral de la posibilidad de comparecer y defenderse.
12. De la misma manera, sin haber abierto el expediente a prueba, valora documentos que no se incorporaron como tal al mismo.
13. Se llama la atención en este aspecto porque, más allá de las responsabilidades penales en que pudiera incurrir y cuyo conocimiento no corresponde a esta instancia, existe una violación deliberadamente incurrida al deber que le impone al tribunal el artículo 203 de la Constitución Política de la República de Guatemala mismo que debe ser cumplido por el juez sin necesidad de requerimiento alguno de las partes ya que es el cumplimiento natural de este deber la garantía de que el trato igual ante la ley, la debida e igual protección esta, no son una condición que dependa de la capacidad de acceso a una defensa técnica, lo que es importante porque el Derecho laboral es una disciplina en la que, el auxilio y asesoría profesional no deben ser una condición para la debida aplicación de la ley ya que no puede postularse, como lo hace lo actuado por la aspirante en el ejercicio de una función jurisdiccional, la arbitrariedad como conducta habitual en la administración de justicia.
14. De esa cuenta, lo actuado por la persona de la aspirante **LISBETH XIOMARA CARRANZA IZQUIERDO** solo pueden encuadrarse como un actuar deliberado y contrario a los deberes jurídicos y éticos que se asignan a los administradores de justicia y, de no ser un actuar deliberado, evidencia un nivel de negligencia injustificable para quien administra justicia.
15. En ese sentido, la documentación que acompañamos evidencia que existen elementos suficientes para considerar que existe falta de honorabilidad en la persona de la aspirante **LISBETH XIOMARA CARRANZA IZQUIERDO** y en consecuencia dicha persona no puede ser incluida en la Nómina para ocupar el cargo de Magistrada de la Corte Suprema de Justicia para el período 2019-2024.

III. ACREDITACIÓN DE LA FALTA DE HONORABILIDAD DE LA PERSONA DE LISBETH XIOMARA CARRANZA IZQUIERDO

1. Copia simple del auto de fecha 26 de septiembre de 2019 dictado por el Juzgado Undécimo de Primera Instancia de Trabajo y Previsión Social dentro del Expediente identificado como Conflicto Colectivo número 01173-2019-08198 / SECRETARIO, el memorial que lo motiva y su cédula de notificación identificada con el número 01149-142325127.

IV. SOLICITO

1. Que se tenga por presentado este memorial y documentos adjuntos y se inicie el expediente respectivo.
2. Se tome nota del lugar que señalamos para recibir notificaciones.
3. Se tenga por puesto en conocimiento de esa Comisión **IMPEDIMENTO POR FALTA DE HONORABILIDAD PARA SER INCLUIDA EN LA NÓMINA DE CANDIDATOS PARA OCUPAR EL CARGO DE MAGISTRADA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA PARA EL PERÍODO 2019-2024 A LA PERSONA DE LISBETH XIOMARA CARRANZA IZQUIERDO.**
4. Se procedan a conocer los hechos puestos en conocimiento de esa Comisión relativos al impedimento por falta de honorabilidad para ser incluida en la Nómina de candidatos para ocupar el cargo de Magistrada de la Corte Suprema de Justicia para el período 2019-2024 de la persona de **LISBETH XIOMARA CARRANZA IZQUIERDO** los cuales se encuentran plena y fehacientemente documentados.
5. Se excluya a la persona de **LISBETH XIOMARA CARRANZA IZQUIERDO** de la Nómina de candidatos para ocupar el cargo de Magistrada de la Corte Suprema de Justicia para el período 2019-2024 por carecer de honorabilidad.

Guatemala, 3 de febrero de 2020.

ORIGINAL Y UNA COPIA DEL PRESENTE MEMORIAL, DOCUMENTOS ADJUNTOS, COPIA DEL DPI DE LOS COMPARECIENTES Y DVD CONTENIENDO EN ARCHIVO PDF LA PRESENTE COMUNICACIÓN Y DOCUMENTOS ADJUNTOS.



JOSE ORLANDO VELÁSQUEZ FUENTES

CENTRO DE SERVICIOS AUXILIARES DE LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA LABORAL
ORGANISMO JUDICIAL

Cédula No.: 01149-142325127

JUZGADO UNDECIMO DE TRABAJO Y PREVISIÓN
SOCIAL, GUATEMALA

Expediente No.: 01173-2019-08198

SECRETARIO

Expediente asignado al JUZGADO UNDECIMO DE TRABAJO Y
PREVISIÓN SOCIAL, GUATEMALA - JUEZ OFICIAL I

TIPO PROCESO: Trabajo Conflictos Colectivos Trabajadores del Estado Sin Subclase



142325127



01149



01173-2019-08198



6021900

En la ciudad de Guatemala, el diecinueve de agosto del año
dos mil diecinueve, siendo las once horas con
veinte minutos, en:

QUINTA AVENIDA DIEZ GUION SESENTA Y OCHO OFICINA QUINIENTOS ONCE QUINTO NIVEL
EDIFICIO HELVETIA, GUATEMALA ZONA UNO.

Notifico la(s) resolución (es) de fecha (s):

TREINTA DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE QUE CONTIENE RESOLUCION
VEINTISEIS DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE QUE CONTIENE AUTO QUE RESUELVE
CUESTIÓN PREVIA Y PUNTO DE DERECHO
MEMORIALES Y DOCUMENTOS

A: COMITÉ AD-HOC DE TRABAJADORES COALIGADOS CIVILES Y NO ARMADOS DE LA ENTIDAD
METROPOLITANA REGULADORA DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DEL MUNICIPIO DE GUATEMALA Y
SU ÁREAS DE INFLUENCIA URBANA -EMETRA- (Demandante).

Por Medio de cédula de notificación que contiene las copias de Ley y que entrego a:

Quien de enterado firmó, DOY FE:

no se llevo a cabo la notificación, por la causa siguiente:

- | | | |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> dirección inexacta | <input type="checkbox"/> no existe la dirección | <input type="checkbox"/> persona a notificar falleció |
| <input type="checkbox"/> lugar desocupado | <input type="checkbox"/> persona fuera del país | <input type="checkbox"/> datos no concuerdan |

FECHA DE ENVIO: 03/10/2019 09:12:33a.m.

CONSTA DE 41 FOLIOS

Fecha Recepción

imprime EDIN SALGUERO MENDEZ

Fecha Impresión: 08/10/2019 - 11:06

2

0

9

0

COPIA



SEÑORA JUEZ UNDÉCIMO DE PRIMERA INSTANCIA DE TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL DEL DEPARTAMENTO DE GUATEMALA

Referencia: CONFLICTO COLECTIVO DE CARÁCTER ECONÓMICO SOCIAL No.01173-2019-08198 Oficial 1º

LUIS ALFREDO GONZALEZ RAMILA: de ochenta y tres años de edad, soltero por viudez, guatemalteco, Abogado y Notario, vecino del municipio de Guatemala y domiciliado en el departamento de Guatemala, señalando para recibir notificaciones la Dirección de Asuntos Jurídicos de la Entidad Metropolitana Reguladora de Transporte y Tránsito del municipio de Guatemala y sus Áreas de Influencia Urbana "EMETRA", ubicadas en la 21 calle 6-77, zona 1, Centro Cívico de la ciudad capital, Palacio Municipal, 4º nivel, actuando en mi calidad de Mandatario Especial Judicial con Representación de la Municipalidad de Guatemala y de la Entidad Metropolitana Reguladora de Transporte y Tránsito del municipio de Guatemala y sus Áreas de Influencia Urbana "EMETRA". En la calidad con que actúo comparezco con el objeto de plantear **CUESTION PREVIA COMO PUNTO DE DERECHO** dentro del **CONFLICTO COLECTIVO DE CARÁCTER ECONÓMICO SOCIAL**, identificado en ese Tribunal con el No.01173-2019-08198 a cargo del Oficial 1º, el cual fue promovido por el Comité Ad-Hoc de los Trabajadores Coaligados Civiles y No Armados de la Entidad Metropolitana Reguladora de Transporte y Tránsito del municipio de Guatemala y sus Áreas de Influencia Urbana "EMETRA" en contra de la Municipalidad de Guatemala, propietaria de la entidad Metropolitana Reguladora de Transporte y Tránsito del municipio de Guatemala y sus Áreas de Influencia Urbana "EMETRA" con base en los siguientes:

HECHOS:

- a.) Es del conocimiento de mí representada que ese Honorable Tribunal fue designado para que conociera el Conflicto Colectivo de Carácter Económico Social, planteado por el Comité Ad-Hoc de los Trabajadores Coaligados Civiles y No Armados de la Entidad Metropolitana Reguladora de Transporte y Tránsito del municipio de Guatemala y sus Áreas de Influencia Urbana "EMETRA", en dicha resolución se dictaron las prevenciones respectivas.
- b.) Nuestra legislación laboral, establece que durante el período de la conciliación no cabra recurso alguno, ni se admitirán recusaciones, excepciones dilatorias o incidentes. En el presente caso, la conciliación no se ha materializado pues aún no se ha integrado el Tribunal de Conciliación y como consecuencia el punto de derecho como cuestión previa es admisible ha de señalarse las inconsistencias que presenta la solicitud presentada por el antes identificado Comité Ad-Hoc y como consecuencia deberá declararse la improcedencia de dicho conflicto no tiene viabilidad fundamentalmente por el hecho de que en mí representada existe un Pacto Colectivo de Condiciones de Trabajo suscrito entre la Municipalidad de Guatemala, **CON AMBITO DE APLICACIÓN EN LA MUNICIPALIDAD DE GUATEMALA Y CUALQUIER DEPENDENCIA MUNICIPAL, DE LA**

ENTIDAD METROPOLITANA REGULADORA DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DEL MUNICIPIO DE GUATEMALA Y SUS ÁREAS DE INFLUENCIA URBANA "EMETRA", EMPRESA MUNICIPAL DE TRANSPORTE DE LA CIUDAD DE GUATEMALA Y SUS ÁREAS DE INFLUENCIA URBANA "EMT"; Y EMPRESA METROPOLITANA DE VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO, Y EL SINDICATO CENTRAL DE TRABAJADORES MUNICIPALES "S.C.T.M." Con una vigencia de tres años iniciados a partir del día uno de enero del año dos mil diecisiete y finalizando el treinta y uno de diciembre de dos mil diecinueve. Tal y como consta en el artículo 55 de dicha ley profesional. Ha de considerarse que en párrafo final del artículo antes citado (artículo 55), claramente se consigna "... Las partes acuerdan que durante la vigencia del presente pacto no se efectuarán peticiones de naturaleza social o económico-social, tanto por la vía administrativa o judicial, ya que ambas respetan los acuerdos suscritos en el presente Pacto Colectivo."

c.) OFRECIMIENTO DE LOS MEDIOS DE PRUEBA:

Aunque tratándose de un punto de derecho, no es necesario el abrir a prueba dicha cuestión previa, más sin embargo, si el Señora Juez lo estima necesario, ofrecemos los siguientes medios probatorios:

1. PRUEBA DOCUMENTAL que me permito acompañar al presente memorial consistente en:

1.a.) Pacto Colectivo de Condiciones de Trabajo suscrito entre la Municipalidad de Guatemala, CON AMBITO DE APLICACIÓN EN LA MUNICIPALIDAD DE GUATEMALA Y CUALQUIER DEPENDENCIA MUNICIPAL, DE LA ENTIDAD METROPOLITANA REGULADORA DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DEL MUNICIPIO DE GUATEMALA Y SUS ÁREAS DE INFLUENCIA URBANA "EMETRA", EMPRESA MUNICIPAL DE TRANSPORTE DE LA CIUDAD DE GUATEMALA Y SUS ÁREAS DE INFLUENCIA URBANA "EMT"; Y EMPRESA METROPOLITANA DE VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO, Y EL SINDICATO CENTRAL DE TRABAJADORES MUNICIPALES "S.C.T.M." de fecha 11 de octubre de 2016, con una vigencia de tres años comprendidos del 01 de enero de 2017 al 31 de diciembre de 2019.

1.b.) Resolución número 56-2018 del Ministerio de Trabajo y Previsión Social de fecha 21 de febrero de 2018, por medio de la cual se homologa el Pacto Colectivo suscrito entre la Municipalidad de Guatemala, CON AMBITO DE APLICACIÓN EN LA MUNICIPALIDAD DE GUATEMALA Y CUALQUIER DEPENDENCIA MUNICIPAL, DE LA ENTIDAD METROPOLITANA REGULADORA DE TRANSPORTE Y TRÁNSITO DEL MUNICIPIO DE GUATEMALA Y SUS ÁREAS DE INFLUENCIA URBANA "EMETRA", EMPRESA MUNICIPAL DE TRANSPORTE DE LA CIUDAD DE GUATEMALA Y SUS ÁREAS DE INFLUENCIA URBANA "EMT"; Y EMPRESA METROPOLITANA DE VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO, Y EL SINDICATO CENTRAL DE TRABAJADORES MUNICIPALES "S.C.T.M."

1.c.) Fotocopia simple de la Res. COM-2435-2016 SGM-CASO-1939-2016, que transcribe el punto 24 del Acta No.80 en el que el Honorable Concejo Municipal aprobó el Pacto Colectivo a que se ha hecho referencia con anterioridad.

1.d.) Fotocopia simple de la Resolución del Consejo Municipal de la ciudad de Guatemala; de fecha 09 de diciembre de 1996 por medio de la cual el Honorable Concejo Municipal crea la Empresa Metropolitana Reguladora de Transporte y Tránsito del municipio de Guatemala y sus Áreas de Influencia Urbana "EMETRA"

1.e.) Fotocopia simple del Acuerdo No.COM-008 del Honorable Concejo Municipal de fecha 13 de febrero del año 2001, por medio del cual se modifica el Acuerdo del Concejo Municipal de fecha 09 de diciembre de 1996, que contiene la creación de "EMETRA" en el sentido de modificar el nombre de ésta empresa del cual a partir de esa fecha queda así: Entidad Metropolitana Reguladora de Transporte y Tránsito del municipio de Guatemala y sus Áreas de Influencia Urbana, nombre que puede abreviarse "EMETRA".

2. DOCUMENTOS QUE OBRAN AGREGADOS A LOS AUTOS POR HABERSE ACOMPAÑADO A LA DEMANDA ORIGINAL, CONSISTENTES EN:

2.a.) Acta de fecha 17 de julio de 2019 con la que se pretende acreditar la calidad de los presentados y que contiene inserto el pliego de peticiones.

2.b.) Fotocopia simple del memorial que contiene aviso de constitución del Comité Ad-Hoc, actores dentro del presente conflicto.

2.c.) Fotocopia simple del memorial que contiene el pliego de peticiones presentado a mí representada "EMETRA" de fecha 18 de julio de 2019.

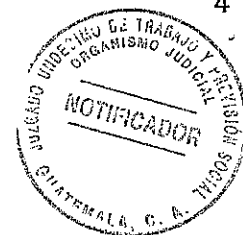
2.d.) Fotocopia simple de la Resolución de fecha 29 de agosto de 2019 suscrita por Karlo Giovanni Aragón García, Director General de "EMETRA" conteniendo el Acta de Notificación de fecha 30 de agosto de 2019.

3. PRESUNCIONES LEGALES Y HUMANAS QUE DE LOS HECHOS PROBADOS PUEDA DEDUCIRSE.

En virtud de lo antes manifestado, respetuoso me permito formular la siguiente:

PETICIÓN:

1. Que se incorpore a sus antecesores el presente memorial y documentos adjuntos al mismo;
2. Que se reconozca la personería con la que actúo con base en la fotocopia legalizada de mi mandato;
3. En el presente caso actúo bajo mi propia dirección y procuración;
4. Que se tome nota del lugar señalado para recibir notificaciones;
5. Admitir para su trámite **LA CUESTION PREVIA COMO PUNTO DE DERECHO**, planteada en nombre de mí representada;
6. Tener por ofrecidos los medios de prueba debidamente individualizados en el apartado correspondiente;



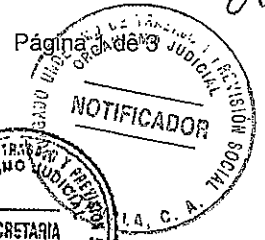
7. Prescindir de la apertura a prueba por tratarse de un punto de derecho, pero de estimarlo necesario que se tengan desde ya por ofrecidos los medios probatorios señalados en el apartado respectivo del presente memorial;
8. Concluido el trámite procedimental, **DECLARAR CON LUGAR LA CUESTIÓN PREVIA COMO PUNTO DE DERECHO** planteada por la Municipalidad de Guatemala en contra del Conflicto Colectivo de Carácter Económico-Social planteado por el Comité Ad-Hoc de los Trabajadores Coaligados Civiles y No Armados de la Entidad Metropolitana Reguladora de Transporte y Tránsito del municipio de Guatemala y sus Áreas de Influencia Urbana "EMETRA", y en consecuencia se declare **IMPROCEDENTE EL CONFLICTO COLECTIVO DE CARÁCTER ECONÓMICO-SOCIAL** referido;
9. Se decrete el levantamiento inmediato de las prevenciones decretadas en la Resolución de fecha 18 de septiembre de 2019 dictada por **EL JUZGADO PRIMERO DE TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL PARA LA ADMISIÓN DE DEMANDAS**;
10. Se hagan las demás declaraciones que en derecho corresponda.

Acompaño duplicado y tres copias del presente memorial; fotocopia legalizada de mí Mandato y cuatro fotocopias del mismo; cinco fotocopias de los documentos individualizados en el apartado identificado como **"1. PRUEBA DOCUMENTAL"** consistentes en: numerales **"1.a); 1.b); 1.c); 1.d) y 1.e)"** del apartado probatorio respectivo.

Guatemala, 25 de septiembre de 2019

EN MI PROPIO AUXILIO Y DIRECCIÓN:

LUIS ALFREDO GONZALEZ RAMILA
Abogado y Notario



CONFLICTO COLECTIVO No. 01173-2019-08198/SECRETARIO Reg Memo 3247
JUZGADO UNDÉCIMO DE TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL Guatemala, veintiséis de
septiembre de dos mil diecinueve.

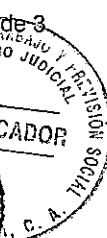
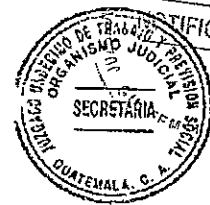
I. Por recibido el memorial presentado por LUIS ALFREDO GONZALEZ RAMILA,
agreguese a sus antecedentes; II. Se reconoce la calidad con la que actúa con base al
documento que acompaña; III. Se toma nota que actúa bajo su propia dirección y
procuración; IV. Se admite para su trámite LA CUESTIÓN PREVIA COMO PUNTO DE
DERECHO y Levantamiento de las prevenciones decretadas; Y

CONSIDERANDO: De conformidad con la Ley de la materia, "Pacto Colectivo de
condiciones de trabajo es el que se celebra entre una o varios sindicatos de
trabajadores y uno o varios patronos, o uno o varios sindicatos de patronos, con el
objeto de reglamentar las condiciones en que el trabajo deba prestarse y las demás
materias relativas a éste. El pacto Colectivo de condiciones de trabajo tiene carácter de
Ley Profesional y a sus normas deben adaptarse todos los contratos individuales o
colectivos existentes o que luego se realicen en las empresas, industriales o regiones
que afecte... Así mismo, que las estipulaciones del Pacto Colectivo de Condiciones de
trabajo tienen fuerza de Ley para: a) las partes que lo han suscrito; b) Todas las
personas que en el momento de entrar en vigor el pacto, trabajen en lo que dichos
trabajadores resulten favorecidos y aun cuando no sean miembros del sindicato o
sindicatos de trabajadores que lo hubieren celebrado; y c)...; Así también, preceptúa
que en todo pacto colectivo de condiciones de trabajo, debe estipularse lo relativo a la
duración del mismo. Las organizaciones de trabajadores y empleadores deberán gozar
de adecuada protección contra todo acto de injerencia de unas respecto de las otras,
ya se realice directamente o por medio de sus agentes o miembros, en su constitución,
funcionamiento o administración.

PARA USO DEL ORGANISMO JUDICIAL

CONSIDERANDO: En el presente caso la Municipalidad del Municipio de Guatemala y sus Áreas de Influencia Urbana "EMETRA", afirma de conformidad con la legislación laboral, durante el período de la conciliación no cabra recurso alguno, ni se admitirán recusaciones, excepciones dilatorias o incidentes, por lo cual en la situación particular la conciliación no se ha materializado pues no se ha integrado el Tribunal de Conciliación, asimismo es evidente la improcedencia del Conflicto Colectivo por el hecho de que existe un Pacto Colectivo de Condiciones de Trabajo suscrito entre la Municipalidad de Guatemala, con ámbito de aplicación en la Municipalidad de Guatemala y cualquier dependencia municipal, de la entidad Metropolitana reguladora de transporte y tránsito del municipio de Guatemala y sus áreas de influencias urbana "EMETRA", empresa municipal de Transporte de la ciudad de Guatemala y sus áreas de influencia urbana "EMT" y empresa metropolitana de Vivienda y Desarrollo Urbano y el Sindicato Central de Trabajadores Municipales "S.C.T.M", con una vigencia de tres años iniciados a partir del uno de enero de dos mil diecisiete y finalizará el treinta y uno de diciembre de dos mil diecinueve. Por lo cual deberá declararse con lugar la Cuestión Previa como Punto de Derecho y posteriormente el levantamiento de las prevenciones decretadas en la resolución de fecha dieciocho de septiembre del dos mil diecinueve dictada por el Juzgado Primero de Trabajo y Previsión Social para la Admisión de Demandas. -----

CONSIDERANDO: Al proceder a la lectura de las distintas actuaciones que obran en el proceso objeto de estudio, se pudo constatar la existencia y vigencia de un Pacto Colectivo de Condiciones de Trabajo suscrito entre la Municipalidad de Guatemala, con ámbito de aplicación en la Municipalidad de Guatemala y cualquier dependencia municipal, de la entidad Metropolitana reguladora de transporte y tránsito del municipio de Guatemala y sus áreas de influencias urbana "EMETRA", empresa municipal de



Transporte de la ciudad de Guatemala y sus áreas de influencia urbana "EMT" y empresa metropolitana de Vivienda y Desarrollo Urbano y el Sindicato Central de Trabajadores Municipales "S.C.T.M", el cual tiene aún vigencia hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil diecinueve por lo cual estima procedente acceder a lo solicitado.

COSTAS: En los incidentes, las costas se interpondrán al vencido de ellos aunque no se soliciten, pudiendo el Juez eximirlos.

FUNDAMENTO LEGAL: Artículos: 103 de la Constitución Política de la República de Guatemala; 49, 50, 51, 53, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 379, 380 del Código de Trabajo; 576 del Código Procesal Civil y Mercantil; 135, 136, 137, 138, 139, 141, 142 y 143 de la Ley del Organismo Judicial.

POR TANTO: Este Juzgado con base en lo considerado y leyes citadas al resolver

DECLARA: I) CON LUGAR el incidente promovido LA CUESTIÓN PREVIA COMO

PUNTO DE DERECHO planteado por la Municipalidad de Guatemala en contra del

Conflicto Colectivo de Carácter Económico-Social planteado por el Comité Ad-Hoc de

los trabajadores Coaligados Civiles y no armados de la entidad metropolitana

Reguladora de Transporte y Tránsito del municipio de Guatemala y sus Áreas de

Influencia Urbana "EMETRA"; II) SE SUSPENDEN EN DEFINITIVA EL TRAMITE DEL

PRESENTE CONFLICTO COLECTIVO ECONÓMICO SOCIAL; III. Al encontrarse

firmado el presente fallo, levántense las prevenciones dictadas en su oportunidad; IV) No

hay especial condena en costas; V) NOTIFIQUESE.

ORGANISMO
JUDICIAL
GUATEMALA, C.A.

LISBETH XIOMARA CARRANZA IZQUIERDO
JUEZ
215220E9D8F535805F853F812C05D8BC

DENNIS RENATO VELÁSQUEZ VALENZUELA
SECRETARIO
597852B03B5A987BC6D97DBFC1F06DF7

PARA USO DEL ORGANISMO JUDICIAL



Digitally signed by
ORGANISMO
JUDICIAL
Date: 2019.09.27
00:00:00 -05:00
Reason: Sistema de
Gestión de Tribunales
Location: JUZGADO
UNDECIMO DE
TRABAJO Y
PREVISIÓN SOCIAL,
GUATEMALA

