



**COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA SELECCIÓN DE MAGISTRADOS  
A LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
2019-2024**

**FICHA DE PRESENTACIÓN DE IMPEDIMENTOS  
DE PERSONAS INDIVIDUALES O JURÍDICAS**

Fecha: 04-02-2020 Número de Expediente: 56

Nombres y Apellidos del Postulante: Wilber Estuardo Castellanos Venegas

Denunciante: Mayra Lisbeth Rodríguez Costo DPI: 1580 62590 1210


Institución: \_\_\_\_\_

Representante Legal: \_\_\_\_\_

Dirección Física: 13 calle 2-14 zona 1, ciudad Guatemala

Dirección Electrónica: contacto@alianzareformas.org

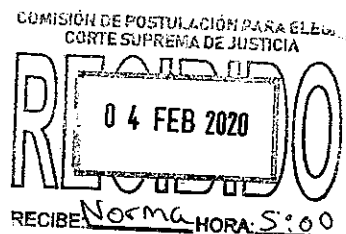
Teléfono (s): 2463 - 2323

  
FIRMA

**NOTA IMPORTANTE:**

Adjuntar copia legible del DPI con fotografía clara.

Fotocopia legalizada de nombramiento de Representante Legal.



04 de febrero de 2020

Señores/as miembros/as de la Comisión de Postulación de Corte Suprema de Justicia, período 2019 -2024, con base en lo establecido en la Constitución Política de la República, Ley de Comisiones de Postulación decreto 19 – 2009, Ley de la Carrera Judicial Decreto 32 – 2016 y en atención a la Publicación de fecha 31 de enero de 2020 en diarios de mayor circulación, en la cual invita a cualquier persona jurídica o individual a presentar impedimentos a los aspirantes que obtuvieron protección constitucional, se hace saber a la Comisión de la existencia del siguiente

**IMPEDIMENTO:**

<b>Datos del o la aspirante contra quien se presenta el impedimento:</b>	
<b>Nombre:</b>	Wilber Estuardo Castellanos Venegas
<b>Número de expediente</b>	56
<b>Motivo:</b>	
Falta de idoneidad para optar al cargo por no cumplir con los requisitos constitucionales consagrados en el artículo 113 y 207 de la Constitución de la República de Guatemala y;	
<b>Información sobre el o la postulante:</b>	
Actualmente el Licenciado Wilber Estuardo Castellanos Venegas se desempeña como Magistrado de Sala de la Corte de Apelaciones, siendo nombrado para tal efecto para cumplir el período 2014 -2019.	
<b>Hechos en los que se fundamenta la objeción:</b>	
Durante el proceso de integración de Corte Suprema de Justicia y Salas de la Corte de Apelaciones de la República de Guatemala 2014 - 2019, el aspirante WILBER ESTUARDO CASTELLANOS VENEGAS, participó como integrante de la Comisión de Postulación para seleccionar la nómina de 26 candidatos a magistrados y magistradas de Corte Suprema de Justicia.	
La fundamentación del señalamiento estriba en los diversos señalamientos realizados por los múltiples vicios y opacidad acaecidos durante dicho proceso. Esto en virtud de la colusión señalada por la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala –CICIG– en el caso "Comisiones Paralelas" y del cual se adjunta comunicado donde se exponen las principales incidencias de la investigación.	
La investigación evidenció una estrategia consumada para intervenir en el nombramiento de los puestos más altos del poder judicial, esto fue llevado a cabo a través de la creación de una estructura paralela a la Comisión de Postulación de ese tiempo, que funcionaba a través de la complicidad de comisionados comprometiendo su objetividad, transparencia e independencia.	
Dentro del proceso de investigación llevado a cabo se recibió la declaración testimonial de Emma Patricia De León De Chea, comisionada en ese entonces de la Comisión de Postulación de Corte Suprema de Justicia, quien indicó la forma en la que la "comisión paralela" funcionaba, explicando como integrantes de las comisiones de postulación se	

reunían con operadores como Roberto López Villatoro, conocido como “el Rey del Tenis” y decidían nóminas de aspirantes para enviar al Congreso de la República.

La cooptación fue de tal magnitud que personas aspirantes enviaban sus expedientes completos a estas “comisiones paralelas”, todos estos detalles fueron demostrados en la etapa intermedia del juicio que actualmente se está llevando a cabo, la información es pública y reconocida, situación que evidenció la magnitud de cómo el proceso fue apoderado por estas estructuras.

Asimismo, este señalamiento se fundamenta en los diversos vicios ocurridos en dicho proceso y que han erosionado la legitimidad y transparencia de la actual Corte Suprema de Justicia, pues varios de los entonces magistrados nombrados por el Congreso fueron evaluados por la comisión de postulación de mérito y finalmente comprometieron la función judicial por haber carecido de idoneidad, transparencia, ética y honorabilidad. Esto por los diversos procesos penales gestados en su contra y que motivaron el procesamiento de los entonces magistrados. Concatenado con lo expuesto previamente sobre los vicios de procedimiento en la elección de Corte Suprema de Justicia es necesario señalar el procesamiento del entonces magistrado Douglas René Charchal Ramos por tráfico de influencias y asociación ilícita por gestionar una resolución favorable de la Terminal de Contenedores Quetzal. En ese mismo orden de ideas es necesario exponer el caso de la ex magistrada Blanca Aída Stalling Dávila quien fue procesada por tráfico de influencias derivado del caso IGSS-PISA y también enfrenta un proceso por resistirse al arresto. También en ese mismo sentido, el ex magistrado Vladimir Aguilar renunció al cargo por haber sido vinculado por medio de escuchas telefónicas en el caso de la Terminal de Contenedores Quetzal. Asimismo, es necesario señalar el caso de Silvia Patricia Valdés Quezada quien el año anterior renunció al cargo de magistrada de Corte Suprema de Justicia y que fue condenada moralmente por el Procurador de los Derechos Humanos por difamar a la defensora de Derechos Humanos Helen Mack. Finalmente se cita el caso del magistrado Nery Medina Méndez, quien ha emitido resoluciones favoreciendo al partido TODOS, especialmente al diputado Felipe Alejos, situación que compromete evidentemente su imparcialidad pues el hijo del magistrado forma parte de dicho partido y participó en el último proceso como candidato a diputado. Esto también se complementa con los vínculos que señaló la Fiscalía Especial Contra la Impunidad respecto el magistrado y el diputado Armando Escribá.

**Conclusiones:**

Por razón de todo lo expuesto en los párrafos previos, se puede inferir que alguien con un perfil como el del abogado Wilber Estuardo Castellanos Venegas no es idóneo para integrar Corte Suprema de Justicia, pues su actuar ha mostrado no contar con los elementos necesarios de independencia y autonomía para desempeñarse como magistrado de Corte Suprema de Justicia.

**Solicitud.**

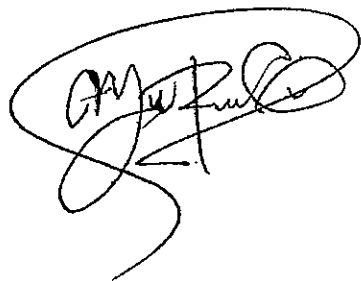
En virtud de los argumentos esgrimidos previamente, se le solicita a esta honorable Comisión de Postulación que tome en cuenta la situación del profesional del derecho Castellanos Venegas y que no es apto para integrar al máximo órgano de administración de justicia de la República de Guatemala y que por lo tanto no se le incluya en el listado de 26 aspirantes que será remitido al Congreso de la República de Guatemala.

**Medios de prueba que se adjuntan para respaldar el impedimento:**

- Informe "Comisiones de Postulación, sistematización de los procesos 2014 – 2015" del Instituto de Estudios Comparados en ciencias Penales de Guatemala";
- Nota de prensa sobre el procesamiento del ex Magistrado Douglas René Charchal Ramos;
- Nota de prensa sobre la renuncia del ex Magistrado Vladimir Aguilar Guerra;

**Datos de las personas o entidades que presentan el impedimento:**

<b>1. Nombre:</b>	Mayra Lisceth Rodriguez Castro
<b>Documento Personal de Identificación:</b>	1580 62590 1210
<b>Profesión:</b>	Periodista
<b>Estado Civil:</b>	Soltera
<b>Domicilio:</b>	Guatemala, Guatemala
<b>Dirección para ser notificado:</b>	13 calle 2-14 zona 1, ciudad de Guatemala
<b>Teléfono:</b>	2463-2323
<b>Correo electrónico:</b>	contacto@alianzareformas.org

**Firma de la persona que presenta el impedimento:**A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mayra Lisceth Rodriguez Castro', enclosed within a large, loopy circular flourish.



[prensa Libre.com](http://prensa Libre.com)

## Douglas Charchal va a juicio por dos delitos en caso TCQ

Nueva York/Agencias

4 minutos

---



La resolución de Miguel Ángel Gálvez, juez de Mayor Riesgo B, es contraria a lo que Charchal había solicitado: ser juzgado mediante un procedimiento abreviado solo por el delito de tráfico de influencias, el cual aceptó.

Incluso el Ministerio Público (MP) había planteado a Gálvez la “inusual” posibilidad de que Charchal fuera juzgado ante tribunal por asociación ilícita y ser juzgado por procedimiento abreviado por tráfico de influencias.

No obstante, Gálvez optó por enviar a juicio a Charchal por los dos delitos. “Los delitos tienen relación”, dijo.

Lee también: Rifa para apoyar obras del Hermano Pedro

## **Argumentos**

Gálvez sustentó su resolución con el testimonio, como colaborador eficaz, de Juan Carlos Monzón Rojas, del 12 de abril de 2016. “El señor Monzón se sentó acá y explicó la ayuda que tuvo del señor Charchal. Esto se sustenta con las llamadas telefónicas que salieron de la Corte (Suprema de Justicia)”, explicó.

Lee también: Piloto muere baleado en la calzada Roosevelt

La acusación que hizo la Feci contra Charchal Ramos el 9 de marzo del 2017 contiene 152 páginas y se sustenta de 103 medios de convicción, entre ellos el testimonio de Monzón Rojas.

La declaración dice que Monzón contactó a Charchal antes de ser elegido por el Congreso para la magistratura 2014-2019 de la Corte Suprema de Justicia (CSJ).

El fiscal Juan Francisco Sandoval recordó que Charchal Ramos debía “llevar a buen término” el acuerdo de TCQ para obtener el usufructo millonario en la Portuaria Quetzal durante la administración de Otto Pérez.

Las pesquisas contra Charchal Ramos se derivan de la “ayuda” que le hizo a Monzón Rojas para que se otorgara un amparo en definitiva que favoreció a TCQ. La Municipalidad de Puerto San José denunció a la entidad para que pagara Q24 millones que incluían el trámite, la licencia de construcción y el pago del Impuesto Único sobre Inmuebles (IUSI).

El exmagistrado “usó su poder y la jerarquía de su investidura para servir a la agrupación del (extinto) Partido Patriota”, mencionó el fiscal Juan Francisco Sandoval.

El amparo en definitiva fue otorgado el 10 de abril de 2015 después de “las influencias” de Charchal Ramos, mencionó Sandoval.

Esa trama de TCQ se desprende de las negociaciones que hizo para obtener el usufructo de Puerto Quetzal, para lo cual, según Monzón, la compañía acordó dar US\$30 millones en sobornos, pero que solo llegó a dar US\$10 millones

El exmagistrado renunció al cargo el 3 de septiembre de 2016 después que el Congreso le retiró la inmunidad. Estuvo dos años en prisión.

En este caso, la semana pasada fue sentenciado a cinco años José Daniel Luna Argueta, secretario de un juzgado, por el delito de cohecho pasivo, quien aceptó su responsabilidad de haber recibido la suma de Q50 mil a cambio de una resolución favorable para la Terminal de Contenedores Quetzal (TCQ).

## **Contenido relacionado**

> “Una Cicig reformada”: Entrevista al embajador guatemalteco ante la ONU

> Tránsito complicado por las antorchas

> Guatemala se abstiene de votar ante la ONU por Nicaragua



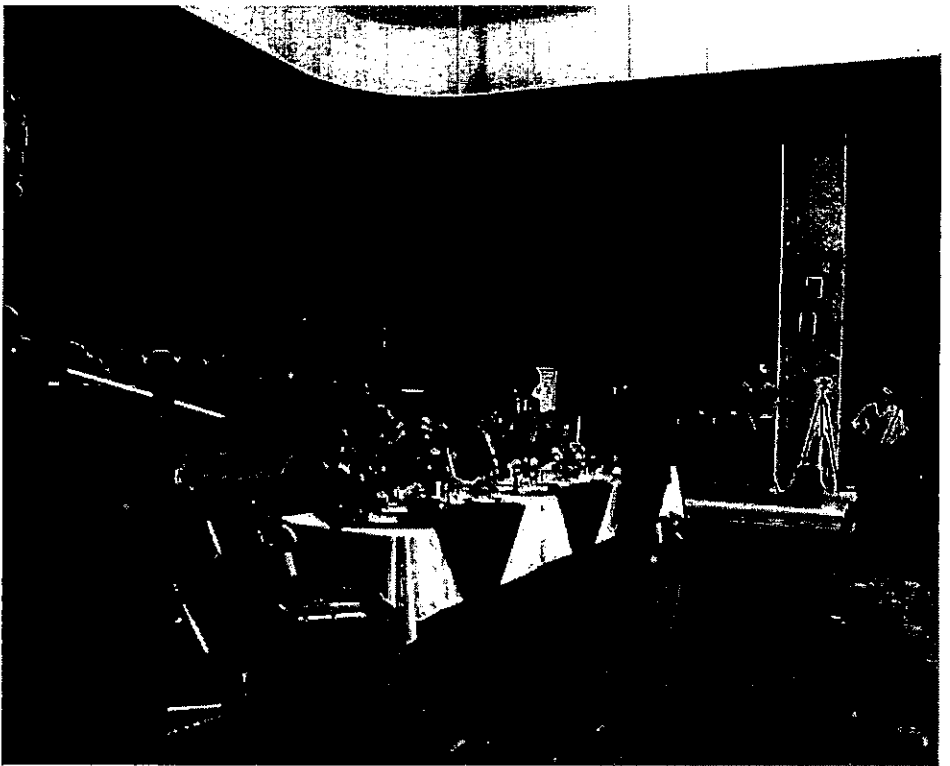
## ELECCIÓN DE REPRESENTANTES DE MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES

### PCOMISIÓN DE POSTULACIÓN DE CANDIDATOS A LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA (2014-2019)

26 de mayo de 2014

El instituto de Magistrados eligió el día 26 de mayo de 2014 a los once magistrados de salas de apelaciones que integrarán la Comisión de Postulación para seleccionar la nómina de 26 candidatos a Magistrados de Corte Suprema de Justicia.

El presidente de la Junta Directiva del Instituto de Magistrados, Lic. Rafael Rojas, informó que podrían emitir voto únicamente 82 de los 84 magistrados, ya que Mario Israel Sarceño, Magistrado Vocal II de la Sala Regional Mixta de Apelaciones de Zacapa, y Neftalí Aldana, Magistrado Presidente de la Sala Tercera de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social de no se habían presentado cuando dio inicio la sesión.



Ambos Magistrados expusieron a la directiva que estaban conscientes de que no cumplieron con la norma pero que solicitaban se considerara la decisión ya que llegaron tarde por razones ajenas a su voluntad, sin embargo, el presidente recordó a los presentes que se había llegado a ese acuerdo y que no podían hacer excepciones al mismo.

Se procedió entonces a invitar a los representantes de las planillas que participarían en el proceso a que recogieran el formato para la inscripción de los integrantes de sus planillas y los presentaran.

El primero fue el Magistrado Guillermo Méndez Barillas, quien presentó a los integrantes de la Planilla No. 1:

1. Carlos Paíz Xulá
2. Ronald Colindres Roca
3. Carlos Lucero Paz
4. Marvin Herrera Solares
5. Eddy Orellana Donis
6. Artemio Tánchez
7. Manfredo López Fuentes
8. Rosa Acevedo Nolasco de Saldaña
9. Greta Monzón Espinoza
10. Edwin Ruano Martínez
11. Pio Alberto Uclés González

La Magistrada Consuelo Porras presentó a los integrantes de la Planilla No. 2

1. Cruz Munguía Sosa
2. Noé Ventura Loyo
3. Dora Lizeth Nájera Flores
4. Fausto Corado Morán
5. Edwin Romero Morales
6. Rogelio Can Si
7. Christian Lanuza Monge
8. Miguel Ángel Giordano
9. Luis Fernando Argueta Boni
10. Rony López Contreras
11. Guillermo España.

Cuando la Directiva recibió las dos hojas de inscripción, en donde aparecía el nombre y la firma de cada participante, dio inicio el proceso de votación. Fueron llamados cada uno de los 82 Magistrados para emitir su voto. Luego de finalizar las votaciones, la directiva ante la presencia de dos fiscales, uno nombrado por cada planilla, procedió al conteo de votos:



Los votos se totalizaron así:

Planilla 1	47 votos
Planilla 2	33 votos
Nulos	<u>2 votos</u>
Total	82 votos

Al aplicar el método de elección por minorías, quedaron electos como representantes siete candidatos de la planilla I y cuatro de la planilla II, para totalizar once representantes de Magistrados de Sala de Apelaciones. La directiva anunció que los magistrados a representarlos en la Comisión de Postulación para Corte Suprema de Justicia son:

Planilla 1	Planilla 2
1. Carlos Paíz Xulá	8. Cruz Munguía Sosa
2. Ronald Colindres Roca	9. Noé Ventura Loyo
3. Carlos Lucero Paz	10. Dora Lizeth Nájera Flores
4. Marvin Herrera Solares	11. Fausto Corado Morán
5. Eddy Orellana Donis	
6. Artemio Tánchez	
7. Manfredo López Fuentes	

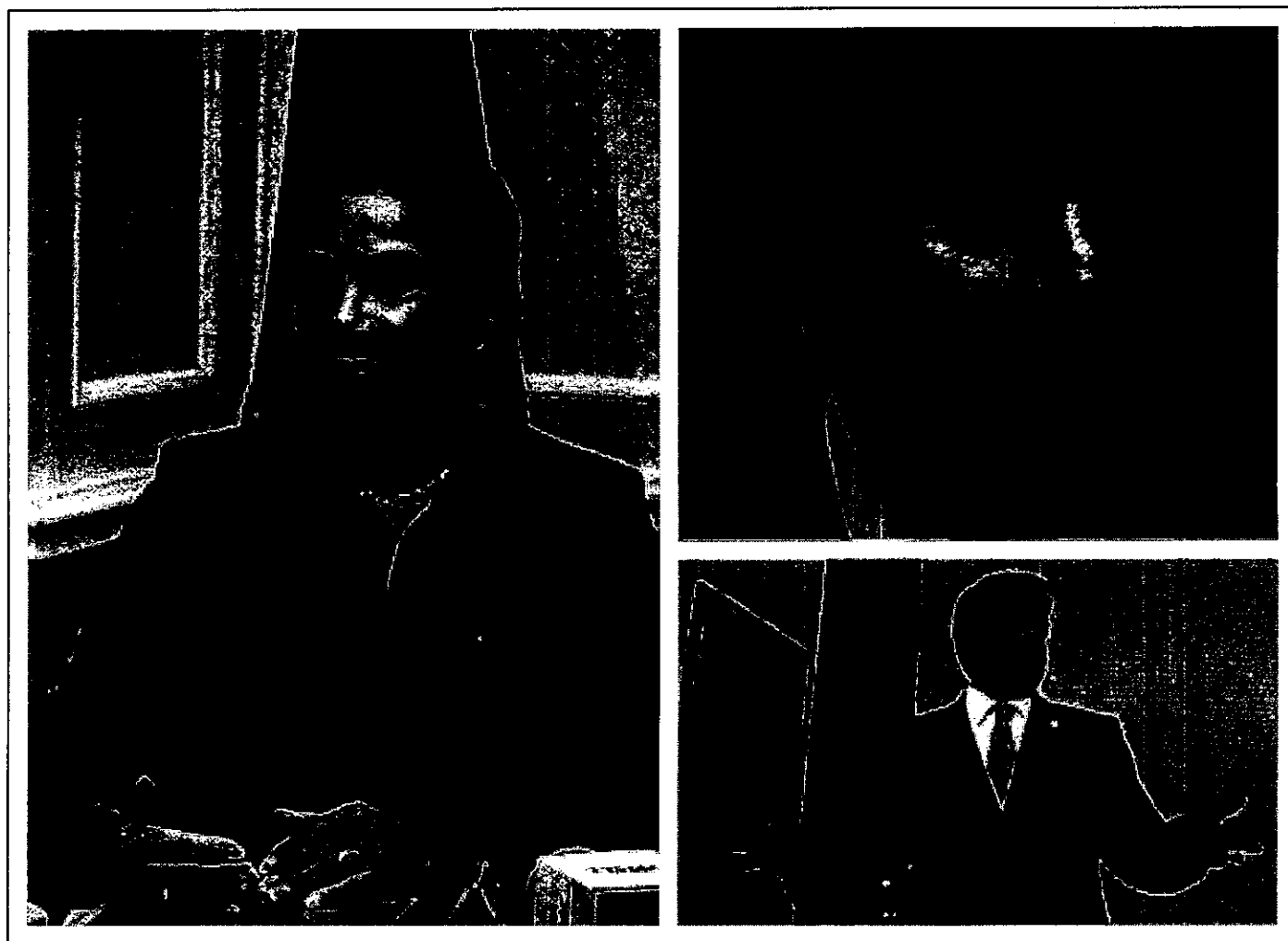
Durante el proceso se escuchó a varios magistrados decir a medios de comunicación que “el proceso se encontraba viciado”, argumentaban esto porque no se permitió a dos magistrados, afines a la planilla 2, que emitieran su voto. Indicaron que existía la posibilidad de impugnar la elección, lo cual no sucedió.

El siguiente proceso para elección de representantes, lo realizara el Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, el próximo miércoles 28 de mayo.

# Los tres magistrados que no terminaron su periodo en la Corte Suprema de Justicia | República.gt

Glenda Sanchez/ [gsanchez@republica.gt](mailto:gsanchez@republica.gt)

7-9 minutos



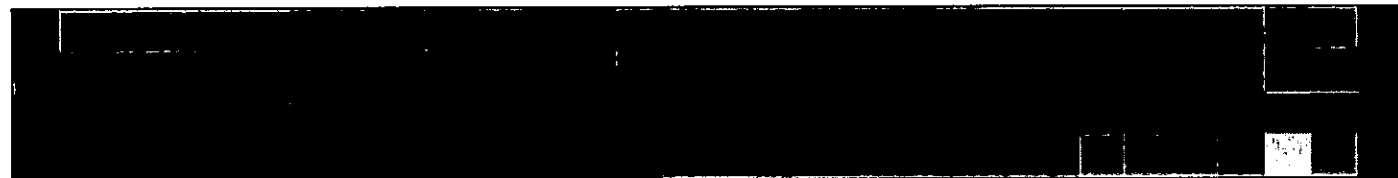
Tres magistrados de la Corte Suprema de Justicia (CSJ) electos por el Congreso en 2014, no concluirán los cinco años por los que fueron nombrados, por estar involucrados en procesos penales.

Dos de los funcionarios se vieron obligados a renunciar en 2016 por señalamientos de hechos ilegales planteados por el Ministerio Público (MP) y la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala (CICIG).

La tercera magistrada vinculada se encuentra separada del cargo y ha presentado varias excusas para frenar los procesos penales en su contra.

Se trata **Douglas René Charchal Ramos**, **Vladimir Aguilar** (extitular de la Procuraduría General de la Nación) y **Blanca Aída Stalling Aguilar**, exdirectora del Instituto de la Defensa Pública Penal -(DPP).

El Congreso nombró a **Eugenia Morales Aceña** para sustituir a Aguilar y a **Elizabeth Mercedes García Escobar** en lugar de **Charchal**.



De haber seguido en los puestos, en octubre entregarían los cargos junto al resto de magistrados electos.

Los magistrados titulares electos en 2014 fueron:

- Vladimir Aguilar
- Blanca Aída Stalling Dávila
- Josué Felipe Baquix Baquix.
- Delia Marina Dávila Salazar.
- Silvia Verónica García Molina.
- Nery Osvaldo Medina Méndez.
- Vitalina Orellana y Orellana.
- José Antonio Pineda Barales.
- Sergio Amadeo Pineda Castañeda.
- Ranulfo Rafael Rojas Cetina.
- Silvia Patricia Valdés Quezada.
- Néstor Mauricio Vásquez Pimentel.
- Douglas René Charchal Ramos.

Recientemente renunció **Silvia Paricia Valdés**, sin embargo, el Congreso aún no notifica si aceptó la renuncia.

**El exmagistrado de la CSJ, Douglas Charchal, goza de una medida sustitutiva. Es procesado por el caso TCQ.**

Douglas René Charchal Ramos

Es acusado por el MP y la CICIG de apoyar desde el juzgado de Escuintla, a la empresa **Terminal de Contenedores Quetzal (TCQ)** y dictar una resolución que favorecía el usufructo para evitar el pago de Q24 millones y con ello obtener la licencia de construcción exigida por la municipalidad del Puerto San José.

El 10 de mayo, con el voto de 136 diputados, el magistrado Charchal perdió la inmunidad luego de ser vinculado con el caso TCQ.

**Lea la nota completa: Congreso quita inmunidad al magistrado Douglas Charchal por Caso TCQ**

### **Juez ordena arraigo**

- El **10 mayo de 2016** el **Jugado de Mayor Riesgo B** ordenó arraigo contra el magistrado, luego que el Congreso decidiera retirarle la inmunidad.
- El **2 de septiembre de 2016** el entonces funcionario presentó su renuncia. La petición la realizó durante un receso en la audiencia de primera declaración.
- El **2 de septiembre de 2016** fue ligado a proceso y enviado a prisión preventiva por los delitos los delitos de **asociación ilícita y tráfico de influencias**.

El 9 de marzo del 2017 el Ministerio Público presentó la acusación contra Charchal Ramos, la cual contenía 152 páginas y se sustenta de 103 medios de convicción.

### **Enviado a juicio**

El 13 de septiembre de 2018 fue enviado a juicio por los **delitos de tráfico de influencias y asociación ilícita**, por supuestamente haber gestionado una resolución a favor TCQ.

El **25 de septiembre** de 2018 el Juzgado de Mayor Riesgo B, concedió la libertad domiciliar al **exmagistrado Charchal**.

Gálvez le otorgó el arresto domiciliario y le prohibió **viajar a Escuintla y salir del país**.

El juez Miguel Ángel Gálvez, no le fijó una caución económica, debido a que ya había pasado más de dos años en prisión preventiva.

Charchal estuvo en prisión preventiva 753 días en un área aislada ubicada en la cárcel que se encuentran en la Brigada Militar Mariscal Zavala.

**Lea la biografía completa: Douglas Charchal, de “príncipe” a reo, un paso por su historia**



Vladimir Aguilar

renunció como magistrado en la CSJ por señalamientos en el caso TCQ. (Foto República: Infobae).

### Vladimir Aguilar

Fungió como **Procurador General de la Nación (PGN)** durante el 2014, luego que el expresidente **Otto Pérez Molina** lo nombrara en el cargo.

Vladimir Aguilar fue electo magistrado titular de Corte Suprema de Justicia (CSJ) para el periodo 2014-2019.

**Aguilar fue presidente de la Cámara de Amparo y Antejuicio y director de la Escuela de Estudios Judiciales y titular del Consejo de la Carrera Judicial.**

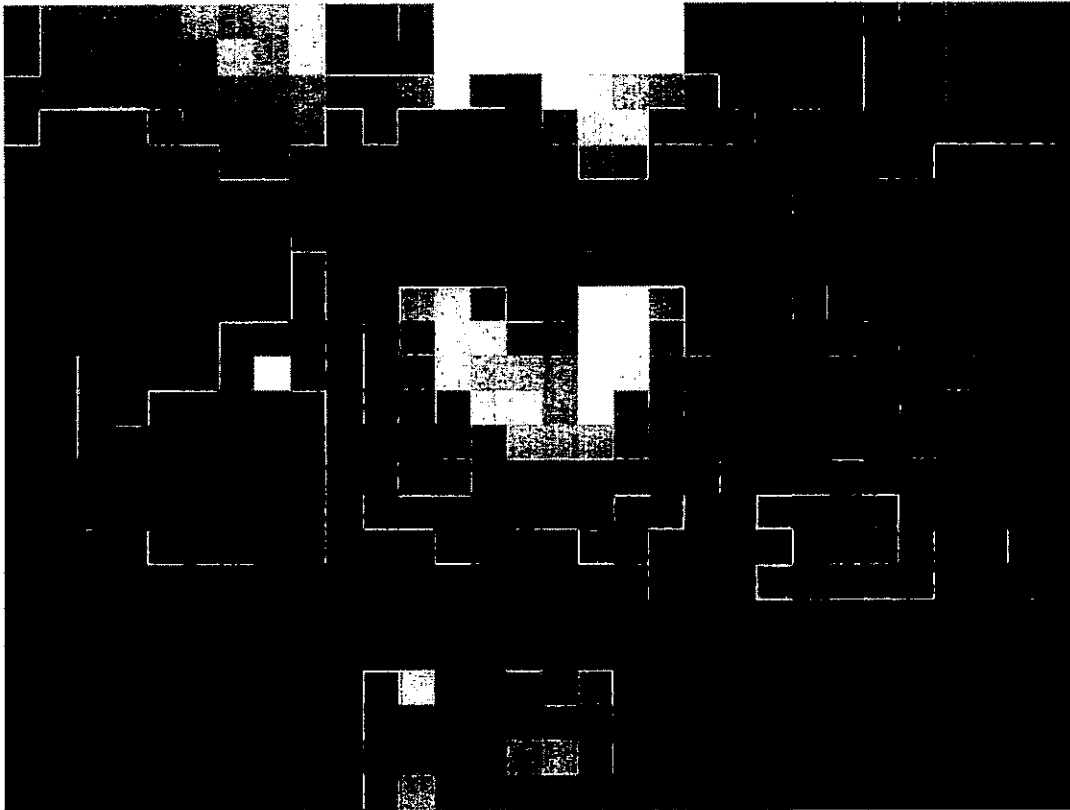
Es sindicado de haber dado opinión favorable al contrato de usufructo para las operaciones de TCQ, cuando fue procurador General de la Nación en la gestión de Otto Pérez Molina.

El 13 de mayo de 2016 el magistrado Vladimir Aguilar presentó su renuncia ante la Corte Suprema de Justicia (CSJ), después que el Ministerio Público (MP) solicitara que se le retirara la inmunidad por su supuesta vinculación con el caso **TCQ**.

El 17 de mayo con el voto de 129 diputados, el magistrado **Vladimir Aguilar** perdió la inmunidad luego que los congresistas aceptarán la renuncia. Ese mismo día el MP confirmó el arraigo.

El Ministerio Público (MP) subrayó que la investigación contra el exmagistrado Aguilar está en proceso.

15



Blanca Stalling

fue capturada en la zona 9 de la capital y enviada a la cárcel ubicada en la Brigada Mariscal Zavala. Goza de medida sustitutiva.

#### **Blanca Stalling**

Fungió como **titular del Instituto de la Defensa Pública Penal (IDPP)** durante dos administraciones.

Fue electa magistrada titular de **Corte Suprema de Justicia (CSJ)** para el periodo 2014-2019.

El 8 de febrero de 2017 fue capturada por la **Policía Nacional Civil (PNC)**, en inmediaciones de una abarrotería de la zona 9 capitalina, por el delito de **tráfico de influencias**.

La orden de aprehensión fue emitida por el juez Séptimo de Primera Instancia Penal, Adrián Rodríguez.

A la magistrada se le sindicó de pretender influir en las decisiones del **Tribunal Noveno de Sentencia Penal**, designado para realizar el juicio en contra de su hijo, **Otto Fernando Molina Stalling, uno de los sindicados en el caso IGSS-Pisa.**

Al momento de su detención, Stalling llevaba una peluca y lentes oscuros para pasar desapercibida de las autoridades. Además, cuando la capturaron le fue incautada un arma de fuego.

La denuncia contra Blanca Stalling Dávila fue presentada por el juez Carlos Giovanni Ruano Pineda el 10 de enero de 2017, quien expuso la forma en que fue abordado por la magistrada, **abogando ante él por la suerte de su hijo.**

El 9 de febrero de 2017 Stalling fue ligada por el delito de **tráfico de influencias**, por el juez Séptimo de Primera Instancia Penal, Adrián Rodríguez.



El 16 de agosto de 2018, Abelina Cruz Toscano, jueza Décimo Penal, otorgó arresto domiciliario a la magistrada separada del cargo, Blanca Stalling.

En su denuncia, el juez Ruano Pineda explicó que tuvo la precaución de grabar la entrevista con la funcionaria para tener prueba de que fue invitado a esa reunión, y que **en ningún momento comprometió su trabajo, ni aceptó nada a cambio.**

Stalling estuvo en prisión preventiva en la cárcel ubicada en la Brigada Mariscal Zavala a partir de febrero a agosto de 2018.

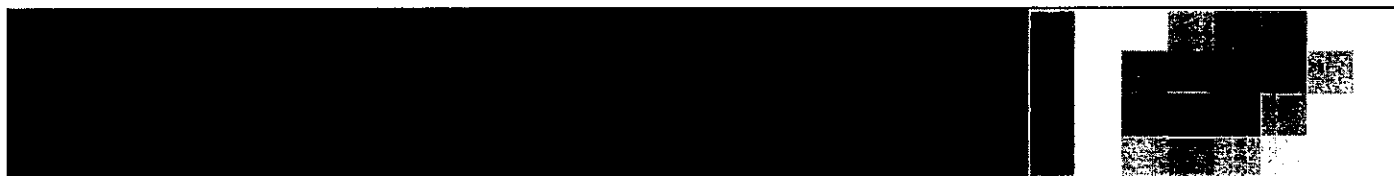
Stalling frenó en varias ocasiones el proceso penal y ha intentado separar del caso a la Fiscalía Especial contra la Impunidad (FECI).

En mayo de 2017 el juez Octavo de Instancia Penal, **Carlos Toledo, ligó a proceso y envió a prisión preventiva a la exmagistrada Blanca Aída Stalling Dávila**, por el delito de **resistencia al arresto con agravación específica**, con lo cual suma un segundo proceso penal en su contra.

En marzo de este año Estados Unidos le revocó la visa por estar por estar involucrada en **“casos de corrupción importantes”**.

Estados Unidos declara no apta para ingresar en su territorio a Stalling, magistrada de la Corte Suprema de Justicia (CSJ), quien fue separada del cargo.

- **Te sugerimos leer:**



**Más noticias en República**

17

soy502.com

## ¿Quién es Vladimir Aguilar, el magistrado que renunció? | Soy502

3-4 minutos

---

La mañana de este viernes 13 de mayo, el magistrado **Vladimir Aguilar Guerra** presentó su renuncia a la **Corte Suprema de Justicia (CSJ)**, luego de que el **Ministerio Público (MP)** solicitara que se le retirara la inmunidad por su supuesta vinculación en el caso **Terminal de Contenedores Quetzal (TCQ)**.

Aguilar es un abogado que ha ocupado varios puestos importantes en el **sistema de justicia**. Actualmente se desempeñaba como magistrado de la CSJ para el **período de 2014-2019**, para el que fue electo en septiembre de 2014.

Aguilar se graduó como **Abogado y Notario de la Universidad San Carlos de Guatemala**. Posteriormente realizó un doctorado en **Derecho Universal en Sevilla, España** y además obtuvo diplomados en Investigación Científica, Formación Judicial y Derecho Constitucional.

- **LEA AQUÍ: La CSJ sin Vladimir Aguilar, sin Charchal y quizá sin Blanca Stalling**

Su primera incursión como magistrado en la **CSJ** fue en **2008**, cuando sustituyó a **Rodolfo de León Molina**, quien fue obligado a dejar el cargo tras cumplir 75 años, pues la Carrera Judicial establece esa edad como el límite para el retiro. Tras un litigio para disputar ese punto, de León Molina tuvo que retirarse de la magistratura y Aguilar ocupó su lugar y **tomó posesión el 13 de agosto de 2008**.

Para la activista **Carmen Aída Ibarra**, del **Movimiento Pro Justicia**, resulta irónico que Aguilar se haya visto forzado a dimitir. **"Él prácticamente sacó a patadas al magistrado De León Molina para sustituirlo y ahora es él quien sale de manera abrupta de la CSJ"**, indicó.

**Aguilar** también fungió como **Procurador General de la Nación (PGN)** durante el 2014, luego de que el expresidente **Otto Pérez Molina** lo eligiera para ocupar dicho cargo. El exprocurador formó parte del **Partido Patriota (PP)** durante los **inicios de la agrupación política**.

El magistrado también fue presidente de la **Cámara de Amparo y Antejuicio**, fungió como director de la **Escuela de Estudios Judiciales** y titular del **Consejo de la Carrera Judicial**. Se desempeñó como miembro del **Consejo Nacional de Administración de Bienes de Extinción de Dominio** e integró el **Consejo Nacional de Seguridad**.

- **ADEMÁS: Vladimir Aguilar renunció a la CSJ ¿Qué sigue ahora?**

**Un respiro para la CSJ**

19

Ibarra considera que la renuncia de Aguilar le dará un respiro al **Organismo Judicial (OJ)**. "Con su salida el está quitándole presión y dándole un respiro al poder judicial y de alguna manera pone contra las cuerdas a los magistrados **Douglas Charchal y Blanca Stalling**, a quienes también se les ha pedido la renuncia", afirmó la activista.

Según **Ibarra**, los tres magistrados señalados encarnan en este momento la falta de **credibilidad**, la **desconfianza y los señalamientos** más graves que tienen a la administración de justicia padeciendo su peor crisis desde que se inició la era **democrática**.

Ahora el magistrado **Aguilar** deberá esperar que el **Congreso de la República** acepte su renuncia y posteriormente el **Ministerio Público (MP)** podría proceder a solicitar arraigo como medida precautoria ante una posible fuga. Por aparte, el Legislativo deberá elegir al sustituto de **Vladimir**. Esto podría ocurrir el próximo **martes 17 de mayo**.

20

# Los tres magistrados que no terminaron su periodo en la Corte Suprema de Justicia

Por Glenda Sanchez/ [gsanchez@republica.gt](mailto:gsanchez@republica.gt) - 29 julio, 2019



Tres magistrados de la Corte Suprema de Justicia (CSJ) electos por el Congreso en 2014, no concluirán los cinco años por los que fueron nombrados, por estar involucrados en procesos penales.

Dos de los funcionarios se vieron obligados a renunciar en 2016 por señalamientos de hechos ilegales planteados por el Ministerio Público (MP) y la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala (CICIG).

La tercera magistrada vinculada se encuentra separada del cargo y ha presentado varias excusas para frenar los procesos penales en su contra.

Se trata Douglas René Charchal Ramos, Vladimir Aguilar (ex titular de la Procuraduría General de la Nación) y Blanca Aída Stalling Aguilar, ex directora del Instituto de la Defensa Pública Penal (IDPP).

El Congreso nombró a Eugenia Morales Aceña para sustituir a Aguilar y a Elizabeth Mercedes García Escobar en lugar de Charchal.



De haber seguido en los puestos, en octubre entregarían los cargos junto al resto de magistrados electos.

Los magistrados titulares electos en 2014 fueron:

21

- Vladimir Aguilar
- Blanca Aída Stallíng Dávila
- Josué Felipe Baquía Baquía
- Delia Marina Dávila Salazar.
- Silvia Verónica García Molina.
- Nery Osvaldo Medina Méndez.
- Vitalina Orellana y Orellana.
- José Antonio Pineda Barales.
- Sergio Amadeo Pineda Castañeda.
- Ranulfo Rafael Rojas Cetina.
- Silvia Patricia Valdés Quezada.
- Néstor Mauricio Vásquez Pimentel.
- Douglas René Charchal Ramos.

Recientemente renunció Silvia Patricia Valdés, sin embargo, el Congreso aún no notifica si aceptó la renuncia.



El exmagistrado de la CSJ, Douglas Charchal, goza de una medida sustitutiva. Es procesado por el caso TCQ.

Douglas René Charchal Ramos

Es acusado por el MP y la CICIG de apoyar desde el juzgado de Escuintla, a la empresa Terminal de Contenedores Quetzal (TCQ) y dictar una resolución que favorecía el usufructo para evitar el pago de Q24 millones y con ello obtener la licencia de construcción exigida por la municipalidad del Puerto San José.

El 10 de mayo, con el voto de 136 diputados, el magistrado Charchal perdió la inmunidad luego de ser vinculado con el caso TCQ.

Lea la nota completa: Congreso quita inmunidad al magistrado Douglas Charchal por Caso TCQ

### Juez ordena arraigo

- El 10 mayo de 2016 el Juzgado de Mayor Riesgo B ordenó arraigo contra el magistrado, luego que el Congreso decidiera retirarle la inmunidad.
- El 2 de septiembre de 2016 el entonces funcionario presentó su renuncia. La petición la realizó durante un receso en la audiencia de primera declaración.
- El 2 de septiembre de 2016 fue ligado a proceso y enviado a prisión preventiva por los delitos de asociación ilícita y tráfico de influencias.

El 9 de marzo del 2017 el Ministerio Público presentó la acusación contra Charchal Ramos, la cual contenía 152 páginas y se sustenta de 103 medios de convicción.

### Enviado a juicio

El 13 de septiembre de 2018 fue enviado a juicio por los delitos de tráfico de influencias y asociación ilícita, por supuestamente haber gestionado una resolución a favor TCQ.

El 25 de septiembre de 2018 el Juzgado de Mayor Riesgo B, concedió la libertad domiciliar al exmagistrado Charchal.

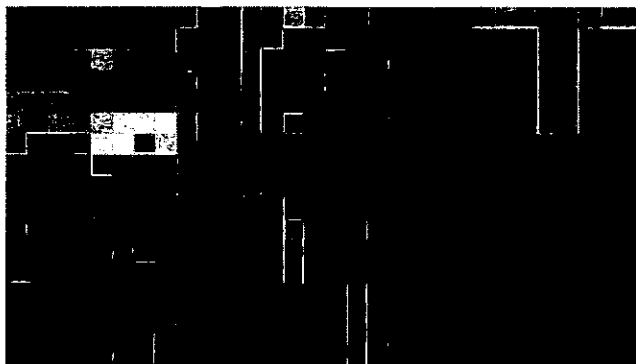
Gálvez le otorgó el arresto domiciliario y le prohibió viajar a Escuintla y salir del país.

22

El juez Miguel Ángel Gálvez, no le fijó una caución económica, debido a que ya había pasado más de dos años en prisión preventiva.

Charchal estuvo en prisión preventiva 753 días en un área aislada ubicada en la cárcel que se encuentran en la Brigada Militar Mariscal Zavala.

Lea la biografía completa: Douglas Charchal, de "príncipe" a reo, un paso por su historia



Vladimir Aguilar renunció como magistrado en la CSJ por señalamientos en el caso TCQ. (Foto República: Infobae).

#### Vladimir Aguilar

Fungió como Procurador General de la Nación (PGN) durante el 2014, luego que el expresidente Otto Pérez Molina lo nombrara en el cargo.

Vladimir Aguilar fue electo magistrado titular de Corte Suprema de Justicia (CSJ) para el periodo 2014-2019.

Aguilar fue presidente de la Cámara de Amparo y Antejuicio y director de la Escuela de Estudios Judiciales y titular del Consejo de la Carrera Judicial.

Es sindicado de haber dado opinión favorable al contrato de usufructo para las operaciones de TCQ, cuando fue procurador General de la Nación en la gestión de Otto Pérez Molina.

El 13 de mayo de 2016 el magistrado Vladimir Aguilar presentó su renuncia ante la Corte Suprema de Justicia (CSJ), después que el Ministerio Público (MP) solicitara que se le retirara la inmunidad por su supuesta vinculación con el caso TCQ.

El 17 de mayo con el voto de 129 diputados, el magistrado Vladimir Aguilar perdió la inmunidad luego que los congresistas aceptarán la renuncia. Ese mismo día el MP confirmó el arraigo.

El Ministerio Público (MP) subrayó que la investigación contra el exmagistrado Aguilar está en proceso.

A solicitud del MP, esta tarde queda decretada medida cautelar de arraigo contra Vladimir Aguilar. [pic.twitter.com/d7902MOpeR](https://twitter.com/d7902MOpeR)

— MP de Guatemala (@MPguatemala) May 18, 2016

23



Blanca  
Stalling fue  
capturada  
en la zona  
9 de la  
capital y  
enviada a  
la cárcel  
ubicada en  
la Brigada  
Mariscal  
Zavala.  
Goza de  
medida  
sustitutiva.

#### Blanca Stalling

Fungió como titular del Instituto de la Defensa Pública Penal (IDPP) durante dos administraciones.

Fue electa magistrada titular de Corte Suprema de Justicia (CSJ) para el periodo 2014-2019.

El 8 de febrero de 2017 fue capturada por la Policía Nacional Civil (PNC), en inmediaciones de una abarrotería de la zona 9 capitalina, por el delito de tráfico de influencias.

La orden de aprehensión fue emitida por el juez Séptimo de Primera Instancia Penal, Adrián Rodríguez.

A la magistrada se le sindicó de pretender influir en las decisiones del Tribunal Noveno de Sentencia Penal, designado para realizar el juicio en contra de su hijo, Otto Fernando Molina Stalling, uno de los sindicados en el caso IGSS-Pisa.

Al momento de su detención, Stalling llevaba una peluca y lentes oscuros para pasar desapercibida de las autoridades. Además, cuando la capturaron le fue incautada un arma de fuego.

La denuncia contra Blanca Stalling Dávila fue presentada por el juez Carlos Giovanni Ruano Pineda el 10 de enero de 2017, quien expuso la forma en que fue abordado por la magistrada, abogando ante él por la suerte de su hijo.

El 9 de febrero de 2017 Stalling fue ligada por el delito de tráfico de influencias, por el juez Séptimo de Primera Instancia Penal, Adrián Rodríguez.

El 16 de agosto de 2018, Abelina Cruz Toscano, jueza Décimo Penal, otorgó arresto domiciliario a la magistrada separada del cargo, Blanca Stalling.

En su denuncia, el juez Ruano Pineda explicó que tuvo la precaución de grabar la entrevista con la funcionaria para tener prueba de que fue invitado a esa reunión, y que en ningún momento comprometió su trabajo, ni aceptó nada a cambio.

Stalling estuvo en prisión preventiva en la cárcel ubicada en la Brigada Mariscal Zavala a partir de febrero a agosto de 2018.



24

Stalling frenó en varias ocasiones el proceso penal y ha intentado separar del caso a la Fiscalía Especial contra la Impunidad (FEI).

En mayo de 2017 el juez Octavo de Instancia Penal, Carlos Toledo, ligó a proceso y envió a prisión preventiva a la exmagistrada Blanca Aída Stalling Dávila, por el delito de resistencia al arresto con agravación específica, con lo cual suma un segundo proceso penal en su contra.

En marzo de este año Estados Unidos le revocó la visa por estar por estar involucrada en "casos de corrupción importantes".

Estados Unidos declara no apta para ingresar en su territorio a Stalling, magistrada de la Corte Suprema de Justicia (CSJ), quien fue separada del cargo.

- Te sugerimos leer:

Sandra Torres declina su participación en debate y la AGG le responde



Más noticias en República

**Glenda Sanchez/ [gsanchez@republica.gt](mailto:gsanchez@republica.gt)**

Periodista y Licenciada en Ciencias de la Comunicación por la Universidad de San Carlos (USAC). Diez años de ejercicio periodístico con experiencia en radio, web y prensa escrita en entidades privadas y públicas.

ES

## Douglas Charchal va a juicio por dos delitos en caso TCQ

Nueva York/Agencias



El exmagistrado de la Corte Suprema de Justicia, Douglas Charchal, deberá ser juzgado ante un tribunal de Sentencia. (Foto Prensa Libre: Erick Ávila)

La resolución de Miguel Ángel Gálvez, juez de Mayor Riesgo B, es contraria a lo que Charchal había solicitado: ser juzgado mediante un procedimiento abreviado solo por el delito de tráfico de influencias, el cual aceptó.

Incluso el Ministerio Público (MP) había planteado a Gálvez la “inusual” posibilidad de que Charchal fuera juzgado ante tribunal por asociación ilícita y ser juzgado por procedimiento abreviado por tráfico de influencias.

No obstante, Gálvez optó por enviar a juicio a Charchal por los dos delitos. “Los delitos tienen relación”, dijo.

Lee también: Rifa para apoyar obras del Hermano Pedro

### Argumentos

Gálvez sustentó su resolución con el testimonio, como colaborador eficaz, de Juan Carlos Monzón Rojas, del 12 de abril de 2016. “El señor Monzón se sentó acá y explicó la ayuda que tuvo del señor Charchal. Esto se sustenta con las llamadas telefónicas que salieron de la Corte (Suprema de Justicia)”, explicó.

Lee también: Piloto muere baleado en la calzada Roosevelt

La acusación que hizo la Feci contra Charchal Ramos el 9 de marzo del 2017 contiene 152 páginas y se sustenta de 103 medios de convicción, entre ellos el testimonio de Monzón Rojas.

La declaración dice que Monzón contactó a Charchal antes de ser elegido por el Congreso para la magistratura 2014-2019 de la Corte Suprema de Justicia (CSJ).

El fiscal Juan Francisco Sandoval recordó que Charchal Ramos debía “llevar a buen término” el acuerdo de TCQ para obtener el usufructo millonario en la Portuaria Quetzal durante la administración de Otto Pérez.

Las pesquisas contra Charchal Ramos se derivan de la “ayuda” que le hizo a Monzón Rojas para que se otorgara un amparo en definitiva que favoreció a TCQ. La Municipalidad de Puerto San José denunció a la entidad para que pagara Q24 millones que incluían el trámite, la licencia de construcción y el pago del Impuesto Único sobre Inmuebles (IUSI).

El exmagistrado “usó su poder y la jerarquía de su investidura para servir a la agrupación del (extinto) Partido Patriota”, mencionó el fiscal Juan Francisco Sandoval.

26

El amparo en definitiva fue otorgado el 10 de abril de 2015 después de “las influencias” de Charchal Ramos, mencionó Sandoval.

Esa trama de TCQ se desprende de las negociaciones que hizo para obtener el usufructo de Puerto Quetzal, para lo cual, según Monzón, la compañía acordó dar US\$30 millones en sobornos, pero que solo llegó a dar US\$10 millones

El exmagistrado renunció al cargo el 3 de septiembre de 2016 después que el Congreso le retiró la inmunidad. Estuvo dos años en prisión.

En este caso, la semana pasada fue sentenciado a cinco años José Daniel Luna Argueta, secretario de un juzgado, por el delito de cohecho pasivo, quien aceptó su responsabilidad de haber recibido la suma de Q50 mil a cambio de una resolución favorable para la Terminal de Contenedores Quetzal (TCQ).

### **Contenido rel?acionado**

> “Una Cicig reformada”: Entrevista al embajador guatemalteco ante la ONU

> Tránsito complicado por las antorchas

> Guatemala se abstiene de votar ante la ONU por Nicaragua



# COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA SELECCIÓN DE MAGISTRADOS A LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA 2019-2024

## FICHA DE PRESENTACIÓN DE IMPEDIMENTOS DE PERSONAS INDIVIDUALES O JURÍDICAS

Fecha: 04 de febrero de 2020 Número de Expediente: 56

Nombres y Apellidos del Postulante: Wilber Estuardo Castellanos Venegas

Denunciante: Eleonora Muralles Pineda DPI: 2467 47609 0101

Institución: \_\_\_\_\_

Representante Legal: \_\_\_\_\_

Dirección Física: Edificio Rosanca 10 calle 9-68 zona 1 oficina 215

Dirección Electrónica: informacion.fads@gmail.com

Teléfono (s): 22531034

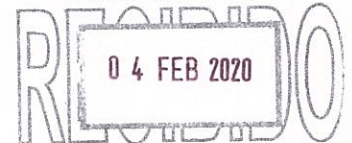
FIRMA

### NOTA IMPORTANTE:

Adjuntar copia legible del DPI con fotografía clara.

Fotocopia legalizada de nombramiento de Representante Legal.

COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA ELECCIÓN  
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA



RECIBE: Elmora HORA: 11:52



Registro Nacional de las Personas - Documento Personal de Identificación-DPI -

-654-

NOMBRE:

APELLIDO:

SEXO:

NACIONALIDAD:

FECHA DE NACIMIENTO:



FIRMA

25JUL2012

VECINDAD:

NUMERO DE CEDULA

EXTENDIDA EN

NUMERO DE SERIE:



ESTADO CIVIL

FECHA DE VENCIMIENTO:

24JUL2022

NAC.

L:289/1 F:260 P:5266

IDGTM24674760910101C0101<<<396  
5910209F2207249GTM<<4884484084  
MURALLES<<ELEONORA<<<<<<<<<<<<<





**COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA SELECCIÓN DE MAGISTRADOS  
A LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
2019-2024**

**FICHA DE PRESENTACIÓN DE IMPEDIMENTOS  
DE PERSONAS INDIVIDUALES O JURÍDICAS**

Fecha: 04 de febrero de 2020 Número de Expediente: 56

Nombres y Apellidos del Postulante: Wilber Estuardo Castellanos Venegas

Denunciante: Ana Margarita Castillo Chacón DPI: 2214994820101

Institución: \_\_\_\_\_

Representante Legal: \_\_\_\_\_

Dirección Física: Edificio Rosanca 10 calle 9-68 zona 1 oficina 215

Dirección Electrónica: informacion.fads@gmail.com

Teléfono (s): 22531034


FIRMA

**NOTA IMPORTANTE:**

Adjuntar copia legible del DPI con fotografía clara.

Fotocopia legalizada de nombramiento de Representante Legal.

2214 99482 0101



APELLIDO  
**CASTILLO**  
**CHACÓN**

SEXO  
**FEMENINO**  
NACIONALIDAD  
**GUATEMALA**  
FECHA DE NACIMIENTO  
**02DIC1953**

04ABR2011

504

FIPMA

GUATEMALA  
GUATEMALA  
GUATEMALA

GUATEMALA  
GUATEMALA

NUMERO DE CEDULA  
A-1 461365

NUMERO DE SERIE  
0000006278508

GUATEMALA  
GUATEMALA



ESTADO CIVIL:  
**SOLTERA**

FECHA DE VENCIMENTO  
03ABR2021

NAC.  
L:259/1 F:437 P:4721

IDGTM22149948290101S0108<<<439  
5312021F2104038GTM<<1039804052  
CASTILLO<<ANA<<<<<<<<<<<<<<<



**Denuncia de impedimento contra el aspirante  
Wilber Estuardo Castellanos Venegas, expediente 56**

**I. Denunciantes**

**Eleonora Muralles Pineda**, de 60 años de edad, casada, guatemalteca, arquitecta, de este domicilio, identificada con documento personal de identificación número 2467 47609 0101; y **Ana Margarita Castillo Chacón**, de 66 años edad, soltera, guatemalteca, criminóloga, de este domicilio, identificada con documento personal de identificación número 2214 99482 0101, ambas con lugar para recibir notificaciones en Edificio Rosanca, 10 calle 9-68 zona 1, oficina 215; con correo electrónico [informacion.fads@gmail.com](mailto:informacion.fads@gmail.com) y número telefónico 2253 1034.

**II. Solicitud**

Comparecemos ante la comisión de postulación para la elección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia para el período 2019-2024, con oficina administrativa ubicada en la 40 calle 10-02 zona 8, campus central de la Universidad Mesoamericana, Guatemala, Guatemala, segundo nivel, a plantear objeción ciudadana en contra del aspirante Wilber Estuardo Castellanos Venegas, por considerar que carece de los requisitos mínimos para tener el perfil idóneo y ser nominado candidato a magistrado de la Corte Suprema de Justicia.

**III. Incumplimiento de la ley por el aspirante**

Para la integración de la comisión de postulación de candidatos a magistrados de la Corte Suprema de Justicia es necesario que los magistrados titulares de la Corte de Apelaciones y otros tribunales de igual categoría elijan a sus representantes, tal como lo establece el artículo 215 constitucional.

Según lo establecido en impugnaciones de algunos interesados, el procedimiento que se llevó a cabo, para dicha elección, en junio de 2019, estuvo pleno de falencias.

Una de ellas fue la falta de publicación en el Diario Oficial de la convocatoria a los magistrados de las salas de Apelaciones, a reunirse para elegir a sus representantes, lo que repercutió en violación a los principios de transparencia y publicidad que establece la Ley de Comisiones de Postulación.

Lo que tuvo lugar, el 27 de junio de 2019, fue una asamblea general extraordinaria de integrantes del Instituto de Magistrados de la Corte de Apelaciones del Organismo Judicial -IMCAOJ-, una organización no gubernamental de carácter gremial, que convocó por redes sociales a los magistrados y actuó como canal gremial para formalizar la elección de representantes.

Al respecto se resalta que este ente no era el facultado para convocar por ser una entidad de carácter civil, científica y no lucrativa, arrogándose atribuciones que no le correspondían. Esta entidad podrá aglomerar a varios magistrados, pero de ninguna manera puede entenderse que está integrada por la totalidad de magistrados titulares que están llamados a elegir para integrar esta comisión de postulación.

Otra de las falencias, de mayor preocupación, fue el incumplimiento de los requerimientos legales establecidos, al proponer una planilla única y consensuada, ignorando el método de representación proporcional de minorías en la elección de representantes.

El aspirante fue presentado por la entonces Junta Directiva transitoria del IMCAOJ como uno de los cinco negociadores de la planilla única. Esto nos indica que el aspirante Castellanos Venegas, en su calidad de magistrado de la Corte de Apelaciones, no cumplió ni hizo cumplir lo que mandata la Ley de Comisiones de Postulación; ni siguió el procedimiento específico que se establece clara y expresamente.



- Todo lo contrario. Promovió que la elección de los representantes de magistrados se realizara por planilla única y consensuada, a sabiendas que su actuación desvirtuaría totalmente la finalidad del método de representación proporcional de minorías que establece la Ley de Comisiones de Postulación.

La representación proporcional busca que el número de escaños, en este caso 12, sea proporcional a los votos obtenidos de cada una de las candidaturas. Este sistema permite que llegue una representación sin distorsiones de las corrientes de opinión, al contar todos con las mismas oportunidades de obtener representación.

Cualquier método de reparto persigue la imparcialidad, en cuanto a que la probabilidad de resultar beneficiado sea la misma que la de ser perjudicado, para lo cual era necesario que existiera más de una planilla.

Por lo tanto, el aspirante como integrante del grupo que negoció la planilla única, además de desobedecer abiertamente la ley, no permitió la competición en condiciones de igualdad, vedando la participación por planillas de otros magistrados como candidatos para ser electos representantes ante la comisión de postulación.

Como es sabido por esta comisión, los vicios e ilegalidades en la elección de representantes de los magistrados de la Corte de Apelaciones derivó en la anulación casi total del proceso de postulación de candidatos a la Corte Suprema de Justicia, ocasionando no solo desgaste al proceso en sí, sino también a la comisión y a sus integrantes; y al apretado cronograma que la comisión afronta en estos momentos.

#### **IV. Fallas éticas**

La reconocida honorabilidad y la honradez son méritos determinantes que deben atenderse para el otorgamiento de cargos y empleos públicos, especialmente para la elección de magistrados de Corte Suprema de Justicia y de Corte de Apelaciones tal como lo establecen los artículos 113 y 207 de la Constitución Política de la República.

Sumado a lo anterior, las Normas de Comportamiento Ético del Organismo Judicial contenidas en el Acuerdo 22-2013 de la Corte Suprema de Justicia, proclaman los siguientes principios y valores de comportamiento ético que debe mantener y promover el personal de dicho organismo:

Justicia	Responsabilidad
Independencia	Transparencia
Integridad	Eficiencia, eficacia y efectividad
Honorabilidad	Prudencia
Credibilidad	Respeto

El aspirante Castellanos Venegas debía ser consciente que todas las personas están sometidas por igual al imperio de la ley, desde luego incluidos todos los integrantes de la Corte de Apelaciones, en especial él y sus colegas que abiertamente aceptaron haber promovido una planilla única.

Bajo el precepto de credibilidad, el aspirante debió actuar en el cumplimiento de las normas y las leyes, en cuanto al procedimiento y al método establecido en la Ley de Comisiones de Postulación se refiere, para generar confianza en la población.

Su proceder riñe también con la prudencia al no considerar los efectos de sus actos, no se condujo con cautela, ni moderación en la toma de decisiones como integrante del IMCAOJ.

El comportamiento del aspirante no es ético, porque no se ha ajustado a lo que establece la ley, hizo caso omiso de los procedimientos expresamente estipulados en ella y vedó los derechos de sus pares al no permitir una participación igualitaria.

Si se permite actuar de esta manera ejerciendo como magistrado de Corte de Apelaciones en el que debe aplicar e interpretar la ley, no existe certeza ni confianza en cómo pueda comportarse el aspirante si llegase a ser magistrado de la Corte Suprema de Justicia.

Recordemos que la ignorancia, desuso, costumbre o práctica en contrario no tiene cabida en la observancia de la ley, el aspirante debió cumplirla y hacerla cumplir como todo buen funcionario judicial.

#### **V. Falta de idoneidad**

Con lo dicho, se cuestiona la idoneidad que pueda tener el aspirante en un eventual desempeño de funciones jurisdiccionales en la Corte Suprema de Justicia, no solo por la alta envergadura de dicha magistratura en la resolución de conflictos en nombre del Estado, sino porque como administrador de justicia y conocedor de las leyes, no las aplica.

La tarea esencial de impartición de justicia debe ser realizada eficientemente por funcionarios reconocidos por su honorabilidad, ética y honradez siempre basándose en la ley para proteger los derechos y libertades de los guatemaltecos.

La sociedad debe tener plena confianza en que la función jurisdiccional será ejercida de manera apropiada, diligente y justa. Sin embargo, no podría tenerse esta confianza si no se aplica la ley o se desvirtúa en detrimento del bien común.

Es nuestro parecer que el aspirante no reúne los méritos requeridos constitucionalmente para ocupar el cargo de magistrado de la Corte Suprema de Justicia, lo que queda demostrado con el evidente incumplimiento del artículo 4 de la Ley de Comisiones de Postulación.

Lo anterior puede ser constatado en el acta de asamblea general extraordinaria número 24-2019 de fecha 27 de junio de 2019 suscrita por el presidente y miembros de la Junta Directiva del IMCAOJ, que en fotocopia simple se adjunta.

#### **VI. Rechazo a la postulación del aspirante Wilber Estuardo Castellanos Venegas**

Por todo lo anterior, denunciamos que el aspirante Wilber Estuardo Castellanos Venegas tiene impedimento para ser considerado candidato idóneo a magistrado de Corte Suprema de Justicia por su evidente inobservancia a la ley, especialmente el artículo 4 de la Ley de Comisiones de Postulación.

Se da por sentado que el aspirante, en su calidad de magistrado de Sala de Apelaciones, debe conocer, estudiar, interpretar y aplicar la legislación guatemalteca como parte de sus responsabilidades al ostentar dicho cargo público.

Solicitamos a la comisión de postulación no incluir al aspirante Wilber Estuardo Castellanos Venegas en la nómina de candidatos al cargo de magistrado de Corte Suprema de Justicia por no tener un perfil idóneo.

**Eleonora Muralles Pineda**

**Ana Margarita Castillo Chacón**

**ACTA NÚMERO VEINTICUATRO GUION DOS MIL DIECINUEVE (24-2019)  
DEL INSTITUTO DE MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES DEL  
ORGANISMO JUDICIAL.**

En la ciudad de Guatemala, cuando son las trece horas del día jueves veintisiete de junio de dos mil diecinueve, reunidos en la Sala de Vistas del Palacio de Justicia, tercer nivel, ubicada en la veintiún calle siete guión setenta zona uno de esta ciudad, encontrándonos presentes las Magistradas y Magistrados siguientes: Magistrado Giovanni Francisco Soto Santos, Presidente; Magistrado Edwin Estuardo López Rodríguez, Primer Vicepresidente; Magistrado Dixon Díaz Mendoza, Segundo Vicepresidente; Magistrado José Alejandro Córdova Herrera, Secretario; Magistrado Edwin Albino Martínez Escobar, Prosecretario; Magistrado Helio Guillermo Sánchez González, Tesorero; Magistrada Ingrid Johana Romero Escribá, Vocal Primero; Magistrado Edwin Alberto Mis Avila, Vocal Segundo; Magistrada Neslie Guísela Cárdenas Bautista, Vocal Tercero; Magistrado Estuardo Cárdenas, Vocal Cuarto y Magistrado Francisco Medrano Zapeta, Vocal Quinto de la Junta Directiva del Instituto de Magistrados de la Corte de Apelaciones del Organismo Judicial; con el objeto de celebrar la Asamblea General Extraordinaria del Instituto de Magistrados de conformidad con el artículo número diecisiete (17), literal g de los Estatutos del Instituto de Magistrados, la cual tiene por objeto la elección de los Representantes ante la Comisión de Postulación, que elegirán a los Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, período dos mil diecinueve dos mil veinticuatro y de conformidad con el artículo número doscientos quince (215) de la Constitución Política de la República de Guatemala, procediéndose de la siguiente manera: **PRIMERO:** El Secretario del Instituto, Magistrado José Alejandro Córdova Herrera, procedió a verificar la presencia de los Magistrados Titulares de las Salas de Apelaciones y demás Tribunales de igual categoría, para celebrar Asamblea General Extraordinaria, estableciendo que no existe quórum. **SEGUNDO:** Siendo las catorce horas en punto el Secretario del

Instituto, Magistrado José Alejandro Córdova Herrera procedió a verificar nuevamente el quórum y abrió dicha Asamblea General Extraordinaria como lo regula el artículo número quince (15) de los Estatutos del Instituto, debido a que a las trece horas no había quórum para su inicio; se hizo del conocimiento de la Asamblea que se encontraban inscritos ciento veinticinco (125) Magistrados Titulares y en cumplimiento a lo acordado en la Asamblea del día diecisiete (17) de mayo del presente año, Junta Directiva convocó a todos los Magistrados Titulares para el día de hoy. **TERCERO:** El Presidente de la Junta Directiva, Magistrado Giovanni Francisco Soto Santos brindó las palabras de bienvenida a los presentes, realizó una oración antes de iniciar y solicitó a la Asamblea una Comisión para llevar a cabo la elección ó si lo deseaba la General, designar a Junta Directiva para dirigir el acto, por lo que se votó y por mayoría se designó a los miembros de Junta Directiva para dirigir el evento en el cual se elegirán por parte de los Magistrados Titulares de la Corte de Apelaciones y demás Tribunales de igual categoría a los Representantes ante la Comisión de Postulación, que elegirán a los candidatos a Magistrados de la Corte Suprema de Justicia. Seguidamente preguntó a los presentes si hay planillas que quieran postular a sus Comisionados para pasar al frente. En ese momento el Magistrado Noé Adalberto Ventura Loyo solicitó la palabra e indicó que jamás existió convocatoria oficial y expresó que no fue notificado correctamente ya que un chat ó un mensaje no es una notificación, por lo que solicitó tener a la vista el expediente donde se convoca a los Magistrados para establecer documentos y establecer que planillas se inscribirían y si los integrantes cuentan con los requisitos, además hizo referencia a los artículos número cuatro (4), catorce (14) y veinte (20) de la Ley de Comisiones de Postulación ya que indicó que se les vulneraron los derechos porque esta elección se debió regir por convocatoria y se debió de cumplir con los requisitos legales que debe contener, también expresó que existe tiempo de sobra para

esperar a realizar una elección transparente, que tenga publicidad como por ejemplo haberla anunciado en la pagina web del Instituto para cumplir con los requisitos que se tienen que garantizar, así como la elección que se llevó a cabo en el año dos mil nueve (2009) que fue transparente; adicional manifestó que desea que quede en acta que esta elección tiene vicios y advirtió que con una acción de amparo puede ser anulada, finalmente llamó a la reflexión para realizar un proceso como lo establece la ley e indicó que se niega a participar en esta elección y se retiró de la Sala de Vistas. A continuación solicitó la palabra el Magistrado Igmair Galicia Pimentel, quien indicó que todos los Magistrados fueron convocados y notificados, ya que hay presentes ciento veinticinco (125) Magistrados que son mayoría, por lo cual el procedimiento si va con la Ley. Seguidamente el Presidente de la Junta Directiva, Magistrado Giovanni Francisco Soto Santos hizo referencia al artículo número doscientos quince (215) de la Constitución Política de la Republica de Guatemala e indicó que el requisito constitucional y legal es ser Magistrado Titular. Solicitó la palabra el Magistrado Amadeo de Jesús Guerra Solís, quien indicó que no quede en punto de acta la petición del Magistrado Noé Adalberto Ventura Loyo ya que se retiró de la Sala siendo esta una falta de respeto. Inmediatamente después solicitó la palabra el Magistrado Jorge Rolando Sequén Monroy, quien expresó que si debe de quedar en acta lo manifestado por el Magistrado Noé Adalberto Ventura Loyo porque es algo que aconteció en esta Asamblea, además indicó que todos los Magistrados quedaron notificados desde el día diecisiete (17) de mayo en la Asamblea Extraordinaria. A continuación el Presidente de la Junta Directiva, Magistrado Giovanni Francisco Soto Santos mostro la firma de la asistencia del Magistrado Noé Adalberto Ventura Loyo, indicando que esto demuestra que si fue convocado por estar presente el día de hoy. Posteriormente solicitó la palabra el Magistrado Mario Obdulio Reyes Aldana, quien hace del conocimiento de los presentes que a través del correo

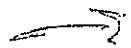
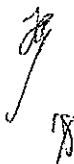
personal recibió de Junta Directiva, convocatoria para esta elección y consideró que lo manifestado por el Magistrado Noé Adalberto Ventura Loyo si debe estar en el acta ya que compareció a la Asamblea ya que no se puede obviar lo que el dijo públicamente. El Secretario de la Junta Directiva, Magistrado José Alejandro Córdova Herrera indicó que en el correo interno del Organismo Judicial se le convocó de forma individual a cada uno de los Magistrados Titulares, por tal situación informó que quedaron notificados. Seguidamente solicitó la palabra la Magistrada Elvia Ester Velásquez Sagastume, quien hizo la reflexión que esta Asamblea fue convocada a raíz de la resolución tomada también en una Asamblea donde se autorizó y se establecieron los puntos correspondientes para realizar esta convocatoria, en base a lo que indican los Estatutos del Instituto por lo que indicó que no hay inconveniente en la forma de la convocatoria y expresó que la votación para que no quede en acta lo manifestado por el Magistrado Noé Adalberto Ventura Loyo no corresponde ya que el acta recoge lo que sucedió en la Asamblea y no hay ninguna petición que resolver ya que simplemente hizo una manifestación y se retiró no habiendo solicitado resolución alguna, indicó también que no se tiene porque entrar a conocer sobre ese asunto, simplemente es el derecho que tiene cada uno de exponer lo que considere. El Magistrado José Alejandro Córdova Herrera indicó que al principio de la Asamblea se estableció que el día diecisiete (17) de mayo del presente año se realizó una Asamblea Extraordinaria en la cual, la Asamblea autorizó a la Junta Directiva realizar las gestiones para realizar la Asamblea Extraordinaria en la que se elegirán representantes ante la Comisión de Postulación para elegir Magistrados de la Corte Suprema de Justicia. Finalmente el Magistrado Jorge Antonio Valladares Arévalo solicitó la palabra e indicó que lo manifestado por el Magistrado Noé Adalberto Ventura Loyo fue un acto que sucedió en la Asamblea por lo que debe de quedar en acta y expresó que por lo que se debe de votar es para

saber que si habrá elección y que los Magistrados si fueron convocados ya que si no, no estarían presentes el día de hoy aquí e indicó que si fueron notificados a sus correos personales; situación por la que el Presidente de la Junta Directiva sometió a votación si se continuaría con la elección, a lo que la Asamblea por mayoría absoluta decidió continuar con la misma. El Segundo Vicepresidente de la Junta Directiva, Magistrado Dixon Díaz Mendoza solicitó excusa para retirarse de la mesa principal de Junta Directiva por ser candidato a Comisionado. **CUARTO:** El Presidente de la Junta Directiva, Magistrado Giovanni Francisco Soto Santos indicó a la Asamblea continuar con el procedimiento de elección, por lo que solicitó la presencia de los Magistrados que deseen proponer planillas, a lo cual se hicieron presentes los Magistrados Titulares: Luis Mauricio Corado Campos, Wilber Estuardo Castellanos Venegas, Jenny Noemy Alvarado Tení, Gilma Esperanza Valladares Orellana y Zonia de la Paz Santizo Corleto, quienes presentaron la Planilla número uno (1), aduciendo que esa planilla es producto del consenso de cinco (5) grupos distribuidos por regiones que decidieron estar en unidad, porque unidos se fortalecen y luchan por la justicia, quedando integrada por los siguientes Magistrados: Romeo Monterrosa Orellana, Fausto Fernando Maldonado Méndez, Dixon Díaz Mendoza, Edwin Roberto Ruano Martínez, Harold Estuardo Ortiz Pérez, Jorge Alberto González Barrios, Miguel Enrique Catalán Orellana, Gustavo Adolfo Samayoa Romero, Nicolas Cuxil Güitz, Cathy Rossana López Rodríguez, Aracely Amaya Fabián y Wendy Angélica Ramírez López. Seguidamente el Presidente de Junta Directiva, Magistrado Francisco Soto Santos pregunta si hay alguna otra planilla que quiera ser inscrita, no respondiendo ningún Magistrado, por lo que se le asignó el número uno (1) a la única planilla inscrita. **QUINTO:** A continuación la Magistrada Benicia Contreras Calderón sugirió que se realice un análisis en los requisitos para ser Comisionado y elegir a Magistrados de la Corte Suprema de Justicia ya que

estos Comisionados deben de reunir las mismas calidades de las personas que se van a elegir, además hizo referencia al artículo número doscientos dieciséis (216) de la Constitución Política de la República de Guatemala el cual indica que para ser Magistrado de la Corte Suprema de Justicia se debe ser mayor de cuarenta años y haber desempeñado un período completo como Magistrado de la Corte de Apelaciones ó de los Tribunales Colegiados que tengan la misma calidad ó haber ejercido la profesión de abogado por más de diez años, por lo que consideró conveniente para que sea fructífera esta decisión que se verifiquen esos requisitos ya que en la elección del Colegio de Abogados y Notarios en el período 1999-2004 escogieron Comisionados que no cumplían con los requisitos y el tema terminó en la Corte de Constitucionalidad, por lo que solicitó ser cuidadosos en la elección de Comisionados. Seguidamente cada Magistrado candidato a Comisionado pasó al frente indicando su edad y el tiempo de ejercicio profesional con el que contaban, adicional el Presidente de la Junta Directiva, Magistrado Giovanni Francisco Soto Santos informó que todos los Comisionados reúnen las calidades para poder ser postuladores y preguntó si alguno tiene sanciones ó limitaciones, a lo que respondieron que no. **SEXTO:** El Presidente de la Junta Directiva, Magistrado Giovanni Francisco Soto Santos solicitó la presencia de los Magistrados César Augusto López López y Nadya Amabilia Morales de León para abrir las urnas y verificar que se encontraban vacías y solicitó a la Asamblea que ellos fueran los fiscales, lo cual fue aprobado. Seguidamente en presencia de todos los Magistrados se sellaron con cinta adhesiva las dos (2) urnas para depositar los votos que realicen los Magistrados Titulares y solicitó el apoyo de los Magistrados Ingrid Johana Romero Escribá y Edwin Albino Martínez Escobar para el llamado de cada Magistrado Titular por su nombre para que pase al frente, recoja su boleta, vote y lo deposite en una de las dos (2) urnas que se encuentran al frente, de lo que solo ciento veintitrés (123) Magistrados Titulares pasaron a recoger boleta y a



realizar el sufragio. **SÉPTIMO:** Delante de todos los participantes de la Asamblea se abrió la primera urna y se contaron los votos, posteriormente la segunda urna y se contaron también los votos, lo que dió un resultado de ciento veintitrés (123) votos de la siguiente manera: Ciento diecisiete (117) votos a favor de la Planilla número uno (1) y seis (6) votos nulos, luego del escrutinio realizado se contabilizó ciento veintitrés (123) papeletas, dándole lectura a cada una de ellas a viva voz por los Magistrados Nadya Amabilia Morales de León y César Augusto López López. A continuación el Presidente de la Junta Directiva, Magistrado Giovanni Francisco Soto Santos declaró ganadora a la Planilla número uno (1) antes identificada. **OCTAVO:** El Presidente de la Junta Directiva, Magistrado Giovanni Francisco Soto Santos convocó y notificó a la Asamblea que el día viernes doce (12) de julio del presente año se llevará a cabo el acto de Toma de Posesión de la nueva Junta Directiva en el Hotel las Américas a partir del medio día. **NOVENO:** El Magistrado José Alejandro Córdova Herrera realizó un resumen indicando que se inscribieron ciento veinticinco (125) Magistrados Titulares de los cuales votaron ciento veintitrés (123), se inscribió solo una planilla a la que se le asignó la número uno (1), votando ciento diecisiete (117) a favor de la Planilla número uno (1) y seis (6) votos nulos por lo que se declaró ganadora la Planilla número uno (1) y finalmente cerró dicha Asamblea General Extraordinaria en su calidad de Secretario de Junta Directiva. Se da por terminada la presente en el mismo lugar y fecha de su inicio tres horas más tarde, firmada por el Presidente de la Junta Directiva, Magistrado Giovanni Francisco Soto Santos y el Secretario, Magistrado José Alejandro Córdova Herrera, de conformidad con los artículos número veinticinco, literal c (25 literal c) y número veintisiete, literal a (27 literal a) de los Estatutos del Instituto de Magistrados de la Corte de Apelaciones del Organismo Judicial. \_\_\_\_\_



*[Handwritten signature]*



*[Handwritten signature]*

