



ACTA NÚMERO 02-CP-MCA-2019. En la ciudad de Guatemala, el día veintidós de agosto del año dos mil diecinueve, siendo las siete horas con cincuenta y cinco minutos, los integrantes de la Comisión de Postulación que presentará la nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría para el período dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro, constituidos en el primer nivel, salón A uno guion uno (A1-1), de la Universidad Mesoamericana, ubicada en la cuarenta calle diez guion cero dos de la zona ocho, dan inicio a sesión convocada para el día de hoy, con los comisionados siguientes: **Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez, Magister Delia Marina Dávila Salazar, Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, Doctora Silvia Verónica García Molina, Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina, Doctor José Antonio Pineda Barales, Doctora María Eugenia Morales Aceña y Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Luis Roberto Aragón Solé, de la Universidad San Pablo de Guatemala; Licenciada Ana Mercedes Suasnavar Palma, de la Universidad de Occidente; Licenciado David Ricardo González Tablada, Decano de la Universidad Regional de Guatemala; Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, Decana de la Universidad del Istmo; Magister Luis Antonio Ruano Castillo, Decano de la Universidad Mariano Gálvez y Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, de la Universidad Da Vinci de Guatemala. **Los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos, Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada, Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas, Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima, Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida, Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano; Doctor Luis Fernando

Ruiz Ramírez y Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, con el objeto de llevar a cabo la sesión convocada para este día; procediéndose para el efecto de la manera siguiente:

PRIMERO: BIENVENIDA: El Magister Murphy Olympo Paiz Recinos, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su calidad de representante electo por los rectores de las universidades del país, preside la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, y la presente sesión, de conformidad con lo que establece el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y artículo cinco (5) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala; quien procede a dar la más cordial bienvenida a los comisionados presentes, medios de comunicación, misiones de observación y sociedad civil. A continuación, el Presidente de la Comisión, informó a los comisionados que el día de ayer falleció la hermana de la Doctora Vitalina Orellana y Orellana, por lo que solicitó un minuto de silencio. Al finalizar, la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, manifestó que no recibió ningún documento de los que se enviaron para conocimiento y análisis de los comisionados. De lo anterior, indica el Presidente de la Comisión, que debido a que otra comisionada indicó que tampoco recibió los documentos, se revisarán las direcciones de correo electrónico, proporcionadas por los mismos comisionados, a efectos de que no se repita el mismo inconveniente.

SEGUNDO: VERIFICACIÓN DE QUÓRUM: El Presidente de la Comisión de Postulación, constata que, siendo las ocho horas, el quórum establecido es de **TREINTA Y UNO (31)** comisionados; por lo que es procedente de conformidad con el artículo ocho (8) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala, la celebración e inicio de la presente sesión. El Secretario de la Comisión pone en conocimiento de los señores comisionados, las excusas presentadas por la Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel, Licenciado Dimas Gustavo Bonilla y Licenciado Mario Raúl García Morales, quienes se incorporarán posteriormente de iniciada la presente sesión.

TERCERO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA: El Presidente de la Comisión de Postulación, manifiesta que se envió la agenda propuesta para el día de hoy, por vía electrónica, conteniendo tres (3) puntos a tratar y el último de



ellos con nueve (9) subpuntos. El Secretario solicita que se realicen cambios en la agenda que les fue entregada, en cuanto a la modificación del orden de los subpuntos a tratar y propone que quede de la siguiente forma: *"1. Bienvenida. 2. Verificación de quórum. 3. Lectura y aprobación de la agenda del día. 3.1 Lectura y aprobación del acta anterior. 3.2 Aprobación final del Reglamento Interno aprobado por artículos en la sesión anterior. 3.3. Análisis, elaboración y aprobación del Perfil del Aspirante a Magistrado de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, período 2019-2024. 3.4 Análisis, elaboración y aprobación de la Convocatoria y Formulario de solicitud de inscripción. 3.5 Análisis, elaboración y aprobación del Cronograma de Trabajo. 3.6 Análisis, elaboración y aprobación de la Guía para la elaboración del Curriculum Vitae. 3.7 Análisis, elaboración y aprobación de la Tabla de Gradación 3.8 Convocatoria para la próxima sesión. 3.9 Puntos varios."* A continuación, el Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, hace la observación que los cambios de la agenda deben someterse a consideración de los comisionados previamente a dársele lectura a la misma. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, solicita que se le de lectura a la agenda en una forma más pausada, a efectos de verificar su alteración. Al respecto, el Secretario de la Comisión aclara, que los cambios se realizaron en atención a la importancia que tiene la publicación de la convocatoria, la cual se debe efectuar antes del medio día y tomando en cuenta la experiencia de los representantes de las universidades que integran la otra comisión de postulación. El Presidente de la Comisión, aclara que de igual forma no hubo una alteración de la agenda, sino que únicamente se cambió el orden a tratar de dos subpuntos, para quedar el tres punto cinco en el lugar del tres punto tres y viceversa. Posteriormente de la aclaración, se somete a votación la agenda, la cual es aprobada con la modificación propuesta, con veintinueve (29) votos a favor y dos en contra. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, expresa que no está de acuerdo en que se conozca el día de hoy la tabla de gradación, porque es un documento importante para la elección de los magistrados; hoy deben conocer cinco documentos y además no se debería hacer una copia del documento elaborado por la otra comisión. El Presidente de la Comisión manifiesta que no es el momento de objetar la tabla de gradación, toda vez que se está conociendo la aprobación de la agenda. **Tres punto uno (3.1): Lectura y aprobación del acta anterior.** El Secretario

de la Comisión, propone que no se de lectura al acta de la sesión anterior, por lo extensa de la misma y porque los comisionados ya cuentan con una copia para que realicen sus observaciones. Al respecto, el Magister Luis Antonio Ruano Castillo, sugiere que por ser el acta de la sesión anterior la primera, sí se proceda a su lectura y que en las siguientes, se omita, pues al contar cada comisionado con su respectiva copia, podrá realizar las observaciones que estime pertinentes, previo a la aprobación del acta. En este momento el Secretario de la Comisión procede a darle lectura al acta. Al finalizar dicha lectura, se procede a preguntar si existen observaciones, a lo cual la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, solicita que en las actas al momento de consignar el resultado de las votaciones, se haga constar los votos a favor, en contra y las abstenciones, con el objeto de que no exista confusión en cuanto al quórum. El Magister Luis Antonio Ruano Castillo, considera que si las observaciones son de forma, se envíen por escrito a la secretaría de la comisión y únicamente se sometan a conocimiento, las que se refieran al fondo del asunto. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, indica que en el punto octavo del acta, aparece escrita en forma incorrecta la palabra logístico; además, solicita que se indique quienes son las personas que votan en contra y por último pidió que los documentos que se envían por correo electrónico, también le sean remitidos por whatsapp. Por último, el Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, con la finalidad de buscar la celeridad del proceso, se adhiere a la propuesta del decano de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Mariano Gálvez de Guatemala. A continuación, se somete a votación la aprobación del acta anterior, la cual es aprobada por unanimidad. **Tres punto dos (3.2): Aprobación final del Reglamento Interno aprobado por artículos en la sesión anterior.** El Presidente de la Comisión, manifiesta que a pesar de que el reglamento interno ya fue aprobado, solicita a los comisionados que por ser punto de agenda, se ratifique la aprobación del mismo. Siendo las nueve horas con tres minutos, el Secretario de la Comisión da la bienvenida al Licenciado Mario Raúl García Morales, Decano de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Rural, quien se incorpora en este momento. Una vez realizada la votación, se obtienen los siguientes resultados: treinta (30) votos a favor, uno (1) voto en contra y una (1) abstención. La Doctora María Eugenia Morales Aceña pregunta si al emitirse un voto en contra, se puede expresar los motivos de tal decisión. El Licenciado



David Ricardo González Tablada, manifiesta que no considera necesario justificar el voto, ya que se prolongarían en exceso las reuniones; sin embargo, indica que votó en contra, por no estar de acuerdo con uno de los artículos del reglamento interno. **Tres punto tres:** **Análisis, elaboración y aprobación del perfil del aspirante a magistrado de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, período 2019-2024:** El Secretario de la Comisión informa que se recibió en este momento de parte del licenciado Ramón Cadena un documento fechado veintidós de agosto del presente año, que contiene sugerencias en cuanto al perfil del juez, el cual se trasladará a los comisionados en forma electrónica. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, considera que se debe consultar al pleno, si el documento se debe conocer en puntos varios, pues de lo contrario se estaría alterando la agenda. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, indica que es necesario contar con el documento, para poder realizar las observaciones pertinentes. Derivado de ello, el Presidente de la Comisión manifiesta que se reproducirá el mismo, para hacerles entrega de una copia a cada uno de los comisionados; sin embargo, indica que se continuará con la agenda, especialmente con los documentos de trabajo que les fueron entregados, consistentes en las propuestas realizadas, una por la presidencia de la comisión, otra por el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz y otra por Guatemala Visible. El Secretario de la Comisión informa que en este momento se está recibiendo un documento presentado por Movimiento Cívico Nacional, que también está relacionado con sugerencias para el perfil de magistrado y que se estará reproduciendo para entregar una copia a cada comisionado. El Presidente de la Comisión solicita que se haga el análisis de los documentos que contienen el perfil de magistrados y que cada comisionado haga las observaciones que estime pertinentes, otorgando un tiempo prudencial de diez minutos. El Secretario de la Comisión aclara que los formatos a los que se refiere el Presidente, constan dentro de las carpetas que se les entregaron y que se trabaje con base en los documentos que tienen en su poder en este momento. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, solicita que los documentos que recién ingresaron, les sean entregados a cada comisionado, ya que deben ser revisados por todos y no únicamente por el Secretario, toda vez que es necesario cotejar que principios del perfil de magistrado, están contenidos en dichos documentos. El Presidente de la Comisión nuevamente expresa que se trabaje con los

documentos que constan en la carpeta y que cada comisionado ya tiene, en cuanto al perfil requerido. Agotados los diez minutos otorgados, el Presidente de la Comisión solicita que se manifiesten quienes van a intervenir, a efectos de establecer un orden de intervención. Al respecto, la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, interviene manifestando que el reglamento no preceptúa que deban señalarse al inicio los comisionados que intervendrán, en tal sentido el Presidente de la Comisión aclara, que de acuerdo al reglamento aprobado, solamente habrá una ronda, para que cada comisionado se manifieste con relación a la temática a discutir. Continuando con la discusión, la Magister Delia Marina Dávila Salazar, solicita el uso de la palabra, requiriendo que les sea entregada a cada uno de los comisionados, copia de la propuesta presentada por el Instituto Nacional de Juristas, con la finalidad de contar con un mayor número de insumos en la construcción del perfil y en atención al derecho de igualdad, a lo cual, el Presidente de la Comisión expresa que ya se encuentra en proceso de reproducción la propuesta presentada por dicho Instituto y que la misma se les trasladará a los comisionados. Seguidamente, la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, solicita que se les proporcionen diez minutos adicionales para el análisis de los documentos que les fueron entregados, ante tal solicitud el Presidente de la Comisión accede a proporcionar el tiempo requerido. Siendo las nueve horas con treinta y seis minutos, el Secretario de la Comisión indica que el Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, Decano de Gestión Pública de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Rafael Landívar, se incorpora a la sesión, de igual manera hace del conocimiento de los comisionados, que se integra al pleno de la comisión el Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel a las nueve horas con cuarenta y cinco minutos, por lo que el quórum asciende a treinta y cuatro (34) comisionados presentes. Agotados los diez minutos proporcionados, el Presidente de la Comisión presenta la moción para realizar un cambio en la agenda y tratar lo referente a la convocatoria previo a la temática del perfil, justificando que existe plazo para remitir la misma al Diario Oficial, hasta las doce horas, en atención a que se publique el día de mañana, por lo que señala que será sometido a votación. El Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, pide el uso de la palabra e indica que, si bien existe premura por el plazo, es prudente conocer lo relativo al perfil, ya que tal información debe ser incluida en la convocatoria, en el apartado de requisitos, por lo que solicita que no se



FOLIO CANCELADO

modifique el orden de la agenda acordado. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, también solicita el uso de la palabra y argumenta que se puede manejar el borrador de la convocatoria previo al perfil, ya que este se encuentra ligado a la tabla de gradación y al curriculum vitae, por lo que sugiere que se conozca la convocatoria a manera de no aplazar el proceso. El Presidente de la Comisión señala, que todo lo referente a la convocatoria, se encontrará publicado en la página web. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, arguye que debido al análisis que realizaron de los documentos que les fueron proporcionados, se encuentran preparados para discutir lo referente al perfil y no a la convocatoria. El Presidente de la Comisión, expone que en atención al cumplimiento de plazos, se someterá a votación lo referente a cambiar el orden de la agenda, en el sentido que se proceda a conocer la convocatoria, por lo que existiendo un quórum de treinta y tres (33) comisionados, se obtiene el resultado siguiente: treinta y un (31) votos a favor y dos (2) votos en contra; asimismo, se indica que un comisionado se retiró momentáneamente del salón, ante tal resultado, el Presidente de la Comisión, señala que se revise lo referente a la convocatoria. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, solicita el uso de la palabra e indica que existen dos diferencias entre las propuestas, una, menciona documentos necesarios, documentos esenciales y la segunda, radica en el plazo de vigencia de los documentos, ya que una señala tres meses y la otra seis meses. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, pide el uso de la palabra y expone que efectivamente, existe una discrepancia en plazos, aunado a que en casos específicos, los plazos de vigencia de los documentos, lo estipulan las dependencias emisoras de los mismos. Acto seguido, la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, sugiere que para la convocatoria de este proceso, se utilice la redacción estipulada por la Comisión de Postulación para la elección de magistrados de Corte Suprema de Justicia, aprobada el día de ayer. El Presidente de la Comisión, concede el uso de la palabra al Secretario de la Comisión para que proceda a dar lectura a la propuesta de convocatoria elaborada. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos interviene, sugiriendo la inclusión de más requisitos en la convocatoria, tales como: la constancia de no encontrarse afiliado a ningún sindicato, así como acta de declaración jurada de no ser ministro de culto, aunado a ello que requiera constancia extendida por la Corte Suprema de Justicia, en la que se acredite que el profesional no

haya sido inhabilitado como abogado y notario; asimismo, solvencia emitida por la Corte de Constitucionalidad, que indique la inexistencia de multas pendientes. El Magister Luis Roberto Aragón Solé sugiere que en la convocatoria, se indique que el expediente se debe presentar en copia simple y no debe entregarse en sobre cerrado, agrega, que la certificación de partida de nacimiento debe ser en original y en copia legalizada, únicamente el documento personal de identificación. El Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, manifiesta que en la sesión de pleno de magistrados de la Corte Suprema de Justicia, celebrada el veintiuno de agosto de dos mil diecinueve, se aprobó la creación de dos Salas de Apelaciones adicionales, por lo que la cantidad de magistrados titulares a elegir debería ascender a doscientos setenta y seis. Al respecto, el Presidente de la Comisión, sugiere que para mayor certeza se solicite la certificación correspondiente a la Corte Suprema de Justicia y que para efectos de la convocatoria, no se consigne el número de puestos para magistrados titulares. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, solicita que en la convocatoria se realice un cambio de forma, en cuanto a que se agregue el período constitucional para el cual los profesionales electos ejercerán la magistratura; aunado a ello, sugiere que se elimine lo concerniente al requisito de haber ejercido el cargo de magistrado, ya que el mismo no se encuentra constitucionalmente establecido; seguidamente, señala que el tamaño de la fotografía se indique de conformidad a sus dimensiones y no haciendo alusión a la connotación tamaño cédula, ya que esta última no se encuentra vigente; continúa manifestando que se consigne que deberán acompañar la constancia transitoria de inexistencia de cargos, emitida por la Contraloría General de Cuentas, así como dos copias del expediente que se presente con su respectivo índice. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, hace uso de la palabra, solicitando que el epígrafe denominado requisitos legales, se sustituya por el término requisitos; además, comparte el criterio, en cuanto a eliminar el requisito de haber sido magistrado y sugiere que se solicite, ya sea a la Corte Suprema de Justicia o al Consejo de la Carrera Judicial, la cantidad exacta de magistrados que deberán elegirse, atendiendo al número de Salas o Tribunales de igual categoría existentes. El Presidente de la Comisión, hace alusión a que el Secretario suplente proporciona el fundamento legal para consignar el número exacto de aspirantes que deberán ser incluidos en la nómina que se remitirá a donde corresponde. El Doctor



FOLIO CANCELADO

Fernando Ruiz Ramírez, interviene, indicando que es importante tomar en consideración que las constancias que oportunamente sean emitidas por el Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, así como del órgano disciplinario de las diferentes instituciones, deben consignar que las sanciones impuestas se encuentran firmes y que se cambie la denominación de antecedentes policiacos por antecedentes policiales. Por su parte, la Magister Delia Marina Dávila Salazar, con base al principio de probidad, regulado en la Ley de la Carrera Judicial, expresa que se hace indispensable requerir también constancia del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, referente a la no afiliación a sindicatos y, del Tribunal Supremo Electoral, las concernientes al pleno goce de sus derechos como ciudadanos y la no afiliación a partidos políticos, además de ello de conformidad con la ley, la carencia de sanciones emitida por la Procuraduría de los Derechos Humanos, la Magister Delia Marina Dávila Salazar, reitera la necesidad de requerir los documentos que acrediten la no inhabilitación de abogados y notarios por parte de la Corte Suprema de Justicia. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, indica que la convocatoria debe ser más sencilla. El Presidente de la Comisión, sugiere que se designe al Magister Luis Roberto Aragón Solé y al Secretario de la Comisión Ranulfo Rafael Rojas Cetina, para que realicen la propuesta de la convocatoria con las indicaciones señaladas y se continúe con la discusión referente al formulario. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, indica que de conformidad con la ley, se debe solicitar declaración jurada referente a que el aspirante no está inhabilitado y que se encuentra en pleno goce de sus derechos, además cuestiona si los aspirantes contarán con el permiso para cargar el curriculum vitae a la página electrónica, ya que en su defecto podrían presentar un resumen de manera manual. El Presidente de la Comisión, señala que en efecto contarán con el acceso correspondiente. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, refirió que si bien es cierto, ya fue aprobada la publicación de la convocatoria, se hace necesario realizar algunas sugerencias administrativas, tales como: a) que el horario de recepción de documentos sea en horario de ocho a dieciocho horas e incluir fines de semana; y, b) que se autorice el retiro de los comisionados designados para la revisión y adecuación de la convocatoria. El Presidente de la Comisión indica, en cuanto a los días de recepción, que la propuesta de cronograma contempla fines de semana y que se haga constar en la convocatoria que la

recepción de los expedientes es a partir del sábado veinticuatro de agosto del dos mil diecinueve. El Presidente de la Comisión, somete a votación el retiro de los comisionados designados, por lo que teniendo un quórum de treinta y cuatro (34) comisionados, se aprueba por unanimidad la moción. El Presidente de la Comisión, manifiesta que al retirarse momentáneamente el secretario titular, el Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, asumirá como secretario suplente. El Licenciado David Ricardo González Tablada, haciendo uso de la palabra, sugiere que se permita la entrega de los expedientes a través de terceras personas que cuenten con carta de autorización del titular, esto en atención a los posibles aspirantes del interior de la República. El Presidente de la Comisión, señala que no comparte la propuesta, toda vez que son documentos de carácter personal y para evitar cualquier tipo de incidencia sugiere votación. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, indica que se vote por cada sugerencia dada. El Presidente de la Comisión, establece diez minutos de receso. El Presidente de la Comisión, manifiesta que el Licenciado Luis Fernando Cabrera Juárez se retira de la sesión plenaria, quedando el quórum con treinta y tres (33) comisionados. Al reanudar la sesión, el Presidente de la Comisión señala que ya se cuenta con la propuesta de la convocatoria realizada por los comisionados previamente designados, por lo que se instruye que se repartan las copias respectivas y que el Secretario proceda a su lectura. El Secretario de la Comisión, manifiesta que junto con el Magister Luis Roberto Aragón Solé trabajaron la propuesta, a la cual procede a dar lectura y comunica que se consignó en la misma la cantidad de magistrados a elegir de conformidad con el artículo catorce (14) de la Ley de Comisiones de Postulación, respetando los acuerdos vigentes emitidos por la Corte Suprema de Justicia. El Presidente de la Comisión, manifiesta que la propuesta se somete a discusión. La Doctora Silvia Verónica García Molina, sugiere que lo estipulado en el apartado de notas referente a los documentos, se traslade para el primer párrafo de la convocatoria. El Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, sugiere que se permita la entrega de expedientes por terceras personas, tomando en consideración que los juzgadores no pueden abandonar sus judicaturas sin permiso previo, lo cual conlleva cierto trámite y debido al corto plazo establecido para la entrega de expedientes, se evalúe tal circunstancia. Aunado a ello, solicita que se omita lo señalado en cuanto a la creación de las dos Salas, puesto que aún



no se cuentan con los acuerdos respectivos. Siendo las once horas con treinta y cuatro minutos el Presidente de la Comisión, indica que se incorpora el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, por lo que el quórum asciende a treinta y cuatro (34) comisionados. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, interviene argumentando que se permita la entrega de expedientes por tercera persona, pero que esta última reúna la calidad de abogado y que cuente con carta de autorización con firma legalizada por el aspirante. El Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, expone que secunda lo expuesto por el Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, toda vez que los jueces no pueden abandonar sus judicaturas. El Presidente de la Comisión, expone que el horario para la recepción de expedientes será de ocho a dieciocho horas y que está pendiente establecer si únicamente el solicitante puede entregarlo o se permite que lo realice una tercera persona. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, interviene argumentando que la convocatoria se encuentra muy bien elaborada y que la misma va dirigida a los aspirantes, por lo que la entrega del expediente, no se encuentra limitada a que solo estos lo hagan. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, expone que está de acuerdo con la convocatoria, pero que desea que se tome en consideración, si en la misma se está cumpliendo con señalar los requisitos legales exigidos, a manera de evitar cualquier tipo de impugnación. El Presidente de la Comisión, indica que se revise el contenido del artículo catorce (14) de la Ley de Comisiones de Postulación. El Secretario de la Comisión, señala que para elaborar la convocatoria se fundamentaron en el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y el artículo catorce (14) de la Ley de Comisiones de Postulación. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, interviene señalando que se deben establecer todos los requisitos legales. El Presidente de la Comisión, hace alusión a que en la convocatoria se menciona que se deben cumplir con los requisitos establecidos en el formulario, por lo que si existe una vinculación directa a todos estos. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar sugiere que se citen los artículos correspondientes en la convocatoria. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, indica que comparte el criterio de incluir el fundamento legal. La Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima, señala que se deben señalar los requisitos legales. El Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, refiere que no se deben confundir los requisitos habilitantes establecidos en la Constitución

Política de la República de Guatemala, con los requisitos administrativos, por lo que la remisión al formulario se encuentra apegada a derecho. El Secretario de la Comisión, realiza la lectura de la convocatoria con el agregado del fundamento legal acordado. El Presidente de la Comisión somete a votación el contenido de la Convocatoria, por lo que contando con un quórum de treinta y cuatro (34) comisionados, se obtiene el resultado siguiente: treinta y tres (33) a favor y uno (1) en contra. Asimismo, el Presidente de la Comisión, somete a votación la forma de entrega de los expedientes, obteniendo como resultado: de forma personal, dieciocho (18) votos y a través tercera persona dieciséis (16) votos. Seguidamente el Presidente de la Comisión, somete a votación si la forma de entregar el expediente se incluye en el formulario y se obtiene el siguiente resultado: treinta y tres (33) votos a favor y uno (1) en contra. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, solicita al Presidente de la Comisión que en virtud de tenerse que retirar de manera momentánea con el Secretario de la Comisión, se proceda a conocer el perfil. El Presidente de la Comisión, somete a votación la propuesta, existiendo un quórum de treinta y tres (33) comisionados, toda vez que el Licenciado Juan Salvador Soto Hernández salió momentáneamente del salón de sesiones, por lo que se aprueba por unanimidad la propuesta del Magister Luis Roberto Aragón Solé. El Presidente de la Comisión, somete a votación que la convocatoria sea publicada en Prensa Libre y en Nuestro Diario, esto en atención a que debe ser en dos diarios de mayor circulación, por lo que teniendo un quórum de treinta y cuatro (34) comisionados, se obtiene el resultado siguiente: a favor treinta y tres votos (33) y una (1) abstención. El Secretario de la Comisión y Magister Luis Roberto Aragón Solé, se retiran momentáneamente a realizar los últimos detalles de la convocatoria. El Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, asume la secretaría y procede a dar lectura al cuadro de perfil proporcionado a los comisionados y a la propuesta del Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz. Se reanuda la presente sesión a las doce horas con quince minutos, con treinta y un (31) comisionados presentes. El Presidente de la Comisión, considera que en cuanto a este punto, la mejor propuesta es la presentada por el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, por lo que retira la propuesta hecha por presidencia. El Secretario de la Comisión, procede a dar lectura al punto relacionado con la estructura del perfil requerido para magistrado. A) Requisitos por mandato legal. El Secretario de la



FOLIO CANCELADO

Comisión, expone que estos requisitos son los contemplados en el artículo doscientos siete (207) de la Constitución Política de la República de Guatemala: a) guatemalteco de origen; b) de reconocida honorabilidad; c) estar en el goce de sus derechos ciudadanos; e) ser abogado colegiado; además, de lo contemplado en el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala: a) ser mayor de treinta y cinco años; b) haber sido juez de primera instancia o haber ejercido la profesión de abogado por más de cinco años. El Presidente de la Comisión consulta que si se procede a la votación respectiva. Previamente el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, indica que lo que se está solicitando son requisitos constitucionales contenidos en la Carta Magna, únicamente sugiere modificar en la propuesta, el inciso que se refiere a que los candidatos deben estar en el goce de sus derechos "de" ciudadanos, eliminando las palabras "de". El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, sugiere que en la introducción en donde se refiere al cargo de Magistrados de las Cortes de Apelaciones, se agregue "y otros Tribunales de igual categoría". A continuación, se procede a realizar la votación de la propuesta realizada, la cual es aprobada por unanimidad, con las modificaciones sugeridas. El Presidente de la Comisión consulta a los comisionados, si la convocatoria que será publicada, debe llevar o no la firma de Presidente y Secretario, ya que en la Corte Suprema de Justicia le informaron que no era necesario, a lo cual los comisionados votan por unanimidad que sí debe ir firmada por ambos. Se hace constar que se incorporan nuevamente a la sesión, el Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, Magister Luis Roberto Aragón Solé y Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, ya que se habían retirado por un momento. **B) Requisitos éticos.** El Secretario de la Comisión, da lectura a este punto que comprende lo relacionado con la moral, honorabilidad, probidad, rectitud, honradez, la independencia e imparcialidad de los aspirantes. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, propone que se agreguen tres puntos que considera importantes: a) que el postulante no debe estar vinculado a la defensa sistemática de personas que estén relacionadas con el crimen organizado, narcotráfico, lavado de dinero, fraude, corrupción, tráfico de influencias; b) no haber practicado o practicar el retardo de los procesos, con el fin de obstruir el impartir justicia; c) no ocupar cargos en organizaciones políticas, que puedan entrar en conflicto o pongan en peligro su independencia o imparcialidad. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, indica que

está de acuerdo con la propuesta de la Doctora Jary Méndez Maddaleno, agregando que los postulantes no deberían formar parte de grupos gremiales, políticos con los cuales se pueda crear algún conflicto de interés. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, manifiesta que según el Pacto de San José, no puede limitarse el ejercicio de la defensa penal, porque no se le puede vincular al abogado con la situación del cliente, precisamente, él no lo contempló en su propuesta y no estaría de acuerdo con que se incluyera, porque se estaría limitando los derechos de los abogados. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, sugiere que cuando se haga una propuesta, se proceda de una vez al análisis y se realice la votación de la misma. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, expresa que se debería garantizar la imparcialidad y en todo caso, solicitar que al momento de postularse, el abogado no estuviera tramitando un expediente que creara conflictos de interés con el cargo al cual está optando. El Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano, indica que ~~está en contra de la propuesta, por vulnerar la Convención de los Derechos Humanos y la Constitución Política en cuanto a la violación de sus derechos.~~ La Doctora Silvia Verónica García Molina, manifiesta que no está de acuerdo con la propuesta, porque también afectaría a fiscales y defensores públicos que quisieran postularse. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, indica que entiende las dos propuestas, pero como abogado litigante debe defender los derechos de los abogados que se dedican a la defensa penal, además, que no es correcto vedar el derecho que tienen los procesados de contar con un buen abogado. ~~No se debe satanizar a los profesionales del derecho, ya que no se les debe vincular con la persona a la que están defendiendo.~~ La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, por alusión, indica que en ningún momento se está satanizando o criminalizando a los profesionales del derecho penal, toda vez que cualquier conflicto de intereses puede surgir con otras ramas del derecho; además se debe marcar una diferencia entre los abogados litigantes, los fiscales y defensores públicos ~~a quienes se les asignan los casos.~~ La Doctora María Eugenia Morales Aceña, manifiesta que el análisis que se hizo de la propuesta planteada por la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, no va dirigida a criminalizar la profesión, sino que se está tomando en cuenta la independencia y probidad, que sea de reconocida honorabilidad que es tan importante, sin etiquetar, sin violar ningún derecho humano, ni para negarle la oportunidad de participar a un profesional; considera



FOLIO CANCELADO

que la propuesta de la Magister Méndez Maddaleno es buena. El Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, manifiesta que defender personas que cometen delitos de alto impacto, no deben por qué ser vinculados al abogado, por lo que piensa que con esta propuesta, se estaría quebrantando una garantía. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, manifiesta que está en contra de dicha modificación, porque al efectuar una defensa, no hace parte al abogado de la situación del procesado, por lo que esa no debe ser una razón para violar el derecho de defensa. El Licenciado David Ricardo González Tablada, manifiesta que entiende la postura de la Magister Ponce Mejicanos, pero hay normas en la Ley del Organismo Judicial, que contemplan que cuando se nombra a un profesional que sea litigante, existen mecanismos para que no intervenga en el asunto en el que pueda tener interés o haya sido parte, por ejemplo, inhibitoria, excusa, recusación. El Presidente de la Comisión, informa que la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, hace entrega de la modificación propuesta y la traslada al Secretario quien da lectura a la misma. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, expone su propuesta, que contiene tres aspectos sugeridos: a) que el postulante no esté vinculado a la defensa sistemática de personas que estén relacionadas con el crimen organizado, lavado de dinero, narcotráfico, fraude, corrupción, tráfico de influencias; b) no haber practicado o practicar el retardo de los procesos, con el fin de obstruir el impartir justicia; c) no ocupar cargos en organizaciones políticas, que puedan entrar en conflicto o pongan en peligro su independencia o imparcialidad. A continuación el Presidente de la Comisión, somete a votación la propuesta realizada por la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, obteniendo once (11) votos a favor. Posteriormente el Presidente de la Comisión somete a votación la propuesta de la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, quien obtiene nueve (9) votos a favor. Por último se somete a votación la propuesta hecha por el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, sin ninguna modificación, que obtiene veintiún (21) votos a favor. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, expone que la propuesta de la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno contiene tres aspectos, por lo que solicita que se vote por separado. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, expresa que no existe quien califique el litigio malicioso y además quien lo certificaría, ya que no está contemplado en la Constitución Política de la República de Guatemala. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, manifiesta que una de las



10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

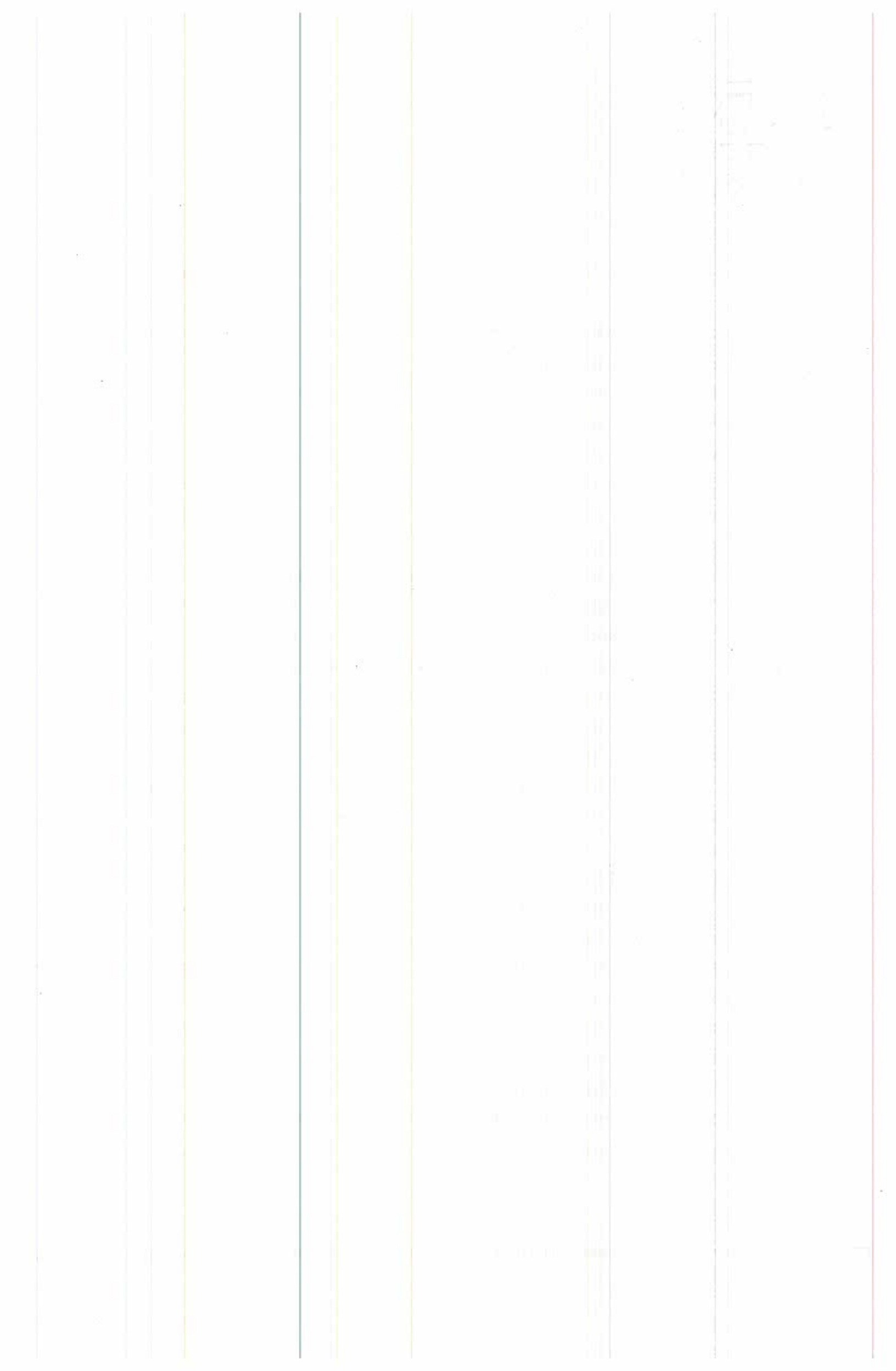
29



del cargo. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, manifiesta que se debe retomar el tema planteado por la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, en cuanto al tiempo de experiencia en la docencia, que sugirió de dos años. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, considera que la experiencia en docencia debe ser de cinco años. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, considera que existirán varios puntos en los que se puedan enfocar en el punteo que se le asigne a cada ítem, por lo que este no sería el momento para establecer plazos. El Magister David Ricardo González Tablada, indica que en cuanto a los requisitos académicos, debiera cambiarse el “y” por “o”. El Presidente le manifiesta que este punto será tratado en la tabla respectiva. El Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, expone que la docencia debe referirse a docencia universitaria, en la rama del derecho o relacionado con la misma. A continuación se procede a realizar la votación, siendo aprobadas por unanimidad las modificaciones propuestas. **D) Requisitos profesionales:** El Secretario de la Comisión procede a dar lectura a este punto, relacionado con la experiencia profesional del aspirante, quien tiene que cumplir con los requisitos establecidos en la Constitución Política de la República de Guatemala o leyes aplicables. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, manifiesta que considera que se debe modificar, en cuanto al desempeño de cargo público en posición de asesor, autoridad o de dirección estratégica, toda vez que las personas contratadas bajo el renglón cero veintinueve (029) por ejemplo, no ejercen un cargo público, por lo que sería necesario agregar: consultor, asesor, autoridad o puesto de dirección. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, se refiere al punto que dice, conocimiento y experiencia profesional demostrados, de preferencia en el campo del Derecho, sugiere se elimine “de preferencia en el campo del derecho” y se agregue de preferencia de la carrera judicial. Dicha propuesta se hace para garantizar la preferencia de la carrera judicial; además eliminar la parte final del quinto punto. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, manifiesta que se han referido a judicaturas y magistraturas; sin embargo, el sector justicia no lo integra únicamente el Organismo Judicial, sino el Ministerio Público, la Defensa Pública Penal, por lo que esta preferencia, se va a ver reflejada en la tabla de gradación. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, se refiere al conocimiento y experiencia profesional demostrados, de preferencia en el campo del Derecho e indica que está de acuerdo con la propuesta de la Magister Gladys Verónica



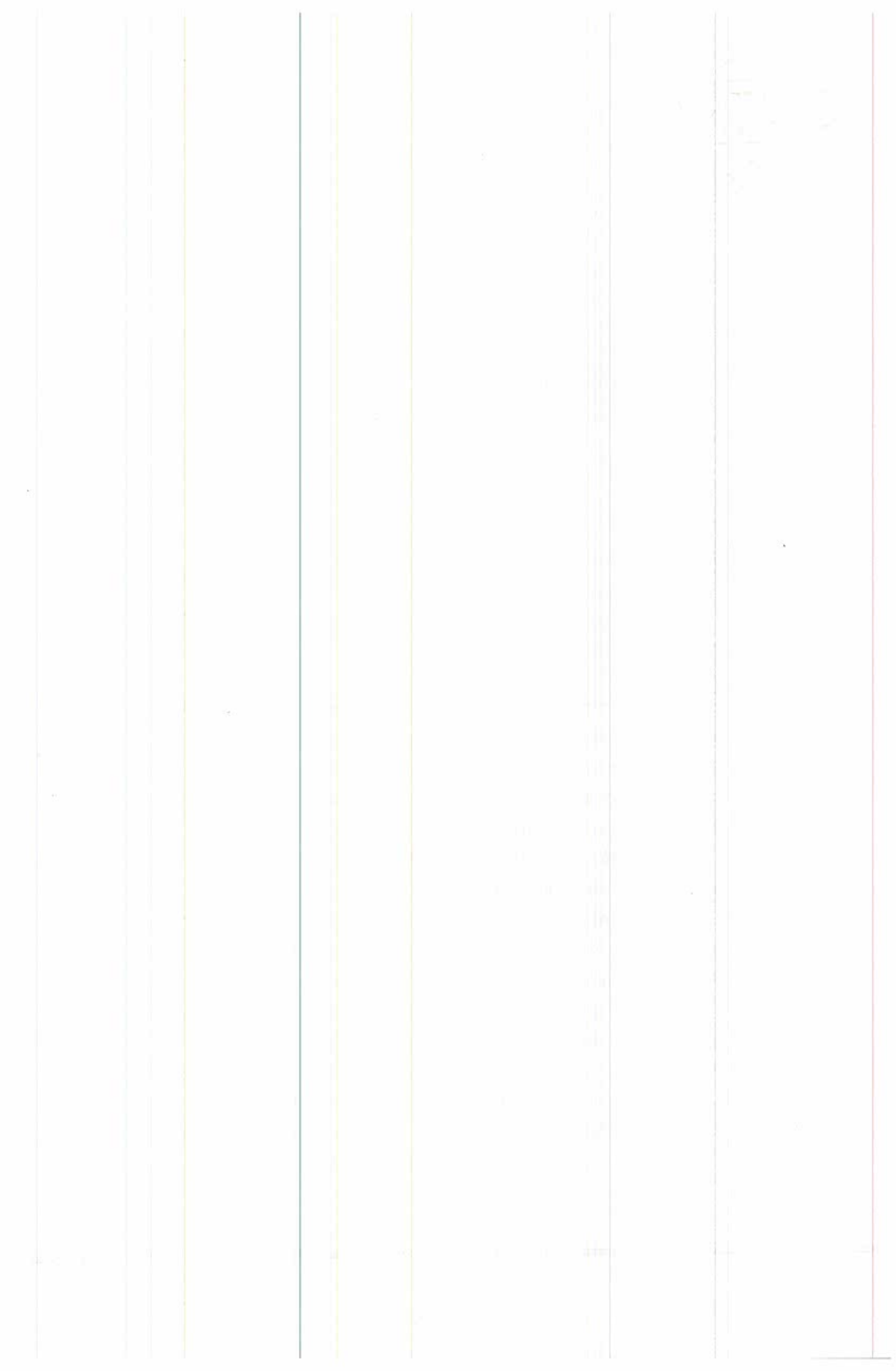
Fernando Ruiz Ramírez, se refiere a que en el rubro tres, debe cambiarse la oración “haciendo que estos trabajen y logren sus metas y objetivos” por “motivar al desarrollo de la comunidad”. El Presidente de la Comisión, propone eliminar lo considerado y agregar lo que fue propuesto por el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla y el Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez. La Doctora Silvia Verónica García Molina, manifiesta que el concepto es muy amplio, por lo que se debe acreditar la vocación de servicio a la comunidad. A continuación el Presidente somete a votación las propuestas, las que son aprobadas por unanimidad. Retomando el tema de la modificación a los requisitos éticos, el Presidente de la Comisión, pregunta si se acepta la misma. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, solicita que se realice la votación por separado, cuando existan dos o más puntos dentro de una misma propuesta; y procede a dar lectura a la propuesta ya modificada, la que consta de tres puntos: a) que el postulante no debe estar vinculado a la representación sistemática de personas que estén relacionadas con el crimen organizado, lavado de dinero, narcotráfico, fraude, corrupción, tráfico de influencias a excepción de los defensores públicos; b) no haber practicado o practicar el retardo de los procesos, con el fin de obstruir la justicia; c) no ocupar cargos públicos en organizaciones, que puedan entrar en conflicto o pongan en duda su independencia o imparcialidad. A continuación, se procede a la respectiva votación, obteniendo los resultados siguientes: once (11) votos a favor, por lo tanto no se aprueba por no tener la mayoría legal. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, propone que se adicione lo siguiente: “quienes en el ejercicio de la práctica hayan cometido infracciones en contra de los artículos 197, 201 y 203 de la Ley del Organismo Judicial”. El Presidente de la Comisión, somete a votación esta propuesta, la cual se aprueba con veintisiete (27) votos a favor, que en ese momento es la totalidad del quórum. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, retira su propuesta para llegar a consenso y acuerdo y hace una nueva propuesta; adhiriéndose a la hecha por la Doctora Méndez Maddaleno. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, sugiere que se agregue que la sanción debe estar firme, la que se aprueba por unanimidad. El Presidente de la Comisión somete a votación las propuestas planteadas, obteniendo los siguientes resultados: treinta (30) votos a favor, un (1) voto en contra, el cual es razonado por el Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, y que se anexa a la presente acta. Por lo anterior, se aprueban los componentes éticos. El Magister Luis





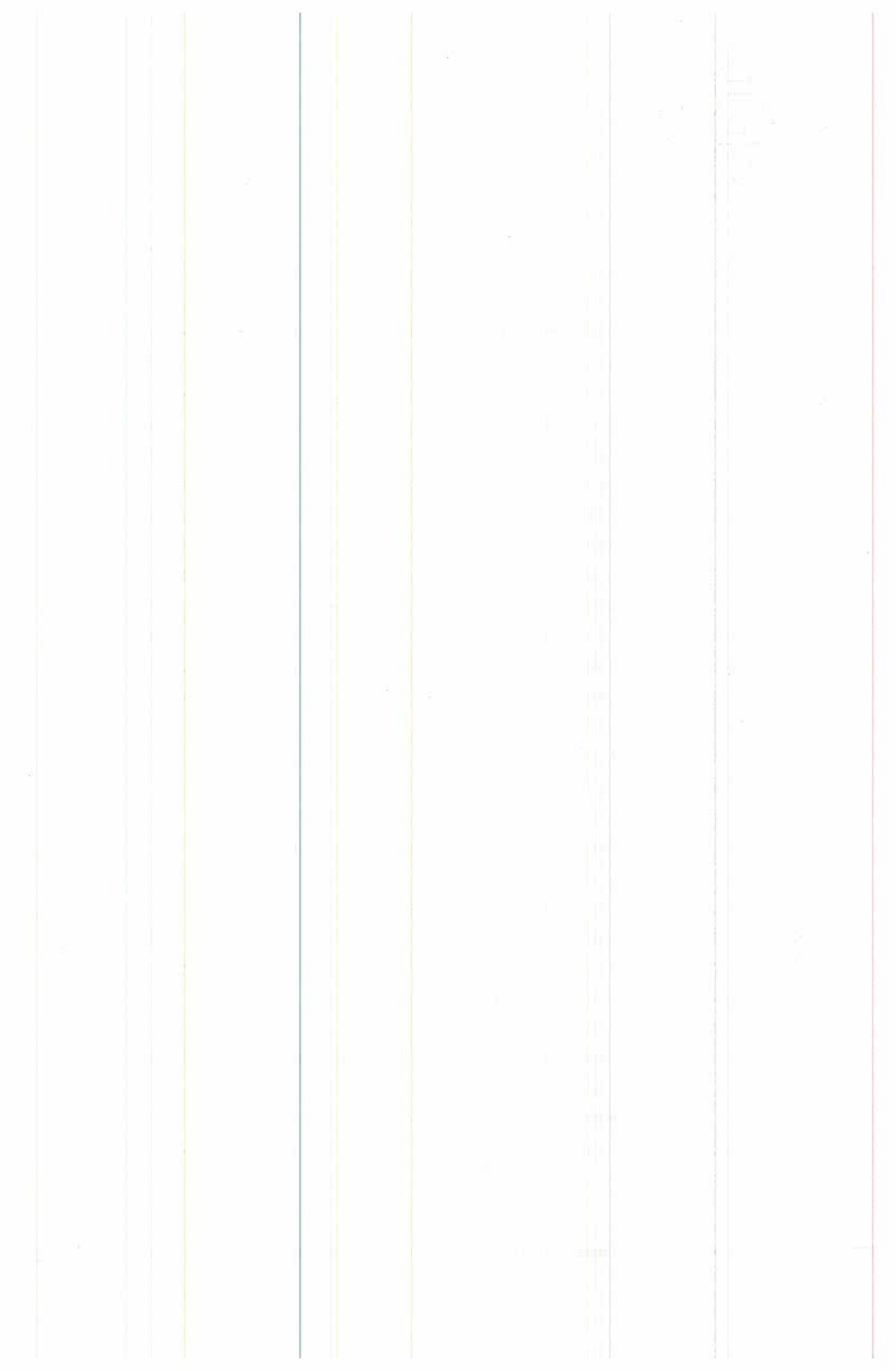
MERITOS PROFESIONALES	Comprende todo lo relativo con la experiencia profesional del aspirante, quien tiene que cumplir los requisitos establecidos en la Constitución Política de la República o leyes aplicables	EXPERIENCIA JUDICIAL, PROFESIONAL Y ADMINISTRATIVA	Haber desempeñado al menos tres periodos completos de Magistrado de la Corte de Apelaciones o de los Tribunales de su categoría y/o haber ejercido la profesión de abogado por más de 20 años.	30	65
			Haber desempeñado al menos dos periodos completos de Magistrado de la Corte de Apelaciones o de los Tribunales de su categoría y/o haber ejercido la profesión de abogado por más de 15 años y menos de 20 años (5 años más de 15 años le corresponden 45 puntos, 5 años más de 20 años le corresponden 40 puntos, 5 años más de 25 años le corresponden 35 puntos, 5 años más de 30 años le corresponden 30 puntos, 5 años más de 35 años le corresponden 25 puntos).	45	
			Haber desempeñado un periodo completo de Magistrado de la Corte de Apelaciones o de los Tribunales de su categoría y/o haber ejercido la profesión de abogado por más de 10 años y menos de 15 años (5 años más de 10 años le corresponden 40 puntos, 5 años más de 15 años le corresponden 35 puntos, 5 años más de 20 años le corresponden 30 puntos, 5 años más de 25 años le corresponden 25 puntos, 5 años más de 30 años le corresponden 20 puntos).	40	
			Haber sido juez en primera instancia y/o haber ejercido la profesión de abogado por más de 5 años y menos de 10 años (5 años más de 5 años le corresponden 35 puntos, 5 años más de 7 años le corresponden 30 puntos, 5 años más de 9 años le corresponden 25 puntos).	35	
			Haber sido juez en primera instancia y/o haber ejercido la profesión de abogado por 5 años.	30	
			Experiencia en cargos en la Administración Pública por lo menos cinco años, como asesor, fundamento o empleado público (puede ser acumulativo de institución en institución, ya sea en una o varias administraciones, centralizado o descentralizado).	15	
MERITOS DE PROYECCIÓN HUMANA	Son aspectos relacionados con la vocación de servicio y el liderazgo.	Vocación de Servicio	Comprende la vocación de servicio a la comunidad, en la promoción y defensa de sus derechos (distinciones, diplomas y reconocimientos 5 puntos)	5	10
		Vocación de Liderazgo	Comprende el conjunto de habilidades que el aspirante tiene para gestionar, convencer, promover, motivar y mejorar a una comunidad, haciendo que estos trabajen y logren sus metas y objetivos (distinciones, diplomas, reconocimientos, cargos de elección dentro del grupo de abogados 5 puntos)	5	
MERITOS ETICOS	Comprende lo relacionado con la moral, la honorabilidad, la probidad, la rectitud, la honradez, la independencia y la imparcialidad de los aspirantes.	PARA LA VERIFICACIÓN DE LOS MÉRITOS ÉTICOS SE HA DE PROCEDER CON LA VERIFICACIÓN DE LO SIGUIENTE: A) Haber cumplido con los requisitos establecidos en el artículo 12 literal a) de la Ley de Comisarios de Postulación. B) No tener sanciones ni haber sido sancionado por la Junta de Disciplina de las instituciones donde labore (si correspondiere). C) No tener multas de amparo pendientes en la Corte de Constitucionalidad. D) No tener sanciones pendientes en la Contraloría General de Cuentas. E) No tener sanciones en la Procuraduría de los Derechos Humanos.			0
total					
100					

El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, propone que se tome como base la tabla de gradación utilizada en la Comisión de Postulación para Elección de Magistrados de Corte Suprema de Justicia, por la similitud que existe en la elección. Al efecto, se le otorga la palabra al Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, para que ponga en conocimiento de los comisionados dicha tabla y manifiesta que el puntaje de los méritos quedó de la siguiente manera: los académicos en veinticinco (25) puntos, los profesionales en setenta (70) puntos y cinco (5) puntos la proyección humana, haciendo la aclaración que mérito ético, no tiene asignado ningún punto. El Presidente de la Comisión, propone que se someta a votación la estructura de la tabla de gradación, siendo aprobada con treinta y dos (32) votos; asimismo, se somete a votación los grandes rubros de la tabla de gradación y los puntos asignados a cada uno, quedando aprobada por unanimidad, por lo que la tabla de gradación quedará: méritos académicos, veinticinco (25) puntos, méritos profesionales, setenta (70) puntos y proyección humana, cinco (5) puntos. En este momento, el Secretario de la Comisión notifica que, siendo las catorce horas con cincuenta y cuatro minutos, por asuntos laborales, se retira la Magister Delia Marina Dávila Salazar; y, continuando con el uso de la palabra,



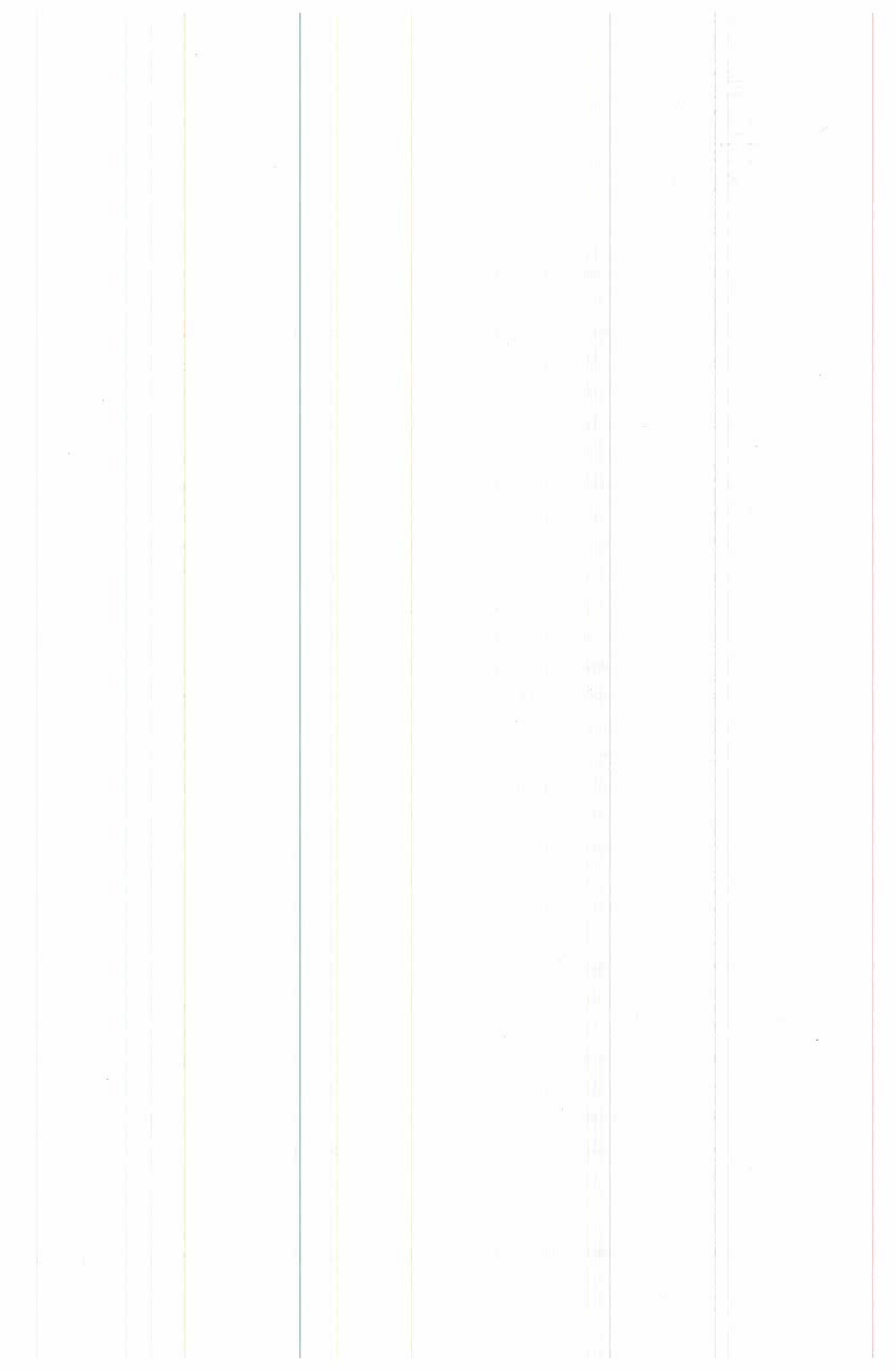


doctrinaria; luego de discutido el punto, es aprobado por unanimidad tal como fue propuesto, quedando en cuatro (4) puntos el mismo. De igual forma, se aprueba, con los treinta y dos (32) votos presentes, el renglón referente a eventos académicos; con ello, queda aprobado por unanimidad, el rubro de méritos académicos obtenidos. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, solo pide hacer la aclaración, que cuando se hace referencia a las becas, estas sean por méritos de posgrado y no en pregrado, aceptando de igual forma los estudios que son patrocinados por cooperaciones extranjeras, los que se tendrán por válidos. El Secretario de la Comisión procede a dar lectura al renglón de cargos de dirección. Al respecto, el Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, propone que no sólo sea por cargos de dirección académica, sino que también se agregue a los coordinadores de unidades; por la falta de acuerdo en este tema, el Presidente de la Comisión le solicita al Magister Luis Roberto Aragón Solé, que realice una nueva redacción sobre este punto, para que se abarque las sugerencias realizadas por los comisionados. Respecto al rubro denominado "Cargos de Dirección" el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, manifiesta que la experiencia en cargos de administración pública, en el ámbito del derecho, puede beneficiar a la profesión liberal y perjudicar a los jueces. Por su parte, el Licenciado Juan Salvador Soto Hernández expone que la tabla de gradación, es equitativa en cuanto a la distribución de los puntos, por lo que sugiere que no se efectúen modificaciones a la misma. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, solicita que se elimine dicho ítem por ser perjudicial para los jueces; señala que los juzgadores, en el ejercicio de su función, tienen prohibición para asumir cargos de dirección y únicamente les es permitido ejercer la docencia. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, se adhiere a lo manifestado por la Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, en el sentido de suprimir ese ítem y trasladar la ponderación al apartado concerniente a la docencia universitaria. Ante lo expuesto, el Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, expresa que actualmente existen varios jueces que han ejercido cargos de coordinación en el Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, por lo que sugiere que este apartado se suprima. Agotado el análisis, el Presidente de la Comisión somete a votación, ante el quórum de treinta y dos (32) comisionados, se mantenga o no el ítem denominado "Cargos de Dirección" incluido en el apartado de méritos académicos, habiéndose obtenido el resultado siguiente: veintisiete (27) votos a favor; y,





méritos profesionales, se inicia el análisis respecto a los **"Méritos de Proyección Humana"**; en tal sentido, el Secretario de la Comisión, refiere que los cinco puntos que se asignaron para este rubro, corresponden a aspectos de servicio y liderazgo, tales como distinciones o reconocimientos. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, expone que la proyección humana también se encamina al ejercicio de la profesión liberal, a través del trabajo pro bono, por lo que sugiere que se agregue este ítem. En cuanto a este último aspecto, el Presidente de la Comisión refiere que no existe objeción para que el mismo se incluya. Por su parte, el Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, solicita que, para efectos de acreditar el trabajo pro bono, se solicite una declaración jurada en la que se acredite la prestación del mismo en un plazo no menor de dos años; así como también haciendo constar los cargos desempeñados. En el mismo sentido, la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos sugiere que la acreditación del trabajo pro bono se acredite por medio de un formulario o acta notarial. Asimismo, el Magister Luis Roberto Aragón Solé manifiesta que, si bien es cierto, se establecen requisitos a ponderar en la tabla de gradación, también lo es que no debería de especificarse la forma en la que se acreditarán los mismos, ya que dicha circunstancia variará de acuerdo con cada aspirante; sin embargo, coincide en que sí resulta procedente que, para la validez del documento que sustente el trabajo pro bono efectuado por el postulante se establezca un plazo. Ante tal situación, el Presidente de la Comisión, somete a votación que se incluya dentro de la tabla de gradación, específicamente en el apartado denominado "Proyección Humana" el trabajo pro bono, moción que mediante la votación de los comisionados, fue aprobada por unanimidad. Agotado tal apartado, se procede al análisis de los **"Méritos Éticos"** de la tabla de gradación, al respecto, el Presidente de la Comisión de Postulación señala que, si bien es cierto, los mismos no poseen un valor cuantitativo, también lo es que de no cumplir con los mismos el postulante quedaría fuera del proceso. Al respecto, el Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, propone que la redacción del requisito referente a la "carencia de denuncias en la Procuraduría de los Derechos Humanos" se modifique en el sentido de que el aspirante no posea "resoluciones condenatorias que se encuentren firmes" en dicha institución. Por su parte, la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, solicita que se modifique la redacción del requisito referente a "No tener multas de amparo pendientes" por "No tener

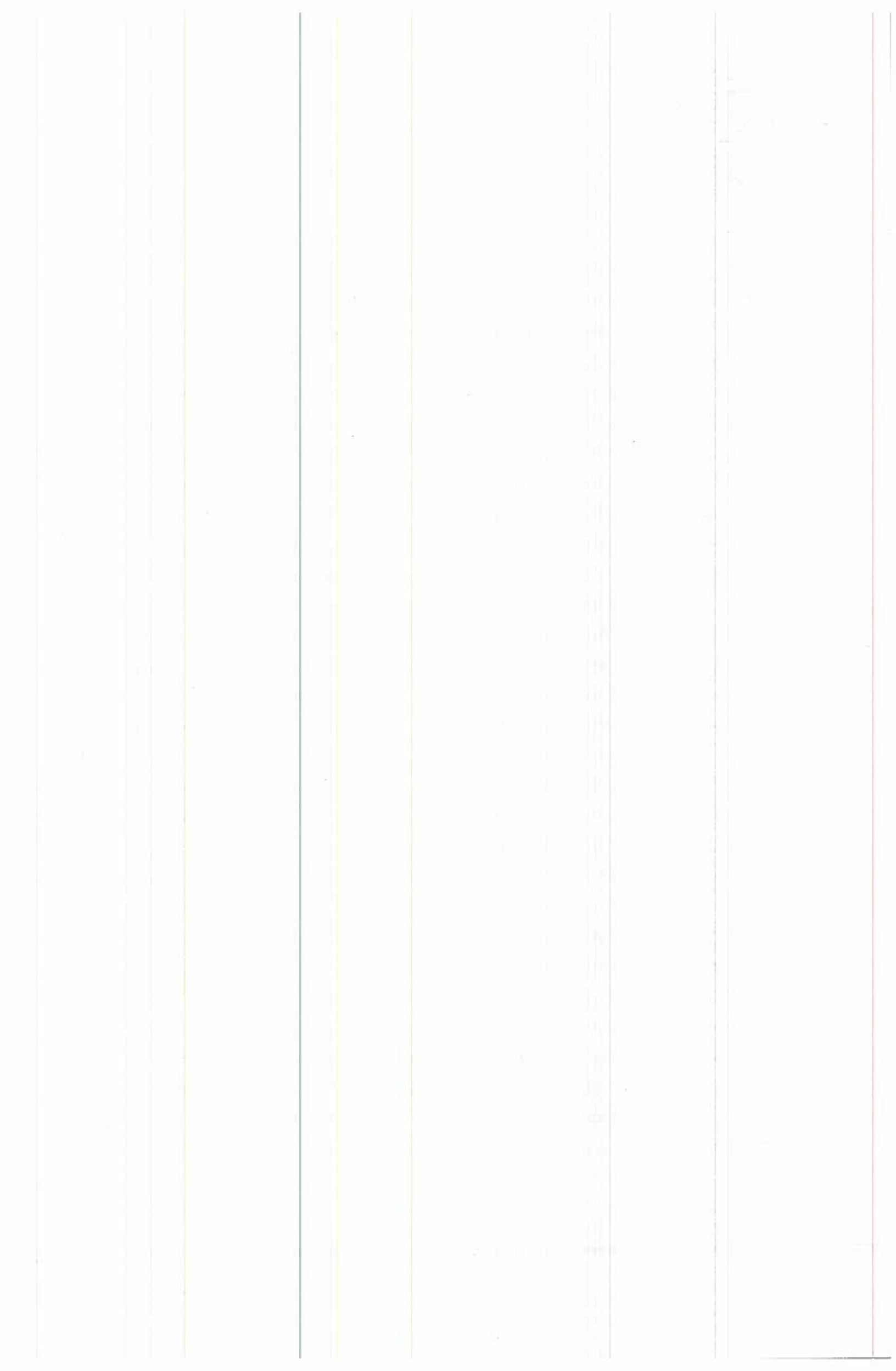




FOLIO CANCELADO

Fernando Ruiz Ramírez, indica que comparte el criterio del Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera; sin embargo, consulta al pleno de la comisión si durante el proceso de recepción se recibirán expedientes en donde conste que el requisito requerido por la Comisión de Postulación fue oportunamente solicitado, más no extendido por la institución correspondiente. Sobre este último aspecto, el Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto manifiesta que, en la Comisión de Postulación para elegir al Fiscal General y Jefe del Ministerio Público, se tuvo la experiencia referente a que la Procuraduría de los Derechos Humanos no extendió una certificación solicitada oportunamente por uno de los aspirantes y, ante tal circunstancia, la Comisión resolvió aceptar la constancia de solicitud acompañada en el expediente del profesional. Ante la inquietud planteada por el Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos reitera que los aspirantes, al momento de presentar su expediente, necesariamente deben acompañar todos los documentos exigidos en la convocatoria, incluyendo los extendidos por las diferentes instituciones, esto para efectos de acreditar los requisitos que sean exigidos en el perfil aprobado por la Comisión. El presidente de la Comisión acota que, en este aspecto, la Comisión oportunamente deberá establecer y unificar criterios para efectos de determinar la admisión o rechazo de algún expediente. Continuando con el análisis de los méritos éticos a establecer en la tabla de gradación, el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla refiere que debe tenerse presente que, en los méritos éticos, deben establecerse todos aquellos documentos requeridos en el formulario. Aunado a ello, el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz sugiere que en la tabla de gradación únicamente se consignen los requisitos constitucionales, toda vez que los mismos no tienen ponderación, pero sí eliminación directa en caso de incumplimiento; agrega que, en todo caso, el resto de los requisitos pueden consignarse únicamente en el formulario de presentación de requisitos aprobado por la Comisión. No existiendo más intervenciones, el Presidente de la Comisión de Postulación, con el quórum de treinta y dos (32) comisionados, somete a votación la aprobación de los méritos éticos propuestos, obteniéndose los resultados siguientes: treinta (30) votos a favor; y, dos (2) votos en contra; por lo que, por mayoría, se aprueba el punto sometido a discusión, concluyendo con ello el análisis concerniente a la tabla de gradación.

Formulario: El Presidente de la Comisión, solicita a los señores comisionados que ubiquen





FOLIO CANCELADO

						digital del Curriculum Vitae y documentación correspondiente.	
2.	<input type="checkbox"/>	Original o fotocopia legalizada de la Certificación de partida de nacimiento (Extendida con no más de seis meses a la fecha de presentación de la solicitud).		10.	<input type="checkbox"/>	Certificación de más de cinco años de ejercicio profesional o constancia de haberse desempeñado como Juez (a) de Primera Instancia o Magistrado (a). (Extendida con no más de seis meses a la fecha de presentación de la solicitud).	
3.	<input type="checkbox"/>	Fotocopia legalizada del Documento Personal de Identificación (DPI).		11.	<input type="checkbox"/>	Declaración jurada en acta notarial, donde conste que el candidato(a) está en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos, de no haber sido inhabilitado (a) para ejercer cargos públicos; y de no estar comprendido en los casos de impedimento establecidos en el Artículo 16 de la Ley de Probidad y responsabilidad de empleados públicos.	
4.	<input type="checkbox"/>	Fotografía reciente tamaño cédula, la cual deberá pegar al formulario de solicitud de inscripción.		12.	<input type="checkbox"/>	Declaración jurada en acta notarial, donde conste que el candidato(a) no tiene parentesco con ningún miembro de la Comisión, no ser ministro religioso, no ocupar cargos dirigenciales en partidos políticos, ni que represente asociaciones sindicales.	
5.	<input type="checkbox"/>	Constancia original de colegiado(a) activo(a).		13.	<input type="checkbox"/>	Resumen de la información relevante del Curriculum Vitae, en un máximo de dos hojas.	
6.	<input type="checkbox"/>	Constancia original reciente de no haber sido sancionado por el Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala.		14.	<input type="checkbox"/>	Adicionalmente, deberá subir el resumen del curriculum vitae, en archivo digital (Formato PDF), conjuntamente con el Formulario de Solicitud de Inscripción, en la página web: http://comisionesdepostulacion.usac.edu.gt/	
7.	<input type="checkbox"/>	Constancia original reciente de no haber sido sancionado por el órgano de disciplina correspondiente (Esto aplica para las instituciones que cuentan con órgano de disciplina específicos).		15.	<input type="checkbox"/>	Adjuntar la constancia de confirmación de recepción a que hace referencia el numeral 14, misma que será generada por el sistema (Incluir dentro del sobre).	
8.	<input type="checkbox"/>	Constancias originales de carencia de antecedentes penales y policíacos (Extendida con no más de seis meses a la fecha de presentación de la solicitud).		Total de folios presentados:			

Declaro bajo juramento que:

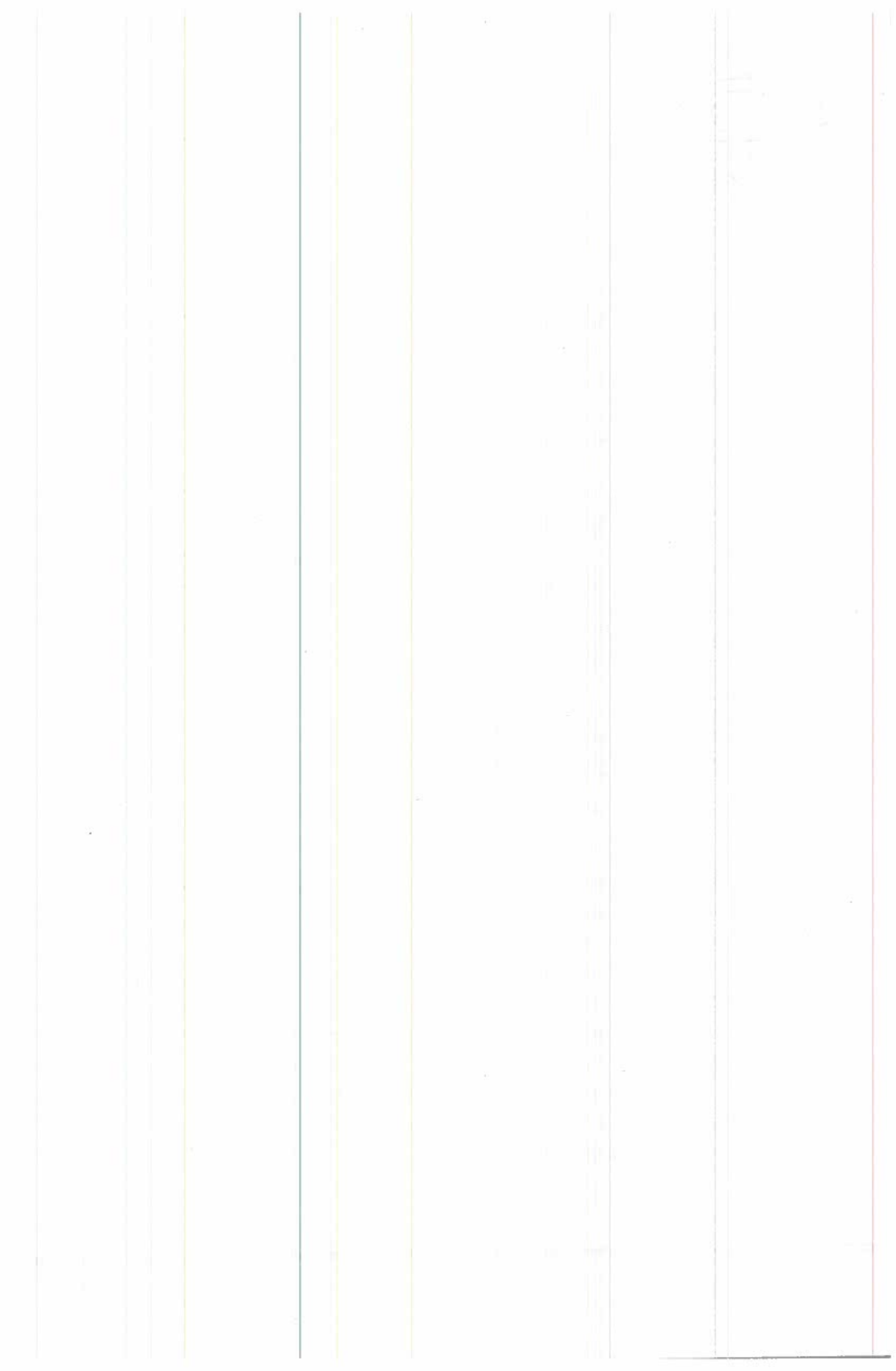
- 1. Los datos que aquí se consignan y documentos acompañados, son reales y verdaderos.
- 2. Todo el expediente presentando se encuentra debidamente foliado.
- 3. Toda la documentación física y digital entregada se encuentra en sobre cerrado e identificado (original y copia).

No tengo objeción que se haga del conocimiento público la información por mí consignada, así como la relacionada con mi persona que obtenga la Comisión en ejercicio de sus funciones.

Lugar y fecha: _____

FIRMA

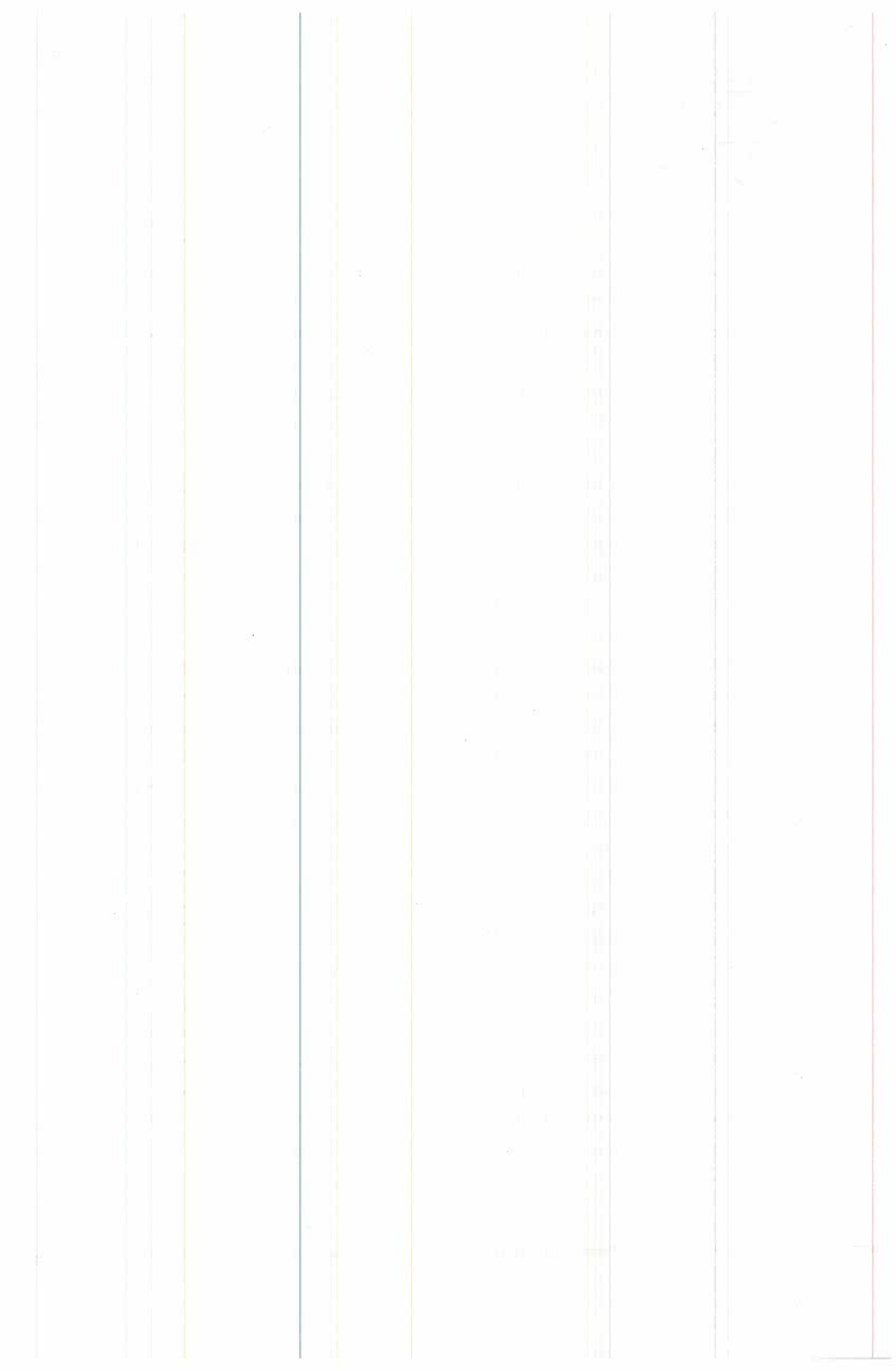
El primer ítem del formulario se aprueba con la redacción propuesta; ahora en cuanto al segundo ítem, el Presidente de la Comisión indica que el Magister Luis Roberto Aragón Solé había sugerido que la certificación de la partida de nacimiento se presentara en original, por lo que se aprueba que sea de ésta forma e incluso se aclara que se aceptará su impresión electrónica, toda vez cuente con el Código QR, aunado a ello, el Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar hace la acotación que se agregue lo referente al plazo de vigencia de los documentos, salvo excepción legal. El Presidente de la Comisión indica que se aprueba tal sugerencia y continúa con la lectura del formulario, aprobándose la redacción original de los ítems tres, cuatro, cinco y seis; ahora bien en cuanto al séptimo ítem, referente a la constancia original reciente de no haber sido sancionado por el órgano de





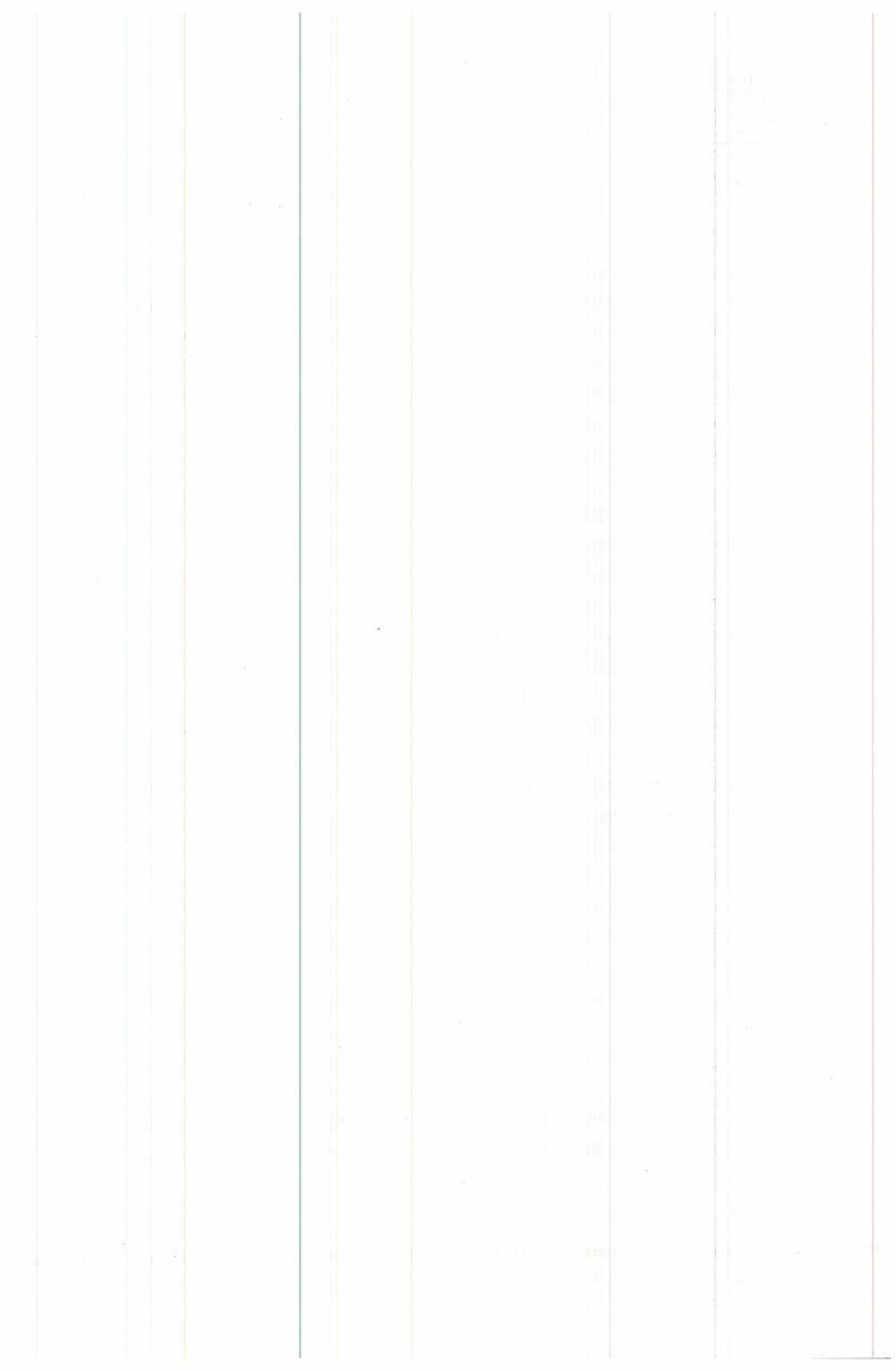
FOLIO CANCELADO

que no sea sólo una acta sino sean varias y que se agregue constancia emitida por el Tribunal Supremo Electoral, que indique el estar en pleno goce de sus derechos de ciudadanos y el no pertenecer a partidos políticos. El Presidente de la Comisión, sugiere que haciendo uso de las facultades que les confiere la ley se solicite informe a las entidades públicas, como es el caso del Tribunal Supremo Electoral y de la Procuraduría de los Derechos Humanos. El Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez, puntualiza que las declaraciones juradas pueden realizarse en una sola acta o en varias, pero que de igual manera tal información se compruebe por parte de la Comisión. El Presidente de la Comisión, interviene refiriendo que se privilegie la ley y se haga uso de la facultad que poseen como comisión. La Doctora Silvia Verónica García Molina, señala que en el Tribunal Supremo Electoral, rápidamente entregan la constancia de no pertenecer a algún partido político, pero el de no ostentar cargo directivo si es mucho más tardado. El Presidente de la Comisión indica que se debe exigir de manera obligatoria lo establecido en el artículo doce (12) de la Ley de Comisiones de Postulación, tales como constancias emitidas por el Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, por lo que recalca que se soliciten las declaraciones individuales y se requieran informes. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, interviene señalando que lo referente a partidos políticos y no pertenecer a directivos, son requisitos constitucionales y no del artículo doce (12) referido. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos se opone a solicitar informes y razona en el sentido que debido a que existe limitación de tiempo, el requerirlos implica un trabajo administrativo que no puede recaer en este momento sobre la comisión debido al volumen de expedientes que se espera, por lo que sugiere que sean presentadas las constancias respectivas por cada aspirante. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, secunda lo expresado por la Magister Delia Marina Dávila Salazar y la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, ya que la comisión está haciendo un gran esfuerzo, por lo que el aspirante debe hacer el propio. El Magister Luis Antonio Ruano Castillo también señala que es requisito constitucional el no ser directivo. El Magister Luis Roberto Aragón Solé agrega que no son necesarias ambas constancias, ya que si el aspirante no pertenece a un sindicato no puede ser directivo. El Presidente de la Comisión, refiere que de conformidad con el ítem onceavo del formulario, claramente se está cumpliendo con lo establecido en el inciso sexto del



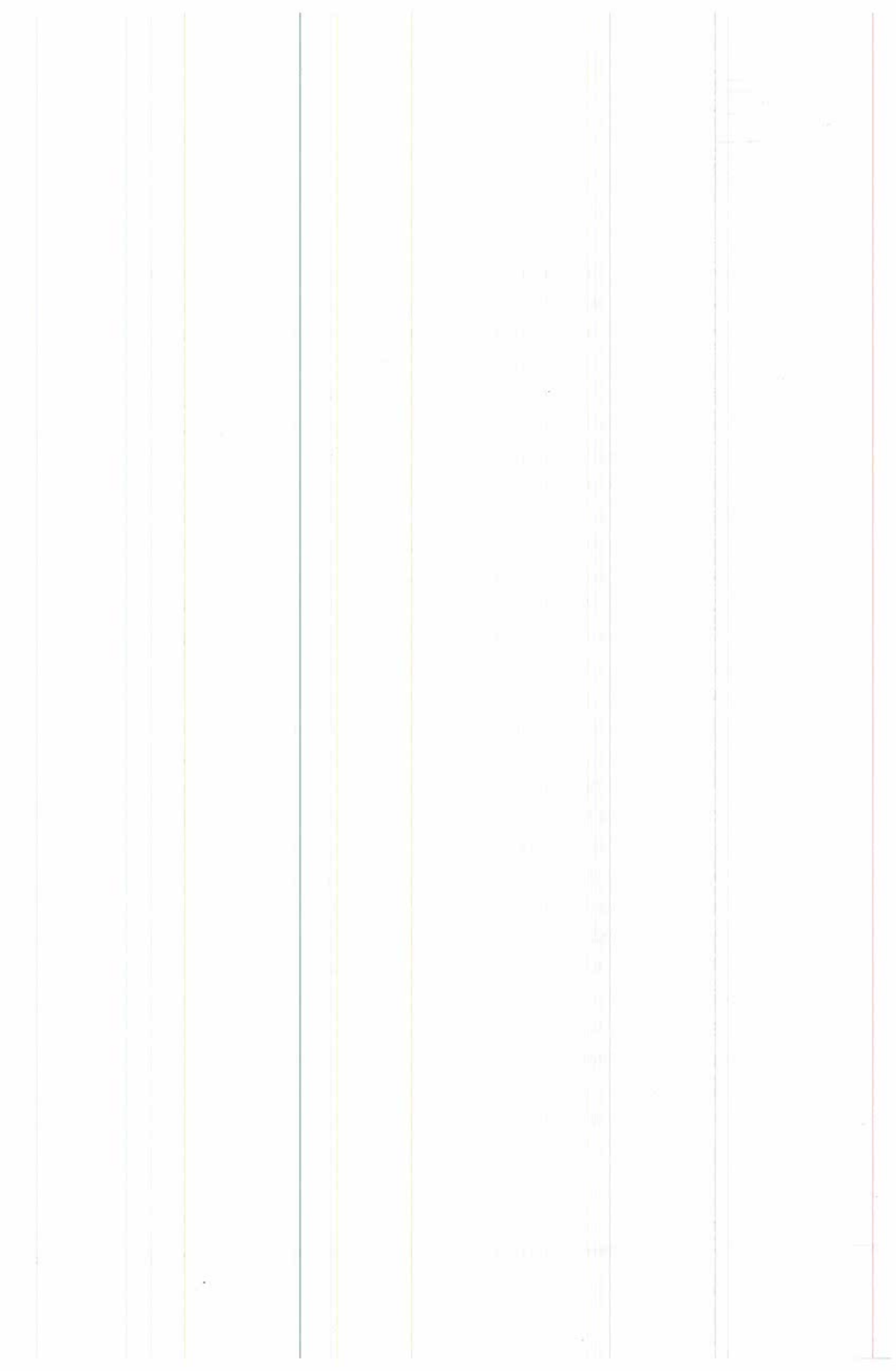


catorce, quince y dieciséis del formulario según la nueva numeración. Ahora bien, en cuanto al numeral diecisiete, la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos sugiere que se agregue certificación de solvencia de multas, extendida por la Corte de Constitucionalidad. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, hace alusión a que se agregue que lo requerido en formato digital sea presentado en memoria USB. La Doctora María Eugenia Morales Aceña indica que se agregue la constancia de carencia de condenas morales emitida por la Procuraduría de los Derechos Humanos. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda refirió que lo relativo a la USB se agregue en numeral noveno del formulario. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos sugirió que se solicite por medio de informe lo referente a la Procuraduría de Derechos Humanos y la inhabilitación a la Corte Suprema de Justicia. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, solicita que en el formulario se consigne una casilla específica, en la que los aspirantes coloquen el área a la que desean optar, esto para efectos de privilegiar la especialidad. La Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos indica que la certificación que extiende el Archivo General de Protocolos es inmediata; agrega que en el caso del documento que extiende esta dependencia, se requiera que la inhabilitación sea específicamente del período para el cual participará. Al respecto, los comisionados manifiestan que previamente este punto había sido rechazado. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla solicita tomar en consideración el último párrafo del artículo veinte (20) de la Ley de Comisiones de Postulación, para efectos de que oportunamente sea factible solicitar información a los registros correspondientes. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno sugiere que en la parte superior del formulario se coloque el número de expediente y observaciones en la parte posterior. Aunado a ello el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla indica que se agregue el apartado en el cual se indique que el aspirante se encuentra enterado del contenido del artículo trece (13) de la Ley de Comisión de Postulación. El Presidente de la Comisión indica que se agregan las observaciones realizadas y el índice sugerido por la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda; dicho esto somete a votación la aprobación del contenido del formulario, por lo que teniendo un quórum de treinta y dos (32) comisionados se aprueba por unanimidad. El presidente concede un receso de diez minutos. **Tres punto cinco (3.5): Análisis, elaboración y aprobación del Cronograma de trabajo.** El Presidente de la Comisión indica, que luego





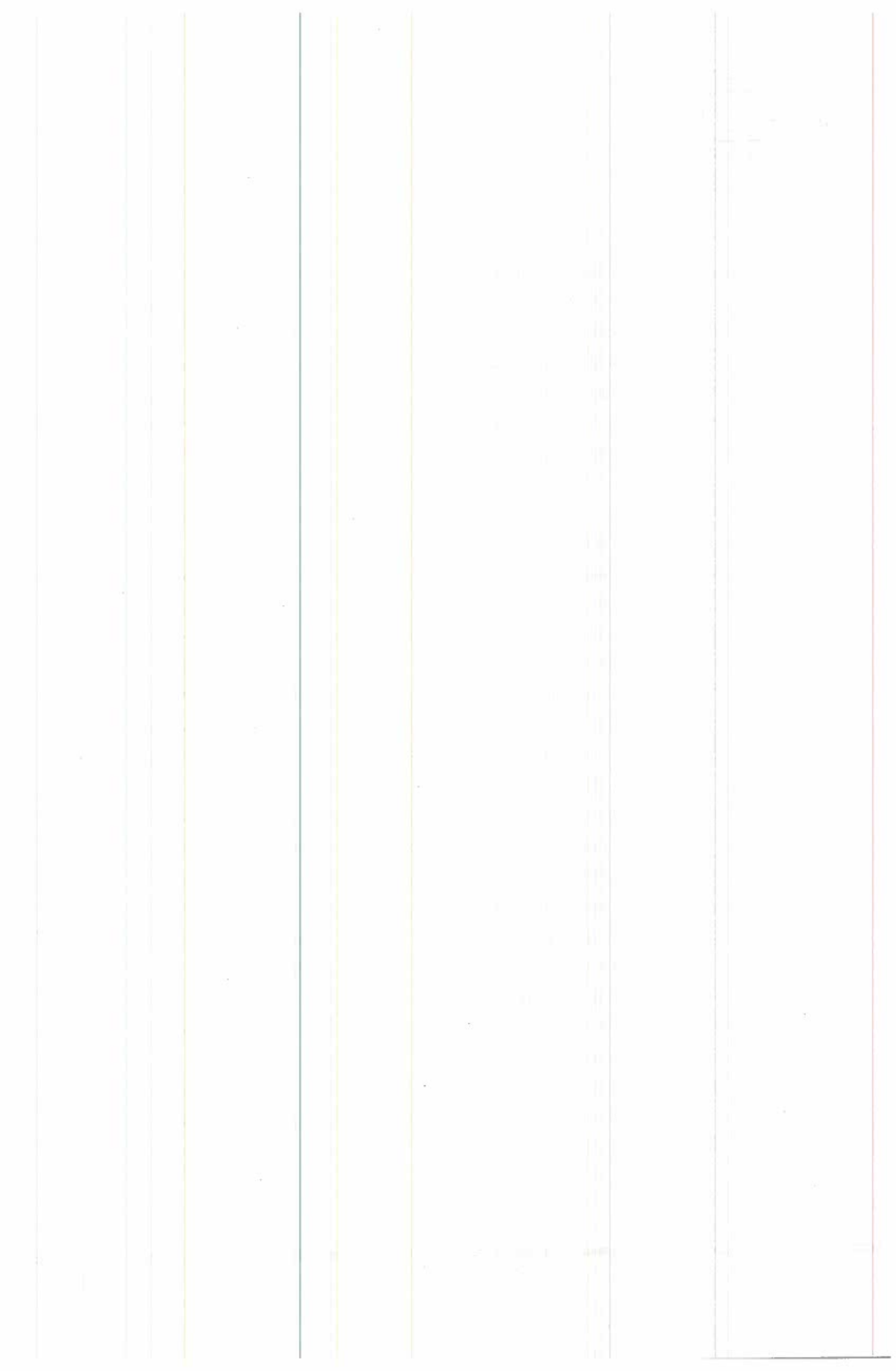
septiembre de 2019: a. *Presentación de pruebas de descargo por parte de los candidatos que no reúnan los requisitos previstos en la Ley y exigidos en la convocatoria, ante la Comisión de Postulación (Artículo 17 de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto 19-2009 del Congreso de la República de Guatemala).* 8. **Sábado 7 y Domingo 8 de septiembre de 2019:** a. *Conocimiento de las pruebas de descargo por parte de la Comisión de Postulación.* b. *Elaboración de nómina de candidatos que reúnen los requisitos previstos en la ley y exigidos en la convocatoria (Artículo 17 de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto 19-2009 del Congreso de la República de Guatemala).* 9. **Martes 10 de septiembre de 2019:** a. *Publicación en el Diario Oficial y en dos diarios de mayor circulación de la nómina de candidatos que reúnan requisitos, para que cualquier persona individual o jurídica que conozca sobre algún impedimento, lo haga saber por escrito a la Comisión de Postulación (Artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto 19-2009 del Congreso de la República de Guatemala).* 10. **Miércoles 11 y Jueves 12 de septiembre 2019:** a. *Recepción de información o impedimentos sobre los candidatos (Artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto 19-2009 del Congreso de la República de Guatemala).* 11. **Viernes 13 de septiembre de 2019:** a. *Análisis de impedimentos y notificación a postulantes con impedimentos.* 12. **Del sábado 14 al miércoles 18 de septiembre de 2019:** a. *Período de 5 días para recibir pruebas de descargo por parte de los candidatos (Artículo 20, último párrafo de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto 19-2009 del Congreso de la República de Guatemala).* b. *Revisión de expedientes con tabla de gradación (inicio de evaluación de expedientes sin tachar).* 13. **Jueves, 19 de septiembre de 2019:** a. *Evaluación de pruebas de descargo.* 14. **Viernes 20 de septiembre de 2019:** a. *Continúa Evaluación de los expedientes, conforme a la tabla de gradación aprobada.* b. *Elaboración de listas de candidatos ya evaluados (En orden descendente de la nota más alta a la más baja).* 15. **Sábado 21 y Domingo 22 de septiembre de 2019:** a. *Votación e integración de la nómina que se enviará al Congreso de la República de Guatemala.* 16. **Martes, 24 de septiembre de 2019:** a. *Envío de nóminas, expedientes y toda la documentación que corresponda al Congreso de la República de Guatemala.* b. *Publicación de la nómina, en el Diario Oficial y en dos de mayor circulación del país (Artículo 20, último párrafo de la Ley de Comisiones de Postulación,*





FOLIO CANCELADO

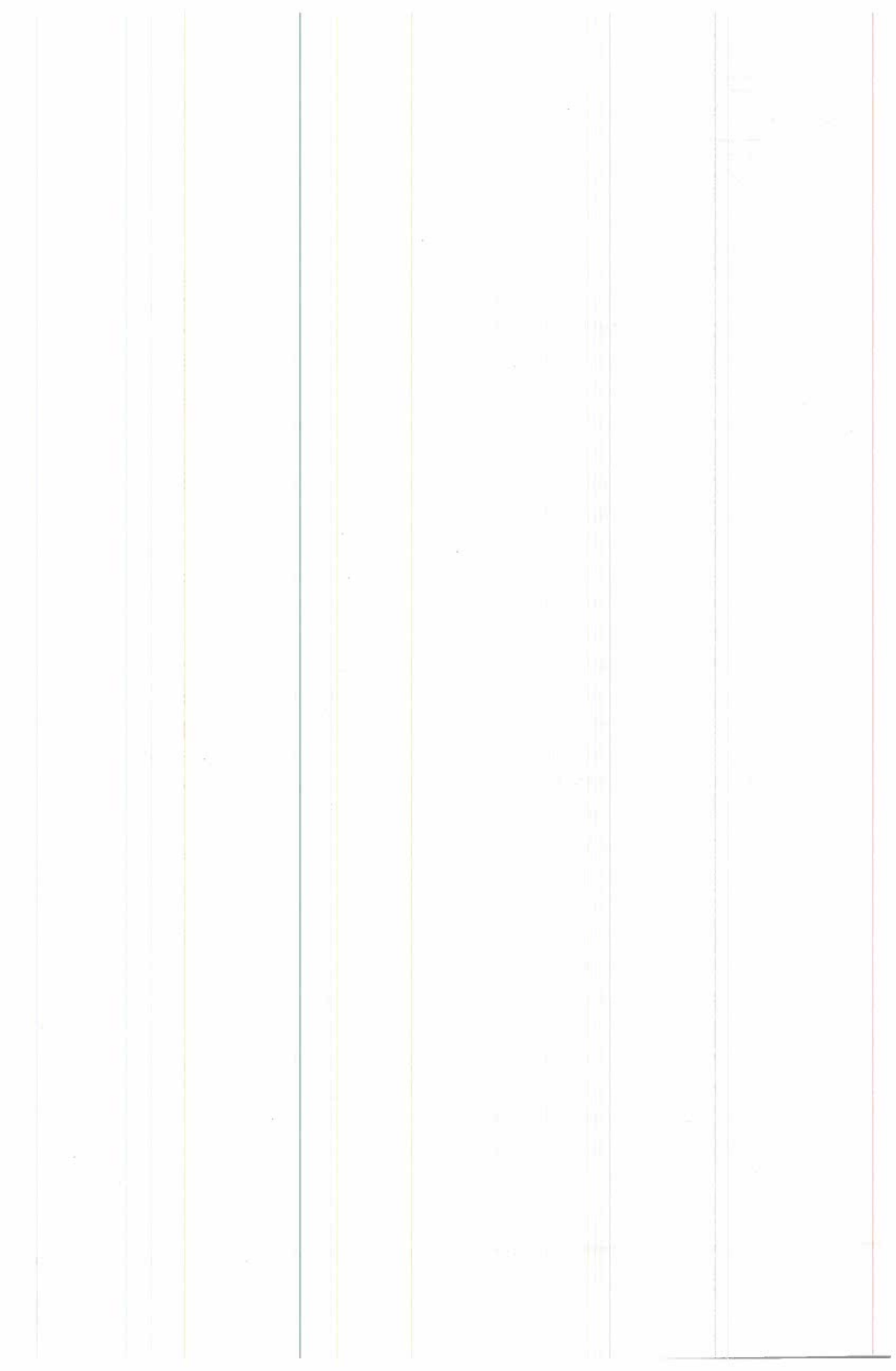
sugiere que exista una misma interpretación de plazos en ambas comisiones, por lo que el plazo de cinco días referente al período para recibir pruebas de descargo sea computado en días hábiles, decir del lunes al viernes; aunado a ello el martes diecisiete y jueves diecinueve de septiembre se focalicen en evaluar expedientes que no posean impedimentos y domingo veintidós y lunes veintitrés se culmine con la revisión de expedientes y así mismo se elabore la nómina de candidatos que se enviará al Congreso de la República de Guatemala y se cumpla con el plazo legal de enviar a publicar dicha nómina. Seguidamente el Presidente de la Comisión indica que ante lo expuesto se elimina el numeral trece, por lo que el Magister Luis Antonio Ruano Castillo, explica que en el numeral trece, referente a las pruebas de descargo se valoran y pide que exista un apoyo para condensar los señalamientos y las pruebas de descargo. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, refiere que ya no existe más procedimiento luego de escuchar al aspirante que recibió tachas, por lo que la apreciación de prueba se hace con la votación. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, hace alusión que en el punto onceavo, secretaría debe informar los señalamientos que se presentaron. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, indica que las tachas no interrumpen el proceso de cada aspirante, la valoración se da en la votación con respecto al aspecto de honorabilidad, por lo que cada comisionado deberá considerar ese aspecto. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, sugiere que para no violar el artículo diecinueve (19) de la Ley de Comisiones de Postulación, se establezca la justificación legal correspondiente para no realizar las entrevistas. El Presidente de la Comisión indica que el lunes veintitrés de septiembre debe aprobarse la publicación, para que la misma salga publicada a más tardar el miércoles veinticinco de septiembre del año en curso, lo cual es secundado por el Magister Luis Antonio Ruano Castillo, al indicar que justamente el lunes veintitrés se debe aprobar la publicación esto de conformidad con la Ley, toda vez que no hay plazo legal establecido para la publicación. Someten a discusión el tema de las entrevistas a los participantes. La Doctora Silvia Verónica García Molina, indica que con el cronograma propuesto no habrá tiempo para entrevistas. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, manifiesta que es muy poco tiempo que se está dando para la revisión de los expedientes, pues es humanamente imposible, ya que sólo se les está dando un día y medio; el Magister Luis Roberto Aragón Solé, aclara que la revisión inicia el martes





FOLIO CANCELADO

continuando con el orden de la agenda, corresponde conocer lo relativo a la guía para la elaboración de Curriculum Vitae y para tal efecto la propuesta es la siguiente: **"GUÍA PARA LA ELABORACIÓN DE CURRÍCULUM VITAE DE POSTULANTES A MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORÍA** La descripción deberá presentarse en el orden siguiente: **1. DATOS PERSONALES:** - Nombres y apellidos completos -Edad -Sexo -Profesión -Nacionalidad -Estado civil - No. de colegiado -Años de ejercicio profesional -No. de Documento Personal de Identificación (DPI) y lugar de expedición **2. ESTUDIOS Y GRADOS ACADÉMICOS OBTENIDOS:** - Licenciaturas -Especializaciones -Maestrías -Doctorados -Postdoctorados -Otros **3. EXPERIENCIA PROFESIONAL:** -Sector justicia -Ejercicio profesional de la Abogacía - Experiencia en administración pública, privada y otras afines. -Cargos por elección, oposición o nombramiento **4. PARTICIPACIÓN ACADÉMICA:** -Conferencias dictadas - Participación en eventos académicos y científicos -Investigación de especialidad o dirección de tesis de pregrado y postgrado -Comisiones de redacción anteproyectos legislativos, códigos y otros **5. PUBLICACIONES REALIZADAS:** -Relacionadas directamente con el campo del Derecho -Otras **6. DOCENCIA UNIVERSITARIA. 7. BECAS, DISTINCIONES, PREMIOS O RECONOCIMIENTOS. 8. ASOCIACIONES PROFESIONALES, GREMIALES, COMUNITARIAS, CÍVICAS Y OTRAS. NOTA:** 1. Deben presentarse fotocopias debidamente legalizadas y foliadas de los documentos acreditativos. 2. La fotografía debe adherirse al formulario de solicitud de inscripción. 3. En los incisos dos y tres de la presente, lo solicitado debe ordenarse en orden cronológico (de lo más reciente a lo más antiguo)." Por lo que se procede a su discusión ante el pleno de comisionados. La Doctora María Eugenia Morales Aceña sugiere, que en el apartado concerniente al número del documento personal de identificación, se modifique la redacción, en el sentido de colocar número del código único de identificación. El Presidente de la Comisión indica que al no haber objeción se aprueba la observación señalada, seguidamente al leer el numeral segundo, se aprueba suprimir los postdoctorados y agregar diplomados. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, propone que la estructura de la guía, sea acorde a la tabla de gradación, a lo cual el Presidente de la Comisión manifiesta que se aprueba la moción presentada; continuando con la revisión de la guía, leído el numeral tercero, se aprueba.





FOLIO CANCELADO

teniendo un quórum de treinta y dos (32) comisionados, se aprueba por unanimidad. **Tres punto ocho (3.8):** Convocatoria para la próxima sesión: El Presidente de la Comisión somete a consideración de los comisionados, que la próxima sesión, se agende para el próximo jueves veintinueve de agosto del presente año, a las siete horas con treinta minutos, lo cual es aprobado por unanimidad. **Tres punto nueve (3.9):** Puntos varios. El Secretario de la Comisión, indica a los comisionados, que no existe otro punto que tratar. **CUARTO:** El Secretario de la Comisión, expresamente hace constar que los instrumentos de trabajo consistentes en: a) Perfil requerido para Magistrado de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría; b) Cronograma; y, c) Tabla de gradación Sala de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, fueron debidamente aprobados por los comisionados, los cuales servirán de herramientas en el proceso de postulación a Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, para lograr su cometido, los que se anexan y forman parte íntegra de la presente acta. Se termina la presente en el mismo lugar y fecha de su inicio, siendo las veintidós horas con veinticinco minutos.

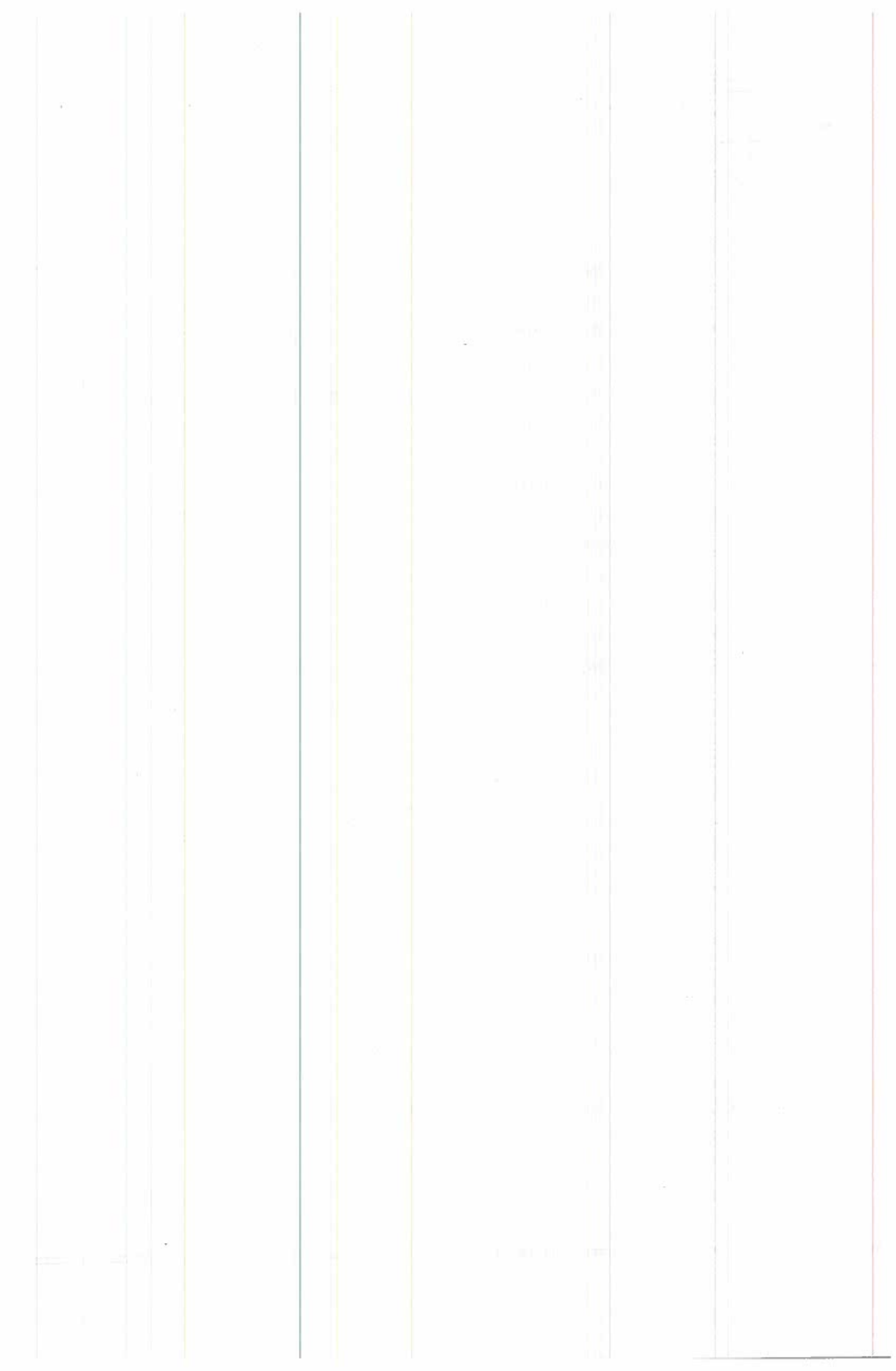
Murphy Olympo Paiz Recinos
Presidente

Silvia Patricia Valdés Quezada

Nery Osvaldo Medina Méndez

Vitalina Orellana y Orellana

Delia Marina Dávila Salazar





FOLIO CANCELADO

Luis Fernando Cabrera Juárez

Luis Roberto Aragón Solé

Ana Mercedes Suasnívar Palma

Juan Carlos Rodil Quintana

Jary Leticia Méndez Maddaleno

Luis Antonio Ruano Castillo

David Ricardo González Tablada

Lidia Judith Urizar Castellanos

Norma Beatriz Santos Quezada

Hugo Enrique Cabrera Navas

Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz

Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima



ACTA NÚMERO 02-CP-MCA-2019. En la ciudad de Guatemala, el día veintidós de agosto del año dos mil diecinueve, siendo las siete horas con cincuenta y cinco minutos, los integrantes de la Comisión de Postulación que presentará la nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría para el período dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro, constituidos en el primer nivel, salón A uno guion uno (A1-1), de la Universidad Mesoamericana, ubicada en la cuarenta calle diez guion cero dos de la zona ocho, dan inicio a sesión convocada para el día de hoy, con los comisionados siguientes: **Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez, Magister Delia Marina Dávila Alazar, Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, Doctora Silvia Verónica García Molina, Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina, Doctor José Antonio Pineda Barales, Doctora María Eugenia Morales Aceña y Magister Manuel Rinaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Doctor Milton Esquivel Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Magister Luis Fernando Cabrer Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Luis Roberto Aragón Solé, de la Universidad San Pablo de Guatemala; Licenciada Ana Mercedes Suasnavar Palma, de la Universidad de Occidente; Licenciado David Ricardo González Tablada, Decano de la Universidad Regional de Guatemala; Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, Decana de la Universidad del Istmo; Magister Luis Antonio Ruano Castillo, Decano de la Universidad Mariano Gálvez y Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, de la Universidad Da Vinci de Guatemala. **Los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos, Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada, Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas, Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima, Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida, Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, Licenciado Henry Giovanni Dubón Jirano; Doctor Luis Fernando

RAZON: En virtud de error en impresion, se cancelan los folios doce, trece, catorce, quince, dieciseis, diecisiete, dieciocho, diecinueve, veinte, veintiuno, veintidos, veintitres, veinticuatro, veinticinco, veintiseis, veintisiete, veinticocho, veintinueve, treinta, treinta y uno, treinta y dos, treinta y tres y treinta y cuatro.---- Guatemala, veintidos de agosto de dos mil diecinueve.





Alfaro Pineda; Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano; y, Licenciado Juan Salvador Soto Hernández; con el objeto de llevar a cabo la sesión convocada para este día; procediéndose para el efecto de la manera siguiente: **PRIMERO:** **BIENVENIDA:** El Magister Murphy Olympos Paiz Recinos, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su calidad de representante electo por los rectores de las universidades del país, preside la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de Igual Categoría, y la presente sesión, de conformidad con lo que establece el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y artículo cinco (5) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala; quien procede a dar la más cordial bienvenida a los comisionados presentes, medios de comunicación, misiones de observación y sociedad civil. **SEGUNDO:** **VERIFICACIÓN DE QUÓRUM:** El Presidente de la Comisión de Postulación, al proceder a la verificación del quórum, establece que el mismo en este momento es de veintisiete (27) comisionados, por lo que puede llevarse a cabo la presente sesión. El Secretario de la Comisión hace del conocimiento, que en virtud de no poder asistir a la presente sesión, presentaron excusa los comisionados: Milton Estuardo Argueta Pinto; Silvia Patricia Valdés Quezada; Mario Raúl García Morales; Luis Antonio Ruano Castillo; Nery Osvaldo Medina Méndez; y, Vitalina Orellana y Orellana, quien se incorporará en el transcurso de la presente sesión. Siendo las dieciséis horas con siete minutos, se incorpora la comisionada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida. **TERCERO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA: A continuación, el Secretario de la Comisión informa, que el día de ayer, vía correo electrónico, se remitió la agenda prevista para el día de hoy, la cual es la siguiente: "1. Bienvenida. 2. Establecimiento y verificación del quórum (Artículos 8 y 9 de la Ley de Comisiones de Postulación). 3. Lectura y aprobación de la agenda del día. 4. Aprobación del acta anterior. 5. Información referente a la correspondencia enviada y recibida. 6. Corroborar información enviada por el Consejo de la Carrera Judicial (Nómina de aspirantes, expedientes completos en copia certificada y copia digital y**

RAZON: En virtud de ~~ero~~ ^{/error/} en impresión se cancela el presente folio, siendo el doscientos setenta y cuatro. CONSTE. Guatemala, dos de febrero de dos mil veinte.

Testado: ero, omítase; entrelíneas error, léase.

