



**ACTA NÚMERO 07-CP-MCA-2019.** En la ciudad de Guatemala, el día trece de septiembre del año dos mil diecinueve, siendo las catorce horas con cuarenta y tres minutos, los integrantes de la Comisión de Postulación que presentará la nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, para el período dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro, constituidos en el primer nivel, Salón A uno guion uno (A1-1) de la Universidad Mesoamericana, ubicada en la cuarenta calle diez guion cero dos de la zona ocho, dan inicio a la sesión convocada para el día de hoy, con los comisionados siguientes:

**Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez, Doctora Vitalina Orellana y Orellana, Magister Delia Marina Dávila Salazar, Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, Doctora Silvia Verónica García Molina, Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina, Doctor José Antonio Pineda Barales, Doctora María Eugenia Morales Aceña y Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Luis Roberto Aragón Solé, de la Universidad San Pablo de Guatemala; Licenciada Ana Mercedes Suasnavar Palma, de la Universidad de Occidente; Licenciado David Ricardo González Tablada, Decano de la Universidad Regional de Guatemala; Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, Decana de la Universidad del Istmo; Licenciado Luis Antonio Ruano Castillo, Decano de la Universidad Mariano Gálvez; Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, de la Universidad Da Vinci de Guatemala; Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, de la Universidad Rafael Landívar; Licenciado Mario Raúl García Morales, de la Universidad Rural de Guatemala y, **los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia Judith Urizar

Castellanos, Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada, Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas, Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima, Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida, Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano y Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, con el objeto de llevar a cabo la sesión convocada para este día; procediéndose para el efecto de la manera siguiente: **PRIMERO: BIENVENIDA:** El Magister Murphy Olympo Paiz Recinos, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su calidad de representante electo por los rectores de las universidades del país, preside la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, y la presente sesión, de conformidad con lo que establece el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y artículo cinco (5) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala; quien procede a dar la más cordial bienvenida a los comisionados presentes, medios de comunicación, misiones de observación y sociedad civil. **SEGUNDO: VERIFICACIÓN DE QUÓRUM:** El Presidente de la Comisión de Postulación, al proceder a la verificación del quórum, establece que el mismo es de treinta y cinco (35) comisionados; aunado a esto el Secretario de la Comisión hace del conocimiento del pleno de comisionados que el Doctor Josué Felipe Baquix Baquix presentó excusa justificando su ausencia. **TERCERO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA:** El Presidente de la Comisión de Postulación da lectura a la agenda propuesta para el día de hoy, indicando que la misma contiene once (11) puntos a tratar, siendo los siguientes: "1) *Bienvenida*; 2) *Verificación de quórum (Artículos 8 y 9, Ley de Comisiones de Postulación)*; 3) *Lectura y aprobación de la agenda del día*; 4) *Lectura y aprobación de las actas anteriores (5 y 6)*; 5) *Informe sobre la correspondencia enviada a las instituciones que se les requirió información de los aspirantes*; 6) *Conocimiento de la información recibida por las entidades a las que se les requirió información de los aspirantes, de conformidad con lo establecido en los artículos 18 y 21 de la Ley de Comisiones de Postulación*; 7)





Conocimiento de impugnaciones presentadas por los postulantes excluidos (Se adjunta listado); 8) Criterios a considerar, en cuanto a la notificación a postulantes con impedimentos; 9) Análisis de impedimentos presentados por personas individuales o jurídicas, en contra de profesionales que reunieron los requisitos previstos en la Ley y exigidos en la convocatoria (Artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación); 10) Convocatoria para la próxima sesión; 11) Puntos varios"; aunado a esto, sugiere modificar los puntos nueve y diez de la agenda, en el sentido de sustituir en el numeral nueve la palabra "análisis" por la de "informe", así como adicionar la palabra "notificación" e indica que se agreguen dos aspectos más a tratar, para tal efecto el punto diez (10) correspondería a la integración de los nuevos grupos de trabajo para la revisión de la tabla de gradación y en el punto once (11) la temática a abordar, para establecer criterios para la revisión de expedientes con la tabla de gradación, consecuentemente el punto doce sería lo referente a la convocatoria para la próxima sesión y el punto trece, finalmente puntos varios. Al respecto, el Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez indica, en cuanto a la propuesta de cambiar en el numeral nueve la palabra análisis por la de informe, no concierne ya que en el punto siete de la agenda se encuentra consignado el conocimiento de impugnaciones presentadas por los postulantes excluidos, por lo tanto propone que, en el numeral nueve, se agregue "resultado e informe". El Secretario de la Comisión expone, en cuanto al punto siete, que existen varias impugnaciones que han sido presentadas por los aspirantes excluidos, por lo que es necesario que se conozca esta temática, ya que en caso de no hacerlo podrían provocar acciones constitucionales. Con relación al punto concerniente a la integración de nuevos grupos para el conocimiento de la tabla de gradación, el Licenciado Juan Salvador Soto Hernández propone a la Comisión que continúen los grupos ya establecidos, toda vez que los expedientes han sido sorteados, por lo que la Comisión ha sido sumamente transparente y sugiere se mantengan los mismos. Al respecto, el Presidente de la Comisión señala que, tal sugerencia podría analizarse en el punto correspondiente; sin embargo, aclara que el pleno de comisionados ya había dado la instrucción de realizar un nuevo sorteo para integrar grupos en la etapa de conocimiento de la tabla de gradación. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, manifiesta que en el punto nueve, no solamente se

informe, sino que se analicen de manera global los impedimentos presentados, sin entrar a individualizar a los postulantes, ya que sería prudente establecer criterios. El Presidente señala que de conformidad con la ley, se deben ponderar todos los expedientes con o sin impedimentos, lo cual se hará en el momento oportuno, ya que en esta etapa es importante notificar. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos señala que de conformidad con el artículo veinte (20) de la Ley de Comisiones de Postulación, es el momento para establecer a qué impedimentos se les dará trámite y a cuáles no. El Secretario explica que son ochenta y tres (83) razones de impedimentos presentadas, por lo que es prudente que el pleno conozca tal información y notificar a los aspirantes, sugiere que el acto de comunicación se realice vía correo electrónico, concluyendo que previo a analizar cada impedimento, se debe escuchar a los aspirantes por mandato legal, por lo que el profundizar en la temática en esta sesión, podría ocasionar algún tipo de señalamientos concernientes a que ya emitieron opinión. Posteriormente, el Presidente de la Comisión somete a votación la aprobación de la agenda con las modificaciones expuestas, obteniendo treinta y cinco (35) votos a favor, por lo que es aprobada por unanimidad. **CUARTO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LAS ACTAS ANTERIORES (CINCO y SEIS):** El Secretario de la Comisión, indica al pleno de comisionados que con relación al acta número cinco (5) ya se realizaron las observaciones señaladas. Acto seguido, el Presidente de la Comisión, somete a votación la aprobación de esta acta, obteniendo treinta y cuatro (34) votos a favor, por lo que es aprobada. En relación al acta número seis (6) el Secretario de la Comisión indica que la misma fue enviada por la vía correspondiente y que de igual forma ya se efectuaron las observaciones que le hicieron llegar. El Presidente de la Comisión somete a votación la aprobación del acta seis, obteniendo treinta y cinco (35) votos a favor, consecuentemente es aprobada por unanimidad. **QUINTO: INFORME SOBRE LA CORRESPONDENCIA ENVIADA A LAS INSTITUCIONES QUE SE LES REQUIRIÓ INFORMACIÓN DE LOS ASPIRANTES.** Con relación a este punto, el Secretario de la Comisión informa al Pleno de Comisionados, que se cumplió con remitir oficio de ampliación a la Contraloría General de Cuentas, ya que esta les solicitó se individualizaran los números de los documentos personales de identificación y los números de identificación tributaria de los aspirantes, no obstante fue





materialmente imposible remitir los números de identificación tributaria, ya que dicha información no les fue requerida a los aspirantes. Además, informa que se remitió oficio a la Corte Suprema de Justicia, individualizando los números de los documentos personales de identificación, esto en atención a la información requerida al Organismo Judicial referente a los antecedentes penales y con el objetivo de evitar algún inconveniente con homónimos. **SEXTO: CONOCIMIENTO DE LA INFORMACIÓN RECIBIDA POR LAS ENTIDADES A LAS QUE SE LES REQUIRIÓ INFORMACIÓN DE LOS ASPIRANTES, DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN LOS ARTÍCULOS 18 Y 21 DE LA LEY DE COMISIONES DE POSTULACIÓN.** Al respecto, el Secretario de la Comisión informa al pleno de comisionados que se recibió informe del Ministerio Público, indicando que ninguno de los postulantes se encuentran en el registro como agresores sexuales; además, el trece de septiembre del año en curso, el director interino del Ministerio de Trabajo, envió oficio indicando que en cuanto a la información requerida, actualmente existen dos mil veintiocho sindicatos y que éstos presentan su papelería de forma física, razón por la cual al no tener una base de datos digital, solicitan a la Comisión les sea proporcionado los números de documentos personales de identificación de los aspirantes y el nombre de la asociación sindical. Asimismo, el Movimiento Cívico Nacional remitió un documento dirigido a los comisionados, señalando la trascendencia de sus decisiones en el ámbito de justicia, por lo que les solicita, que las tachas se califiquen de manera objetiva y refieren la importancia de velar por el resguardo de varios principios, entre estos transparencia y publicidad. Adicionalmente, el Movimiento Sindical Indígena Guatemalteco remitió documento, en el que solicita que la ponderación de los aspirantes se realice con base a los principios de objetividad y transparencia, entre otros; aunado a esto, solicita que se les proporcione copia certificada de las solicitudes realizadas al Ministerio de Trabajo con relación a la afiliación sindical y copia de los informes que reciban. El Presidente de la Comisión indica si existe alguna propuesta por parte de los comisionados. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, acota que es importante dar una respuesta razonada y fundamentada en la Constitución Política de la República de Guatemala ya que el planteamiento se encuentra bien fundamentado. El Presidente de la Comisión refiere que se harán las consultas

respectivas a manera de dar una respuesta objetiva y razonada. Por último el Secretario de la Comisión, señala que la comisionada Delia Dávila dirigió un oficio al Presidente de la Comisión, con la finalidad de dar cumplimiento al requerimiento que la Comisión le realizó, referente a presentar una propuesta de metodología para publicar en la página web de la Comisión, los expedientes presentados por los aspirantes, así como los formularios de revisión de requisitos formales con observaciones realizadas por las ternas; para tal efecto propone como procedimiento que en la fase de evaluación de cada aspirante, conforme a la tabla de gradación, momento en el cual el Secretario o el Secretario Suplente procedan a la apertura de las cajas de expedientes, se aparten las memorias USB y los formularios; acto seguido se identifique cada memoria con el número de expediente al cual pertenece y se faccione acta, en la que conste la entrega de estas al encargado de colocar la información en la página web de la comisión; concluyendo la publicación, cada USB deberá ser reincorporada al expediente correspondiente para su embalaje, bajo el control de secretaría, con presencia del Presidente de la Comisión y de su persona. Ahora bien, en el caso de los formularios de revisión elaborados por las ternas de comisionados, propone que estos se extraigan de los sobres, haciendo constar de igual manera en acta, la entrega de los mismos al encargado del equipo de apoyo de secretaría para su escaneo; una vez concluido este proceso deberán ser guardados en los sobres y cajas correspondientes bajo el control de secretaría, con presencia del Presidente de la Comisión y su persona, dejando constancia en acta; el responsable del equipo de apoyo secretarial, hará entrega de los documentos escaneados al encargado de la página web para su publicación; concluida la lectura de la propuesta de la Magister Delia Marina Dávila Salazar, el Secretario de la Comisión informa que los formularios se encuentran embalados en la caja respectiva. Siendo las quince horas con veinte minutos, se incorpora el Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel. El Presidente de la Comisión indica que le surge duda, en cuanto a la eficiencia del proceso al momento de cerrar los sobres, toda vez que se podría acumular el trabajo en los grupos y solicita al equipo técnico proporcione copia a los comisionados de la propuesta presentada por la Magister Delia Marina Dávila Salazar, temática que se abordara en la próxima sesión tomando en consideración que en la sesión de hoy no se abrirán cajas. Así mismo invita a los





comisionados para que la referida propuesta sea analizada. Seguidamente El Presidente de la Comisión expone que recibió correspondencia por parte de líderes religiosos, entre ellos, Monseñor Alvaro Ramazzini, ya que al no haberse concretado la reunión solicitada, realizaron una conferencia de prensa en la que fijaron sus posturas y la nota presentada las contiene, señalan que la justicia es un derecho de todos los guatemaltecos y esto empieza con la elección de magistrados probos, dan su opinión desde su perspectiva. Señala que se le proporcionará una copia a cada comisionado. **SÉPTIMO: CONOCIMIENTO DE IMPUGNACIONES PRESENTADAS POR LOS COMISIONADOS EXCLUIDOS.** El Presidente de la Comisión solicita a los comisionados traer a la vista el cuadro respectivo, el cual se encuentra contenido en tres páginas e inicia con el número de expediente ciento treinta y siete, correspondiente al postulante Amadeo de Jesús Guerra Solís. Aunado a esto, refiere que la ley no prevé este tipo de recursos por lo que la sugerencia es no darles trámite y solicita a los comisionados se pronuncien al respecto. Finalizadas las intervenciones de los comisionados, se concluye que se deben resolver en resguardo al derecho de petición y notificar por vía de correo electrónico, si no existiera objeción por parte de los comisionados; asimismo, que existen dos tipos de impugnaciones presentadas, las que exponen algún tipo de remedio procesal, como la revisión y las que se fundamentan específicamente en el artículo veintiocho (28) de la Ley de Comisiones de Postulación, consecuentemente, dependiendo del caso específico así se resolverá. Acordando que para los casos que presenten remedios procesales, la propuesta de resolución es la siguiente: *No se admite la (denominación del remedio) planteada, en virtud de no estar prevista en el artículo diecisiete de la Ley de Comisiones de Postulación ni en ningún otro artículo de la misma.* Ahora bien, si el fundamento de la impugnación es el artículo veintiocho citado, la propuesta de resolución es: *No se admite la (denominación de la impugnación) planteada, en virtud que la impugnación prevista en el artículo veintiocho (28) de la Ley de Comisiones de Postulación solo procede respecto de la nómina final de candidatos.* Habiendo establecido los formatos de resolución, el Presidente de la Comisión, procede a dar lectura a los medios de impugnación presentados y a la resolución correspondiente de conformidad con el criterio establecido; para tal efecto puntualiza: expediente **ciento treinta y siete** correspondiente a Amadeo

de Jesús Guerra Solís; impugnación presentada el doce de septiembre de dos mil diecinueve. El Presidente de la Comisión, somete a votación resolver de conformidad con el criterio aceptado, obteniendo treinta y cuatro votos a favor, por lo que se aprueba. Expediente **doscientos cincuenta y cinco** correspondiente a Lesbia Elizabeth Guzmán Valle; impugnación presentada el once de septiembre de dos mil diecinueve. El Presidente de la Comisión, somete a votación resolver de conformidad con el criterio aceptado, obteniendo treinta y cuatro votos a favor, por lo que se aprueba. Expediente **doscientos sesenta y nueve** correspondiente a Odilia Yolanda Gómez Herrera; impugnación presentada el ocho de septiembre de dos mil diecinueve. El Presidente de la Comisión, somete a votación resolver de conformidad con el criterio aceptado, obteniendo treinta y cuatro votos a favor, por lo que se aprueba; así mismo resalta que el escrito fue presentado previo a la publicación del listado de aspirantes que cumplen con los requisitos legales. Expediente **cuatrocientos veintidós** correspondiente a Elvia Ester Velásquez Sagastume; impugnación presentada el ocho de septiembre de dos mil diecinueve. El Presidente de la Comisión, somete a votación resolver de conformidad con el criterio aceptado, obteniendo treinta votos a favor, por lo que se aprueba. Expediente **cuatrocientos noventa y siete** correspondiente a Lourdes Marisol Castellanos Samayoa; impugnación presentada el once de septiembre de dos mil diecinueve. El Presidente de la Comisión, somete a votación resolver de conformidad con el criterio aceptado, obteniendo treinta y un votos a favor, por lo que se aprueba. Expediente **quinientos cuarenta y cinco** correspondiente a Aleida Rosario Ochoa López; impugnación presentada el once de septiembre de dos mil diecinueve. El Presidente de la Comisión, somete a votación resolver de conformidad con el criterio aceptado, obteniendo treinta y dos votos a favor, por lo que se aprueba. Expediente **quinientos noventa y ocho** correspondiente a Helbert Augusto Blanco García; impugnación presentada el ocho de septiembre de dos mil diecinueve. El Presidente de la Comisión, somete a votación resolver de conformidad con el criterio aceptado, obteniendo treinta y un votos a favor, por lo que se aprueba. Expediente **quinientos noventa y nueve** correspondiente a Myrna Lizet Ramírez García de Marroquín; impugnación presentada el once de septiembre de dos mil diecinueve. El Presidente de la Comisión, somete a





votación resolver de conformidad con el criterio aceptado, obteniendo treinta y dos votos a favor, por lo que se aprueba. Expediente **seiscientos noventa y seis** correspondiente a Pedro José Palma López; impugnación presentada el doce de septiembre de dos mil diecinueve. El Presidente de la Comisión, somete a votación resolver de conformidad con el criterio aceptado, obteniendo treinta y tres votos a favor, por lo que se aprueba. Expediente **setecientos dieciséis** correspondiente a Evelyn Yolanda Rodríguez Pozuelos; impugnación presentada el doce de septiembre de dos mil diecinueve. El Presidente de la Comisión, somete a votación resolver de conformidad con el criterio aceptado, obteniendo treinta y cuatro votos a favor, por lo que se aprueba. Expediente **ochocientos setenta y ocho** correspondiente a Vilma Elizabeth Castellanos Ramírez; impugnación presentada el doce de septiembre de dos mil diecinueve. El Presidente de la Comisión, somete a votación resolver de conformidad con el criterio aceptado, obteniendo treinta y dos votos a favor, por lo que se aprueba. Expediente **ochocientos ochenta y dos** correspondiente a Walter Oliver Villatoro Díaz; impugnación presentada el doce de septiembre de dos mil diecinueve. El Presidente de la Comisión, somete a votación resolver de conformidad con el criterio aceptado, obteniendo treinta y un votos a favor, por lo que se aprueba. Expediente **ochocientos ochenta y tres** correspondiente a Mynor Mauricio Moto Morataya; impugnación presentada el diez de septiembre de dos mil diecinueve. El Presidente de la Comisión, somete a votación resolver de conformidad con el criterio aceptado, obteniendo veintinueve votos a favor, por lo que se aprueba. Expediente **novecientos cincuenta y nueve** correspondiente a Luis Manuel Rodríguez Silva; impugnación presentada el doce de septiembre de dos mil diecinueve. El Presidente de la Comisión, somete a votación resolver de conformidad con el criterio aceptado, obteniendo treinta y un votos a favor, por lo que se aprueba. Y por último el expediente **Un mil** correspondiente a Brenda Mayabel Makepeace Mazariegos; impugnación presentada el ocho de septiembre de dos mil diecinueve. El Presidente de la Comisión, somete a votación resolver de conformidad con el criterio aceptado, obteniendo treinta votos a favor, por lo que se aprueba. Acto seguido, el Presidente de la Comisión indica que estas impugnaciones corresponden a las ingresadas hasta el día jueves doce de septiembre del año en curso, en caso de presentarse otras, se conocerán

en la próxima sesión. **OCTAVO: CRITERIOS A CONSIDERAR, EN CUANTO A LA NOTIFICACIÓN DE POSTULANTES CON IMPEDIMENTOS.** El Presidente propone que la forma de notificar sea vía correo electrónico, tomando en consideración que tal información consta en los expedientes respectivos, lo cual somete a votación y obteniendo treinta y cinco votos a favor, queda aprobada la propuesta. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, propone que al momento de notificar a los aspirantes con impedimentos, se puede remitir a la vez como copia oculta a todos los comisionados, con el objetivo que puedan adelantar en conocer los señalamientos. El Secretario indica al pleno de comisionados que Oscar Estuardo Bautista Soto, solicita certificación de algunas actas, así como copia de video de fechas cuatro, cinco y seis de septiembre del año en curso, donde obra la presentación de pruebas de descargo por parte de los aspirantes que fueron excluidos, aunado al video en el que consta la recepción de impedimentos. El Presidente de la Comisión indica que en virtud de que no se trata de una impugnación, presidencia y secretario contestarán de la mejor forma; sin embargo, se deja constancia que se leyó por principio de publicidad. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, consulta si los impedimentos se publicarán en la página web de la Comisión, ya que podría ser otra opción donde lo podrían revisar los comisionados, por razones también de publicidad. El Presidente de la Comisión señala que en atención a la propuesta de la comisionada Morales, se carguen los memoriales que contienen los impedimentos a la página web, luego de que los aspirantes sean notificados vía correo electrónico. Seguidamente, somete a votación la aprobación de la propuesta presentada por el Magister Luis Roberto Aragón Solé y complementada por la Doctora María Eugenia Morales Aceña, obteniendo treinta y tres votos a favor, quedando aprobada. **NOVENO: RESULTADO E INFORME DE IMPEDIMENTOS PRESENTADOS POR PERSONAS INDIVIDUALES O JURÍDICAS, EN CONTRA DE PROFESIONALES QUE REUNIERON LOS REQUISITOS PREVISTOS EN LA LEY Y EXIGIDOS EN LA CONVOCATORIA Y NOTIFICACIÓN (ARTÍCULO VEINTE DE LA LEY DE COMISIONES DE POSTULACIÓN).** El Presidente de la Comisión solicita que se proceda a repartir a cada comisionado la tabla respectiva de impedimentos, señala que está contenida en quince páginas tamaño oficio impreso de manera horizontal. Siendo las dieciséis horas con





quince minutos, el Secretario de la Comisión procede a dar lectura al cuadro de impedimentos, para el efecto puntualiza lo siguiente: En cuanto al **expediente cero cero uno**, del postulante Jaime Amílcar González Dávila: a) Denunciante: Helen Beatriz Mack Chang. Acto denunciado: Firmó una resolución del Pleno de la Corte Suprema de Justicia, sin haber participado en dicha sesión. Medios de prueba: La Comisión de Postulación debe solicitar copia del expediente que se indica en el impedimento a la Junta de Disciplina Judicial. b) Denunciante: Carlos Emmanuel Guzmán Valdez y Mayra Dinora Gil Herrera. Acto denunciado: Falta de capacidad e idoneidad del aspirante para ocupar el cargo, por incumplir incompatibilidades, incapacidades e impedimentos en el perfil aprobado por la Comisión de Postulación, específicamente en las literales a) y b) del numeral cinco. Medios de prueba: Copia de las resoluciones setecientos ochenta y nueve guion dos mil dieciséis JDJ (789-2016JDJ) y un mil quinientos sesenta y ocho guion dos mil dieciséis SGT (1568-2016SGT). **Expediente cero cero dos**, de la postulante Zonia De La Paz Santizo Corleto de Bocanegra: Denunciante: Eleonora Muralles y Ana Margarita Castillo Chacón. Acto denunciado: Promoción de la planilla única en asamblea general extraordinaria del Instituto de Magistrados de la Corte de Apelaciones del Organismo Judicial -IMCAOJ-, violentando y desobedeciendo el artículo cuatro de la Ley de Comisiones de Postulación, en lo relativo a la representación proporcional por minorías derivado de una convocatoria realizada por una organización gremial que no es la facultada para ello. Medios de prueba: Acta número veinticuatro guion dos mil diecinueve (24-2019) de fecha veintisiete de junio de dos mil diecinueve. **Expediente cero once**, del postulante Domingo Ulban Fajardo: Denunciante: Félix Gutiérrez Alvarado. Acto denunciado: Omisión de análisis y cercenar pruebas en juicio. Medios de prueba: Resolución que admite pruebas al proceso y sentencia que las omite. **Expediente cero doce**, del postulante Luis Mauricio Corado Campos: a) Denunciante: Eleonora Muralles y Ana Margarita Castillo Chacón. Acto denunciado: Promoción de la planilla única en asamblea general extraordinaria del Instituto de Magistrados de la Corte de Apelaciones del Organismo Judicial -IMCAOJ-, violentando y desobedeciendo el artículo cuatro de la Ley de Comisiones de Postulación, en lo relativo a la representación proporcional por minorías derivado de una convocatoria realizada por una organización



gremial que no es la facultada para ello. Medios de prueba: Acta número veinticuatro guion dos mil diecinueve (24-2019) de fecha veintisiete de junio de dos mil diecinueve. b) Denunciante: Félix Gutiérrez Alvarado. Acto denunciado: Omisión de análisis y cercenar pruebas en juicio. Medios de prueba: Resolución que admite pruebas al proceso y sentencia que las omite. **Expediente cero diecisiete**, del postulante Edgar José López Esparillat: Denunciante: Gabriel Wer Arrivillaga y Carlos Guzmán Valdez. Acto denunciado: El aspirante no posee la capacidad, idoneidad y reconocida honorabilidad contemplados en los artículos ciento trece y doscientos diecisiete de la Constitución Política de la República de Guatemala. Medios de prueba: Nota de prensa en la que acredita la relación de hechos en las que se hace constar que el aspirante posee el impedimento. **Expediente cero dieciocho**, de la postulante Heidi Tamara De León Muñoz: Denunciante: Helen Beatriz Mack Chang. Acto denunciado: No puso en conocimiento de sus superiores en el Ministerio Público, que tenía relación afectiva con abogado integrante de una Sala de Femicidio y continuó conociendo como fiscal en una investigación en contra de dicho abogado. Medios de prueba: La Comisión de Postulación debe solicitar informe al Ministerio Público, para efectos de constatar lo denunciado. **Expediente cero veintitrés**, del postulante Lesther Castellanos Rodas: a) Denunciante: Carlos Enmanuel Guzmán Valdez y Mayra Dinora Gil Herrera. Acto denunciado: Tiene impedimentos, en virtud que no llena los requisitos de capacidad, idoneidad, honradez y reconocida honorabilidad contenidos en los artículos ciento trece y doscientos siete de la Constitución Política de la República de Guatemala. Medios de prueba: Nota de prensa donde consta que se ha denunciado al aspirante. b) Denunciante: Ricardo Enrique Molina Salazar. Acto denunciado: Por no cumplir con requisitos de ley en virtud de ser representante de grupo sindical, grupo colegiado de trabajador como jueces y magistrados del Organismo Judicial. Medios de prueba: i) Resolución de la Inspección General de Trabajo; ii) Copia de la resolución judicial con relación al conflicto colectivo de carácter económico y social identificado con el número cero un mil doscientos guion dos mil dieciocho guion cero cero ciento sesenta y uno (01200-2018-00161) de secretaría. **Expediente cero veinticuatro**, del postulante Nicolas Cuxil Güitz: Denunciante: Carlos Enmanuel Guzmán Valdez y Álvaro Montenegro Muralles. Acto



denunciado: Impedimento en virtud de conflicto de interés en el proceso de elección, por participar como candidato a la Corte de Apelaciones y ser comisionado para la elección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia en el año dos mil diecinueve. Medios de prueba: i) Fotocopia simple del listado de comisionados de la Comisión de Postulación para la Elección de Magistrados a la Corte Suprema de Justicia, período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro; ii) Fotocopia simple del listado de candidatos al proceso de elección de magistrados para la Corte de Apelaciones; iii) Informe de la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala del proceso de elección realizado en el año dos mil catorce; iv) Informe del Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales de Guatemala. **Expediente cero veintisiete**, del postulante Marco Antonio Ramos Sologaistoa: Denunciante: Carlos Enmanuel Guzmán Valdez y Álvaro Montenegro Muralles. Acto denunciado: Falta de capacidad e idoneidad por incumplir incompatibilidades, incapacidades e impedimentos del perfil, literales a) y b) del numeral cinco. Medios de prueba: i) Informe rendido por Impunity Watch; ii) Requerimientos a la Comisión de Postulación. **Expediente cero veintiocho**, del postulante Mynor Antonio Oxom Paredes: Denunciante: Haroldo Mendoza Matta. Acto denunciado: Está denunciado penalmente por delitos contra la administración de justicia. Medios de prueba: Dentro de lo que se resuelva en los medios de prueba. **Expediente cero treinta y cinco**, de la postulante Irma Judith Arrazate Centeno: Denunciante: Licenciado Fernando Andrés Moll Thomas. Acto denunciado: Una notaria que falta a verdad (miente) en los documentos que autorizó, no tiene honorabilidad ni idoneidad para ejercer, ni optar a una magistratura. La candidata no cumple con el criterio y cualidades humanas, honorabilidad y aptitudes para la correcta aplicación de las leyes y normas y, con ello, la justicia. Medios de prueba: Certificaciones extendidas por el Registro General de la Propiedad y del Registro Nacional de las Personas que se detallan en el memorial. **Expediente cero cincuenta y siete**, de la postulante Carolina Paniagua Corzantes: Denunciante: Eleonora Muralles y Ana Margarita Castillo Chacón. Acto denunciado: El incumplimiento de las atribuciones que debía realizar como integrante del Consejo de la Carreja Judicial, la no emisión del reglamento de la Ley de la Carrera Judicial, lo que conlleva que órganos auxiliares no tengan directivos y no se haya realizado la evaluación

del desempeño conforme a la nueva ley para estas comisiones de postulación. Medios de prueba: Hecho notorio y público de que el reglamento de la Ley de la Carrera Judicial no ha sido emitido, pese a que el Consejo de la Carrera Judicial tiene facultad para ello. **Expediente cero cincuenta y ocho**, de la postulante Martha María Valdés Rodas: Denunciante: Eleonora Muralles y Ana Margarita Castillo Chacón. Acto denunciado: El incumplimiento de las atribuciones que debía realizar como integrante del Consejo de la Carrera Judicial, la no emisión del reglamento de la Ley de la Carrera Judicial, lo que conlleva que órganos auxiliares no tengan directivos y no se haya realizado la evaluación del desempeño conforme a la nueva ley para estas comisiones de postulación. Medios de prueba: Hecho notorio y público de que el reglamento de la Ley de la Carrera Judicial no ha sido emitido, pese a que el Consejo de la Carrera Judicial tiene facultad para ello. **Expediente cero ochenta y seis**, de la postulante Doris Lucrecia Alonso Hidalgo: Denunciante Félix Gutiérrez Alvarado. Acto denunciado: Omisión de análisis y cercenar pruebas en juicio. Medios de prueba: Resolución que admite pruebas al proceso y sentencia que las omite. **Expediente cero noventa y tres**, del postulante Miguel Enrique Catalán Orellana: a) Denunciante: Carlos Enmanuel Guzmán Valdez. Acto denunciado: Impedimento en virtud de conflicto de interés en el proceso de elección, por participar como candidato a la Corte de Apelaciones y ser comisionado para la elección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia en el año dos mil diecinueve. Medios de prueba: i) Fotocopia simple del listado de comisionados de la Comisión de Postulación para la Elección de Magistrados a la Corte Suprema de Justicia, período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro; ii) Fotocopia simple del listado de candidatos al proceso de elección de magistrados para la Corte de Apelaciones; iii) Informe de la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala del proceso de elección realizado en el año dos mil catorce; iv) Informe del Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales de Guatemala. b) Denunciante: Hugo René Villalobos Herrarte. Acto denunciado: Sentencias emitidas y firmadas como miembro del Tribunal de la Sala de lo Contencioso Administrativo. Medios de prueba: Sentencias. **Expediente cero noventa y cinco**, del postulante Mario Isidro Sarceño Jiménez: Denunciante: Fundación Sobrevivientes, al través de su representante legal Norma Cruz. Acto denunciado: Como





magistrado de la Sala de Apelaciones de Zacapa, mediante exhibición personal dejó en libertad a Juan Carlos Salguero Estrado, condenado por el delito de homicidio. Medios de prueba: i) Memorial de exhibición personal; ii) Resolución de la Sala de Zacapa que otorga la exhibición personal; iii) Diligencias de antejuicio en contra del postulante; iv) Resolución de la Corte Suprema de Justicia que declara con lugar las diligencias de antejuicio; v) Expediente de amparo ante la Corte de Constitucionalidad. **Expediente ciento veintiséis**, del postulante Carlos Ramiro Contreras Valenzuela: Denunciante: Jorge Antonio Serrano Elías. Acto denunciado: Ilícitos. Medios de prueba: Copia simple de la denuncia. **Expediente ciento veintisiete**, del postulante Jorge Emilio Morales Quezada: Denunciante: Carlos Enmanuel Guzmán Valdez y Álvaro Montenegro Muralles. Acto denunciado: Impedimento en virtud de conflicto de interés en el proceso de elección, por participar como candidato a la Corte de Apelaciones y ser comisionado para la elección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia en el año dos mil diecinueve. Medios de prueba: i) Fotocopia simple del listado de comisionados de la Comisión de Postulación para la Elección de Magistrados a la Corte Suprema de Justicia, periodo dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro; ii) Fotocopia simple del listado de candidatos al proceso de elección de magistrados para la Corte de Apelaciones; iii) Informe de la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala del proceso de elección realizado en el año dos mil catorce; iv) Informe del Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales de Guatemala. **Expediente ciento cuarenta y cuatro**, del postulante Romeo Monterrosa Orellana: a) Denunciante: Carlos Enmanuel Guzmán Valdez y Álvaro Montenegro Muralles. Acto denunciado: Impedimento en virtud de conflicto de interés en el proceso de elección por participar como candidato a la Corte de Apelaciones y ser comisionado para la elección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia en el año dos mil diecinueve. Medios de prueba: i) Fotocopia simple del listado de comisionados de la Comisión de Postulación para la Elección de Magistrados a la Corte Suprema de Justicia, periodo dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro; ii) Fotocopia simple del listado de candidatos al proceso de elección de magistrados para la Corte de Apelaciones; iii) Informe de la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala del proceso de elección realizado en el año dos mil catorce; iv) Informe del Instituto de Estudios

Comparados en Ciencias Penales de Guatemala. **b)** Denunciante: Carlos Enmanuel Guzmán Valdez y Mayra Dinora Gil Herrera. Acto denunciado: Impedimentos para optar al cargo, en virtud que posee conflicto de intereses y carece de capacidad, idoneidad y reconocida honorabilidad. Medios de prueba: i) Listado de aspirantes a las Salas de la Corte de Apelaciones; ii) Nota en la cual se indica la denuncia del Alcalde Mario Estrada; iii) Nota de señalamientos de ser abogado de Juan Orellana; iv) Antejucios visibles; v) Informe de la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala. **Expediente ciento cincuenta y ocho**, del postulante Harold Estuardo Ortiz Pérez: Denunciante: Carlos Enmanuel Guzmán Valdez y Álvaro Montenegro Muralles. Acto denunciado: Impedimento en virtud de conflicto de interés en el proceso de elección, por participar como candidato a la Corte de Apelaciones y ser comisionado para la elección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia en el año dos mil diecinueve. Medios de prueba: i) Fotocopia simple del listado de comisionados de la Comisión de Postulación para la Elección de Magistrados a la Corte Suprema de Justicia, período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro; ii) Fotocopia simple del listado de candidatos al proceso de elección de magistrados para la Corte de Apelaciones; iii) Informe de la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala del proceso de elección realizado en el año dos mil catorce; iv) Informe del Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales de Guatemala. **Expediente ciento sesenta y siete**, de la postulante Gilma Esperanza Valladares Orellana: Denunciante: Eleonora Muralles y Ana Margarita Castillo Chacón. Acto denunciado: Promoción de la planilla única en asamblea general extraordinaria del Instituto de Magistrados de la Corte de Apelaciones del Organismo Judicial -IMCAOJ-, violentando y desobedeciendo el artículo cuatro de la Ley de Comisiones de Postulación, en lo relativo a la representación proporcional por minorías derivado de una convocatoria realizada por una organización gremial que no es la facultada para ello. Medios de prueba: Acta número veinticuatro guion dos mil diecinueve (24-2019) de fecha veintisiete de junio de dos mil diecinueve. **Expediente ciento setenta y cuatro**, de la postulante Dora Lizett Nájera Flores: Denunciante: Carlos Enmanuel Guzmán Valdez y Mayra Dinora Gil Herrera. Acto denunciado: Falta de imparcialidad con la justicia e independencia en el ejercicio profesional, con relación a las





incompatibilidades contempladas en el apartado referente a los aspectos éticos. Medios de prueba: i) Informe del Movimiento Pro Justicia; ii) Comunicado de la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala; iii) Comunicados y notas de prensa con relación al impedimento de la aspirante. **Expediente ciento setenta y ocho**, de la aspirante Aracely Amaya Fabián: Denunciante: Carlos Enmanuel Guzmán Valdez y Álvaro Montenegro Muralles. Acto denunciado: Impedimento en virtud de conflicto de interés en el proceso de elección, por participar como candidata a la Corte de Apelaciones y ser comisionada para la elección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia en el año dos mil diecinueve. Medios de prueba: i) Fotocopia simple del listado de comisionados de la Comisión de Postulación para la Elección de Magistrados a la Corte Suprema de Justicia, período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro; ii) Fotocopia simple del listado de candidatos al proceso de elección de magistrados para la Corte de Apelaciones; iii) Informe de la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala del proceso de elección realizado en el año dos mil catorce; iv) Informe del Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales de Guatemala. **Expediente ciento noventa y cuatro**, del postulante Jairo Boris Calderón De León: Denunciante: Fundación Sobrevivientes, a través de su representante legal Norma Cruz. Acto denunciado: Sentencia donde absolvió en un caso relacionado a trata de personas, haciendo caso omiso a las pruebas testimoniales, científicas y documentales presentadas. Medios de prueba: Sentencia absolutoria del caso de trata de personas. **Expediente doscientos**, del postulante Fausto Fernando Maldonado Méndez: Denunciante: Carlos Enmanuel Guzmán Valdez y Álvaro Montenegro Muralles. Acto denunciado: Impedimento en virtud de conflicto de interés en el proceso de elección por participar como candidato a la Corte de Apelaciones y ser comisionado para la elección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia en el año dos mil diecinueve. Medios de prueba: i) Fotocopia simple del listado de comisionados de la Comisión de Postulación para la Elección de Magistrados a la Corte Suprema de Justicia, período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro; ii) Fotocopia simple del listado de candidatos al proceso de elección de magistrados para la Corte de Apelaciones; iii) Informe de la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala del proceso de elección realizado en el año dos mil catorce; iv) Informe del



Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales de Guatemala. **Expediente doscientos nueve**, del postulante Franc Armando Martínez Ruiz: a) Denunciante: Andrea María Reyes Zeceña y María Gabriela Carrera Campos. Acto denunciado: Resoluciones contrarias a la Constitución Política de la República de Guatemala, la Convención Americana de Derechos Humanos, la tutela judicial efectiva a derechos de las víctimas. Medios de prueba: Nota de prensa del treinta de octubre de dos mil catorce, a través del medio "Nómada". b) Denunciante: Daniela DaCosta Franco y Ariana María Villagrán Robles. Acto denunciado: Resoluciones contrarias a la libertad de prensa, a la libertad de emisión del pensamiento y tergiversación de la Ley de Femicidio y otras formas de Violencia contra la Mujer. Medios de prueba: Resolución del diez de abril de dos mil diecinueve de la Sala Segunda de la Corte de Apelaciones. c) Denunciante: Oscar Felipe Chavajay Couc y otros. Acto denunciado: Falta de idoneidad, en virtud de resoluciones emitidas en su calidad de juez unipersonal del Tribunal de Sentencia Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente de Sololá en el año dos mil diecisiete. Medios de prueba: Copias de denuncia y querella planteadas y resoluciones judiciales que acreditan los hechos relacionados. **Expediente doscientos veinte**, de la postulante Hilda Aydee Castro Lemus: Denunciante: Obed Harnoldo Méndez Solares. Acto denunciado: Violaciones a la Constitución Política de la República de Guatemala, obstrucción a la justicia, violaciones a los derechos humanos, violaciones en resoluciones, abuso de autoridad, incumplimiento de deberes, abuso de autoridad. Medios de prueba: Denuncia presentada en Derechos Humanos de Chiquimula, documento de trámite en ante juicio, acta de audiencia de primera declaración del sindicado, acta del dos de agosto de dos mil diez, donde conoció la Magistrado Castro Lemus y acta del doce de agosto de dos mil diez, donde vuelve a conocer. **Expediente doscientos veinticuatro**, del postulante Gustavo Adolfo Dubón Gálvez: Denunciante: Helen Beatriz Mack Chang. Acto denunciado: Se denuncia porque firmó resolución en materia de antejuicio que favoreció al diputado Gustavo Alejos, pese a que existían medios de convicción suficientes en su contra. Medios de prueba: Informe que debe solicitarse sobre el antejuicio indicado. **Expediente doscientos treinta y nueve**, de la postulante Anabella Esmeralda Cardona Cámara: Denunciante: Haroldo Mendoza



Matta. Acto denunciado: Resoluciones de delitos contra la administración de justicia. Acto denunciado: El denunciante indica que dentro de cuarenta y ocho horas presentará las pruebas. **Expediente doscientos cuarenta y cinco**, de la postulante María Eugenia Castellanos Cruz: a) Denunciante: Ricardo Enrique Molina Salazar. Acto denunciado: Por no cumplir con requisitos de ley en virtud de ser representante de grupo sindical, grupo colegiado de trabajador como jueces y magistrados del Organismo Judicial. Medios de prueba: i) Resolución de la Inspección General de Trabajo; ii) Copia de la resolución judicial con relación al conflicto colectivo de carácter económico y social identificado con el número cero un mil doscientos guion dos mil dieciocho guion cero cero ciento sesenta y uno (01200-2018-00161) de secretaría. b) Denunciante: José Luis Echeverría Escobar. Acto denunciado: Falta de diligencia en manejo de judiciales y posible retardo malicioso de la justicia. Medios de prueba: Señalamiento de diversas denuncias y procesos en la Junta de Disciplina Judicial. **Expediente doscientos cuarenta y seis**, del postulante Carlos Enrique Casado Max: Denunciante: Hugo René Villalobos Herrarte. Acto denunciado: Sentencias emitidas y firmadas por el candidato, como miembro de la Sala Sexta del Tribunal de lo Contencioso Administrativo. Medios de prueba: No describe. **Expediente doscientos cincuenta y siete**, del postulante Wilber Estuardo Castellanos Venegas: Denunciante: Eleonora Muralles y Ana Margarita Castillo Chacón. Acto denunciado: Promoción de la planilla única en asamblea general extraordinaria del Instituto de Magistrados de la Corte de Apelaciones del Organismo Judicial -IMCAOJ-, violentando y desobedeciendo el artículo cuatro de la Ley de Comisiones de Postulación, en lo relativo a la representación proporcional por minorías derivado de una convocatoria realizada por una organización gremial que no es la facultada para ello. Medios de prueba: Acta número veinticuatro guion dos mil diecinueve (24-2019) de fecha veintisiete de junio de dos mil diecinueve. **Expediente doscientos sesenta y tres**, del postulante Gustavo Adolfo Samayoa Romero: Denunciante: Carlos Enmanuel Guzmán Valdez y Álvaro Montenegro Muralles. Acto Denunciado: Impedimento en virtud de conflicto de interés en el proceso de elección por participar como candidato a la Corte de Apelaciones y ser comisionado para la elección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia en el año dos mil diecinueve. Medios de prueba: i) Fotocopia simple del listado de

comisionados de la Comisión de Postulación para la Elección de Magistrados a la Corte Suprema de Justicia, período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro; ii) Fotocopia simple del listado de candidatos al proceso de elección de magistrados para la Corte de Apelaciones; iii) Informe de la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala del proceso de elección realizado en el año dos mil catorce; iv) Informe del Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales de Guatemala. **Expediente doscientos setenta y seis**, de la postulante Nidia Violeta Domínguez Tzunum: Denunciante: Marco Vinicio López. Acto denunciado: Por beneficiarse atributos y preeminencias de un Magistrado Titular, sin haber sido nombrada por el Congreso de la República de Guatemala. Medios de prueba: i) Copia de la providencia cero noventa y seis guion dos mil diecisiete (096-2017); ii) Copia simple del documento CAP guion OFI guion ciento noventa y tres guion dos mil diecisiete (CAP-OFI-193-2017); iii) Copia simple de la providencia cero noventa y dos guion dos mil diecisiete (092-2017); iv) Copia simple del documento trescientos cincuenta y cuatro guion dos mil diecisiete ksalazar (354-2017ksalazar); v) Copia de la sentencia emitida dentro del proceso tres mil quinientos veinte guion dos mil siete (3520-2007). **Expediente doscientos ochenta y nueve**, del postulante Guillermo Demetrio España Mérida: Denunciante: Hugo René Villalobos Herrarte. Acto denunciado: Sentencias emitidas y firmadas como miembros del Tribunal de la Sala Quinta del Tribuna de lo Contencioso Administrativo. Medios de prueba: Sentencias. **Expediente trescientos veintiocho**, del postulante Roaldo Isaías Chávez Pérez: a) Denunciante: Mauricio Rolando Izquierdo Ávila. Acto denunciado: Antejudio trescientos cuatro guion dos mil quince (304-2015), causa cero un mil ochenta y uno guion dos mil quince guion cero cero trescientos cuarenta y cuatro (01081-2015-00344), por los delitos de prevaricato, falsedad material e ideológica y resoluciones contrarias a la Constitución Política de la República de Guatemala. Medios de prueba: Cd de audio que contiene la audiencia del doce de mayo de dos mil quince, copia de la resolución de fecha diecisiete de junio de dos mil quince, copia del memorial presentado por la Fiscalía de Secuestro, copia de fotografía donde me encontraba secuestrado. b) Denunciante: Héctor Florentino Rodríguez Heredia. Acto denunciado: Que como el vocal primero de la Sala Segunda de Apelaciones faltó a la objetividad e imparcialidad y pone su judicatura





al servicio de extranjeros y emitió resoluciones políticas contrarias a derecho, sentenciando a personas de manera injusta. Medios de prueba: i) Memorial de queja al Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala (fotocopia simple); ii) Apelación especial del proceso setenta y cuatro guion dos mil diecinueve (74-2019) del oficial tercer y notificador primero (fotocopia simple); iii) Sentencia de la Sala Segunda del doce de julio de dos mil diecinueve, emitida dentro de la apelación especial número setenta y cuatro guion dos mil diecinueve (74-2019) del oficial tercero. **Expediente trescientos treinta**, del postulante Eduardo Galván Casasola: Denunciante: Mauricio Rolando Izquierdo Ávila. Acto denunciado: Antejudio trescientos cuatro guion dos mil quince (304-2015) correspondiente a la causa cero un mil ochenta y uno guion dos mil quince guion cero cero trescientos cuarenta y cuatro (1081-2015-00344) por los delitos de prevaricato, falsedad material e ideológica, resoluciones contrarias a la Constitución Política de la República de Guatemala. Medios de prueba: Cd de audio que contiene la audiencia del doce de mayo de dos mil quince, copia de la resolución de fecha diecisiete de junio de dos mil quince, copia del memorial presentado por la Fiscalía de Secuestro, copia de fotografía donde me encontraba secuestrado. **Expediente trescientos cuarenta y ocho**, del postulante Giovanni Francisco Soto Santos: Denunciante: Hugo René Villalobos Herrarte. Acto denunciado: Sentencias emitidas y firmadas como miembro de la Sala Quinta del Tribunal de lo Contencioso Administrativo. Medios de prueba: Sentencias. **Expediente trescientos sesenta y uno**, de la postulante Claudia Lucrecia Paredes Castañeda: Denunciante: Félix Gutiérrez Alvarado. Acto denunciado: Omitir y cercenar pruebas en juicio. Medios de prueba: Resolución que admite pruebas a juicio y sentencia que omite. **Expediente trescientos sesenta y dos**, del postulante Helio Guillermo Sánchez González: Denunciante: Hugo René Villalobos Herrarte. Acto denunciado: Sentencias emitidas y firmadas por el aspirante como miembro de la Sala Primera del Tribunal de lo Contencioso Administrativo. Medios de prueba: Sentencias emitidas. **Expediente trescientos sesenta y cuatro**, de la postulante Jessie Edith Figueroa Pereira: Denunciante: Antonio Coy Saquil. Acto denunciado: Por retardo malicioso y denegación en la administración de justicia. Medios de prueba: Documentos que acompaña en fotocopias. **Expediente trescientos setenta y dos**, del expediente

José Domingo Valenzuela Herrera: Denunciante: Hugo René Villalobos Herrarte. Acto denunciado: Sentencias emitidas y firmadas por el aspirante como miembro de la Sala Sexta del Tribunal de lo Contencioso Administrativo. Medios de prueba: Sentencias emitidas. **Expediente trescientos noventa y uno**, de la postulante Aura Nely García De León: Denunciante: Marco Vinicio Méndez. Acto denunciado: Actos relacionados con la ética profesional. Medios de prueba: i) Copia de la providencia cero noventa y seis guion dos mil diecisiete (096-2017); ii) Copia simple del documento CAP guion OFI guion ciento noventa y tres guion dos mil diecisiete (CAP-OFI-193-2017); iii) Copia simple de la providencia cero noventa y dos guion dos mil diecisiete (092-2017); iv) Copia simple del documento trescientos cincuenta y cuatro guion dos mil diecisiete ksalazar (354-2017ksalazar); v) Copia de la sentencia emitida dentro del proceso tres mil quinientos veinte guion dos mil siete (3520-2007). **Expediente cuatrocientos treinta y seis**, del postulante Marvin Fradique Reyes Lee: Denunciante: Haroldo Mendoza Matta. Acto denunciado: Delito contra la administración de justicia. Medios de prueba: El denunciante indica que dentro de cuarenta y ocho horas presentará las pruebas. **Expediente cuatrocientos cuarenta y cuatro**, del postulante Dixon Díaz Mendoza: Denunciante: Carlos Enmanuel Guzmán Valdez y Álvaro Montenegro Muralles. Acto Denunciado: Impedimento en virtud de conflicto de interés en el proceso de elección por participar como candidato a la Corte de Apelaciones y ser comisionado para la elección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia en el año dos mil diecinueve. Medios de prueba: i) Fotocopia simple del listado de comisionados de la Comisión de Postulación para la Elección de Magistrados a la Corte Suprema de Justicia, período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro; ii) Fotocopia simple del listado de candidatos al proceso de elección de magistrados para la Corte de Apelaciones; iii) Informe de la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala del proceso de elección realizado en el año dos mil catorce; iv) Informe del Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales de Guatemala. **Expediente cuatrocientos cuarenta y seis**, del postulante Mario René Guerra Lucas: Denunciante: Carlos Enmanuel Guzmán Valdez y Álvaro Montenegro Muralles. Acto denunciado: Falta de capacidad e idoneidad por incumplir incompatibilidades, incapacidades e impedimentos contemplados en el perfil aprobado





por la Comisión de Postulación. Medios de prueba: i) Informe rendido por Impunity Watch, ii) Requerimientos a la Comisión de Postulación sobre informe detallado a la Junta de Disciplina Judicial. **Expediente cuatrocientos cuarenta y ocho**, del postulante Andy Guillermo de Jesús Javallois Cruz: a) Denunciante: José Luis Echeverría Escobar. Acto denunciado: Incumplimiento de requisitos de independencia e imparcialidad demostrada, que requiere el perfil aprobado por la Comisión de Postulación. Medios de prueba: Copia del informe "Impunidad y redes ilícitas, un análisis de su evolución en Guatemala". b) Denunciante: Ricardo Rafael Méndez Ruiz. Acto denunciado: La denuncia se encuentra en el memorial dentro de un sobre. Medios de prueba: No describe. **Expediente cuatrocientos cincuenta y tres**, de la postulante Rosamaría De León Cano: Denunciante: Helen Beatriz Mack Chang. Acto denunciado: Se denuncia que violentó con su proceder como Magistrada de Apelaciones en el año dos mil tres, garantías constitucionales y del debido proceso, que afectaron directamente el caso por el asesinato de Myrna Mack. Medios de prueba: Cd que contiene sentencia de casación que revirtió el fallo en que intervino la denunciada y sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, referida al caso. **Expediente cuatrocientos sesenta y dos**, del postulante Pascual Tiu Zapeta: Denunciante: Rigoberto Juárez Mateo y José Luis Ramírez. Acto denunciado: Impedimento por falta de idoneidad. Medios de prueba: i) Fotocopia simple del Documento Personal de Identificación de los denunciantes; ii) Fotocopia simple del acta veintiuno guion dos mil trece (21-2013); iii) Fotocopia simple del carné del denunciante José Luis Ramírez. **Expediente cuatrocientos sesenta y ocho**, de la postulante Juana Solís Rosales: Denunciante: Hugo René Villalobos Herrarte. Acto denunciado: Dictar resolución de carácter ilegal el treinta de abril de dos mil quince y, ejecutar una conexión de un servicio sin haberlo solicitado. Medios de prueba: Resolución. **Expediente cuatrocientos ochenta y uno**, de la postulante Cathy Rossana López Rodríguez: a) Denunciante: Carlos Enmanuel Guzmán Valdez y Álvaro Montenegro Muralles. Acto denunciado: Impedimento en virtud de conflicto de interés en el proceso de elección por participar como candidata a la Corte de Apelaciones y ser comisionado para la elección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia en el año dos mil diecinueve. Medios de prueba: i) Fotocopia simple del listado de comisionados

de la Comisión de Postulación para la Elección de Magistrados a la Corte Suprema de Justicia, período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro; ii) Fotocopia simple del listado de candidatos al proceso de elección de magistrados para la Corte de Apelaciones; iii) Informe de la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala del proceso de elección realizado en el año dos mil catorce; iv) Informe del Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales de Guatemala. b) Denunciante: Félix Gutiérrez Alvarado. Acto denunciado: Omisión y cercenar pruebas en juicio. Medios de prueba: Resolución que admite pruebas en juicio y en sentencia las omite. **Expediente cuatrocientos ochenta y tres**, de la postulante Dasma Janina Guillen Flores. Denunciante: a) Fundación Sobrevivientes, a través de su representante legal Norma Cruz. Acto denunciado: Sentencia del veintitrés de agosto de dos mil quince, que ordena el reenvío, cuando la sentencia de casación ordenaba sólo fundamentar su sentencia, en contra de cuatro sindicados por los delitos de asociación ilícita, secuestro, robo agravado y asesinato. Se interpuso antejuicio. Medios de prueba: Sentencia de diligencias de antejuicio promovido por Fundación Sobrevivientes, el cual fue declarado con lugar, posteriormente se interpuso acción de amparo y se quedó en suspenso. b) Denunciante: Gabriel Wer Arrivillaga y Carlos Guzmán Valdez. Acto denunciado: Impedimento por carecer de capacidad, idoneidad, reconocimiento y honorabilidad. Medios de prueba: i) Listado de aspirantes para elegir a Magistrados de la Corte de Apelaciones; ii) Notas que acreditan el vínculo entre la aspirante y Roberto López Villatoro; iii) Informe "Impunidad y redes ilícitas, un análisis de su evolución en Guatemala". **Expediente cuatrocientos ochenta y seis**, del postulante Jorge Alberto González Barrios. a) Denunciante: Carlos Enmanuel Guzmán Valdez y Álvaro Montenegro Muralles. Acto denunciado: Impedimento en virtud de conflicto de interés en el proceso de elección, por participar como candidato a la Corte de Apelaciones y ser comisionado para la elección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia en el año dos mil diecinueve. Medios de prueba: i) Fotocopia simple del listado de comisionados de la Comisión de Postulación para la Elección de Magistrados a la Corte Suprema de Justicia, período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro; ii) Fotocopia simple del listado de candidatos al proceso de elección de magistrados para la Corte de Apelaciones; iii) Informe de la Comisión Internacional





Contra la Impunidad en Guatemala del proceso de elección realizado en el año dos mil catorce; iv) Informe del Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales de Guatemala. **b) Denunciante:** Gabriel Wer Arrivillaga y Carlos Guzmán Valdez. Acto denunciado: El aspirante no posee la capacidad, idoneidad y reconocida honorabilidad contemplados en los artículos ciento trece y doscientos diecisiete de la Constitución Política de la República de Guatemala. Medios de prueba: i) Listado de aspirantes para elegir Magistrados de la Corte de Apelaciones, publicado por la Comisión de Postulación; ii) Solicitud a la Comisión de Postulación, de informe a la Junta de Disciplina Judicial. **Expediente quinientos veintiuno**, de la postulante Marta Susana Vides Lavarreda: Denunciante: Ricardo Enrique Molina Salazar. Acto denunciado: Por no cumplir con requisitos de ley en virtud de ser representante de grupo sindical, grupo colegiado de trabajador como jueces y magistrados del Organismo Judicial. Medios de prueba: i) Resolución de la Inspección General de Trabajo; ii) Copia de la resolución judicial con relación al conflicto colectivo de carácter económico y social identificado con el número cero un mil doscientos guion dos mil dieciocho guion cero cero ciento sesenta y uno (01200-2018-00161) de secretaría. **Expediente quinientos veintiocho**, del postulante Selvin Wilfredo Flores Divas: Denunciante: Obed Harnoldo Méndez Solares. Acto denunciado: Violaciones a la Constitución Política de la República de Guatemala, obstrucción a la justicia, violaciones a los Derechos Humanos, violaciones en resoluciones, abuso de autoridad, incumplimiento de deberes, abuso de autoridad. Medios de prueba: Denuncia presentada en Derechos Humanos de Chiquimula, documento de tramite en ate juicio, acta de audiencia de primera declaración del sindicado, acta del dos de agosto de dos mil diez, donde conoció la Magistrado Castro Lemus y acta del doce de agosto de dos mil diez, donde vuelve a conocer. **Expediente quinientos treinta y nueve**, de la postulante Jenny Noemy Alvarado Teni: Denunciante: Eleonora Muralles y Ana Margarita Castillo Chacón. Acto denunciado: Promoción de la planilla única en asamblea general extraordinaria del Instituto de Magistrados de la Corte de Apelaciones del Organismo Judicial -IMCAOJ-, violentando y desobedeciendo el artículo cuatro de la Ley de Comisiones de Postulación, en lo relativo a la representación proporcional por minorías derivado de una convocatoria realizada por una organización

gremial que no es la facultada para ello. Medios de prueba: Acta número veinticuatro guion dos mil diecinueve (24-2019) de fecha veintisiete de junio de dos mil diecinueve. **Expediente quinientos cincuenta y cinco**, del postulante Herman Rigoberto Teni Pacay: Denunciante: Antonio Coy Saquil. Acto denunciado: Por causa penal en su contra por falsedad material y falsedad ideológica. Medios de prueba: Documentos existentes en el Ministerio Público de Cobán, Alta Verapaz. **Expediente quinientos cincuenta y seis**, de la postulante Alba Susana López Racanac: a) Denunciante: Antonio Coy Saquil. Acto denunciado: Por causa penal en su contra por falsedad material y falsedad ideológica. Medios de prueba: Documentos existentes en el Ministerio Público de Cobán, Alta Verapaz. b) Denunciante: Hugo René Villalobos Herrarte. Acto denunciado: Sentencias emitidas y firmadas por la candidata, como miembro de la Sala Sexta del Tribunal de lo Contencioso Administrativo. Medios de prueba: Sentencias. **Expediente seiscientos tres**, del postulante Adolfo Quiñonez Furlán: Denunciante: Carlos Enmanuel Guzmán Valdez y Álvaro Montenegro Muralles. Acto Denunciado: Impedimento en virtud de conflicto de interés en el proceso de elección por participar como candidato a la Corte de Apelaciones y ser comisionado para la elección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia en el año dos mil diecinueve. Medios de prueba: i) Fotocopia simple del listado de comisionados de la Comisión de Postulación para la Elección de Magistrados a la Corte Suprema de Justicia, período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro; ii) Fotocopia simple del listado de candidatos al proceso de elección de magistrados para la Corte de Apelaciones; iii) Informe de la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala del proceso de elección realizado en el año dos mil catorce; iv) Informe del Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales de Guatemala. **Expediente seiscientos doce**, del postulante Marlon Arnoldo López Najarro: Denunciante: Ricardo Enrique Molina Salazar. Acto denunciado: Por no cumplir con requisitos de ley en virtud de ser representante de grupo sindical, grupo colegiado de trabajador como jueces y magistrados del Organismo Judicial. Medios de prueba: i) Resolución de la Inspección General de Trabajo; ii) Copia de la resolución judicial con relación al conflicto colectivo de carácter económico y social identificado con el número cero un mil doscientos guion dos mil dieciocho guion cero cero ciento sesenta y uno (01200-2018-00161) de





secretaría. **Expediente seiscientos dieciocho**, de la postulante Gladys Zeline Delgado Minera: Denunciante: Carlos Eulalio Caná. Acto denunciado: Falta de ética profesional y por falsedad ideológica, material por no saber escribir dos protocolos en el Archivo General de Protocolos, números cincuenta y cinco y cincuenta y seis y, también en el Registro General de la Propiedad de Guatemala y, denuncia en el Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala. Medios de prueba: i) Copia del protocolo cincuenta y cinco; ii) Copia de las aseveraciones; iii) una cancelación de patrimonio de familia; iv) Autorizaciones por la aspirante; v) Copia de la denuncia presentada en el Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala. **Expediente seiscientos veintiséis**, de la postulante Liliana Marlem Joaquín Castillo: Denunciante: Ricardo Enrique Molina Salazar. Acto denunciado: Por no cumplir con requisitos de ley en virtud de ser representante de grupo sindical, grupo colegiado de trabajador como jueces y magistrados del Organismo Judicial. Medios de prueba: i) Resolución de la Inspección General de Trabajo; ii) Copia de la resolución judicial con relación al conflicto colectivo de carácter económico y social identificado con el número cero un mil doscientos guion dos mil dieciocho guion cero cero ciento sesenta y uno (01200-2018-00161) de secretaria. **Expediente seiscientos treinta y siete**, de la postulante María Lorena Cortez Juárez: Denunciante: Ricardo Ramazzini. Acto denunciado: Actuar de manera parcial dentro del proceso cero dos mil treinta y cinco guion dos mil catorce guion cero un mil ciento treinta y seis (02035-2014-01136). Medios de prueba: i) Rol de turnos del Juzgado de Primera Instancia Penal de Villa Nueva; ii) Captura de pantalla de la red social "Facebook" en donde se prueba que tiene amistad con el abogado de la otra parte. **Expediente setecientos treinta**, del postulante Ricardo Isaías Caal Caal: Denunciante: José Alberto Chie Cardona. Acto denunciado: Carece de idoneidad dado que se han evidenciado claramente actitudes contrarias a la ley por abuso de autoridad, abuso de su cargo para criminalizar las luchas comunitarias. Medios de prueba: Documento Personal de Identificación. **Expediente ochocientos catorce**, del postulante Edwin Roberto Ruano Martínez: Denunciante: Carlos Enmanuel Guzmán Valdez y Álvaro Montenegro Muralles. Acto denunciado: Impedimento en virtud de conflicto de interés en el proceso de elección, por participar como candidato a la Corte de Apelaciones y ser comisionado

para la elección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia en el año dos mil diecinueve. Medios de prueba: i) Fotocopia simple del listado de comisionados de la Comisión de Postulación para la Elección de Magistrados a la Corte Suprema de Justicia, período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro; ii) Fotocopia simple del listado de candidatos al proceso de elección de magistrados para la Corte de Apelaciones; iii) Informe de la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala del proceso de elección realizado en el año dos mil catorce; iv) Informe del Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales de Guatemala. **Expediente ochocientos veintitrés**, de la postulante Rubí Lucrecia Gamboa Barrera de Valvert: Denunciante: Hugo René Villalobos Herrarte. Acto denunciado: Decretar medida cautelar, prohibición para que la Empresa Eléctrica de Guatemala, Sociedad Anónima, pueda distribuir energía eléctrica en el municipio de Taxisco. Medios de prueba: Resolución de la medida cautelar. **Expediente ochocientos treinta y cuatro**, de la postulante Nadya Amabilia Morales De León: Denunciante: Hugo René Villalobos Herrarte. Acto denunciado: Sentencias emitidas y firmadas por el aspirante como miembro de la Sala Sexta del Tribunal de lo Contencioso Administrativo. Medios de prueba: Sentencias emitidas. **Expediente ochocientos setenta y cuatro**, del postulante Nicolás Balan Estrada: Denunciante: Nelson Geovanni Álvarez Tobar. Acto denunciado: Falta de honorabilidad. Medios de prueba: Copia simple de la sentencia del trece de noviembre de dos mil dieciocho, dentro del amparo un mil doscientos guion dos mil dieciocho guion cero cero ciento cuarenta y cinco (1200-2018-00145). **Expediente ochocientos noventa y ocho**, de la postulante Wendy Angelica Ramírez López: Denunciante: Carlos Enmanuel Guzmán Valdez y Álvaro Montenegro Muralles. Acto Denunciado: Impedimento en virtud de conflicto de interés en el proceso de elección por participar como candidata a la Corte de Apelaciones y ser comisionada para la elección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia en el año dos mil diecinueve. Medios de prueba: i) Fotocopia simple del listado de comisionados de la Comisión de Postulación para la Elección de Magistrados a la Corte Suprema de Justicia, período dos mil diecinueve al dos mil veinticuatro; ii) Fotocopia simple del listado de candidatos al proceso de elección de magistrados para la Corte de Apelaciones; iii) Informe de la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala





del proceso de elección realizado en el año dos mil catorce; iv) Informe del Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales de Guatemala. **Expediente novecientos once**, del postulante Héctor Orlando González García: Denunciante: Hugo René Villalobos Herrarte. Acto denunciado: Sentencias emitidas y firmadas por el candidato, como miembro de la Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo. Medios de prueba: Sentencias. **Expediente seiscientos noventa y tres**, del postulante Víctor Manuel Cruz Rivera: a) Denunciante: Mujeres Transformando el Mundo, a través de Diana Juárez Chúa. Acto denunciado: Siendo Juez del Tribunal de Sentencia Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente de Jalapa, el ahora postulante no pudo garantizar su gestión judicial en el despacho a su cargo, por lo tanto, su idoneidad ha sido desvanecida con hechos notorios. Medios de prueba: i) Copia de la cédula de notificación del expediente veintiún mil guion dos mil quince guion cero cero cero sesenta (21000-2015-00060) y expediente veintiún mil ocho guion dos mil quince guion cero cero cero sesenta (21008-2015-00060); ii) Copias de acta de debates de ambas carpetas judiciales; iii) Copia de mandato especial judicial con representación. b) Denunciante: Carlos Enmanuel Guzmán Valdez y Mayra Dinora Gil Herrera. Acto denunciado: Falta de imparcialidad con la justicia en el ejercicio profesional, con relación a incompatibilidades, incapacidades e impedimentos contemplados en el apartado referente a los aspectos éticos con lo que deben cumplir los aspirantes y que fueron aprobados por la Comisión de Postulación. Medios de prueba: i) Copia de nota de prensa sobre suspensión de audiencias por parte del postulante a favor de Blanca Stalling; ii) Copia de nota de prensa sobre investigación de oficio por parte del Ministerio Público en contra del aspirante; iii) Copia de la nota de prensa sobre el caso denominado "IGSS-Ambulancias"; iv) Copia de la nota de prensa sobre nexos del aspirante con Alejos y Alejos. **Expediente novecientos setenta y cinco**, del postulante Manfredo Alberto López Fuentes: Denunciante: Félix Gutiérrez Alvarado. Acto denunciado: Omisión de análisis y cercenar pruebas en juicio. Medios de prueba: Resolución que admite pruebas al proceso y sentencia que las omite. **Expediente un mil veintiséis**, del postulante Camilo Gilberto Morales Castro: Denunciante: Byron Douglas Estrada Cruz. Acto denunciado: El aspirante tiene denuncia por lavado de dinero u otros activos, todo esto en el caso



"Huistas Impunidad" por préstamo de seiscientos mil quetzales, el cual fue localizado dentro de un carro, en una caleta del vehículo del Señor Pozzoto. Medios de prueba: Copia de la denuncia. Siendo las dieciséis horas con cincuenta y siete minutos, el Secretario de la Comisión procede a dar por terminada la lectura de la tabla referente a los impedimentos presentados; posteriormente el Presidente somete a votación el hecho que los comisionados se den por enterados y se proceda a la notificación correspondiente, moción que con treinta y tres votos a favor es aprobada. **DÉCIMO: INTEGRACIÓN DE LOS NUEVOS GRUPOS DE TRABAJO PARA LA REVISIÓN DE LA TABLA DE GRADACIÓN:** Siendo las diecisiete horas con diez minutos, el Presidente de la Comisión Indica que se procederá al sorteo, utilizando el sistema de la tómbola, para conformar los doce nuevos grupos que realizarán la revisión de expedientes de conformidad con la tabla de gradación, realizado esto, se establece que los grupos quedan conformados de la siguiente manera: **Grupo uno** queda integrado por la Magister Vitalina Orellana y Orellana, el Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto y el Licenciado Juan Salvador Soto Hernández. **Grupo dos** queda integrado por la Doctora María Eugenia Morales Aceña, la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno y la Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos. **Grupo tres** queda integrado por el Doctor José Antonio Pineda Barales, el Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera y el Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez. **Grupo cuatro** queda integrado por el Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, la Licenciada Ana Mercedes Suasnívar Palma y Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada. **Grupo cinco** queda integrado por la Magister Delia Marina Dávila Salazar, el Doctor Juan Carlos Rodil Quintana y por el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz. **Grupo seis** queda integrado por el Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel, el Magister Luis Fernando Cabrera Juárez y la Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima. **Grupo siete** queda integrado por el Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, el Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar y la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos. **Grupo ocho** queda integrado por el Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla y la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda. **Grupo nueve** queda integrado por el Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina, el Licenciado Luis Antonio Ruano Castillo y la Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida. **Grupo diez** queda integrado por el



Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez, el Licenciado Mario Raúl García Morales y el Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano. **Grupo once** queda integrado por la Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, el Licenciado David Ricardo González Tablada y el Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas y finalmente el **Grupo doce** queda integrado por la Doctora Silvia Verónica García Molina, el Magister Luis Roberto Aragón Solé y el Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez. Estando conformados los grupos, el Presidente de la Comisión da por agotado este punto. **DÉCIMO PRIMERO: CRITERIOS PARA LA REVISIÓN DE EXPEDIENTES CON LA TABLA DE GRADACIÓN.** El Presidente de la Comisión pregunta a los comisionados sobre alguna propuesta para ser sometida a consideración del pleno. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, considera que existen dos criterios que se deben consolidar, siendo el primero, la forma en que se evaluará el ejercicio liberal y el segundo, cómo se va a medir el tema de la administración pública, ya que necesitan tener parámetros para saber cómo aplicarlo, por ejemplo, se tomará la constancia del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala o si los aspirantes debiesen de acreditar este punto. El Presidente hace mención que se llegó al acuerdo que los documentos que no se encuentren legalizados, no se tomaran en cuenta, es decir, no tiene ponderación alguna; indica que se les fue entregada la tabla de gradación nuevamente, a manera de que puedan manifestar algunas inquietudes o pronunciarse; hace alusión que en el aspecto concerniente a la administración pública, se encuentra consignado que deben acreditar por lo menos cinco años de experiencia en la administración pública, para obtener la ponderación completa, asimismo, que los años son acumulables de institución en institución. Al respecto, algunos comisionados hacen alusión a que el punteo sea porcentual a los años que han ejercido en la administración pública, sin embargo, luego de algunas disertaciones por parte de los comisionados, el Presidente concluye que el texto de la tabla de gradación es claro, que ya fue aceptado porque al respecto hubo una votación y de conformidad con la Ley de Comisiones de Postulación es una etapa superada, por lo que el criterio es que no existe posibilidad de ponderar, si el aspirante acredita por lo menos cinco años de ejercicio en la administración pública, obtendrá la ponderación correspondiente a diez puntos según la tabla, caso contrario será de cero puntos, situación que se encuentra ampliamente

discutida y que es aprobada con treinta y tres votos (33) a favor. Seguidamente, hace alusión a que se acordó como criterio por mayoría, que en el aspecto de vocación de servicio, con uno de los tres supuestos establecidos en la tabla de gradación que demuestre el aspirante, le corresponderá la ponderación completa, es decir cinco puntos. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, consulta si en el requisito concerniente a contar con un período constitucional completo, se debe entender que pese a que falte un mes para concluir el actual período, éste se toma como período completo, por lo que el Presidente de la Comisión, indica que efectivamente esa es la interpretación, misma que es avalada por los comisionados. En cuanto al ejercicio profesional, finalizadas las intervenciones de los comisionados, el Magister Luis Roberto Aragón Solé, concluye que se establece como criterio, que dentro de este aspecto se incluyen los profesionales cuyos cargos poseen, como requisito de perfil, ser abogado y notario, lo cual es avalado por el pleno de comisionados al no existir manifestación contraria. Aunado a ello, el Presidente de la Comisión señala que en el aspecto de la especialización en área del derecho con un documento que acredite los escenarios expuestos, obtendrán la nota que corresponde de conformidad con la tabla, verbigracia, a un diplomado en derecho corresponde dos puntos, pese a que se presenten cinco constancias de diplomados en derecho, la nota seguirá siendo de dos puntos totales, no permite acumulación; lo cual es avalado por el pleno de comisionados. El Licenciado Luis Antonio Ruano Castillo indica que hoy no se abordan todos los puntos, por ende, al momento en que se estén revisando los expedientes si surgiera alguna duda se pueda consultar al pleno; luego de algunas disertaciones de los comisionados el Presidente de Comisión concluye que se acuerda que cualquier divergencia en criterios, debe ser primeramente consensuada en la terna, si existe mayoría, el comisionado disidente deberá razonar, ahora bien, si no existiera unidad de criterios deberá hacerse la consulta respectiva al pleno, lo cual es avalado por el pleno de comisionados. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, hace mención que en cuanto a los títulos académicos es importante señalar, que existen algunas universidades que emiten constancia, referente a que el estudiante universitario ya tiene el grado académico, pero que existe algún tipo de trámite administrativo pendiente, verbigracia impresión de título, tal aspecto deberá ponderarse de conformidad





con el grado que se está acreditando, lo cual no aplica para el cierre de pensum, circunstancia avalada por el pleno de comisionados al no existir opinión contraria. Ahora bien el Presidente consulta a los comisionados la necesidad de establecer una nota mínima para que los aspirantes sean elegibles para la nómina de candidatos; al respecto, existen varias propuestas orientadas a dos aspectos importantes, el primero al espíritu de la Ley de Comisiones de Postulación, la cual propugna nóminas de profesionales con las mejores calificaciones académicas, profesionales, éticas y humanas, aunado a la responsabilidad y experiencia que requiere la administración de justicia, específicamente, en el cargo al que están optando los postulantes, el cual dicho sea de paso, se ve representado a nivel de país, por lo que la Doctora María Eugenia Morales Aceña propone como nota mínima ochenta (80) puntos; lo cual es secundado por el Doctor Milton Guillermo Arauz Aguilar; la Magister Delia Marina Dávila Salazar con la salvedad que propone que la nota sea de setenta y cinco (75) puntos y la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, quien manifiesta estar de acuerdo con una nota entre setenta y setenta y cinco puntos; ahora bien, el segundo aspecto argumentado, corresponde a los requisitos establecidos en el artículo doscientos diecisiete de la Constitución Política de la República de Guatemala, referente a ser mayor de treinta y cinco años y al haber ejercido como abogado por más de cinco años, ya que el establecer una nota muy alta, estaría limitando la participación de profesionales que reúnen estos requisitos mínimos, ya que probablemente no cumplan a cabalidad con todos los requerimientos de la tabla de gradación, siendo capaces y estando habilitados constitucionalmente para ostentar tal cargo; razón por la cual, el Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, a su criterio propone como nota mínima y justa cincuenta y cinco (55) puntos; lo cual es secundado por la Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima. No obstante estos dos aspectos, existe una tercer propuesta, fundamentada en el principio de objetividad y en las necesidades propias del Organismo judicial, en cuanto a contar con funcionarios públicos capaces, que proponen las siguientes notas, Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada sesenta y un (61) puntos y la Magister Vitalina Orellana y Orellana sesenta y cinco (65) puntos. Escuchadas las propuestas, el Presidente de la comisión concluye que los límites oscilan entre cincuenta y cinco y setenta puntos, ya que la Doctora María Eugenia

Morales reconsideró su propuesta, por lo que sugiere someter a votación dos datos, sesenta y uno y sesenta y cinco como franja prudencial, y si no se llegare a esos punteos se pueda ir flexibilizando ese límite; sin embargo considera pertinente tomar un receso, siendo las diecinueve horas con treinta minutos. Se reanuda la sesión siendo las diecinueve horas con cincuenta y siete minutos y contando con un quorum de treinta y dos comisionados, el Presidente de la Comisión retoma el tema de la nota mínima, para lo cual el Licenciado Salvador Soto Hernández pide el uso de la palabra y expone que por motivos de transparencia apoya la moción de la Doctora Vitalina Orellana y Orellana, en cuanto a la puntuación de sesenta y cinco puntos, por lo que el Presidente de la Comisión somete a votación la propuesta de fijar como un límite de referencia el punteo de sesenta y cinco, obteniendo treinta y tres votos a favor y quedando el criterio de buscar a los mejores perfiles. **DÉCIMO SEGUNDO: CONVOCATORIA PARA LA PRÓXIMA SESIÓN.** El Presidente de la Comisión indica que según cronograma corresponde sesión el domingo quince de septiembre del presente año, sin embargo, hace la propuesta que también se reúnan los días lunes dieciséis y martes diecisiete, con el objeto de realizar un trabajo eficaz y eficiente en la revisión de los ochocientos setenta y ocho expedientes, fijando como hora de inicio de cada sesión las siete horas con treinta minutos, propuesta que somete a votación, obteniendo treinta y cinco votos a favor, quedando aprobada la propuesta referida. **DECIMO TERCERO: PUNTOS VARIOS.** No se consignó algún punto al respecto. Agotada la agenda aprobada para el día de hoy, se termina la presente en el mismo lugar y fecha de su inicio, siendo las veinte horas con diez minutos.



Murphy Olympo Paiz Recinos

Presidente



  
**Silvia Patricia Valdés Quezada**

  
**Nery Osvaldo Medina Méndez**

  
**Vitalina Orellana y Orellana**

  
**Delia Marina Dávila Salazar**

  
**Sergio Amadeo Pineda Castañeda**

  
**Silvia Verónica García Molina**

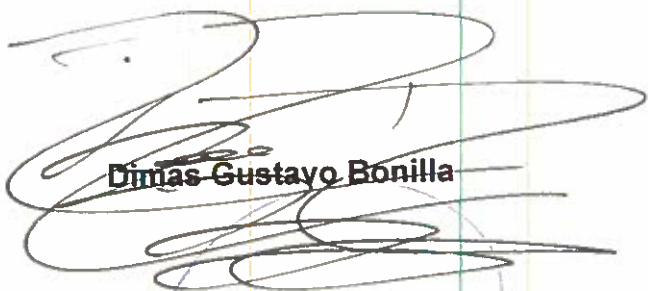
  
**Nester Mauricio Vasquez Pimentel**

  
**José Antonio Pineda Barales**

  
**María Eugenia Morales Aceña**

  
**Manuel Reginaldo Duarte Barrera**





**Dimas Gustavo Bonilla**




**Jorge Guillermo Arauz Aguilar**



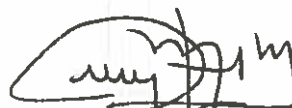
**Milton Estuardo Argueta Pinto**



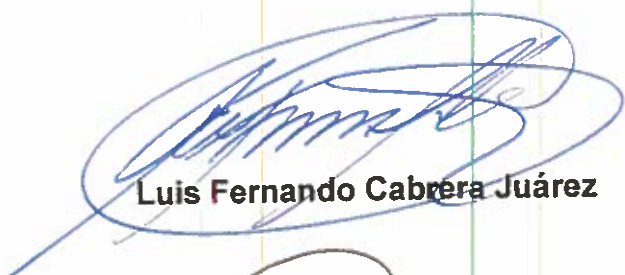
**Mario Raúl García Morales**



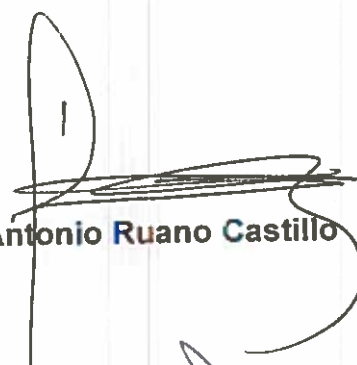
**Enrique Fernando Sánchez Usera**




**Jary Leticia Méndez Maddaleno**



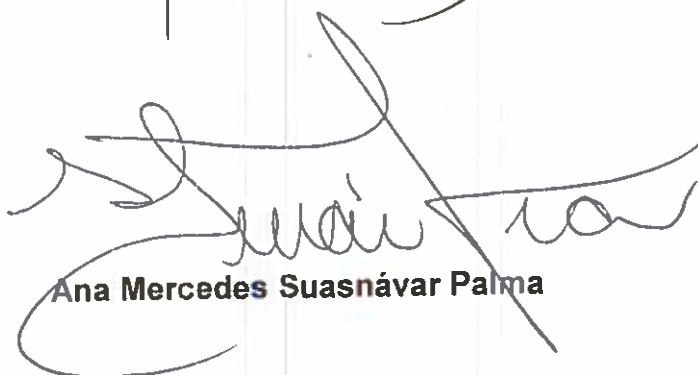
**Luis Fernando Cabrera Juárez**



**Luis Antonio Ruano Castillo**



**Luis Roberto Aragón Solé**



**Ana Mercedes Suasnávar Palma**



**Juan Carlos Rodil Quintana**



**David Ricardo González Tablada**



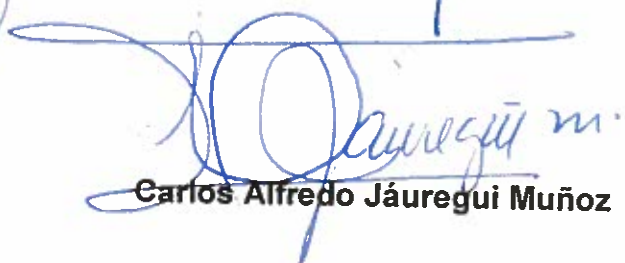
**Lidia Judith Urizar Castellanos**



**Norma Beatriz Santos Quezada**



**Hugo Enrique Cabrera Navas**



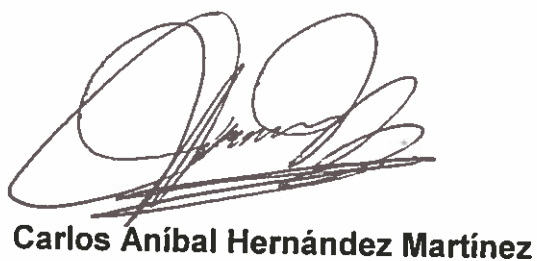
**Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz**



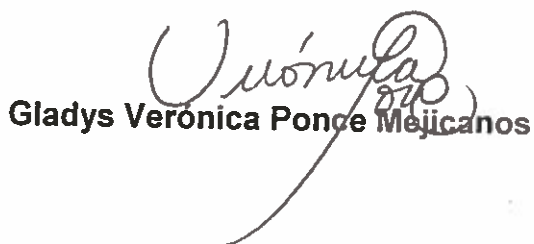
**Jennifer Candelaria Dell'Acqua Lima**



**Luis Fernando Ruiz Ramírez**



**Carlos Aníbal Hernández Martínez**



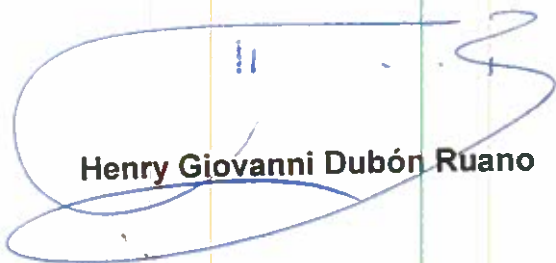
**Gladys Verónica Ponce Mejicanos**



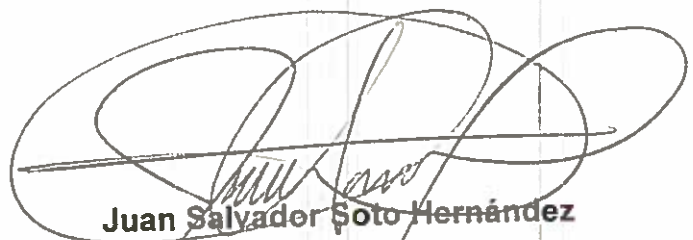
**Gloria Elizabeth Ortiz Mérida**



**Olga del Rosario Alfaro Pineda**



**Henry Giovanni Dubón Ruano**



**Juan Salvador Soto Hernández**



**Ranulfo Rafael Rojas Cetina**  
**Secretario**







**ACTA NÚMERO 08-CP-MCA-2019.** En la ciudad de Guatemala, el día quince de septiembre del año dos mil diecinueve, siendo las siete horas con cincuenta y nueve minutos, los integrantes de la Comisión de Postulación que presentará la nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, para el período dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro, constituidos en el primer nivel, Salón A uno guion uno (A1-1) de la Universidad Mesoamericana, ubicada en la cuarenta calle diez guion cero dos de la zona ocho, dan inicio a la sesión convocada para el día de hoy, con los comisionados siguientes: **Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel; Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada; Magister Delia Marina Dávila Salazar; Doctor Josué Felipe Baquix Baquix; Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda; Doctora Silvia Verónica García Molina; Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina; Doctor José Antonio Pineda Barales; Doctora María Eugenia Morales Aceña y Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Luis Roberto Aragón Solé, de la Universidad San Pablo de Guatemala; Licenciada Ana Mercedes Suasnavar Palma, de la Universidad de Occidente; Licenciado David Ricardo González Tablada, Decano de la Universidad Regional de Guatemala; Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, de la Universidad Rafael Landívar; Licenciado Mario Raúl García Morales, de la Universidad Rural de Guatemala y, **los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos; Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada; Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz; Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas; Magister Jerniffer Candelaria Dell'Acqua Lima; Doctor Luis Fernando

Comisión de Postulación que integrará nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de Igual Categoría Período 2019-2024

Ruiz Ramírez, Licenciado Carlos Anibal Hernández Martínez; Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos; Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida; Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda; Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano y Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, con el objeto de llevar a cabo la sesión convocada para este día; procediéndose para el efecto de la manera siguiente: **PRIMERO: BIENVENIDA:** El Magister Murphy Olympo Paiz Recinos, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su calidad de representante electo por los rectores de las universidades del país, preside la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, y la presente sesión, de conformidad con lo que establece el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y artículo cinco (5) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala; quien procede a dar la más cordial bienvenida a los comisionados presentes, medios de comunicación, misiones de observación y sociedad civil. **SEGUNDO: VERIFICACIÓN DE QUÓRUM:** El Presidente de la Comisión de Postulación, al proceder a la verificación del quórum, establece que el mismo es de treinta y dos (32) comisionados. **TERCERO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA:** El Presidente de la Comisión, previo a la lectura de la agenda, informa a los comisionados que junto a cada mesa se encuentran dos cajas; asimismo que la repartición se realizó de la siguiente manera: al grupo uno se les asignaron las cajas uno y dos; al grupo dos las cajas tres y cuatro; al grupo tres las cajas cinco y seis; al grupo cuatro las cajas siete y ocho; al grupo cinco las cajas nueve y diez; al grupo seis las cajas once y doce; al grupo siete las cajas trece y catorce; al grupo ocho las cajas quince y dieciséis; al grupo nueve las cajas diecisiete y dieciocho; al grupo diez las cajas diecinueve y veinte; al grupo once las cajas veintiuno y veintidós y al grupo doce las cajas veintitrés y veinticuatro; esto en atención a que son nuevos grupos; sin embargo si el pleno de comisionados lo considera pertinente se puede proceder a realizar el sorteo según la tómbola. Siendo las ocho horas con diez minutos se incorpora el Licenciado Luis Antonio Ruano Castillo. El Secretario de la Comisión de Postulación da lectura a la agenda propuesta para el día de hoy, indicando





que la misma contiene siete (7) puntos a tratar, siendo los siguientes: "1) *Bienvenida*; 2) *Verificación de quórum (Artículos 8 y 9, Ley de Comisiones de Postulación)*; 3) *Lectura y aprobación de la agenda del día*; 4) *Lectura y aprobación del acta anterior*; 5) *Revisión de expedientes con tabla de gradación*; 6) *Convocatoria para la próxima sesión*; 7) *Puntos varios*". Acto seguido, la Doctora María Eugenia Morales Aceña solicita que se realice el sorteo de cajas de expedientes, en atención a que es de conocimiento público los expedientes que contiene cada una; aunado a esto, sugiere que dentro del apartado de puntos varios se evalúe la propuesta de solicitar al Centro de Información Desarrollo y Estadística Judicial y al Centro Nacional de Análisis y Documentación Judicial, la cantidad de casos que han ingresado a las Salas de la Corte de Apelaciones a partir del dos mil catorce a la fecha, así como las sentencias dictadas, a manera de poder evidenciar la situación de los Tribunales Colegiados mencionados y que tal información sirva de parámetro, para lograr determinar el trabajo realizado por los magistrados que actualmente son aspirantes. Siendo las ocho horas con veinte minutos se incorporan el Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez y la Magister Vitalina Orellana y Orellana. El Presidente de la Comisión, somete a consideración del Pleno de Comisionados lo manifestado por la Doctora María Eugenia Morales Aceña con relación a solicitar información al Centro de Información Desarrollo y Estadística Judicial y al Centro Nacional de Análisis y Documentación Judicial; al respecto el Secretario de la Comisión, expone que la información a solicitar no sería una medición correcta, ya que en algunas materias todo es a rogación de parte, por lo que sería imposible tener un condensado y solo serían datos estadísticos, por consiguiente no habría certeza y sería un parámetro inexacto. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, argumenta que al Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, se le está solicitando quienes se encuentran inhabilitados, aunado a esto, algunos compañeros tuvieron la nota mínima por lo que la información de los centros aludidos, sería la forma de examinar la situación actual de las Salas asimismo, sería una forma de fundamentar las decisiones que se adopten, sin embargo se somete a la plenaria. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda señala que esta semana se evaluarán los expedientes sin señalamientos, considera que la idoneidad se verá en la votación. Seguidamente el



Presidente de la Comisión somete a votación la propuesta de la Doctora María Eugenia Morales Aceña, obteniendo nueve (9) votos a favor, por lo que no se aprueba. El Presidente de la Comisión, señala que la intención para la fase de revisión de expedientes según tabla de gradación es que se declaren en sesión permanente, por consiguiente, somete a votación la aprobación de la agenda bajo la figura de sesión permanente, obteniendo treinta y dos votos (32) a favor, quedando aprobada la misma.

**CUARTO: LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA ANTERIOR.** El Secretario de la Comisión, refiere que el acta les fue remitida a los comisionados por la vía acordada, así que de existir observaciones de forma se las hagan llegar, ahora bien, si existiesen modificaciones de fondo, se realice el pronunciamiento respectivo ante el Pleno de Comisionados. Al no existir pronunciamiento alguno, se procede a la votación de aprobación del acta número siete, obteniendo treinta y dos (32) votos a favor, por lo que la misma queda aprobada. **QUINTO: REVISIÓN DE EXPEDIENTES CON TABLA DE GRADACIÓN:** El Presidente de la Comisión, somete a consideración del Pleno de Comisionados, la forma en que fueron distribuidas las cajas de expedientes. Al respecto el Magister Luis Roberto Aragón Solé, considera que lo acorde sería sortear las cajas utilizando la tómbola, ya que ha sido la metodología que se ha utilizado en las distintas etapas del proceso. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, secunda la petición de sortear las cajas de expedientes, además estima que por eficiencia se inicie la revisión de expedientes con los comisionados presentes, ya que será cuestión de minutos que los ausentes se incorporen. El Presidente de la Comisión, hace la salvedad que no existe ninguna mesa en la que se encuentre únicamente un comisionado. Ahora bien, el Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, propone que con el objeto de hacer eficiente el trabajo, se distribuyan de una vez todas las cajas, entre los distintos grupos. El Presidente de la Comisión, indica que se han definido tres días de trabajo para la evaluación conforme la tabla de gradación, para un promedio de treinta cajas diarias y a continuación, somete a votación si se realiza el sorteo de las cajas, obteniendo treinta y dos (32) votos a favor, quedando aceptada la metodología del sorteo por medio de la tómbola. El Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, considera acertada la propuesta que se sorteen todas las cajas de expedientes de una vez; el Presidente de



la Comisión, recuerda a los comisionados que existen cajas con mayor cantidad de expedientes, ya que en su momento, se inició con cajas que contenían siete (7) expedientes cada una y posteriormente, se aprobó que se almacenara un número mayor de estos en cada caja. El Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez, considera que es acertada la propuesta de sortear todas las cajas y que cada grupo se tome el tiempo necesario para la revisión. El Presidente de la Comisión señala que son noventa y siete cajas conteniendo los expedientes, por lo que se formaran grupos de ocho cajas, mismos que se sortearán entre las doce ternas, para tal efecto luego de realizado el sorteo mediante tómbola, la asignación queda de la siguiente manera: al **grupo uno** le corresponden las cajas de la diecisiete (17) a la veinticuatro (24); al **grupo dos** de la setenta y tres (73) a la ochenta (80); al **grupo tres** de la nueve (09) a la dieciséis (16); al **grupo cuatro** de la cincuenta y siete (57) a la sesenta y cuatro (64); al **grupo cinco** de la cuarenta y uno (41) a la cuarenta y ocho (48); al **grupo seis** de la uno (1) a la ocho (8); al **grupo siete** de la ochenta y nueve (89) a la noventa y seis (96); al **grupo ocho** de la ochenta y uno (81) a la ochenta y ocho (88); al **grupo nueve** de la sesenta y cinco (65) a la setenta y dos (72); al **grupo diez** de la treinta y tres (33) a la cuarenta (40); al **grupo once** de la veinticinco (25) a la treinta y dos (32); al **grupo doce** de la cuarenta y nueve (49) a la cincuenta y seis (56); finalmente se sortea la caja número noventa y siete (97) correspondiéndole al grupo diez (10); acto seguido se proceden a repartir las cajas entre los grupos. Posteriormente el Presidente de la Comisión, somete a consideración del pleno de comisionados, la propuesta presentada por la Magister Delia Marina Dávila Salazar, con relación a la metodología a utilizar para publicar en la página web de la comisión, tanto la información de los expedientes contenidos en las USB que los aspirantes presentaron, así como los formularios de verificación de requisitos de ley; para tales efectos, procede a leer la propuesta y realiza las siguientes observaciones: en cuanto a las USB, luego de identificarlas y colocarlas dentro de los sobres correspondientes, cada grupo deberá entregárselas al Presidente de la Comisión, quien se encargará de trasladarlas al equipo técnico y devolverlas a las ternas con el adhesivo correspondiente de revisado, para sus posteriores embalajes en los expediente a los cuales pertenecen. De modo similar, el Presidente de la Comisión,

en cuanto a los formularios, sugiere que el secretario o el secretario suplente, la Magister Delia Marina Dávila Salazar como comisionada designada y su persona, apoyen en abrir la caja correspondiente y los sobres que contienen los formularios de verificación de requisitos legales, elaborados por el pleno de comisionados y los entreguen al equipo técnico para su escaneo y publicación, posteriormente procedan a embalar los sobres y la caja; dicho esto, somete a votación que con estas observaciones, se apruebe la metodología propuesta, asumiendo él también la responsabilidad, lo cual es aprobado con treinta y cuatro (34) votos. Siendo las nueve horas con diecinueve minutos, se incorpora el Doctor Juan Carlos Rodil Quintana. Siendo las nueve horas con veinticuatro minutos se incorpora la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno. Acto seguido se procede con la revisión de los expedientes de conformidad con la tabla de gradación aprobada. El Presidente de la Comisión, hace uso de la palabra aclarando a los comisionados, que los grados académicos son licenciatura, maestría y doctorado, por lo que los títulos que acreditan los mismos, deben ser registrados en las instituciones correspondientes, no así las especializaciones. Durante el proceso de ponderación de expedientes, algunos comisionados exponen al Pleno ciertas interrogantes, entre ellas el Licenciado Luis Antonio Ruano Castillo, pregunta si en el aspecto de títulos obtenidos en universidades legalmente reconocidas en el país, se podría encuadrar un doctorado en el extranjero, cuya acreditación cumple con los pases de ley y duró cinco años, a lo cual el Presidente concluye, luego de las intervenciones de los comisionados, que sí debe ponderarse en este apartado. El Presidente de la Comisión, indica a los comisionados que dentro de las cajas obran también los expedientes excluidos, razón por la cual se les proporcionara un listado de éstos, para que omitan su calificación. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, expone al pleno de comisionados que tienen un expediente en el cual el aspirante tiene la edad de setenta y cuatro años, por lo que consulta cómo se manejara este tema; el Presidente indica que con base en esta situación, sugiere que se coloque en las tablas de gradación en la parte superior del formulario, la edad del aspirante, para su consideración en la etapa oportuna; de igual forma, solicita que se dé la atención debida al tiempo de docencia, pues existen casos en los que refieren





determinado año y al revisar la constancia, únicamente ejercieron seis meses, cuando el requisito es de cuatro años. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, consulta si para acreditar el aspecto de proyección humana, se puede hacer mediante acta de declaración jurada, situación que el pleno no avala, ya que debe acreditarse mediante constancias, concluye el Presidente. Siendo las diez horas con cincuenta y dos minutos, el Presidente de la Comisión solicita la presencia del secretario y de la comisionada Dávila, para la apertura de la caja que contiene los formularios de verificación de requisitos de ley trabajados oportunamente por las ternas, para proceder así a su escaneo; hace mención que por grupos de sobres, se irán trasladando al equipo técnico y al ser devueltos, se solicitará nuevamente la presencia del Secretario y de la comisionada Dávila para el embalaje de los mismos. Posteriormente, el Presidente hace uso de la palabra indicando que los diplomados, por lo menos deben de ser de cuarenta horas y las especializaciones no menores a siete meses de duración. Durante el transcurso de la jornada del día los distintos grupos procedieron a devolver al Presidente de la Comisión y al Secretario las cajas de expedientes que les fueron asignadas para el embalaje correspondiente de la manera siguiente: la caja cuarenta y uno (41) fue devuelta por el grupo cinco; la caja uno (01) por el grupo seis; la caja nueve (09) por el grupo tres; la caja veinticinco (25) por el grupo once; la caja treinta y tres (33) por el grupo diez, misma que contenía los expedientes del doscientos veinticinco al doscientos treinta y uno, estando excluido el expediente doscientos treinta; la caja dos (2) por el grupo seis, que contiene los expedientes del número ocho al catorce, estando excluido el expediente catorce; la caja ochenta y nueve (89) por el grupo siete, que contiene del expediente novecientos al novecientos quince, estando excluidos los expedientes novecientos cinco, novecientos seis y novecientos catorce; la caja cuarenta y dos (42) por el grupo cinco, misma que contiene los expedientes del doscientos ochenta y ocho al doscientos noventa y cuatro; la caja diecisiete (17) por el grupo uno, que contiene los expedientes del ciento trece al ciento diecinueve; la caja sesenta y cinco (65) por el grupo nueve que corresponde del expediente quinientos cincuenta y dos al quinientos cincuenta y nueve; la caja sesenta y cuatro (64) por el grupo cuatro que contiene del expediente quinientos treinta y nueve al quinientos

cincuenta y uno, estando excluidos los expedientes número quinientos cuarenta y uno y quinientos cuarenta y cinco; la caja ochenta y uno (81) por el grupo ocho, del expediente setecientos setenta y dos al setecientos ochenta y cinco, estando excluidos los expedientes números setecientos setenta y tres, setecientos ochenta, setecientos ochenta y dos y setecientos ochenta y cuatro; la caja diez (10) por el grupo tres, del expediente sesenta y cuatro al setenta; la caja veintiséis (26) por el grupo once, del expediente ciento setenta y seis al ciento ochenta y dos; la caja treinta y cuatro (34) por el grupo diez, del expediente doscientos treinta y dos al doscientos treinta y ocho, estando excluido el expediente doscientos treinta y siete; la caja cuarenta y tres (43) por el grupo cinco, que contiene del expediente doscientos noventa y cinco al trescientos uno, estando excluido el expediente trescientos uno; la caja tres por el grupo seis, que contiene del expediente quince al veintiuno, estando excluido el expediente dieciséis; la caja noventa (90) por el grupo siete, que contiene del expediente novecientos dieciséis al novecientos veintiocho, estando excluido el expediente novecientos veintidós y el novecientos veintitrés; la caja cuarenta y nueve (49) por el grupo doce que contiene los expedientes del trescientos cincuenta y cinco al trescientos sesenta y seis; la caja sesenta y tres (63) por el grupo cuatro, que contiene los expedientes del quinientos veintiséis al quinientos treinta y ocho estando excluido el quinientos veintiséis. Siendo las trece horas con treinta y siete minutos, el Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, consulta el criterio de la comisión respecto a un caso en el cual el aspirante ejerció como juez de paz durante cinco años y actualmente lleva cuatro años de ejercicio como juez de primera instancia. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se pondera con cero puntos, como juez de paz y como juez de primera instancia con ejercicio de cuatro años, con cero puntos, obteniendo como resultado veinticinco (25) votos a favor, por lo que se aprueba. Siendo las dieciséis horas con catorce minutos, el Secretario de la Comisión expone que surge la duda en el grupo tres, en cuanto a la ponderación de un secretario de Sala, a lo cual el pleno avala que se pondere en cero puntos, de igual forma que el juez de paz. Posteriormente los grupos continúan devolviendo las cajas que les fueron asignadas, para su respectivo embalaje y las tablas de gradación





respectivas, de la siguiente manera: la caja setenta y tres (73) es devuelta por el grupo dos, misma que contiene los expedientes del seiscientos sesenta y uno al seiscientos setenta y cinco, estando excluidos los expedientes seiscientos setenta y dos y seiscientos setenta y tres; la caja once (11) es devuelta por el grupo tres, que contiene los expedientes del setenta y uno al setenta y siete; la caja veintisiete (27) por el grupo once, que contiene los expedientes del ciento ochenta y tres al ciento ochenta y nueve, estando excluidos los expedientes ciento ochenta y tres, ciento ochenta y cuatro y ciento ochenta y nueve; la caja dieciocho (18) por el grupo uno, misma que contiene los expedientes del ciento veinte al ciento veintiséis; la caja setenta y cuatro (74) por el grupo dos, que contiene los expedientes del seiscientos setenta y seis al seiscientos ochenta y nueve, estando excluidos los expedientes seiscientos setenta y ocho, seiscientos ochenta y dos, seiscientos ochenta y tres, seiscientos ochenta y cinco y seiscientos ochenta y nueve; la caja cuatro (4) por el grupo seis que contiene los expedientes del veintidós al veintiocho; la caja sesenta y ocho (68) por el grupo nueve que contiene los expedientes del quinientos ochenta y ocho al seiscientos, estando excluidos los expedientes quinientos ochenta y ocho, quinientos noventa y ocho y quinientos noventa y nueve; la caja sesenta y uno (61) por el grupo cuatro, que contiene los expedientes del cuatrocientos noventa y nueve al quinientos seis; la caja noventa y uno (91) por el grupo siete, la cual contiene los expedientes del novecientos veintinueve al novecientos cuarenta y dos, estando excluido el expedientes novecientos treinta y cinco; la caja setenta y cinco (75) por el grupo dos, que contiene los expedientes del seiscientos noventa al setecientos, estando excluidos los expedientes seiscientos noventa y dos, seiscientos noventa y tres, seiscientos noventa y cuatro, seiscientos noventa y seis y seiscientos noventa y nueve; la caja treinta y cinco (35) por el grupo diez, que contiene los expedientes del doscientos treinta y nueve al doscientos cuarenta y cinco; la caja ochenta y dos (82) por el grupo ocho que contiene los expedientes del setecientos ochenta y seis al setecientos noventa y nueve; la caja cuarenta y cuatro (44) por el grupo cinco que contiene los expedientes del trescientos dos al trescientos ocho; la caja cinco (5) por el grupo seis que contiene los expedientes del veintinueve al treinta y cinco, estando excluido el expediente treinta y dos; la caja doce (12) por el



grupo tres, que contiene los expedientes del setenta y ocho al ochenta y cuatro; la caja diecinueve (19) del grupo uno, que contiene los expedientes del ciento veintisiete al ciento treinta y tres; la caja cincuenta y ocho (58) por el grupo cuatro, misma que contiene del expediente cuatrocientos setenta al cuatrocientos setenta y siete, estando excluido el expediente cuatrocientos setenta y tres; la caja treinta y dos (32) por el grupo once que contiene los expedientes del doscientos dieciocho al doscientos veinticuatro; la caja sesenta y siete (77) del grupo nueve que contiene los expedientes del quinientos setenta y cuatro al quinientos ochenta y siete, estando excluidos los expedientes quinientos setenta y cinco y quinientos ochenta y dos; la caja cincuenta (50) por el grupo doce que contiene los expedientes del trescientos sesenta y siete al trescientos ochenta y uno, estando excluidos los expedientes trescientos sesenta y ocho, trescientos setenta, trescientos setenta y seis y trescientos ochenta y uno; la caja veinte (20) por el grupo uno, que contiene los expedientes del ciento treinta y cuatro al ciento cuarenta, estando excluidos los expedientes ciento treinta y seis y ciento treinta y siete; y la caja noventa y dos (92) por el grupo siete, que contiene los expedientes del novecientos cuarenta y tres al novecientos sesenta y uno, estando excluidos los expedientes novecientos cuarenta y tres, novecientos cuarenta y cuatro, novecientos cuarenta y nueve, novecientos cincuenta y nueve y novecientos sesenta y uno. Siendo las diecinueve horas con treinta y tres minutos, el Presidente de la Comisión procede a verificar el quórum, por lo que estando presentes veinticuatro (24) comisionados, suspende la sesión e indica que procedan a guardar los expedientes, haciendo la salvedad que la sesión se reanudará el día lunes dieciséis de septiembre de los corrientes a las siete horas con treinta minutos; finalizando la labor del día se establece que se revisaron cuarenta y dos (42) cajas con un total de trescientos cuarenta y cuatro (344) expedientes. En la ciudad de Guatemala, el dieciséis de septiembre del año dos mil diecinueve, siendo las siete horas con cincuenta y nueve minutos, constituidos en el mismo lugar, se reanuda la sesión que inicio el quince de septiembre de dos mil diecinueve, con un quórum de veintinueve comisionados, que a continuación se indican: **Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados**



**Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel; Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada; Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez; Magister Vitalina Orellana y Orellana; Doctor Josué Felipe Baquix Baquix; Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda; Doctora Silvia Verónica García Molina; Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina; Doctor José Antonio Pineda Barales; Doctora María Eugenia Morales Aceña y Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Licenciada Ana Mercedes Suasnívar Palma, de la Universidad de Occidente; Licenciado David Ricardo González Tablada, Decano de la Universidad Regional de Guatemala; Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, Decana de la Universidad del Istmo; Licenciado Luis Antonio Ruano Castillo, Decano de la Universidad Mariano Gálvez; Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, de la Universidad Da Vinci de Guatemala; Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, de la Universidad Rafael Landívar; Licenciado Mario Raúl García Morales, de la Universidad Rural de Guatemala y, **los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos; Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz; Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas; Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez; Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos; Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida; Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda; Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano y Licenciado Juan Salvador Soto Hernández. Acto seguido, el presidente de la Comisión, concede el uso de la palabra al Secretario, para que haga de conocimiento del pleno, información importante. Para tal efecto, el Secretario de la Comisión indica que se tiene a la vista la excusa presentada por el Magister Luis Roberto Aragón Solé, quien por asuntos personales no integrará el pleno el día de hoy; asimismo, que el día viernes trece de septiembre, por la tarde, ingresaron dos memoriales referentes a

Comisión de Postulación que integrará nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de Igual Categoría Período 2019-2024

impugnaciones, a los cuales ya se les dio respuesta y se estarán notificando; sin embargo, solicita autorización para que tanto el Presidente de la Comisión como su persona, puedan resolver los memoriales de impugnaciones que ingresen, de conformidad con el criterio establecido de no admitir para su trámite, fundamentándose en los artículos diecisiete o dieciocho de la Ley de Comisiones de Postulación, según corresponda, hecho que somete a votación y que es aprobado con veintinueve (29) votos. Adicionalmente, señala que se cumplió con evacuar las audiencias conferidas con ocasión de amparos en única instancia, dentro de los plazos de ley; además informa, que la Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima se comunicó vía telefónica, refiriendo que por inconvenientes de salud, se incorporará en dos horas. Siendo las ocho horas con siete minutos, se incorpora la Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida. A las ocho horas con veintiún minutos se incorpora la Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima. A las nueve horas con ocho minutos, se incorpora la Magister Delia Marina Dávila Salazar. Siendo las nueve horas con veintisiete minutos el Presidente de la Comisión, solicita la presencia de la Magister Delia Marina Dávila Salazar y del Secretario de la Comisión, para continuar con el proceso de publicación de formularios. Acto seguido, los grupos proceden a devolver la cajas conforme su revisión, entregando a su vez las tablas de gradación correspondiente, para tal efecto la caja treinta y seis (36) es devuelta por el grupo diez, misma que contiene los expedientes del doscientos cuarenta y seis al doscientos cincuenta y uno; la caja cuarenta y cinco (45) por el grupo cinco que contiene los expedientes del trescientos nueve al trescientos quince; la caja trece (13) por el grupo tres que contiene los expedientes del ochenta y cinco al noventa y uno, estando excluido el expediente ochenta y siete; la caja setenta y seis (76) por el grupo dos, misma que contiene los expedientes del setecientos uno al setecientos catorce, estando excluidos los expedientes setecientos tres, setecientos siete y setecientos nueve; caja veintinueve (29) del grupo once, que contiene los expedientes del ciento noventa y siete al doscientos tres, estando excluido el expediente doscientos uno; la caja veintiuno (21) por el grupo uno, la cual contiene del expediente ciento cuarenta y uno al ciento cuarenta y siete, estando excluidos los expedientes ciento cuarenta y uno y ciento





cuarenta y tres y la caja cincuenta y nueve (59), por el grupo cuatro que contiene los expedientes del cuatrocientos setenta y ocho al cuatrocientos ochenta y cuatro. Siendo las diez horas con veinticinco minutos, el Presidente de la Comisión con fundamento en el artículo veintinueve (29) de la Ley de Comisiones de Postulación, somete a consideración del pleno un caso no previsto, mismo que será expuesto por la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, quien para tal efecto manifiesta que dentro de la caja noventa y tres (93) que le fue asignada al grupo siete (7), al cual pertenece, se encontró el expediente número **novecientos sesenta y tres** del aspirante Víctor Manuel Cruz Rivera, sin embargo, al proceder a su revisión se percataron que en el formulario de verificación de requisitos de ley, está la observación plasmada por la terna que revisó en su momento el expediente, que el formulario presentado por el postulante, corresponde a la convocatoria publicada por la Comisión de Postulación para elección de Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, circunstancia por la cual asentaron la razón en el sentido siguiente: *"En la ciudad de Guatemala, el día dieciséis de septiembre de dos mil diecinueve, el grupo asignado como grupo siete, para la evaluación de expedientes de candidatos de la Corte de Apelaciones, juntamente con el secretario y presidente de la Comisión referida, asientan la siguiente RAZON: ANTECEDENTES: Dentro de los expedientes asignados por sorteo para evaluación fue asignada la caja número noventa y tres, dentro de la cual se encontró el expediente número novecientos sesenta y tres (963) perteneciente al postulante VICTOR MANUEL CRUZ RIVERA, del cual al proceder a desembalar el mismo, se encontró el expediente, dentro del cual el mismo fue presentado por medio del formulario de inscripción correspondiente a la convocatoria realizada por la Comisión de Postulación de Magistrados de la Corte Suprema de Justicia y dirigida a esta, en lugar del formulario, de la Comisión de postulación para Corte de Apelaciones. Ante dicha circunstancia se solicitó al Presidente y Secretario de la Comisión de Corte de Apelaciones, poner a la vista el formulario de calificación de requisitos de ley, en la cual el grupo cuatro, que evaluó el mismo, señaló que no cumplía con los requisitos indicando que: "Presenta su expediente a comisión de postulación CSJ y adjunta una carta dirigida al secretario de esta comisión indicando que no le fue posible subir el expe. Al sistema" DE LA RAZON:*

En virtud de lo anterior, y con base en el artículo 4 de la Constitución Política de la República de Guatemala, así como los artículos 2 y 22 de la Ley de Comisiones de Postulación, se ha determinado que no es posible proceder a la evaluación de dicho expediente, ya que esto se violentaría el derecho de igualdad respecto a los demás postulantes y con base en los principios de transparencia y objetividad, así como el cumplimiento de requisitos legales mínimos, indicando la presidencia y secretaría que se procederá a realizar las comunicaciones correspondientes (sic).” Documento que se encuentra signado por los integrantes del grupo Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda; Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar; Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos; así como por el Secretario y Presidente de la Comisión. Seguidamente el Presidente de la Comisión indica que en atención al error suscitado, se procederá a publicar la fe de erratas correspondiente en el diario oficial, de manera que el postulante haga uso de su derecho de defensa, a través de la presentación de pruebas de descargo, en el plazo establecido en ley; sin embargo, se debe contar con la aprobación del pleno, por lo que somete a votación la aprobación de la publicación con fundamento en los artículos diecisiete y veintinueve de la Ley de Comisiones de Postulación. Concluidas las intervenciones de algunos comisionados, se obtienen los resultados siguientes: veinticuatro (24) votos a favor, dos (2) votos en contra y cinco (5) abstenciones; ante los resultados obtenidos, el Presidente de la Comisión indica que se continúa con la discusión del error, por lo que concluidas las intervenciones de los comisionados, se somete nuevamente a votación obteniendo los resultados siguientes: veintisiete (27) votos a favor, dos (2) votos en contra y cinco (5) abstenciones; consecuentemente queda aprobada la publicación. Acto seguido, se continúa con la recepción de cajas para su embalaje, la caja ochenta y cuatro (84) es devuelta por el grupo ocho, misma que contiene los expedientes del ochocientos catorce al ochocientos treinta, estando excluidos los expedientes ochocientos veintiséis y ochocientos treinta; la caja noventa y tres (93) por el grupo siete, misma que contiene del expediente novecientos veintiséis al novecientos setenta; la caja catorce (14) por el grupo tres, misma que contiene del expediente noventa y dos al noventa y ocho, estando excluido el expediente noventa y cuatro; la caja sesenta y seis (66) por el grupo





nueve, la cual contiene del quinientos sesenta al quinientos setenta y tres, estando excluido el expediente quinientos sesenta y cinco; la caja seis (6) por el grupo seis que contiene los expedientes del treinta y seis al cuarenta y dos; la caja setenta y siete (77) por el grupo dos que contiene los expedientes del setecientos quince al setecientos veinticinco, estando excluidos los expedientes setecientos dieciséis, setecientos diecinueve y setecientos veinticuatro; la caja treinta (30) por el grupo once, que contiene los expedientes del doscientos cuatro al doscientos diez; la caja cuarenta y seis (46) del grupo cinco, misma que contiene del expediente trescientos dieciséis al trescientos veintinueve, estando excluidos los expedientes trescientos dieciséis y trescientos veintitrés; la caja sesenta (60) por el grupo cuatro, misma que contiene del expediente cuatrocientos ochenta y cinco al cuatrocientos noventa y ocho, estando excluidos los expedientes cuatrocientos ochenta y siete, cuatrocientos ochenta y ocho y cuatrocientos noventa y siete; la caja cincuenta y uno (51) por el grupo doce, que contiene los expedientes del trescientos ochenta y dos al trescientos noventa y cinco; la caja veintidós (22) por el grupo uno, que contiene los expedientes del ciento cuarenta y ocho al ciento cincuenta y cuatro; la caja quince (15) por el grupo tres, que contiene los expedientes del noventa y nueve al ciento cinco, estando excluido el expediente ciento cinco; la caja treinta y siete (37) por el grupo diez, que contiene los expedientes del doscientos cincuenta y dos al doscientos cincuenta y nueve, estando excluido el expediente doscientos cincuenta y cinco; la caja ochenta y tres (83) por el grupo ocho, misma que contiene del expediente ochocientos al ochocientos trece, estando excluidos los expedientes ochocientos uno, ochocientos dos, ochocientos cuatro y ochocientos seis; la caja noventa y cuatro (94) por el grupo siete, que contiene del expediente novecientos setenta y uno al novecientos ochenta y seis, estando excluidos los expedientes novecientos setenta y dos, novecientos ochenta y novecientos ochenta y uno; la caja sesenta y nueve (69) por el grupo nueve, misma que contiene los expedientes del seiscientos uno al seiscientos doce; la caja setenta y ocho (78) por el grupo dos, que contiene los expedientes del setecientos veintiséis al setecientos cuarenta, estando excluidos los expedientes setecientos veintisiete, setecientos veintiocho y setecientos veintinueve; la caja siete (07) por el grupo seis, misma que



contiene los expedientes del cuarenta y tres al cuarenta y nueve estando excluidos los expedientes cuarenta y tres y cuarenta y cinco; la caja treinta y uno (31) por el grupo once, que contiene los expedientes del doscientos once al doscientos diecisiete; la caja veintitrés (23) por el grupo uno, que contiene los expedientes del ciento cincuenta y cinco al ciento sesenta y uno; la caja sesenta y dos (62) por el grupo cuatro, misma que contiene los expedientes del quinientos siete al quinientos veinticinco, estando excluidos los expediente quinientos diez y quinientos once; la caja treinta y ocho (38) por el grupo diez, misma que contiene los expedientes del doscientos sesenta al doscientos sesenta y seis estando excluido el expediente doscientos sesenta y dos; la caja noventa y cinco (95) por el grupo siete, misma que contiene los expedientes del novecientos ochenta y siete al mil cuatro, estando excluidos los expedientes novecientos ochenta y ocho, novecientos noventa y cinco, novecientos noventa y siete, mil y mil uno; la caja cincuenta y dos por el grupo doce, que contiene los expedientes del trescientos noventa y seis al cuatrocientos nueve, estando excluidos los expedientes trescientos noventa y seis y cuatrocientos siete; la caja cuarenta y ocho (48) por el grupo cinco, misma que contiene los expedientes del trescientos cuarenta al trescientos cincuenta y cinco, estando excluido el expediente trescientos cuarenta; la caja setenta (70) por el grupo nueve, misma que contiene los expedientes del seiscientos trece al seiscientos veintiséis, estando excluidos los expedientes seiscientos veinticuatro y seiscientos veinticinco; la caja ocho (08) por el grupo seis, misma que contiene los expedientes del cincuenta al cincuenta y seis, estando excluidos los expedientes cincuenta y dos y cincuenta y tres; la caja dieciséis (16) por el grupo tres que contiene los expedientes del ciento seis al ciento doce, estando excluido el expediente ciento seis; la caja setenta y nueve (79) por el grupo dos, que contiene los expedientes setecientos cuarenta y uno al setecientos cincuenta y dos, estando excluidos los expedientes setecientos cuarenta y cinco y setecientos cuarenta y seis; la caja cincuenta y siete (57) por el grupo cuatro que contiene los expedientes del cuatrocientos sesenta y uno al cuatrocientos sesenta y nueve; y la caja veintiocho (28) por el grupo once que contiene los expedientes del ciento noventa al ciento noventa y seis. Siendo las quince horas con treinta y un minutos, el Presidente de la Comisión



evalúa el avance de los grupos, indicando que algunos grupos ya concluyeron, sin embargo, a otros aún les faltan algunas cajas, por lo que se procederá a sortear con los grupos que manifestaron su apoyo, para tal efecto, se sorteará una caja del grupo ocho, una caja del grupo once y una caja del grupo doce, siendo estas las cajas ochenta y siete, noventa y siete (97) y cincuenta y seis (56); acto seguido se sortea la caja cincuenta y seis (56) correspondiéndole al grupo once (11); la caja ochenta y siete (87) le corresponde al grupo cuatro (4) y por eliminación, la caja noventa y siete (97) le corresponde al grupo tres (3). Los grupos continúan con la devolución de cajas para su embalaje y entrega de tablas de gradación, por lo que la caja ochenta y cinco (85) es devuelta por el grupo ocho, la cual contiene los expedientes del ochocientos treinta y uno al ochocientos cuarenta y nueve, estando excluidos los expedientes ochocientos treinta y uno, ochocientos treinta y cinco, ochocientos treinta y seis, ochocientos treinta y ocho y ochocientos treinta y nueve; la caja veinticuatro (24) es devuelta por el grupo uno, misma que contiene los expedientes del ciento sesenta y dos al ciento sesenta y ocho estando excluidos los expedientes ciento sesenta y dos y ciento sesenta y tres; los expedientes de la caja cincuenta y tres (53) números cuatrocientos veinte, cuatrocientos veintiuno y cuatrocientos veintitrés, que correspondían al grupo doce se le asignan al grupo uno; la caja treinta y nueve (39) es devuelta por el grupo diez, misma que contiene los expedientes del doscientos sesenta y siete al doscientos setenta y tres, estando excluidos los expedientes doscientos sesenta y ocho y doscientos sesenta y nueve; la caja noventa y seis (96) por el grupo siete misma que contiene los expedientes del mil cinco al mil veinte, estando excluidos el mil seis, mil nueve y mil dieciséis; los expedientes cuatrocientos treinta y tres, cuatrocientos treinta y dos, cuatrocientos treinta y uno y cuatrocientos treinta que corresponden a la caja cincuenta y cuatro (54) asignada al grupo doce originalmente, se le entregan al grupo siete para su revisión. El grupo siete devuelve al grupo doce los expedientes cuatrocientos treinta, cuatrocientos treinta y uno, cuatrocientos treinta y dos y cuatrocientos treinta y tres. La caja cincuenta y tres (53) del grupo doce con apoyo de grupo uno, es devuelta al Presidente y al Secretario de la Comisión, misma que contiene los expedientes del cuatrocientos diez al cuatrocientos veintitrés, estando excluidos los expedientes

cuatrocientos once y cuatrocientos veintidós; la caja cincuenta y cuatro (54) es devuelta por el grupo doce, con apoyo del grupo siete, misma que contiene los expedientes del cuatrocientos veinticuatro al cuatrocientos treinta y tres, estando excluidos los expedientes cuatrocientos veinticinco, cuatrocientos veintisiete y cuatrocientos veintiocho. La caja cuarenta y siete (47) es devuelta por el grupo cinco, misma que contiene los expedientes del trescientos treinta al trescientos treinta y nueve. La caja ochenta y ocho (88) es devuelta por el grupo ocho, misma que contiene los expedientes del ochocientos ochenta y cuatro al ochocientos noventa y nueve, estando excluidos los expedientes ochocientos ochenta y cuatro, ochocientos ochenta y seis, ochocientos ochenta y ocho, ochocientos noventa y uno, ochocientos noventa y cinco y ochocientos noventa y seis. El grupo uno apoya con la revisión de los expedientes cuatrocientos treinta y siete, cuatrocientos treinta y ocho y cuatrocientos treinta y nueve al grupo doce. El grupo cinco apoya al grupo nueve con la revisión de los expedientes seiscientos cincuenta y siete, seiscientos cincuenta y cinco y seiscientos cincuenta y ocho. La caja setenta y uno (71) es devuelta por el grupo nueve, misma que contiene los expedientes del seiscientos veintisiete al seiscientos cuarenta y del seiscientos cuarenta y dos al seiscientos cuarenta y seis, estando excluido el expediente seiscientos treinta y cinco; la caja ochenta y siete (87) es devuelta por el grupo cuatro, misma que contiene los expedientes del ochocientos sesenta y ocho al ochocientos ochenta y tres estando excluidos los expedientes ochocientos setenta y seis, ochocientos setenta y ocho, ochocientos ochenta, ochocientos ochenta y dos y ochocientos ochenta y tres; la caja ochenta (80) es devuelta por el grupo dos misma que contiene los expedientes del setecientos cincuenta y tres al setecientos setenta y uno, estando excluidos los expedientes setecientos cincuenta y ocho, setecientos sesenta, setecientos sesenta y seis, setecientos sesenta y siete y setecientos setenta y uno; el grupo dos recibe tres expedientes de la caja cincuenta y cinco (55) que correspondía al grupo doce, siendo estos el cuatrocientos cuarenta y ocho, cuatrocientos cuarenta y siete y cuatrocientos cuarenta y seis. El Grupo cinco entregas revisados los expedientes seiscientos cincuenta y cinco, seiscientos cincuenta y siete y seiscientos cincuenta y ocho, de la caja setenta y dos (72) del grupo nueve. La caja





noventa y siete (97) es devuelta por el grupo tres, la cual contiene del expediente mil veintiuno al mil treinta y dos, estando excluido el expediente mil veinticuatro. Al Grupo tres se le entrega para revisión como apoyo, el expediente ochocientos sesenta y tres del grupo ocho. Al Grupo cuatro se le entrega para revisión como apoyo, el expediente ochocientos sesenta y cinco del grupo ocho; la caja cincuenta y seis (56) es devuelta por el grupo once con apoyo del grupo doce, misma que contiene los expedientes del cuatrocientos cuarenta y nueve al cuatrocientos sesenta, estando excluido el expediente cuatrocientos cincuenta y cuatro. La caja setenta y dos (72) es devuelta por el grupo nueve, misma que contiene los expedientes seiscientos cuarenta y uno, y del seiscientos cuarenta y siete al seiscientos sesenta, estando excluidos los expedientes, seiscientos cuarenta y nueve, seiscientos cincuenta y tres y seiscientos sesenta. La caja cuarenta (40) es devuelta por el grupo diez, misma que contiene los expedientes del doscientos setenta y cuatro al doscientos ochenta; la caja cincuenta y cinco (55) es devuelta por el grupo doce, misma que contiene los expedientes del cuatrocientos treinta y cuatro al cuatrocientos cuarenta y ocho y finalmente es devuelta la caja ochenta y seis (86) por el grupo ocho, misma que contiene los expedientes del ochocientos cincuenta al ochocientos sesenta y siete, estando excluidos los expedientes ochocientos cincuenta y uno, ochocientos cincuenta y cinco y ochocientos cincuenta y ocho. Habiéndose recibido por parte de Secretaría, la totalidad de cajas distribuidas bajo el proceso de sorteo, incluyendo los expedientes contenidos en las mismas y los formularios de evaluación suscritos por las ternas respectivas, que corresponden a cada aspirante; se da por concluido el proceso de examen y evaluación, habiéndose asignado a cada aspirante la gradación correspondiente, de acuerdo al artículo doce de la Ley de Comisiones de Postulación. Siendo las veinte horas, el presidente de la Comisión da por finalizada esta fase. **SEXTO: CONVOCATORIA PARA LA PRÓXIMA SESIÓN.** A este respecto, el Presidente de la Comisión manifiesta que se estará comunicando con los comisionados, para indicarles la fecha en que se llevará a cabo la próxima reunión. **SÉPTIMO: PUNTOS VARIOS.** No existió punto vario a tratar. Agotada la agenda aprobada, se termina la presente en el

mismo lugar de su inicio, siendo las veinte horas con diez minutos del día lunes dieciséis de septiembre de dos mil diecinueve.



**Murphy Olympe Paiz Recinos**  
**Presidente**



**Silvia Patricia Valdés Quezada**



**Nery Osvaldo Medina Méndez**



**Vitalina Orellana y Orellana**



**Delia Marina Dávila Salazar**




**Sergio Amadeo Pineda Castañeda**



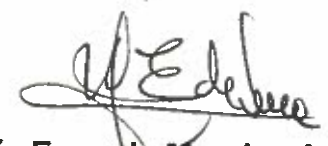
**Josué Felipe Baquix Baquix**

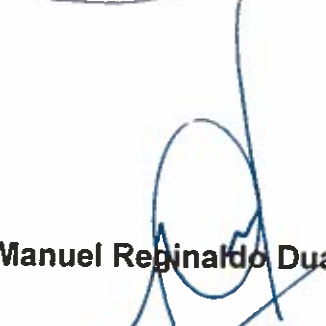


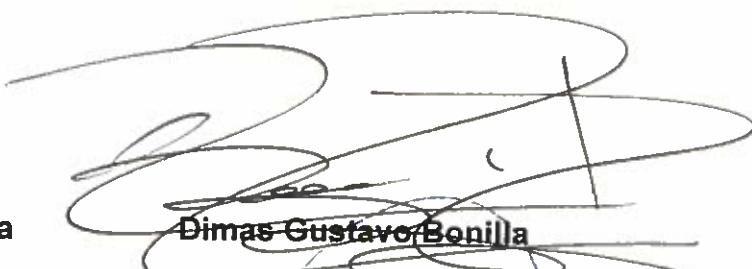
  
**Silvia Verónica García Molina**

  
**Nester Mauricio Vásquez Pimentel**

  
**José Antonio Pineda Barales**

  
**María Eugenia Morales Aceña**

  
**Manuel Reginaldo Duarte Barrera**

  
**Dimas Gustavo Bonilla**

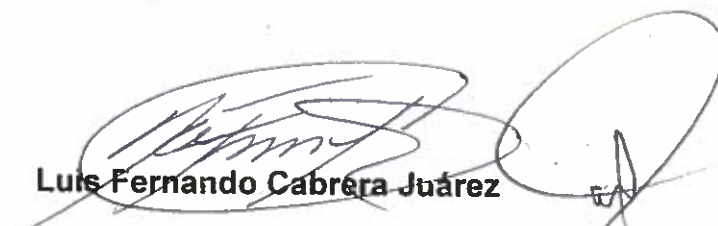
  
**Jorge Guillermo Arauz Aguilar**

  
**Milton Estuardo Argueta Pinto**

  
**Mario Raúl García Morales**


  
**Enrique Fernando Sánchez Usera**

  
**Jary Leticia Méndez Maddaleno**

  
**Luis Fernando Cabrera Juárez**







Luis Antonio Ruano Castillo



Luis Roberto Aragón Solé



Ana Mercedes Suasnívar Palma

Juan Carlos Rodil Quintana



David Ricardo González Tablada



Lidia Judith Urizar Castellanos



Norma Beatriz Santos Quezada



Hugo Enrique Cabrera Navas



Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz



Jennifer Candelaria Dell'Acqua Lima



Luis Fernando Ruiz Ramírez



Carlos Aníbal Hernández Martínez



**Gladys Verónica Ponce Mejicanos**

**Gloria Elizabeth Ortiz Mérida**

**Olga del Rosario Alfaro Pineda**  
Razon por Escrito

**Henry Giovanni Dubón Ruano**

**Juan Salvador Soto Hernández**

Razon por Escrito

**Ranulfo Rafael Rojas Cetina**

**Secretario**





## **VOTO RAZONADO**

RAZONO MI VOTO, EN VIRTUD DE QUE ME ABSTUVE DE VOTAR YA QUE, AL CALIFICAR LOS EXPEDIENTES DE LOS ASPIRANTES QUE VENIAN DENTRO DE LAS CAJAS DE LA DIECISIETE A LA VEINTICUATRO ASÍ TAMBIEN DE LOS EXPEDIENTES QUE SE COLABORÓ EN REVISIÓN A OTROS GRUPOS Y QUE FUERON ENTREGADOS AL GRUPO NÚMERO UNO, POR ERROR DE CRITERIO SE DEJÓ DE PONDERAR EL RUBRO DE MERITOS PROFESIONALES, ESPECÍFICAMENTE EN LA CASILLA DE EXPERIENCIA EN CARGOS DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA POR LO MENOS CINCO AÑOS Y NO SE PONDERÓ LOS DIEZ PUNTOS COMO ASESOR, CONSULTOR, ETC. SEGÚN LO APROBADO POR LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES COLEGIADOS DE IGUAL CATEGORIA CON FECHA 22 DE AGOSTO DE DOS MIL DIECINUEVE MEDIANTE ACTA NUMERO 02-CP-MCA-2019.

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke.

**JUAN SALVADOR SOTO HERNÁNDEZ**  
**COMISIONADO**

**COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS  
DE CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUA CATEGORIA**



## **RAZÓN DE ABSTENCIÓN DE VOTO**

Deseo razonar mi abstención en cuanto a la votación para aprobar la presente acta en virtud que se hizo del conocimiento del pleno, por parte de un comisionado, la existencia de una incorrecta aplicación de un criterio de valoración en la fase de evaluación, específicamente dentro de la sección de **MÉRITOS PROFESIONALES** ya que en la experiencia en cargos de Administración Pública no se tomó en cuenta las asesorías, consultorías, empleados y funcionarios públicos, aspectos que se valorarían según lo aprobado por la comisión en votación realizada en la sesión llevada a cabo el veintidós de agosto de dos mil diecinueve, por lo que era necesario conocer este punto, previo a autorizar el contenido del acta, que es relativo al proceso de examen de expedientes conforme a la tabla de gradación. Así mismo, la comisión ya estaba notificada de la suspensión provisional dictada dentro de los expedientes acumulados 4251-2091 y 4862-2019 de la Corte de Constitucionalidad, en la que se anula lo actuado por ambas comisiones con relación a la verificación de cumplimiento de requisitos de los jueces y magistrados aspirantes a los cargos en cuanto a la evaluación de sus expedientes y todo lo actuado con posterioridad referente a dichos aspirantes, es decir no se podría aprobar ningún acto relativo a la evaluación que incluyese personal de la carrera judicial y en el proceso de evaluación que se aprobó, se incluían a miembros de la carrera judicial.

  
**OLGA DEL ROSARIO ALFARO PINEDA**

**Comisionada**

**Representante del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala**



21. 10. 1950

22. 10. 1950

23. 10. 1950

24. 10. 1950

25. 10. 1950

26. 10. 1950

27. 10. 1950

28. 10. 1950

29. 10. 1950

30. 10. 1950

31. 10. 1950

32. 10. 1950

33. 10. 1950

34. 10. 1950

35. 10. 1950

36. 10. 1950

37. 10. 1950

38. 10. 1950

39. 10. 1950

40. 10. 1950

41. 10. 1950

42. 10. 1950

43. 10. 1950

44. 10. 1950

45. 10. 1950

46. 10. 1950

47. 10. 1950

48. 10. 1950

49. 10. 1950

50. 10. 1950

51. 10. 1950

52. 10. 1950

53. 10. 1950

54. 10. 1950

55. 10. 1950

56. 10. 1950

57. 10. 1950

58. 10. 1950

59. 10. 1950

60. 10. 1950

## **RAZON DE ABSTENCION DE VOTO**

Deseo razonar mi abstención en cuanto a la votación para aprobar la presente acta en virtud que se hizo del conocimiento del pleno por parte de un comisionado la existencia de una incorrecta aplicación de un criterio de valoración en la fase de evaluación, específicamente dentro de la sección de MERITOS PROFESIONALES ya que en la experiencia en cargos de administración publica no se tomo en cuenta las asesorías, consultorías, empleados y funcionarios públicos, aspectos que se valorarían según lo aprobado por la comisión en votación realizada en la sesión llevada a cabo el veintidós de agosto de dos mil diecinueve, por lo que era necesario conocer este punto, previo a autorizar el contenido del acta que es relativo al proceso de examen de expedientes conforme a la tabla de gradación. Así mismo la comisión ya estaba notificada de la suspensión provisional dictada dentro de los expedientes acumulados 4251-2019 y 4862-2019 de la Corte de Constitucionalidad, en la que se anula lo actuado por ambas comisiones con relación a la verificación de cumplimiento de requisitos de los jueces y magistrados aspirantes a los cargos en cuanto a la evaluación de sus expedientes y todo lo actuado con posterioridad referente a dichos aspirantes, es decir no se podría aprobar ningún acto relativo a la evaluación que incluyese personal de la carrera judicial y en el proceso de evaluación que se aprobó se incluían a miembros de la carrera judicial.



**LIDIA JUDITH URIZAR CASTELLANOS**  
COMISIONADA

REPRESENTANTE COLEGIO DE ABOGADOS Y NOTARIOS DE GUATEMALA







**ACTA NÚMERO 09-CP-MCA-2019.** En la ciudad de Guatemala, el día diecinueve de septiembre del año dos mil diecinueve, siendo las nueve horas con cuarenta y ocho minutos, los integrantes de la Comisión de Postulación que presentará la nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, para el período dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro, constituidos en el primer nivel, Salón A uno guion uno (A1-1) de la Universidad Mesoamericana, ubicada en la cuarenta calle diez guion cero dos de la zona ocho, dan inicio a la sesión convocada para el día de hoy, con los comisionados siguientes: **Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada; Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez; Doctora Vitalina Orellana y Orellana; Magister Delia Marina Dávila Salazar; Doctor Josué Felipe Baquix Baquix; Doctora Silvia Verónica García Molina; Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina; Doctor José Antonio Pineda Barales; Doctora María Eugenia Morales Aceña y Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Luis Roberto Aragón Solé, de la Universidad San Pablo de Guatemala; Licenciada Ana Mercedes Suasnavar Palma, de la Universidad de Occidente; Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, Decano de la Universidad del Istmo; Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, de la Universidad Rafael Landívar; Licenciado Mario Raúl García Morales, de la Universidad Rural de Guatemala; Magister Luis Antonio Ruano Castillo, de la Universidad Mariano Gálvez de Guatemala; y, **los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos; Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz; Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas, Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima; Doctor Luis Fernando

Ruiz Ramírez, Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez; Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos; Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida; Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda; ~~Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada~~ /Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano y Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, con el objeto de llevar a cabo la sesión convocada para este día; procediéndose para el efecto de la manera siguiente: **PRIMERO: BIENVENIDA:** El Magister Murphy Olympo Paiz Recinos, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su calidad de representante electo por los rectores de las universidades del país, preside la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, y la presente sesión, de conformidad con lo que establece el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y artículo cinco (5) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala; quien procede a dar la más cordial bienvenida a los comisionados presentes, medios de comunicación, misiones de observación y sociedad civil. **SEGUNDO: VERIFICACIÓN DE QUÓRUM:** El Presidente de la Comisión de Postulación, al proceder a la verificación del quórum, establece que el mismo es de treinta y un (31) comisionados. El Secretario de la Comisión comunica que recibió excusa del Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel y del Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, quienes se encuentran en una actividad oficial; asimismo, el Licenciado David Ricardo González Tablada, Decano de la Universidad Regional de Guatemala, manifestó que no asistiría a la sesión del día de hoy por tener una audiencia ya programada. **TERCERO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA:** El Presidente de la Comisión, solicita que se entre a conocer los puntos de agenda, la cual les fue enviada con anterioridad a los comisionados y en la cual se consigna lo siguiente: "1. Bienvenida. 2 Verificación de quórum (Artículos 8 y 9, Ley de Comisiones de Postulación. 3. Lectura y aprobación de la agenda del día. 4. Lectura y aprobación del acta anterior. 5. Análisis del Amparo Provisional identificado como EXPEDIENTE 4251-2019 Of. 14, Ref: 1046-2019-913, emitido por la Corte de Constitucionalidad con fecha 16 de septiembre de 2019. 5.1 Información sobre el recurso de aclaración y ampliación planteado por esta Comisión de Postulación ante la



Corte de Constitucionalidad. 5.2 Información sobre el oficio remitido al Presidente del Consejo de la Carrera Judicial, con fecha 18 de septiembre de 2019. 6. Información de amparos notificados a la Comisión de Postulación. 7. Información sobre la correspondencia recibida. 8. Conocimiento y análisis de las pruebas de descargo presentadas por los postulantes que fueron notificados de algún impedimento (Artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación). 9. Convocatoria para la próxima sesión. 10. Puntos varios.”; de igual forma, el Presidente de la Comisión solicita que se modifique la misma, en cuanto a no conocer el día de hoy, los puntos seis, siete y ocho, debido a las circunstancias en que se encuentra la Comisión en este momento, derivado de la acción de amparo resuelto por la Corte de Constitucionalidad. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, sugiere que si hay puntos varios a considerar, que se mencionen en este momento, para que los comisionados estén claros en los temas que se van a conocer el día de hoy. Presidencia y Secretaría informan que no hay punto vario que tratar y que si algún comisionado tiene alguna propuesta, la puede formular en este momento. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, propone que se apruebe delegar las facultades en el señor Presidente y Secretario de la Comisión, para que conozcan y evacúen las audiencias en acciones de amparos, recursos y demás solicitudes que sean planteadas. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, solicita revisar el audio de la sesión celebrada el veintidós de agosto, en virtud de que al momento de verificar los expedientes, en la terna de la cual formaba parte, se cometió un error referente a los cargos de administración, ya que recuerda que lo aprobado era que se tomara en cuenta los cargos de asesor y consultorías, lo cual tiene conocimiento que no se hizo, por lo que para evitar ilegalidades, solicita dicha revisión. El Presidente de la Comisión considera que conforme la situación actual, es prudente considerar únicamente la propuesta del Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz y la del Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, aún no, por no ser el momento oportuno, solicitando al comisionado Soto Hernández su comprensión, ya que la ampliación y aclaración planteada, es para tener la certeza hasta qué punto se retrotrae el trabajo de la Comisión, por lo que solicita al comisionado Soto Hernández si fuera posible que retirara su propuesta y la hiciera en otro momento, a lo cual el comisionado Soto



Hernández manifiesta que desea que su propuesta sea tomada en cuenta para ser conocida en la etapa oportuna. El Presidente de la Comisión indica que fueron notificados el día martes diecisiete de septiembre de los amparos definitivo y provisional, con carácter de suspensión, pero que en todo caso la sesión que se celebró el día lunes dieciséis de septiembre, fue finalizada y agotada con el trabajo de todos los grupos y que por esa razón se envió a revisión el proyecto del acta número ocho. En cuanto a la propuesta del comisionado Soto Hernández, le solicita que razone su postura, ya que no acepta que sea un error cometido en la calificación y que en todo caso, no hubo una solicitud al pleno del día lunes, existiendo un audio y video en el cual se puede comprobar que no existió alguna moción con relación a la propuesta del comisionado Soto Hernández, la que es extemporánea, pero que si lo consideran necesario se puede someter a votación. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, argumenta que lo único que desea es dejar asentada la inquietud, en cuanto a la revisión del audio de la sesión celebrada el veintidós de agosto y que entiende que la ponderación de los postulantes se realizó el quince y dieciséis de septiembre, pero considera necesario que se revise en cuanto a otorgar la ponderación como asesor, consultor y funcionario público, y que se verifique lo aprobado con lo calificado. El Presidente manifiesta que dependiendo cómo evolucione la actual situación, se tomará en cuenta dicha propuesta. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente somete a votación retirar los numerales seis, siete y nueve de la agenda y que la propuesta del Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, se adicione como un punto específico; obteniendo un resultado de treinta y tres votos a favor, por lo que se aprueba la agenda con las modificaciones propuestas. **CUARTO: LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA ANTERIOR.** El Secretario de la Comisión, refiere que el acta correspondiente a la sesión de los días quince y dieciséis de septiembre, les fue remitida a los comisionados por la vía acordada, así que de existir observaciones de forma se las hagan llegar, ahora bien, si existiesen modificaciones de fondo, se realice el pronunciamiento respectivo ante el Pleno de Comisionados. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, indica que quiere dejar asentado que al momento de valorar la trayectoria profesional de los postulantes, en el área de administración pública, se



incurrió en vicio, en cuanto a lo aprobado en la tabla de gradación que otorgaba puntos por ser consultor, asesor y se entró a calificar ese rubro como jefe, coordinador en el ramo de administración pública, pero estos cargos únicamente estaban contemplados en méritos académicos y en su terna no se conoció la consultoría y asesorías prestadas en la administración pública, por lo que hace esa acotación, debido a que los valores que se hubieran tenido que otorgar en cuanto a este último punto, no se otorgaron. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, manifiesta que hay una situación legal que solventar, por lo que propone que antes de darle el uso de la palabra a alguien más, se debe conocer la situación en la que se encuentra la Comisión, debido al amparo otorgado por la Corte de Constitucionalidad, para que no se entienda que hay desobediencia. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, apoya lo expuesto por la Magister Ponce Mejicanos y considera que no es momento para conocer estos temas, toda vez que hay una resolución que establece que no se puede seguir con el proceso. Por otra parte, manifiesta que si alguien no estaba de acuerdo con lo resuelto por su terna, debió haberlo manifestado en su momento y razonar su voto; además, que quien se debe manifestar si se siente afectado por una calificación, es el postulante. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente indica que al final del acta que se está discutiendo su aprobación, se encuentra el punto relacionado con el cuadro que contiene la calificación otorgada a los postulantes, manifestando que por seguridad dentro del acta no se hace relación a las notas, ya que no es conveniente que la misma contenga algún dato susceptible a contradecir cualquier instrucción o mandato emitido por el órgano jurisdiccional; asimismo indica que la Corte de Constitucionalidad no resolvió que esta Comisión se deba disolver, sino únicamente quedó en suspenso el proceso. Solicita al Secretario de la Comisión y al Magister Luis Roberto Aragón Solé, se modifique la redacción del acta en cuanto a este tema, tomando en cuenta que los documentos de evaluación quedan embalados para su protección, otorgándoles unos minutos para que propongan una redacción al respecto, proponiendo al Pleno que se quede pendiente la aprobación del acta y luego de la propuesta retomar este tema. **QUINTO: ANÁLISIS DEL AMPARO PROVISIONAL IDENTIFICADO COMO EXPEDIENTE 4251-2019 OF. 14, REF: 1046-2019-913,**

EMITIDO POR LA CORTE DE CONSTITUCIONALIDAD CON FECHA 16 DE SEPTIEMBRE DE 2019. Cinco punto uno: Información sobre el recurso de aclaración y ampliación planteado por esta Comisión de Postulación ante la Corte de Constitucionalidad. El Presidente manifiesta que formalmente, se les hace entrega de los documentos referentes a la aclaración y ampliación planteada, así como el oficio enviado al Consejo de la Carrera Judicial. El Secretario de la Comisión indica que a cada uno de los comisionados se les hizo llegar el fallo emitido por la Corte de Constitucionalidad, y que no se les citó para su conocimiento y consulta de las acciones a tomar, debido al plazo de ley de veinticuatro horas para plantear la aclaración y ampliación; además, que tanto el Presidente como Secretario ya se encontraban debidamente facultados para ese acto. En cuanto a la aclaración y ampliación, en general se planteó tomando en cuenta la situación de los jueces y magistrados en función a que el Consejo de la Carrera Judicial debe enviar las evaluaciones de desempeño; tampoco queda claro hasta donde se puede estimar que queda válida la actuación de esta Comisión conforme al cronograma aprobado, actualmente se encuentra en un impase; se le hace ver a la Corte de Constitucionalidad que existen amparos aún sin resolver. Por otra parte, informa el Secretario de la Comisión, que han estado evacuando audiencias de amparos planteados por aspirantes que no cumplieron con los requisitos y que fueron excluidos del proceso, incluso el día de ayer se les notificó un amparo planteado por un aspirante que adjuntó los antecedentes penales en copias. Pone en conocimiento de los comisionados que hubo una reunión entre el Doctor Félix Serrano, el Presidente de esta Comisión y los secretarios de ambas comisiones, para dar respuesta a los amparos. El Presidente solicita a los comisionados que si tienen alguna observación con relación al punto anterior, que la expongan y en virtud que ninguno se manifiesta al respecto, se da por agotado este punto. A continuación, el Presidente deja en uso de la palabra al Magister Luis Roberto Aragón Solé, indica que por razones de fuerza mayor, no le fue posible asistir a la sesión del día lunes dieciséis de septiembre; sin embargo, entiende que el proceso de evaluación concluyó ese día, faltando únicamente la elaboración de la nómina de postulantes elegidos y procede a dar lectura al artículo veintidós de la Ley de Comisiones de





Postulación; posteriormente da lectura al párrafo que sugiere incluir en el acta número ocho, relativo a la conclusión del proceso de examen de expedientes. Acto seguido y después de algunas intervenciones de los comisionados, se retira nuevamente el Magister Aragón Solé, con el objeto de efectuar las modificaciones en el texto solicitado. **Cinco punto dos: Información sobre oficio remitido al Presidente del Consejo de la Carrera Judicial, con fecha dieciocho de septiembre de dos mil diecinueve.** El Secretario de la Comisión, pone en conocimiento del Pleno, que la Corte de Constitucionalidad les otorgó un plazo de cuarenta y ocho horas, para requerir al Consejo de la Carrera Judicial que cumpla con efectuar las evaluaciones de desempeño, de conformidad con lo establecido en el artículo setenta y seis de la Ley de la Carrera Judicial y al finalizar dicho proceso, remita a esta Comisión, la nómina de aspirantes, expedientes completos en copia certificada y copia digital y las evaluaciones de desempeño efectuadas, lo cual se cumplió con el envío del oficio a dicho Consejo, con fecha dieciocho de septiembre del presente año y están a la espera de que se remitan las evaluaciones de desempeño para continuar con el procedimiento. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, manifiesta que como comisionado democráticamente electo, se siente muy preocupado, pues quiere dejar claro que cada uno de los comisionados han puesto su capacidad, experiencia y esfuerzos, fueron juramentados por el Congreso de la República, para que todo sea transparente y que esta Comisión dote de los mejores jueces y magistrados al sector justicia, que es lamentable y desafortunado lo que está sucediendo. Quiere aclarar que son dos comisiones distintas y recalcar que esta Comisión está incólume. El acta se debe redactar a manera de no quedar bien con nadie, lo dice a título personal, considera que están haciendo lo que la ley les permite y todo ha estado revestido de la ley y trabajo honesto, los medios de comunicación han estado presentes. Sugiere que se complemente la redacción del punto del acta de la sesión anterior, en el sentido de indicar que se evaluó el expediente y se asignó un puntaje, por lo que pide que se analice este punto, respetando el fallo de la Corte de Constitucionalidad, en cuanto a que no se podrá continuar con la elaboración de la nómina, pero que se debe defender el trabajo realizado por la Comisión y recuerda que son un grupo de comisionados que representan al país e

indica que si es necesario presentarse a sesiones, se tendrá que hacer cuantas veces sea necesario. El Presidente solicita dar lectura al punto que se está considerando, bajo la propuesta del Magister Luis Roberto Aragón Solé y el Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez. El Magister Aragón Solé, previamente indica que se publicó un comunicado por parte de las dos comisiones, manifestando que la situación actual no es atribuible a ellas. Como se sabe la evaluación de los requisitos legales, es diferente a la evaluación de expedientes en cuanto a jueces, por lo que se solicitó aclaración sobre este punto, ya que al retrotraer el proceso podría ser mucho más allá, por lo que se deberá tomar en cuenta lo que resuelva la Corte de Constitucionalidad. El Secretario de la Comisión procede a dar lectura de la propuesta. El Licenciado Carlos Anibal Hernández Martínez, propone que se haga constar que se asignó un punteo de acuerdo a la tabla de gradación, quedando pendiente la elaboración de la nómina. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, también solicita agregar que se asignó el punteo correspondiente. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, indica que en la sesión anterior se tuvo conocimiento del fallo de la Corte de Constitucionalidad, por lo que también debería de hacerse constar en el acta tal circunstancia; considera que debe tomarse en cuenta lo relacionado a los cargos en la administración pública, ya que es prudente retomarlo previo a la aprobación de la ponderación. El Presidente de la Comisión, aclara que cuando tuvieron conocimiento del fallo de la Corte de Constitucionalidad, la sesión ya había finalizado; y, en cuanto a la solicitud del Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, se conocerá en su momento oportuno, pues ahora se está considerando la parte final del acta número ocho. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, solicita se deje asentada en acta la solicitud del comisionado Soto Hernández, pues está consciente de la situación actual de la Comisión y no debe quedarse en el aire su propuesta, en respeto a cada comisionado. El Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, considera que no se debe dejar constancia en acta, toda vez que no se decidió el día de hoy, sino otro día. El Presidente de la Comisión, indica que el consenso es que se conozca en otro momento. El Secretario procede a dar lectura a la propuesta de redacción. A continuación somete a votación la redacción de la parte final del acta número ocho, obteniendo los siguientes resultados: veintiséis votos a favor y seis





abstenciones, por lo que se aprueba. Acto seguido, el Presidente de la Comisión somete a votación la propuesta del Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, en cuanto a facultar a Presidencia y Secretaría, para evacuar cualquier amparo, recurso o solicitud que se presente a esta Comisión, siendo el resultado de treinta y tres votos a favor, por lo cual queda aprobado. El Presidente de la Comisión, somete a consideración la convocatoria para la próxima sesión. El Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, indica que antes de votar para la convocatoria de la próxima sesión, debe votarse porque el cronograma se suspenda en atención al fallo de la Corte de Constitucionalidad, ya que es imposible prever una fecha. El Presidente de la Comisión, indica que la convocatoria se realizará de conformidad con el artículo siete de la Ley de Comisiones de Postulación, por lo que se les convocará en el momento oportuno y que en cuanto a la suspensión del cronograma, no se puede efectuar, ya que aún se están recibiendo las pruebas de descargo de los postulantes que fueron excluidos del proceso. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, pregunta si ya fueron notificados del amparo planteado por Helen Mack en el Juzgado Cuarto, para poder analizarlo y evaluar las consecuencias jurídicas de esa suspensión con el amparo provisional y si es posible obtener una copia. El Presidente, indica que ya se dio la instrucción de proporcionarles una copia. El Secretario informa que ya se notificó, pero también tienen conocimiento que se presentó una apelación, por lo que aún no está firme y están a la espera del fallo de la Corte de Constitucionalidad. La Doctora Silvia Verónica García Molina, considera que el cronograma debe quedar en suspenso. El Presidente de la Comisión, indica que aún se están recibiendo las pruebas de descargo de los impedimentos de los aspirantes señalados, por lo que en este momento no se puede suspender el cronograma, pero que tienen claro hasta que etapa se puede llegar. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, requiere que todas las respuestas que se den por parte de la Comisión, que se indique que están preocupados por el plazo para entregar las nóminas y que cualquier incumplimiento no es atribuible a esta Comisión; asimismo, manifiesta que el Consejo de la Carrera Judicial es quien debe indicar, si el aspirante de carrera es apto o no y pide que sea lo más pronto posible. El Presidente de la Comisión, indica que si no hay contrapuesta en cuanto a la



convocatoria para la próxima reunión, por lo que no existiendo alguna, se somete a votación, siendo el resultado: treinta y tres votos a favor, por lo cual queda aprobado. El Presidente, indica a los comisionados que en este momento se les está haciendo entrega de la copia del documento solicitado por el comisionado Jáuregui Muñoz. Agotada la agenda programada, se termina la presente en el mismo lugar y fecha de su inicio, siendo las once horas con diez minutos. Entre Líneas: Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada. Léase.



**Murphy Olympo Paiz Recinos**  
Presidente



**Silvia Patricia Valdés Quezada**



**Nery Osvaldo Medina Méndez**



**Vitalina Orellana y Orellana**



**Delia Marina Dávila Salazar**



**Josué Felipe Baquix Baquix**



**Silvia Verónica García Molina**



  
**José Antonio Pineda Barales**

  
**María Eugenia Morales Aceña**

  
**Manuel Reginaldo Duarte Barrera**

  
**Dimas Gustavo Benjía**

  
**Jorge Guillermo Araúz Aguilar**

  
**Milton Estuardo Argueta Pinto**

  
**Mario Raúl García Morales**

  
**Enrique Fernando Sánchez Usera**

  
**Jary Leticia Méndez Maddaleno**

  
**Luis Fernando Cabrera Juárez**



**Luis Antonio Ruano Castillo**



**Luis Roberto Aragón Solé**



**Ana Mercedes Suasnívar Palma**



**Lidia Judith Urizar Castellanos**



**Norma Beatriz Santos Quezada**



**Hugo Enrique Cabrera Navas**



**Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz**



**Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima**



**Luis Fernando Ruiz Ramírez**



**Carlos Anibal Hernández Martínez**





*Gladys Verónica Ponce Mejicanos*

**Gladys Verónica Ponce Mejicanos**

*Gloria Elizabeth Ortiz Mérida*

**Gloria Elizabeth Ortiz Mérida**

*Olga del Rosario Alfaro Pineda*

**Olga del Rosario Alfaro Pineda**

*Henry Giovanni Dubón Ruano*

**Henry Giovanni Dubón Ruano**

*Juan Salvador Soto Hernández*

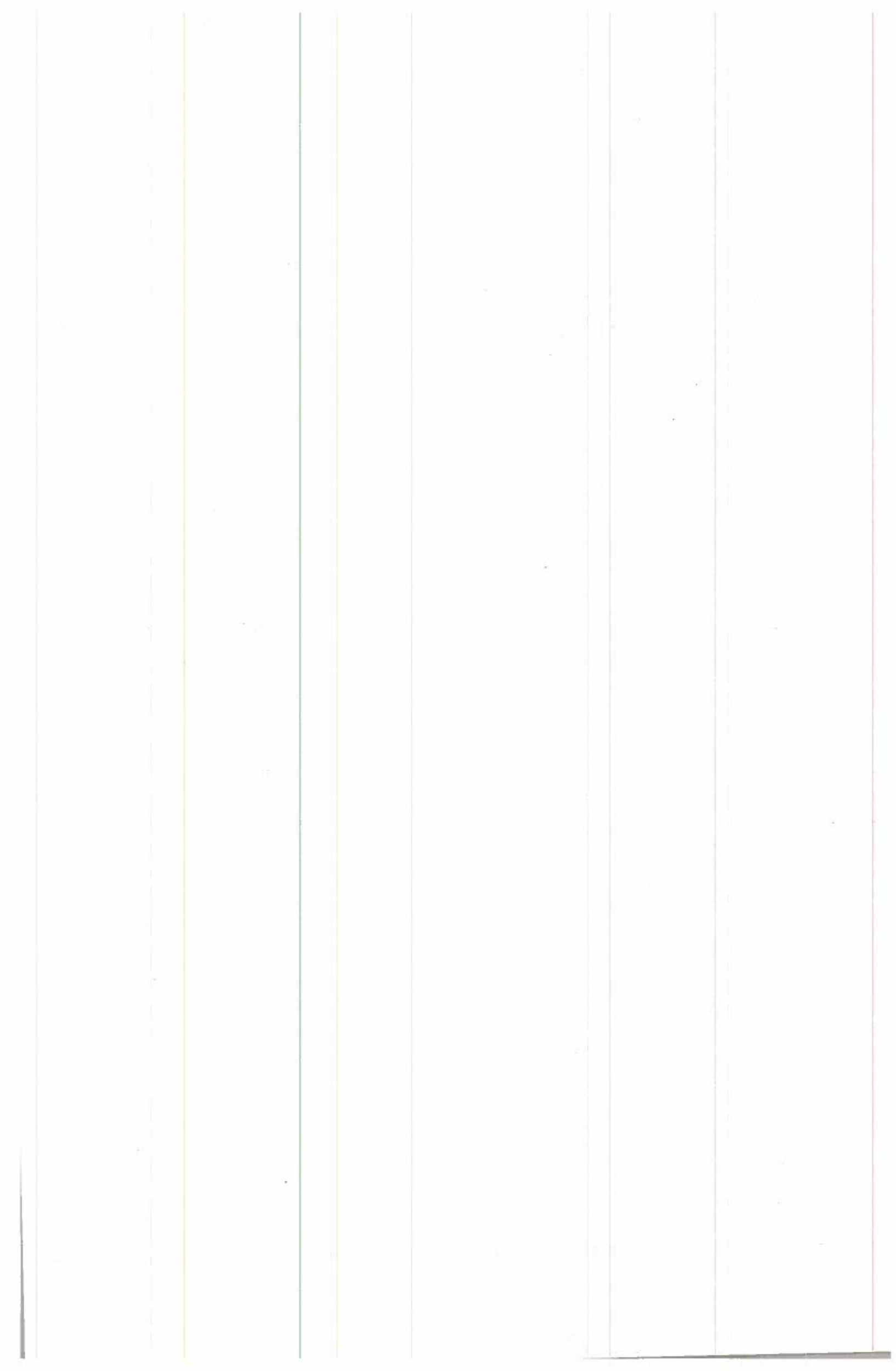
**Juan Salvador Soto Hernández**

*Ranulfo Rafael Rojas Cetina*

**Ranulfo Rafael Rojas Cetina**

**Secretario**

*Quereque*





**ACTA NÚMERO 10-CP-MCA-2019.** En la ciudad de Guatemala, el día cuatro de noviembre del año dos mil diecinueve, siendo las quince horas con treinta y dos minutos, los integrantes de la Comisión de Postulación que presentará la nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, para el período dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro, constituidos en el primer nivel, Salón A uno guion uno (A1-1) de la Universidad Mesoamericana, ubicada en la cuarenta calle diez guion cero dos de la zona ocho, dan inicio a la sesión convocada para el día de hoy, con los comisionados siguientes:

**Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada; Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez; Doctora Vitalina Orellana y Orellana; Magister Delia Marina Dávila Salazar; Doctor Josué Felipe Baquix Baquix; Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda; Doctora Silvia Verónica García Molina; Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel; Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina; Doctora María Eugenia Morales Aceña y Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, de la Universidad Rafael Landívar; Licenciado Mario Raúl García Morales, de la Universidad Rural de Guatemala; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, de la Universidad del Istmo; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Luis Antonio Ruano Castillo, de la Universidad Mariano Gálvez de Guatemala; Licenciada Ana Mercedes Suasnavar Palma, de la Universidad de Occidente; y Licenciada Jennifer Nowell Fernández, de la Universidad Regional de Guatemala; **los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos; Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada; Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas; Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz; Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima; Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez,



Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos; Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda; Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano y Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, con el objeto de llevar a cabo la sesión convocada para este día; procediéndose para el efecto de la manera siguiente: **PRIMERO: BIENVENIDA:** El Magister Murphy Olympo Paiz Recinos, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su calidad de representante electo por los rectores de las universidades del país, preside la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, y la presente sesión, de conformidad con lo que establece el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y artículo cinco (5) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala; quien procede a dar la más cordial bienvenida a los comisionados presentes, medios de comunicación, misiones de observación y sociedad civil; de igual manera se da la bienvenida a la licenciada Jennifer Nowell Fernández en su calidad de Decana de la Facultad de Derecho de la Universidad Regional; y a los señores miembros del Consejo de la Carrera Judicial, quienes atendieron a la invitación que se les hiciera para asistir a la presente reunión. **SEGUNDO: VERIFICACIÓN DE QUÓRUM:** El Presidente de la Comisión de Postulación, al proceder a la verificación del quórum, establece que el mismo en este momento es de treinta (30) comisionados. El Secretario de la Comisión comunica que debido a que no podrán asistir a la reunión del día de hoy, presentaron excusa los siguientes comisionados: Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez y Doctor José Antonio Pineda Barales; y en unos minutos estará incorporándose la comisionada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida. **TERCERO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA:** Siendo las quince horas con treinta y cinco minutos, se incorpora a la presente sesión, la licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida. El Presidente de la Comisión, solicita que se entre a conocer los puntos de agenda, por lo que a continuación procede el señor Secretario a dar lectura a la misma: “1. Bienvenida. 2. Establecimiento y verificación del quorum (Artículos 8 y 9 de la Ley de Comisiones de Postulación). 3. Lectura y aprobación de la agenda del día. 4. Lectura y



aprobación del acta anterior. 5. Información referente a las resoluciones emitidas en las acciones de amparo promovidas en contra de la Comisión de Postulación. 6. Información de correspondencia enviada y recibida. 7. Consejo de la Carrera Judicial informa a la Comisión de Postulación sobre el proceso de evaluación a Jueces y Magistrados. 8. Puntos Varios.”; el Presidente de la Comisión indica que dentro de los puntos varios podría tratarse lo relativo a la permanencia de las personas que reciben las notificaciones de amparos en la sede de la Universidad Mesoamericana. Presidencia y Secretaría informan que si algún comisionado tiene alguna propuesta para puntos varios, la puede formular en este momento. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, solicita que si en caso haya algún punto vario que tratar, se pudiera hacer en el transcurso de la sesión. El Presidente considera que al no haber objeción, si existe algún punto vario se puede tratar durante la sesión. A continuación, el Presidente somete a votación la aprobación de la agenda, obteniendo un resultado de treinta y un votos a favor, por lo que se aprueba la agenda sin modificación alguna. **CUARTO: LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA ANTERIOR.** El Secretario de la Comisión, refiere que el acta correspondiente a la sesión del día diecinueve de septiembre, le fue remitida a los comisionados por la vía acordada, así que de existir observaciones de forma se las hagan llegar, ahora bien, si existiesen modificaciones de fondo, se realice el pronunciamiento respectivo ante el Pleno de Comisionados. El Presidente indica que si no hay inconvenientes, sería procedente dejar aprobada y firmada el acta de la sesión que se celebra el día de hoy. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez indica que le preocupa el fallo emitido por la Corte de Constitucionalidad y se debe ser cuidadoso con los temas a tratar el día de hoy, ya que la presente sesión no significa una continuidad de funciones, lo cual aclara para evitar cualquier tipo de responsabilidad. El Presidente indica que en la agenda del día de hoy no se propone tratar el tema de próxima convocatoria y que podría ser incluido en puntos varios. El Presidente somete a votación la aprobación del acta la cual queda aprobada sin modificaciones por unanimidad. **QUINTO: INFORMACIÓN REFERENTE A LAS RESOLUCIONES EMITIDAS EN LAS ACCIONES DE AMPARO PROMOVIDAS EN CONTRA DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN.** El Secretario de la Comisión informa sobre las

acciones que se han planteado en cuanto a los amparos que han sido promovidos en contra de esta Comisión, indicando que se les hizo entrega a cada uno de los comisionados, de un sobre conteniendo una copia de cada una de esas acciones, hace la salvedad que no se han planteado ampliaciones y aclaraciones por ser del criterio que no ha sido necesario. La Doctora Vitalina Orellana y Orellana indica que en virtud que tienen los cuadros respectivos en los que constan las acciones que se han planteado, se omite su lectura y solicita que únicamente se les informe sobre las apelaciones que se van planteando y los amparos otorgados. El Presidente de la Comisión, solicita que le aclaren si en los amparos promovidos por jueces y magistrados, es procedente continuar con el trámite de los mismos, toda vez que se está a la espera del trabajo del Consejo de la Carrera Judicial. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, indica que si se puede continuar con el trámite de esos amparos para no incurrir en responsabilidades. El licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, indica que comparte el criterio del Doctor Ruiz, pero por ser una institución del estado, tienen la obligación de cumplir y hacer que se cumplan con todas las fases de los procesos, no se puede desistir, por lo que hay que continuar con cada una de las fases de amparo, porque de lo contrario incurrirían en incumplimiento de deberes. Ante lo expuesto al no existir objeción alguna, la Presidencia y Secretaría de la Comisión, quedan facultadas para continuar evacuando audiencias e incidencias dentro de los amparos promovidos contra esta Comisión y los que se puedan promover posteriormente; así como cualquier gestión que sea necesaria, en las acciones de amparo, en las que figure como parte esta Comisión. El Secretario de la Comisión indica que en la presente acta, sería necesario hacer constar dos aspectos importantes: Debido a que el dieciséis de septiembre la Corte de Constitucionalidad emitió resolución dentro de los expedientes acumulados cuatro mil doscientos cincuenta y uno guion dos mil diecinueve y cuatro mil ochocientos sesenta y dos guion dos mil diecinueve, se debe dejar claro que se suspendan las actividades de la Comisión, toda vez que ya se le dio cumplimiento, al haber oficiado al Consejo de la Carrera Judicial, en cuanto a requerir que sean remitidas las evaluaciones del desempeño de jueces y magistrados que constituye lo ordenado por dicha Corte en los referidos expedientes; y, que el ocho de octubre del





año en curso, fue resuelta la opinión consultiva, en la que se indicó que tanto los magistrados de la Corte Suprema de Justicia como los de las Salas de Apelaciones, debían continuar en funciones, en tanto no se hubiese electo a sus sucesores; así como que los magistrados de la Corte Suprema de Justicia se encontraban legitimados para continuar integrando la presente comisión de postulación hasta finalizar el proceso. A continuación el Secretario de la Comisión, consulta a los comisionados si existe alguna observación al respecto y al no haber se da por agotado el punto. **SEXTO: INFORME DE CORRESPONDENCIA RECIBIDA Y ENVIADA.** El Secretario de la Comisión, informa que el seis de octubre, se remitió oficio al Presidente del Congreso de la República, solicitando información sobre la ayuda proporcionada por dicho Organismo. El veinticinco de octubre del presente año, se reiteró oficio al Presidente del Consejo de la Carrera Judicial, solicitando se dé cumplimiento a lo establecido en el artículo 76 de la Ley de la Carrera Judicial, en atención a lo resuelto por la Corte de Constitucionalidad en los expedientes acumulados cuatro mil doscientos cincuenta y uno guion dos mil diecinueve y cuatro mil ochocientos sesenta y dos guion dos mil diecinueve. El treinta de octubre se envió oficio invitando a los miembros del Consejo de la Carrera Judicial, para que asistieran a la presente sesión, con el objeto de conocer el nivel de avance y estado actual del proceso de evaluación a Jueces y Magistrados establecido en la Ley de la Carrera Judicial y ordenado por la Corte de Constitucionalidad en los expedientes acumulados anteriormente mencionados, esto con la finalidad de tener certeza sobre el tema. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar solicita se informe si hubo respuesta por parte del Consejo de la Carrera Judicial. El Secretario de la Comisión indica que no existe oficio de respuesta por parte del Consejo de la Carrera Judicial. No existiendo más que informar, se da por agotado el punto. Siendo las diecisiete horas con diez minutos. **SÉPTIMO: CONSEJO DE LA CARRERA JUDICIAL INFORMA A LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN SOBRE EL PROCESO DE EVALUACIÓN A JUECES Y MAGISTRADOS.** El Presidente informa que se remitió un oficio al Presidente del Consejo de la Carrera Judicial, solicitando información sobre las evaluaciones de los jueces y magistrados; manifestando que se encuentran presentes: Doctor Carlos Guillermo Guerra Jordán, Presidente; Licenciada

Carolina Paniagua Corzantes, representante titular de Pleno de Magistrados de Corte Suprema de Justicia; Magister Gilma Valladares Orellana, representante titular de la Asamblea General de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales colegiados de igual categoría; Magister Martha María Valdés Rodas, representante titular de la Asamblea General de Jueces de Paz; Magister Yesika Lissette Chiapas Pérez, consejera titular con postgrado en Administración Pública; Magister Henry Leonidas Ramos Romero, consejero titular con postgrado en Recursos Humanos; y, licenciada Liza Marjorie González Muralles, consejera titular con licenciatura en Psicología. El Presidente solicita a los miembros del Consejo de la Carrera Judicial, informen de manera concisa la forma en que realizarán la tarea designada. El Presidente concede la palabra al Doctor Guerra Jordán, quien agradece la invitación y manifiesta que han diseñado una forma para explicar el tema a tratar en cuanto a la evaluación de desempeño, para lo cual solicita a la licenciada Lisa Marjorie González Muralles, su exposición sobre dicho tema. La consejera González Muralles manifiesta, que la evaluación de desempeño es un proceso normal en cualquier empresa y en el caso de jueces y magistrados tiene características especiales y singulares, y del resultado de la evaluación depende la permanencia del juez o magistrado en la carrera judicial. En el año dos mil diez se hicieron doscientos sesenta y cuatro evaluaciones y actualmente en el año dos mil diecinueve, se estarían realizando cuatrocientos sesenta y un evaluaciones, de las cuales ya se efectuaron sesenta y tres de conformidad con la ley anterior. Los jueces y magistrados que manifestaron interés son cuatrocientos dos, de los cuales ya se encuentran evaluados sesenta y tres. Continuó expresando, que la Corte de Constitucionalidad en los expedientes acumulados, ordenó que se dictaran las disposiciones necesarias para realizar las evaluaciones, por lo que se emitió una disposición única, número uno guion dos mil diecinueve, en concordancia con el artículo 32 de la Ley de la Carrera Judicial. Indicó que se debe tener en cuenta, que hay ciertas diferencias entre cómo se realizaban las evaluaciones anteriores, a como se efectúan actualmente, como el hecho de que antes eran quinquenales, ahora las evaluaciones son anuales, además de que se debe contar con instrumentos que hayan sido aprobados nacional e internacionalmente; adicionalmente se necesitan profesionales



que cuenten con un perfil adecuado y elevado, para evaluar a los jueces y magistrados, se innova una entrevista directa que se les debe realizar a los evaluados, la cual dura aproximadamente treinta minutos, para que la misma sea efectiva. Han logrado avanzar en las evaluaciones, pues a partir del dieciocho de octubre del presente año, se reincorporó la coordinadora de la Unidad, aprobándose la guía metodológica y los instrumentos en proyecto, buscando el aval y certificación de los instrumentos por parte de la Universidad del Valle de Guatemala. Indica, que a la presente fecha, se han presentado cuatro proyectos del reglamento de la ley, analizando el hecho de contratar una consultoría para que a la brevedad se apruebe el mismo. El Consejo, desea realizar las evaluaciones para poder dar cumplimiento a lo ordenado, por lo que presentan el cronograma, que está dividido por etapas, determinando que el proceso de evaluación, durará un total de doscientos veinte días, aproximadamente, contados a partir de que se realicen las certificaciones correspondientes, lo cual según su experiencia podría durar de seis a ocho meses. El Consejero Guerra Jordán, manifiesta que se le ha entregado la propuesta a cada comisionado. El Presidente de la Comisión pregunta a los miembros del Consejo de la Carrera Judicial, a partir de cuándo empiezan a contar los doscientos veinte días que indica el cronograma. La Consejera González Muralles, manifiesta que ese plazo se contaría a partir de la fecha en que los instrumentos se encuentren certificados, lo cual, le corresponde a expertos en evaluación; por ello, es que se ha solicitado a la Universidad del Valle de Guatemala, debido a que tienen experiencia en este tipo de pruebas. El Presidente de la Comisión, pregunta si hay un estimado de tiempo para la certificación de los instrumentos. La Consejera González Muralles, indica que hasta esta semana se reunirán con representantes de la Universidad del Valle, para establecer plazos y procedimientos, pero según su experiencia, estima que este proceso puede durar de seis a ocho meses. El Presidente de la Comisión, pregunta que si los plazos anteriormente señalados devienen del Reglamento. La Consejera González Muralles, manifiesta que el Reglamento aún no ha sido aprobado, sin embargo, la Corte de Constitucionalidad instruyó que con base al artículo 32 de la Ley de la Carrera Judicial, se realizara el proceso de evaluación. El Presidente de la Comisión, pregunta si lo anterior está claro



en la resolución de la opinión consultiva emitida por la Corte de Constitucionalidad. La Consejera Yesika Lissette Chiapas Pérez, manifiesta que en el Consejo tenían duda de emitir la disposición uno guion dos mil diecinueve, fue una tarea difícil porque debían cumplir con las disposiciones técnicas, pero no se ha podido acatar con todo lo ordenado por diversos temas, como por ejemplo presupuesto, escasez de personal, equipo, entre otros; pero, el fallo de la Corte de Constitucionalidad, les ordena dictar las disposiciones necesarias para realizar las evaluaciones, las cuales no se pueden llevar a cabo, si no se cuentan con los instrumentos certificados; por lo anterior, fue que el Consejo consideró que lo indicado por la Corte de Constitucionalidad, era suficiente para emitir la disposición. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, pregunta concretamente si es factible o no, por temas de certeza jurídica, debido a la prolongación de los magistrados en sus funciones, y que serían como dos años sin reunirse, solicita que se les indique si la aprobación del Reglamento es un requisito *sine qua non* para avanzar o no en el proceso, versus la disposición que emitieron conforme lo ordenado en el amparo presentado. La consejero Gilma Valladares Orellana, manifiesta que la normativa para evaluar a los jueces, es el artículo treinta y dos de la Ley de la Carrera Judicial, en el cual se establece que debe emitirse el reglamento; sin embargo, la resolución emitida por la Corte de Constitucionalidad indica que sin reglamento se puede evaluar, por lo que en cumplimiento se dictó la disposición correspondiente, atendiendo los lineamientos que da el mismo, lo cual ya es del conocimiento de la Corte; esto, no dista de lo establecido en la Ley, pues los instrumentos de evaluación anteriormente utilizados, ya habían sido avalados por la Universidad del Valle en el año dos mil doce, innovándose únicamente lo relativo a la entrevista. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, indica que es el artículo veintiocho inciso j de la Ley de la Carrera Judicial, en el cual se contempla que se debe evaluar a los jueces conforme la ley y su reglamento; y, el artículo treinta y dos, establece que es en el reglamento en el que se deben desarrollar los lineamientos de la evaluación; pero la disposición dictada por el Consejo de la Carrera Judicial, no hace ese análisis integral de la norma, por lo que se estaría trabajando en algo sin fundamento, toda vez que la Corte de Constitucionalidad, determinó que las



evaluaciones se debían hacer conforme a la Ley de la Carrera Judicial. Por otro lado, manifestó que el Consejo indicó que tenían a sesenta y tres personas evaluadas, pero conforme el principio de igualdad, todas las personas que manifiesten interés para participar en el proceso, deben ser evaluadas con la ley actual y, estas sesenta y tres personas, fueron evaluadas conforme a otra normativa, por lo que pregunta, qué se hará al respecto. El Consejero Guerra Jordán, manifiesta que al igual que lo indicado por la comisionada Ponce Mejicanos, ellos también tienen varias interrogantes, como lo es qué periodo se debe evaluar, por lo que el reglamento debería contemplar esas condiciones; conforme al artículo seis de la Ley de la Carrera Judicial y la resolución de la Corte de Constitucionalidad, es que se crea la disposición uno guion dos mil diecinueve. Por lo anterior, solicita a los magistrados de la Corte Suprema de Justicia, ayuda en la viabilidad para aprobar el reglamento, solicitando la formación de mesas técnicas, y apoyo financiero. La Consejera Yesika Lissette Chiapas Pérez, se pronuncia con respecto a las interrogantes de la comisionada Gladys Verónica Ponce Mejicanos, manifestando que con respecto a la evaluación de sesenta y tres jueces, que se realizó de acuerdo a la ley anterior, es porque ellos iniciaron su evaluación con dicha ley por lo que, es con ésta que deben terminar el proceso de evaluación y por ello, no les afecta; es el resto de jueces, que deben evaluarse con la ley actual; asimismo, indica que no tienen un plan de contingencia, porque sólo cuentan con diecinueve personas para evaluar a más de cuatrocientos jueces y magistrados, por lo que se debe fortalecer la Unidad de Desempeño para avanzar. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, indica que fue a finales del año dos mil dieciséis que entró en vigencia la ley actual, por lo que, se pregunta qué sucedió con las evaluaciones de los años dos mil diecisiete, dos mil dieciocho y dos mil diecinueve, que se encontraba bajo el amparo de la nueva ley. La Consejera Chiapas Pérez, le indica que la evaluación del desempeño con la ley actual es anual, es decir, las sesenta y tres personas evaluadas, iniciaron su proceso antes de que estuviera en vigencia la ley actual, pues anteriormente la evaluación se hacía en dos fases, una al principio de los cinco años y la otra, en los tres años siguientes. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, indica que tiene una duda, relacionada con el informe que el Consejo de la Carrera Judicial presentó, en lo indicado en el

numeral tres, pues esto no es lo ordenado por la Corte de Constitucionalidad, ya que la resolución es clara en que se debe cumplir con evaluar a jueces conforme la literal d del artículo seis y treinta y dos de la Ley de la Carrera Judicial, por lo que pide al Consejo que haga un reestudio de lo acordado, ya que la resolución indica cual es el inciso que se debe acatar. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, indica que comprende la preocupación de cada uno, por lo que se debe buscar una solución, solicitando que se atienda la voz de auxilio que el Consejo de la Carrera Judicial hizo a la Corte Suprema de Justicia, en cuanto al presupuesto e incrementar el personal, porque de las interrogantes, no queda claro cuánto tiempo durará este proceso; le consulta a los miembros del Consejo de la Carrera Judicial, si es un tema importante los estándares internacionales de los instrumentos, pues es de suma importancia tener una fecha exacta para contar con las evaluaciones y finalizar el proceso. El Doctor Ruiz Ramírez manifiesta que desea dejar claro que los miembros de la presente Comisión, dependen de factores externos para poder continuar con su trabajo. La Doctora Vitalina Orellana y Orellana, manifiesta, que en realidad no fue que se presentaran cuatro proyectos del reglamento, fue un mismo proyecto presentado en cuatro ocasiones, al que se le han efectuado modificaciones, lo cual fue consultado con diversas unidades del Organismo Judicial, quienes dictaminaron que la propuesta no era factible por razones presupuestarias y reparos de la Auditoría y Contraloría General de Cuentas, porque en el mismo se establecían dietas por las reuniones celebradas y que el consejero suplente cuando sustituyera al titular, debía compensarse su salario con el de este, lo cual conllevaba un aumento de salario. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, manifiesta que se reunió con los miembros del Consejo de la Carrera Judicial, para que manifestaran sus necesidades; en primer lugar, aclara que a pesar de que ellos indicaron no tener fondos para cubrir el tema de evaluaciones, se les asigna el dos punto cinco por ciento anual del presupuesto del Organismo Judicial, con lo cual pudieron desarrollar lo que necesitaban; dentro de las necesidades que el Consejo requería, se encontraba la contratación de noventa y seis personas para realizar las evaluaciones, el alquiler de una casa, a lo que se les sugirió utilizar la sede de la Escuela de Estudios Judiciales; necesitan adquirir computadoras, manifestándoles que





tomando en cuenta de que aún disponen de presupuesto para este año, podrían adquirirlas con el mismo. Por último la Doctora Valdés Quezada recalcó que el Consejo de la Carrera Judicial posee independencia funcional y que su dependencia hacia la Corte es únicamente económica. Siendo las diecisiete horas con diez minutos, el Doctor Juan Carlos Rodil Quintana se incorpora a la presente reunión. El Presidente de la Comisión, concluye que de conformidad con lo manifestado por el Consejo de la Carrera Judicial, los plazos indicados suman cuatrocientos sesenta días hábiles y, que se estaría trabajando sin reglamento, únicamente con fundamento en una disposición que surgió de la interpretación que hizo el Consejo de la Carrera Judicial del fallo de la Corte de Constitucionalidad. La Consejera Chiapas Pérez, indica que las certificaciones de los instrumentos, no es algo que se quiera imponer, sino que nace del reglamento y que es en ausencia de éste, que se emitió la disposición específica; la certificación es el aval de que el instrumento es el idóneo para lo que se está evaluando; concluyendo que los doscientos veinte días son estimados, ya que el plazo de la certificación es incierto. El comisionado Juan Salvador Soto Hernández, solicita que el informe proporcionado por el Consejo, sea remitido al Congreso de la República, pues a su criterio, no existe una solución a corto plazo para finalizar el proceso. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, indica que los comisionados no pueden intervenir en el proceso de evaluación, ya que no es su atribución, sino que deben esperar a que sea el Consejo el que realice ese proceso, sugiriendo que el Consejo contrate una empresa de consultoría, con el objeto de minimizar plazos. El Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, se refiere a la disposición uno guion dos mil diecinueve emitida por el Consejo de la Carrera Judicial, la cual no tiene ningún asidero legal, por lo que señala que es necesario el reglamento, ya que es la base para que el proceso no se vea afectado nuevamente. El Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas, solicita que los miembros del Consejo entreguen el informe en forma certificada. El Consejero Carlos Guillermo Guerra Jordán, manifiesta que desea dejar claro la posición del Consejo, que es efectuar las evaluaciones conforme la ley, pues lo hacen con base en sus posibilidades y tiene claro que esto debe ser conforme al reglamento, pero hay condiciones que son ajenas al Consejo, quien debe cumplir con entregar las nóminas de los jueces, pero

esto es en un período incierto; indica que es de suma importancia la resolución final de la Corte de Constitucionalidad y señala que tanto la Corte Suprema de Justicia y la Universidad de San Carlos, por tener iniciativa de ley, acudan al Congreso de la República, a efectos de solucionar esto lo antes posible. El Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, ofrece públicamente su ayuda. Siendo las diecisiete horas con cuarenta minutos, el Presidente de la Comisión agradece a los miembros del Consejo de la Carrera Judicial por haber atendido la invitación, quienes proceden a retirarse del salón. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, solicita que se realice un informe por parte de la Comisión, dirigido al Congreso de la República, a la Corte de Constitucionalidad y al Juzgado Décimo Cuarto, en el sentido de que la intención de la Comisión es cumplir con sus funciones, no obstante ello, por imposibilidad material y por lo resuelto por la Corte de Constitucionalidad, les es imposible hacerlo. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, manifiesta estar de acuerdo con lo propuesto por la Doctora Méndez Maddaleno, solicitando que en dicho informe se adicione el punto de que esta Comisión, no le está dando continuidad al proceso. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, manifiesta que sí es importante enviar dichos informes y como preámbulo, se cite lo ordenado por la Corte de Constitucionalidad y por último, lo informado por el Consejo de la Carrera Judicial. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, coincide con lo indicado, solicitando que se especifiquen bien los plazos, pues son aproximadamente cuatrocientos sesenta días hábiles, que llevará el proceso, esto sin tomar en cuenta las acciones de amparo que se puedan plantear y así, el Congreso de la República y la Corte de Constitucionalidad, perciban la gravedad de la situación. El Presidente de la Comisión, somete a votación el punto relacionado con enviar el informe propuesto por la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, al Congreso de la República, Corte de Constitucionalidad, Juzgado Décimo Cuarto de Primera Instancia del Ramo Civil del departamento de Guatemala y Juzgado Quinto de Primera Instancia Civil del departamento de Guatemala, tomando en consideración todas las observaciones realizadas por los comisionados, lo cual es aprobado con veintinueve votos a favor. **OCTAVO: PUNTOS VARIOS.** El Presidente de la Comisión hace saber a los comisionados que el proyecto de acta que documenta la presente sesión, se les



hará llegar por la vía acordada, para su revisión, razón por la cual se les solicita, que de existir observaciones, las hagan de conocimiento del Secretario oportunamente, para que las mismas se realicen y así proceder a su impresión y firma. Por otra parte, aclara que de ser necesaria la entrega de los insumos proporcionados por el Congreso de la República, no se remitirán los expedientes de los aspirantes, ya que estos se encuentran debidamente embalados en las cajas correspondientes y permanecerán de tal forma en la sede de la Comisión. Finalmente, refiere que se posee la autorización para el uso de las instalaciones de la Universidad Mesoamericana durante todo el mes de diciembre, por lo que en atención a todo lo conversado, el personal asignado continuará laborando en dicha sede. Continuando dentro del presente punto, en atención a que de conformidad con lo expuesto por el Consejo de la Carrera Judicial, el proceso de evaluación del desempeño de jueces y magistrados al que se refiere el auto de la Corte de Constitucionalidad dentro de los amparos acumulados ya citados, tomará un tiempo aproximado de doscientos veinte días hábiles que equivale a doce meses, cuyo inicio aún es incierto por las razones explicadas por el Consejo de la Carrera Judicial, esta comisión considera que en cumplimiento de lo resuelto por la Corte de Constitucionalidad en el auto mencionado, existe una imposibilidad material parcial para poder continuar con el proceso para integración de nómina para selección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, pues su continuación depende de lo que la Corte de Constitucionalidad ordenó al Consejo de la Carrera Judicial en el auto mencionado, realizar las evaluaciones del desempeño previstas en la ley. Aunado a lo anterior a la presente fecha aún está en trámite el amparo en el órgano jurisdiccional correspondiente, lo cual genera falta de certeza jurídica. Por lo anterior, se consideró: a) No continuar, de manera indefinida, sus sesiones hasta que el Consejo de la Carrera Judicial haya cumplido con lo que le ordenó la Corte de Constitucionalidad en el auto referido; b) si varían las circunstancias del actual estado del proceso de elaboración de nómina de candidatos a Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, el Presidente de la Comisión de Postulación de mérito, convocará inmediatamente a las sesiones respectivas. No habiendo otro asunto que tratar dentro del presente punto, se da por



agotado el mismo. **NOVENO:** El Secretario de la Comisión, expresamente hace constar que el informe y cronograma presentado por el Consejo de la Carrera Judicial se anexan y forman parte íntegra de la presente acta. Habiendo agotado todos los puntos de la agenda, se termina la presente en el mismo lugar y fecha de su inicio, siendo las dieciocho horas con tres minutos.



**Murphy Olympos Paiz Recinos**  
Presidente



**Silvia Patricia Valdés Quezada**



**Nery Osvaldo Medina Méndez**



**Vitalina Orellana y Orellana**



**Delia Marina Dávila Salazar**




**Josué Felipe Baquix Baquix**




**Sergio Amadeo Pineda Castañeda**

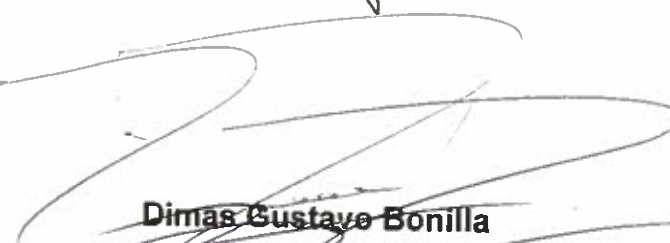



  
**Silvia Verónica García Molina**

  
**Nester Mauricio Vásquez Pimentel**

  
**María Eugenia Morales Aceña**

  
**Manuel Reginaldo Duarte Barrera**

  
**Dimas Gustavo Bonilla**

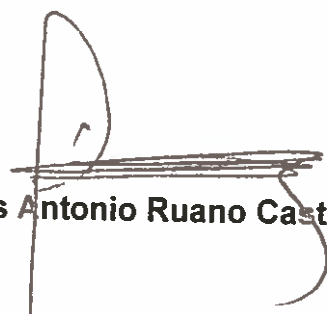
  
**Jorge Guillermo Arauz Aguilar**

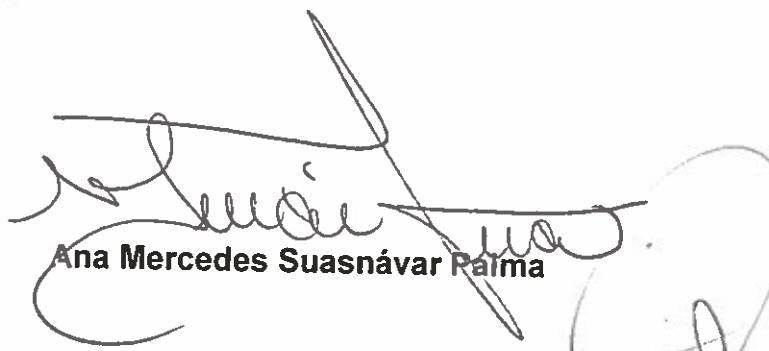
  
**Mario Raúl García Morales**

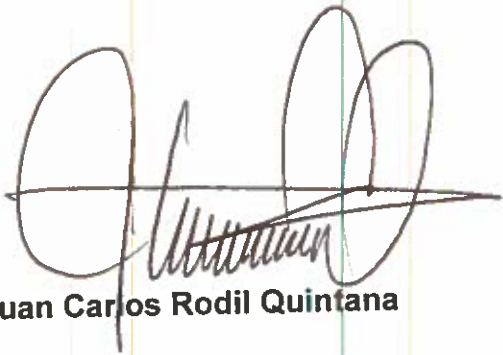
  
**Enrique Fernando Sánchez Usera**

  
**Jary Leticia Méndez Maddaleno**

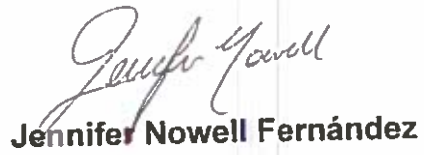
  
**Luis Fernando Cabrera Juárez**

  
**Luis Antonio Ruano Castillo**

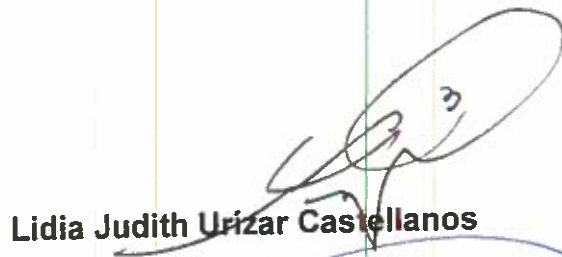
  
**Ana Mercedes Suasnávar Palma**



Juan Carlos Rodil Quintana



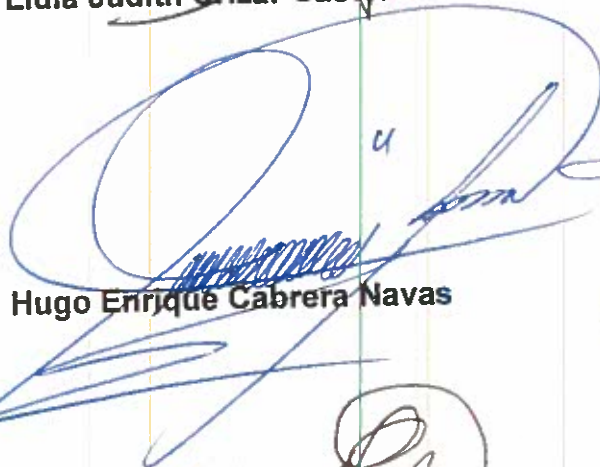
Jennifer Nowell Fernández



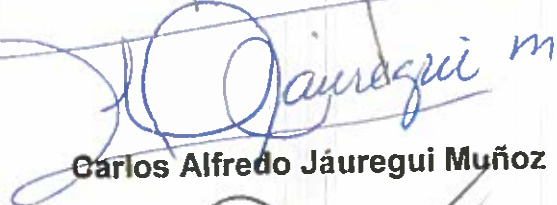
Lidia Judith Urizar Castellanos



Norma Beatriz Santos Quezada



Hugo Enrique Cabrera Navas



Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz



Jennifer Candelaria Dell'Acqua Lima



Luis Fernando Ruiz Ramírez



Gladys Verónica Ponce Mejicanos




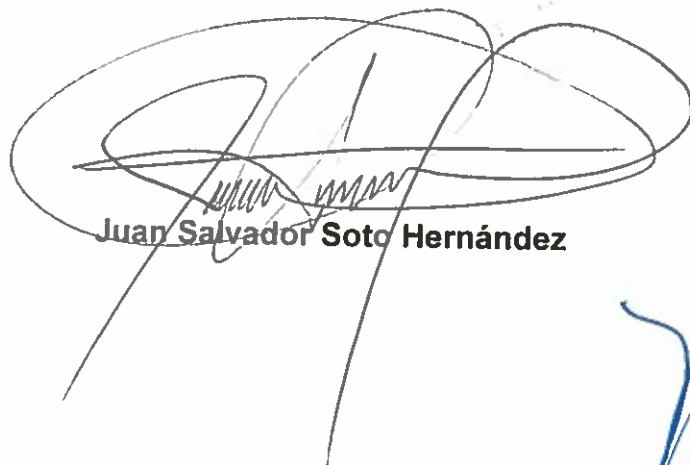
Gloria Elizabeth Ortiz Mérida





  
**Olga del Rosario Alfaro Pineda**

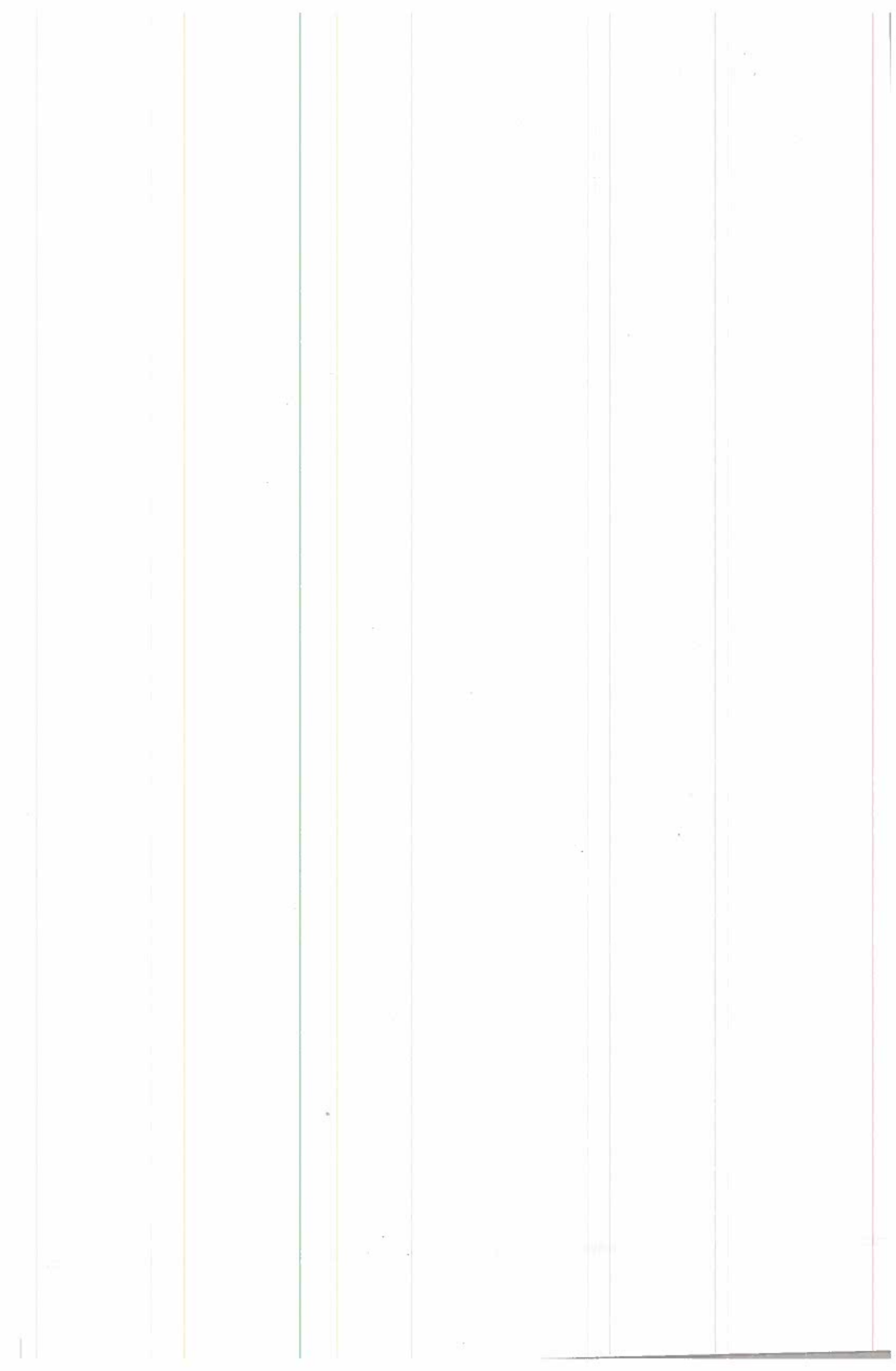
  
**Henry Giovanni Dubón Ruano**

  
**Juan Salvador Soto Hernández**

  
**Ranulfo Rafael Rojas Cetina**  
**Secretario**









## Consejo de la Carrera Judicial

### EL CONSEJO DE LA CARRERA JUDICIAL A LOS HONORABLES MIEMBROS DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA SELECCIÓN DE MAGISTRADOS A LA CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORÍA 2019-2024

Guatemala, 04 de noviembre de 2019.

#### INFORMA

### EL ESTADO DEL PROCESO DE EVALUACIÓN A JUECES Y MAGISTRADOS DE CONFORMIDAD CON LA LEY DE LA CARRERA JUDICIAL

I. **ANTECEDENTES:** En los 19 años de implementación del proceso de evaluación se han concluido un total **1873** evaluaciones a Jueces de Paz y Jueces de Primera Instancia. Con un equipo de 35 personas, en el año 2010, se evaluaron un total de **274** Jueces (Decreto 41-99 del Congreso de la República de Guatemala).

II. **SITUACIÓN ACTUAL:** Actualmente con un equipo disminuido a 19 personas, la Unidad de Evaluación del Desempeño –UNED– se encuentra evaluando **461** Jueces, con base al Art. 74 de la Ley de Carrera Judicial actual con el procedimiento del Decreto 41-99 del Congreso de la República de Guatemala.

#### **PARTICIPANTES EN LAS COMISIONES DE POSTULACIÓN:**

- a) 232 Jueces y Juezas;
- b) 170 Magistrados y Magistradas.

Haciendo un total de 402 evaluaciones de Jueces y Magistrados.

De lo anterior, **63** Jueces se encuentran por concluir el proceso de evaluación.

III. **DE LO ORDENADO POR LA CORTE DE CONSTITUCIONALIDAD:** Dentro de los expedientes de Amparo acumulados números 4251-2019 y 4862-2019, se ordenó: *"en todo caso, de conformidad con sus facultades establecidas en las literales d) y m) del artículo 6 del cuerpo normativo citado, deberá emitir las disposiciones que sean pertinentes para dar cumplimiento en forma inmediata a lo aquí ordenado y realizar las evaluaciones respectivas"*. (lo resaltado es propio).

- a. El CCJ emitió la **Disposición Específica 1-2019**, para la evaluación del desempeño, por esta única vez.
- b. La Evaluación del Desempeño, considerada en el artículo 32 de la Ley, tiene características únicas y especiales, entre ellas:
  - i) Desarrollarse anualmente;
  - ii) Requiere instrumentos y técnicas diseñadas objetivamente, certificadas y con estándares nacionales e internacionales;
  - iii) Requiere profesionales del derecho para evaluar sentencias;
  - iv) Innova una evaluación directa ante el Consejo de la Carrera Judicial.

#### IV. **FORTALECIMIENTO DE UNED.**

- a) Hemos avanzado gestionando el fortalecimiento de la Unidad del Desempeño Profesional, logrando el apoyo de la Presidente del Organismo Judicial para la reincorporación de la Coordinadora (28-10-2019).
- b) Aprobamos el proyecto de guía metodológica y los proyectos de instrumentos de evaluación.





## *Consejo de la Carrera Judicial*

- c) Para certificar los instrumentos de evaluación, solicitamos apoyo a la Universidad del Valle, la cual tiene la experiencia y ha apoyado en la validación de los instrumentos utilizados en procesos anteriores de evaluación y nos propone una mesa técnica multiinstitucional, la cual aceptamos y cuyo cronograma se trabajará de manera consensuada.
- d) Realizamos los requerimientos para cubrir las necesidades de recurso humano y equipo para atender el proceso de evaluación; ya que se cuenta únicamente con un equipo de 19 personas.
- e) Avanzamos en el proceso administrativo adquisiciones de equipo tecnológico (escáneres, fotocopidora, impresoras).

### **V. CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN** (adjunto)

**VI. PROYECTOS DE REGLAMENTO DE LA LEY.** Para atender lo regulado en el artículo 32 del mismo cuerpo legal y realizar las Evaluaciones de Jueces y Magistrados, hemos presentado proyectos de Reglamento que se encuentran pendientes de aprobación por la autoridad correspondiente. Por lo anterior, estamos viabilizando la contratación de una consultoría para que se atiendan las recomendaciones técnicas que ha señalado la autoridad, a fin de lograr la aprobación a la brevedad posible. Es importante resaltar, que la evaluación del Desempeño Profesional se llevaría a cabo desarrollando normas y procedimientos contenidos en el **Reglamento de la Ley** (arto. 32 citado)

**VII. CONCLUSIÓN:** Nuestro objetivo es realizar las evaluaciones de jueces y magistrados; entregar las nóminas a las Comisiones de Postulación, para los efectos de ley en que los miembros de la Carrera Judicial, gozarán de la ponderación en la gradación que las Comisiones estimen pertinentes. Nuestro trabajo está orientado al fortalecimiento de la Carrera Judicial. Para alcanzar los objetivos estamos procurando se den las condiciones que permitan implementar de manera inmediata las evaluaciones; lo cual requiere la participación activa de otros actores. Estamos preocupados de la crisis generada dentro del proceso de Comisiones de Postulación y comprometidos con el trabajo para fortalecer la Carrera Judicial de Guatemala.

CRONOGRAMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO PROFESIONAL				
SE CONTEMPLA UN UNIVERSO DE 400 JUECES Y MAGISTRADOS				
No. ETAPA	NOMBRE DE LA ETAPA	DESCRIPCIÓN DE LA ETAPA	TIEMPO ESTIMADO	
I	INICIO EVALUACIÓN	Autorización de nóminas, emisión de oficios para informar a evaluados	12	DÍAS
II	RECOPIACIÓN DE DOCUMENTOS PARA EVALUAR	Recepción de documentación: (sentencia, credenciales académicas, méritos extracurriculares por parte de Jueces, Magistrados; formación académica otorgada por la Escuela de Estudios Judiciales; sanciones impuestas que se encuentran firmes; información de procesos sobre usuarios del servicio y nómina de personal auxiliar judicial)	15	DÍAS
III	EVALUACIÓN	Preparación de instrumentos para calificación de documentos (sentencias, credenciales y formación académica; méritos extracurriculares, entrevista directa, y entrevistas a usuarios, personal auxiliar judicial y gestión del despacho)	103	DÍAS
IV	RESULTADOS DE EVALUACIÓN Y NOTIFICACIÓN	Integración de expedientes de evaluación, visado, firma de informes finales de evaluación y notificación de resultados a Jueces y Magistrados	45	DÍAS
V	RECURSOS DE RECONSIDERACIÓN, REVISIÓN Y NOTIFICACIÓN	Análisis de recursos de reconsideración, emisión de resoluciones y notificación de las mismas	45	DÍAS
VI	NOTIFICACIÓN DE RECURSOS RECONSIDERACIÓN Y REVISIÓN	Análisis de recursos de revisión, emisión de resoluciones y notificación de las mismas	220	DÍAS
EQUIVALE A			12 MESES	
NOTA IMPORTANTE:				
El tiempo estimado para realizar los procesos de evaluación está basado en metodología que el Consejo de la Carrera Judicial trasladará la Unidad de Evaluación del Desempeño Profesional, consistente en:				
Se evaluará únicamente 1 sentencia; no se observarán audiencias, las entrevistas a usuarios tendrán un mínimo de 3 y máximo de 5 y serán realizadas por teléfono; las entrevistas al personal auxiliar judicial serán realizadas por teléfono.				
Para recolectar la Información de usuarios y personal auxiliar judicial, el Secretario de la Judicatura o sala, enviará electrónicamente, los sujetos procesales de por lo menos 50 procesos con números de teléfono; y la nómina de personal con puesto y número de teléfono.				
Las notificaciones de inicio, final de evaluación, recursos de reconsideración y revisión serán realizadas por la vía electrónica				
El personal profesional designado por el Consejo de la Carrera Judicial (Asesores Legales) al concluir con la calificación de sentencias, apoyará en la redacción de resoluciones de recursos de reconsideración.				
Modificación de la Disposición 1-2019 a realizar por el Consejo de la Carrera Judicial (para omitir observación de audiencias, calificación de pares a Jueces de Tribunales y Magistrados)				
Recepción por escrito de la metodología que el Consejo de la Carrera Judicial apruebe.				
Este cronograma no estima fechas para socialización.				
El tiempo contemplado en este cronograma se limita a las condiciones, si éstas varían, también se tendrán cambios en las estimaciones de tiempo.				
LA PLANTILLA DE PERSONAL DE LA UNIDAD DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO PROFESIONAL ESTÁ INTEGRADA POR 20 PERSONAS				
LA PLANTILLA DE LA UNIDAD DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO NO CONTEMPLA PERSONAL EXPERTO PARA CALIFICAR SENTENCIAS, SE REQUIERE DE LA DESIGNACIÓN POR PARTE DEL CONSEJO DE LA CARRERA JUDICIAL DE POR LO MENOS DOS PROFESIONALES PARA EVALUAR LAS SENTENCIAS.				

10

10

10

10





**ACTA NÚMERO 11-CP-MCA-2019.** En la ciudad de Guatemala, el día doce de diciembre del año dos mil diecinueve, siendo las trece horas con treinta y cuatro minutos, los integrantes de la Comisión de Postulación que presentará la nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, para el período dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro, constituidos en el primer nivel, Salón A uno guion uno (A1-1) de la Universidad Mesoamericana, ubicada en la cuarenta calle diez guion cero dos de la zona ocho, dan inicio a la sesión convocada para el día de hoy, con los comisionados siguientes: **Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez; Magister Delia Marina Dávila Salazar; Doctor Josué Felipe Baquix Baquix; Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda; Doctora Silvia Verónica García Molina; Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina; Doctor José Antonio Pineda Barales; Doctora María Eugenia Morales Aceña; y Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, de la Universidad Rafael Landívar; Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, de la Universidad del Istmo; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Luis Antonio Ruano Castillo, de la Universidad Mariano Gálvez de Guatemala; Magister Luis Roberto Aragón Solé, de la Universidad San Pablo de Guatemala; Licenciada Ana Mercedes Suasnávar Palma, de la Universidad de Occidente; Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, de la Universidad Da Vinci de Guatemala; y, Licenciada Jennifer Nowell Fernández, de la Universidad Regional de Guatemala; **los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada; Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas; Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz; Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez; Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez; Licenciada Gloria Elizabeth

Ortiz Mérida; Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda; y, Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano, con el objeto de llevar a cabo la sesión convocada para este día; procediéndose para el efecto de la manera siguiente: **PRIMERO: BIENVENIDA:** El Magister Murphy Olympo Paiz Recinos, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su calidad de representante electo por los rectores de las universidades del país, preside la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, y la presente sesión, de conformidad con lo que establece el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y artículo cinco (5) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala; quien procede a dar la más cordial bienvenida a los comisionados presentes, medios de comunicación, misiones de observación y sociedad civil; de igual manera se da la bienvenida a la licenciada Jennifer Nowell Fernández en su calidad de Decana de la Facultad de Derecho de la Universidad Regional. **SEGUNDO: VERIFICACIÓN DE QUÓRUM:** El Presidente de la Comisión de Postulación, al proceder a la verificación del quórum, establece que el mismo en este momento es de veintiocho (28) comisionados, por lo que puede llevarse a cabo la presente sesión. **TERCERO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA:** El Presidente de la Comisión, solicita que se entre a conocer los puntos de agenda, por lo que a continuación procede el señor Secretario a dar lectura a la misma: *"1. Bienvenida. 2. Establecimiento y verificación del quorum (Artículos 8 y 9 de la Ley de Comisiones de Postulación). 3. Lectura y aprobación de la agenda del día. 4. Información referente a las acciones de amparo promovidas en contra de la Comisión de Postulación. 5. Información referente al Amparo promovido por la Fundación Myrna Mack. 6. Análisis, readecuación y aprobación del cronograma de trabajo. 7. Análisis, readecuación y aprobación de la tabla de gradación respecto a los aspirantes que pertenecen a la carrera judicial. 8. Convocatoria para la próxima sesión. 9. Puntos Varios."*; el Presidente de la Comisión manifiesta que si no hay objeción, se proceda a la votación de aprobación de la agenda, la que es aprobada sin modificación por unanimidad. El Secretario de la Comisión comunica que debido a que no podrán asistir



a la reunión del día de hoy, presentaron excusa los siguientes comisionados: Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel; Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima; y, Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos.

**CUARTO: INFORMACIÓN REFERENTE A LAS ACCIONES DE AMPARO PROMOVIDAS EN CONTRA DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN.**

El Secretario de la Comisión informa que el motivo por el cual se encuentran reunidos principalmente el día de hoy, es por la resolución emitida por la Corte de Constitucionalidad con fecha dos de diciembre del presente año; indica asimismo, que en cuanto a los amparos que han sido promovidos en contra de esta Comisión, se les hizo entrega a cada uno de los comisionados de un cuadro en el que se detallan los mismos, el cual pueden revisar y discutir posteriormente; dentro de los amparos planteados, se encuentra el del profesional Jaime López Rivas, a quien se le otorgó amparo provisional por haber sido excluido, porque indicó que era juez, pero era trabajador del Ministerio Público. Por otra parte, informa que se han estado evacuando las audiencias de las demás acciones planteadas en contra la comisión. El Presidente de la Comisión solicita a los señores comisionados se manifiesten en cuanto a si existe alguna duda con respecto a estos puntos; solicitando, además, se informe si existe amparo planteado por algún juez de paz. El Secretario de la Comisión informa que se encuentra en trámite el amparo del juez Walter Villatoro Díaz, el que está pendiente de la resolución definitiva, así como otros amparos planteados por jueces y por abogados litigantes, que también se encuentran en trámite. El Presidente indica que en el cuadro que se les entregó, se encuentran en forma clara, detallados los trámites de cada uno de los procesos. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, manifiesta que en algunos casos de aspirantes de la carrera, se otorgó el amparo solicitado, en donde el agravio era el de exclusión, por lo que desea saber si se va a considerar este punto en esta reunión y no solamente la tabla de gradación; además, en la página cuatro del documento entregado, se indica que el acto reclamado fue la exclusión del proceso por requisitos; tiene la duda en qué sentido se debe asumir una actitud con relación a estos casos, cómo se considerará a los postulantes de la carrera judicial que fueron excluidos por requisitos no cumplidos. A este respecto, el Secretario manifiesta que en los casos en los cuales se otorgó el



amparo provisional por haber quedado excluidos de la lista, por no cumplir con los requisitos, considera que se debe retomar el análisis de los mismos, respetando el debido proceso, para después evaluar su inclusión. Siendo las trece horas con cincuenta minutos, se incorpora a la presente sesión, la Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, pregunta qué sucede con los otros profesionales litigantes que están en similares condiciones. El Secretario de la Comisión indica que se van a tomar en cuenta únicamente a los postulantes que plantearon las acciones de amparo individualmente y que se les otorgó el mismo, por ser esta una acción personal. El Magister José Guillermo Arauz Aguilar, considera que con el cuadro que se les proporcionó, se da una idea del estado en que se encuentran los amparos planteados y que, los que fueron otorgados a profesionales liberales se pueden continuar hasta la siguiente etapa. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, argumenta que en los casos individuales en los que se haya otorgado amparo provisional, se tendrá que incluir dentro de la etapa que corresponde y verificar cada una de las fases. Por otra parte, indica que se debe tener claro que las modificaciones que van a atender, son relacionadas únicamente a los que correspondan a la carrera judicial, ya que en cuanto a los expedientes de los aspirantes liberales, la Corte de Constitucionalidad indicó que deben quedar intactos. Le surge un conflicto de interpretación y es en el sentido que la sentencia que resuelve el amparo, dice que las comisiones de postulación deben revisar las tablas de gradación; él en lo personal considera que todos los que pertenecen a la carrera judicial, aunque fueron expulsados del proceso, deben ser evaluados. Eso claramente indica, que los miembros de la carrera judicial que manifestaron su interés de participación en el presente proceso, al presentar su expediente a la comisión, deben ser evaluados. El Comisionado Aragón Solé procede a dar lectura a las partes conducentes de las resoluciones de la Corte de Constitucionalidad a través de las cuales se otorgó amparo provisional, se resolvió el recurso de aclaración y ampliación, y la sentencia que resolvió en apelación el amparo presentado por Fundación Myrna Mack; concluyendo que la Corte de Constitucionalidad anuló lo actuado por la Comisión con relación a la exclusión por motivos de forma, de miembros de la Carrera Judicial ya que al amparo del artículo 76 de la Ley de la Carrera



Judicial tienen derecho a gozar de la tabla de gradación. En ese sentido, su interpretación particular de lo que indica la Corte de Constitucionalidad en sus resoluciones, es que todo aquel que forma parte de la Carrera Judicial, como los que obtuvieron un amparo en forma particular, y que habían quedado fuera del proceso, deben ser reincorporados y tienen derecho a participar en el proceso de evaluación, por lo que somete a consideración de los comisionados este punto. Siendo las trece horas con cincuenta y tres minutos se incorpora el Licenciado Juan Salvador Soto Hernández. El Secretario de la Comisión, considera que se tendría que analizar cada caso en particular, en cuanto a los aspirantes de la carrera judicial, que se les haya otorgado amparo. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, considera que no se está discutiendo el extremo planteado por el comisionado Aragón Solé, por lo que solicita se siga el orden la agenda, agradece las intervenciones de todos los comisionados, pero con todo respeto solicita la continuidad de la agenda aprobada; indica que no está de acuerdo con el criterio del comisionado Aragón Solé y que tendría que analizar cada una de las sentencias de la Corte de Constitucionalidad, toda vez que considera que no se está refiriendo a que se evalúe a todos. El Presidente de la Comisión, expresa que cuando se elabore el nuevo cronograma, se podrá considerar ese tema. El Magister Aragón Solé, argumenta en primer lugar, que entiende que hay una agenda, pero que en virtud que el primer punto era la información de los amparos, consideró que era oportuno tratar ese tema; y como segundo punto, solamente está leyendo lo que emitió en las resoluciones, la Corte de Constitucionalidad, las que se deben estudiar y analizar, con el objeto de adelantarse a situaciones que pudiesen ocurrir. El Presidente aclara que aún no se han publicado las notas de los aspirantes y considera que no es necesario, es un tema que debe incluirse en el cronograma, está consciente que se deben cumplir plazos, pero debe elaborarse un cronograma real. El Secretario de la Comisión manifiesta, que el Magister Aragón Solé se refirió a los expedientes de los jueces y magistrados, por lo que solicita a los señores comisionados su autorización para enviar al Consejo de la Carrera Judicial un listado de todos los aspirantes que presentaron expedientes a esta comisión y que de ellos, el Consejo de la Carrera Judicial remita los nombres de quienes son jueces y magistrados a los que se realizó la

evaluación respectiva, para proceder como corresponde. El Presidente de la Comisión somete a discusión la propuesta del señor Secretario. El Licenciado Salvador Soto Hernández manifiesta que tiene duda si se mantiene ese listado, ya que el comisionado Aragón Solé al leer la resolución de la Corte de Constitucionalidad, solamente se refiere a los jueces y magistrados y además aún no se ha aclarado lo referente a los amparos. El Secretario de la Comisión indica que por parte del Consejo de la Carrera Judicial se incorporará un listado de los jueces y magistrados que fueron evaluados. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, indica que no está de acuerdo con la interpretación que se hace de las resoluciones de la Corte de Constitucionalidad, ya que está hecha con base a los considerandos, los que no son congruentes con lo que ordena en la parte resolutive. El Presidente de la Comisión, somete a votación la propuesta del señor Secretario, en cuanto a remitir al Consejo de la Carrera Judicial un listado de los postulantes que atendieron la convocatoria general, para que ellos realicen la tabulación correspondiente; obteniendo el siguiente resultado: veintiséis votos a favor, absteniéndose de votar los comisionados Olga del Rosario Alfaro Pineda y Salvador Soto Hernández, por lo que existiendo mayoría se aprueba la propuesta del señor Secretario. **QUINTO: INFORMACIÓN REFERENTE AL AMPARO PROMOVIDO POR LA FUNDACIÓN MYRNA MACK.** El Presidente de la Comisión, indica que habiendo sido tratado este punto en el anterior y no existiendo objeciones, ni más discusión con relación al mismo, se da por agotado el punto. **SEXTO: ANÁLISIS, READECUACIÓN Y APROBACIÓN DEL CRONOGRAMA DE TRABAJO.** El Presidente de la Comisión, considera que la aprobación del cronograma se puede dejar para discusión posterior en otra sesión y los demás puntos conocerlos el día de hoy. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, considera que la propuesta sería conocer la readecuación del cronograma con base a los veinte días que les otorgó la Corte de Constitucionalidad; con relación a las cajas embaladas, supone que cada una debiera de contar con un listado y así verificar los expedientes de qué candidatos pertenecen a la carrera judicial, que se encuentran en cada una de las cajas. Considera que debieran de tomarse en cuenta dos listados, los de la carrera judicial y los que no lo son, para tener clara la idea de quienes son los postulantes de carrera judicial y que la tabla de gradación para los





profesionales liberales, debe ser similar, con el objeto de que no exista alguna supuesta desigualdad. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, manifiesta que habría que retomar el proceso, a partir del plazo en el que se contemplan las tachas dentro de los expedientes de los postulantes que no son de carrera. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, considera que se debe efectuar una publicación de ello, y se debe comunicar por medio de la página de la comisión o por correo, con efectos de notificación. El Magister Enrique Fernando Sánchez Usera, aclara que el plazo para que pudieran defenderse los postulantes con relación a los señalamientos, ya se concluyó. El Presidente de la Comisión indica que todos los plazos se cumplieron. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, argumenta que no se puede readecuar ni aprobar un cronograma, cuando se encuentra pendiente que el Consejo de la Carrera Judicial entregue las evaluaciones de los jueces y magistrados, por lo que se debe esperar para elaborar el nuevo cronograma; asimismo, considera que se podrían programar dos sesiones más de trabajo para tratar lo relativo a los amparos planteados. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, propone que se publiquen los nombres de los postulantes que se están incluyendo como consecuencia de los amparos otorgados, con el objeto de adelantar con los mismos y llevarlos a la etapa en la que se encuentran los demás candidatos. El Magister José Guillermo Arauz Aguilar, recuerda que el plazo que tiene el Consejo de la Carrera Judicial para efectuar las evaluaciones es de treinta días, por lo que propone que a los postulantes a los que se les otorgó amparo, se les lleve a la etapa en la que se encuentran los demás y esperar hasta que el Consejo de la Carrera Judicial les envíe el listado de los jueces y magistrados evaluados y a partir del siete de enero en adelante, seguir con el proceso. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, manifiesta que la sentencia de la Corte de Constitucionalidad fue determinante al indicar los plazos a cumplir y que es a partir de cuando se reciban las evaluaciones que empieza a contar el plazo de veinte días. Siendo las catorce horas con cuarenta y cinco minutos se incorpora a la presente sesión, el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, considera que en cuanto a la interpretación de la sentencia de la Corte de Constitucionalidad, se puede seguir trabajando, en espera únicamente de las evaluaciones, que apoya la propuesta del Magister Pineda

Castañeda, para que se publiquen los nombres de los postulantes a quienes se les otorgó amparo para incluirlos en el proceso nuevamente, por lo que se debe realizar la respectiva votación. El Magister José Guillermo Arauz Aguilar, solicita que se deje claro que en esta comisión la manifestación de interés ya concluyó, la Corte de Constitucionalidad suspendió este proceso en la etapa en la que se encontraba, debiéndose retomar a partir de allí, considerando que el Consejo de la Carrera Judicial no debiera recibir manifestación de interés de ningún otro postulante, porque esa etapa ya pasó, la Corte de Constitucionalidad no la invalidó. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, indica que en cuanto a lo que dice la Corte de Constitucionalidad, él tiene duda, piensa que la manifestación de interés debe presentarse en el Consejo, porque varios jueces allí es donde lo hicieron, ya que los jueces creyendo tener el derecho, manifestaron su interés directamente en el Consejo; indica que los listados de la comisión y los del Consejo de la Carrera Judicial no van a coincidir, por lo que considera importante hacer un análisis de la sentencia de la Corte de Constitucionalidad, solicita que se pregunte al Consejo. El Presidente de la Comisión manifiesta que ya se votó para remitir al Consejo el listado de los postulantes de carrera. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, recuerda que se hizo una publicación con el nombre de los postulantes para que se presentaran tachas; considera que todos estos temas se deben tratar en el cronograma de trabajo, porque en este momento se quieren aprobar cuestiones aisladas. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, indica que se tienen veinte días para cumplir el plazo de la Corte de Constitucionalidad y él propuso esa publicación para adelantar, ya que es por orden de la Corte de Constitucionalidad que se deben incluir esos postulantes. La Doctora Silvia Verónica García Molina, indica que en dicha publicación debieran incluirse a los postulantes que se les otorgó amparo, así como a los que tienen tachas. El Secretario de la Comisión explica que la publicación es para que se publique los nombres de los profesionales a los que les otorgó amparo para que se les incluyera en el listado; asimismo, manifiesta que atendiendo al fallo de la Corte de Constitucionalidad, elaboró una hoja de ruta tomando en cuenta los plazos, lo cual hizo en caso las evaluaciones fueran enviadas por el Consejo de la Carrera Judicial el día dos de enero de dos mil



veinte; en esa propuesta están los plazos conforme a la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente de la Comisión indica que se hizo la publicación general de todas las personas que atendieron la convocatoria, por lo que la nueva publicación sería solamente de los postulantes que tienen sentencia de amparo favorable. A continuación, el Presidente de la Comisión indica que hay dos propuestas: la del comisionado Sergio Amadeo Pineda Castañeda, para que se haga la publicación de los nombres de los postulantes a los que se les otorgó amparo para ser incluidos en la lista; y la del comisionado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, esperar hasta que el Consejo de la Carrera Judicial haya enviado el listado con los jueces y magistrados evaluados. Continúa manifestando el Presidente de la Comisión, que el presente punto ya fue discutido suficientemente. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz retira su propuesta. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, indica que está de acuerdo con la publicación, pero pregunta a quiénes se van a incluir en esa publicación, ya que hay que discutirlo. El Secretario de la Comisión manifiesta que la publicación se refiere a todos los postulantes a los que se les otorgó amparo; que incluso pueden notificarse otros amparos y se tendrán que ir haciendo nuevas publicaciones. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, considera que hay que cumplir con la protección que se le dio a los postulantes, por lo que cree que es acertada la propuesta del comisionado Pineda Castañeda. El Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, pregunta si se van a incluir a los postulantes a los que se les otorgó amparo provisional o esperar hasta que se otorgue el definitivo, ya que es posible que posteriormente el definitivo no se otorgue. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, manifiesta que entiende que hay amparos provisionales, pero que están en apelación, por lo que considera que se debe esperar. Acto seguido el Presidente de la Comisión verifica el quórum, el cual es de treinta comisionados, por lo que se somete a votación la propuesta del Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, en cuanto a la publicación de los candidatos a los que se otorgó amparo para ser incluidos en el listado, obteniendo veintinueve votos a favor, por lo que se aprueba dicha propuesta. El Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, indica que de toda actuación de la comisión se toma una decisión, pero también se deben fijar fechas para presentar tachas, notificaciones, etc., no basta solo aprobar. El



Secretario de la Comisión indica que la secretaría asume la responsabilidad de notificar a los candidatos acerca de las tachas que se pudieran presentar y en la publicación se harían esas observaciones. El Presidente de la Comisión aclara que se efectuaron publicaciones durante el proceso y se trataron asuntos administrativos y siempre se cumplió con los plazos, por los que considera que ahora también se cumplirá con los plazos. El Secretario de la Comisión, manifiesta que se tendrían que tener definidos los plazos, pero la ley los tiene establecidos, por lo que la secretaría toma la responsabilidad de asumir los tiempos. El Presidente de la Comisión, informa que ese trabajo administrativo lo realizó la presidencia y secretaría en fases anteriores, por lo que solicita nuevamente la confianza de los comisionados para la ejecución de esos trámites. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, propone que la secretaría elabore un cronograma a partir de la fecha en que se realice la publicación; solicita que se incluya la notificación de las pruebas de descargo. El Presidente de la Comisión aclara que esa etapa ya se agotó. **SÉPTIMO: ANÁLISIS, READECUACIÓN Y APROBACIÓN DE LA TABLA DE GRADACIÓN RESPECTO A LOS ASPIRANTES QUE PERTENECEN A LA CARRERA JUDICIAL.** El Secretario de la Comisión, indica que es necesario entrar a conocer lo relacionado con la tabla de gradación, respecto a los postulantes de carrera judicial, la cual se debe modificar en cuanto a méritos profesionales y administración pública, en la que se asignan diez puntos a los abogados litigantes, se deberá agregar diez puntos también para los jueces y magistrados, lo que no es acumulativo, por lo tanto no puede sobrepasar los diez puntos. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, manifiesta que en la otra comisión recibieron un cronograma de evaluaciones y al final del cuadro hay una salvedad en los términos sobresaliente y satisfactorio, ya que en este último se contempla: sobresaliente, muy bueno y bueno; y, el otro punto es méritos profesionales a los que se les otorga setenta puntos; por ejemplo si se trata de un aspirante de la carrera judicial, y se le asignan setenta puntos, lo que haya ejercido liberalmente no cuenta, ya que no puede sobrepasar los setenta puntos. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, aclara que se presentó a las doce horas con treinta minutos, sin embargo, se encontraba en otro salón de esta sede, realizando una tarea que le encomendó la otra comisión, por lo que se incorporó a esta sesión a



partir del punto sexto de la presente acta. Indica que en la Comisión de Postulación para elección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia, aún no han aprobado la tabla de gradación; que el artículo setenta y seis de la Ley de la Carrera Judicial, contempla que el resultado de la evaluación es satisfactorio o sobresaliente, pero el documento del Consejo de la Carrera Judicial, en las evaluaciones tienen contemplado dentro de satisfactorio tres componentes: sobresaliente de 90 a 100, muy bueno de 80 a 90 y bueno de 70 a 80, lo cual no coincide con la ley. El Magister Luis Alfredo Ruano Castillo, considera que se debe hacer en el mismo sentido que lo hizo el Consejo de la Carrera Judicial, en cuanto a la nota de los diez puntos y dividirla en esos tres componentes; y en todo caso solicitar al Consejo de la Carrera Judicial un informe, para que aclare los términos de las evaluaciones. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, indica que está de acuerdo en agregar los diez puntos a los candidatos de la carrera judicial, ya que alguien que hubiere trabajado todo el tiempo en el Organismo Judicial, no podría otorgársele en ese ítem dicho puntaje. El Licenciado Juan Salvador Soto, aclara que nunca se aprobó lo que indica la magistrada Dávila Salazar; que él se pronunció con voto razonado en la sesión del veintidós de agosto del año en curso, en cuanto a que nunca se aprobó otorgar ese puntaje por experiencia en los cargos desempeñados en la Administración Pública, sino experiencia en cargos de asesoría o consultoría en la Administración Pública, nunca en cargos de dirección, por lo que solicita que se tome en consideración, que él cometió un error al calificar malen cuanto a este rubro, y que la persona que se considere afectada, pida revisión de su expediente, pidiendo perdón por el daño que pudo haber causado. El Presidente de la Comisión manifiesta que los diez puntos no son acumulativos, lo cual solicita se haga constar, sugiere que se aprueben en este momento y posteriormente se analice como se distribuyen. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, solicita que este rubro se excluya para la carrera judicial y se incluya la evaluación. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, indica que previo a votar, quiere hacer del conocimiento de los comisionados, que analizó los fallos de la Corte de Constitucionalidad, y en la página setenta en el literal c), le parece importante tomar la decisión, en relación a la calificación que se le puede dar a los expedientes; le llama la atención las palabras revisar y ponderar,

dándole lectura al significado de dichas palabras, según el Diccionario de la Lengua Española, quiere dejar a criterio de los comisionados, que esa evaluación no la están haciendo ellos, entiende que casi todos los expedientes van a llegar como satisfactorio, su preocupación es, que de conformidad con la interpretación de esas dos palabras, dice que se debe entender que es "revisar" y "ponderar" no es calificar, por lo tanto se debe revisar, poner en examen, evaluar; concluyendo que la palabra ponderar no significa poner un número; asimismo, manifiesta que lo único que le debe interesar a la Comisión, es lo que dice el Consejo de la Carrera Judicial, si es satisfactorio, todos deben entrar, si viene una decisión de insatisfactorio, aunque la Comisión lo haya calificado con cien puntos, no debe entrar y al contrario, si la Comisión lo calificó con sesenta y cinco y el Consejo con cien puntos, si debe entrar, todo conforme la resolución final de la Corte de Constitucionalidad. Siendo las quince horas con cuarenta y un minutos, se incorpora el Licenciado Mario Raul García Morales. Manifiesta el Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, en atención a lo expuesto por el comisionado Ruiz Ramírez, hace una segunda propuesta, en el sentido que la tabla de gradación y la evaluación que realiza el Consejo de la Carrera Judicial, sean dos instrumentos distintos y que al momento de conformar la nómina, en el caso de jueces y magistrados se tome en cuenta el punteo que le asignó el Consejo. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, indica que lo más apropiado, es no votar todavía por la tabla de gradación y pedir un informe al Consejo de la Carrera Judicial, en relación a los términos utilizados en la evaluación. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, solicita que se deje únicamente establecido el ítem en el que se modificará la ponderación y posteriormente se modifique el rubro, de acuerdo a lo que el Consejo de la Carrera Judicial oportunamente informe. El Presidente de la Comisión solicita al comisionado Carlos Aníbal Hernández Martínez aclarar la propuesta. El Licenciado Hernández Martínez, aclara que su propuesta es que al momento de hacer la votación, la evaluación del Consejo sea independiente de la tabla de gradación que ya se calificó, cuando se mencione el nombre de un juez, se tome en cuenta el punto de la tabla de gradación y aparte la evaluación del Consejo, es decir, si en la Comisión tiene una calificación de sesenta y cinco, pero el Consejo le asignó cien puntos, se incluye y si es





al contrario, no se incluye. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, considera que con esta propuesta, la Comisión se apartaría de lo resuelto por la Corte de Constitucionalidad. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, propone que los diez puntos otorgados a experiencia en cargos en la Administración Pública, se integre así: 10-7-5. El Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, indica que la Corte de Constitucionalidad habla de revisar y no de modificar. El Magister Luis Antonio Ruano Castillo, indica que el artículo setenta y seis de la Ley de la Carrera Judicial, contempla el término ponderación. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, considera que si hay que modificar la tabla de gradación. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, indica que se está modificando únicamente en cuanto a los candidatos de la carrera judicial. La resolución dice que debe ajustarse la tabla de gradación, por lo tanto, lo que debe hacerse es un ajuste. El Secretario de la Comisión, estima que para dar cumplimiento a lo ordenado por la Corte, se debe adecuar la tabla de gradación para los jueces y magistrados, es decir diez puntos en el ítem experiencia en administración pública. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, considera que los magistrados de la Corte Suprema de Justicia, están abogando por sus jueces, pero qué sucede con los abogados litigantes, por lo que solicita que a los abogados liberales se les considere también para otorgarles una calificación similar, en cuanto a experiencia en cargos de la Administración Pública, ya que si se está otorgando esa gradación a los jueces, los litigantes también deben tener similares circunstancias. El Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, manifiesta que, lo que se está tratando de hacer, es cumplir con lo ordenado por la Corte de Constitucionalidad, por lo que considera que solamente se deben tratar los temas que se indican en dicha sentencia y en la misma, no se hizo mención de los otros candidatos. El Magister Enrique Fernando Sánchez Usera, comparte lo expuesto por el comisionado Baquix Baquix, e indica que la sentencia de la Corte de Constitucionalidad, lo que dice es que se revise lo relativo a los aspirantes de la carrera judicial, por lo que los aspirantes liberales, deben conservar su calificación, no se debe modificar nada de ellos, quedó incólume. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, manifiesta que respeta la opinión del Doctor Ruiz Ramírez, pero que la sentencia de la Corte de Constitucionalidad, únicamente se refiere a los aspirantes de la carrera

judicial, se mencionó al principio de continuidad, en cuanto a los liberales, lo único que resta es incluirlos en la lista de evaluados. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, indica que en lo personal no tolera la orden de la Corte de Constitucionalidad, hace la aclaración que es garante para los abogados litigantes de manera liberal; sin embargo, a su criterio, para cumplir con el mencionado fallo, la forma de ponderar debe ser la que asigna el Consejo de la Carrera Judicial y que bajo su responsabilidad se califique su experiencia. El Presidente de la Comisión, a continuación, somete a votación la modificación en cuanto a la ponderación sobre diez puntos para los postulantes de carrera judicial, obteniendo los siguientes resultados: veintiséis votos a favor, tres votos en contra y una abstención, por lo tanto al existir mayoría se aprueba dicha modificación a la tabla de gradación. El Secretario de la Comisión, indica que la publicación aprobada, en cuanto a los nombres de los candidatos con amparo otorgado para incluirlos en la lista, se va a tratar de tenerla lista para el día de mañana, con el objeto de que sea publicada en el Diario Oficial el día lunes dieciséis de diciembre del año en curso. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, solicita que el Secretario de la Comisión se comuniqué con el Presidente del Consejo de la Carrera Judicial, para informarse sobre los términos que están utilizando para la ponderación. **OCTAVO: CONVOCATORIA PARA LA PRÓXIMA SESIÓN.** El Presidente de la Comisión convoca para la próxima sesión, el día martes siete de enero de dos mil veinte, a las siete horas con treinta minutos, lo cual es aprobado por unanimidad. El Secretario de la Comisión indica que en caso el Consejo de la Carrera Judicial, envíe el listado de jueces y magistrados ya evaluados, antes del siete de enero, se convocaría a una sesión extraordinaria. **NOVENO: PUNTOS VARIOS.** No existiendo punto vario que tratar y habiéndose agotado todos los puntos de la agenda, se termina la presente en el mismo lugar y fecha de su inicio, siendo las dieciséis horas con veinticinco minutos.

  
Murphy Olympo Paiz Recinos

Presidente



  
**Nery Osvaldo Medina Méndez**

  
**Delia Marina Davila Salazar**

  
**Josué Felipe Baquix Baquix**

  
**Sergio Amadeo Pineda Castañeda**

  
**Silvia Verónica García Molina**

  
**José Antonio Pineda Barales**

  
**María Eugenia Morales Aceña**

  
**Manuel Reginaldo Duarte Barrera**

  
**Dimas Gustavo Bonilla**

  
**Jorge Guillermo Arauz Aguilar**

  
**Milton Estuardo Argueta Pinto**

  
**Mario Raúl García Morales**

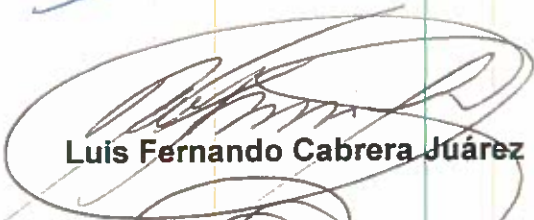




Enrique Fernando Sánchez Usera




Jary Leticia Méndez Maddaleno



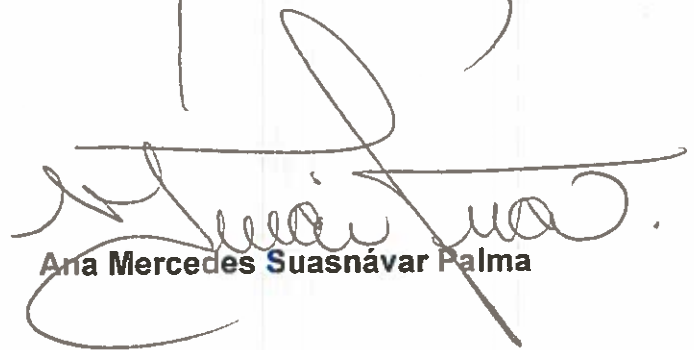
Luis Fernando Cabrera Juárez



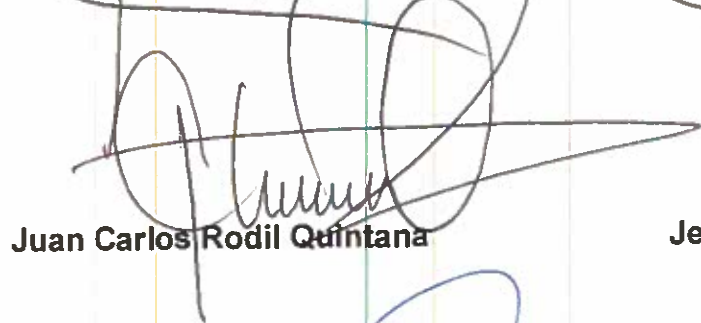
Luis Antonio Ruano Castillo



Luis Roberto Aragón Solé



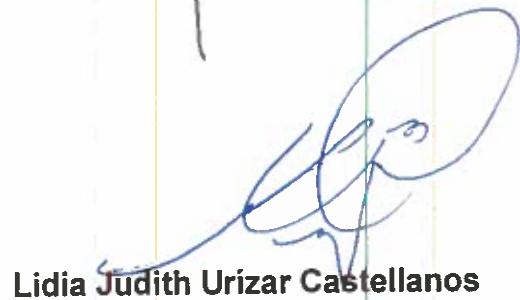
Ana Mercedes Suasnávar Palma



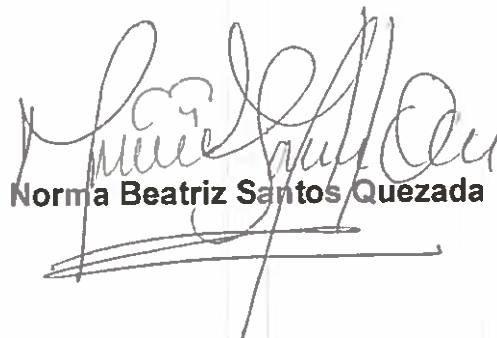
Juan Carlos Rodil Quintana



Jennifer Nowell Fernández



Lidia Judith Urizar Castellanos



Norma Beatriz Santos Quezada



Nota 1109 = 2019

  
**Hugo Enrique Cabrera Navas**

  
**Carlos Alfredo Jauregui Muñoz**

  
**Luis Fernando Ruiz Ramírez**

  
**Carlos Aníbal Hernández Martínez**

  
**Gloria Elizabeth Ortiz Mérida**

  
**Olga del Rosario Alfaro Pineda**

  
**Henry Giovanni Dubón Ruano**

  
**Juan Salvador Soto Hernández**

  
**Ranulfo Rafael Rojas Cetina**

**Secretario**

