



ACTA NÚMERO 01-CP-MCA-2020. En la ciudad de Guatemala, el día siete de enero del año dos mil veinte, siendo las ocho horas con trece minutos, los integrantes de la Comisión de Postulación que presentará la nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, para el periodo dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro, constituidos en el primer nivel, Salón A uno guion uno (A1-1) de la Universidad Mesoamericana, ubicada en la cuarenta calle diez guion cero dos de la zona ocho, dan inicio a la sesión convocada para el día de hoy, con los comisionados siguientes: **Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez; Doctor Josué Felipe Baquix Baquix; Doctora Silvia Verónica García Molina; Magister Nester Mauricio Vásquez Pimentel, Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina; Doctor José Antonio Pineda Barales, y Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Licenciado Dimas Gustavo Bonilla de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, de la Universidad Rafael Landívar; Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, de la Universidad del Istmo; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Luis Antonio Ruano Castillo, de la Universidad Mariano Gálvez de Guatemala; Magister Luis Roberto Aragón Solé, de la Universidad San Pablo de Guatemala; Licenciada Ana Mercedes Suasnávar Palma, de la Universidad de Occidente; Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, de la Universidad Da Vinci de Guatemala; y, Licenciada Jennifer Nowell Fernández, de la Universidad Regional de Guatemala; **los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia Judith

Urizar Castellanos; Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas; Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz; Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima; Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez; Licenciado Carlos Anibal Hernández Martínez; Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos; Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda; y, Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano, con el objeto de llevar a cabo la sesión convocada para este día; procediéndose para el efecto de la manera siguiente: **PRIMERO: BIENVENIDA:** El Magister Murphy Olympo Paiz Recinos, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su calidad de representante electo por los rectores de las universidades del país, preside la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, y la presente sesión, de conformidad con lo que establece el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y artículo cinco (5) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala; quien procede a dar la más cordial bienvenida a los comisionados presentes, medios de comunicación, misiones de observación y sociedad civil; de igual manera se da la bienvenida a la licenciada Jennifer Nowell Fernández en su calidad de Decana de la Facultad de Derecho de la Universidad Regional; y a los señores miembros del Consejo de la Carrera Judicial, quienes atendieron a la invitación que se les hiciera para asistir a la presente reunión. **SEGUNDO: VERIFICACIÓN DE QUÓRUM:** El Presidente de la Comisión de Postulación, al proceder a la verificación del quórum, establece que el mismo en este momento es de veintiocho (28) comisionados, por lo que puede llevarse a cabo la presente sesión. El Secretario de la Comisión comunica que debido a que no podrá asistir a la reunión del día de hoy, presentó excusa la Doctora María Eugenia Morales Aceña; asimismo, indica que se incorporarán en el transcurso de la sesión, los comisionados: Vitalina Orellana y Orellana, Sergio Amadeo Pineda Castañeda, Norma Beatriz Santos Quezada; Mario Raul García Morales y Gloria Elizabeth Ortiz Mérida. **TERCERO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA:** El



Presidente de la Comisión, otorga la palabra al señor Secretario para que exponga un posible cambio de la agenda. El Secretario de la comisión informa que se remitió vía correo electrónico, la agenda prevista para el día de hoy, siendo la siguiente: "1. Bienvenida. 2. Establecimiento y verificación del quórum (Artículos 8 y 9 de la Ley de Comisiones de Postulación). 3. Lectura y aprobación de la agenda del día. 4. Lectura y aprobación del acta anterior. 5. Conocimiento y análisis de los impedimentos presentados en contra de los aspirantes cuyos nombres se publicaron en el listado de los candidatos que reúnen los requisitos previstos en la ley y exigidos en la convocatoria, en virtud de haberseles otorgado amparo (Artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación). 6. Información referente a las acciones de amparo promovidas en contra de la Comisión de Postulación. 7. Información de correspondencia enviada y recibida. 8. Análisis, readecuación y aprobación del cronograma de trabajo, con base en lo informado por el Consejo de la Carrera Judicial. 9. Análisis, readecuación y aprobación de la tabla de gradación respecto a los aspirantes que pertenecen al Sistema de la Carrera Judicial, con base en lo informado por el Consejo de la Carrera Judicial. 10. Propuesta de integración de temas para la revisión de expedientes con tabla de gradación. 11. Propuesta de metodología para la distribución de los expedientes a revisar con tabla de gradación. 12. Convocatoria para la próxima sesión. 13. Puntos Varios."; el Secretario manifiesta que someterá a aprobación que se readecúe la misma, ya que se estarían retirando los puntos ocho, nueve, diez y once de la misma, toda vez que la información enviada por el Consejo de la Carrera Judicial es parcial, porque aún hace falta lo relativo a las impugnaciones. El Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, indica que en cuanto a los recursos que se pueden plantear por los evaluados, deberían estar contemplados dentro del plazo otorgado al Consejo de la Carrera Judicial por la Corte de Constitucionalidad, ya que según él recuerda son veinte días los que fueron otorgados a esta comisión, sin importar los recursos. El Presidente de la comisión, informa a los comisionados, que el día de ayer se hizo un análisis en cuanto al numeral seis de la agenda y

propone que se dedique más tiempo a abordar la sentencia de la Corte de Constitucionalidad y en cuanto al numeral siete que se analice lo que fue enviado por el Consejo de la Carrera Judicial, ya que considera que el numeral cinco no es muy importante para que sea prioridad; hay algunos casos que se publicaron y se dieron los plazos de ley para las pruebas de descargo, se pueden priorizar los puntos seis y siete de la agenda; indica también, que el señor secretario lleva una propuesta en cuanto a los diez puntos otorgados a los jueces y magistrados evaluados, piensa que debería ser un punto específico, por lo que propone trasladar el punto cinco de la agenda, a un punto posterior, quedando en la siguiente forma: el punto seis como punto cinco, el punto siete como seis y el punto cinco de la agenda como punto siete. El Secretario de la Comisión, indica que cuando se llegue al punto ocho de la agenda, relacionado con el cronograma, se estaría tratando el punto relativo a la tabla de gradación, que está agendada en el punto nueve. El Presidente somete a votación la aprobación de la agenda con las modificaciones propuestas, lo cual es aprobado por unanimidad. **CUARTO: LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA ANTERIOR.** El Presidente de la Comisión pregunta a los señores comisionados, si hay alguna modificación al acta correspondiente a la sesión anterior, la cual les fue enviada vía correo electrónico para realizar las observaciones que consideraran pertinentes. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, informa que realizó una observación, la cual fue enviada a la secretaría por correo electrónico. El Presidente de la comisión, en virtud de no existir más observaciones o modificaciones a dicha acta, somete a votación la aprobación de la misma, siendo aprobada por unanimidad. **QUINTO: INFORMACIÓN REFERENTE A LAS ACCIONES DE AMPARO PROMOVIDAS EN CONTRA DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN.** El Secretario de la comisión informa, que en el documento enviado por el Consejo de la Carrera Judicial, se está ingresando la información de cuatro nuevos postulantes, que no se encuentran en los registros de la comisión. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, manifiesta que con relación a la inclusión de nuevos postulantes, recuerda que en la sesión pasada se



[Firmas manuscritas en la parte superior del documento]

aprobó enviar al Consejo de la Carrera Judicial, un listado para corroborar los datos. El Presidente de la comisión indica que se envió el oficio al Consejo de la Carrera Judicial, prueba de ello es que se recibió la información solicitada, pero que dicho Consejo envió el acta de la evaluación general, sin especificar quiénes son de Sala y de Corte; por esta razón, es que es necesario analizar la sentencia de la Corte de Constitucionalidad, para decidir sobre los nuevos postulantes que se incluyeron por parte del Consejo de la Carrera Judicial. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, pregunta al señor Secretario, si dentro de las evaluaciones que hizo el Consejo de la Carrera Judicial, algún postulante tuvo como resultado reprobado. El Presidente de la comisión, indica que en la revisión que realizó con el señor Secretario no se encontró algún reprobado. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, manifiesta que tenía el temor que bajo el esquema, algunos iban a realizar la solicitud a través del Consejo de la Carrera Judicial; con relación a estos tres o más aspirantes, tiene la duda si se les va a otorgar el plazo para que se pongan a la par de los demás. Es necesario verificar si esos expedientes fueron entregados al Consejo de la Carrera Judicial y si cumplen con los requisitos incluirlos en la lista correspondiente. El Secretario hace la salvedad, que cuando se llegue al punto de correspondencia enviada y recibida, van a discutir ese punto, así como las manifestaciones de interés que se presentaron ante el Consejo de la Carrera Judicial. Continúa manifestado el Secretario, que en relación a los amparos planteados, hay varios suspendidos, por ejemplo el de las postulantes Brenda Mayabel Makepeace Mazariegos, Aleida Rosario Ochoa López, este último quedó sin materia por la sentencia emitida por la Corte de Constitucionalidad; el de la candidata Elvia Ester Velásquez Sagastume, no se publicó su nombre en la última publicación realizada, porque se había revocado el amparo y posteriormente la Corte de Constitucionalidad se lo otorgó, procediendo el secretario a dar lectura a la parte resolutive del amparo otorgado. En cuanto al amparo planteado por el postulante Carlos Guillermo Guerra Jordán, se dio una enmienda y procede a dar lectura a la parte resolutive de la resolución, en la que la Corte de Constitucionalidad se

refiere a que los postulantes que pertenecen al sistema de la carrera judicial, no se pueden excluir del proceso. El licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, invita a los comisionados a leer la página veintinueve de la sentencia emitida por la Corte de Constitucionalidad, en la cual se indica que no se pueden excluir por falta de requisitos, los postulantes que pertenecen a la carrera judicial. Es decir, todos los candidatos que se excluyeron por falta de requisitos por parte de esta comisión, no les aplica; no quiere entrar en detalles si la sentencia es legal o ilegal, pero hay que obedecerla. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, indica que le surge la duda, porque algunos postulantes fueron rechazados porque no cumplieron con requisitos constitucionales, considera que la sentencia se trata solamente de requisitos de forma, por lo que hay que ser cautelosos con eso. El Presidente de la comisión, solicita que si no hay más que exponer con relación a los amparos que dio a conocer el señor Secretario, podrían pasar a revisar la sentencia de la Corte de Constitucionalidad, a lo cual no se manifestó ningún comisionado. El Secretario de la Comisión, continúa refiriéndose al amparo otorgado al postulante Guerra Jordán y al respecto indica que la comisión estableció ciertos requisitos que fueron publicados en la convocatoria; no podrían tener dos comisiones paralelas que reciban expedientes diferentes; esta comisión fue juramentada constitucionalmente, para cumplir con una misión; por otra parte, indica que se les proporcionó a todos los comisionados, un listado en el que aparecen jueces y magistrados que les excluyó por no cumplir con los requisitos que la comisión estableció. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, manifiesta que ve con mucha preocupación la sentencia emitida por la Corte de Constitucionalidad, no está de acuerdo, porque piensa que es una sentencia ambigua; en primer lugar, las causales de exclusión no se dieron por capricho; pero con la sentencia de la Corte de Constitucionalidad no se puede hacer nada; hacer la reevaluación de requisitos de forma, por ejemplo, actas notariales que no fueron firmadas por el requirente, cómo se va a verificar? Pero la Corte de Constitucionalidad les está diciendo que la comisión no puede rechazar. Como segundo punto, los amparos tienen efectos personales, no se le



puede dar un efecto general, sin embargo, no les corresponde decir si la sentencia está bien o no, se tiene que hacer lo que dice la Corte de Constitucionalidad. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, indica que cuando se excluyeron algunos postulantes, como ejemplo, que no tenían cinco años comprobables, está bien, pero algo muy distinto son los requisitos que solicitó la comisión, no tiene que ver absolutamente nada con la ponderación que el Consejo de la Carrera Judicial, les está otorgando a los jueces; en los artículos diez y once de las normas temporales de evaluación, que emitió el Consejo, se contempla el recurso de reconsideración, el cual tiene un plazo para plantearlo y resolverlo y por esa razón el Consejo envió el listado parcial, ya que las calificaciones no son definitiva, pues hay recursos que resolver; la sentencia no dice que no se excluyan los postulantes que no cumplieron requisitos de fondo, sino de forma, no entiende que ese sea el sentido de la sentencia. Siendo las nueve horas, se incorpora el Licenciado Juan Salvador Soto Hernández. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, piensa que se está retrotrayendo el proceso para los jueces y magistrados, pero la sentencia no dice que se debe incluir a los postulantes de carrera que no cumplieron con requisitos. El Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, hace ver que la sentencia de la Corte de Constitucionalidad contempla dos casos: los que pertenecen a la carrera judicial y los que no; a los de la carrera se les debe incluir aunque hayan incumplido con requisitos, le parece una aberración. Siendo las nueve horas con quince minutos, se incorpora la Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, hace referencia que en la página veintinueve de la sentencia emitida por la Corte de Constitucionalidad, considera dos aspectos, se refiere solo a los miembros de la carrera judicial y dice deben acceder a la evaluación, no dice "pueden"; al referirse a requisitos de forma, se deben incluir a los que se excluyeron. La comisión puede solicitar cualquier información, al tener recibidas las nóminas y expedientes de los evaluados. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, considera que se debe hacer un análisis de la sentencia de la Corte de Constitucionalidad, para ver de qué forma

se le puede dar cumplimiento, ya que en ninguna parte dice "no cumplan". El Magister Luis Roberto Aragón Solé hace alusión a que el amparo provisional validó la recepción de expedientes de los aspirantes pertenecientes a la carrera judicial, quedando anulada cualquier exclusión que se haya realizado, aunado a ello resalta el derecho preferente de éstos, establecido en el artículo setenta y seis (76) de la Ley de la Carrera Judicial, razón por la cual deben ingresar a la evaluación de conformidad con la ley y propone incluir a todos los aspirantes excluidos que forman parte de la referida carrera y de ser necesario, haciendo uso de la facultad que como Comisión de Postulación poseen, requerir la documentación que se considere necesaria; el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz concuerda con lo expuesto por su antecesor e insta a que se que se desarrolle una metodología de trabajo. Por su parte, el Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez resalta que se debe privilegiar la carrera judicial, consecuentemente para jueces y magistrados la entrada es directa, al tenor de lo estipulado en el artículo 76 de la referida ley e invita a que se propongan soluciones y se proceda a la votación respectiva. Siendo las nueve horas se incorpora el Licenciado Juan Salvador Soto Hernández. Acto seguido, el Magister Luis Roberto Aragón Solé, propone que se incluyan los aspirantes de la carrera judicial que fueron excluidos y se proceda a la publicación de ley, para así habilitar el plazo para la recepción de impedimentos y de ser necesario requerir información tal como lo había expuesto, justificando dicho acto en el fallo de la Corte de Constitucionalidad y en el artículo veintiuno (21) de la Ley de Comisiones de Postulación; seguidamente algunos comisionados se manifiestan en cuanto a la interpretación que dan a la sentencia emitida por la ya citada Corte, coincidiendo en que no se pueden aplicar los mismos requisitos o formalidades a los aspirantes de carrera; por su parte el Secretario de la Comisión, Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina hace alusión al auto de aclaración dictado dentro del expediente seis mil quinientos veintiocho guion dos mil diecinueve (6528-2019), en el cual el máximo Tribunal Constitucional señala que el proceso a seguir por la Comisión es que se incluyan a los aspirantes de la

[Handwritten signatures and marks are present throughout the page, including a large signature at the top center, a signature on the left margin, and various initials and scribbles on the right and bottom margins.]

Carrera Judicial y continuar así con la evaluación y auditoria social, por lo que es procedente establecer día de publicación y plazos para elaborar el cronograma de trabajo. El Magister Luis Roberto Aragón Solé recalca que nuevos aspirantes no pueden ser admitidos, ya que no se emitió una nueva convocatoria de conformidad con las etapas que fueron anuladas y las vigentes. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, expone que algunos jueces que no habían presentado expedientes ante la Comisión lo hicieron en esta ocasión ante el Consejo, debido a que la Corte de Constitucionalidad dio esa pauta con el fallo emitido. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, lee la parte conducente del fallo de expedientes acumulados y acota que la anulación no perjudica la participación de los jueces que presentaron su interés en el momento oportuno. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto sugiere que se realice la publicación haciendo énfasis que es en acatamiento a lo resuelto por la Corte de Constitucionalidad y la ley, incluyendo a los aspirantes de carrera judicial, que presentaron su expediente dentro de la convocatoria. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar propone un receso de diez minutos para que el Secretario de la Comisión presente la propuesta de redacción de la publicación, a lo cual se accede por el pleno de comisionados. Siendo la once hora se reinicia la sesión, por lo que el Secretario de la Comisión presenta la siguiente propuesta: en cumplimiento a los fallos de la Corte de Constitucionalidad de fechas veintitrés de septiembre de dos mil diecinueve dentro de los expedientes cuatro mil doscientos cincuenta y uno guion dos mil diecinueve y cuatro mil ochocientos sesenta y dos guion dos mil diecinueve y seis mil quinientos veintiocho, de fecha cinco de diciembre de dos mil diecinueve, que en su parte considerativa, señala siendo nulo de pleno derecho cualquier rechazo efectuado a algún expediente perteneciente a los postulantes que están dentro del sistema de la Carrera Judicial y así corresponde proceder a la etapa de auditoria social, se dispone la publicación de los postulantes que fueron excluidos que pertenecen al sistema de la Carrera Judicial en su calidad de jueces y magistrados. Por lo que refiere que de aprobar la misma, solicita autorización para que la publicación se realice el nueve de

enero de dos mil veinte; por consiguiente el Presidente de la Comisión somete a votación la aprobación de la propuesta de redacción expuesta y la solicitud que la misma se publique en la fecha indicada, refiriendo que la inclusión de los cuatro aspirantes que señala el Consejo de Carrera Judicial, no aparecen en el listado de la Comisión, se analizara en el siguiente punto, lo cual queda aprobado por unanimidad. Ahora bien, el Presidente de la Comisión, abre el espacio para que se discuta la forma de computar el plazo de veinte días, en atención a la recepción del oficio remitido por el Consejo de la Carrera Judicial, el seis de enero de dos mil veinte, que contiene la notas de los aspirantes que manifestaron interés ante dicho Consejo y que fueron evaluados. El Magister Luis Roberto Aragón Solé indica que la entrega de notas no se realizó conforme a la sentencia emitida por la Corte de Constitucionalidad. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, haciendo uso de la palabra y teniendo a la vista el listado enviado por el Consejo, resalta que ellos mismos hacen ver que las notas aún no se encuentran firmes, debido a que se presentaron impugnaciones y que el listado con la información firme será remitida a la Comisión hasta el nueve de febrero del dos mil veinte. Por su parte, el Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto indica que el plazo de treinta días que le fue dado al Consejo de la Carrera Judicial, para evaluar, incluía el conocimiento de impugnaciones y debido a que el listado con las notas se recibió el seis de enero el plazo de veinte días que concierne a la Comisión ya empezó a computarse. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, arguye que la resolución es clara y que no se puede trabajar sobre un informe que contiene notas parciales, ya que el proceso de evaluación aún no está firme y que hace falta que se envíe la nómina debida y los expedientes, por lo que se debe respetar el debido proceso. Siendo las once horas con treinta minutos, se incorporan la Magister Vitalina Orellana y Orellana y el Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos sugiere que se le solicite al Consejo, informe sobre quienes impugnaron sus calificaciones y quienes no para poder avanzar en el proceso. El Presidente de la Comisión, informa a los comisionados que hoy ingreso un oficio



a las siete horas, mismo que se encuentra signado por la encargada del despacho, Noelia Figueroa, en el que se remite el listado de evaluación de los aspirantes que participan en esta Comisión. El Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, puntualiza que el plazo inició a correr con la presentación del acto primigenio, que fue el del seis de enero del año en curso, ya que de no computarse desde tal fecha, se podría dar pauta a que ante la presentación de nueva documentación por parte del Consejo, el plazo se reiniciara. Ante lo expuesto y contando con un quórum de treinta y tres (33) comisionados el Presidente de la Comisión somete a votación que el plazo de **veinte días** que les otorga la Corte de Constitucionalidad para remitir la nómina al Congreso de la República según el fallo dictado, se compute a partir del seis de enero de dos mil veinte obteniendo veintitrés (23) votos, por lo que no se llega al quórum requerido para su aprobación. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, enunciando un apartado de lo resuelto por el máximo Tribunal constitucional, señala que el plazo empezó a computarse el seis de enero del año en curso, a contrario sensu la Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada puntualiza que la nómina es provisional, ya que está incompleta y el mismo Consejo hace ver que se aún se encuentran pendientes de resolver impugnaciones, razón por la cual el plazo no ha iniciado a computarse. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz argumenta que el Consejo de la Carrera Judicial no ha concluido el proceso porque no se los ha hecho ver, refiere que el plazo podría computarse, siempre que el referido Consejo, informe que ya se concluyó con el proceso, toda vez que en este momento no se tiene la certeza de que se haya concluido, a su consideración la remisión del listado que habilita el plazo, es el que contenga la información firme, no pendiente de recursos. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, haciendo uso de la palabra puntualiza que el Consejo ya cumplió con evaluar, el derecho a impugnar le asiste a cada aspirante, sin embargo el Consejo ya cumplió. Por otro lado, el Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera hace alusión al artículo seis inciso i) de la ley de la Carrera Judicial, el cual establece que se debe remitir a las Comisiones de Postulación, la nómina

respectiva, con los expedientes e informe correspondiente no únicamente el listado de las notas, ya que no se podría evaluar si no se tienen los expedientes. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto refiere que el plazo de veinte días dice a partir de recibida la nómina, lo cual ya aconteció, ya que de tomar en cuenta impugnaciones y seguidamente amparos se podría exceder del plazo, en armonía lo expuesto el Licenciado Luis Antonio Ruano Castillo indica que dentro de los efectos positivos del fallo, se señala que el Consejo de la Carrera Judicial debe remitir nómina, expedientes e informe y para esta Comisión se ordenó que de recibida la nómina se computara el plazo no los expedientes, por lo que se debe cumplir; el Secretario de la Comisión expone que de computarse el plazo conforme las últimas exposiciones, la nómina al Congreso debiese de enviarse el veinticinco de enero del año en curso, por lo que sugiere que se discuta si se incluyen o no a los nuevos aspirantes para avanzar con la publicación. La Magister Vitalina Orellana y Orellana argumenta que los treinta días dados al Consejo de la Carrera Judicial, ya concluyeron y que al remitir la nómina ya se inició el cómputo del plazo de los veinte días que se le otorgó a la Comisión por lo que de no acatar esto, se podría incurrir en desacato. El Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez refiere que la sentencia señala que los plazos son máximos sin que incluyan aspectos administrativos y pide que se someta a votación. Acto seguido el Presidente de la Comisión somete a votación si se acepta que el plazo de veinte días fijado en la sentencia de la Corte de Constitucionalidad, se empiece a computar a partir del seis de enero del año en curso y finalice el veinticinco de enero de este año, obteniendo treinta y dos (32) votos a favor y (4) votos en contra. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, afirma que votó en contra, ya que el debido proceso incluye las impugnaciones, asimismo, no se cuenta con expedientes e informes que era lo que correspondía que el Consejo de la Carrera Judicial enviara a esta comisión, por lo que presenta de forma escrita voto razonado disidente, de manera conjunta con los comisionados Delia Marina Dávila Salazar, José Antonio Pineda Barales y Manuel Reginaldo Duarte Barrera, el que se adjunta a la presente acta y forma parte integral de la

Murphy



Olga

Handwritten marks and signatures on the left margin.

Magister Murphy

Handwritten marks and signatures on the left margin.

Handwritten marks and signatures on the left margin.

misma. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno solicita se deje constancia por escrito, que se tomó como base para computar el plazo, la fecha de recepción de la nómina remitida por el Consejo de la Carrera Judicial, más no se cuenta con los expedientes físicos y digitales como ordenó la Corte de Constitucionalidad. Acto seguido, el Presidente de la Comisión señala que tal circunstancia se haga de conocimiento del Consejo de la Carrera Judicial y de la Corte de Constitucionalidad, sin que exista objeción de alguno de los comisionados, asimismo, da por agotado el presente punto. **SEXTO: INFORMACIÓN DE CORRESPONDENCIA ENVIADA Y RECIBIDA.** El Presidente de la Comisión, Magister Murphy Olympo Paiz Recinos expone a los comisionados, que se recibió un oficio el día de hoy por parte del Consejo el cual contiene once folios. Aunado a ello el Secretario de la Comisión, Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina indica que de parte de Guatemala Visible se recibió un sobre cerrado el cual se procede a abrir y contiene oficio en el que hacen constar que se le comparte a la Comisión a manera de colaborar con la misma, los nombres de jueces y magistrados que tuvieron alguna sanción o proceso en la Junta de Disciplina Judicial desde el año dos mil nueve, la cual fue proporcionada por el Organismo Judicial a través de Información Pública. Asimismo, informa que el Consejo de la Carrera Judicial, remitió oficio en el que se hace de conocimiento que tres aspirantes que no aparecen en los listados de esta Comisión, manifestaron interés y se adjunta copia simple de dichas manifestaciones e indica que a cada comisionado se les ha entregado en sus respectivas carpetas, copia de los oficios recibidos y de las resoluciones de amparo, haciendo énfasis en que se contó con el apoyo de asesoría jurídica del Organismo Judicial para evacuar los plazos que correspondían. El Presidente de la Comisión, expone a los comisionados que los tres aspirantes evaluados de los cuales no se tiene expediente físico de ellos, pero si obran en nómina que envió el Consejo de la Carrera judicial son los siguientes: Carlos Giovanni Ruano Pineda; Abraham Williams García Hernández y Alba Delia Moscoso Linares, adicionalmente informa que se recibió un documento por parte de la profesional Lilian Aracely

Handwritten signatures and marks at the top right.

Handwritten signatures and marks on the right margin.

Handwritten signatures and marks on the right margin.

Handwritten signature at the bottom right.

Lemus Tota, quien señala que presentó su manifestación de interés ante el Consejo en agosto de dos mil diecinueve, sin embargo no fue incluida en los listados, pero se constata que si fue incluida en la nómina remitida por el Consejo, por lo que no se entra a conocer su petición. El Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez solicita que se indique si las manifestaciones de interés fueron presentadas dentro del plazo de la convocatoria que realizó esta Comisión a lo que el Presidente señala que únicamente dos de estos aspirantes la presentaron en tiempo y los otros dos ya fueron extemporáneas, más no se posee el expediente, sin embargo se encuentran facultados para requerir la documentación que fuera necesaria. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz sugiere que se vote si se incluyen los que lo presentaron en tiempo, y aparte si se incluyen a los que la presentaron de forma extemporánea. La Magister Vitalina Orellana y Orellana señala que se vote por incluir a personas que no presentaron expedientes. El Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez puntualiza que no se puede vulnerar el derecho de los postulantes y sugiere a los comisionados que previamente a tomar esa decisión que se solicite al Consejo informe referente a quienes fueron los que manifestaron interés en tiempo, a manera de garantizar derechos. La Magister Delia Marina Dávila Salazar llama a la reflexión, a tal punto que se recuerden cuál fue el acto reclamado en la acción constitucional de amparo, ya que éste hizo alusión a que fue por no tener el listado y los expedientes de los que aspirantes que tiene carrera judicial, aunado a esto la misma resolución de la Corte de Constitucionalidad indica que no puede rechazarse. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos también señala que se debe recordar que los de la carrera judicial no son los únicos aspirantes, razón por la cual ésta Comisión no tiene como finalidad armar los expedientes de los aspirantes, por lo que debieron haber entregado el expediente ya sea en la Comisión o en el Consejo, toda vez que al no tenerlo se evaluaría únicamente de conformidad con la tabla de gradación lo que se tiene a la vista. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández señala que la convocatoria realizada fue a nivel país, por lo que no se puede evaluar a una persona que no cuenta con el

Managers



Olga

Handwritten signature in blue ink.

Handwritten signature in black ink.

Handwritten signature in black ink.

Handwritten signature in black ink.

Handwritten signature in black ink.

Handwritten signature in black ink.

Handwritten signature in black ink.

Handwritten signature in black ink.

Handwritten signature in black ink.

expediente debido y que no presentó manifestación en tiempo, lo que si sería permitido es que hayan presentado manifestación de interés y expediente ante el Consejo; luego de la exposición de algunos comisionados, se concluye que no es obligación de la Comisión el armar expedientes, de igual manera que al no tener certeza si se presentaron o no ante el Consejo de la Carrera Judicial los mismos, se acuerda oficiar a dicho Consejo para que informe si obra en su poder expediente alguno, por lo que se harán las gestiones administrativas correspondientes utilizando los medios más expeditos. A las trece horas con dieciséis minutos se dispone tomar un receso; siendo las trece horas con cuarenta minutos y teniendo un quórum de veintisiete comisionados se reanuda la sesión, por lo que el Presidente señala que al contar con la respuesta del Consejo se retomará ésta temática. Siendo las trece horas con treinta y seis minutos se reinicia la presente sesión, con la presencia de veintinueve comisionados. **SEPTIMO: CONOCIMIENTO Y ANÁLISIS DE LOS IMPEDIMENTOS PRESENTADOS EN CONTRA DE LOS ASPIRANTES CUYOS NOMBRES SE PUBLICARON EN EL LISTADO DE LOS CANDIDATOS QUE REÚNEN LOS REQUISITOS PREVISTOS EN LA LEY Y EXIGIDOS EN LA CONVOCATORIA, EN VIRTUD DE HABÉRSELES OTORGADO AMPARO (Artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación).** El Presidente de la Comisión considera que este punto se podría postergar para otro debate, por lo que somete a votación dicha propuesta, obteniendo un resultado de veintisiete votos a favor, por lo que se aprueba dicha propuesta. **OCTAVO: ANÁLISIS, READECUACIÓN Y APROBACIÓN DEL CRONOGRAMA DE TRABAJO, CON BASE EN LO INFORMADO POR EL CONSEJO DE LA CARRERA JUDICIAL.** El Presidente de la Comisión, indica que la secretaría y presidencia se comprometen a traer este punto para la siguiente sesión, el día jueves nueve de enero, que será la próxima convocatoria, el que será el primer punto de agenda, lo cual somete a votación, siendo aprobado por unanimidad. **NOVENO: ANÁLISIS, READECUACIÓN Y APROBACIÓN DE LA TABLA DE GRADACIÓN RESPECTO A LOS**

Handwritten signature in black ink.

Handwritten signature in black ink.

Handwritten signature in black ink.

Handwritten signature in black ink.

Handwritten signature in black ink.

Handwritten signature in black ink.

Handwritten signature in black ink.

Handwritten signature in black ink.

ASPIRANTES QUE PERTENECEN AL SISTEMA DE LA CARRERA JUDICIAL, CON BASE EN LO INFORMADO POR EL CONSEJO DE LA CARRERA JUDICIAL. El Presidente de la Comisión indica que de conformidad con lo expuesto por el Consejo, la propuesta que él presenta de gradación respectiva para los aspirantes de la carrera judicial sería la siguiente, sobresaliente que concierne a los que obtuvieron una nota en su evaluación de noventa a cien puntos, una ponderación de diez puntos; a los que obtuvieron nota entre ochenta y ochenta y nueve puntos, una ponderación de ocho puntos; a los que obtuvieron entre setenta y setenta y nueve puntos una ponderación de seis puntos y a los deficientes una gradación de cero puntos. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, señala de injusta esta propuesta, ya que si a los profesionales liberales no se les pondero estos puntos que se trabaje igual con los de la carrera judicial es decir que se dé la nota máxima o la mínima. En similar sentido el Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez, arguye que tomando en consideración el principio de igualdad y la forma en que se evaluó a los externos, propone que se pondere de forma equitativa. El Doctor Josué Felipe Baquix Baquix considera que la tabla de gradación aprobada debe quedar incólume excepto para los de carrera judicial. El Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina manifiesta que en la penúltima sesión se acordó que se estaba a la espera de la nómina, sin embargo el punto a tratar es la propuesta de la ponderación a las notas establecidas en dicha nómina, razón por la cual la readecuación de la tabla es únicamente para jueces y magistrados. El Presidente de la Comisión recalca que se está cumpliendo con la sentencia de la Corte de Constitucionalidad, por lo que la modificación a la tabla de gradación es referente a jueces y magistrados únicamente no para abogados liberales, lo cual no es parte de la sentencia. El Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez refiere que la resolución de la Corte de Constitucionalidad se pronuncia sobre la posición de la carrera judicial pero no limita el actuar de la Comisión, por lo que si se acordara que la tabla de gradación se revise también para abogados profesionales deberá de acatar tal resolución y solicita se someta a votación. El Licenciado Juan Salvador Soto

Jáuregui



[Firmas manuscritas]

[Firmas manuscritas]

[Firmas manuscritas]

Hernández señala que la Corte de Constitucionalidad se focaliza en la carrera judicial sin embargo se puede conocer este rubro también para profesionales independientes por razones de igualdad, ya que en estos últimos no hubo rubros. El Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas refiere que por justicia se revise la gradación de todos los aspirantes en este aspecto. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno solicita que se vote y señala que existen fases incólumes, por lo que en este momento no se está afectando el derecho de igualdad y se debe votar por la gradación únicamente para los aspirantes de la carrera judicial. El Presidente de la Comisión somete a votación la propuesta hecha por su persona, en cuanto a la gradación de los diez puntos expuesta para jueces y magistrados, obteniendo veinticuatro (24) votos a favor, por lo que no se alcanza el quórum requerido. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández razona su voto de forma verbal, señalando que esta Comisión es injusta en cuanto a la ponderación de todos los profesionales del derecho. El Presidente de la Comisión somete a votación nuevamente la propuesta de gradación expuesta, obteniendo veintiún (21) votos a favor, por lo que no se alcanza el quórum requerido. Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz indica que todos los presentes deben representar a Guatemala no a un sector, por lo que se debe observar cómo se calificar a los profesionales liberales en los cuales los rubros fueron diez o cero, por lo que por razones de justicia para jueces o magistrados debiese ser sobresaliente diez y caso contrario cero puntos. El Magister Luis Roberto Aragón Solé afirma que de conformidad con el auto de aclaración y ampliación dictado por la Corte de Constitucionalidad, se quedó incólume la calificación realizada a los abogados externos. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda expone que el privilegio de la carrera judicial se da desde el momento en que se les permite participar a todos estos aspirantes y no existe limitación para conocer el rubro de los profesionales liberales nuevamente. El Magister Luis Roberto Aragón Solé refiere que si existe algún pasaje en la resolución emitida por la Corte de Constitucionalidad, en la que se diga que puede modificarse la calificación para abogados liberales que lo hagan saber

[Firmas manuscritas]

para poder modificar su voto. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos puntualiza que el fallo es claro en cuanto a que la modificación de la tabla es únicamente para los de la carrera judicial y comparte el criterio del comisionado Aragón, en cuanto a que la resolución de aclaración y ampliación se encuentra vigente y si bien es cierto es sin lugar, dentro de sus considerandos se aclaran varias dudas y no se pueden condicionar las dos posturas pues son aspectos independientes. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández al hacer uso de la palabra resalta que no se le está quitando validez a la resolución de la Corte de Constitucionalidad pero que por justicia se está tocando el tema de distribuir los puntos. El Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez enfatiza que la sentencia de la Corte de Constitucionalidad, no es limitativa y que tampoco dice que se modifique la tabla, sino únicamente que se revise, por lo que a su criterio es procedente la revisión de la tabla de gradación en este aspecto por temáticas de igualdad. El Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina, señala que en la apelación resuelta el tres de diciembre de dos mil nueve, dentro del expediente seiscientos veinte guion dos mil diecinueve, la Corte de Constitucionalidad es clara al indicar que se efectúe la revisión de ponderación que conferirán a los postulantes de la carrera judicial y que hayan tenido resultado satisfactorio, reestructurando la tabla para dichos aspirantes, razón por la cual el Presidente de la Comisión señala que queda claro que la reestructuración es concerniente a la carrera judicial. El Magister Luis Roberto Aragón Solé señala que en la sentencia se dice revisar y ajustar la tabla de gradación a lo establecido en el amparo provisional, el cual hace mención a los aspirantes de carrera judicial con desempeño satisfactorio, razón por la cual esa modificación es clara hacia que aspirantes procede. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto señala que no hay discusión en cuanto a la orden dada por la Corte de Constitucionalidad, ya que la modificación es en cuanto a los aspirantes de la carrera judicial y se debe graduar lo cual es lo marcado. El Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez señala que el Consejo llegó a la conclusión de la gradación por términos académicos, por lo cual si se pondera se estaría dando doble punteo por lo que pide que se suspenda la sesión. La

Jáuregui



[Handwritten signatures and marks at the top of the page]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

Jáuregui

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

Magister Delia Marina Dávila Salazar indica que la tabla fue aprobada y publicada y que nadie la impugnó, asimismo la sentencia es precisa al señalar que la revisión es en cuanto a los aspirantes de la carrera judicial, por lo que lo actuado en cuanto a los profesionales independientes es válido y no se debe obviar que la evaluación de los juzgadores contempla varios aspectos de conformidad con la ley, por lo que no existe calificación doble, correspondiendo ahora la gradación respectiva. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz expone que en la sesión anterior se acordó que la tabla se iba modificar en determinado rubro, siendo el objeto hoy la gradación para jueces y magistrados y no para los profesionales independientes, sin embargo si se busca gradar la nota en cumplimiento a lo resuelto, sugiere que se haga de forma equitativa es decir sobresaliente diez (10) puntos, cinco (5) muy bueno, dos (2) bueno y cero (0) deficiente; acto seguido el Presidente de la Comisión retira su propuesta, quedando únicamente la expuesta por el comisionado Jáuregui. La Doctora Silvia Verónica García Molina puntualiza la ley marca que los jueces deben ser evaluados bajo ciertos parámetros y son aspectos diferentes a los de la Comisión, por lo que no es válido que se diga que se está evaluando dos veces un mismo aspecto. Señala que la resolución de la Corte de Constitucionalidad es muy clara, por lo que si ya existe una ponderación establecida en el Consejo de la Carrera Judicial no es correcto modificar y solicita se entre a votar. El Presidente de la Comisión expone nuevamente la propuesta del comisionado Jáuregui; el Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez solicita que se suspenda la sesión. La Doctora Silvia Patricia Váldez Quezada, refiere que lo que se debe hacer es ponerse de acuerdo en que ponderación se va a colocar a los jueces; acto seguido el comisionado Jáuregui retira su propuesta. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, propone que solo sea una nota de diez puntos. El Presidente de la Comisión somete a votación suspender la sesión a requerimiento del comisionado Ruiz, obteniendo quince (15) votos, por lo que no se obtiene la mayoría legal; a continuación el Presidente de la Comisión somete a votación que se dé un receso, siendo las quince horas con quince minutos, es

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

aprobado con veintinueve (29) votos. Siendo las quince horas con cincuenta y cuatro minutos, se reanuda la presente sesión. El Secretario de la Comisión, procede a dar lectura a la parte conducente del acta número once guion dos mil diecinueve, en cuanto a la tabla de gradación para los jueces y magistrados, por lo que únicamente está pendiente la distribución de los puntos. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, indica que como ya quedó aprobada la modificación en cuanto a los diez puntos, propone lo siguiente: A partir de los setenta puntos se hace la gradación de los puntos, diez por ciento sobre la calificación otorgada. El Presidente de la Comisión solicita a los señores comisionados, si no hay alguna otra propuesta y no existiendo otra, se somete a votación la propuesta de la comisionada Méndez Maddaleno, obteniendo veintidós votos a favor, por lo que no habiendo mayoría, no se aprueba. El licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, propone que la distribución de los diez puntos, se realice de la siguiente forma: de noventa a cien, diez puntos; de setenta a ochenta y nueve, seis puntos y menos de setenta, cero puntos. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, indica que de todos modos, se cometería una ilegalidad, porque no es cierto que se haya aprobado en la sesión anterior los diez puntos, que únicamente se aprobó el ítem que se modificaría, que en los audios se puede comprobar. A continuación el Doctor José Antonio Pineda Barales, manifiesta que la acusación del comisionado Jáuregui Muñoz es grave, toda vez que el acta fue aprobada al inicio de la presente sesión y ya se encuentra firmada; y que en todo caso lo que procede es modificarla. El Presidente de la comisión, solicita que se reproduzca en este momento o al final de la sesión, el audio correspondiente a la sesión anterior y en su caso, serán enviados por correo electrónico a cada uno de los comisionados. Acto seguido, somete a votación la propuesta del comisionado Jáuregui Muñoz, obteniendo dieciocho votos, por lo que al no haber mayoría no se aprueba dicha propuesta. El Secretario de la comisión, pone en conocimiento de los comisionados que acaba de recibirse el oficio del Consejo de la Carrera Judicial, en cuanto a la presentación de expedientes de los cuatro nuevos postulantes, que manifestaron su interés de participar ante ese Consejo,



procediendo a dar lectura de dicho oficio, en el que se indica que ninguno de los cuatro postulantes presentaron el expediente respectivo. El Presidente de la Comisión, indica que ninguna de las propuestas alcanzó la mayoría necesaria para ser aprobada, por lo que pregunta a los señores comisionados si hay una nueva propuesta, o se suspende la sesión. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, manifiesta que todos están de acuerdo que existe un mandato de la Corte de Constitucionalidad, en cuanto a ajustar la tabla de gradación para los que pertenecen al sistema de la carrera judicial; y otra es la moción legítima en cuanto a ajustar la tabla de gradación para los abogados liberales; pregunta de buena fe, si los comisionados que no han votado tienen alguna propuesta y que en todo caso la hagan. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, en respuesta a lo manifestado por el comisionado Argueta Pinto, indica que hizo una propuesta y la comisión no la conoció; se sabe que hay que ponerle una ponderación y deben ser justos; existe injusticia en cuanto a la distribución de los puntos y si se va a modificar para los jueces y magistrados, que también se haga con los demás, por ejemplo en la carrera judicial se le está dando ocho puntos a cierre de doctorado y la comisión en su momento otorgó cero puntos, por lo tanto no es equitativo. El Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, indica que hay que tomar en cuenta, que cuando la comisión efectuó la calificación a todos los postulantes, no existía la resolución de la Corte de Constitucionalidad y como consecuencia de ello, se está provocando una desigualdad con los abogados litigantes. El Presidente de la Comisión, somete a discusión si se incluyen a los cuatro postulantes que no presentaron expediente en la comisión ni en el Consejo de la Carrera Judicial, solamente manifestaron su interés; asimismo, considera que se podrían incluir y luego al evaluar la comisión tomar en cuenta que no presentaron expediente. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, considera que se deberían aceptar y al momento de evaluar hacer constar que no existe expediente de los mismos. El Presidente somete a votación, si se incluyen en el proceso a los cuatro nuevos postulantes indicados por el Consejo de la Carrera Judicial en su oficio, obteniendo el siguiente resultado: cuatro votos

a favor de incluirlos en el proceso y veintiséis votos en contra. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, desea razonar su voto, ya que si bien es cierto, la Corte de Constitucionalidad establece la participación de jueces y magistrados, la Comisión no tiene un expediente y el Consejo de la Carrera Judicial indicó que no existe una conformación de expediente de dichos candidatos. El Presidente de la Comisión manifiesta que razona su voto, en el sentido que la documentación de estas personas que manifestaron su interés, pudo haber sido solicitada en el momento oportuno. La Doctora Silvia Verónica García Molina, indica que se adhiere al razonamiento de la comisionada Ponce Mejicanos, toda vez que no se cumplió con presentar el expediente respectivo en tiempo. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, manifiesta que las personas indicadas se encuentran en el listado del Consejo de la Carrera Judicial y por eso votó a favor de que se incluyeran; el Consejo tiene los expedientes actualizados de todos los que forman parte del sistema de carrera judicial y considera que se le pudo haber requerido esos expedientes. **DECIMO: CONVOCATORIA PARA LA PRÓXIMA SESIÓN.** El Presidente de la Comisión convoca para la próxima sesión, el día jueves nueve de enero de dos mil veinte, a las siete horas con treinta minutos, lo cual es aprobado por unanimidad. Por último el Presidente de la Comisión, manifiesta a los comisionados que se les estará enviando el audio de la sesión anterior, a sus correos electrónicos, indicando en que minuto se encuentra la discusión de los diez puntos de la tabla de gradación, para que hagan las observaciones que estimen pertinentes. Se termina la presente en el mismo lugar y fecha de su inicio, siendo las dieciséis horas con veintinueve minutos.



Murphy Olympo Paiz Recinos

Presidente



Silvia Patricia Valdés Quezada

Nery Osvaldo Medina Méndez

Delfa Marina Dávila Salazar

Josué Felipe Baquix Baquix

Sergio Amadeo Pineda Castañeda

Silvia Verónica García Molina

Néster Mauricio Vásquez Pimentel

José Antonio Pineda Barales

Manuel Reginaldo Duarte Barrera

Dimas Gustavo Bonilla

Jorge Guillermo Méndez Aguilar

Milton Estuardo Argueta Pinto

Vitalina Orellana y Orellana



Enrique Fernando Sánchez Usera

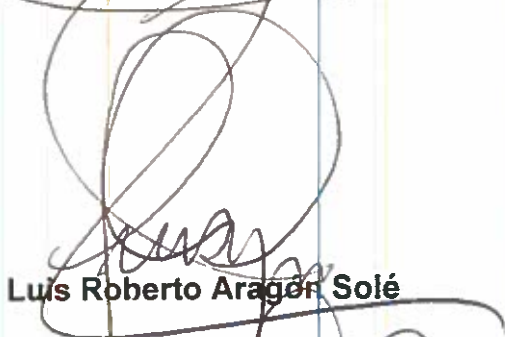


Jary Leticia Méndez Maddaleno

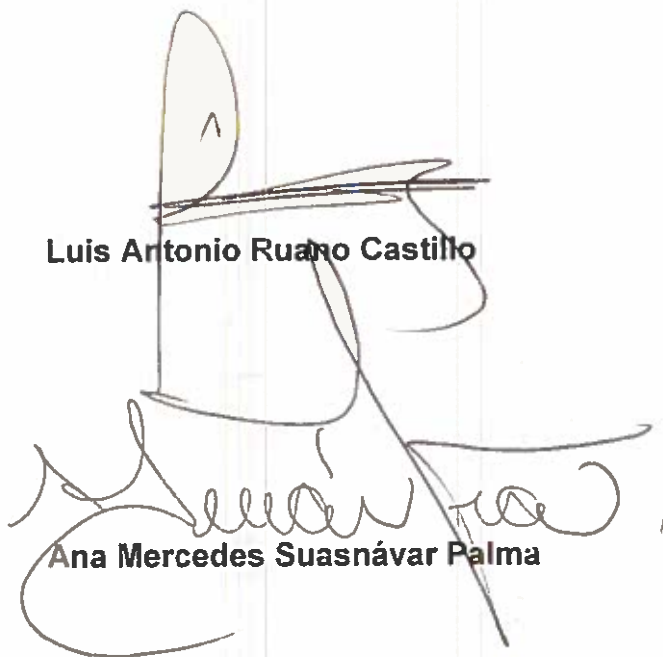


Luis Fernando Cabrera Juárez

Luis Antonio Ruano Castillo



Luis Roberto Aragón Solé



Ana Mercedes Suasnívar Palma



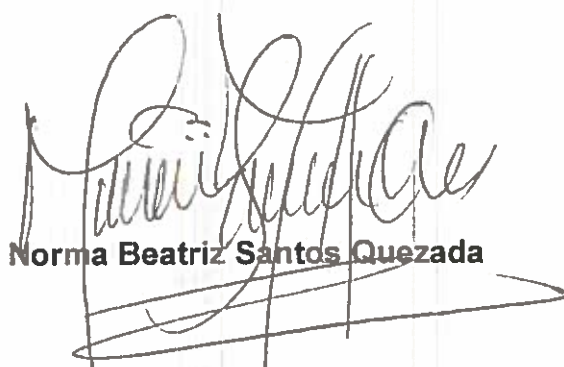
Juan Carlos Rodil Quintana



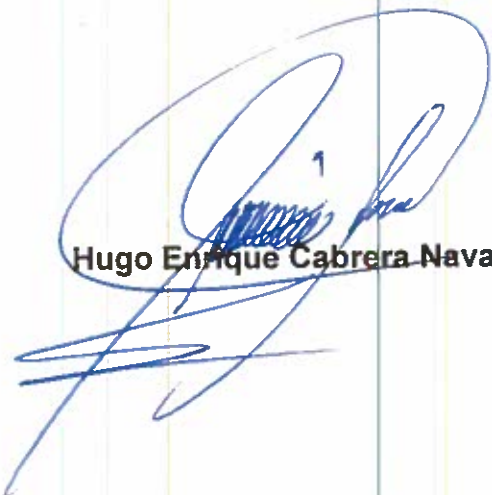
Jennifer Nowell Fernández



Lidia Judith Urizar Castellanos



Norma Beatriz Santos Quezada



Hugo Enrique Cabrera Navas



Carlos Alfredo Jauregui Muñoz





Jennifer Candelaria Dell'Acqua Lima



Luis Fernando Ruiz Ramirez



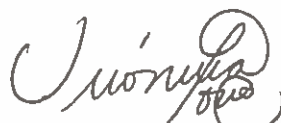
Carlos Anibal Hernández Martínez



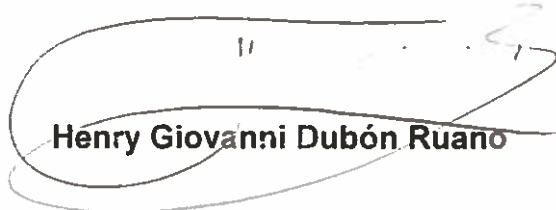
Gloria Elizabeth Ortiz Merida



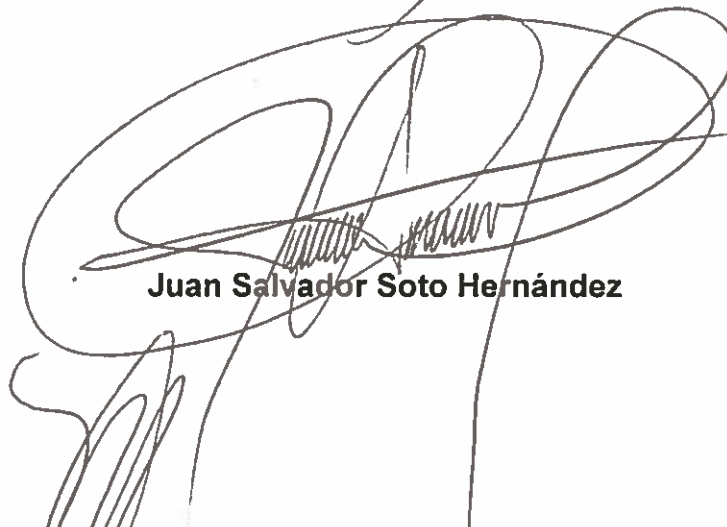
Olga del Rosario Alfaro Pineda




Gladys Verónica Ponce Mejicanos



Henry Giovanni Dubón Ruano

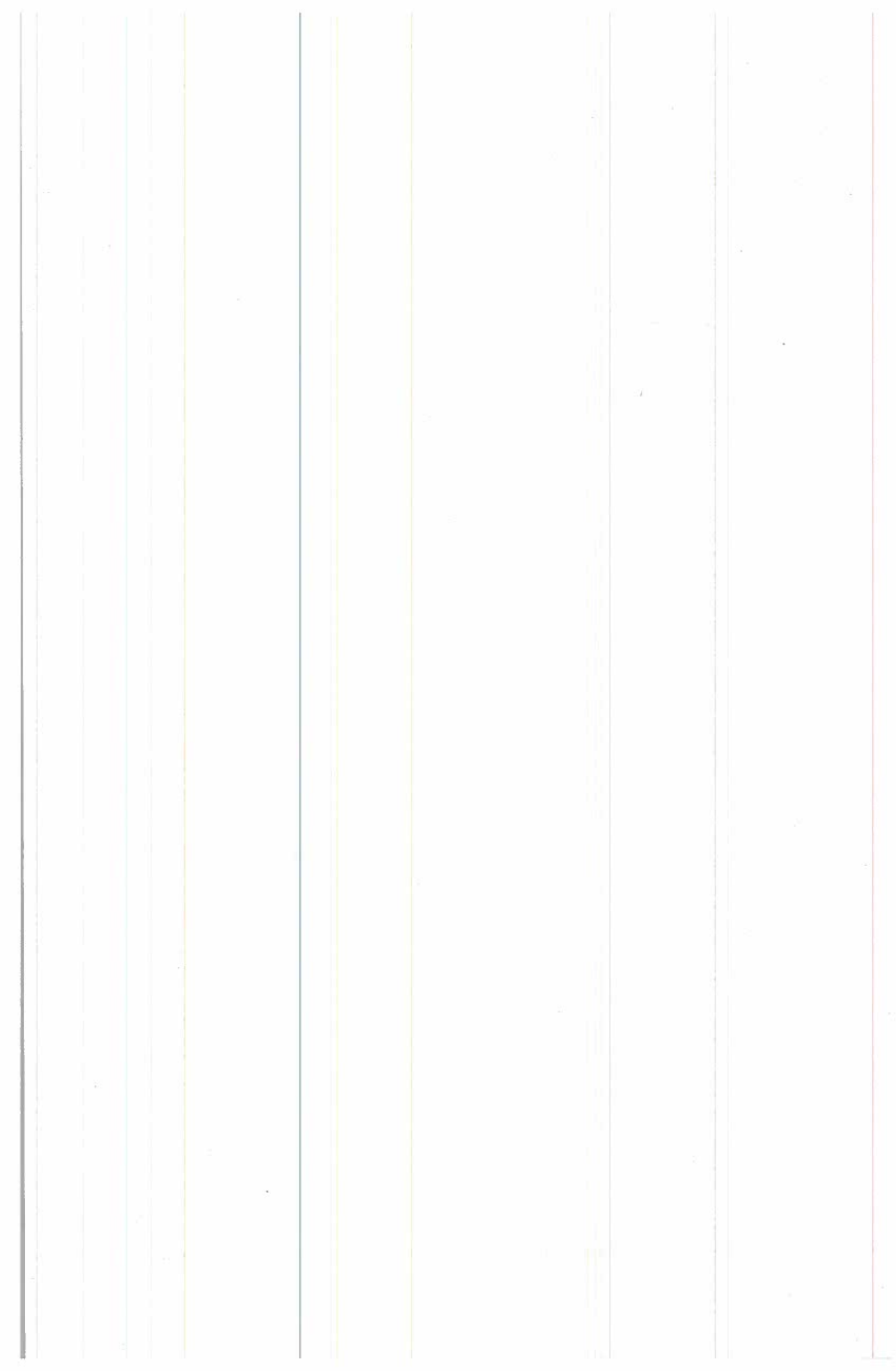


Juan Salvador Soto Hernández



Ranulfo Rafael Rojas Cetina


Secretario




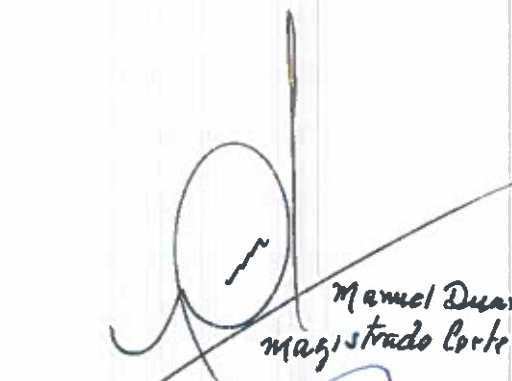
VOTO RAZONADO DISIDENTE DE LA PRESIDENTA DEL ORGANISMO JUDICIAL Y DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SILVIA PATRICIA VALDÉS QUEZADA Y DE LOS MAGISTRADOS DELIA MARINA DÁVILA SALAZAR, JOSÉ ANTONIO PINEDA BARALES Y MANUEL REGINALDO DUARTE BARRERA, EN NUESTRA CALIDAD DE INTEGRANTES DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORÍA. Guatemala siete de enero de dos mil veinte.

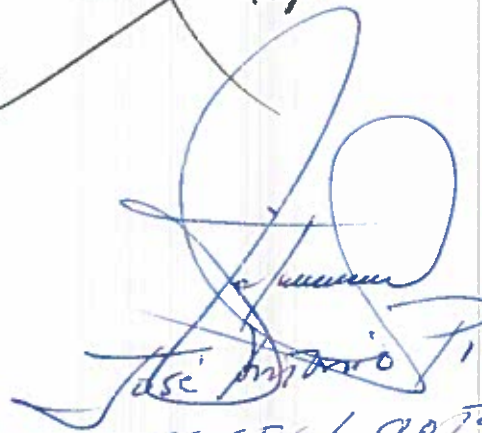
La Corte de Constitucionalidad en sentencia de amparo le fijó al Consejo de la Carrera Judicial el plazo de treinta días para la evaluación de los aspirantes a magistrados de Salas de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría; lo anterior fue cumplido por el Consejo de la Carrera Judicial dentro del plazo señalado, sin embargo, previo a enviar el listado a las Comisiones de Postulación, es necesario tomar en consideración el plazo establecido en ley para que los aspirantes puedan plantear los medios de impugnación legales y la resolución de los mismos; esto con el fin de garantizar el debido proceso. No obstante lo anterior, la Comisión de Postulación que integramos, insiste en no esperar el resultado de las impugnaciones, lo cual a nuestro criterio vulnera el derecho de defensa y debido proceso. Además, una vez resueltas las impugnaciones, el Consejo de la Carrera Judicial podrá entonces cumplir con enviar la nómina y sus respectivos expedientes, incluyendo el informe de la evaluación de desempeño de conformidad con el artículo 6 inciso i de la Ley de la Carrera Judicial y es a partir de ese momento en que inicia a computarse el plazo que tiene esta Comisión para continuar con el proceso de elaboración de la nómina y no como se acordó por la mayoría. Por las razones expuestas, disentimos de la opinión de los respetables comisionados y votamos en contra, pues consideramos que se está vulnerando el debido proceso y el derecho de defensa de los postulantes a magistrados de Salas de Apelaciones y Tribunales de igual categoría, que integran la

carrera judicial


Presidente
C. S. J.


Voto razonado
en contra.


Manuel Duarte Barrera
magistrado Corte Suprema de Justicia


José Antonio Pinela Barrios
magistrado Corte Suprema



ACTA NÚMERO 02-CP-MCA-2020. En la ciudad de Guatemala, el día nueve de enero del año dos mil veinte, siendo las ocho horas con veintitrés minutos, los integrantes de la Comisión de Postulación que presentará la nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, para el período dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro, constituidos en el primer nivel, Salón A uno guion uno (A1-1) de la Universidad Mesoamericana, ubicada en la cuarenta calle diez guion cero dos de la zona ocho, dan inicio a la sesión convocada para el día de hoy, con los comisionados siguientes: **Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez; Doctora Vitalina Orellana y Orellana; Magister Delia Marina Dávila Salazar; Doctor Josué Felipe Baquix Baquix; Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda; Doctora Silvia Verónica García Molina; Magister Nester Mauricio Vásquez Pimentel; Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina; Doctor José Antonio Pineda Barales; Doctora María Eugenia Morales Aceña; y Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Licenciado Dimas Gustavo Bonilla de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, de la Universidad Rafael Landívar; Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Mario Raul García Morales de la Universidad Rural de Guatemala; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, de la Universidad del Istmo; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Luis Antonio Ruano Castillo, de la Universidad Mariano Gálvez de Guatemala; Licenciada Ana Mercedes Suasnavar Palma, de la Universidad de Occidente; Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, de la Universidad Da Vinci de Guatemala; y, Licenciada Jennifer Nowell Fernández, de la Universidad Regional de Guatemala; **los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos; Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada,

Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas; Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz; Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima; Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez; Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez; Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida; Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda; y, Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano; con el objeto de llevar a cabo la sesión convocada para este día; procediéndose para el efecto de la manera siguiente: **PRIMERO: BIENVENIDA:** El Magister Murphy Olympo Paiz Recinos, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su calidad de representante electo por los rectores de las universidades del país, preside la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, y la presente sesión, de conformidad con lo que establece el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y artículo cinco (5) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala; quien procede a dar la más cordial bienvenida a los comisionados presentes, medios de comunicación, misiones de observación y sociedad civil. **SEGUNDO: VERIFICACIÓN DE QUÓRUM:** El Presidente de la Comisión de Postulación, al proceder a la verificación del quórum, establece que el mismo en este momento es de treinta y cuatro (34) comisionados, por lo que puede llevarse a cabo la presente sesión. **TERCERO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA:** El Secretario de la comisión informa que el día de ayer se remitió por correo electrónico, a los señores comisionados la agenda respectiva; sin embargo, señala que previo a conocer la misma, hace del conocimiento de los señores comisionados, que el día de ayer se recibió un oficio proveniente del Consejo de la Carrera Judicial, el cual procede a dar lectura, manifestando que ante el contenido del oficio, variaría la propuesta de la agenda. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, considera que es necesario tener a la vista el oficio, para corroborar lo relacionado con la entrega del anterior, es decir si fue entregado a esta comisión el cuatro o el seis de enero del presente año. El Secretario señala que tal y como pueden apreciar en sus carpetas, consta el oficio con sello de recepción el seis de enero, ya que el cuatro de enero la sede de la comisión estuvo cerrada por no tener planificada actividad alguna, por ser fin de semana. La



Magister Delia Marina Dávila Salazar, indica que el actual oficio, hace relación al de fecha cuatro de enero, más no se recibió en esa fecha. El Magister Luis Antonio Ruano Castillo, señala que la otra comisión le solicitó informe al Consejo de la Carrera Judicial, sin embargo, esta comisión no, pero que el Consejo decidió remitir ese informe también a esta comisión. El Presidente de la Comisión, manifiesta que hay temas pendientes en los cuales se podría avanzar, como el caso de los postulantes a quienes se otorgó amparo para ser incluidos en la lista, la cual ya fue publicada, tachas, informes varios; por otra parte, deja claro a la sociedad civil, que esta comisión continuará reuniéndose para agotar estos temas pendientes, ya que no existen limitaciones o prohibición para tratar los mismos y que no se encuentran vinculados a la nómina. Se refiere al punto siete de la agenda, el cual se podría continuar, ya que en la sesión del día martes fue muy complejo su análisis y se debe tratar de consensuar; este punto todavía se puede tratar; o en todo caso, si de parte de la administración de la secretaría, se está en la capacidad de proporcionar información sobre las pruebas de descargo presentadas por los postulantes, para poder tratar ese asunto o si los comisionados así lo deciden se puede suspender la presente sesión después de mediodía y se puede convocar para el próximo martes. El Secretario de la comisión informa que la agenda que les fue enviada vía correo electrónico, prevista para el día de hoy, es la siguiente: "1. Bienvenida. 2. Establecimiento y verificación del quórum (Artículos 8 y 9 de la Ley de Comisiones de Postulación). 3. Lectura y aprobación de la agenda del día. 4. Aprobación del acta anterior. 5. Información referente a la correspondencia recibida. 6. Análisis, readecuación y aprobación del cronograma de trabajo. 7. Continuación del análisis, readecuación y aprobación de la tabla de gradación respecto a los aspirantes que pertenecen al sistema de la Carrera Judicial. 8. Propuesta de integración de ternas para el examen de expedientes de los aspirantes que pertenecen al Sistema de la Carrera Judicial, de acuerdo con la tabla de gradación. 9. Propuesta de metodología para la distribución de expedientes de los aspirantes que pertenecen al Sistema de la Carrera Judicial, para efectos de ser examinados de acuerdo con la tabla de gradación. 10. Examen de expedientes de los aspirantes que pertenecen al sistema de la Carrera Judicial, de acuerdo con la tabla de gradación. 11. Convocatoria para la próxima sesión.

12. *Puntos Varios.* El Presidente de la comisión manifiesta que si los señores comisionados están de acuerdo y el señor secretario puede informar sobre algunas de las pruebas de descargo presentadas por los postulantes, para conocerlas y agregarlo como punto de agenda, que podría ser en el numeral ocho, este pasaría al punto nueve y el diez quedaría como puntos varios, retirándose los puntos ocho, nueve y diez de la agenda presentada. El Secretario de la comisión indica, que para el próximo día de reunión tendría preparado el punto referente a las pruebas de descargo. El Presidente de la Comisión somete a votación la aprobación de la agenda con las modificaciones propuestas, aprobándose la misma por unanimidad. **CUARTO: LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA ANTERIOR.** El Secretario de la Comisión indica a los señores comisionados que el acta correspondiente a la sesión del día martes siete, les fue enviada por correo electrónico, para realizar las observaciones que consideraran pertinentes. El Presidente de la comisión, pregunta a los comisionados si existe alguna modificación a dicha acta. Siendo las nueve horas, se incorpora a la presente sesión, el Licenciado Juan Salvador Soto Hernández. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, solicita se le otorgue la palabra, porque desea aclarar que en la sesión anterior no hizo ninguna acusación, sino que en el audio constaba que en la sesión de diciembre se hacía relación únicamente al cambio de ítem, pero nunca tuvo la intención de decir que se estaba cometiendo algún tipo de delito, solo quería que se revisara el acta contra el audio de esa sesión. El Doctor José Antonio Pineda Barales, por alusión, quiere aclarar cuál fue el objeto de su petición e indica que el trabajo que realizan como comisionados, se debe a su país y lo que se haga, tiene que hacerse con la mayor transparencia posible, pero que se diga que el acta es diferente a lo que se aprobó en la sesión, no es correcto; que es importante que el proceso se realice de la mejor manera; además, señala que, cómo es posible que se haya firmado el acta y minutos después se diga que no es cierto lo que se dice en la misma; por esa razón es que pidió la revisión del audio y que si en todo caso, si constan los hechos, sería oportuno que el comisionado Jáuregui Muñoz se disculpara y no solamente por los comisionados, sino por el propio país de Guatemala. El Presidente de la comisión reitera que ese punto estuvo álgido, pero que por sanidad, es bueno escuchar el audio, toda vez que siempre



se ha mantenido la cordialidad en la comisión; indica que no se envió ese audio a los correos electrónicos, pero que en este momento lo pueden escuchar y ver el video que corresponde a la sesión del día trece de diciembre de dos mil diecinueve, por lo que se procede a reproducir el video y audio en el minuto ocho del fragmento reproducido. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, solicita cinco o diez minutos para exponer lo que él entiende de la sentencia de la Corte de Constitucionalidad, porque considera que hay tres momentos de la sentencia que se deben tomar en cuenta para poder aplicarla. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, solicita al Secretario, dar instrucciones a la administración, para que le puedan enviar a su correo electrónico, una copia del audio, porque debe ser congruente con lo que dice y hace. El Secretario de la comisión, le indica al comisionado Ruiz Ramírez que se le enviará por correo electrónico, el fragmento del audio solicitado; a continuación, procede a leer lo que se plasmó en la parte conducente del acta número once del trece de diciembre de dos mil diecinueve, con el objeto de dejar aclarado lo que dice el acta y lo que se escuchó en el audio que se reprodujo en la presente sesión. A continuación el Presidente de la comisión otorga la palabra al licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, quien indica que la sentencia de la Corte de Constitucionalidad tiene varios momentos, pero hay tres en especial: la sentencia de la Corte de Constitucionalidad hace una relación, usando doctrina y alguna de las explicaciones que ha hecho la Corte Interamericana de Derechos Humanos, relacionado al hecho de que los jueces y magistrados por pertenecer al sistema de la carrera judicial, gozan de un derecho preferente, según el artículo setenta y seis de la Ley de la Carrera Judicial; la vía es diferente para los abogados de profesión liberal, porque lo tienen que hacer ante las comisiones de postulación y los jueces y magistrados ante el Consejo de la Carrera Judicial. Los jueces no pueden ser excluidos, circunscribiéndose a que estos no deben cumplir con todos los requisitos, sino acceder directamente a la gradación, de conformidad con la tabla aprobada para el efecto, pero allí termina su fase preferente, en adelante pasan a la ponderación que haga la comisión. Continúa argumentando que, en esta comisión se aprobaron los diferentes instrumentos de trabajo, entre ellos estaba la hoja de requisitos para optar al cargo; y en la tabla de gradación, en cuanto al ítem de méritos profesionales, indica que

se va a detener en el rubro de "experiencia en el campo de administración pública", que son cinco años; en la discusión que se llevó a cabo, en su momento se llegó al consenso que eran cinco años con una ponderación de diez puntos; aquí solo se habla de ejercicio profesional, no se calificó el ejercicio de la profesión como sobresaliente, muy buena o buena; considera que estaba equivocado al decir que era injusto, fue una decisión que se tomó por parte de la comisión, que el abogado que tuviera cinco años de ejercicio tenía los diez puntos; la evaluación del Consejo de la Carrera Judicial está basada en el artículo treinta y dos de la Ley de la Carrera Judicial, tiene varias finalidades, como lo es confirmar al juez en su cargo y para corregir varias situaciones también, lo cual no son finalidades distintas a las de esta Comisión. A su criterio, el Consejo de la Carrera Judicial hizo una evaluación del juez, otorgando la calificación de sobresaliente, muy bueno y bueno, pero se pregunta si la comisión tiene la capacidad para corregir lo que hizo el Consejo de la Carrera Judicial, por eso al igual que se hizo con los abogados litigantes, que solo por el hecho de acreditar cinco años de experiencia se les otorgó diez puntos, igual debiera de ser para los jueces y magistrados, otorgarles diez puntos solo por el hecho de pertenecer a la carrera judicial; considera que estuvo equivocado con haber pensado que era injusta la ponderación. El Presidente de la comisión, señala que hay claridad y congruencia entre el acta y el audio escuchado, por lo que solicita a los comisionados si existe alguna observación que estimen pertinente en el acta correspondiente a la sesión anterior. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, pregunta cómo quedaría el tema de los veinte días otorgados a la comisión. El Presidente de la comisión indica que posteriormente se tratará ese tema, pues en este momento se encuentran en la aprobación del acta de la sesión anterior, reiterando a los señores comisionados si se aprueba el acta anterior, en virtud de no existir más observaciones o modificaciones a la misma, somete a votación la aprobación de la misma, siendo aprobada por unanimidad. **QUINTO:**

INFORMACIÓN REFERENTE A LA CORRESPONDENCIA RECIBIDA. El Presidente de la comisión, manifiesta que cada comisionado tiene en su poder el oficio enviado por el Consejo de la Carrera Judicial, recibido por esta comisión el seis de enero del presente año, pero fechado el cuatro de enero. El Magister Luis Antonio Ruano Castillo,

solicita que se revise la nota que tiene fecha cuatro de enero, con el objeto de verificar fechas. El Presidente de la comisión, indica que el oficio fue redactado con fecha cuatro, pero fue recibido por la oficina administrativa de esta comisión, con fecha seis de enero, por lo que considera que en el nuevo oficio enviado por el Consejo de la Carrera Judicial que se recibió el día de ayer, debiera decir que el oficio fechado cuatro de enero, fue recibido el seis de enero. El Secretario de la comisión, procede a dar lectura del numeral doce del oficio de fecha cuatro de enero enviado por el Consejo de la Carrera Judicial; es decir el Consejo señala que eran listas definitivas las que se remitieron, contrario sensu al oficio recibido el día de ayer, en el cual indica que las notas son provisionales; por lo que se deberá dejar constancia de la variación. El Presidente de la comisión, pregunta a los señores comisionados, si se da por aceptado el nuevo oficio enviado a esta comisión por el Consejo de la Carrera Judicial, bajo la duda de las fechas del cuatro y del seis de enero, o se remite un correo electrónico, haciendo una llamada telefónica pidiendo que contesten inmediatamente. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, indica que en el acta anterior, se aclaró que el oficio era de fecha cuatro de enero, pero recepcionado el día seis de enero, por lo que es procedente rectificar lo concerniente al plazo, ya que este nuevo oficio, deja sin efecto el anterior, por lo que se debe dejar establecido, que se deja sin efecto el plazo establecido en la sesión anterior. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, se refiere al oficio de fecha ocho de enero de dos mil veinte, en el que en su último párrafo, el Presidente del Consejo de la Carrera Judicial indica que fue remitido el cuatro de enero de dos mil veinte; sin embargo en el sello de recepción indica el seis de enero, por lo que solicita al señor Presidente y Secretario se verifique en el correo oficial, si el Consejo remitió con fecha cuatro de enero algún documento o información, para evitar inconvenientes, ya que se debe ser cuidadoso con los plazos fatales a que han sido sometidos. El Presidente de la comisión señala, que también hay que ser cuidadosos, en cuanto a que son dos comisiones distintas, la otra sí lo recibió el cuatro de enero y esta comisión lo recibió el seis de enero. El Secretario de la comisión indica, que en ningún momento, se ha recibido en forma electrónica algún documento o información de parte del Consejo de la Carrera Judicial, solamente el oficio al que se ha estado

haciendo referencia de fecha cuatro de enero, recibido el seis de enero. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, señala que el oficio del Presidente del Consejo de la Carrera Judicial, está claro, por lo que al tener por recibido este nuevo oficio, se debe proceder a la revisión de lo aprobado el día martes, con relación a la nómina que se tuvo por recibida y que en su momento dio pauta al cómputo del plazo, debiendo indicarse que según el nuevo oficio del Consejo de la Carrera Judicial, esa nómina no se encuentra firme y como consecuencia se debe modificar lo acordado. El Secretario de la comisión, procede a dar lectura a la parte conducente del punto quinto del acta de la sesión anterior, en la que se indica: "... La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno solicita se deje constancia por escrito, que se tomó como base para computar el plazo, la fecha de recepción de la nómina remitida por el Consejo de la Carrera Judicial, más no se cuenta con los expedientes físicos y digitales como ordenó la Corte de Constitucionalidad." Continúa manifestando el Secretario de la comisión, que este punto se debe modificar, tomando como base el nuevo oficio enviado por el Consejo de la Carrera Judicial, el día de ayer ocho de enero, en cuanto a que la nómina no es la definitiva. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, considera que las decisiones tomadas el día martes, fueron de buena fe, tomando en consideración la nómina recibida, por lo que es su criterio que no se debe modificar el acta anterior, sino hacer la verificación en virtud del nuevo oficio. El Presidente indica que el acta anterior queda como está. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, señala que el oficio enviado por el Consejo de la Carrera Judicial el día ocho de enero de dos mil veinte, se fundamenta en la sentencia emitida por la Corte de Constitucionalidad, específicamente en la página sesenta y ocho. La Comisión en su momento, cuando se estaba aprobando a partir de cuándo se computaba el plazo, la Presidenta del Organismo Judicial y algunos magistrados consideraron que para que el proceso estuviera finalizado, se tenían que tomar en cuenta las impugnaciones presentadas; la Comisión tuvo por integradas las nóminas con el oficio del cuatro de enero y ahora con este nuevo oficio enviado por el Consejo de la Carrera Judicial, no se sabe cuándo van a enviar la nómina definitiva. Coincide con el comisionado Arauz Aguilar, que se debe hacer la aclaración en el acta de hoy, respecto al plazo; además, no hay limitación para continuar trabajando. El Magister Manuel Reginaldo Duarte







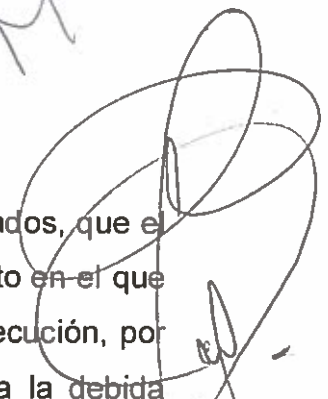

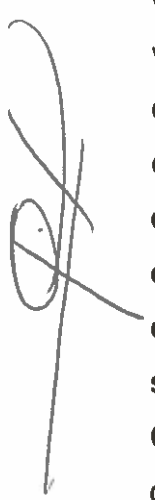

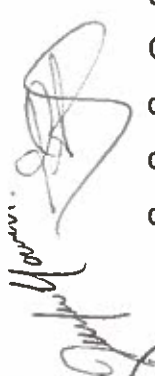








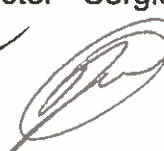


Barrera, expone que esta Comisión tomó una decisión, la cual él no avaló, por lo que desea solicitar al señor Presidente, que se someta a votación, dejar sin efecto la decisión tomada en la sesión anterior, en cuanto al cómputo del plazo de los veinte días. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, considera que si es procedente modificar ese punto, en la sesión del día de hoy, proponiendo que esa modificación se hace, en virtud de la aclaración que el Consejo de la Carrera Judicial remitió a esta Comisión, el ocho de enero del año en curso, en cuanto a que la nómina enviada no es la definitiva; y, que la decisión tomada en la sesión anterior se hizo con base en el oficio del Consejo de la Carrera Judicial recibido el seis de enero de dos mil veinte. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, indica que efectivamente se tomó una decisión sometida a votación, por lo que ahora se deberá votar con base al nuevo oficio enviado por el Consejo de la Carrera Judicial. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, aclara que la propuesta es revisar el punto quinto del acta anterior, no modificar el acta, sino que con la relación de hechos debida, se aclare y se deje sin efecto lo relacionado con el cómputo del plazo, con base en el nuevo oficio enviado por el Consejo de la Carrera Judicial. El Presidente de la Comisión indica, que se debe aclarar en dicho punto, con todos los elementos que tiene la sentencia de la Corte de Constitucionalidad y considerar que el Consejo de la Carrera Judicial no envió la información como corresponde, no hay expedientes, copia certificada y digitalizada; además, se debe certificar dicho punto y enviar a la Corte de Constitucionalidad y Consejo de la Carrera Judicial, en cuanto al punto que se va a modificar. A continuación el Presidente de la comisión, con base en la información recibida del Consejo de la Carrera Judicial el día de ayer, somete a votación que el cómputo del plazo para los veinte días, establecido en la sesión anterior queda sin efecto, lo cual es aprobado por unanimidad. El Secretario de la comisión, indica que en ese punto también se acordó hacer del conocimiento de lo acordado a la Corte de Constitucionalidad y al Consejo de la Carrera Judicial, dando lectura al párrafo final del punto quinto del acta anterior; asimismo, desea aclarar que una cosa es oficiar e informar o solicitar la debida ejecución, por lo que es necesario que se analice si se informa únicamente o se solicita la debida ejecución de la sentencia, por lo que pide a los comisionados se de instrucción a la

secretaría sobre este punto. El Magister Enrique Fernando Sánchez Usera, señala que este proceso va en forma paralela con la otra comisión, por lo que considera que se debe solicitar la debida ejecución de la sentencia. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, manifiesta que se debió leer con detenimiento las resoluciones de la Corte de Constitucionalidad, para lo cual da lectura a la parte conducente contenida en la página veintitrés del auto que contiene la aclaración, en la que se refiere a que la nómina debe ser enviada con los expedientes y que el término para evaluar era uno, las impugnaciones hay que resolverlas y en esa resolución, dice que la comisión debe empezar a ponderar hasta que finalice el plazo de las impugnaciones, por lo que no se puede dar por terminado el proceso hasta que las impugnaciones estén resueltas, considera que no es procedente solicitar la ejecución de la sentencia. El Presidente de la comisión, indica que el secretario solicita que se le instruya y que la comisionada Valdés Quezada fue muy clara; además se debe instruir a la secretaría que no se reciba ningún documento del Consejo de la Carrera Judicial, si no viene acompañado de los expedientes, la copia digital, certificaciones y la nómina definitiva. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, señala que en el auto indicado, la Corte de Constitucionalidad consideró todo, pero no aclaró ni amplió, además fue declarada sin lugar y lo leído se encuentra en los considerandos, procediendo a continuación a dar lectura a la parte resolutive de la resolución de apelación del amparo, en donde se refiere la Corte de Constitucionalidad a los treinta días como límite extremo, que otorgó al Consejo de la Carrera Judicial; en otra parte, se refiere a que concluida la evaluación, el interesado debe ser notificado y luego proceder a impugnar, en cuanto a este último punto, señala que la Ley de la Carrera Judicial no contempla plazos para los recursos que se puedan plantear y que en un artículo de las disposiciones que emitió el Consejo de la Carrera Judicial, fija los plazos para impugnar, lo que no tiene a su criterio, una certeza jurídica para suplir al reglamento; agrega que la comisión fue sorprendida en su buena fe, ya que el Consejo envió una nómina que no era la definitiva. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, señala que en el oficio de fecha cuatro de enero y que se recibió en esta comisión el seis de enero, el Consejo de la Carrera Judicial, indica que cumple con el plazo establecido en la sentencia, por lo que la Comisión tomó la

LIBERTAD
15 DE
SEPTIEMBRE
DE 1923

decisión de computar el plazo a partir de allí; continúa manifestando el comisionado Argueta Pinto, que en algunos casos, lo que se resuelve no es lo considerado, lo que ordena un tribunal, es lo que consta en la parte resolutive de una resolución; como consecuencia, la Comisión computó el plazo a partir del primer oficio enviado por el Consejo de la Carrera Judicial, que contenía la nómina; sin embargo, ahora hay una notificación expresa de parte del Consejo de la Carrera Judicial, diciendo que la anterior no era la nómina definitiva. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, da lectura a los incisos c y d, del fallo del dos de diciembre de dos mil diecinueve de la Corte de la Constitucionalidad, en el que se contempla que el proceso de evaluación tiene un plazo de treinta días, que el Consejo de la Carrera Judicial debe resolver las impugnaciones y que estas deben ser resueltas dentro del plazo de ley, guardando un orden el fallo y es justamente lo que el Consejo de la Carrera Judicial señala en este nuevo oficio. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, hace alusión a que era importante leer la parte resolutive del fallo que hizo la comisionada Dávila Salazar, ya que el mismo indica que el Consejo de la Carrera Judicial deberá resolver conforme los plazos que determine la ley, sin embargo, en la Ley de la Carrera Judicial no se computan plazos y da lectura al artículo treinta y dos de la mencionada ley, haciendo énfasis a que el único plazo es el de la reconsideración, no siendo así para el recurso de revisión. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, aclara que los plazos están contemplados en la disposición uno guión dos mil diecinueve emitida por el Consejo de la Carrera Judicial y que validó la Corte de Constitucionalidad. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, por alusión, señala que la Ley de la Carrera Judicial no regula plazo para interponer el recurso de revisión. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, se quiere referir a lo que están tratando de aclarar; y, procede a dar lectura al artículo setenta y seis, párrafo segundo de la Ley de la Carrera Judicial; señala que hay que ser cuidadoso con los términos nómina, para lo cual procede a dar lectura al significado según el Diccionario de la Lengua Española, indicando que es una lista; en el artículo mencionado se regula que el Consejo de la Carrera Judicial debe enviar la nómina, por lo que existen puntos que son necesarios tomar en consideración, compartiendo el criterio del comisionado Argueta Pinto; sin embargo, la ley es clara al señalar que la nómina debe ser

acompañada de sus expedientes; ahora bien, en el fallo de la Corte de Constitucionalidad, en el inciso de la parte resolutive, se refiere únicamente a la nómina, por lo que a toda costa se debe evitar cualquier riesgo para la Comisión y sus comisionados individualmente considerados; no quiere pensar que el Consejo de la Carrera Judicial los ha sorprendido, pero por ser juristas deben ser cuidadosos; manifiesta que el Presidente de la comisión quiere que se instruya al personal administrativo para que no reciba nada, por lo que propone que se envíe un oficio al Consejo de la Carrera Judicial, conminándolo a que envíe la documentación completa; indica que la propia sentencia de la Corte de Constitucionalidad en el inciso c) se refiere a nóminas, expedientes completos en copia certificada y copia digital; y la ley contempla que se deberá enviar la nómina con los respectivos expedientes; por lo anterior, considera que no debe recibirse documentación del Consejo de la Carrera Judicial si no viene completa; considera que el plazo de veinte días, se debe computar a partir de la fecha en que se recibió la nómina. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, procede a dar lectura al artículo de la Ley de la Carrera Judicial e indica que la ley si contempla plazos y en la disposición uno guión dos mil diecinueve, por lo que no es cierto que no se regulen, por lo que considera que el plazo empieza a computarse a partir de recibir la nómina definitiva, que las impugnaciones hayan sido resueltas y las notas finales, se debe modificar el punto de acta al que se ha hecho relación en ese sentido. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, señala que se debe tener claro, que en esta sesión se debe modificar el punto aprobado, no porque la Comisión haya cometido un error, sino porque se ha recibido una notificación del Consejo de la Carrera Judicial, en cuanto a que la nómina enviada no era la definitiva y que la comisión actuó de buena fe y con base en la sentencia de la Corte de Constitucionalidad, pero no se debe a un error cometido por la Comisión. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, manifiesta que esta Comisión ya votó con respecto a la modificación del acta para que se revoque el punto, lo que el Presidente de la Comisión solicitó fue que se colaborara con el señor Secretario para tener una idea de lo que se plasmará en el acta. El Presidente de la Comisión, indica que la secretaría solicitó que se votara en cuanto a elaborar una certificación del punto o una ejecución de la sentencia. El

Secretario de la Comisión, hace del conocimiento de los señores comisionados, que el día de hoy a las ocho horas con veintisiete minutos, se recibió un documento en el que el Consejo de la Carrera Judicial pareciera haber planteado una debida ejecución, por lo que solicita que se analice si se envía oficio únicamente o se solicita la debida ejecución de la sentencia; a su criterio y para resguardarse la comisión, debiera plantearse la debida ejecución. El Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano, considera que la Comisión no tiene responsabilidad en cuanto al plazo, de conformidad con el oficio del Consejo de la Carrera Judicial recibido por la comisión el ocho de enero, por lo que para esta, aún no empieza a computarse el plazo. El Licenciado Carlos Anibal Hernández Martínez, señala que conforme la información que se acaba de proporcionar, si es necesario plantear la debida ejecución ante la Corte de Constitucionalidad. Considera que no se puede dejar de recibir documentación que no venga acompañada de los expedientes, porque la Comisión estaría violando un derecho constitucional de presentar y recibir cualquier documentación, pero si considera necesario que se le apremie al Consejo de la Carrera Judicial, en el sentido que cualquier documentación debe venir acompañada de todo lo que menciona el fallo de la Corte de Constitucionalidad; no se le puede negar, pero sí apremiar; solicita que en el oficio que se le envíe al Consejo de la Carrera Judicial, se le apremie en ese sentido. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, desea hacer la aclaración, que el Consejo de la Carrera Judicial para salvaguardarse, remitió la nómina que no era la definitiva, e indujo a la Comisión a un error podría decirse; sin embargo, al aceptar el Consejo que no era la nómina definitiva, la Comisión no tiene responsabilidad alguna, por lo que sugiere que únicamente se haga de conocimiento la modificación del punto de acta. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, aclara que no es ante la Corte de Constitucionalidad que debe plantearse la debida ejecución, sino ante el juzgado que conoció el amparo; si la Comisión lo considera, puede enviarse un oficio a la Corte de Constitucionalidad y al Consejo de la Carrera Judicial; continúa manifestando, que se le debe solicitar al tribunal de amparo, que en virtud de no existir certeza jurídica de cuando se empezó a computar el plazo, se le pida al Consejo de la Carrera Judicial el cumplimiento de los plazos establecidos. El Magister Sergio Amadeo Pineda

Castañeda, señala que no se debe caer en el error al que está llevando el Consejo. Considera que sí es necesario plantear la debida ejecución, a efecto de que el juzgado constituido en tribunal de amparo, se pronuncie en cuanto a que si la Comisión puede prorrogar el plazo. El Secretario de la Comisión, indica que el Consejo de la Carrera Judicial está presentando una ejecutoria ante la Corte de Constitucionalidad; considera que la Comisión debe plantear la debida ejecución de la sentencia para respaldarse, hace la observación que el proceso está suspendido, por lo que es conveniente tener un respaldo judicial. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, indica que existe pluralidad de interpretaciones, por lo que la única forma de salvaguardar la responsabilidad de la comisión y los comisionados en lo individual, es plantear la debida ejecución. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, indica que la denominación correcta es debida ejecución, la cual está contemplada en el artículo 55 de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad. El Presidente de la Comisión, somete a votación de los comisionados, si se plantea la debida ejecución de lo resuelto en el amparo, con un quórum de treinta y cinco comisionados, se obtiene el siguiente resultado: treinta votos a favor y cinco en contra, haciendo la salvedad que se deberá presentar hoy mismo. A continuación, el Presidente manifiesta que se dará un receso, siendo las diez horas con cincuenta y cinco minutos. A las once horas se incorpora la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos. Siendo las once horas con cuarenta y siete minutos, el Presidente de la Comisión, reinicia la sesión. **SEXTO: CONTINUACIÓN DEL ANÁLISIS, READECUACION Y APROBACIÓN DE LA TABLA DE GRADACIÓN RESPECTO A LOS ASPIRANTES QUE PERTENECEN AL SISTEMA DE LA CARRERA JUDICIAL.** El Presidente de la Comisión indica que previo a entrar a conocer el referido punto, el Secretario compartirá información importante. El Secretario de la Comisión, haciendo uso de la palabra, pregunta a los comisionados, si existe alguna observación o modificación en el acta de la sesión anterior, para proceder a imprimirla ya que fue aprobada en el punto correspondiente, a lo cual ninguno manifiesta observación alguna; por otra parte, indica a los comisionados que les fue entregado copia de un documento signado por la encargada del despacho del Consejo de la Carrera Judicial, el cual va dirigido a la Corte de Constitucionalidad con copia a esta Comisión, mismo que ingresó



el día de hoy, por lo que pide a los señores comisionados, procedan a ubicar el apartado respectivo, donde se expresa que los treinta días que les fueron conferidos por la citada Corte, no contemplan las impugnaciones, para su lectura y revisión, ya que en la misma se pide a la Corte de Constitucionalidad que instruya a las Comisiones para que se reserven de realizar la solicitud de nómina y expedientes hasta que el proceso de evaluación, incluyendo impugnaciones haya concluido; teniendo estimado entregar dicha documentación el nueve de febrero de dos mil veinte. Acto seguido, el Presidente de la Comisión, refiere que la Comisión se da por enterada de lo manifestado por el Secretario e indica que se procederá a discutir sobre la tabla de gradación. Señala que la propuesta presentada por el Consejo de la Carrera Judicial, es la que se tiene en este momento y que mantiene Presidencia; aunado a esto, señala que los comisionados que quisieran proponer opciones para profesionales liberales, se manifiesten en su momento, para ser conocido en otro punto, toda vez que en esta ocasión corresponde gradar únicamente a los aspirantes de la carrera judicial; expresa que la propuesta radica en ponderar las calificaciones de setenta (70) a cien (100) puntos, con una gradación de siete (7) a diez (10) puntos. El Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, señala que secunda la propuesta de la presidencia a manera que la gradación se haga proporcional, por ser la más objetiva. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, expone que tiene una duda, ya que hay profesionales del derecho que son ahora parte de la carrera judicial, por lo que consulta, que al habérseles calificado con anterioridad en el rubro de la administración pública, qué pasará si la nota del Consejo de la Carrera Judicial les perjudica, preguntando cuál nota prevalecerá. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos señala que pueden ser pocos casos; además, habría que respetar la forma en que el aspirante presentó su documentación, ya sea como profesional liberal o como parte de la carrera judicial. Acto seguido, el Presidente de la comisión, puntualiza que al momento de estar evaluando, se tomará la decisión correspondiente, pues por ahora no se tiene certeza de dichos casos. El Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas, somete a discusión el no abandonar el tema de los abogados litigantes, por lo que pide que se analice nuevamente. El Presidente de la Comisión, indica que justamente se aclaró que el punto de la agenda radica en

cumplimiento a la sentencia de la Corte de Constitucionalidad y que la misma ya fue aprobada; sin embargo, aclara que en otra sesión se podría realizar la propuesta, si es que algún sector lo requiere, por lo que solicita que se conozca la gradación correspondiente a los aspirantes de la carrera judicial; asimismo, hace alusión que en el fallo se establece, que lo actuado conforme a los aspirantes de la profesión liberal quedó incólume, lo cual no es limitación para que se proponga como punto de agenda en otra sesión. Al no haber más intervenciones, somete a votación la propuesta de gradación expuesta, por lo que solicita que los que están de acuerdo con validar la propuesta porcentual procedan a levantar su mano, obteniendo **veintiséis (26) votos a favor**; consulta votos en contra y se obtienen **cuatro (4) votos**, y **seis (6) abstenciones**, por llegar a la mayoría, requerida queda aprobada. **SÉPTIMO: IMPEDIMENTOS Y PRUEBAS DE DESCARGO.** El Presidente de la Comisión, señala que se puede avanzar conociendo la temática de los impedimentos presentados, como consecuencia de la auditoría social. Acto seguido, el Secretario de la Comisión señala que previo a conocer los impedimentos, es necesario informar que se recibió hoy una recusación presentada por Julio Bonifacio Baquix Bulux, postulante a magistrado, expediente quinientos cincuenta y nueve (559), recusando al comisionado Josué Felipe Baquix Baquix, por enemistad, por lo que solicita que su expediente no sea ponderado por dicho comisionado. El Presidente de la Comisión señala que el comisionado Baquix Baquix ya fue notificado de tal aspecto, por lo que se conocerá en otra sesión. Acto seguido, solicita a los comisionados propongan alguna metodología para trabajar lo referente a los impedimentos. El Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, sugiere que el procedimiento a utilizar sea el exponer la tachá, seguidamente, la defensa presentada y finalmente votar sobre si se había desvanecido o no la tachá y al momento de votar para la integración de la nómina final, se tome en consideración tal aspecto. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, señala que debido al conocimiento de la tachá en contra del comisionado Baquix Baquix, se escuche a dicho comisionado y se resuelva. El Presidente de la Comisión, indica que únicamente era para darlo a conocer o bien que se conozca en punto vario. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, considera que se conozca en su momento oportuno. El Secretario de

[Handwritten signatures and marks are present throughout the page, including a large signature at the top left, a signature at the top right, and several signatures along the right margin and bottom of the text block.]

la Comisión, señala que a su criterio es extemporánea la presentación, tomando en consideración que ya se calificó el expediente, ya que esta debió presentarse antes de la calificación; sin embargo, podría tomarse en consideración al momento de ponderar. El Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, manifiesta que es mayúscula sorpresa tal recusación, que lleva veinticinco años de ser juez y que los jueces no tienen enemigos, que a dicha persona no la ha visto desde hace quince años, únicamente menciona que durante su presidencia en la Corte Suprema de Justicia, por las circunstancias que acontecían, el Pleno por unanimidad, dispuso trasladarlo; sin embargo, tal situación, no es justificativa para que sea considerada como enemistad. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, hace mención del artículo diecisiete de la ley de Comisiones de Postulación, para que el comisionado Baquix Baquix, indique si así lo desea, si tal persona es su pariente, ya que sería motivo para recusar. El Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, señala que en pleno conocimiento de las normas, expresa que no es su pariente y de haber sido así, él mismo habría adoptado la actitud correspondiente. El Presidente de la Comisión refiere que se podría tratar cuando se formen las ternas. El Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, considera que es un caso frívolo, por lo que solicita que de una vez se conozca, además es extemporáneo y no se presentaron pruebas. El Presidente de la Comisión, señala que se puede conocer en puntos varios y que por ahora, se continúe con el orden que estaba agendado. El Secretario de la Comisión estima que para poder conocer las pruebas de descargo, la documentación recibida les debe ser remitida a los comisionados, por lo que sugiere que este punto se conozca en la próxima sesión, para poder llevar el orden respectivo y ser objetivos; por otra parte, informa a los señores comisionados, que el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, se retira de la sesión, por tener un evento ya programado en la Universidad de San Carlos de Guatemala. Acto seguido, el Presidente de la Comisión pregunta a los comisionados si hay alguna participación. Por otra parte, manifiesta que si se aprueba en el punto correspondiente, para la próxima sesión el jueves dieciséis de enero, se tratará el tema de las pruebas de descargo; además, se aprovecharía para conocer los impedimentos presentados contra los postulantes que se incluyeron en la última publicación; y, en este caso, la secretaría va a procesar la información y se les estaría

enviando vía correo electrónico a más tardar el día catorce de enero, sometiendo a votación esta propuesta, la cual se aprueba por **unanimidad**. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, indica que el jueves dieciséis, tienen los magistrados, sesión de Pleno, por lo que solicita que la sesión de la comisión, sea dicho jueves a las quince horas. El Presidente de la Comisión, señala que se procesará la información digitalmente y que la misma será remitida a los correos respectivos, el martes catorce de enero del año en curso, para conocerlos el jueves dieciséis, con la votación si se aceptan o no los descargos; además, somete a votación si se acepta con avanzar con el conocimiento de las pruebas de descargo, en la próxima sesión, lo cual es aprobado por **unanimidad**. **OCTAVO: CONVOCATORIA PROXIMA SESIÓN:** El Presidente de la comisión somete a votación que la próxima sesión, se lleve a cabo el jueves dieciséis de enero de dos mil veinte a las quince horas, lo cual es aprobado por unanimidad. **NOVENO: PUNTOS VARIOS: CONOCIMIENTO DE LA RECUSACIÓN PRESENTADA CONTRA EL COMISIONADO JOSUÉ FELIPE BAQUIAX BAQUIAX.** El Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, hace uso de la palabra, indicando que lleva más de veinticinco años de ser juez de manera ininterrumpida; refiere que según la doctrina, los jueces nunca se adueñan del conflicto y ha resuelto apegado a la ley, razón por la cual éstos no deberían tener enemistad; además manifiesta que no se acompaña ninguna prueba a la solicitud. El Presidente de la Comisión, informa que no se adjuntan documentos a la recusación, únicamente el postulante es enfático en decir que hay enemistad. El Secretario de la Comisión, indica que de acuerdo a lo que se está presentando, solamente se acompaña el oficio sin ningún documento, considera que es muy subjetivo. Al respecto, se hicieron varias argumentaciones, dentro de ellas, la del Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, quien sugiere que técnicamente es improcedente la solicitud, por no estar contemplada la figura en la ley. El Presidente de la Comisión, propone que se rechace por improcedente. El Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera indica que justamente, es una causal para rechazar por improcedente y se debe agregar que debido a que no sustenta su causal no se puede conocer. Acto seguido el Presidente de la comisión somete a votación que la recusación presentada, se rechace por improcedente sin dar más explicación, obteniendo **treinta y dos (32)**



Acta 02-CP-HCA-2020

votos a favor y dos (2) abstenciones de los comisionados Luis Fernando Ruiz Ramírez y Carlos Anibal Hernández Martínez. Se termina la presente en el mismo lugar y fecha de su inicio, siendo las doce horas con cincuenta y cinco minutos.

Murphy Olympe Paiz Reinos

Presidente

Silvia Patricia Valdés Quezada

Nery Osvaldo Medina Méndez

Vitalina Orellana y Orellana

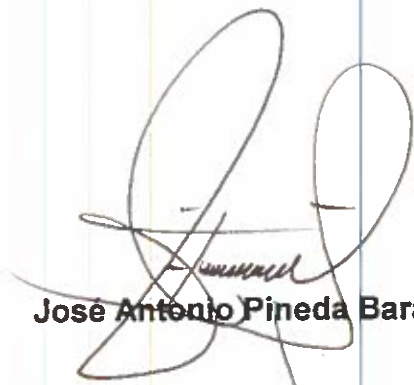
Delia Marina Dávila Salazar

Josué Felipe Baquix Baquix

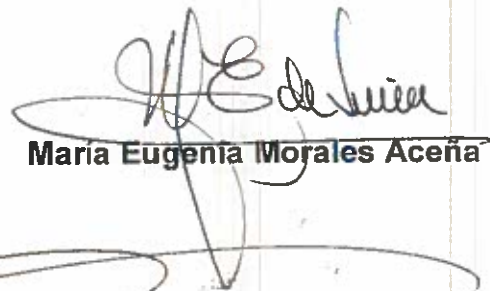
Sergio Amadeo Pineda Castañeda

Silvia Verónica García Molina


Néster Mauricio Vásquez Pimentel



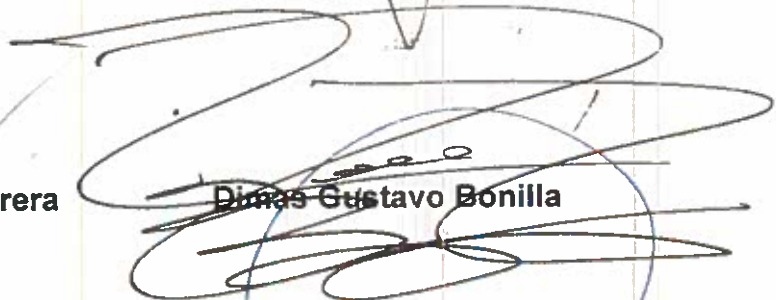
José Antonio Pineda Barales



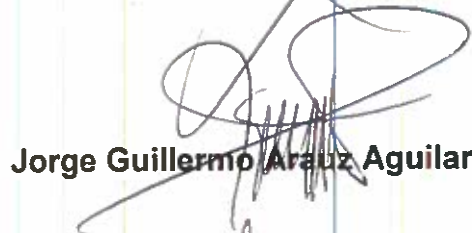
María Eugenia Morales Aceña



Manuel Reginaldo Duarte Barrera



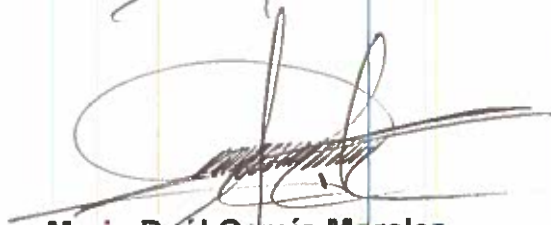
Dimas Gustavo Bonilla



Jorge Guillermo Arauz Aguilar



Milton Estuardo Argueta Pinto



Mario Raúl García Morales



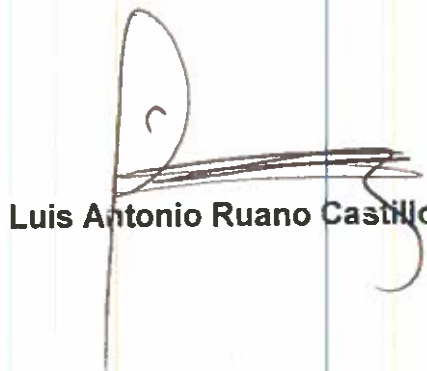
Enrique Fernando Sánchez Usera



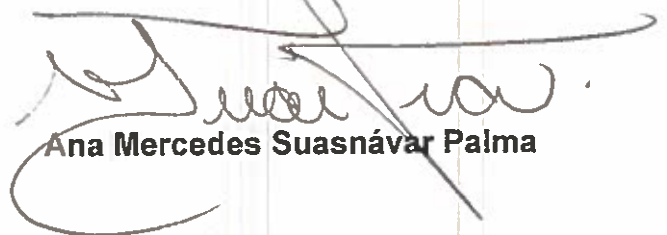
Jary Leticia Méndez Maddaleno



Luis Fernando Cabrera Juárez



Luis Antonio Ruano Castillo



Ana Mercedes Suasnávar Palma



Juan Carlos Rodil Quintana



Jennifer Nowell Fernández



Lidia Judith Urizar Castellanos



Norma Beatriz Santos Quereda



Hugo Enrique Cabrera Navas



Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz



Jennifer Candelaria Dell'Acqua Lima



Luis Fernando Ruiz Ramírez



Carlos Aníbal Hernández Martínez



Gladys Verónica Ponce Mejicanos



Gloria Elizabeth Ortiz Mérida



Olga del Rosario Alfaro Pineda



Henry Giovanni Dubón Ruano



Juan Salvador Soto Hernández



Ranulfo Rafael Rojas Cetina

Secretario



ACTA NÚMERO 03-CP-MCA-2020. En la ciudad de Guatemala, el día dieciséis de enero del año dos mil veinte, siendo las quince horas con treinta y cuatro minutos, los integrantes de la Comisión de Postulación que presentará la nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, para el período dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro, constituidos en el primer nivel, Salón A uno guion uno (A1-1) de la Universidad Mesoamericana, ubicada en la cuarenta calle diez guion cero dos de la zona ocho, dan inicio a la sesión convocada para el día de hoy, con los comisionados siguientes: **Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez; Magister Delia Marina Dávila Salazar; Doctor Josué Felipe Baquix Baquix; Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda; Magister Nester Mauricio Vásquez Pimentel, Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina; Doctor José Antonio Pineda Barales; Doctora Maria Eugenia Morales Aceña; y Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Licenciado Dimas Gustavo Bonilla de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, de la Universidad Rafael Landívar; Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Mario Raul García Morales de la Universidad Rural de Guatemala; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, de la Universidad del Istmo; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Luis Antonio Ruano Castillo, de la Universidad Mariano Gálvez de Guatemala; Magister Luis Roberto Aragón Solé, de la Universidad San Pablo de Guatemala; y, Licenciada Jennifer Nowell Fernández de la Universidad Regional de Guatemala; **los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos, Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada; Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas; Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz; Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima; Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez; Licenciado Carlos Aníbal Hernández

Martínez; Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano; y Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, con el objeto de llevar a cabo la sesión convocada para este día; procediéndose para el efecto de la manera siguiente: **PRIMERO: BIENVENIDA:** El Magister Murphy Olympo Paiz Recinos, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su calidad de representante electo por los rectores de las universidades del país, preside la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, y la presente sesión, de conformidad con lo que establece el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y artículo cinco (5) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala; quien procede a dar la más cordial bienvenida a los comisionados presentes, medios de comunicación, misiones de observación y sociedad civil. **SEGUNDO: VERIFICACIÓN DE QUÓRUM:** El Presidente de la Comisión de Postulación, al proceder a la verificación del quórum, establece que el mismo en este momento es de veintiocho (28) comisionados, por lo que puede llevarse a cabo la presente sesión. El Secretario de la Comisión hace del conocimiento de los señores comisionados, que se presentaron las siguientes excusas: Doctora Vitalina Orellana y Orellana, quien ya tenía programada una consulta médica y Doctora Silvia Verónica García Molina, quien se encuentra en un evento de la Corte Suprema de Justicia, que ya se encontraba agendado; además recibió una llamada telefónica de la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, quien se estará incorporando a la presente sesión a las dieciséis horas aproximadamente. **TERCERO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA:** El Secretario de la comisión informa que el día de ayer se remitió a los señores comisionados la agenda prevista para el día de hoy, la cual es la siguiente: "1. Bienvenida. 2. Establecimiento y verificación del quórum (Artículos 8 y 9 de la Ley de Comisiones de Postulación). 3. Lectura y aprobación de la agenda del día. 4. Aprobación del acta anterior. 5. Información referente a las debidas Ejecuciones de Amparo, promovidas dentro de la Acción incoada por la Fundación Myrna Mack (01164-2019-01057) 6. Información referente a la correspondencia recibida. 7. Análisis de impedimentos presentados por personas individuales o jurídicas en contra de profesionales que



[Firmas manuscritas]

[Firmas manuscritas] reunieron los requisitos previstos en la ley y exigidos en la convocatoria (Artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación) (Se adjunta listado). 8. Convocatoria para la próxima sesión. 9. Puntos Varios.”. El Presidente de la Comisión, somete a votación la aprobación de la agenda sin modificación alguna, aprobándose la misma por unanimidad. **CUARTO: LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA ANTERIOR.** El Secretario de la Comisión indica a los señores comisionados que el acta correspondiente a la sesión del día jueves nueve de enero, les fue enviada por correo electrónico, para realizar las observaciones que consideraran pertinentes. El Presidente de la comisión, pregunta a los comisionados si existe alguna modificación a dicha acta y en virtud de no existir observaciones o modificaciones a la misma, somete a votación la aprobación de la misma, siendo aprobada por unanimidad. Siendo las quince horas con cuarenta y cinco minutos, se incorpora la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos. **QUINTO: INFORMACIÓN REFERENTE A LAS DEBIDAS EJECUCIONES DE AMPARO, PROMOVIDAS DENTRO DE LA ACCIÓN INCOADA POR LA FUNDACIÓN MYRNA MACK (01164-2019-01057).** El Secretario de la Comisión, informa que en este momento está recibiendo un mensaje de la comisionada Gloria Ortiz, en el que le indica que se incorporará más tarde. Continúa manifestando, que a cada comisionado se le entregó un sobre que contiene copia del memorial, elaborado por el grupo de asesores, en la que se pidió la debida ejecución de la sentencia de la acción de amparo; asimismo, hay copia del memorial del abogado Mota De Paz, quien también presentó la debida ejecución del amparo, dentro del cual el catorce de enero de dos mil veinte, se evacuó la audiencia acompañando el audio de la sesión de la Comisión de Postulación, en donde se trató el tema de la ponderación. El Presidente de la Comisión, da por agotado el punto número cinco de la agenda. **SEXTO: INFORMACIÓN REFERENTE A LA CORRESPONDENCIA RECIBIDA.** El Secretario de la Comisión informa que la candidata Thelma Noemí Del Cid Palencia (expediente trescientos 313), envió un oficio en el que señala que el Consejo de la Carrera Judicial le notificó tardíamente que no podía evaluarla, excluyéndola del proceso de evaluación, sin tomar en cuenta que ha sido juez y magistrada, por lo que habría que ver el estatus de ese expediente para tomarlo en cuenta para resolver lo solicitado. Asimismo, se procede a dar lectura al oficio presentado por Nicolás Cuxil Güitz,

[Firmas manuscritas]

el cual está relacionado con el señalamiento presentado en su contra. Indica el Secretario de la Comisión, que el candidato Pérez Zamora, expediente trescientos ochenta y uno, presentó memorial en el que indica, que por medio de una publicación, tuvo conocimiento que se aceptó incluir en la nómina a candidatos que habían sido excluidos, por lo que, con base en el principio de igualdad, solicita que se revise nuevamente su expediente, debido a que, el hecho de que la legalización de su documento personal tuviera error, no significa que no hubiera cumplido con los requisitos necesarios para participar. El Secretario de la Comisión señala que este candidato no ejerce actualmente ninguna judicatura, proponiendo a los señores comisionados, que para darle respuesta a esta solicitud, se indique que el plazo ya precluyó y que por ello, ya no se incluyó en el listado de los candidatos que sí cumplieron con los requisitos; además, de que no se le incluyó en el listado, por no ser parte de la carrera judicial. El Presidente de la Comisión, indica que ya se dio lectura a la correspondencia recibida, dando por concluido el numeral seis de la agenda. El Secretario de la Comisión, amplía la información relacionada con el requerimiento hecho por la postulante Thelma Noemí Del Cid Palencia, indicando que ella sí aparece en la publicación hecha inicialmente, por lo que sí está dentro del proceso entre el grupo de litigantes. **SÉPTIMO: ANÁLISIS DE IMPEDIMENTOS PRESENTADOS POR PERSONAS INDIVUALES O JURÍDICAS EN CONTRA DE PROFESIONALES QUE REUNIERON LOS REQUISITOS PREVISTOS EN LA LEY Y EXIGIDOS EN LA CONVOCATORIA (Artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación).** El Presidente de la Comisión, indica a los señores comisionados, que previo a iniciar la sesión, sostuvieron pláticas con varios comisionados y se propondrá una metodología de evaluación; que en el sobre que se les proporcionó, se encuentra el listado en el que constan los señalamientos realizados por terceras personas a los postulantes, así como las pruebas de descargo presentadas; por otra parte, solicita al comisionado Luis Roberto Aragón Solé, se sirva dar a conocer algunos lineamientos para empezar a trabajar este punto. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, indica, que en principio se realizó la publicación de todos aquellos aspirantes que habían superado la verificación de los requisitos, con el objeto de que cualquier persona individual o jurídica, pudiera presentar impedimentos o señalamientos; se notificó a los aspirantes para que de conformidad con el artículo veinte tuvieran la oportunidad de presentar pruebas de descargo y como consecuencia, Secretaría trabajó un resumen de los señalamientos realizados y las pruebas de



descargo; para tales efectos, propone que primer lugar dar lectura a los señalamientos presentados y en segundo lugar, determinar si el señalamiento se considera una causal, y si es necesario abrir la caja y proceder a la apertura del sobre que contiene el memorial con los señalamientos y pruebas de descargo; por ejemplo, hay señalamientos de comisionados que han participado en la otra Comisión, en este caso, no es necesario proceder a abrir el expediente, pues el señalamiento es claro; asimismo, considera que este es un acto que se puede continuar, se le puede dar seguimiento en otra sesión. El Presidente de la comisión, pregunta a los señores comisionados, si hay alguna observación que quieran hacer. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, considera que la propuesta hecha por el comisionado Aragón Solé, es necesario someterla a votación, para evitar malas interpretaciones, ya que hasta el momento no existe otra propuesta. Siendo las dieciséis horas con nueve minutos se incorpora a la presente sesión la Magister Delia Marina Dávila Salazar. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, manifiesta que la propuesta que se hizo va enfocada a agilizar un poco el trabajo, pero se podría incurrir en algo no correcto, considera que es preferible tomar el expediente y revisar los documentos, pero sin omitir alguno. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, manifiesta que está de acuerdo con el comisionado Arauz Aguilar, ya que la comisión no aprobó criterios de aceptación de señalamientos, por lo que es conveniente establecer cuáles son los señalamientos de todos los aspirantes y después decidir cuáles son los criterios de aceptación, no se puede aprobar la exclusión sin entrar a conocer señalamientos y luego ver si están fundamentados. El Presidente de la comisión, indica que no se ha dicho que no se van a conocer, lo que quisieran es que si se conozca el descargo. Continúa manifestando que la tabla que contiene los señalamientos, también contiene un resumen del descargo; considera que si se acepta o no el señalamiento y si se aceptara, se entrará a conocer el descargo y luego se somete a votación, si se desvanece o no ese descargo. El Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, considera que vale la pena ver el artículo dieciséis de la Ley de Comisiones de Postulación, para lo cual procede a darle lectura, indica que debe ponerse atención al apartado final del mismo y dividir los casos que se excluyen por basarse en información falsa. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, está de acuerdo con la comisionada Méndez Maddaleno, porque la norma no regula que se entienda por impedimentos, es muy subjetivo; además, manifiesta que como indicó el comisionado Duarte Barrera, la ley dice que los impedimentos se deben conocer todos y no hay parámetros objetivos. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz solicita que se someta a votación la propuesta del comisionado Aragón Solé, para determinar el procedimiento de conocer las tachas, por lo que la votación sería para aprobar o no el procedimiento sugerido. El Presidente de la comisión.

manifiesta que después de que el Secretario de lectura a cada uno de los señalamientos, se leerá el descargo y si algún comisionado desea, se puede conocer el expediente físico y luego se haría la pregunta: "si se acepta el desvanecimiento", para lo cual somete a votación dicha propuesta, siendo aprobada por unanimidad. Continúa manifestando que la última publicación efectuada, es la que se hizo el día jueves nueve de enero, por lo tanto, el día de hoy concluye el plazo para presentar las pruebas de descargo. Siendo las dieciséis horas con quince minutos, se incorpora a la presente sesión la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda. El Secretario de la Comisión, informa a los señores comisionados, que se les está entregando el listado de los impedimentos presentados y las pruebas de descargo, en cuanto a la última publicación. El Presidente de la comisión, indica que son tres postulantes más los que se agregaron a los otros dos listados que les fueron entregados. A continuación, el Secretario de la Comisión procede a dar lectura al listado que contiene un resumen de los impedimentos presentados en contra de los postulantes y las pruebas de descargo presentadas por estos, dicho listado se encuentra en orden de número de expediente: 1. JAIME AMILCAR GONZALEZ DAVILA, Expediente 0001, denuncias planteadas por: A) Helen Beatriz Mack Chang, por haber firmado una resolución del Pleno de la Corte Suprema de Justicia, sin haber participado en dicha sesión; las pruebas de descargo presentadas por el aspirante: a) Certificación emitida por la Secretaría de la Junta de Disciplina Judicial, en la que consta que no ha sido sancionado; b) cédula de notificación del otorgamiento del recurso de apelación por el Consejo de la Carrera Judicial; c) cédula de notificación de rechazo *in limine* del antejuicio. A continuación, el Presidente de la comisión pregunta a los comisionados, si consideran necesario revisar las pruebas de descargo, a lo cual le indican que sí, por lo tanto solicita al señor Secretario que se proceda a abrir la caja que contiene el sobre con los señalamientos y con las pruebas de descargo. Siendo las dieciséis horas con veinte minutos, se incorpora a la presente sesión la Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida. El Secretario de la Comisión, procede a dar lectura al memorial que contiene los señalamientos presentados por Helen Beatriz Mack Chang, además se constata que no acompañó medios de prueba; a continuación procede a abrir el sobre que contiene las pruebas de descargo del postulante y procede a dar lectura a la parte expositiva del memorial presentado, además se comprueba que acompaña los documentos indicados anteriormente; el Secretario de la comisión, da lectura a la parte resolutive de la resolución del Consejo de la Carrera Judicial, en la que se aprecia que se declaró sin lugar la denuncia presentada en contra del aspirante. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, solicita se verifique si la resolución en discusión, se encuentra en el expediente, a lo cual el Presidente de la comisión le responde que no se encuentra allí. La Doctora



Jary Leticia Méndez Maddaleno, pregunta si en la resolución del Consejo de la Carrera Judicial, se indica que era un proyecto de resolución. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, aclara que debido a que la resolución no estaba firmada por todos los magistrados y refrendada por el Secretario de la Corte, el Consejo de la Carrera Judicial consideró la misma como un proyecto. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, argumenta que dicho caso se discutió oportunamente en el Pleno de la Corte Suprema de Justicia; en dicha resolución hacía falta la firma de ella, pero no era un proyecto sino una resolución final, a la que solamente le faltaba su firma; agrega, que el mismo aspirante lo reconoce en su memorial; en el audio, el postulante admite que firmó la resolución y eso es suficiente porque no participó en la sesión; considera que no es el tema de cómo se resolvió el antejuicio, sino que el postulante efectivamente firmó una resolución, en cuya sesión de Pleno no se encontraba. La Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima, manifiesta que se han escuchado criterios de varios comisionados; sin embargo, considera que a esta comisión no le compete conocer si es culpable o no, por las pruebas se puede apreciar que el postulante fue favorecido. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, considera que el proyecto que fue firmado por el postulante Jaime Amílcar González Dávila, nunca nació a la vida jurídica, porque no fue firmado por la Magistrada María Eugenia Morales Aceña y por el Secretario de la Corte, ese proceso ya fue conocido administrativamente y ya fue resuelto, por lo que a su criterio no agrava la situación del postulante. El Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, indica que es del mismo criterio que los comisionados Dell'Acqua Lima y Soto Hernández, en el sentido que no es facultad de la Comisión conocer de los antecedentes de las tachas, porque se debería dar audiencia a las partes y realizar todo un proceso; a la comisión no le compete reabrir casos que ya fueron resueltos según el debido proceso. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, considera que si se pudiera leer un poco más sobre el acto denunciado, para saber si se causó un agravio o no. El Secretario procede a leer otro párrafo del memorial que contiene los señalamientos, en donde hace referencia a la ética que debe tener por el cargo, en el sentido que no debe firmar algo que no ha leído, por lo que es evidente que el denunciado no reúne la calidad de idoneidad para optar al cargo. El Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, manifiesta que en cuanto a dar respuesta a lo consultado por el comisionado Arauz Aguilar, la Corte Suprema de Justicia al advertir ese error, se emitió una resolución en la que se dejó sin efecto esa acta, confirmando que no nació a la vida jurídica. El Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano, considera que se evidenció que es un proyecto que no nace a la vida jurídica como para seguir discutiendo sobre lo mismo, por lo a su criterio, conforme al derecho de defensa, si no se tiene una resolución firme y ejecutoriada, en la que se diga que la persona es responsable de lo

señalado, la comisión no tiene la competencia para determinar dicho extremo. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, afirma que lo violentado fue el principio de certeza, por lo que se determina que sí hubo un daño a la Corte Suprema de Justicia, así como al área administrativa, pues se busca la legitimidad y certeza de los asuntos que conoce el Pleno. El Presidente de la comisión somete a votación si se acepta el desvanecimiento, y con un quórum de treinta y un (31) comisionados, se obtiene el siguiente resultado: diecinueve (19) votos a favor de aceptarlo, diez (10) votos que no se acepta y una (1) abstención. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, manifiesta que en aras del manejo de tiempo, la pregunta debiera de ser únicamente "si se desvanece el señalamiento o no". El Presidente confirma que no se tiene por desvanecido el primer señalamiento. En cuanto al segundo señalamiento, se identifica en el listado así: B) Presentado por Carlos Enmanuel Guzmán Valdéz y Mayra Dinora Herrera, por falta de capacidad e idoneidad para ocupar el cargo por incumplir incompatibilidades, incapacidades e impedimentos en el perfil, literal a y b numeral 5; las pruebas de descargo presentadas por el aspirante: a) certificación de carencia de sanciones emitida por la Junta de Disciplina Judicial; b) fotocopia simple de la notificación del otorgamiento del recurso de apelación; c) fotocopia simple de la notificación del rechazo *in limine* del antejuicio. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui, considera que por el solo hecho de pertenecer a la carrera judicial, ya no debiera entrarse a conocer este caso, ya que no podría dejarse fuera al candidato por los impedimentos presentados, tomando en consideración el fallo de la Corte de Constitucionalidad. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, manifiesta que en todo caso, tampoco se podrían entrar a conocer los siguientes casos, toda vez que también son de carrera judicial, se tendría que pasar hasta el número seis. El Presidente de la comisión indica que no se están excluyendo, solo se están conociendo los impedimentos y votando si se aceptan los desvanecimientos. El Secretario procede a dar lectura al memorial de señalamiento de impedimentos y el de pruebas de descargo del postulante, en cuanto al segundo señalamiento presentado por Carlos Enmanuel Guzmán Valdez y Mayra Dinora Gil Herrera, haciendo constar que presentó las mismas pruebas que para el primer señalamiento. El Presidente somete a votación si se acepta el desvanecimiento del segundo señalamiento, a lo cual los comisionados aceptan que se tenga por desvanecido por unanimidad.

2. ZONIA DE LA PAZ SANTIZO CORLETO DE BOCANEGRA, expediente 0002, denuncia planteada por: Eleonora Muralles y Ana Margarita Castillo Chacón, por la promoción de planilla única en asamblea extraordinaria del IMCAOJ, violentando y desobedeciendo el artículo 4 de la Ley de Comisiones de Postulación, en lo relativo a representación proporcional por minorías, derivado de una convocatoria realizada por una agrupación gremial que no es el facultado para



ello; el aspirante presentó ocho pruebas documentales, adjuntas a su memorial. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, considera que no es necesario darle lectura al impedimento que se ha presentado, toda vez que los aspirantes participaron en un evento al que fueron convocados e igualmente se consideró que no se realizó el proceso de conformidad con la ley y fue reconducido por lo que considera que esto no le afecta a la postulante; considera que no es propio efectuar una lectura de toda la documentación. El Presidente pregunta si se acepta o no el impedimento, sin entrar a conocer las pruebas de descargo, pues como se dijo, fue un proceso de selección ajeno a la participante. Se somete a votación si se acepta o no el impedimento, lo que no se acepta por unanimidad. El Magister Luis Antonio Ruano Castillo, considera que debiera seguirse el mismo proceso con todos y abrir los sobres que contienen los señalamientos y las pruebas de descargo. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, indica que es importante conocer los argumentos con un proceso adecuado. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, también considera que se debe abrir el expediente de esta postulante y que los demás expedientes que tienen el mismo señalamiento, ya no sería necesario abrirlos, por el principio de igualdad. El Secretario de la comisión, procede a dar lectura al memorial de señalamientos presentado, así como el de pruebas de descargo, haciendo constar que el postulante acompaña la convocatoria efectuada, constancia extendida por el Secretario de Junta Directiva, que indica que la postulante es miembro del Instituto de Magistrados y fotocopia del acta; estatutos del Instituto de Magistrados, listado de asistencia de los magistrados que se hicieron presentes a la convocatoria, constancia de la Junta de Disciplina Judicial en la que se hace constar que carece de sanciones y constancia extendida por el Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, considera que están realizando mal el procedimiento, porque conforme el artículo catorce de la Constitución Política de la República de Guatemala, todos son inocentes y nadie puede ser considerado como culpable o no ético, tampoco pueden presumir que no lo son; cree que si no le han dado trámite a la denuncia, no se pueden entrar a conocer las pruebas de descargo, por lo que se debe votar si se le da trámite a las denuncias presentadas. El Presidente de la comisión indica que se está procediendo conforme el artículo dieciséis, al analizar cada uno de los impedimentos, pero se está votando si se acepta o no el desvanecimiento. El Licenciado Carlos Anibal Hernández Martínez, manifiesta que se debe considerar lo dicho por el comisionado Jáuregui Muñoz, en el sentido de que lo que se está haciendo mal, es la pregunta al momento de votar, porque si se presume la inocencia, por lo que la pregunta debería ser, no si se desvaneció o no, sino que si definitivamente se tiene como no desvanecida la denuncia que se está haciendo, o si se tiene como cierta la denuncia que se está

haciendo, porque lo que se debe de votar es si se tiene por desvanecida. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, indica que dentro del repertorio que se entregó de los aspirantes denunciados y pruebas de descargo, hay varios candidatos con la misma condición de denuncia, por lo que podría conocerse en un solo acto, ya que la postulante identificada en el listado con el número dos, comparte la misma denuncia con los números cuatro, veintiuno, treinta y dos y cincuenta y seis; esta situación en común ya fue resuelta por la Corte de Constitucionalidad, no tiene razón de ser a su juicio, porque quedó sin materia por estar ya resuelto por la Corte de Constitucionalidad; solicita que se someta a votación y que igual suerte corran los otros postulantes. El Magister Néster Mauricio Vásquez Pimentel, manifiesta que en relación a la pregunta que se debe formular, el Presidente indicó que lo están haciendo conforme al artículo dieciséis, procediendo a dar lectura al mismo; en contexto considera, que no se hacer la pregunta si se tiene por desvanecida, más bien, si se declara con lugar el impedimento planteado, compartiendo que la pregunta que se está formulando, no es la correcta y sugiere que la pregunta sea *"si se declara con lugar el impedimento"*, porque lo que da inicio es la presentación de una denuncia, un impedimento. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, indica que escuchando la teoría de los comisionados Jáuregui Muñoz y Vásquez Pimentel, con relación que al formular la pregunta *"si se tiene por desvanecido"*, se está violentando la presunción de inocencia; y, al no fijarse criterios para la consideración de qué se tiene por impedimento o no, se debiera conocer cada caso y hacer la pregunta *"se acepta o no el impedimento"*. El Presidente de la comisión, manifiesta que se debe regresar al primer caso y hacer nuevamente la pregunta, si es que todos los comisionados están de acuerdo con la propuesta del comisionado Aragón Solé. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, propone que la pregunta se haga en positivo: *"los que consideran que se encuentra desvanecido el impedimento, que levanten la mano"*. El Presidente indica que la pregunta podría ser *"si se acepta el señalamiento"*. El Magister Néster Mauricio Vásquez Pimentel, manifiesta que de conformidad con el artículo veinte de la ley, se tiene que resolver si efectivamente ese impedimento se va a aceptar. El Presidente de la comisión somete a votación la modificación de la pregunta, obteniendo un resultado de veinticinco (25) votos a favor. En virtud de lo anterior, se regresa al caso identificado número uno, postulante Jaime Amílcar González Dávila, y se hace la siguiente pregunta: conocido el impedimento en contra del postulante y presentados los medios de prueba de descargo, el Presidente solicita levanten la mano los que aceptan el señalamiento, obteniendo el siguiente resultado: nueve (9) votos a favor de aceptar el señalamiento, por lo que al no haber mayoría, no se acepta el señalamiento número uno; el señalamiento número dos quedó sin materia por el fallo de la Corte de



Constitucionalidad. El Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, considera que previo a conocer el caso número dos, se debieran conocer los casos similares, tal y como lo había propuesto el comisionado Ruiz Ramírez. El Presidente de la comisión responde que al llegar a los casos similares, se conocerán por el principio de igualdad. A continuación el Presidente somete a votación el caso identificado con el número dos, postulante Zonia De La Paz Santizo Corleto de Bocanegra, solicitando que levanten la mano los que consideran que se acepta el señalamiento, **por unanimidad no se acepta el señalamiento.** La Magister Delia Marina Dávila Salazar, solicita que se verifique el quórum, indicando que siendo las seis horas con cuatro minutos, se encuentran treinta (30) comisionados presentes. **3. DOMINGO ULBAN FAJARDO**, expediente **0011**, denuncia presentada por Félix Gutiérrez Alvarado, por falta de análisis y cercenar pruebas en juicio; las pruebas de descargo presentadas por el aspirante: memorial de descargo y copia de constancia de Cámara Civil de la Corte Suprema de Justicia, en casación presentada por el denunciante. El Secretario de la comisión procede a dar lectura al memorial que contiene los señalamientos en contra del postulante. El abogado Félix Gutiérrez Alvarado, acompaña a su memorial cédulas de notificación, así como las resoluciones a que hace referencia en el escrito y también acompaña la sentencia dictada dentro del proceso al que hace referencia en su memorial. A continuación, el Secretario procede a abrir el sobre en el que constan las pruebas de descargo y da lectura al memorial, constatando que acompaña constancia en la cual consta el trámite ante la Cámara Civil, que fue producto de la sentencia que esa Sala resolvió oportunamente. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, indica que no se puede entrar a valorar si cercenó u omitió las pruebas, el denunciante tuvo su momento procesal oportuno para plantear las impugnaciones; se tendría que tener a la vista todo el proceso para verificar lo dicho, por lo que considera que la denuncia es inviable, además que la comisión no está facultada para entrar a conocer todo el proceso. El Presidente somete a votación, solicitando que los comisionados levanten la mano, si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que **por unanimidad no se acepta.** **4. LUIS MAURICIO CORADO CAMPOS**, expediente **0012**, denuncias presentadas por: A) Eleonora Murales y Ana Margarita Castillo Chacón, por la promoción de planilla única en asamblea extraordinaria del IMCAOJ, violentando y desobedeciendo el artículo 4 de la Ley de Comisiones de Postulación, en lo relativo a representación proporcional por minorías, derivado de una convocatoria realizada por una agrupación gremial que no es el facultado para ello; las pruebas de descargo presentadas por el aspirante: a) Constancia que no fue parte de la Junta Directiva ni órgano directivo; b) convocatorias oficiales y electrónicas de asamblea; c) acta de asamblea extraordinaria de

elección; d) estatutos del Instituto de Magistrados; e) padrón electoral del día de **asamblea**; f) carencia de sanciones del Organismo Judicial y Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala; B) Félix Gutiérrez Alvarado, por falta de análisis y cercenar pruebas en juicio; las pruebas de descargo presentadas por el aspirante: a) oficio de fecha veinte de mayo de dos mil diecinueve, en donde remite expediente de **mérito** a Cámara Penal, por haber acudido al recurso de casación. El Presidente de la comisión indica que este caso, corresponde al mismo acto denunciado del caso número dos, por lo **que** procede a realizar la pregunta, si se acepta el señalamiento número uno, y **por unanimidad no se acepta**. En cuanto al señalamiento número dos, es la misma **situación** del caso número tres, **realizando la** pregunta, si se acepta el señalamiento número dos y **por unanimidad no se acepta**. **5. EDGAR JOSÉ LÓPEZ ESPAILLAT**, expediente **0017**, denuncia presentada por Gabriel Wer Arrivillaga y Carlos Guzmán Valdez, porque el aspirante no posee la capacidad, idoneidad y reconocida honorabilidad, contemplados en los artículos 113 y 217 de la Constitución Política de la República de Guatemala, se transcribe escucha telefónica de conversación según los denunciantes corresponde al postulante Edgar José López Espailat y el señor Gustavo Alejos sobre casos judicializados; las pruebas de descargo presentadas por el aspirante: a) fotocopia simple del pronunciamiento del Presidente del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala del siete de agosto de dos mil diecinueve, b) fotocopia legalizada del oficio CCJ-SE-1194-2019/NPHM del veinte de marzo de dos mil diecinueve; c) fotocopia legalizada de la certificación del diecinueve de febrero de dos mil diecinueve del Consejo de la Carrera Judicial; d) certificación del quince de marzo del quince de marzo de dos mil diecinueve, de la Secretaría de la Sala de la Corte de Apelaciones de Femicidio; e) constancia oficial de la sección de antejuicios del veintiuno de agosto de dos mil diecinueve; f) certificación de la Junta de Disciplina Judicial del cuatro de junio **de** dos mil diecinueve; g) constancia del Presidente del Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, del cuatro de abril de dos mil diecinueve. El Secretario de la comisión procede a dar lectura al memorial conteniendo los señalamientos, en específico se transcribe conversación telefónica que supuestamente, corresponde al postulante Edgar José López Espailat y el señor Gustavo Alejos; en virtud de contener palabras fuera de lugar, pregunta a los comisionados si se debe leer toda la conversación a la que se hace referencia **en** el memorial o únicamente el impedimento. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, considera que no son un tribunal para sentenciar a una persona. El Secretario indica que ha obviado muchas palabras por respeto. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, pregunta si en el expediente **consta** algún proceso en que se haya resuelto algo, porque la comisión no es un tribunal. El Licenciado Henry Giovanni



Dubón Ruano, considera que es materia de un proceso penal lo que se está escuchando y que no le corresponde a la comisión. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, argumenta que están en la fase posterior a la publicación de los aspirantes, no están calificando fases jurisdiccionales de los procesos, solamente están verificando información, no se está realizando una calificación del imputado, únicamente se está leyendo lo que las partes están planteando con relación a un impedimento, les está formando un criterio para someterlo a votación. Se debe continuar con el proceso, es lo que la sociedad civil está argumentando. La Doctora Delia Marina Dávila Salazar, indica que están haciendo lo correcto, porque están conociendo los hechos de la denuncia y las pruebas de descargo que están presentando los postulantes, pero tienen que conocer lo que está leyendo el señor Secretario. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz manifiesta que está de acuerdo con las dos comisionadas, el punto es que están oyendo una prueba de una escucha telefónica, no saben si es prueba de un juicio, es legal, ya concluyó ese juicio; no se sabe su procedencia, es necesario saber si ya se agotó el proceso. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos considera que no están haciendo un juicio de valor, no están recabando prueba ni sentenciando a nadie; hay que escuchar los hechos y enfocarse en lo que decida cada uno de los comisionados, es algo muy subjetivo. El Licenciado Henry Gustavo Dubón Ruano, indica que la comisión está obligada a seguir el debido proceso y el derecho de defensa; la prueba no se puede tomar en cuenta si no viene avalada por un órgano competente. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, manifiesta que es necesario que el secretario de lectura a algunos pasajes; sin embargo, a pesar que hay un relato de una supuesta conversación, en primer lugar no le consta a la comisión si esa persona es la que habló o determinar esos extremos, solicita que se de por finalizada la lectura y se proceda a votar. El Secretario de la comisión, manifiesta que está leyendo una transcripción de la conversación y pregunta si lee toda la transcripción o solamente la interpretación que hacen los denunciantes; a lo cual le manifiestan los comisionados que solamente la interpretación. A continuación el Secretario comprueba que se acompañó a este memorial, notas en que se hace constar la negociación y hace relación a varios links y página electrónica; además fotocopia de la revista Con Criterio en donde constan las transcripciones de la conversación telefónica, un recorte de Prensa Libre; e información de redes sociales en fotocopia simple. Acto seguido procede a leer el memorial de pruebas de descargo, haciendo constar que se acompaña constancia extendida por la Oficial Mayor de la Sección de Antejucios, en la cual consta que no existen antejucios en su contra; certificación extendida por la Junta de Disciplina Judicial, en la cual consta que carece de denuncias en su contra y no tiene ningún tipo de sanción, certificación extendida por el Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios

de Guatemala, constancia del Consejo de la Carrera Judicial, en donde consta que no se ha realizado ningún traslado del postulante a otra sala jurisdiccional. Siendo las diecinueve horas se incorpora a la presente sesión el Doctor Juan Carlos Rodil Quintana. El Presidente de la Comisión somete a votación, si se acepta el señalamiento, obteniendo el siguiente resultado: **doce (12) votos a favor** de aceptar el señalamiento, por lo que al no existir mayoría, **no se acepta el señalamiento**. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, indica que hay veintinueve comisionados y doce votaron que si se aceptaban los señalamientos, entonces cómo se vota, porque al restar de veintinueve, doce, quedan diecisiete, no dan como resultado veinticinco votos para ser la mayoría que requiere la ley para aprobar una decisión. El Presidente le indica que así se aprobó la pregunta. **6. HEIDI TAMARA DE LEON MUÑOZ**, expediente **0018**, denuncia presentada por Helen Beatriz Mack Chang, porque no puso en conocimiento de sus superiores en el Ministerio Público, que tenía relación afectiva con abogado integrante de una sala de femicidio y continuó conociendo como fiscal en una investigación en contra de dicho abogado; las pruebas presentadas por la aspirante: a) copia de hora de remisión de expediente MP001-2016-7478; b) copia de oficio de fecha veinticuatro de abril de dos mil diecisiete; c) copia de oficio de fecha veintiuno de junio de dos mil dieciséis; d) impresión fotográfica de chat de whatsapp del número 3007-8717; e) impresión fotográfica de tweets. El Secretario procede a dar lectura al memorial de señalamientos de impedimentos, señalando que existe una denuncia en el Ministerio Público en contra de los jueces que integraban ese tribunal, sin embargo, la fiscal no presentó denuncia en contra de ellos, existiendo indicios de lo denunciado. A continuación procede a dar lectura a las pruebas de descargo, indicando la postulante que cuando se presentó la solicitud de información, ella ya no laboraba en el Ministerio Público y cuando así lo hacía, su labor no era investigar. El Presidente de la comisión somete a votación si se acepta el señalamiento, el cual **no se acepta por unanimidad**. Siendo las diecinueve horas con diecinueve minutos, se retira el Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **7. LESTHER CASTELLANOS RODAS**, expediente **0023**; denuncias presentadas por: A) Carlos Enmanuel Guzmán Valdéz y Mayra Dinora Herrera, porque tiene impedimentos, en virtud que no llena los requisitos de capacidad, idoneidad, honradez y reconocida honorabilidad contenido en los artículos 113 y 207 de la Constitución Política de la República de Guatemala; las pruebas de descargo presentadas por el aspirante: copia simple de la certificación de fecha ocho de agosto de dos mil diecinueve, emitida por la Secretaría de la Junta de Disciplina Judicial, indicando que la original de la misma, se ha encontrado incorporada en el expediente de mérito, en el folio número seis del mismo. El Secretario de la comisión procede a abrir el sobre y dar lectura al memorial de señalamientos,



constatando que se acompaña, publicación hecha en los diarios, fotocopia de publicación de diario La Hora en internet, indicando que en el año dos mil diecisiete los denunciantes presentaron la denuncia por haber brindado información de un proceso a una persona ajena al mismo, afectando el curso de este. A las diecinueve horas con treinta y cuatro minutos, se retira la Magister Delia Marina Dávila Salazar. A continuación, el Secretario procede a dar lectura al memorial de pruebas de descargo, indica el postulante que no tiene ninguna sanción disciplinaria, acompañando certificación extendida por la Junta de Disciplina Judicial, el ocho de agosto de dos mil diecinueve. El Presidente de la comisión somete a votación si se acepta el señalamiento número uno, lo cual **no se acepta por unanimidad**. B) Denuncia presentada por Ricardo Enrique Molina Salazar (en el mismo memorial presenta impedimento en contra de la postulación de los profesionales identificados con el número de expediente 245, 521, 612 y 626), por no cumplir con requisito de ley, en virtud de ser representante de grupo sindical, grupo de colegiado de trabajador como jueces y magistrados del Organismo Judicial, para lo cual adjuntó prueba del Ministerio de Trabajo; las pruebas presentadas por el aspirante: constancia original de fecha trece de septiembre de dos mil diecinueve, extendida por el secretario a.i. del Departamento de Registro Laboral de la Dirección General de Trabajo del Ministerio de Trabajo y Previsión Social. El Secretario de la comisión, indica que el denunciante acompaña a su memorial, oficio dirigido a la Inspección General de Trabajo, fotocopia de la resolución del Ministerio de Trabajo; fotocopia de un conflicto colectivo de carácter económico social, en donde aparecen los nombres del postulante. A continuación se procede a dar lectura al memorial de pruebas de descargo, en el cual el postulante aduce que se le tacha por haber promovido un conflicto laboral; sin embargo, dicho impedimento no vale, porque la dirección sindical se ejerce solo después de haber sido inscrito el sindicato. El doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, argumenta que es importante acotar lo establecido en el artículo veintinueve de la Ley de la Carrera Judicial literal a), al cual le da lectura; indica que el artículo es taxativo en lo que se refiere a cargos de dirección; es necesario hacer ver que el postulante indica que lo único que hizo es defender sus derechos, según lo que entendió en su argumentación; sugiere que en vista que hay más casos similares, se tramiten en la misma forma. El Magister Luis Antonio Ruano Castillo, indica que por tratarse de un requisito constitucional y de conformidad con el artículo veintiuno de la Ley de Comisiones de Postulación sugiere pedir un informe al Ministerio de Trabajo. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, procede a dar lectura al artículo doscientos siete de la Constitución Política de la República de Guatemala y al artículo veintinueve de la Ley de Comisiones de Postulación; al respecto, considera que hay que hacer diferencia entre una y otra forma de organización, es decir entre sindicato y grupo

coaligado; lo que la ley le prohíbe es ser miembro activo de sindicato; el postulante hace su defensa en el artículo trescientos setenta y cuatro del Código de Trabajo; si hubiese sido un sindicato y ocupara un cargo de dirección, allí sí tendría esa prohibición, son distintas formas de organización. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, manifiesta que comparte lo expresado por el comisionado Bonilla, el sindicato es una institución de carácter permanente, lo otro es un grupo que se reúne para remitir al patrono un pliego para mejora de sus condiciones de trabajo, por lo que es distinto, el sindicato además, tiene personería jurídica; sin embargo, indica que él escuchó que la intención si era formar un sindicato y conforme al Código de Trabajo, desde que se envía la solicitud, ya gozan de inamovilidad, por lo que solicita que efectivamente se pida un informe al Ministerio de Trabajo, porque si lo que estaba constituyendo era un sindicato, si tendría prohibición. El Presidente de la Comisión procede a someter a votación, si se solicita informe al Ministerio de Trabajo y conocer este caso después, lo cual es aprobado por unanimidad. **8. NICOLÁS CUXIL GÜITZ**, expediente 0024, denuncia presentada por Carlos Enmanuel Guzmán Valdéz y Alvaro Montenegro Muralles, por tener impedimento, en virtud del conflicto de interés en el proceso de elección por participar como candidato a las cortes de apelaciones y ser comisionado para la elección de magistrado de la Corte Suprema de Justicia dos mil diecinueve; las pruebas presentadas por el aspirante: por ser fuente de derecho, no necesita prueba; sin embargo, ofreció las adjuntas a la tacha presentada, documentos adjuntos a la inconformidad. El Secretario de la Comisión procede a abrir el sobre que contiene el memorial de señalamientos y le da lectura al mismo; procediendo a continuación a leer el memorial que contiene pruebas de descargo; al respecto indica el postulante que ya no fue electo por parte del Instituto de Magistrados, por lo cual ya no tiene ningún impedimento. El Presidente de la Comisión somete a votación, preguntando a los comisionados, si se acepta el señalamiento, obteniendo el resultado que no se acepta el señalamiento por unanimidad. **9. MARCO ANTONIO RAMOS SOLOGAISTOA**, expediente 0027, denuncia presentada por Carlos Enmanuel Guzmán Valdéz y Alvaro Montenegro Muralles, por falta de capacidad e idoneidad por incumplir incompatibilidades, incapacidades e impedimentos del perfil literal a y b numeral 5; las pruebas presentadas por el aspirante: documentales, consistentes en constancias originales emitidas por el ente disciplinario, la primera original y la segunda copia, así como documentos en copia simple, con los que pretende desestimar las denuncias. El Secretario procede a abrir el sobre que contiene el memorial de señalamientos, en el cual se indica que el postulante fue sancionado con dos días, cuando desempeñaba el cargo de magistrado en el departamento de Petén, acompañando para el efecto una revista de Impunity Watch. A continuación el Secretario procede



[Firmas manuscritas]

a abrir el sobre que contiene las pruebas de descargo, indicando el postulante que los señalamientos son infundados, pues no ha sido sancionado, lo que comprueba con una certificación de carencia de sanciones. El Presidente somete a votación de los comisionados, si se acepta el señalamiento, lo cual **no se acepta por unanimidad**. **10. MYNOR ANTONIO OXOM PAREDES**, expediente **0028**, denuncia presentada por Haroldo Mendoza Matta, por estar denunciado penalmente por delitos en contra de la administración de justicia; las pruebas presentadas por el aspirante: únicamente el memorial sin ningún medio de prueba, toda vez que el interponente no presentó ninguna prueba a debatir. El Secretario procede a abrir el sobre que contiene el memorial de señalamientos, en el que se indica que siendo magistrado de extinción de dominio, ha cometido delitos y no actúa con honestidad; sin embargo se constata que no acompaña documentos o algún medio de prueba. Acto seguido el Secretario abre el sobre que contiene el memorial de pruebas de descargo, en donde el postulante señala que efectivamente integra la Sala, pero que las argumentaciones son carentes de fundamento, además el denunciante no identifica el proceso dentro del cual supuestamente se cometió el ilícito. El Presidente somete a votación si se acepta el señalamiento, lo que **no se acepta por unanimidad**. **OCTAVO: CONVOCATORIA PROXIMA SESIÓN:** El Presidente de la comisión somete a votación que la próxima sesión, se lleve a cabo el día martes veintiuno de enero de dos mil veinte, iniciando a las siete horas con treinta minutos y finalizando a las trece horas, lo cual es aprobado por **unanimidad**. **NOVENO: PUNTOS VARIOS:** No existiendo puntos varios que tratar, se termina la presente en el mismo lugar y fecha de su inicio, siendo las veinte horas con veinticinco minutos.

[Firma]
Murphy Olympto Paiz Recinos

Presidente

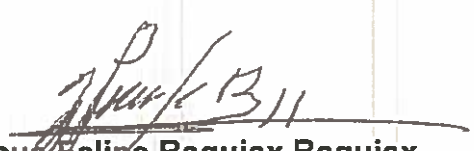
[Firma]
Silvia Patricia Valdés Quezada

[Firma]
Nery Osvaldo Medina Méndez

[Firmas manuscritas]



Delia Marina Dávila Salazar



Josue Felipe Baquix Baquix



Sergio Amadeo Pineda Castañeda



Néster Mauricio Vásquez Pimentel



José Antonio Pineda Barales



María Eugenia Morales Aceña



Manuel Reginaldo Duarte Barrera



Dimas Gustavo Bonilla



Jorge Guillermo Arauz Aguilar



Milton Estuardo Argueta Pinto



Mario Raúl García Morales



Enrique Fernando Sánchez Usera



Jary Leticia Méndez Maddaleno

Luis Fernando Cabrera Juárez

Luis Antonio Ruano Castillo

Luis Roberto Aragón Solé

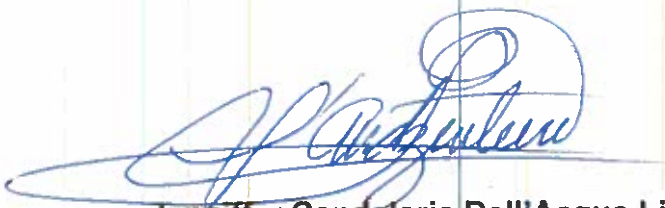
Jennifer Nowell Fernández

Lidia Judith Urizar Castellanos

Norma Beatriz Santos Quezada

Hugo Enrique Cabrera Navas

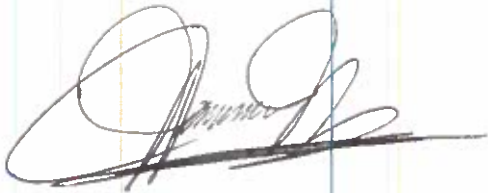
Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz



Jennifer Candelaria Dell'Acqua Lima



Luis Fernando Ruiz Ramirez



Carlos Aníbal Hernández Martínez



Gladys Verónica Ponce Mejicanos



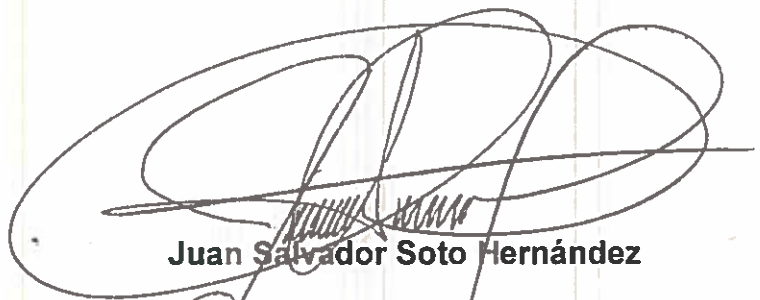
Gloria Elizabeth Ortiz Mérida



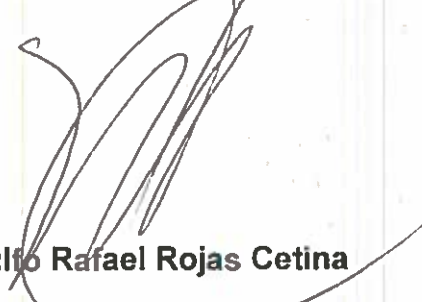
Olga del Rosario Alfaro Pineda



Henry Giovanni Dubón Ruano



Juan Salvador Soto Hernández



Ranulfo Rafael Rojas Cetina

Secretario



ACTA NÚMERO 04-CP-MCA-2020. En la ciudad de Guatemala, el día veintiuno de enero del año dos mil veinte, siendo las ocho horas con veintidós minutos, los integrantes de la Comisión de Postulación que presentará la nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, para el período dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro, constituidos en el primer nivel, Salón A uno guion uno (A1-1) de la Universidad Mesoamericana, ubicada en la cuarenta calle diez guion cero dos de la zona ocho, dan inicio a la sesión convocada para el día de hoy, con los comisionados siguientes: **Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez; Doctora Vitalina Orellana y Orellana; Magister Delia Marina Dávila Salazar; Doctor Josué Felipe Baquix Baquix; Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, Doctora Silvia Verónica García Molina; Magister Nester Mauricio Vásquez Pimentel; Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina; Doctor José Antonio Pineda Barales; y, Doctora María Eugenia Morales Aceña. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Mario Raúl García Morales de la Universidad Rural de Guatemala; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, de la Universidad del Istmo; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Luis Antonio Ruano Castillo, de la Universidad Mariano Gálvez de Guatemala; Licenciada Ana Mercedes Suasnavar Palma, de la Universidad de Occidente; y, Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, de la Universidad Da Vinci de Guatemala; **los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos; Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada; Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz; Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez; Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos; Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida; Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda; Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano; y Licenciado

Juan Salvador Soto Hernández, con el objeto de llevar a cabo la sesión convocada para este día; procediéndose para el efecto de la manera siguiente: **PRIMERO: BIENVENIDA:** El Magister Murphy Olympo Paiz Recinos, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su calidad de representante electo por los rectores de las universidades del país, preside la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, y la presente sesión, de conformidad con lo que establece el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y artículo cinco (5) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala; quien procede a dar la más cordial bienvenida a los comisionados presentes, medios de comunicación, misiones de observación y sociedad civil. **SEGUNDO: VERIFICACIÓN DE QUÓRUM:** El Presidente de la Comisión de Postulación, al proceder a la verificación del quórum, establece que el mismo en este momento es de veintinueve (29) comisionados, por lo que puede llevarse a cabo la presente sesión. El Secretario de la Comisión hace del conocimiento de los señores comisionados, que se presentaron las siguientes excusas: Los comisionados Silvia Patricia Valdés Quezada, Manuel Reginaldo Duarte Barrera, Jennifer Nowell Fernández, y Luis Roberto Aragón Solé, se estarán incorporando en el transcurso de la sesión. **TERCERO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA:** El Secretario de la comisión informa que el día de ayer se remitió a los señores comisionados la agenda prevista para el día de hoy, la cual es la siguiente: "1. *Bienvenida.* 2. *Establecimiento y verificación del quórum (Artículos 8 y 9 de la Ley de Comisiones de Postulación).* 3. *Lectura y aprobación de la agenda del día.* 4. *Aprobación del acta anterior.* 5. *Información de correspondencia enviada y recibida.* 6. *Continuación del análisis de impedimentos presentados por personas individuales o jurídicas en contra de profesionales que reunieron los requisitos previstos en la ley y exigidos en la convocatoria (Artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación).* 7. *Convocatoria para la próxima sesión.* 8. *Puntos Varios.*". Siendo las ocho horas con treinta minutos, se incorpora a la presente sesión, la comisionada Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima y a las ocho horas con treinta y dos minutos se incorpora la



comisionada Silvia Patricia Valdés Quezada. El Presidente de la Comisión somete a votación la aprobación de la agenda sin modificación alguna, aprobándose la misma por unanimidad. **CUARTO: LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA ANTERIOR.** El Secretario de la Comisión indica a los señores comisionados que el acta correspondiente a la sesión del día jueves ^{dieciséis} ~~nueve~~ de enero, les fue enviada por correo electrónico, para realizar las observaciones que consideraran pertinentes. El Presidente de la comisión, pregunta a los comisionados si existe alguna modificación a dicha acta y en virtud de que la Doctora María Eugenia Morales Aceña, indica que no la recibió, le será enviada en este momento al correo que tiene registrado. El Secretario de la comisión, indica que sí le fue enviado a su correo y al de su letrado Muñoz; sin embargo se le entregará físicamente dicha acta en este momento. El Presidente considera otorgar un tiempo prudencial, para que se los comisionados que aún no han revisado el acta, hagan las observaciones que consideren pertinentes y en el transcurso de la sesión se someterá a votación la aprobación de la misma. Siendo las ocho horas con cuarenta minutos, se incorpora el Magister Luis Roberto Aragón Solé. **QUINTO: INFORMACIÓN DE CORRESPONDENCIA ENVIADA Y RECIBIDA.** El Secretario de la Comisión, informa que el día de ayer fueron notificados del fallo dictado por el Juzgado Décimo Cuarto de Primera Instancia del Ramo Civil, en el que se indica, específicamente en el que fue planteado por el postulante Carlos Roberto Motta De Paz, que la Corte de Constitucionalidad en ningún momento ha resuelto que se realice nueva convocatoria y tampoco se ordena realizar una segunda evaluación por parte de la Comisión de Postulación, por el contrario el Consejo de la Carrera Judicial y la Comisión de Postulación ha cumplido con lo resuelto en el auto de aclaración y ampliación de fecha cinco de diciembre de dos mil diecinueve, que resolvió que en cumplimiento al artículo 76 de la Ley de la Carrera Judicial, el Consejo debe remitir a la Comisión, la nómina de aspirantes, expedientes completos en copia certificada y digital, así como las evaluaciones de desempeño efectuadas, por lo que en aras de preservar el derecho de defensa de todos los postulantes, el proceso de evaluación en su totalidad, se entiende finalizado hasta concluidas las impugnaciones presentadas. por lo tanto se declara sin lugar la debida ejecución solicitada; en cuanto a la debida ejecución

planteada por esta comisión, únicamente resolvió, estese a lo resuelto en auto de fecha trece de enero de dos mil veinte. Siendo las nueve horas, se incorpora a la presente sesión el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla. El Secretario de la Comisión, hace del conocimiento de los señores comisionados, que el veinte de enero del presente año, se recibió un oficio del Movimiento Sindical, Indígena y Campesino Guatemalteco, al cual procede a dar lectura y en el que esta organización se refiere a *las opiniones realizadas por los comisionados Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz y Luis Antonio Ruano Castillo, con relación a la sindicalización y negociación colectiva de los jueces*. La doctora María Eugenia Morales Aceña, considera que se debe resolver lo pedido porque se hicieron dos peticiones concretas. Siendo las nueve horas con siete minutos, se incorpora a la presente sesión, el Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. El Presidente de la Comisión, indica que siempre se les hace entrega de copia a todos los comisionados, de los documentos que se presentan y nunca se ha leído y resuelto, por lo que sugiere que se a este oficio se le de el mismo trato, por lo que es su criterio, que el Pleno decida si se da unos minutos para cada quien lea y luego emita su opinión o bien que se de el mismo trato que a la demás documentación. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, solicita que se les otorgue unos minutos para que puedan leer el oficio del movimiento sindical, principalmente porque lo señalan a él, en lo personal, otorgándoles también tiempo para hacer las aclaraciones correspondientes. El Presidente de la Comisión indica que efectivamente se señala a los comisionados Jáuregui Muñoz y Ruano Castillo, por lo que se les dará tiempo para que lean y emitan su opinión al respecto y se continuará en tanto, con la lectura de la demás correspondencia recibida. A continuación indica el Secretario de la Comisión, que se recibió un memorial de la candidata Irma del Rosario Castro Juárez, en el que solicita por segunda vez, que se tenga por presentada su declinatoria expresa para participar en el presente proceso. El Presidente de la Comisión, somete a votación la decisión de la candidata Castro Juárez, haciendo énfasis en que se trata de una petición voluntaria y personal, lo cual es aprobado por unanimidad, debiendo notificársele para que se presente a esta sede a recoger su expediente. Además, informa el Secretario de la Comisión que ingresó un sobre cuyo contenido es un oficio y documentos con fecha



[Firmas manuscritas]

quince de enero del año en curso, en el que adjunta documentación enviada al Consejo de la Carrera Judicial, para que se tenga por restablecido el derecho a participar de Mario Castro Can, cuyo expediente es el número mil veinticuatro (1024), que fue excluido porque no se encontraba completo y no se podían incorporar nuevos documentos, pero conforme lo ordenado por la Corte de Constitucionalidad, el Consejo emitió circular en la que se indicó que sí podían incorporar nuevos documentos, restableciéndole su derecho a participar. El Presidente de la comisión, indica que hay fechas que cumplir y la Comisión no puede resolver cuestiones que van dirigidas al Consejo de la Carrera Judicial, por lo que únicamente se puede dar por recibido y así se resolverá. El Secretario de la Comisión, informa que se recibió un memorial del abogado Ricardo Sagastume Morales, en el que se deben resolver dos situaciones que indica, una es que se admita para su trámite la solicitud de desincorporación de los magistrados, porque desde el trece de octubre ya no lo son, por lo que su participación es arbitraria; y la segunda petición es que a su costa, se le extienda certificación parcial de las personas que integran la comisión como decanos de las universidades, con fecha de juramentación y toma de posesión. Se acuerda elaborar el proyecto y verlo en la próxima sesión. Por otra parte, el Secretario de la comisión informa sobre el envío de oficios al Ministerio de Trabajo, relacionados con los sindicatos en formación, estando pendiente de recibir respuesta, también se envió otro oficio en el que se solicitó información si los postulantes pertenecían a grupo coaligado. El Presidente indica, que con esta información, se da por agotado este punto. A continuación el Presidente manifiesta que se procede a retomar el tema relacionado con el oficio del Movimiento Sindical, Indígena y Campesino Guatemalteco, otorgándole el uso de la palabra al Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, quien argumenta que en la sesión anterior se discutió el tema de participación de algunos candidatos a magistrados de corte de apelaciones y surgió el tema de pertenecer a un sindicato; en ese momento un comisionado dijo que había que diferenciar entre sindicato y grupo coaligado; sin embargo, lo que él opinó es que estaba de acuerdo con ello y luego agregó que los jueces lo podían hacer como miembro de la Asociación de Jueces y Magistrados, pero nunca indicó que el Ministerio de Trabajo les debía denegar la formación del sindicato.

indica que él sabe que eso no se puede hacer, pero no hizo ninguna apología, en su opinión; solamente se refirió a la diferencia entre las dos cosas y por ello fue que sugirió el informe al Ministerio de Trabajo, pero nunca para decir que no se les inscribiera, en ningún momento descalificó un sindicato, por lo que ese movimiento sindical, puede pedir y enviar oficios, pero no desacreditar a los comisionados; desea aclarar que él no está en contra de los grupos sindicales; en todo caso solicita que se traiga el audio para dar respuesta a lo manifestado en ese oficio. El Licenciado Luis Antonio Ruano Castillo, manifiesta que al igual que el comisionado Jáuregui Muñoz, nunca se pronunció en contra de los sindicatos, sino que él se refirió al artículo 207 de la Constitución Política de la República de Guatemala y procede a darle lectura; que ese fue su argumento en ese momento, y por ello, en forma precisa solicitó que se pidiera informe al Ministerio de Trabajo, por la prohibición que existe, pero no tenía relación con la formación o no de un sindicato; a continuación, procede a dar lectura a la parte conducente del acta de la sesión anterior, en el punto en el que se discutió sobre ese tema y se puede advertir que en su intervención no se refiere a la formación de un sindicato, por lo que solicita que se haga entrega de una transcripción literal de ese apartado del acta. La Doctora Silvia Verónica García Molina, solicita que se establezca un criterio, sobre qué es un grupo coaligado y que es un sindicato. El Presidente de la Comisión manifiesta que ese tema está en espera a que se reciba la respuesta del Ministerio de Trabajo; ambas intervenciones de los comisionados Jáuregui Muñoz y Ruano Castillo están en el sentido de que ninguno de los dos se opuso a los sindicatos. La Doctora García Molina, indica que se debe tener en cuenta que cada candidato presentó una solvencia de no pertenecer a un sindicato y eso está pendiente de resolverse en tribunales, por lo que lo que se debe tener presente para no violarles el derecho de defensa. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, le aclara a la comisionada García Molina, que este tema se debió a tachas que se presentaron en contra de esos candidatos, no fue algo que solicitó la Comisión. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, refuerza lo dicho por el comisionado Pineda Castañeda, en el sentido de que efectivamente al momento en que se trató en la Comisión lo relacionado con las tachas, fue que se conoció y por ello se acordó solicitar información al Ministerio de Trabajo. El Secretario de la Comisión



propone resolver lo solicitado por el movimiento sindical, que las actas son públicas y lo dicho allí no coarta ningún derecho u opinión, por lo que a su criterio, ya se resolvió con lo argumentado por los comisionados Jáuregui Muñoz y Ruano Castillo. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, indica que está de acuerdo con que se dé respuesta al oficio, porque en el mismo se hace alusión a toda la comisión y se indica que se harán denuncias internacionales, por lo que si es necesario, que se confronte con los audios y darle respuesta. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, comparte el punto de vista de la comisionada García Molina, en el sentido de emitir un criterio en cuanto al tema de que los jueces no pueden participar en sindicatos; manifiesta que cuando intervino en la sesión anterior, dijo que se debía diferenciar entre sindicato y grupo coaligado, lo cual no va a repetir, pero mencionó que en el Ministerio de Trabajo no existe un departamento de registro de grupos coaligados, pero sí de grupos ad-hoc y se refiere al artículo trescientos setenta y siete del Código de Trabajo, procediendo a darle lectura; en esa norma solo menciona que la deben integrar tres personas que no sean miembros de cargos directivos, por lo que cree que el tema de discusión es con relación a tres jueces; habría que ver si la OIT, no es superior a la norma constitucional en cuanto al derecho de sindicalización, es necesario definir un criterio, la salida la da la propia ley. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, manifiesta que se debe resolver la petición del Movimiento Sindical, Indígena y Campesino Guatemalteco, coincidiendo con la Magister Delia Marina Dávila Salazar, además que en audios obra lo actuado por la Comisión, debe dársele respuesta al oficio y no solo darse por recibido. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, indica que entiende el punto de vista de los comisionados Bonilla y García Molina, pero esta etapa es de auditoría social, están conociendo las tachas y ellos como Comisión con base en la Ley de Comisiones de Postulación, pueden pedir información relacionada con el señalamiento, para dar una respuesta objetiva; indica que previamente no se establecieron criterios para conocer los señalamientos, por lo que en caso de fijar criterios referentes a los sindicatos, sería prudente establecer criterios en general. El Presidente de la Comisión, manifiesta que por ahora están conociendo lo relacionado con el movimiento sindical, pero solo brindando información, el oficio consta de cuatro puntos, pero indica que se puede

resolver más adelante y no alterar la agenda; la respuesta sería que la Comisión está actuando conforme la ley y su actuar se puede comprobar en los audios y actas, ellos tiene su derecho de petición, pero realmente ya se resolvió todo y pide que se de por agotado el conocimiento del oficio y manifiesta que Secretaría elaborará un oficio dando respuesta al movimiento sindical, por lo que el Presidente somete a votación, lo cual es aprobado por unanimidad. El Presidente pregunta a la comisionada María Eugenia Morales Aceña, si ya le dio lectura al proyecto de acta de la sesión anterior, quien manifiesta que necesita más tiempo. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, hace ver que no se han agotado las propuestas de las comisionadas Silvia Verónica García Molina y Jary Leticia Méndez Maddaleno y que se debieran discutir, previo a continuar con el conocimiento de los señalamientos. La Doctora Silvia Verónica García Molina, por alusión, indica que su propuesta radica en que se establezca una diferenciación entre grupo coaligado y sindicato, de conformidad con lo establecido en el ordenamiento jurídico, para que no existieran criterios distintos en cada caso, por lo que si bien hay un artículo de la Constitución que regula que no es posible ejercer el cargo de juez y ser sindicalizado, a pesar de ser constitucional, no indica nada sobre grupos coaligados, toda vez que son temporales; el objetivo solo es establecer la diferencia entre ambas instituciones jurídicas. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, aclara que se encuentran conociendo los señalamientos, pese a que no se establecieron criterios para conocer los mismos; en tal sentido, al entrarse a conocer la propuesta de la comisionada García Molina, deberían establecerse criterios en general, esto con la finalidad de garantizar la objetividad. El Presidente de la comisión, reitera que en su momento se confrontará la información que proporcione el Ministerio de Trabajo, sobre estos cinco candidatos, para efectos de conocer cada caso referente a coaliciones y asociaciones sindicales. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, recuerda que en la intervención de la semana pasada, se refirió a los artículos doscientos siete constitucional y veintinueve de la Ley de la Carrera Judicial, lo que ayuda a resolver la petición; en ese momento se recuerda que se trataba del expediente del postulante Lester Castellanos, quien tenía dos tachas, le surge duda porque les están informando que ya se enviaron los oficios al Ministerio de Trabajo, pero él no tiene copia y la



necesita, porque desea confirmar si ese oficio se ajustó al artículo veintinueve literal a) y procede a darle lectura, porque lo que le interesa a la Comisión, es si los postulantes tienen cargos de dirección dentro de un sindicato, que es a lo que se refiere la ley, no si pertenece o no a un sindicato, hay que verificar si los oficios aluden a cargos de dirección o asesoría. El Presidente de la Comisión reitera que Presidencia y Secretaría acataron la instrucción de la comisión en Pleno, no fue una decisión unilateral; reitera que lo vertido por los comisionados Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz y Luis Antonio Ruano Castillo da respuesta al oficio del movimiento sindical. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez solicita que previo a resolver, se les haga saber la propuesta, porque los incluye a todos y por ello se debe resolver conforme a derecho, debidamente razonada. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, considera que se debe avanzar en la agenda y que el Secretario envíe la propuesta de la respuesta del oficio enviado por el movimiento sindical. El Secretario de la Comisión manifiesta que elaborará una propuesta y que los comisionados colaboren con sugerencias, en cuanto a los oficios enviados al Ministerio de Trabajo, procede a darle lectura a cada uno de ellos. Indica el Secretario que a las nueve horas con treinta minutos, se incorporó a la presente sesión el Magister Jorge Luis Arauz Aguilar; además, informa que el Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas, envió excusa en virtud de no poder asistir a la reunión del día de hoy. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, manifiesta que no recuerda si se acordó solicitar al Ministerio de Trabajo, si un juez pertenecía a un comité ad-hoc o grupo coaligado, porque le preocupa pedir lo que la ley no establece; sin embargo, considera que se le dar respuesta de manera categórica al movimiento sindical. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, solicita tomar en consideración lo siguiente: el proceso es democrático y por ende, no es posible limitar la participación y la expresión de cada uno de los comisionados, la cual finaliza con la toma de una decisión; el objeto del foro es tener opiniones jurídicas y legales que expresa cada uno de los comisionados, en cumplimiento del desarrollo del proceso. El Presidente de la Comisión, informa que se está distribuyendo los oficios que se enviaron a las diferentes entidades del Ministerio de Trabajo; indica que son cinco los postulantes de los que se está solicitando información, lo cual es facultad de esta Comisión, además que los comisionados

otorgaron esa facultad al Presidente y Secretario. En virtud de no existir más discusión sobre el tema, se da por agotado el numeral cinco de la agenda aprobada y se continuará con el siguiente punto, con el apoyo del secretario titular, suplente y del comisionado Luis Roberto Aragón Solé, con el objeto de analizar caso por caso.

SEXTO: CONTINUACIÓN DEL ANÁLISIS DE IMPEDIMENTOS PRESENTADOS POR PERSONAS INDIVIDUALES O JURÍDICAS EN CONTRA DE PROFESIONALES QUE REUNIERON LOS REQUISITOS PREVISTOS EN LA LEY Y EXIGIDOS EN LA CONVOCATORIA (Artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación). A continuación el Secretario de la Comisión, procede a continuar con la lectura de los memoriales que contienen los señalamientos presentados contra postulantes y las pruebas de descargo de estos, en el orden del listado que les fue proporcionado en la sesión anterior, a cada uno de los comisionados, continuando con el siguiente número de correlativo del que se finalizó en la sesión anterior: **11. IRMA JUDITH ARRAZATE CENTENO**, expediente **0035**, denuncias planteadas por: A) Licenciado Fernando Andrés Moll Thomas, porque un notario que ha faltado a la verdad (miente) en los documentos que autorizó, no tiene honorabilidad ni idoneidad para ejercer ni optar a una Magistratura. La candidata no cumple con el criterio y cualidades humanas, honorabilidad y aptitudes para la correcta aplicación de las leyes y normas y con ello la justicia. Se presenta memorial describiendo los actos denunciados y consistentes en una escritura pública que ella autorizó y su respectivo testimonio que ella alteró, y el uso de documentos falsificados para inscribir en el Registro. El Secretario de la comisión procede a dar lectura al memorial que contiene los señalamientos en contra de la postulante, en donde se indica que la misma autorizó una escritura pública en el dos mil seis, donde se unificaron seis fincas, con lo que avaló y le dio forma legal a una mentira, ya que el antecedente de ese contrato, era otra escritura pública del año dos mil tres, autorizada por otro notario, donde comparecía una persona que había fallecido en mil novecientos setenta y ocho, por lo que es evidente que se cometieron delitos, siendo obvio que ella tiene impedimento para participar en este proceso. A continuación, el Secretario procede a abrir el sobre en el que constan las pruebas de descargo y da lectura al memorial, en el que la postulante manifiesta que, en primer



lugar se debe tener en cuenta que el artículo 31 no tiene numeral ocho, pero de igual forma se debe tomar en cuenta que en la escritura autorizada por su persona, lo que consta es lo manifestado por el compareciente, cumpliéndose con lo indicado en el artículo 29 del Código Notariado, teniendo a la vista todos los documentos que requiere la ley. Asimismo, hace referencia a una constancia electrónica, en donde en una de las anotaciones, aparece la suspensión de inscripción debido a que el primer testimonio fue faccionado en una fecha anterior a la de la escritura pública, pero ello fue un error humano, en ningún momento se puede considerar como delito o que se haya alterado un documento público; por último, en cuanto a lo que se le señala, para comprobar la unificación de las fincas, tuvo a la vista el plano elaborado por un ingeniero, pero ella no tiene la calidad tal, para verificar las medidas. Todo ello lo que denota, es que lo denunciado solo es para perjudicarla. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, pregunta con relación a la fecha del testimonio, si lo que la candidata hizo fue un segundo testimonio o, si fue en el mismo testimonio que se hizo la rectificación y con ello se arregló la inscripción, pues considera que esto es importante para determinar si realmente existió una alteración. El Secretario de la Comisión, le da nuevamente lectura a la parte conducente del memorial. La Magíster Ponce Mejicanos, manifiesta que de la lectura, se logra extraer el hecho que la postulante emitió otro primer testimonio, lo cual no es correcto, ella lo que debió hacer era emitir un segundo testimonio. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, solicita que se verifique en el expediente lo siguiente: si ya existe una nulidad del instrumento público que autorizó la postulante; segundo, si ya los documentos fueron redargüidos de nulidad; y tercero, considera que la Comisión no tiene nada que ver si lo que se emitió fue un segundo o primer testimonio, pues por derecho de defensa, es un juez el que debe determinarlo. La Doctora Silvia Verónica García Molina, pide que se verifique si la postulante es parte dentro del proceso. Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano, indica que a la postulante se le está señalando cuestiones que se hicieron en un instrumento público, autorizado por otro notario, no por ella, además de que no existe una sentencia firme, en la que se indique que ella es responsable de la comisión de un delito. El Secretario de la Comisión, manifiesta que conforme a la constancia electrónica, se acreditó que la suspensión de

la inscripción, se debió por el error en la fecha del testimonio; en cuanto a un juicio de nulidad iniciado, del mismo se entiende que está en trámite, porque sólo se acompaña la resolución de trámite, la persona que presentó la denuncia, únicamente acompañó una certificación del Registro de la Propiedad y copia de las escrituras relacionadas. El Presidente de la Comisión verifica el quórum presente, constatando que hay treinta y dos (32) comisionados, por lo que somete a votación el presente expediente, solicitando que los comisionados levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que por unanimidad no se acepta. 12. CAROLINA PANIAGUA CORZANTES, expediente 0057, denuncia planteada por: Eleonora Muralles y Ana Margarita Castillo Chacón, por el incumplimiento de las atribuciones que debía realizar como integrante del Consejo de la Carrera Judicial, la no emisión del Reglamento de la Ley de la Carrera Judicial lo que conlleva que órganos auxiliares no tengan directivos y no se haya realizado la evaluación del desempeño conforme a la nueva ley para estas Comisiones de Postulación. El Secretario de la comisión procede a dar lectura al memorial que contiene los señalamientos en contra de la postulante, en donde las denunciantes señalan que la ley establece la forma en que se debía llevar el proceso de evaluación y pese a ello, la nómina fue remitida sin cumplir con el desempeño de jueces y magistrados, por lo que la aspirante no genera confianza ciudadana, no es ético su comportamiento, es negligente y falta de idoneidad, no reúne los requerimientos necesarios para ser magistrada, pues no cumplió con sus atribuciones como integrante del Consejo de la Carrera Judicial. A continuación, el Secretario procede a abrir el sobre, en el que constan las pruebas de descargo y da lectura al memorial, en el que la postulante, manifiesta que los señalamientos son infundados, indica que el Consejo quedó integrado en noviembre de dos mil dieciocho, además consta en el acta doscientos trece (213) del siete de diciembre de dos mil dieciocho, que se aprobó el reglamento, por lo que ellos sí cumplieron con la emisión del reglamento, pero el mismo no fue aprobado; como documentos de descargo, acompañó copia del Acta de Toma de Posesión en marzo de dos mil dieciocho, Acta número cincuenta y uno (51) del uno de abril de dos mil diecinueve, donde elaboró dictamen sobre la urgencia de emitir el reglamento, fotocopia del oficio del veintinueve



de marzo de dos mil diecinueve en el que la Corte Suprema de Justicia, no aprueba el reglamento. En cuanto al señalamiento de que no se evaluaron a los jueces y magistrados, indica que esto si se cumplió, las evaluaciones se hicieron conforme a los procedimientos anteriores. El Presidente somete a votación, solicitando que los comisionados levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que **por no lograr la mayoría legal, pues únicamente veinte comisionados votaron a favor, no se acepta el señalamiento.** Siendo las diez horas con cuarenta minutos, se incorpora la Licenciada Jennifer Nowell Fernández; asimismo, se les informa a los comisionados, que se retira la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, por tener una audiencia programada. **13. MARTHA MARIA VALDES RODAS**, expediente **0058**, denuncia planteada por: Eleonora Muralles y Ana Margarita Castillo Chacón, por el incumplimiento de las atribuciones que debía realizar como integrante del Consejo de la Carrera Judicial, la no emisión del Reglamento de la Ley de la Carrera Judicial lo que conlleva que órganos auxiliares no tengan directivos y no se haya realizado la evaluación del desempeño conforme a la nueva ley para estas Comisiones de Postulación. El Secretario de la Comisión procede a abrir el sobre en el que constan las pruebas de descargo y verifica que como pruebas, presentó: certificación del acta mil sesenta y siete guion dos mil diecisiete (1067-2017) del trece de noviembre de dos mil diecisiete, en la que acredita la toma de posesión, certificación del acta doscientos trece guion dos mil dieciocho (213-2018), del siete de diciembre de dos mil dieciocho, en el que consta que se emitió el Reglamento de la Ley de la Carrera Judicial, fotocopia simple del oficio del veintinueve de marzo de dos mil diecinueve, donde el pleno de la Corte Suprema de Justicia, imprueba la propuesta de reglamento, ya que el mismo no había sido aprobado por la autoridad competente. Manifiesta el Secretario de la Comisión que el presente caso, es similar al anterior, es decir, conforme a sus atribuciones como juez y a que el reglamento de la Ley de la Carrera Judicial si se emitió, pero no fue aprobado por decisión de la Corte Suprema de Justicia. El Presidente previo a someter a votación, verifica el quórum estando presentes treinta y cuatro (34) comisionados, por lo que solicita que los comisionados levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que

por no lograr la mayoría legal, pues únicamente veintitrés comisionados votaron a favor, no se acepta el señalamiento. 14. DORIS LUCRECIA ALONSO HIDALGO, expediente 0086, denuncia planteada por Félix Gutiérrez Alvarado, por omisión de análisis y cercenar pruebas en juicio. El Secretario de la comisión procede a dar lectura al memorial que contiene los señalamientos en contra del postulante, en el cual el denunciante indica que en varias de sus sentencias, se ha omitido el análisis de la prueba y se ha cercenado pruebas en juicio, lo que es poco honorable y es un tema constante, haciendo relación de los expedientes en los que ha incurrido en ello. La postulante en su descargo, indica que con la misma prueba presentada por el denunciante, se comprueba que en ningún momento se ha omitido prueba y todo se dicta con apego a derecho; los documentos que relaciona el denunciante, han sido incorporados en el proceso mediante un auto para mejor fallar, por lo que no ha sido prueba que hayan presentado las partes, por lo que el señalamiento es espurio. El Magister Sergio Armando Pineda Castañeda, recuerda a los comisionados que el correlativo número tres, del postulante Domingo Ulbán, es el mismo caso por ser de la misma Sala de Apelaciones. El Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, manifiesta que de igual postura, se encuentra el correlativo número cuatro. El Presidente somete a votación, solicitando que los comisionados levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que por unanimidad no se acepta. 15. MIGUEL ENRIQUE CATALAN ORELLANA, expediente 0093, denuncias planteadas por: 1) Carlos Enmanuel Guzmán Valdéz y Álvaro Montenegro Muralles. El Secretario de la Comisión, da lectura al memorial de señalamientos presentado, en el cual los denunciantes manifiestan que el postulante tiene impedimento, en virtud del conflicto de interés en el proceso de elección por participar como candidato a las Cortes de Apelaciones y a la vez, ser integrante de la Comisión para la elección de Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, ya que puede tomar medidas clientelares, no se toma en cuenta lo establecido en el artículo 153 de la Constitución Política de la República, además que la Ley de Ética del Organismo Judicial, indica que los jueces y magistrados, no pueden usar su cargo para beneficios personales; en el proceso del dos mil catorce, ya se denunció esta mala práctica pues



es necesario elegirse magistrados más adecuados. A continuación, el Secretario procede a abrir el sobre en el que constan las pruebas de descargo y da lectura al memorial, en el que manifiesta el postulante, que la Constitución Política de la República no establece ninguna prohibición para optar al puesto de magistrado y a la vez ser comisionado, el artículo 217, se establecen los requisitos para ser magistrado, los cuales sí cumple; además, se debe tomar en cuenta que el señalamiento quedó sin materia, conforme al auto del dieciséis de septiembre de dos mil diecinueve, emitido por la Corte de Constitucionalidad, en los expedientes acumulados cuatro mil doscientos cincuenta y uno guion dos mil diecinueve y cuatro mil ochocientos sesenta y dos guion dos mil diecinueve (4251-2019 y 4862-2019), en el que se declara con lugar el amparo interpuesto por Noé Ventura Loyo, en donde se ordenó elegir nuevamente a los representantes para integrar la Comisión. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, recuerda que igual sentido está el correlativo identificado con el número ocho. El Presidente de la Comisión, le indica que no es igual, porque el postulante Nicolás Cuxil Güitz ya no es comisionado, pero en este caso, el señor Catalán Orellana, sí es comisionado. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, manifiesta que, en el caso de los magistrados, es la ley la que establece la integración de las Comisiones de Postulación, un rector quien es el que preside, los decanos de las Facultades de Derecho, los representantes del Colegio de Abogados y Notarios y los representantes de magistrados de Salas de Apelaciones, por lo que su integración es por mandato legal. El Presidente somete a votación el primer señalamiento, solicitando que los comisionados levanten la mano si consideran que se debe aceptar, obteniendo el siguiente resultado: un (1) voto a favor de aceptar el señalamiento, y por no contar con **mayoría, no se acepta.** 2) Denunciante: Hugo René Villalobos Herrarte, el Secretario de la Comisión procede a dar lectura al memorial respectivo, en el cual indica que presenta señalamiento en contra del postulante, porque considera que en las sentencias emitidas y firmadas, como miembro del Tribunal de la Sala de lo Contencioso Administrativo, omitió analizar a fondo los asuntos sometidos a su conocimiento, desvirtuando el artículo 221 de la Constitución Política de la República, por lo que no es una persona idónea para el cargo, pues dictó ocho sentencias

únicamente por motivos de forma. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, manifiesta que el abogado Villalobos Herrarte es mandatario de la Empresa Eléctrica, por lo que presentó tachas en contra de varios magistrados que integran las Salas de lo Contencioso Administrativo, como puede apreciarse en los casos identificados en el listado con el número correlativo 15, 31, 38, 40, 50, 58, 60, 66, 67, 70, por lo que descalificar a alguien por su labor jurisdiccional, no es correcto. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, indica que aunado a lo dicho por la comisionada Valdés Quezada, la Corte de Constitucionalidad ha señalado que las resoluciones pueden ser impugnadas conforme a la ley, por lo que no es válido hacer imputaciones en contra de los jueces, sólo por resolver en contra de sus intereses. Manifiesta el Secretario de la Comisión, que como prueba de descargo manifestó el postulante, que todas las sentencias pueden ser impugnadas, por lo que al ser un tema jurisdiccional, no puede atacársele ello, acompañando como prueba: informe del diecinueve de septiembre de la Secretaría de la Sala Quinta del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, que demuestra el estado actual de los procesos que contienen la sentencias señaladas, en el que se observa que el denunciante no agotó los recursos o impugnaciones correspondientes y, certificación de resolución y notificación de las sentencias denunciadas, que determinan el estado actual de las mismas. El Presidente de la Comisión, solicita que los comisionados levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento, lo cual no se acepta por unanimidad. **16. MARIO ISIDORO SARCEÑO JIMENEZ**, expediente 0095, denuncia planteada por Fundación Sobrevivientes, mediante su representante legal Norma Cruz, porque como Magistrado de la Sala de Apelaciones de Zacapa, por una exhibición personal presentada, dejó en libertad a Juan Carlos Salguero Estrada, condenado por el delito de homicidio. El Secretario de la comisión procede a dar lectura al memorial que contiene los señalamientos en contra del postulante, quien argumentó que además, la Fundación presentó un antejuicio en contra del postulante, el cual fue declarado sin lugar, pero la Corte de Constitucionalidad, amparó y ordenó que se fundamentara la decisión, acompaña copia de las resoluciones. A continuación, el Secretario procede a abrir el sobre en el que constan las pruebas de descargo y da lectura al memorial, en el que el



postulante manifiesta que en primer lugar, la señora Norma Cruz, no acreditó su representación, lo que era necesario para poder presentar la denuncia, además, la imputación la hizo en contra de Isidro y él es Isidoro; sin embargo, al verificar el documento, se constata que el nombre sí está correcto. Indicó el postulante que se debe tomar en cuenta que lo señalado no constituye delito, son cuestiones jurisdiccionales que pueden ser impugnadas, si se está en contra de las decisiones que se toman, en el caso particular, se dejó en libertad al sindicato porque la calificación jurídica del hecho era homicidio culposo y si hubiera variado esto, no había causado firmeza; dentro de los documentos, acompañó: constancia de certificación extendida por la Procuraduría de los Derechos Humanos, en donde no aparece ser responsable de violación de derechos humanos, una certificación de Junta de Disciplina Judicial, en la que consta que no ha sido sancionado y un desplegado de denuncias del Ministerio Público, en que no existe proceso en su contra. El Presidente somete a votación, solicitando que los comisionados levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que **por unanimidad no se acepta.** **17. CARLOS RAMIRO CONTRERAS VALENZUELA**, expediente 0126, denuncia planteada por: Jorge Antonio Serrano Elias, procediendo el Secretario de la Comisión a dar lectura al memorial, el cual está fechado en Panamá, y que contiene los señalamientos, argumentando principalmente que el postulante ha actuado en su contra repetidamente, siendo Contreras Valenzuela, el que ha sido sindicado por ilícitos. El veinticuatro de enero de dos mil diecisiete, se presentó ante Iván Velásquez, una denuncia en contra del postulante por pertenecer a un grupo clandestino, que manipulaba la sustitución de un magistrado que integraba la misma Sala, para emitir una resolución violatoria, realizándose el cambio en una forma abrupta. Indica el Secretario de la Comisión, que el memorial no tiene identificado a la persona que compareció, solo acompaña copia de la primera hoja del pasaporte. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, manifiesta que aunque no se hayan establecido previamente criterios para la evaluación de las tachas, si se determinaron requisitos mínimos que debían cumplir las personas que presentaran los señalamientos, por lo que considera que el presente señalamiento no debe de entrarse a conocer, por no haber cumplido con estos requisitos. El Presidente

de la Comisión pregunta, que si por lo manifestado por la comisionada Méndez Maddaleno se entra a conocer o no el impedimento planteado, el cual al ser sometido a votación, por **unanimidad**, se decide no conocerlo y se ordena su archivo. **18. JORGE EMILIO MORALES QUEZADA**, expediente **0127**, denuncia planteada por Carlos Enmanuel Guzmán Valdéz y Álvaro Montenegro Muralles, por considerar que hay impedimento en virtud del conflicto de interés en el proceso de elección por participar como candidato a las Cortes de Apelaciones y ser comisionado para la elección de magistrado de la Corte Suprema de Justicia, participando en dicha comisión en representación del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, vulnerándose el principio de igualdad con los otros participantes, situación que ha sido denunciada desde el proceso pasado. La Magister Jenniffer Candelara Dell'Acqua Lima, indica que este señalamiento es igual a otros casos que ya se conocieron y que se van a conocer, por lo que solicita que esta clase de señalamiento, se conozca en bloque con el objeto de avanzar en la sesión; además, solicita que el señalamiento hecho en contra del presente postulante, no se conozca pues no existe prohibición. El Presidente de la Comisión, le indica que debe conocerse caso por caso, señalamiento por señalamientos, por el proceso, únicamente se harán las salvedades de que hay otros casos similares. El Secretario procede a abrir el sobre en el que constan las pruebas de descargo y da lectura al memorial en el que el postulante manifiesta que la ley no prohíbe lo señalado, porque ambas Comisiones trabajan por separado y sus decisiones son independientes, además de que él fue electo por votación, lo cual debe ser respetado. El Presidente somete a votación, solicitando que los comisionados levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que por no lograr la mayoría legal, no se acepta el señalamiento. **19. ROMEO MONTERROSA ORELLANA**, expediente **0144**, denuncias planteadas por: 1) Carlos Enmanuel Guzmán Valdéz y Álvaro Montenegro Muralles, por haber impedimento en virtud del conflicto de interés en el proceso de elección por participar como candidato a las Cortes de Apelaciones y ser comisionado para la elección de magistrado de la Corte Suprema de Justicia. El Secretario procede a abrir el sobre en el que constan las pruebas de descargo verificando que el postulante no presentó pruebas de descargo. El Presidente



11

somete a votación, solicitando que los comisionados levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que **por no lograr la mayoría legal, no se acepta el señalamiento.** 2) Denuncia presentada por Carlos Enmanuel Guzmán Valdéz y Mayra Dinora Gil Herrera, por estimar que existen impedimentos para optar al cargo, por conflictos de interés y carecer de capacidad, idoneidad y reconocida honorabilidad, elementos contenidos en los artículos 113 y 217 de la Constitución Política de la República, pues el postulante ejerció sistemáticamente defensa de personas vinculadas al crimen organizado, señalando los procesos en los que ha actuado; además, como magistrado, se le han promovidos varios antejuicios en su contra. El Secretario manifiesta que como pruebas de descargo, presentó un memorial en el que indica que la Comisión acordó, que no podían ser excluidas los abogados por las defensas que llevaban y, en otros casos, ya eran cosa juzgada; manifiesta que lleva cinco años ejerciendo la magistratura y en ningún momento se le ha denunciado por favorecer a grupos vinculados con el narcotráfico, indicando que los antejuicios que se le señalan, fueron rechazados. El Presidente somete a votación, solicitando que los comisionados levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que **por no lograr la mayoría legal, no se acepta el señalamiento.** 20. **HAROLD ESTUARDO ORTIZ PEREZ**, expediente 0158, denuncia planteada por Carlos Enmanuel Guzmán Valdéz y Álvaro Montenegro Muralles, por considerar que tiene impedimento en virtud del conflicto de interés en el proceso de elección por participar como candidato a las Cortes de Apelaciones y ser comisionado para la elección de magistrado de la Corte Suprema de Justicia. El Secretario de la Comisión, manifiesta que es el mismo señalamiento que se ha hechos a otros candidatos, siendo los mismos denunciantes, por lo que solicita autorización para no dar lectura al señalamiento ni a la prueba de descargo. El Presidente pregunta si los comisionados están de acuerdo con lo pedido por el Secretario, lo cual es aprobado por **unanimidad**; a continuación se procede a someter a votación y se les pide a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que **por no lograr la mayoría legal, no se acepta el señalamiento.** 21. **GILMA ESPERANZA VALLADARES ORELLANA**, expediente 0167, denuncia presentada por Eleonora

Handwritten notes and signatures:
- Top right: "Hugo" and other illegible signatures.
- Right margin: "Guzmán Valdéz" and other illegible signatures.
- Bottom: "mmt" and other illegible signatures.

Murales y Ana Margarita Castillo Chacón, por la promoción de planilla única en la Asamblea General Extraordinaria del Instituto De Magistrados de la Corte de Apelaciones del Organismo Judicial, violentando y desobedeciendo el artículo 4 de la Ley de Comisiones de Postulación, en lo relativo a la representación proporcional por minorías, derivado de una convocatoria realizada por una organización gremial que no estaba facultado para ello. El Presidente de la Comisión, les recuerda que es el mismo caso del correlativo número dos y cuatro, por lo que se les pregunta si se resuelve de una vez, lo cual es aprobado por unanimidad, procediéndose a continuación a la votación y se les pide a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que por unanimidad, no se acepta el señalamiento. 22. DORA LIZETT NAJERA FLORES, expediente 0174, denuncia presentada por Carlos Enmanuel Guzmán Valdéz y Mayra Dinora Gil Herrera, por la falta de imparcialidad con la justicia e independencia en el ejercicio profesional, con relación a las incompatibilidades contempladas en el apartado referente a los aspectos éticos, inciso b) del perfil de los aspirantes, pues con su participación como comisionada en el proceso dos mil catorce guion dos mil diecinueve, surgieron conflictos como la no transparencia ni la ética de la profesional, proceso en el que votó a favor de personas inidóneas; además, actualmente es la Secretaria de la Corte Suprema de Justicia y fue, directora de la Escuela de Estudios Judiciales, obteniendo dichos cargos por su cercanía a los magistrados. El Secretario procede a abrir el sobre en el que constan las pruebas de descargo y le da lectura al memorial presentado, en el que la postulante indica que la Corte de Constitucionalidad, en el dos mil catorce, dentro de una acción de amparo, resolvió denegar la acción planteada contra la designación de los magistrados electos en ese momento, además de que como innovación de la Ley de Comisiones de Postulación, ahora en lugar de la secretividad de voto, el mismo se debe hacer de viva voz, para que el comisionado sea responsable de su voto, pero ella no puede ser responsable de lo que otras personas hagan. Asimismo, quiere aclarar que los cargos que ha ocupado, ha sido mediante un proceso de oposición y no por cercanía con los magistrados. Siendo las doce horas con trece minutos, se retira el Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto. El Presidente somete a



votación, solicitando que los comisionados levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que **por unanimidad, no se acepta el señalamiento.** 23. **ARACELY AMAYA FABIAN**, expediente 0178, denuncia presentada por Carlos Enmanuel Guzmán Valdéz y Álvaro Montenegro Muralles, por impedimento al existir conflicto de interés en el proceso de elección por participar como candidato a las Cortes de Apelaciones y ser comisionado para la elección de magistrado de la Corte Suprema de Justicia. El Presidente de la Comisión indica que es un caso similar a unos anteriores y aunque ella ya no es comisionada, ya conocieron otro caso igual, por lo que se entra de una vez a votación. El Presidente somete a votación, solicitando que los comisionados levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que **por unanimidad, no se acepta el señalamiento.** 24. **JAIRO BORIS CALDERON DE LEON**, expediente 0194, denuncia presentada por la Fundación Sobrevivientes, por medio de su representante legal, Norma Cruz, donde manifiesta que el postulante absolvió al sindicado en un caso relacionado con la trata de personas, haciendo caso omiso a las pruebas testimoniales, científicas y documentales que se habían presentado; la víctima necesita que se haga justicia, no es posible que se permita que por más de dos años, haya sufrido maltratos por parte de su empleadora, acompañando al memorial, copia de antejuicios presentados en contra de los integrantes de dicha Sala. El Secretario procede a abrir el sobre en el que constan las pruebas de descargo y le da lectura al memorial presentado, en el que el postulante indicó que dicho señalamiento también se presentó en su contra, en el proceso anterior y en ese momento, el mismo no fue aceptado; además, se le ataca decisiones judiciales, las cuales deben ser impugnadas como indica la ley. El Presidente somete a votación, solicitando que los comisionados levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que **por unanimidad, no se acepta el señalamiento.** 25. **FAUSTO FERNANDO MALDONADO MENDEZ**, expediente 0200, denuncia presentada por Carlos Enmanuel Guzmán Valdéz y Álvaro Montenegro Muralles, por impedimento al haber conflicto de interés en el proceso de elección por participar como candidato a las Cortes de Apelaciones y ser comisionado para la elección de magistrado de la Corte Suprema de

Justicia. El Presidente de la Comisión, indica que al ser igual que otros casos, se procederá a la votación, por lo que solicita que los comisionados levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que por no lograr la mayoría legal, no se acepta el señalamiento. 26. FRANC ARMANDO MARTINEZ RUIZ, expediente 0209; indica el Presidente de la Comisión que el presente caso es un expediente extenso, por lo que se le ha solicitado al comisionado Luis Roberto Aragón Solé, en el sentido de leer y subrayar los párrafos más importantes, para que sean leídos por el señor Secretario en su momento, solicitando que el mismo sea conocido con posterioridad; dicha solicitud es aprobada por unanimidad de los comisionados. 27. HILDA AYDEE CASTRO LEMUS, expediente 0220, denuncia presentada por Obed Harnoldo Mendez Solares, por incurrir en violaciones a la Constitución Política de la República, obstrucción a la justicia, violaciones a los derechos humanos, violaciones en resoluciones, abuso de autoridad, incumplimiento de deberes, abuso de autoridad. El Secretario de la Comisión a dar lectura al memorial que contiene los señalamientos, en el que indica el denunciante que desde el treinta de enero de dos mil diez, ha estado luchando por que se haga justicia, pues desde esa fecha su hijo fue atropellado y en ese momento, ella pertenecía a la Defensa Pública Penal; luego la postulante fue electa como magistrada, volviendo a conocer del asunto, emitiendo opinión dos veces sobre el mismo caso, lo cual es prohibido, acompañando constancia de denuncias que se promovieron en la Procuraduría de los Derechos Humanos y otras denuncias, sin acompañar ninguna resolución. El Secretario procede a abrir el sobre en el que constan las pruebas de descargo y le da lectura al memorial presentado, en el que la postulante indicó que los señalamientos son constitutivos de una denuncia falsa, tan grande es el daño que se quiere hacer, que un día antes a que presentara la tacha, el denunciante presentó la denuncia en la Procuraduría de los Derechos Humanos; además, no es cierto que se hayan promovido antejuicios en su contra. El Presidente somete a votación, solicitando que los comisionados levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que por unanimidad, no se acepta el señalamiento. 28. GUSTAVO ADOLFO DUBON GALVEZ, expediente 0224, denuncia presentada por Helen Beatriz Mack Chang, como presidente de la Fundación Myrna



Mack, porque firmó resolución en materia de antejuicio que favoreció al diputado Felipe Alejos, pese a que existían medios de convicción suficientes en su contra, porque dentro del antejuicio en el que declaró que no ha lugar, afirmó que no se había acreditado que el número telefónico estuviera asignado al diputado Alejos, pero conforme a los documentos, sí se demostró que ese número lo usaba un empleado de Alejos, argumentando situaciones que eran competencia del juez que hubiera tenido que investigar, al momento de darle trámite al antejuicio, por lo que su actuación va en contra de principios y valores éticos, demostrando falta de independencia judicial, siendo una persona inidónea para el cargo. El Secretario procede a abrir el sobre en el que constan las pruebas de descargo y le da lectura al memorial presentado, en el que el postulante manifiesta que lo señalan por considerar que no cumple con los requisitos para ser magistrado, pero lo expuesto por la denunciante es incongruente, porque dice que no es ética la resolución emitida y denunciada, sin tomar en cuenta que él firmó la misma, pero integrando el pleno de Corte Suprema de Justicia, lo que demuestra que no tenía ningún interés en el proceso; además, al emitir una segunda resolución dentro del mismo antejuicio, que dejó sin efecto jurídico la primera resolución, él ya no integró el pleno, sin que lo señalado le cause impedimento para participar, acompañando al memorial, copia de los documentos que relaciona en el mismo, así como de los votos razonados que se dieron en esa oportunidad. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, pregunta si los votos razonados son del postulante. El Secretario le indica que no, que uno es de ella y el otro de la magistrada Delia Marina Dávila Salazar. El Presidente somete a votación, solicitando que los comisionados levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que **por unanimidad, no se acepta el señalamiento**. A continuación indica el Presidente de la Comisión, que en este momento se conocerá el expediente identificado en el listado con el número de correlativo 26, expediente número 0209 del postulante **FRANC ARMANDO MARTINEZ RUIZ**, denuncias planteadas por: 1) Andrea María Reyes Zeceña y María Gabriela Carrera Campos, por emitir resoluciones contrarias a la Constitución Política de la República, a la Convención Americana de Derechos Humanos, la tutela judicial efectiva la derechos de las víctimas, pues en agosto de dos mil catorce, se publicó una nota en

una revista, en donde se señalaba a dicho abogado que integraba la Sala Penal que conoció el caso de genocidio en contra de Ríos Montt y el treinta de septiembre de dos mil catorce, una periodista quiso hablar con el postulante y no pudo, pues en ese momento él estaba en su despacho con el abogado del general Ríos Montt; además, existe otra entrevista en donde el juez acepta que el conocer de ese caso, le costó la reelección en la judicatura, siendo evidente su falta de imparcialidad, pues con sus declaraciones, se denota la inidoneidad del postulante. El Secretario procede a abrir el sobre en el que constan las pruebas de descargo y le da lectura al memorial presentado, en el que el postulante manifiesta que a los denunciantes no les consta nada, pues solo hacen referencia a una noticia que presume algo, siendo estas acusaciones espurias, los denunciantes señalan que él no logró quedar, por votar en la amnistía de Ríos Montt, pero lo que hizo él, fue entrar a conocer el caso y no excusarse, acompañando al memorial, los Acuerdos emitidos por la Corte Suprema de Justicia y Acta relacionada con el cargo de designación como magistrado. El Presidente somete a votación, solicitando que los comisionados levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que **por unanimidad, no se acepta el señalamiento.** 2) Denuncia presentada por Daniela DaCosta Franco y Ariana María Villagran Robles, presentan denuncia por emitir resoluciones contrarias a la libertad de prensa, a la libertad de emisión del pensamiento y tergiversación de la Ley de Femicidio y otras formas de Violencia contra la Mujer, porque la señora Sandra Torres se había postulado como candidata a la presidencia del país, presentando en ese momento denuncia por violencia contra la mujer en contra de unos periodistas, caso en el que se emitió una resolución a favor de la denunciante, sin existir ningún fundamento para ello. El Secretario le da lectura a las pruebas de descargo, en la que el postulante manifiesta que se debe tener en cuenta que, en el caso de Ríos Montt, es una resolución colegiada por lo que es absurda la denuncia, dicha decisión no se le debe atacar. El Presidente somete a votación, solicitando que los comisionados levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que **por no lograr la mayoría legal, no se acepta el señalamiento.** Siendo las trece horas con catorce minutos, se retira la comisionada Ana Mercedes Suasnavar Palma. 3) Denuncia



presentada por Oscar Felipe Chavajay Cotuc, por falta de idoneidad en virtud de resoluciones emitidas en su calidad de juez unipersonal del Tribunal de Sentencia Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente de Sololá, en el año dos mil diecisiete, al resolver en forma parcializada una situación en donde se decretó prohibirles a los querellados, hacer ninguna declaración relacionada con el proceso que se estaba conociendo en contra del Concejo Municipal de esa localidad. El Secretario manifiesta que como prueba de descargo, indicó que lo anterior es un criterio judicial y las partes podían recurrir, en caso no estuvieran de acuerdo con lo resuelto, por lo que es espuria la denuncia. El Presidente somete a votación, solicitando que los comisionados levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que **por no lograr la mayoría legal, no se acepta el señalamiento**. El Presidente somete a votación de los comisionados, si suspenden el análisis de los impedimentos en este momento y proseguir a partir del expediente identificado con el número de correlativo veintinueve en la próxima sesión, lo cual es aprobado por **unanimidad**. A continuación el Presidente de la Comisión pregunta a la Doctora María Eugenia Morales Aceña, si ya finalizó con la revisión del acta de la sesión anterior, a lo cual la comisionada Morales Aceña, indica que únicamente le hizo una observación y se comprobó con el audio que la misma se encuentra correcta; por lo anterior el Presidente de la Comisión somete a votación la aprobación del acta correspondiente a la sesión anterior, lo que se aprueba por **unanimidad**, con la abstención de la Doctora Silvia Verónica García Molina, por no haber estado presente en la misma. Previo a tratar el siguiente punto, la Doctora María Eugenia Morales Aceña, manifiesta que tiene la inquietud, que cuando están votando en algunos casos y no se llega a la mayoría, como por ejemplo el expediente con número de correlativo doce, votaron doce comisionados a favor de aceptar el señalamiento y diecinueve que no se aceptaba; en otro caso votaron veintitrés que se aceptara el señalamiento y ocho que no y nuevamente no se aceptó el señalamiento, al igual que sucedió en el caso uno que no se llega a la mayoría, lo que da la impresión que estuviera ganando la minoría. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, aclara que de conformidad con la Ley de Comisiones de Postulación, deben ser aprobadas por las dos terceras partes del total,

para obtener mayoría, se ha votado de una forma y se ha manifestado una intención de voto, que si bien esa intención domina a la otra, no se llega a la mayoría establecida en la ley, no es que estén ganando las minorías, sino que no se llega a los votos necesarios para aceptar un señalamiento. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, desea reformular la pregunta inicial, que pasaría si se hiciera la pregunta al revés: "que levanten la mano los que no aceptan el señalamiento", ninguna de las dos opciones llegan a la mayoría. El Presidente de la Comisión, considera que este punto ya fue motivo de una discusión en la sesión anterior. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, entiende lo que la comisionada Morales Aceña plantea, aunque se formule la pregunta de otra forma no se alcanzan las dos terceras partes que regula ley. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, argumenta que en la forma como se plantea la votación a cualquier le puede surgir la duda, pero comparte lo dicho por la comisionada Méndez Maddaleno; indica que si no se alcanzan las dos terceras partes, como lo regula el artículo nueve, obviamente no puede excluirse. No se trata que la gane la mayoría, sino que obviamente, si no se llega a los veinticinco votos no se puede excluir al postulante. **SÉPTIMO: CONVOCATORIA PROXIMA SESIÓN:** El Presidente de la comisión somete a votación que la próxima sesión, se lleve a cabo el día jueves veintitrés de enero de dos mil veinte, iniciando a las siete horas con treinta minutos y se continúe hasta finalizar con el análisis de todos los expedientes contenidos en el listado que contiene el control de entrega de impedimentos y pruebas de descargo, lo cual es aprobado por unanimidad. **NOVENO: PUNTOS VARIOS:** No existiendo puntos varios que tratar, se termina la presente en el mismo lugar y fecha de su inicio, siendo las trece horas con treinta y seis minutos. Testado: nueve. Omítase. Entre Líneas: dieciséis. Léase.


Murphy Olympo Paiz Recinos

Presidente



Silvia Patricia Valdés Quezada

Nery Osvaldo Medina Méndez

Vitalina Orellana y Orellana

Delia Marina Dávila Salazar

Josué Felipe Baquix Baquix

Sergio Amadeo Pineda Castañeda

Silvia Verónica García Molina

Néster Mauricio Vasquez Pimentel

José Antonio Pineda Barales

María Eugenia Morales Aceña

Manuel Reginaldo Duarte Barrera

Dimas Gustavo Bonilla



Jorge Guillermo Arauz Aguilar



Milton Estuardo Argueta Pinto



Mario Raúl García Morales



Enrique Fernando Sánchez Usera




Jary Leticia Méndez Maddaleno



Luis Fernando Cabrera Juárez



Luis Antonio Ruano Castillo



Luis Roberto Aragón Solé



Ana Mercedes Suasriávar Palma



Juan Carlos Rodil Quintana



Jennifer Nowell Fernández

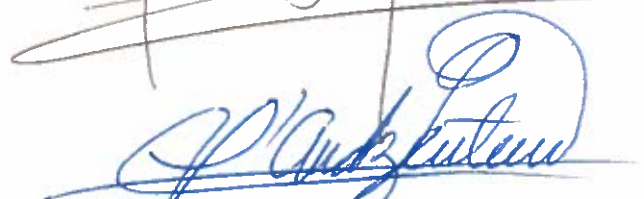


Lidia Judith Urizar Castellanos





Norma Beatriz Santos Quezada


Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz


Jennifer Gandelaria Dell'Acqua Lima


Luis Fernando Ruiz Ramírez

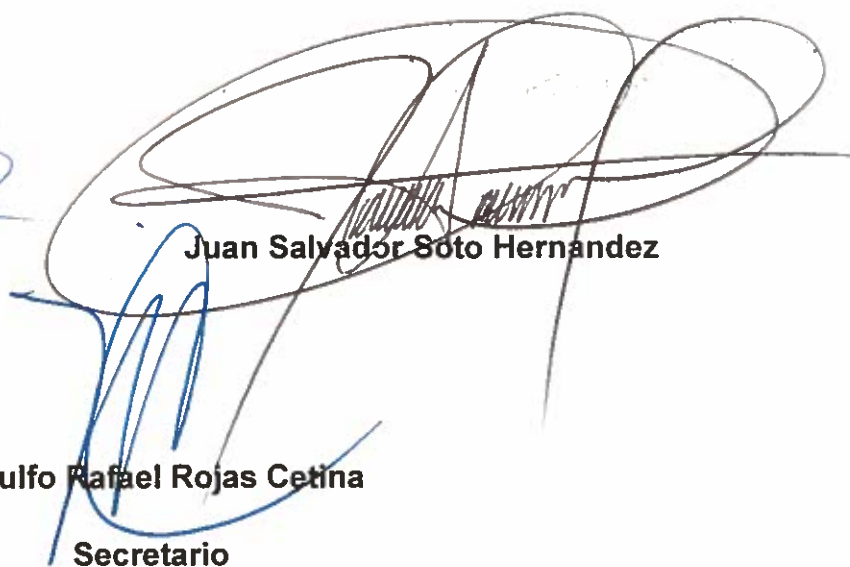

Carlos Aníbal Hernández Martínez



Gladys Verónica Ponce Mejicanos

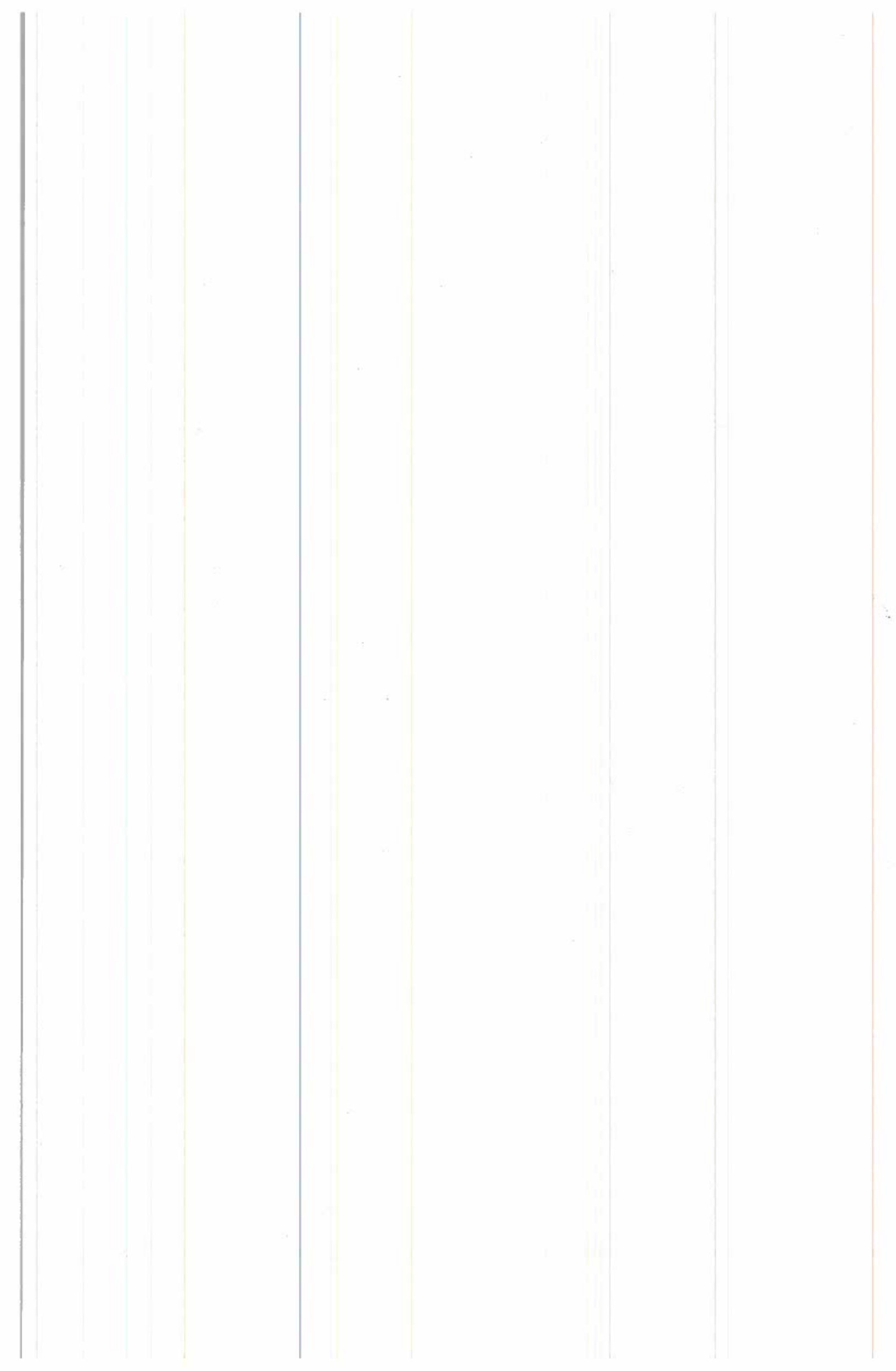

Gloria Elizabeth Ortiz Mérida


Olga del Rosario Alfaro Pineda


Henry Giovanni Dubón Ruano


Juan Salvador Soto Hernández


Ranulfo Rafael Rojas Cetina
Secretario





ACTA NÚMERO 05-CP-MCA-2020. En la ciudad de Guatemala, el día veintitrés de enero del año dos mil veinte, siendo las ocho horas con treinta y cinco minutos, los integrantes de la Comisión de Postulación que presentará la nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, para el período dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro, constituidos en el primer nivel, Salón A uno guion uno (A1-1) de la Universidad Mesoamericana, ubicada en la cuarenta calle diez guion cero dos de la zona ocho, dan inicio a la sesión convocada para el día de hoy, con los comisionados siguientes: **Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez; Doctora Vitalina Orellana y Orellana; Doctor Josué Felipe Baquix Baquix; Doctora Silvia Verónica García Molina; Magister Nester Mauricio Vásquez Pimentel; Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina; Doctor José Antonio Pineda Barales; y, Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Mario Raul García Morales de la Universidad Rural de Guatemala; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, de la Universidad del Istmo; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Luis Antonio Ruano Castillo, de la Universidad Mariano Gálvez de Guatemala; Licenciada Ana Mercedes Suasnavar Palma, de la Universidad de Occidente; Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, de la Universidad Da Vinci de Guatemala; y, Licenciada Jennifer Nowell Fernández, de la Universidad Regional de Guatemala; **los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos; Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada; Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas; Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz; Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima, Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez; Licenciado Carlos Anibal Hernández Martínez; Magister

Gladys Verónica Ponce Mejicanos; Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda; Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano; y Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, con el objeto de llevar a cabo la sesión convocada para este día; procediéndose para el efecto de la manera siguiente: **PRIMERO: BIENVENIDA:** El Magister Murphy Olympo Paiz Recinos, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su calidad de representante electo por los rectores de las universidades del país, preside la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, y la presente sesión, de conformidad con lo que establece el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y artículo cinco (5) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala; quien procede a dar la más cordial bienvenida a los comisionados presentes, medios de comunicación, misiones de observación y sociedad civil. **SEGUNDO: VERIFICACIÓN DE QUÓRUM:** El Presidente de la Comisión de Postulación, al proceder a la verificación del quórum, establece que el mismo en este momento es de veintiséis (26) comisionados, por lo que puede llevarse a cabo la presente sesión. El Secretario de la Comisión hace del conocimiento que los comisionados Silvia Patricia Valdés Quezada, Delia Marina Dávila Salazar, Sergio Amadeo Pineda Castañeda y María Eugenia Morales Aceña, presentaron excusa, en virtud de actividades que tenían programadas previamente a esta sesión, si en caso las mismas finalizaran a tiempo, se estarían incorporando a la presente reunión. **TERCERO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA:** El Presidente de la comisión, indica previamente a la lectura de la agenda, que se presentó una nota solicitando que la presente sesión finalice a las catorce horas, en vista que el día de hoy la sesión de la Comisión de Postulación para elección de Magistrados al Tribunal Supremo Electoral, está programada para las quince horas y son miembros de la misma, el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, como Decano de la Universidad de San Carlos de Guatemala, el Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, como representante de los decanos de las universidades y él como Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala. A continuación, el Secretario de la Comisión informa, que el día de ayer, vía



correo electrónico, se remitió la agenda prevista para el día de hoy, la cual es la siguiente: "1. Bienvenida. 2. Establecimiento y verificación del quórum (Artículos 8 y 9 de la Ley de Comisiones de Postulación). 3. Lectura y aprobación de la agenda del día. 4. Aprobación del acta anterior. 5. Información de correspondencia enviada y recibida. 6. Continuación del análisis de impedimentos presentados por personas individuales o jurídicas en contra de profesionales que reunieron los requisitos previstos en la ley y exigidos en la convocatoria (Artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación). 7. Convocatoria para la próxima sesión. 8. Puntos Varios.". El Presidente pregunta a los comisionados si hay alguna observación al respecto y no existiendo modificaciones, se somete a votación dicha agenda con suspensión a las catorce horas, la cual es aprobada por unanimidad. **CUARTO: LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA ANTERIOR.** El Secretario de la Comisión indica a los señores comisionados que el acta correspondiente a la sesión anterior, les fue enviada por correo electrónico el día de ayer por la tarde, para realizar las observaciones que consideraran pertinentes. El Presidente de la comisión, pregunta a los comisionados si existe alguna modificación a dicha acta o si es necesario otorgar más tiempo para que puedan realizar las observaciones que estimen pertinentes y se someterá a su aprobación al final de la presente sesión. **QUINTO: INFORMACIÓN DE CORRESPONDENCIA ENVIADA Y RECIBIDA.** En cuanto a este punto, el Presidente de la Comisión informa que no se recibió, ni se envió ningún tipo de correspondencia, únicamente se recibió el oficio al que se hizo referencia en el punto tercero de la presente acta, en cuanto a la suspensión de la presente reunión a las catorce horas. **SEXTO: CONTINUACIÓN DEL ANÁLISIS DE IMPEDIMENTOS PRESENTADOS POR PERSONAS INDIVIDUALES O JURÍDICAS EN CONTRA DE PROFESIONALES QUE REUNIERON LOS REQUISITOS PREVISTOS EN LA LEY Y EXIGIDOS EN LA CONVOCATORIA (Artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación).** El Presidente de la Comisión, indica que se continuará con el conocimiento de los impedimentos presentados, caso por caso, con el apoyo del secretario titular, suplente y del comisionado Milton Estuardo Argueta Pinto. Siendo las ocho horas con cuarenta minutos, se incorpora a la presente sesión, la Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida. A continuación, el Secretario

informa que se procederá al análisis de los casos en el orden del listado que les fue proporcionado a cada uno de los comisionados, continuando con el siguiente número de correlativo del que se finalizó en la sesión anterior: **29. ANABELLA ESMERALDA CARDONA CAMBARA**, expediente **0239**, impedimento presentado por Haroldo Mendoza Mata, por dictar resoluciones en contra la administración de justicia. El Secretario procede a dar lectura al memorial que contienen los impedimentos presentados, y el denunciante indica que la postulante en un caso, a pesar de estar recusada para seguir conociendo, sí conoció una acción de amparo y por ética se debió apartar y no empoderarse del proceso; además no cumple con los requisitos del artículo 113 de la Constitución, por no tener idoneidad para integrar, porque consiente resoluciones ilegales, no cumple el requisito de honradez. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, solicita no entrar a conocer la presente tacha, pues en el mismo memorial, el denunciante indicó que la postulante estaba optando para la Corte Suprema de Justicia, y esta es otra Comisión, por lo que no es procedente. El Presidente, indica que en atención a la observación hecha por el comisionado Soto Hernández, solicita que no se conozca este caso y se archive el expediente en la caja correspondiente, por lo cual somete a votación de los comisionados, si están de acuerdo en que no se entra a conocer el presente caso; por unanimidad se decide no conocerlo y archivar el presente expediente. **30. MARIA EUGENIA CASTELLANOS CRUZ**, expediente **0245**, manifiesta el Presidente de la Comisión, que este expediente se conocerá posteriormente, pues el comisionado Argueta Pinto, está apoyando en analizar lo expuesto, debido a que contiene dos señalamientos y es extenso, por lo que se conocerá posteriormente. **31. CARLOS ENRIQUE CASADO MAX**, expediente **0246**, manifiesta el Secretario que previo ya se conoció un caso muy similar, por lo que procederá a leer el oficio presentado, porque no es memorial, no tiene los datos de identificación del denunciante, sólo aparece la firma y el número de colegiado del abogado. El oficio es del abogado Hugo René Villalobos Herrarte, indicando que los motivos de las tachas son por sentencias emitidas y firmadas por el postulante en los años dos mil diecisiete y dos mil dieciocho, como miembro de la Sala Sexta de lo Contencioso Administrativo, no le da juridicidad a las sentencias, porque no conoce el



fondo de sentencias de energía eléctrica, además de que no le otorgó valor a las pruebas presentadas, omitió entrar a conocer la legislación eléctrica, lo que demuestra que no tiene conocimiento del tema energético y no tiene la capacidad para ser magistrado, acompañando fallos en copia simple, no certificadas. El Secretario abre el sobre de pruebas de descargo. El Licenciado Jáuregui Muñoz, indica que Hugo René Villalobos, tiene nueve señalamientos más en contra de otros postulantes e imagina que están en el mismo sentido, si bien la ley no dice que lo que se presente debe ser memorial u oficio, si es clara en decir que el denunciante se debe identificar plenamente y en este caso no lo hace y de ser así, no puede ser una denuncia formal y válida si no cuenta con los datos de identificación del denunciante; se tiene conocimiento que ese abogado es mandatario de la Empresa Eléctrica. El Presidente de la Comisión, indica que ya se fijó la metodología de analizar postulante por postulante. El Secretario, procede a leer la prueba de descargo, donde indica el postulante que considera que el señalamiento no es procedente, pues las sentencias recogen el criterio de la Sala, es un tribunal colegiado, por lo que los señalamientos son espurios, el denunciante solo manifiesta su inconformidad con las sentencias relacionadas; ni siquiera acreditó la representación que ejerce. El Magister Luis Antonio Ruano Castillo, manifiesta que por tratarse de procesos contenciosos administrativos, son casos que todavía están sujetos a casación, por lo que la Comisión no tiene nada que ver, sino que son temas jurisdiccionales. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por unanimidad. El Presidente indica que en este momento se regresa a conocer el expediente identificado con el número de correlativo **30. MARIA EUGENIA CASTELLANOS CRUZ**, expediente **0245**, denuncias presentadas por: 1) Ricardo Enrique Molina Salazar, porque dentro del formulario de requisitos de aspirantes, se pidió presentar acta notarial de no pertenecer a partidos políticos o asociaciones sindicales y la postulante, en el dos mil dieciocho, presentó ante el Ministerio de trabajo, aviso de formación de sindicato del Organismo Judicial, para lo cual adjunto prueba de constancia emitida por el Ministerio de Trabajo. El Secretario, les recuerda a los comisionados que el movimiento sindical presentó un requerimiento, por lo que se pidió

la información al Ministerio de Trabajo, pero no se ha recibido la respuesta, entonces considera que no se puede entrar a conocer este impedimento. La Doctora Silvia Verónica García Molina, indica que no está de acuerdo con lo propuesto, porque cuando se revisó el expediente, se constató que estuviera el acta notarial y la constancia con relación a que no ejercía cargo dirigencial en un sindicato, lo que hace plena prueba, entonces no se debe esperar a ninguna respuesta, sino que, lo que se debe hacer es traer el expediente y revisarlo; por último, manifiesta que por tratarse de un grupo coaligado, no hay ningún tipo de registro. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, considera que tanto el caso de ella como el de Lesther Castellanos, se debieran traer a la vista los expedientes, porque en los mismos constan los documentos necesarios, por lo que no habría razón para posponer su conocimiento, ya que existen documentos válidos, no se debe esperar ninguna respuesta, y así poder decidir desde ahorita y trabajar con esos documentos; de conformidad con el artículo doscientos siete de la Constitución Política de la República de Guatemala, los postulantes no tendrían ninguna incompatibilidad. Siendo las nueve horas con diez minutos, se incorpora a la presente sesión, el Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar. La Doctora Vitalina Orellana y Orellana, manifiesta que ella no estuvo presente cuando se acordó pedir el informe, pero considera que si ya se pidió, se espere que llegue, solicita esperar, para que se tome una decisión. El Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, exhorta a sujetarse a lo que ya se decidió, pues ya se había acordado que hasta recibir el oficio se conocerían estos casos. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, recuerda que en la sesión anterior hizo unas observaciones sobre estos casos, en el sentido que deseaba tener a la vista una copia de los oficios enviados al Ministerio de Trabajo y el Secretario efectivamente se los hizo llegar; en uno de ellos se solicitaba que se indicara si los postulantes a los que se hacía referencia, pertenecían a sindicatos o grupos coaligados; él en ese momento se opuso a lo pedido en ese oficio, por considerar que no se puede solicitar lo que la ley no establece, pues lo que se debe buscar conforme al artículo veintinueve, es si los postulantes tenían cargos directivos en asociaciones sindicales, entonces lo lógico si es esperar, pero lo que se debe advertir, es que no es prudente pedir este tipo de información, es una solicitud que a su criterio, no tiene fundamento de



4
derecho, susceptible a cualquier impugnación. El Presidente de la Comisión solicita se verifique si ya ingresó el oficio del Ministerio de Trabajo. El Secretario manifiesta que se va a corroborar si ya ingresaron los mismos. 2) Denuncia planteada por José Luis Echeverría Escobar. El Secretario procede a dar lectura al memorial que contiene este segundo señalamiento, en el cual indica que la postulante debe cumplir con todos los requisitos que establece la ley, sin embargo, ella ha sido denunciada en varias ocasiones ante la Junta de Disciplina Judicial, durante los años dos mil tres al dos mil cinco, por falta de diligencia en manejo de expedientes judiciales y posible retardo malicioso de la justicia; como medios de prueba, pide que la comisión solicite informe a la Junta de Disciplina Judicial. A continuación el Secretario procede a dar lectura al memorial que contiene las pruebas de descargo, en el memorial, el postulante indica que la Ley del Organismo Judicial establece cuales son los impedimentos que pueden conocerse, ya que es distinto tacha que impedimento, por lo que con esa diferencia, ya no se debería conocer el impedimento, como documentos presentó: 1. Copia simple del certificado de nacimiento del denunciante, que prueba que cuando se presentó la denuncia, él contaba con trece años, nunca fue juzgado por el Tribunal de Alto Impacto de Chiquimula, por ser menor de edad, no puede calificar el trabajo del Tribunal de Chiquimula, habría que ver cuál es el interés del denunciante; además son denuncias en contra del Tribunal y no de él y una de ellas es en contra de la Vocal del Tribunal, a la cual no se le dio trámite La Junta de Disciplina Judicial que las denuncia que mencionan, ya fueron hasta archivadas; 2. certificación de la Junta de Disciplina Judicial, en la que consta que no tiene sanciones; 3. Tres certificaciones emitidas por la Junta de Disciplina que prueban que como juez en 19 años de servicio, nunca ha sido sancionada; 4. Certificación de la Junta de Disciplina Judicial, en la cual consta el trámite de cada uno de los expedientes disciplinarios y como fueron resueltos. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento número dos, el que no se acepta por **unanimidad**. El Presidente de la comisión, pregunta si ya se recibieron los informes del Ministerio de Trabajo. El Secretario informa que se remitieron dos oficios y hasta el momento, solamente se ha obtenido respuesta de uno. **32. WILBER ESTUARDO**

CASTELLANOS VENEGAS, expediente **0257**, denuncia presentada por Eleonora Muralles y Ana Margarita Castillo Chacón, por la promoción de planilla única en asamblea general extraordinaria del IMCAOJ, violentando y desobedeciendo el artículo 4 de la Ley de Comisiones de Postulación en lo relativo a la representación proporcional por minorías, derivado de una convocatoria realizada por una organización gremial que no es el facultado para ello. El Presidente manifiesta que en vista que ya se conocieron otros casos iguales, se someta a votación, por lo que solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el cual **no se acepta por mayoría**.

33. GUSTAVO ADOLFO SAMAYOA ROMERO, expediente **0263**, denuncia planteada por Carlos Enmanuel Guzmán Valdéz y Alvaro Montenegro Muralles, en la cual se señala al postulante, por impedimento en virtud del conflicto de interés en el proceso de elección por participar como candidato a las Cortes de Apelaciones y ser comisionado para la elección de magistrado de la Corte Suprema de Justicia. El Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, indica que este postulante ya no es comisionado. El Presidente informa que ya se conoció otros casos similares y además este postulante ya no integra la comisión para elegir a magistrados de la Corte Suprema de Justicia y por el fallo de la Corte de Constitucionalidad quedó sin materia, por lo que el Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que **no se acepta por unanimidad**.

34. NIDIA VIOLETA DOMINGUEZ TZUNUM, expediente **0276**, denuncia presentada por Marco Vinicio López. El Secretario procede a leer el memorial que contiene los señalamientos, en el cual el denunciante indica, que la postulante se ha beneficiado de atributos y preeminencias de un Magistrado Titular, sin haber sido nombrada por el Congreso, pues ella fue nombrada como magistrada de apoyo, nombrada así en el dos mil dieciséis por la Corte Suprema de Justicia en violación de la Constitución Política de la República de Guatemala, se atribuye un cargo inexistente en la Sala de la Corte de Apelaciones, violando los artículos doscientos siete de la Constitución y trescientos uno del Código de Trabajo; ha ejercido desde el uno de febrero de dos mil diecisiete como cuarta Magistrada de la Sala Primera de la Corte de Apelaciones de Trabajo. Siendo las nueve horas con cuarenta minutos, se incorpora a la presente sesión el Magister Luis



Roberto Aragón Solé. A continuación el Secretario da lectura al memorial que contiene las pruebas de descargo de la postulante, en el cual señala que fue electa como magistrada suplente por parte de la Corte Suprema de Justicia y tomando en cuenta su nombramiento como magistrada suplente, fue que la designaron como magistrada de apoyo en la Sala de Trabajo, asimismo, indica que es importante aclarar que la Corte Suprema de Justicia no ha sido citada, oída y vencida en juicio, para que se pueda defender por las acusaciones que se le están haciendo en cuanto a un nombramiento irregular a criterio del denunciante. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano, si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que **no se acepta por unanimidad**. Siendo las nueve horas con cuarenta y cinco minutos, se incorpora a la presente sesión la Doctora María Eugenia Morales Aceña. **35. GUILLERMO DEMETRIO ESPAÑA MERIDA**, expediente **0289**, manifiesta el Secretario que el oficio que contiene el impedimento, es presentado por el abogado Hugo René Villalobos Herrarte, por lo que se consulta si se lee todo o no, porque es igual que otros casos, lo cual por **unanimidad** acuerdan que no se lea. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano, si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que **no se acepta por unanimidad**. **36. ROALDO ISAIAS CHAVEZ PEREZ**, expediente **0328**, denuncias presentadas por: 1) Mauricio Rolando Izquierdo Avila. El Secretario procede a dar lectura al memorial presentado, en donde identifica un Antejudio trescientos cuatro guion dos mil quince y la causa cero mil ochenta y uno guion dos mil quince guion trescientos cuarenta y cuatro, hace mención de una carpeta judicial, donde se han hecho requerimientos de la entidad Bavaria Motors, S.A., haciendo relación de procesos penales y referencia a citaciones de la persona sindicada, también de actas de la sociedad mercantil, en el que el postulante ha incurrido en la comisión de diversos delitos; hace referencia a lo que sucedió en una audiencia del doce de mayo de dos mil quince, donde el postulante está siendo acusado de obstrucción a la justicia, sin que se pueda concretar lo que está pidiendo; no acompaña la resolución del diecisiete de junio de dos mil quince para saber qué fue lo que se resolvió, ya que solamente la menciona; el postulante no puede optar al cargo por no contar con honorabilidad. A continuación, el Secretario da lectura al memorial

que contiene las pruebas de descargo, manifiesta que fue porque se emitió una resolución en el dos mil diecisiete, con la que el denunciante no estuvo de acuerdo, a raíz de esto, presentó antejuicio, el cual fue rechazado, acompañando como prueba los documentos relacionados, consistentes: 1. Constancia extendida con fecha 27 de agosto de 2019 por la oficial mayor de la Sección de Antejuicios de la Cámara de Amparo y Antejuicio de la Corte Suprema de Justicia. 2. Certificación de fecha 18 de septiembre de 2019 extendida por la Secretaría de la Sala Segunda del Ramo Penal. 3. Fotocopia simple de sentencia de fecha 11 de enero de 2017 dictada por la Corte de Constitucionalidad en el expediente 5151-2015. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por unanimidad. 2) Denuncia presentada por Héctor Florentino Rodríguez Heredia. El Secretario procede a dar lectura a este señalamiento, en el cual indica el denunciante que prevalecieron intereses personales, refiriéndose a la apelación setenta y cuatro guion dos mil diecinueve; presenta la tachadura porque cree que es su deber hacerlo, el postulante actualmente es vocal primero de la Sala Segunda de Apelaciones del ramo Penal, en donde faltó a la objetividad e imparcialidad y pone su judicatura al servicio de extranjeros y de la Cicig, emitió resoluciones políticas contrarias a derecho, sentenciando a personas de manera injusta. A continuación el Secretario da lectura al memorial que contiene las pruebas de descargo, en el que indica el postulante, que lo que hizo como magistrado fue resolver el recurso planteado y lo hizo conforme a derecho, no ha tenido ningún contacto con el denunciante, porque solamente conoció la apelación, presentó como pruebas: 1. Certificación de fecha diecinueve de septiembre de dos mil diecinueve, extendida por la Secretaría de la Sala Segunda del Ramo Penal. 2. Fotocopia simple de sentencias de fechas catorce de julio de dos mil diecinueve y dieciocho de mayo de dos mil diecisiete, dictadas por la Corte de Constitucionalidad en expedientes cuatro mil novecientos sesenta y dos guion dos mil nueve y tres mil trescientos veintiocho guion dos mil dieciséis. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por unanimidad. **37 EDUARDO GALVAN CASASOLA**, expediente **0330**, denuncia presentada por Mauricio Rolando Izquierdo



U

Avila. Manifiesta el Presidente de la Comisión que por tratarse de un caso con los mismos argumentos que el caso del postulante identificado con el número de expediente trescientos veintiocho, no se leerá. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por **unanimidad**. **38. GIOVANNI FRANCISCO SOTO SANTOS**, expediente **0348**, denuncia presentada por el abogado Hugo René Villalobos Herrarte, indicando el Presidente de la Comisión, que por tratarse de casos iguales que ya han resuelto, no se entra a conocer. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por **unanimidad**. **39. CLAUDIA LUCRECIA PAREDES CASTAÑEDA**, expediente **0361**, indicando el Presidente de la Comisión, que por tratarse de casos iguales que ya han resuelto, no se entra a conocer. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por **unanimidad**. **40. HELIO GUILLERMO SANCHEZ GONZALEZ**, expediente **0362**, indicando el Presidente de la Comisión, que por tratarse de casos iguales que ya han resuelto, no se entra a conocer. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por **unanimidad**. **41. JESSIE EDITH FIGUEROA PEREIRA**, expediente **0364**, denuncia presentada por Antonio Coy Saquil, denunciando el retardo malicioso y denegación en la administración de la justicia. El Secretario de la Comisión indica que desde el veintidós de enero de dos mil dieciocho presentó un recurso de apelación y los magistrados de la Sala Mixta de Cobán, no han resuelto. A continuación se procede a leer el memorial que contiene las pruebas de descargo, haciendo referencia a los antecedentes del caso, e indica que ella se excusó de conocer el juicio por existir una amistad con una de las partes y con el abogado de la parte demandada, pero no fue que hubiera retardo; el veintidós de noviembre de dos mil diecisiete, se resuelve la enmienda del procedimiento por haberse cometido un error sustancial; la Junta de Disciplina Judicial resolvió sin lugar la denuncia. Los motivos de la denuncia son falsos y sin fundamento, acompaña: 1. Denuncia presentada por Antonio Coy Saquil, ante la Junta de Disciplina Judicial, de fecha veintitrés de agosto de

21.

dos mil dieciocho. 2. Informe de Investigación de la Supervisión de Tribunales del dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho. 3. Resolución de Junta de Disciplina Judicial del ocho de octubre de dos mil dieciocho. 4. Resolución de Junta de Disciplina Judicial del diecinueve de noviembre de dos mil dieciocho. 5. Resolución de Sala Regional Mixta de la Corte de Apelaciones de Cobán, Alta Verapaz, del veinte de febrero de dos mil diecinueve (Donde se declara sin lugar, la denuncia, Recurso de Reposición, interpuesto en su contra, y por excusa presentada se le aparta de seguir conociendo el caso). El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, indica que entiende que se excusó por amistad, pero entiende que lo hizo después de dictar unas resoluciones, por lo que pide que se confirme este extremo. El Secretario dice que efectivamente ella firmó resoluciones de mero trámite. el veintidós de noviembre de dos mil diecisiete. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, obteniendo el siguiente resultado: **diecisiete (17) votos a favor de aceptar el señalamiento**, por lo que **al no existir mayoría, no se acepta**. **42. JOSE DOMINGO VALENZUELA HERRERA**, expediente **0372**, el Presidente manifiesta que este caso es similar a anteriores, presentados por el abogado Hugo René Villalobos Herrarte. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por **unanimidad**. **43. AURA NELY GARCIA DE LEON**, expediente **0391**, manifiesta el Presidente que considera que este caso no es el mismo que el identificado con el número de correlativo treinta y cuatro, pero los comisionados le aclaran al Presidente que sí es el mismo caso, por lo que solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por **unanimidad**. Asimismo, el Presidente indica que en el cuadro solo aparece un señalamiento, pero en el sobre de denuncia hace referencia a dos señalamientos. 2) En el segundo impedimento, hace referencia a una acción promovida por el Movimiento Fe y Alegría, donde la postulante actuó como mandataria y como abogado auxiliante y posteriormente fue nombrada Juez y conoció el caso, por lo que con ello obstruye la justicia. El Secretario procede a dar lectura al memorial que contiene la prueba de descargo, en el cual manifiesta que en su momento la entidad Movimiento Fe y Alegría,



fue emplazada por el sindicato, y ella pertenecía al bufete que tenía a su cargo los casos de la entidad, por lo que por la situación económica que atravesaba la entidad, se hizo cargo, en tal virtud indica que el señalamiento es frívolo, ya que lo actuado fue ejerciendo su calidad de representante. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por **unanimidad**. A continuación, siendo las diez horas con treinta minutos, el Presidente indica que se otorgará un receso de diez minutos. Siendo las diez horas con cincuenta y cuatro minutos, se reanuda la presente sesión. El Presidente de la Comisión informa a los señores comisionados, que tienen a la vista dos oficios que ingresaron del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, por lo que se pueden retomar para discusión los casos de Lester Castellanos Rodas, expediente número 0023 en cuanto al segundo señalamiento y María Eugenia López Najarro, expediente 0246, con relación al primer señalamiento. A continuación se entra a conocer el **segundo señalamiento** del caso identificado con el número de correlativo siete, postulante: **LESTHER CASTELLANOS RODAS**, expediente **0023**, procediendo a dar lectura el señor Secretario a los oficios enviados por la Inspección General de Trabajo y el Departamento de Registro Laboral del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, en los cuales se informa que el postulante no pertenece a grupo coaligado ni a grupo sindical alguno. Por lo que se procede a votar, únicamente por este señalamiento, que era el que estaba pendiente. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el segundo señalamiento, el que no se acepta por **unanimidad**. En cuanto al **primer señalamiento** del expediente identificado con el número de correlativo treinta, postulante: **MARIA EUGENIA CASTELLANOS CRUZ**, expediente **0245**, indica el Presidente que según el oficio enviado por el Inspector General de Trabajo, se informa que obran los expedientes seis mil setenta y cuatro guion dos mil dieciocho y seis mil doscientos treinta y nueve guion dos mil dieciocho, en los cuales aparece el aviso de constitución de grupo coaligado; y, en el oficio enviado por el Departamento de Registro Laboral, se informa que la postulante no es afiliada ni miembro activo de una organización sindical. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el

que no se acepta por unanimidad. 44. MARVIN FRADIQUE REYES LEE, expediente 0436, El Presidente indica que por ser el mismo caso que el del expediente doscientos treinta y nueve (0239), no se leerá, por lo que solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por unanimidad. 45. DIXON DIAZ MENDOZA, expediente 0444, el Presidente informa que es igual que otros casos, por lo que solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por unanimidad. 46. MARIO RENE GUERRA LUCAS, expediente 0446, denuncia presentada por Carlos Enmanuel Guzmán Valdéz y Álvaro Montenegro Murales, por falta de capacidad e idoneidad para ocupar el cargo de magistrado, al tener impedimentos según lo contemplado en el perfil aprobado por dicha comisión. El Secretario, procede a dar lectura al memorial de señalamientos, en el que se indica que el postulante fue sancionado con dos días por mora judicial, por lo que no es apto para integrar la nómina, tiene un mal desempeño para ejercer sus funciones, indicando que se le han asignado mil cincuenta y un casos y ha resuelto doce. Siendo las once horas se retira la Licenciada Ana Mercedes Suanávar Palma. A continuación se procede a dar lectura al memorial de pruebas de descargo, indicando el postulante que los denunciantes no demuestran lo dicho, con relación a que tenía más de mil de expedientes y solo había resuelto doce, no cumplen con lo que establece el artículo ciento veintiséis del Código Procesal Civil y Mercantil; como pruebas presentó: 1. Certificación extendida por la Junta de Disciplina Judicial; 2. Certificación extendida por la Secretaría de la Sala Regional Mixta de Petén el diecinueve de septiembre de dos mil diecinueve, con relación a datos estadísticos recibidos en dicha Sala. El Presidente pregunta a los comisionados si hay alguna observación. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, solicita verificar si en el memorial, en cuanto al acto denunciado, se indica falta de "incapacidad", ya que de ser así, no podría ser incapaz el postulante. El Presidente verifica tal aspecto e indica que dice falta de capacidad. El Doctor José Antonio Pineda Barales, indica que ya se resolvió un caso similar, siendo los mismos denunciantes, que es el caso identificado con el número de correlativo nueve. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento



indicado, el que no se acepta por **mayoría**, ya que existe un voto a favor de aceptar el señalamiento. 47. **ANDY GUILLERMO DE JESUS JAVALOIS CRUZ**, expediente 0448, denuncia presentada por: 1 José Luis Echeverría Escobar, actúa como presidente del Movimiento Cívico Cultural, por incumplimiento de requisitos de independencia e imparcialidad demostrada que requiere el perfil aprobado por la comisión de postulación. Pruebas de descargo: Original del documento "Impunidad y redes ilícitas: un análisis de su evolución en Guatemala" en el que puede constatarse que el postulante no figura como autor, colaborador u otra categoría, por lo que no existe sustento fáctico que sustente el señalamiento. El Secretario de la Comisión procede a dar lectura al memorial que contiene el primer señalamiento, en el que indica el denunciante que el postulante presentó un informe de su autoría, en donde afirma que debe ser evaluados veintisiete abogados que litigan, pues hay una red de abogados que defienden casos que favorecen el crimen organizado, por lo que ello es evidente que sus resoluciones irían en contra de ello, debido a que se cuestionaría la independencia con la que actúan, acompaña el documento. A continuación el Secretario lee el memorial conteniendo las pruebas de descargo; en el que el postulante indica que en relación a la denuncia, él no es autor del documentos, lo cual en su momento lo tuvo que aclarar, la titularidad es de la fundación Myrna Mack. por lo que el pidió que retiraran su nombre de la publicación, en la versión electrónica aparecía su nombre, pero en la física no, acompañando la versión escrita para desvanecer el impedimento planteado. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el primer señalamiento, el que no se acepta por **unanimidad**. Siendo las once horas con quince minutos, se incorpora la presente sesión la Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada. 2) Denuncia presentada por Ricardo Rafael Méndez Ruíz. El Presidente de la Comisión indica, que es el mismo argumento del señalamiento anterior, por lo que por unanimidad, se aprueba no leerlo. A continuación solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el segundo señalamiento, el que no se acepta por **unanimidad**. 48. **ROSAMARIA DE LEON CANO**, expediente 0453, denuncia presentada por Helen Beatriz Mack Chang. El Secretario de la Comisión procede a dar lectura al memorial de

señalamientos, en el cual denuncia que violentó como Magistrada de Apelaciones en el año 2003, garantías constitucionales y del debido proceso que afectaron directamente el caso por el asesinato de Myrna Mack, en el 2003, conculcó el debido proceso, con la sentencia de la Cámara Penal, se determinó este extremo, la actuación de la postulante trascendió a nivel internacional probándolo con la condena al Estado de Guatemala por la CIDH; por lo anterior no reúne los requisitos, permitió un litigio malicioso en el caso Mack. A continuación procede a la lectura del memorial de pruebas de descargo: en el cual manifiesta la postulante, que la CIDH hizo una condena por el retraso que hubo del proceso por casi trece años, pero fue en contra del Estado de Guatemala, no en contra de persona individual; ella sí reúne los requisitos, nunca ha sido sancionada, es evidente que este señalamiento es por no haber estado de acuerdo con lo resuelto, además es una decisión colegiada. Acompaña: 1. Constancia de carencia de sanciones de la Junta de Disciplina Judicial del Organismo Judicial. 2. Constancia de carencia de sanciones del Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala. 3. Constancia de carencia de antecedentes penales. 4. Constancia de carencia de antecedentes policíacos. 5. Resolución del Consejo de la Carrera Judicial. 6. Informe de investigación de la Supervisión General de Tribunales. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por unanimidad. **49 PASCUAL TIU ZAPETA**, expediente **0462**, denuncia presentada por: Rigoberto Juarez Mateo y José Luis Ramírez, por impedimento por falta de idoneidad del señor Pascual Tiu Zapeta. El Secretario de la Comisión da lectura al memorial de señalamientos, en el cual se indica que en su actuar como Coordinador del Centro de Justicia de Santa Eulalia, Huehuetenango, inició proceso en contra de autoridades ancestrales, quienes estuvieron en prisión varios años y luego fueron absueltos. En el memorial de pruebas de descargo, el postulante señala que en el primer supuesto, por abuso de autoridad, es falso, pues lo que hizo fue presentar una denuncia por posibles delitos cometidos en contra de operadores de justicia, lo cual no es un abuso de autoridad, siendo también falso que tenga acuerdos con entidades privadas. También se le acusa de ir en contra de las autoridades ancestrales, pero esto lo hacen solo por la denuncia presentada, la cual fue



en forma personal y víctima, no como juez; el hecho de ponerse al servicio de intereses privados, no es cierto ni lo demuestran con pruebas; para tales efectos acompaña: fotocopias simples de: a) Contrato administrativo de prestación de servicios profesionales. b) Oficio Número doscientos catorce guion dos mil catorce, extendido por la Policía Nacional Civil, de fecha veintisiete de abril de dos mil quince; y, c) Memorial de acusación y apertura a juicio oral y público presentado por la Fiscalía de Derechos Humanos. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por **unanimidad**.

50. JUANA SOLIS ROSALES, expediente **0468**, denuncia presentada por el abogado Hugo René Villalobos Herrarte, el Presidente indica por ser caso similar no se conoce, por lo que solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por **unanimidad**. **51. CATHY ROSSANA LOPEZ RODRIGUEZ**, expediente **0481**, denuncia presentada por: 1) Carlos Enmanuel Guzmán Valdéz y Álvaro Montenegro Muralles, por impedimento en virtud del conflicto de interés en el proceso de elección por participar como candidato a las Cortes de Apelaciones y ser comisionado para la elección de magistrado de la Corte Suprema de Justicia. El Presidente indica que no se conocerá, pues ya no es comisionada, por lo que solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por no existir **mayoría**. 2) Denuncia presentada por Félix Gutiérrez Alvarado, indica el Presidente, que por ser caso similar, no se entra a conocer, por lo que solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por **unanimidad**. **52. DASMA JANINA GUILLEN FLORES**, expediente **0483**, denuncia presentada por Fundación Sobrevivientes. Representante Legal: Norma Cruz. Manifiesta el Presidente de la comisión, que el Secretario Suplente indicó que sólo estaba el formulario que se debía llenar y copia de una sentencia, pero escrito formal no hay, por lo que el Presidente pregunta si se archiva por no cumplir con los requisitos de ley, por lo cual lo somete a votación y por **unanimidad** se decide no conocerlo y archivarlo. 2) Denuncia presentada por Gabriel Wer Arrivillaga y Carlos Guzmán Valdez. El Secretario da lectura al memorial de señalamientos, en el cual se

indica que la postulante según medios de comunicación, es señalada de haber sido nombrada como magistrada de la sala de Quetzaltenango, por influencia de Roberto López Villatoro "el rey del tenis", siendo evidente su conflicto de interés atentando el estado de derecho, por relacionarse con personas que tienen nexos con la corrupción. A continuación procede a leer el memorial de pruebas de descargo, en el cual la postulante manifiesta que los denunciantes, ni siquiera son partes del proceso al que hacen alusión, no acreditan ser personas honorables y éticas, porque no acreditan sus títulos, y otro de los presentados es contratista del Estado, por lo que la denuncia no tiene sustento legal, sus referencias son únicamente referenciales. A la fecha no está vinculada a ningún proceso legal. Ella no tiene relación con López Villatoro, acompaña:

1. Constancia antecedentes penales y policiacos que prueban su honorabilidad y que no está vinculada a ningún proceso penal, ni denuncia policial.
2. Constancia extendida por la Cámara de Amparo y Antejuicios. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por unanimidad.

53. JORGE ALBERTO GONZALEZ BARRIOS, expediente **0486**, el Presidente indica que el presente caso, es similar a otros casos, en cuanto a tener impedimento, en virtud del conflicto de interés en el proceso de elección por participar como candidato a las Cortes de Apelaciones y ser comisionado para la elección de magistrado de la Corte Suprema de Justicia, por lo que solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por unanimidad. Segundo señalamiento, denuncia presentada por Gabriel Wer Arrivillaga y Carlos Guzmán Valdez. El Secretario da lectura al memorial, en el que indican que el aspirante no posee la capacidad, idoneidad y reconocida honorabilidad contemplados en nuestra carta magna, es juez de la niñez, y a pesar de haber asumido el cargo hace no mucho tiempo, se le han iniciado varias denuncias por incumplimiento de deberes, por lo que solicita que esta Comisión pida informe a la Junta de Disciplina Judicial, sobre las denuncias en contra del postulante. El Postulante en su memorial de pruebas de descargo, indica que presentó todos los documentos que requirió la Comisión de Postulación y acompañó también la certificación en la que consta carencia de sanciones extendida por la Junta de



Disciplina Judicial, como pruebas de descargo el postulante acompaña: Constancia extendida por la Gerencia de Régimen Disciplinario de Recursos Humanos del Organismo Judicial, en la que consta que desde el año dos mil a la fecha no se han presentado denuncias en su contra; constancia de la Junta de Disciplina Judicial, que hace referencia a cinco expedientes administrativos, en los cuales se indica que fueron rechazados y que a la fecha no tiene expediente en trámite. El Presidente indica que en este momento hay un quórum de veintiséis comisionados, por lo que les solicita que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por **unanimidad**. Siendo las once horas con cincuenta y dos minutos, se retira de la sesión el Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas. **54 MARTA SUSANA VIDES LAVARREDA**, expediente **0521**, denuncia presentada por: 1) Ricardo Enrique Molina Salazar, por no cumplir con requisito de ley en virtud de ser representante de grupo sindical, grupo de colegiado de trabajador como jueces y magistrados del Organismo Judicial, para lo cual adjunto prueba del Ministerio de Trabajo. El Presidente de la Comisión, informa que tiene a la vista los oficios de la Inspección General de Trabajo y del Departamento de Registro Laboral del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, en los cuales se hace constar que la postulante no forma parte de grupos coaligados o asociaciones sindicales, por lo que solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por **unanimidad**, por lo que al tener desvanecido el señalamiento, pide que se vote por archivar el expediente, lo cual es aprobado por **unanimidad**. **55. SELVIN WILFREDO FLORES DIVAS**, expediente **0528**, denuncia presentada por Obed Harnoldo Mendez Solares, por violaciones a la Constitución Política de la República, obstrucción a la justicia, violaciones a los derechos humanos, violaciones en resoluciones, abuso de autoridad, incumplimiento de deberes, abuso de autoridad. El Presidente de la Comisión, indica que la denuncia del presente caso, se encontraba dentro del sobre de la postulante Hilda Castro, identificado con el número de correlativo veintisiete, consta que son los mismos argumentos y el mismo memorial, por lo que solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por **unanimidad**. **56. JENNY NOEMY**

ALVARADO TENI, expediente **0539**, denuncia presentada por Eleonora Muralles y Ana Margarita Castillo Chacón, el Presidente indica que este caso es similar a otros casos, por lo que solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por unanimidad. **57. HERMAN RIGOBERTO TENI PACAY**, expediente **0555**, denuncia presentada por Antonio Coy Saquil, por existir causa penal en su contra por falsedad material y falsedad ideológica. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, considera que se puede resolver en forma conjunta con el siguiente caso porque es el mismo denunciante. El Presidente le indica que se verificará en su momento por encontrarse en sobres distintos. El Secretario lee el memorial de señalamientos, en el cual se indica que el candidato no puede optar al cargo, pues existen denuncias en su contra por la comisión de varios delitos. El postulante conjuntamente con su cónyuge, simularon que su padre había donado un bien. El notario Teni Pacay adujo que era depositario del protocolo de su esposa; acompaña copia de la denuncia presentada ante el Ministerio Público y fotocopia simple de la escritura pública que contiene compraventa de derechos posesorios. A continuación, procede a dar lectura al memorial de pruebas de descargo, en el que indica el postulante, que no se prueba lo que aduce el denunciante, que él fue nombrado como depositario del protocolo de su esposa y por ello emitió el testimonio, pero no se le puede atacar su honorabilidad por algo que sucedió hace más de trece años y lo cual no fue probado, además que no existe responsabilidad de un notario en una declaración jurada hecha por un compareciente y se evidencia una tergiversación malintencionada. Acompaña: **1.** Certificación del Archivo General de Protocolos, en el que consta que era depositario del protocolo de la abogada Alba Susana López Racanac y constancia extendida por la Secretaría del Juzgado Segundo de Primera Instancia Penal, en el que consta cuáles son las personas sindicadas, con el que justifica que no aparece él dentro de dicho proceso. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por unanimidad. **58. ALBA SUSANA LOPEZ RACANAC**, expediente **0556**, denuncia presentada por: 1) Antonio Coy Saquil, por existir causa penal en su contra por falsedad material y falsedad ideológica. El



Presidente de la Comisión aclara que son diferentes actores. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, indica que en el caso anterior, el postulante manifiesta que era depositario de la notaria López Racanac y por esa razón emitió el testimonio, por lo que considera que no es el mismo, las actuaciones fueron distintas, porque ella es la titular del protocolo. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, indica que en el caso de esta postulante, quisiera saber si hay una certificación donde establezca la acusación que se hace por parte del denunciante, es decir, que se acredite que la sentencia condenatoria por falsedad, está firme. El Magister Aragón Solé, indica que la aclaración que hizo, se enfocaba a que aunque se trataba del mismo denunciante, la participación de ambos postulantes era distinta y por ello considera que si hay que leer y conocer el presente caso. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, quiere traer a colación que en el medio de prueba que se adjuntó en el caso anterior, no escuchó el nombre del postulante, por lo que presume que no está ligado a proceso, es una denuncia sin fundamento. El Presidente solicita que se lea lo denunciado. El Secretario de la Comisión, indica que en la denuncia, se argumenta que no puede integrar sala por existir denuncia penal en su contra, porque simuló en la escritura pública doscientos setenta y seis, que el padre del denunciante, les donó un bien a dos personas, enajenándolo en fraude de ley, omitiendo su inscripción, acompañando la denuncia presentada en el Ministerio Público de Alta Verapaz. Indica el Secretario, que lo que se acompaña es copia del memorial dirigido al Ministerio Público, en el cual solicita se informe el nombre de las personas que estaban siendo vinculadas al caso, pero no acompaña la resolución. Como prueba de descargo, indica que los señalamientos son frívolos e improcedentes, aduce que no tiene conocimiento si ha sido denunciada, porque no la han notificado y no sabe si está siendo investigada, y pide que se revise la prueba presentada, porque en ella consta que no es sindicada, adjunta como pruebas:

1. Certificación extendida por la secretaria del Juzgado Segundo de Primera Instancia Civil de Alta Verapaz.
2. Fotocopia simple extendida por la Oficina de Información Pública del Ministerio Público, en donde consta que no existe denuncia o investigación en su contra; indica asimismo, que se debe tener claro que la escritura que contiene cesión de derechos posesorios, el cual se debió redargüir de nulidad, contiene una

declaración que se prestó bajo juramento, que su función fue hacer constar la voluntad de las partes; por otra parte argumenta, que en la certificación extendida por la Directora del Archivo de Protocolos, consta que nombró como depositario a su cónyuge. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por unanimidad. 2) Denuncia presentada por Hugo René Villalobos Herrarte, por sentencias emitidas y firmadas por ella como miembro de la Sala Sexta de lo Contencioso Administrativo. El Presidente indica que ya se resolvieron casos similares, por lo que no se entra a conocer, por lo que solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el segundo señalamiento, el que no se acepta por unanimidad. 59 **ADOLFO QUIÑONEZ FURLAN**, expediente 0603, denuncia presentada por Carlos Enmanuel Guzmán Valdéz y Álvaro Montenegro Muralles, por impedimento al existir conflicto de interés en el proceso de elección por participar como candidato a las Cortes de Apelaciones y ser comisionado para la elección de magistrado de la Corte Suprema de Justicia; el Presidente indica que este caso es similar a otros casos, por lo que solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por unanimidad. 60 **MARLON ARNOLDO LOPEZ NAJARRO**, expediente 0612, denuncia presentada por Ricardo Enrique Molina Salazar, por no cumplir con requisito de ley al ser representante de grupo sindical, grupo de coaligado de trabajadores como jueces y magistrados del Organismo Judicial, para lo cual adjunto prueba del Ministerio de Trabajo. El Presidente indica que en el oficio enviado por el Ministerio de Trabajo y Previsión Social, informa que el postulante no es miembros de asociaciones sindicales, y si aparece en sus registros como miembro de un grupo coaligado, por lo que solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por unanimidad. 61. **GLADYS ZELINE DELGADO MINERA**, expediente 0618, denuncia presentada por Carlos Eulalio Caná, por falta de ética profesional y por falsedad ideológica y material, por no saber inscribir dos protocolos en el Archivo General de Protocolos y también en el Registro de la Propiedad de Guatemala; también presentó denuncia en el Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala. El Secretario



de la Comisión indica que el denunciante acompaña un memorial en el cual se adjunta la cancelación del patrimonio familiar, también denuncia que presentó al Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, fotocopia de cédulas de notificación y resoluciones de un juicio de desahucio y fotocopia de la escritura pública número cincuenta y cinco. Por su parte la postulante, indica que existe una denuncia en la que se declaró el archivo de la carpeta judicial en el Ministerio Público, argumenta que arregló el error que se le señala y para probarlo, acompañó varios documentos, entre ellos constancia de no haber sido sancionada por el Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala; fotocopia de la sentencia del diecisiete de febrero de dos mil diez, emitida por la Sala Segunda de la Corte de Apelaciones del Ramo Civil; solicitud de desestimación dirigida por el Ministerio Público el dos de julio de dos mil diez; resolución del dieciséis de julio de dos mil diez, del Juzgado Décimo Primero de Primera Instancia Penal (desestimación); resolución de desestimación dictada por el Juzgado Sexto de Primera Instancia Penal el treinta de agosto de dos mil dieciséis; resolución de la Sala Tercera de Apelaciones del Ramo Penal, del veintiocho de octubre de dos mil dieciséis. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por **unanimidad**. **62 LILIANA MARLEM JOAQUIN CASTILLO**, expediente **0626**, denuncia presentada por Ricardo Enrique Molina Salazar, por no cumplir con requisito de ley, al ser representante de grupo sindical, grupo coaligado de trabajadores como jueces y magistrados del Organismo Judicial, para lo cual adjunto prueba del Ministerio de Trabajo. El Presidente de la Comisión, indica que según oficios del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, no es afiliada a ningún grupo sindical, solo aparece como integrante grupo coaligado; por lo que solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por **unanimidad**. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, indica que ahora se completaron los casos de la consulta enviada al Ministerio de Trabajo y Previsión Social, por lo que considera prudente contestar la carta del movimiento sindical, proponiendo que se le puega responder al movimiento, en el sentido que se esté a lo resuelto al día de hoy, en cuanto a lo solicitado por dicho movimiento, quedando sin materia lo solicitado por el

mismo. El Presidente de la Comisión, manifiesta que ya se había dado la instrucción a la Secretaría para elaborar el proyecto de respuesta al movimiento sindical, por lo que sugiere dar voto de confianza al secretario y a los comisionados Ruiz Ramírez, Jáuregui Muñoz y Ruano Castillo y cualquier otro comisionado que desee, para elaborar la resolución para el movimiento sindical, lo cual se acepta por unanimidad. **63. MARIA LORENA CORTEZ JUAREZ**, expediente **0637**, denuncia presentada por Ricardo A. Ramazzini G. El Secretario procede a dar lectura al memorial, en el cual se indica que por actuar de manera parcial dentro del proceso 02035-2014-01136, siendo víctima de un sistema parcializado, porque como concejal municipal, ha sido acusado de hechos espurios; en la audiencia de debate, el Ministerio Público señaló nuevos elementos y la juez programó la audiencia hasta noviembre de dos mil diecinueve, la juez atrasó la audiencia porque ella no iba a estar presente, cuando el denunciante investigó el hecho, se dio cuenta que la juez era amiga de uno de los querellantes, siendo obvio que actuaría en forma parcial, acompañando diversos medios de prueba. A continuación se procede a dar lectura a las pruebas de descargo, en las que la postulante argumenta que nunca se le ha señalado de otros problemas hasta ahora y supone que la razón es por haber emitido una resolución que no le favoreció al denunciante y en lugar de impugnarla, presenta tacha, además el abogado del denunciante ya se había quejado de ella, la cual no fue conocida, en el presente caso, fue la Sala la que no aceptó su excusa presentada y por ello siguió conociendo. En cuanto a que son amigos con el abogado, no es cierto, solo lo conoció mediante una red social, pero no significa que sean amigos. Como prueba acompaña varios documentos. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por unanimidad. El presidente pide que se altere el orden de conocimiento de los casos y se proceda con los siguientes, por haber sido conocidos ya casos similares: **65. EDWIN ROBERTO RUANO MARTINEZ**, expediente **0814**, denuncia presentada por Carlos Enmanuel Guzmán Valdéz y Álvaro Montenegro Muralles. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por unanimidad. **66. RUBI LUCRECIA GAMBOA**



BARRERA DE VALVERT, expediente **0823**, denuncia presentada por Hugo René Villalobos Herrarte. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por **unanimidad**. **67. NADYA AMABILIA MORALES DE LEON**, expediente **0834**, denuncia presentada por Hugo René Villalobos Herrarte. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por **unanimidad**. **69. WENDY ANGELICA RAMIREZ LOPEZ**, expediente **0898**, denuncia presentada Carlos Enmanuel Guzmán Valdéz y Álvaro Montenegro Muralles. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por **unanimidad**. **70. HECTOR ORLANDO GONZALEZ GARCIA**, expediente **0911**, denuncia presentada Hugo René Villalobos Herrarte. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por **unanimidad**. **72. MANFREDO ALBERTO LOPEZ FUENTES**, expediente **0975**, denuncia presentada Félix Gutiérrez Alvarado, por omisión de análisis y cercenar pruebas en juicio. Se procede abrir el sobre sólo para verificar si es por los mismos argumentos y con los mismos elementos. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, procede a dar lectura al memorial de señalamientos, en el que se manifiesta que en este caso el Juez ha omitido analizar las pruebas que se han presentado en juicio, citando sentencia del dos mil dieciocho; en sus pruebas de descargo, el postulante indica que fue designado como magistrado de la Sala Tercera y que la sentencia que se menciona, fue declarada sin lugar, sin embargo el denunciante no figura como abogado o parte interesada, además, que no pueden ser perseguidos los jueces por las resoluciones que dictan. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por **unanimidad**. El Presidente da por agotado el punto número seis. **SÉPTIMO: CONVOCATORIA PROXIMA SESIÓN:** El Presidente de la comisión somete a votación que la próxima sesión, se lleve a cabo el día martes veintiocho de enero de dos mil veinte a las ocho horas, lo cual es aprobado por **unanimidad**. El Presidente recuerda que el acta de la sesión anterior, aún no ha sido

aprobada, en virtud que se otorgó tiempo para realizar las observaciones que los señores comisionados estimaran pertinentes; por lo que no existiendo observaciones o modificaciones al respecto, somete a votación la misma, la cual es aprobada por unanimidad. **NOVENO: PUNTOS VARIOS:** No existiendo puntos varios que tratar, se termina la presente en el mismo lugar y fecha de su inicio, siendo las trece horas con cuarenta minutos.



Murphy Olympo Paiz Recinos

Presidente



Silvia Patricia Valdés Quezada



Nery Osvaldo Medina Méndez



Vitalina Orellana y Orellana



Josué Felipe Baquix Baquix



Silvia Verónica García Molina



Néster Mauricio Vásquez Pimentel




José Antonio Pineda Barales


María Eugenia Morales Aceña


Manuel Reginaldo Duarte Barrera


Dimas Gustavo Bonilla


Jorge Guillermo Araoz Aguilar


Milton Estuardo Argueta Pinto


Mario Raúl García Morales

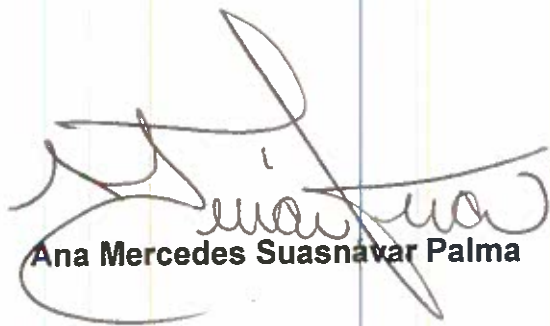

Enrique Fernando Sánchez Usera


Jary Leticia Méndez Maddaleno

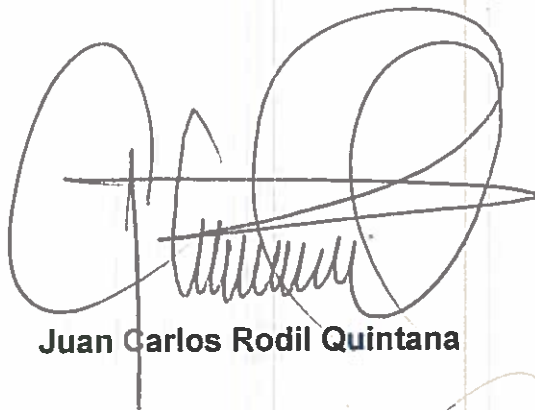

Luis Fernando Cabrera Juárez


Luis Antonio Ruano Castillo


Luis Roberto Aragon Solís



Ana Mercedes Suasnavar Palma



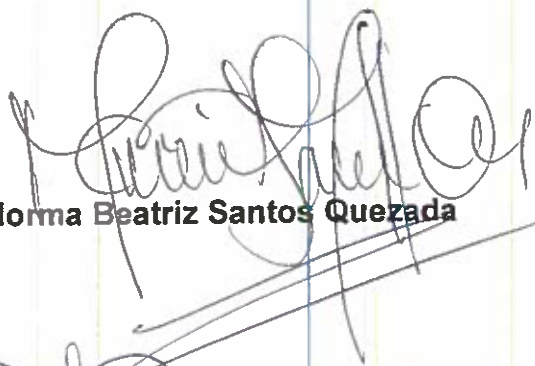
Juan Carlos Rodil Quintana



Jennifer Nowell Fernández



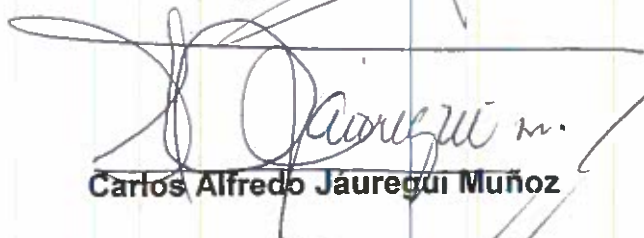
Lidia Judith Urizar Castellanos



Norma Beatriz Santos Quezada



Hugo Enrique Cabrera Navas



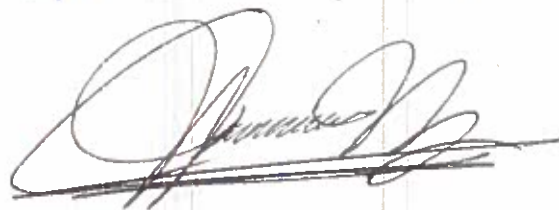
Carlos Alfredo Jauregui Muñoz



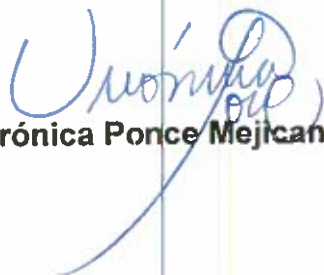
Jennifer Candelaria Dell'Acqua Lima



Luis Fernando Ruiz Ramírez



Carlos Aníbal Hernández Martínez



Gladys Verónica Ponce Mejicanos

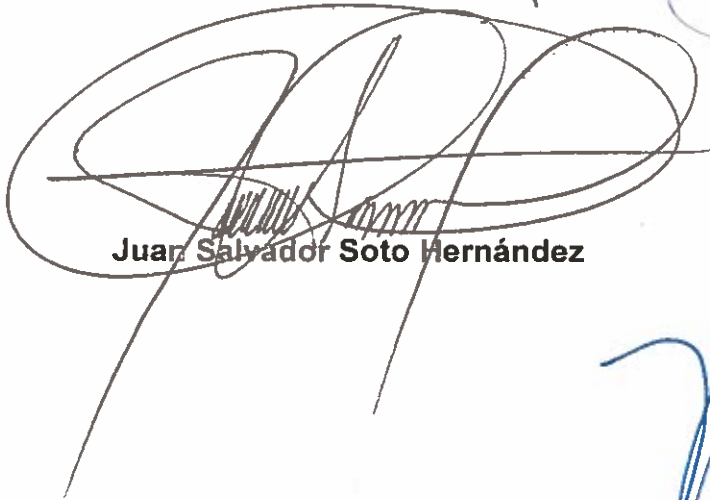


Gloria Elizabeth Ortiz Mérida



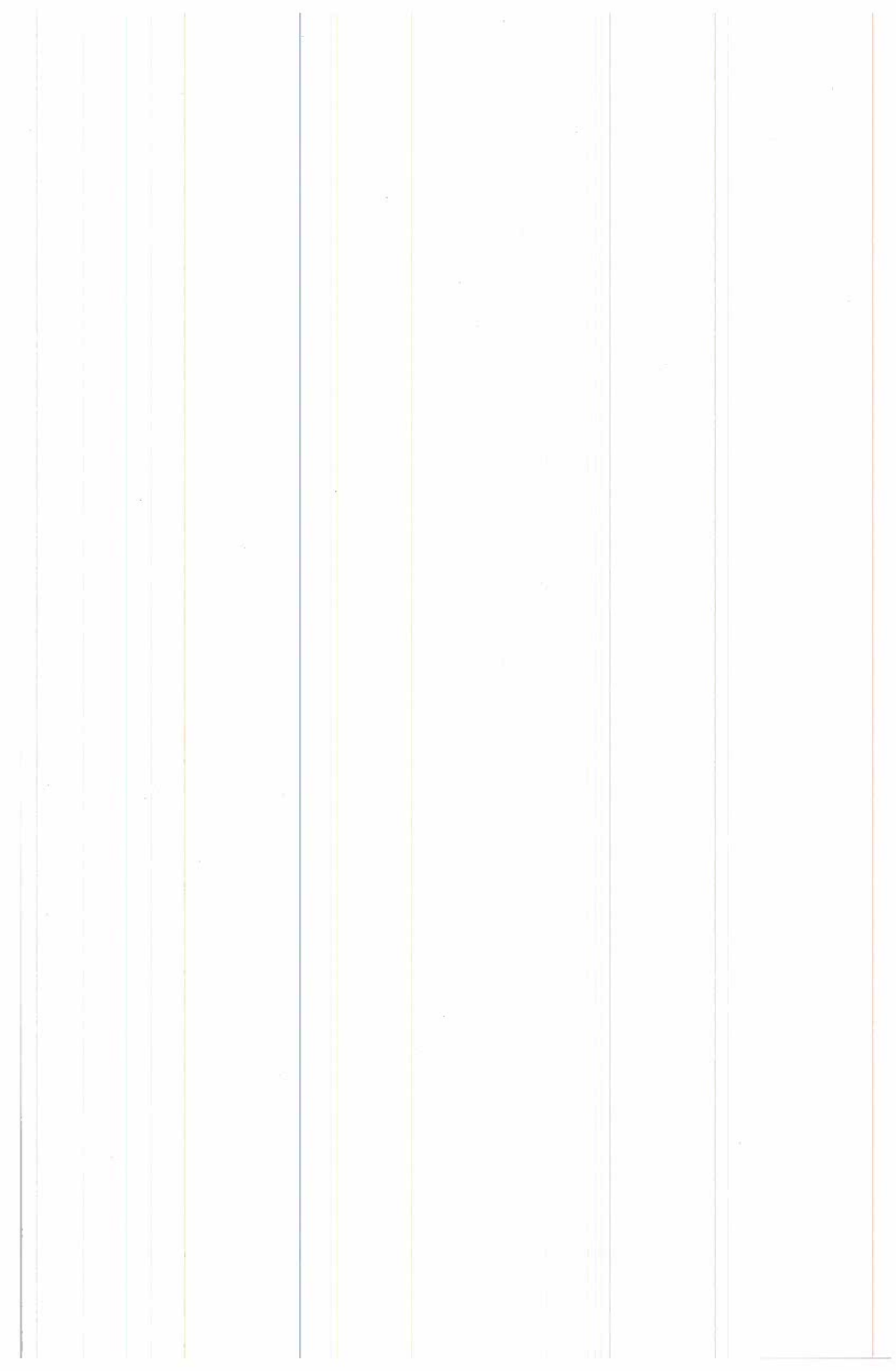

Olga del Rosario Alfaro Pineda


Henry Giovanni Dubón Ruano


Juan Salvador Soto Hernández


Ranulfo Rafael Rojas Cetina
Secretario







ACTA NÚMERO 06-CP-MCA-2020. En la ciudad de Guatemala, el día veintiocho de enero del año dos mil veinte, siendo las ocho horas con cincuenta y un minutos, los integrantes de la Comisión de Postulación que presentará la nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, para el período dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro, constituidos en el primer nivel, Salón A uno guion uno (A1-1) de la Universidad Mesoamericana, ubicada en la cuarenta calle diez guion cero dos de la zona ocho, dan inicio a la sesión convocada para el día de hoy, con los comisionados siguientes: **Magister Murphy Olympto Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez; Doctora Vitalina Orellana y Orellana; Magister Delia Marina Dávila Salazar; Doctor Josué Felipe Baquix Baquix; Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda; Doctora Silvia Verónica García Molina; Magister Nester Mauricio Vásquez Pimentel; Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina; Doctor José Antonio Pineda Barales; Doctora María Eugenia Morales Aceña; y, Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, de la Universidad Rafael Landívar; Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Mario Raul García Morales de la Universidad Rural de Guatemala; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, de la Universidad del Istmo; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Luis Antonio Ruano Castillo, de la Universidad Mariano Gálvez de Guatemala; Magister Luis Roberto Aragón Solé, de la Universidad San Pablo de Guatemala; Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, de la Universidad Da Vinci de Guatemala; y, Licenciada Jennifer Nowell Fernández, de la Universidad Regional de Guatemala; **los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia

Judith Urizar Castellanos; Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas; Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima; Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez; Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez; Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos; Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda; y, Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano; con el objeto de llevar a cabo la sesión convocada para este día; procediéndose para el efecto de la manera siguiente: **PRIMERO: BIENVENIDA:** El Magister Murphy Olympo Paiz Recinos, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su calidad de representante electo por los rectores de las universidades del país, preside la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, y la presente sesión, de conformidad con lo que establece el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y artículo cinco (5) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala; quien procede a dar la más cordial bienvenida a los comisionados presentes, medios de comunicación, misiones de observación y sociedad civil. **SEGUNDO: VERIFICACIÓN DE QUÓRUM:** El Presidente de la Comisión de Postulación, al proceder a la verificación del quórum, establece que el mismo en este momento es de veintiocho (28) comisionados, por lo que puede llevarse a cabo la presente sesión. El Secretario de la Comisión hace del conocimiento, que en virtud de no poder asistir a la presente sesión, presentaron excusa los comisionados Silvia Patricia Valdés Quezada, Norma Beatriz Santos Quezada, por suspensión médica; Gloria Elizabeth Ortiz Mérida, por cuestiones de trabajo; y, Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, por tener ya programada una audiencia. **TERCERO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA:** A continuación, el Secretario de la Comisión informa, que el día de ayer, vía correo electrónico, se remitió la agenda prevista para el día de hoy, la cual es la siguiente: "1. Bienvenida. 2. Establecimiento y verificación del quórum (Artículos 8 y 9 de la Ley de Comisiones de Postulación). 3. Lectura y aprobación de la agenda del día. 4. Aprobación del acta anterior. 5. Información referente a la correspondencia enviada y recibida. 6. Continuación del



análisis de impedimentos presentados por personas individuales o jurídicas en contra de profesionales que reunieron los requisitos previstos en la ley y exigidos en la convocatoria (Artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación). 7. Convocatoria para la próxima sesión. 8. Puntos Varios." El Presidente pregunta a los comisionados si hay alguna observación al respecto y no existiendo modificaciones, se somete a votación dicha agenda, la cual es aprobada por unanimidad. **CUARTO: LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA ANTERIOR.** El Secretario de la Comisión indica a los señores comisionados que el acta correspondiente a la sesión anterior, les fue enviada por correo electrónico el día de ayer por la mañana, para realizar las observaciones que consideraran pertinentes. El Presidente de la comisión, sugiere que se deje la aprobación del acta para el final de la sesión, para que los señores comisionados tengan un poco más de tiempo para hacer las observaciones que crean convenientes; el señor Secretario considera que debiera ser durante el transcurso de la sesión y así tener tiempo para hacer las correcciones, si en caso hubiese alguna y proceder a su impresión para las respectivas firmas antes de finalizar la sesión. **QUINTO: INFORMACIÓN DE CORRESPONDENCIA ENVIADA Y RECIBIDA.** En cuanto a este punto, el Secretario de la Comisión informa que no se recibió, ni se envió ningún tipo de correspondencia. **SEXTO: CONTINUACIÓN DEL ANÁLISIS DE IMPEDIMENTOS PRESENTADOS POR PERSONAS INDIVIDUALES O JURÍDICAS EN CONTRA DE PROFESIONALES QUE REUNIERON LOS REQUISITOS PREVISTOS EN LA LEY Y EXIGIDOS EN LA CONVOCATORIA (Artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación).** El Presidente de la Comisión, indica que se continuará con el conocimiento de los impedimentos presentados, caso por caso. A continuación, el Secretario informa que se continuará con el análisis de los casos cuyos señalamientos fueron presentados en el mes de septiembre de dos mil diecinueve, en el orden del listado que les fue proporcionado a cada uno de los comisionados, siguiendo con el número de correlativo de los que quedaron pendientes en la sesión anterior: **64. RICARDO ISAIÁS CAAL CAAL**, expediente **0730**, impedimento presentado por José Alberto Chie Cardona, por carecer de idoneidad, dado que se

ha evidenciado claramente actitudes contrarias a la Ley por abuso de autoridad, abuso de su cargo para criminalizar las luchas comunitarias. El Secretario procede a dar lectura al memorial de señalamientos, en el que se indica que la falta de idoneidad la ha demostrado en su actuar como Juez de Instancia Penal de Cobán, al emitir órdenes de captura indiscriminadamente, superando las cien, incluyendo mujeres indígenas, sin tener certeza de los hechos, ordenando despojos ilegales de tierras, además de tener vínculos con cooperativas como Micope, beneficiando a personas jurídicas. A continuación procede a dar lectura al memorial que contiene las pruebas de descargo, indicando el postulante que las órdenes de aprehensión por usurpación se han emitido, conforme los medios de investigación que realizó el Ministerio Público y cuando se hubiere acreditado el derecho de los propietarios, citando siempre a las partes a una conciliación; en ciertos casos se han otorgado medidas sustitutivas, porque los delitos lo permitían; por ejemplo en el caso Choctún-Basilá, se hizo, porque dispararon en contra de directivos de cooperativas, pero no habían mujeres involucradas; en el caso Chilté se giraron órdenes de captura por homicidio y no por usurpación; como pruebas presentó: 1. Constancia emitida por FEDECORERA, en la que consta que no es asociado ni tiene vínculo comercial o mercantil con dicha entidad. 2. Razón de programación de audiencia para resolver la petición del Ministerio Público. 3. Fotocopias simples de bitácoras de audiencia y certificación de la secretaria del juzgado del caso Choctún-Basilá. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por unanimidad. Siendo las nueve horas con veinte minutos, se incorpora a la presente sesión el Licenciado Juan Salvador Soto Hernández. **68. NICOLAS BALAN ESTRADA**, expediente **0874**, denuncia presentada por Nelson Geovanni Álvarez Tobar, por falta de honorabilidad. El Secretario procede a dar lectura al memorial, en el cual se denuncia, que en su calidad de juez de trabajo, aplica incorrectamente las leyes, promueve la injusticia y ejecuta actos prohibidos por la ley; retardó la ejecución de una sentencia para favorecer a una de las partes, coaccionado al trabajador demandante; indica que en un proceso donde el patrono había sido vencido en



sentencia firme, en lugar de ejecutar la sentencia, programó una audiencia conciliatoria sin ser el momento para ello, lo cual fue protestado, luego se reprograma la misma audiencia, en la cual el juez, obviando que era conciliatoria, la abrió como cumplimiento a la ejecución de la sentencia, coaccionando al trabajador para firmar un documento en donde se había variado el inicio y finalización de la relación laboral; dicho caso, en amparo, se declaró arbitraria la actuación del juez, esto está documentado en la resolución del amparo que acompañó en copia; además acompaña disco compacto que contiene la grabación de la audiencia oral. A continuación, el Secretario da lectura al memorial de prueba de descargo, en el que el postulante indica, que en relación al impedimento no se debe tomar en cuenta, pues el denunciante es dirigente sindical y no acredita dicha representación ni se puede establecer la identidad del denunciante, pues hay diferencia en el número del documento personal de identificación que consigna en el memorial y la copia del mismo que acompaña, por lo que se puede determinar que son personas distintas. Además la denuncia contiene ambigüedades, siendo falso lo denunciado, no ha sido parcial, actúa de manera consecuente con la ley, no ha coaccionado a nadie, lo cual lo prueba con el disco compacto de la audiencia. El denunciante carece de legitimidad, ya que no fue parte ni es parte del proceso al que se refiere, en dicha audiencia el trabajador se oponía a ser reinstalado en el puesto que tenía, él quería que se le incluyera en renglón cero once, lo cual no era ni lo pedido ni era el puesto que ocupaba, por lo que no es cierto lo que indica. Es inaudito pretender que por un amparo se tenga a un juez por no honorable. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por **unanimidad**. **71. VICTOR MANUEL CRUZ RIVERA**, expediente 963, el Presidente informa que en este caso, el comisionado Aragón está apoyando con su análisis, por ser extenso y contar con dos señalamientos, por lo que se continúa con el siguiente caso. **73. CAMILO GILBERTO MORALES CASTRO**, expediente 1026, denuncia presentada por Byron Douglas Estrada Cruz, debido a que el abogado Camilo Morales tiene denuncia por lavado de dinero u otros activos, todo esto en el caso Huistas-Impunidad, por

préstamo de seiscientos mil quetzales, el cual fue localizado dentro del vehículo del señor Pozzoto. El Secretario procede a dar lectura al memorial, en el que se indica que el postulante tiene señalamientos dentro de una causa en el Ministerio Público, en la Fiscalía de Lavado de Dinero, por el delito de lavado de dinero, por haber certificado un documento, en el que se ordenaba la clausura del caso Huistas-Impunidad a favor de Pozzoto, a quien se le había encontrado una cantidad de dinero en la bolsa de aire del copiloto, pero no se logró determinar la procedencia del dinero: sin embargo, con las investigaciones se determinó que era por negocios anómalos, ya que los documentos fueron elaborados después de presentada la denuncia, lo cual se pudo comprobar mediante escuchas telefónicas; por lo que Morales Castro no es idóneo para el cargo. A continuación se procede a leer el memorial que contiene las prueba de descargo; indica el Secretario que el postulante presenta un oficio extendido por la Fiscalía Especial contra la Impunidad –FECI- del diecinueve de septiembre de dos mil diecinueve, extendida por el fiscal Juan Francisco Sandoval, en la cual consta que según la base de datos, no tiene denuncia en su contra, por lo que los señalamientos son falsos, estableciéndose que no existe denuncia en su contra de haber cometido ningún hecho delictivo. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, considera que no se desvanecen los señalamientos, por un oficio extendido por una Fiscalía, en todo caso, se debió solicitar al Ministerio Público, una constancia de las denuncias presentadas en todas las fiscalías. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, obteniendo el siguiente resultado: **dieciséis votos a favor de aceptarlo**, por lo que **por no llegar a la mayoría no se acepta el señalamiento**. El Presidente indica que regresarán a conocer el expediente de Víctor Manuel Cruz Rivera, el cual estaba pendiente: **71. VICTOR MANUEL CRUZ RIVERA**, expediente **963**, denuncia presentada por: **1) Mujeres Transformando el Mundo/Mandato: Diana Juárez Chúa**, pues siendo Juez de Tribunal de Sentencia Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente de Jalapa, el ahora postulante no pudo garantizar su gestión judicial en el despacho a su cargo, por lo tanto su idoneidad ha sido desvanecida con hechos notorios. El



Secretario procede a dar lectura al memorial en cuanto al primer señalamiento, en el cual se indica que el postulante, como juez, dejó de emitir sentencias dentro de los plazos legales, al momento de ser trasladado, siendo negligente e ineficiente, incumpliendo con sus deberes constitucionales; asimismo, ha demostrado retraso en los procesos de personas en condiciones de vulnerabilidad, incumpliendo por de más los plazos legales. Acompaña documentos como cédulas de notificación, en los que se demuestra el atraso en los procesos. A continuación, el Secretario procede a dar lectura al memorial de pruebas de descargo; indicando el postulante que en primer lugar el juez conoce el proceso y valora las pruebas, dictando las sentencias; las sentencias, en los procesos que denuncia, fueron dictadas dentro de los plazos, lo que se prueba con el control que se lleva; el atraso no recae sobre él, toda vez que este podría ser atribuible al notificador o al secretario quien tiene a su cargo el personal del juzgado. No existe denuncia en el Ministerio Público, ni antejuicios en su contra; como pruebas presenta, constancia de la Junta de Disciplina Judicial, constancia del CIDEJ-Organismo Judicial, carencia de inexistencia de antejuicios. El Secretario de la Comisión, indica que el denunciante no señaló denuncias en la Supervisión de Tribunales o en la Junta de Disciplina Judicial, pero el postulante dentro de sus pruebas de descargo, sí mencionó la existencia de una denuncia en la Junta de Disciplina Judicial, de la cual no hay resolución final, pues al presentar los documentos sólo aparecía que la audiencia había sido reprogramada, pero no se sabe quién había presentado la denuncia. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, pide que se solicite información actualizada a la Junta de Disciplina Judicial de esa denuncia, pues la audiencia fue en octubre y sería necesario tener más elementos para tomar una decisión. El Presidente manifiesta que ante dicha solicitud, sea la Secretaría quien pida la actualización de ese informe. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, pide que se dé lectura al documento que envió la Junta de Disciplina Judicial. El Secretario le indica que el oficio contiene un listado de todos los que se postularon y es del diez de septiembre de dos mil diecinueve y en el listado, sí aparece el postulante, pero indicándose que a esa fecha no tenía sanciones. El Presidente manifiesta que lo que presentó el postulante, es un informe

del veinte de septiembre de dos mil diecinueve, pero la reprogramación de la audiencia era para el mes de noviembre, por lo que previo a someterlo a votación, se acuerda que la Secretaría solicite informe actualizado a la Junta de Disciplina Judicial. 2) Denuncia presentada por Carlos Enmanuel Guzmán Valdez y Mayra Dinora Gil Herrera, por falta de imparcialidad con la justicia en el ejercicio profesional, esto en relación a las incompatibilidades, incapacidades e impedimentos contemplados en el apartado referente a los aspectos éticos con los que deben cumplir los aspirantes y que fue aprobado por la Honorable Comisión de Postulación. El Secretario da lectura al memorial que contiene el segundo señalamiento, indicando que el postulante no es imparcial, no cumple los aspectos éticos en el ejercicio de juez, no garantiza el libre acceso a la justicia, ha suspendido nueve veces el proceso seguido en contra de la magistrada separada del cargo, Blanca Stalling, indicando el juez que la razón de las suspensiones es por exceso de trabajo y por estar gozando de vacaciones, indica el denunciante, que a pesar que la sindicada se opuso a la aprehensión y no presentarse a las citaciones, le otorgó medida sustitutiva. Asimismo, otorgó medidas sustitutivas en el caso IGSS-Ambulancias, a Gustavo Alejos; el juez tiene cercanía con Felipe Alejos, lo que se acredita con una nota de revista, donde se transcribe un audio, acerca de la continuidad del hermano del juez, en un puesto en la Comisión contra la Tortura del Congreso de la República de Guatemala; además de haber dictado orden de captura contra la ex fiscal, Thelma Aldana. Acompaña documento personal de identificación y una copia de la nota de los medios Con Criterio, El Periódico y Soy 502. El Secretario procede a leer el memorial de pruebas de descargo, en el que el postulante manifiesta que los denunciantes le señalan que no se ha ceñido a lo ético por la suspensión de audiencias, que como juez de garantía no ha cumplido con objetividad en los casos de Blanca Stalling, Alejos, IGSS-Ambulancias y lo de Thelma Aldana, indicando que no puede decir mucho pues estos casos están en proceso de investigación y lo de la medida sustitutiva es porque los delitos lo permiten, sin que los procesados hayan faltado a las audiencias; por otra parte, se debe tomar en cuenta la presunción de inocencia, considerando que es una



denuncia espuria, pues él actúa bien. En cuanto a la orden de aprehensión de Thelma Aldana, dice que lo señalan de haber sido sobornado, pero el Ministerio Público presentó pruebas suficientes para declararlo bajo reserva, y que si dictó lo orden es porque estaba conforme a la ley. Y en cuanto a lo de su hermano, manifiesta que si es cierto que fue comisionado, pero él no sabe ni como se eligen a los comisionados ni tuvo nada que ver, porque el sector justicia no se relaciona con esto. Acompaña Constancia de la Comisión contra la Tortura del Congreso de la República de Guatemala, donde consta la forma en que se elige a los comisionados; copia de la carga de trabajo en el juzgado; certificación en donde consta que no existen antejuicios en su contra. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el segundo señalamiento, el que no se acepta por unanimidad. El Presidente de la Comisión, manifiesta que únicamente queda pendiente la aprobación del primer señalamiento, pues se esperará el informe que se solicitará a la Junta de Disciplina Judicial, sobre la actualización de las denuncias. En este momento, indica el Presidente que se procederá a conocer las impugnaciones presentadas en el mes de **diciembre de dos mil diecinueve**. **1. CARLOS GUILLERMO GUERRA JORDÁN**, expediente **802**, denuncia presentada por: **1) Eleonora Muralles Pineda**, por incumplimiento de atribuciones en el Consejo de la Carrera Judicial por la no emisión del Reglamento, la no evaluación de jueces y magistrados, faltas éticas por la inacción en el Consejo de la Carrera Judicial que riñe con las normas del comportamiento ético del Organismo Judicial. El Secretario procede a dar lectura a los señalamientos, indicando la denunciante, que la instalación del Consejo de la Carrera Judicial, era para mejorar este tema, pero ha pasado el tiempo y no se emitió el Reglamento, incumplió las atribuciones contenidas en los incisos d) y m) del artículo seis, setenta y setenta y seis de la Ley de la Carrera Judicial; es un hecho notorio y público que el incumplimiento de la ley en que incurrió el postulante, tuvo como consecuencia el planteamiento del amparo de la Fundación Myrna Mack y debido a esto, las Comisiones de Postulación no han podido finalizar su trabajo y el Congreso de la República no ha podido elegir y a los magistrados actuales no les ha sido posible

entregar el cargo; el postulante tuvo una actitud negligente, al no emitir el reglamento de la Ley de la Carrera Judicial, pese a tener esa facultad el Consejo de la Carrera Judicial, por lo tanto no se evaluó a los jueces en su momento, lo que impidió también que enviaran la nómina de candidatos a las Comisiones de Postulación y a pesar de que la ley es del 2016, el Consejo envió la nómina sin evaluaciones, pues no se había cumplido con lo requerido, lo que evidencia la falta de capacidad del postulante, como presidente del Consejo debía asumir un compromiso para que esto se cumpliera, pareciera que el aspirante fue negligente y no querer cumplir con sus funciones, únicamente percibir un sueldo, no es idóneo, pues no ha demostrado un cumplimiento satisfactorio, tiene impedimento para ostentar el cargo, evaluando a los jueces de una forma atropellada que no demuestra que se haya hecho bien. El Postulante en su memorial de pruebas de descargo: indica que el Consejo de la Carrera Judicial, quedó integrado en febrero de dos mil dieciocho y procedieron a elaborar el reglamento, excediendo del horario laboral, para elaborar un instrumento idóneo; el Consejo por no tener independencia económica, pidió la aprobación del Reglamento para su publicación, el cual no fue aprobado por el Pleno de la Corte Suprema de Justicia, ya que era necesario dictámenes financieros; se afirma que las funciones del consejo no se están cumpliendo bien por no tener reglamento, lo cual no es cierto; se cumplió con el nombramiento de los directivos, personas idóneas, pero por un amparo, no pudieron asumir los cargos. En cuanto a que no ha cumplido las funciones, lo cual no es cierto, porque en acatamiento a la resolución de la Corte de Constitucionalidad, se evaluó a los aspirantes a magistrados y en virtud del amparo, se llevan a cabo las acciones para cumplir con la debida ejecución de la sentencia. Lo atacado en contra de su ética, se debe denunciar a donde corresponda y esto queda desvanecido con la carencia de que se le hayan iniciado procesos. Cumple con todo lo establecido en el artículo ciento trece de la Constitución Política de la República de Guatemala. En cuanto a la falta de idoneidad, no es válido que se le ataque sin conocer su trayectoria, pues es un profesional íntegro e idóneo, desde el año mil novecientos noventa y nueve labora en el Organismo Judicial y no tiene sanción alguna; para



tales efectos acompañó: Carencia de sanciones del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala; constancia de carencia de sanciones extendida por la Junta de Disciplina Judicial; y certificaciones de actas en las que consta que fue electo en la asamblea general de jueces de primera instancia y notificaciones que se le hicieron; asimismo, acompaña certificación de las notificaciones hechas por la Corte Suprema de Justicia, en donde consta la no aceptación del reglamento, así como el cronograma de actividades para realizar la evaluación de desempeño profesional. El Doctor José Antonio Pineda Barales, indica que, para ser congruente, se abstiene de votar, por las razones que ya constan en actas anteriores. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, obteniendo el siguiente resultado: **diecinueve (19) votos a favor de aceptar el señalamiento**, por lo que **por no llegar a la mayoría, no se acepta.** 2) Denuncia presentada por Elvyn Leonel Díaz Sánchez, el Presidente indica que los actos son los mismos que el anterior señalamiento y la defensa es la misma. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, indica que este segundo señalamiento consta de dos incisos, el primero si es similar al anterior, pero en el número dos, es imparcialidad con la justicia e independencia en el ejercicio profesional por las incompatibilidades e incapacidades en los aspectos éticos del perfil idóneo. El Secretario manifiesta, que los argumentos coinciden por la falta de elaboración del Reglamento, básicamente el argumento es el mismo, por incumplimiento con sus funciones como miembro del Consejo de la Carrera Judicial, además que se denuncia de ser parte y juez en las evaluaciones, porque evalúa y lo evalúan a él. El Presidente procede a verificar el quórum, habiendo treinta (30) comisionados presentes. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, obteniendo el siguiente resultado: **diecisiete (17) votos a favor de aceptar el señalamiento**, por lo que **por no-llegar a la mayoría, no se acepta.** 2. **VICTOR HUGO SALGUERO PORTILLO**, expediente 363, denuncia presentada por Sergio René Salguero Portillo, el Presidente informa que hay varios señalamientos, pero hay una observación, en la que se indica que la denuncia fue presentada fuera de tiempo, es

extemporánea, la publicación del nombre del postulante salió en el mes de septiembre y la impugnación se presentó en diciembre. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe archivar el expediente, por denuncia extemporánea, lo que se aprueba por **unanimidad**. El Presidente manifiesta que se continuará el análisis de los señalamientos presentados en el mes de enero de dos mil veinte: **1. AMADEO DE JESUS GUERRA SOLIS**, expediente **137**, denuncia presentada por Elvyn Leonel Díaz Sánchez por conflicto de interés. Siendo las diez horas con treinta minutos, se retira el Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto. El Secretario procede a dar lectura al memorial que contiene los señalamientos, en el que se indica que participa como representante en la comisión para elección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia y a la vez es candidato para magistrado de las Cortes de Apelaciones, la participación de los comisionados es una actividad pública, por lo que no pueden competir, ya que recaería en prácticas indebidas, vulnerando el derecho de igualdad, pues estos pueden recibir un trato favorable. A continuación el Secretario lee el memorial de pruebas de descargo del postulante, quien manifiesta que bajo el principio de libertad de acción, no posee ningún impedimento o prohibición legal alguna, y conforme a la Constitución él tiene el derecho de ser reelecto como magistrado y en la Ley de Comisiones, no se establece prohibición para postularse y ser comisionado, además los argumentos del denunciante no tienen fundamento, sino se basa en simples suposiciones, cada una de las comisiones son independientes. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, obteniendo el siguiente resultado: **dos (2) votos a favor de aceptar el señalamiento**, por lo que **por no llegar a la mayoría, no se acepta**. **2. WALTER OLIVER VILLATORO DIAZ**, expediente **882**, denuncia presentada por Elvyn Leonel Díaz Sánchez, por falta de imparcialidad en el ejercicio profesional. El Secretario, previo a dar lectura al memorial, solicita a los comisionados la autorización para la impresión del acta correspondiente a la sesión anterior, si no existiera alguna observación; por lo que el Presidente pregunta a los comisionados si se aprueba el acta sin modificaciones, lo



h
2

cual se aprueba por unanimidad. A continuación el secretario procede a dar lectura al señalamiento, indicando el denunciante, que el desempeño del aspirante riñe con su independencia como juez, porque al ser electo como magistrado es inidóneo, por declaraciones que ha hecho, admitiendo que gestionó apoyo político de personas señaladas como Arnoldo Medrano en una publicación del 2014, donde el propio aspirante dice estar haciendo lobby para elegirse como magistrado, la reunión entre él y Medrano violó la independencia judicial, es decir, el aspirante abiertamente negociaba su candidatura, solicitando apoyo que solo generó impunidad, provocó daño al Organismo Judicial, violando normas de comportamiento ético. Acompaña copia de portada de la publicación en la que el propio postulante acepto hacer lobby. El postulante en su memorial de pruebas de descargo, argumenta que en la publicación del año dos mil catorce, es sin sustento legal, debiendo ser descartada, además, sería imposible que hiciera lobby, pues no fue incluido en el listado de candidatos, acompaña constancia de carencia de sanciones del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala y de la Junta de Disciplina Judicial; manifiesta que fue notificado de la evaluación de desempeño del Consejo de la Carrera Judicial, con nota de ochenta y nueve puntos, siendo muy bueno, además fue notificado del informe final obteniendo una nota aproximada de noventa y uno, siendo sobresaliente; acompaña fotocopia simple de evaluación de desempeño profesional realizada por el Consejo de la Carrera Judicial. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, obteniendo el siguiente resultado: **dos (2) votos a favor de aceptar el señalamiento, por lo que por no llegar a la mayoría, no se acepta.** 3. **MYNOR MAURICIO MOTO MORATAYA**, expediente 883, denuncia presentada por Elvyn Leonel Díaz Sánchez, por falta de imparcialidad e independencia en el ejercicio de la función judicial. El Presidente hace saber que hay un razonamiento por parte de Secretaría, en donde se hace constar que las pruebas de descargo se recibieron, con el único objetivo de no vedar el derecho de defensa del postulante, no obstante que este las presentó fuera del plazo establecido en la ley (5 días). El Secretario indica, que se acordó que se iba hacer la

4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

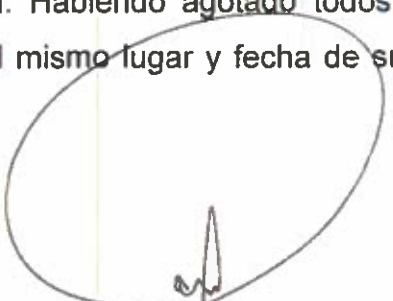
publicación y se coordinó para estar presente en esta sede de la comisión ese fin de semana, constatando que se recibió el documento, pero fue extemporáneo porque lo presentó el sexto día, es decir posterior a la fecha; se tiene que tener presente que se habilitaron días y horas inhábiles. A continuación, se procede a dar lectura a los señalamientos, indicando que en el año dos mil diecisiete, el postulante como juez titular, clausuró y sobreseyó el caso de Bufete de la Impunidad, y la Sala dejó sin efecto lo declarado; el postulante derivado de ello, demoró diez meses en ejecutar el fallo y dieciocho meses en ejecutar la medida en contra de Marta Stalling, hace referencia, en cuanto a que el postulante siendo notificado de lo resuelto por la Sala, siguió dictando resoluciones y no pidió el traslado de los privados de libertad, también hace referencia a que como juez, conoció lo de financiamiento ilícito en el caso del diputado Orlando Blanco, se planteó un antejuicio, se resolvió y el postulante debía conocer el caso de Blanco Lapola, y en la resolución que dictó, agravó la falta de certeza jurídica; también hace referencia a una reunión, en la que él como representante de jueces y magistrados en la Corte Interamericana de Derechos Humanos, es evidente la imparcialidad y falta de objetividad en su actuar, acompaña copia simple de la solicitud de antejuicio planteada por la Comisión Internacional contra la Impunidad, copia de nota simple de prensa del desempeño del postulante. El Presidente solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, obteniendo el siguiente resultado: **dos (2) votos a favor de aceptar el señalamiento**, por lo que **por no llegar a la mayoría, no se acepta**. Indica el Presidente que se ha finalizado con el análisis de los señalamientos y las pruebas de descargo, por lo que solo quedaría pendiente el conocimiento del caso identificado con el número de correlativo **setenta y uno**, expediente **novecientos sesenta y tres** a nombre de **Víctor Manuel Cruz Rivera**, con relación a solicitar informe a la Junta de Disciplina Judicial en cuanto al señalamiento número uno, incorporando el mismo en la siguiente sesión. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, indica que en aras de celeridad, se puede hacer el requerimiento por vía digital, para que sea más viable y se de lectura a la respuesta en la siguiente sesión. Indica el Presidente, que igualmente se



conocerá en la próxima sesión, es preferible que se haga la solicitud por escrito. El Presidente da por agotado el punto número seis. **SÉPTIMO: CONVOCATORIA PROXIMA SESIÓN:** El Presidente manifiesta que, como quedó agotada esta fase, propone que sea el martes de la próxima semana, aunque no se pueda evaluar porque si no se cuenta con el oficio del Consejo de la Carrera Judicial, que se conozca solo el caso que quedó pendiente, ya que no se pueden estar abriendo las cajas. El Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano, indica que hay casos de postulantes que se excluyeron por requisitos formales, pero por amparos otorgados, no pueden quedar fuera, por lo que pide que se conozcan estos casos. Indica que a ellos se les excluyó por requisitos formales. El Presidente le indica, que con relación a esos casos, se realizó la publicación en enero, pero que en todo caso, que proporcione el nombre de los candidatos para verificar en la publicación. El Licenciado Dubón Ruano, indica que no se recuerda exactamente del nombre, pero que su nombre era Elfin, no se acuerda el nombre completo. El Secretario lee los casos de los postulantes que se publicaron posteriormente, la única persona que se incluyó por el amparo, fue el candidato Elfin Oscar Rafael García Rivas, como litigante, los demás eran jueces o magistrados, y las tachas fueron las que se conocieron hace un momento. El Presidente de la Comisión aclara que si no se ha recibido el informe del Consejo de la Carrera Judicial, no habrá reunión el martes, se estaría convocando a los comisionados en el momento en que se reciba dicho informe. El Magister Luis Antonio Ruano Castillo, manifiesta que por este postulante no se debe atrasar la publicación, pero se le aclara que en esta fase ya no hay publicaciones, sino hasta tener la nómina final. El Presidente reitera, que al ingresar el informe del Consejo de la Carrera Judicial, se convocaría inmediatamente, porque empezaría a correr el plazo de veinte días, lo cual es **aprobado por unanimidad.**

OCTAVO: PUNTOS VARIOS: El Presidente informa a los comisionados, que se les está entregando una nota, en donde consta un sticker que se pegaría en los formularios de los postulantes que pertenecen a la carrera judicial y que vienen en la nómina del Consejo de la Carrera Judicial, en relación a los 10 puntos que se otorgarán, el cual se adheriría en el reverso de los formularios donde se encuentra

la firma de las ternas. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, manifiesta que le parece bien la idea, sólo que se acordó que los diez puntos se otorgan sobre la nota obtenida, es decir que si en la evaluación del desempeño tenía cien puntos, se le otorgaba diez puntos. El Presidente dice que sí, que hay un error, que diez puntos corresponden a cien; de noventa a noventa y nueve, sería nueve. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, sugiere que como es una calcomanía, se agregue el nombre del postulante y el número de expediente y tal vez que en lugar de nota razonada, sea nota revisada. El Presidente considera que debe decir: nota anterior y nota final, por lo que somete a votación que se genere dicha calcomanía, lo que se aprueba por unanimidad. Habiendo agotado todos los puntos de la agenda, se termina la presente, en el mismo lugar y fecha de su inicio, siendo las once horas con veinte minutos.



Murphy Olympo Paiz Recinos
Presidente



Nery Osvaldo Medina Méndez



Vitalina Orellana y Orellana



Delia Marina Dávila Salazar



Josué Felipe Baquix Baquix



Sergio Amadeo Pineda Castañeda

Silvia Verónica García Molina

Néster Mauricio Vasquez Pimentel

José Antonio Pineda Barales

María Eugenia Morales Aceña

Manuel Reginaldo Duarte Barrera

Dimas Gustavo Bonilla

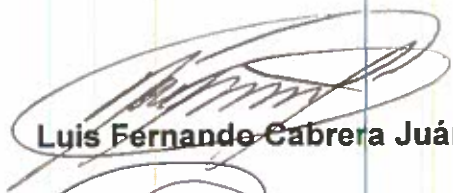
Jorge Guillermo Arauz Aguilar

Milton Estuardo Argueta Pinto

Mario Raúl García Morales

Enrique Fernando Sánchez Usera

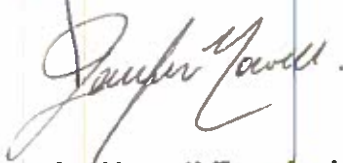
Jary Leticia Méndez Maddaleno




Luis Fernando Cabrera Juárez



Luis Roberto Aragón Solé



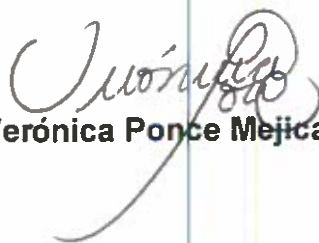
Jennifer Nowell Fernández



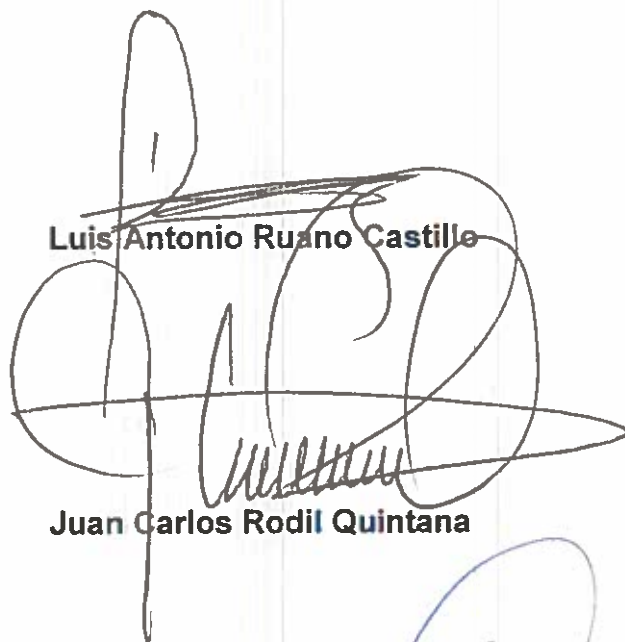
Hugo Enrique Cabrera Navas



Luis Fernando Ruiz Ramírez

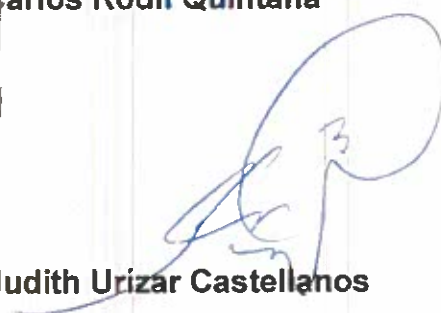


Gladys Verónica Ponce Mejicanos



Luis Antonio Ruano Castillo

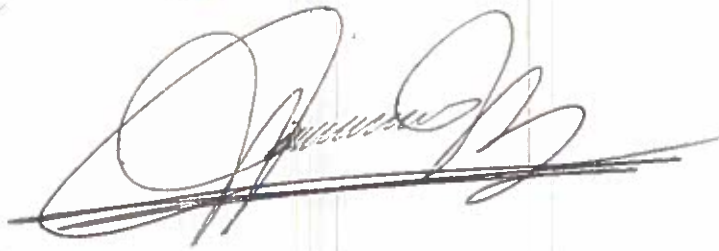
Juan Carlos Rodil Quintana



Lidia Judith Urizar Castellanos



Jennifer Candelaria Dell'Acqua Lima



Carlos Aníbal Hernández Martínez



Olga del Rosario Alfaro Pineda

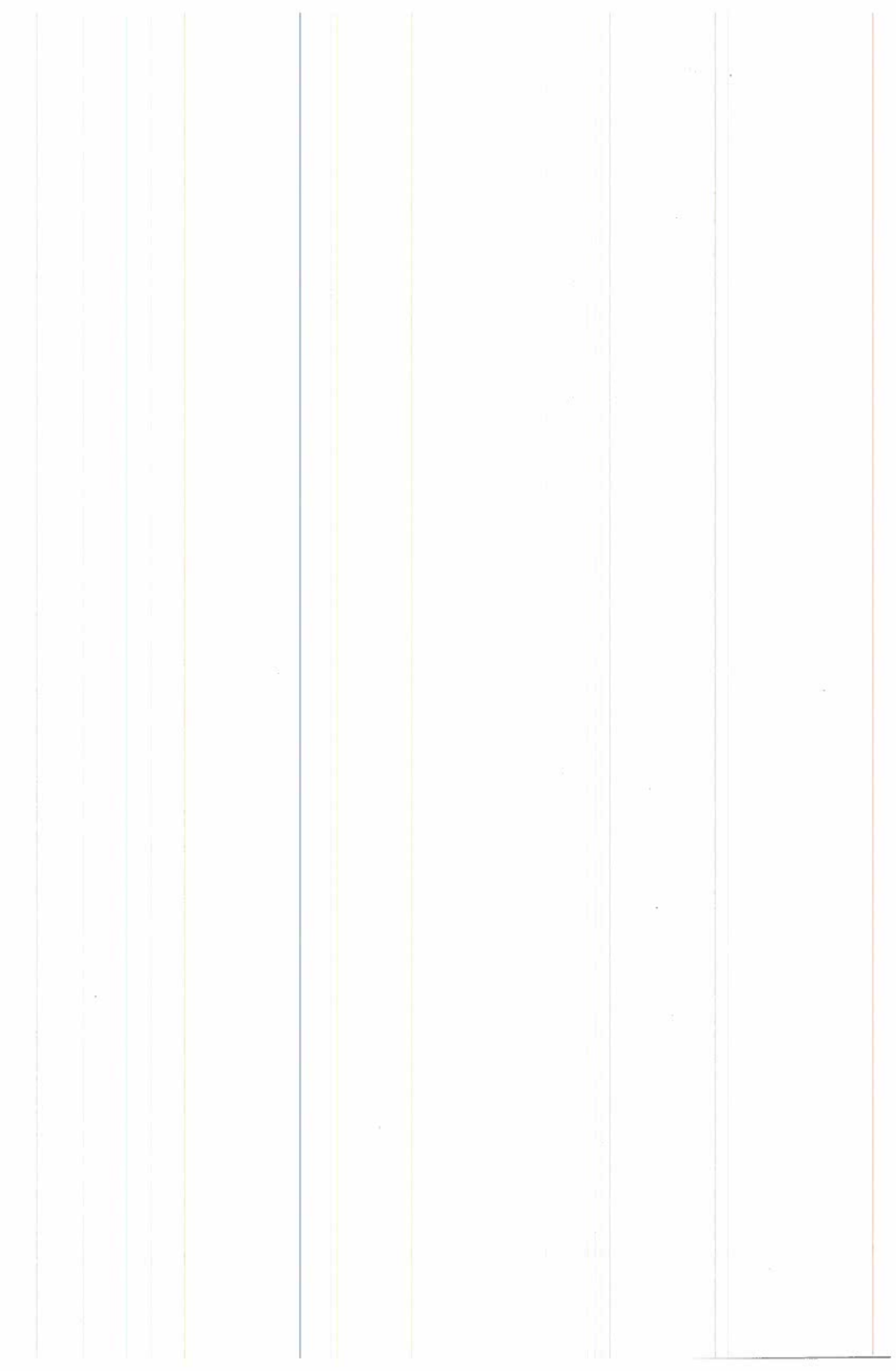


Henry Giovanni Dubón Ruano

Juan Salvador Soto Hernández

Ranulfo Rafael Rojas Cetina

Secretario





ACTA NÚMERO 07-CP-MCA-2020. En la ciudad de Guatemala, el día uno de febrero del año dos mil veinte, siendo las dieciséis horas, los integrantes de la Comisión de Postulación que presentará la nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, para el periodo dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro, constituidos en el primer nivel, Salón A uno guion uno (A1-1) de la Universidad Mesoamericana, ubicada en la cuarenta calle diez guion cero dos de la zona ocho, dan inicio a la sesión extraordinaria convocada para el día de hoy, con los comisionados siguientes: **Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctora Vitalina Orellana y Orellana; Magister Delia Marina Dávila Salazar; Doctor Josué Felipe Baquix Baquix; Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda; Doctora Silvia Verónica García Molina; Magister Nester Mauricio Vásquez Pimentel; Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina; Doctor José Antonio Pineda Barales; Doctora María Eugenia Morales Aceña; y, Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, de la Universidad Rafael Landívar; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, de la Universidad del Istmo; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, de la Universidad Da Vinci de Guatemala; y, Licenciada Jennifer Nowell Fernández, de la Universidad Regional de Guatemala; **los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos; Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada; Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas; Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz; Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima; Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez; Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez; Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos; Magister Olga del Rosario

Alfaro Pineda; Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano; y, Licenciado Juan Salvador Soto Hernández; con el objeto de llevar a cabo la sesión convocada para este día; procediéndose para el efecto de la manera siguiente: **PRIMERO:** **BIENVENIDA:** El Magister Murphy Olympo Paiz Recinos, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su calidad de representante electo por los rectores de las universidades del país, preside la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, y la presente sesión, de conformidad con lo que establece el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y artículo cinco (5) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala; quien procede a dar la más cordial bienvenida a los comisionados presentes, medios de comunicación, misiones de observación y sociedad civil. **SEGUNDO:** **VERIFICACIÓN DE QUÓRUM:** El Presidente de la Comisión de Postulación, al proceder a la verificación del quórum, establece que el mismo en este momento es de veintisiete (27) comisionados, por lo que puede llevarse a cabo la presente sesión. El Secretario de la Comisión hace del conocimiento, que en virtud de no poder asistir a la presente sesión, presentaron excusa los comisionados: Milton Estuardo Argueta Pinto; Silvia Patricia Valdés Quezada; Mario Raúl García Morales; Luis Antonio Ruano Castillo; Nery Osvaldo Medina Méndez; y, Vitalina Orellana y Orellana, quien se incorporará en el transcurso de la presente sesión. Siendo las dieciséis horas con siete minutos, se incorpora la comisionada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida. **TERCERO:** **LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA:** A continuación, el Secretario de la Comisión informa, que el día de ayer, vía correo electrónico, se remitió la agenda prevista para el día de hoy, la cual es la siguiente: "1. Bienvenida. 2. Establecimiento y verificación del quórum (Artículos 8 y 9 de la Ley de Comisiones de Postulación). 3. Lectura y aprobación de la agenda del día. 4. Aprobación del acta anterior. 5. Información referente a la correspondencia enviada y recibida. 6. Corroborar información enviada por el Consejo de la Carrera Judicial (Nómina de aspirantes, expedientes completos en copia certificada y copia digital y



las evaluaciones de desempeño efectuadas). 7. Propuesta de integración de temas para el examen de expedientes, acuerdo con la tabla de gradación, de los aspirantes que pertenecen al Sistema de la Carrera Judicial, así como de los postulantes que no pertenecen a esta, pero en virtud de amparo otorgado, fueron incluidos en el proceso. 8. Propuesta de metodología para la distribución y examen de expedientes de los aspirantes que pertenecen al Sistema de la Carrera Judicial, así como de los postulantes que no pertenecen a esta, pero en virtud de amparo otorgado, fueron incluidos en el proceso. 8. Propuesta de metodología para la distribución y examen de expedientes de los aspirantes que pertenecen al Sistema de la Carrera Judicial, así como de los postulantes que no pertenecen a esta, pero en virtud de amparo otorgado, fueron incluidos en el proceso. 9. Convocatoria para la próxima sesión. 10. Puntos varios.” La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, propone que en virtud de haber recibido los expedientes del Consejo de la Carrera Judicial, se incluya en la agenda del día de hoy, la aprobación del cronograma correspondiente. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, manifiesta que respalda la propuesta de la comisionada Alfaro Pineda, y que en el numeral siete de la agenda debiera de incluirse la aprobación del cronograma. El Presidente de la Comisión, sugiere que en el punto siete de la agenda, se incluya la aprobación del cronograma modificado por el fallo de la Corte de Constitucionalidad, ya que el plazo de veinte días empezó a correr; propone que a partir del día de hoy, la comisión se reúna todos los días. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, sugiere que decidan qué es lo que hace falta y en función de ello se ajusten fechas. El Presidente pregunta a los comisionados si hay alguna otra observación al respecto y no existiendo otra modificación, únicamente que en cuanto a que el numeral siete será la aprobación de la modificación de cronograma, por lo tanto, el numeral siete de la agenda propuesta, pasará a ser el número ocho y así sucesivamente, sometiéndose a votación dicha agenda con las modificaciones propuestas, la cual es aprobada por unanimidad. **CUARTO: LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA ANTERIOR.** El Secretario de la Comisión, indica a los señores comisionados que el acta correspondiente a la sesión anterior, les fue enviada por correo electrónico el

día de ayer para sus observaciones. El Presidente de la comisión, pregunta a los señores comisionados si necesitan más tiempo para leer el acta y no existiendo ninguna observación, el Presidente somete a votación la aprobación del acta de la sesión anterior, sin ninguna modificación, la que es aprobada por unanimidad.

QUINTO: INFORMACIÓN DE CORRESPONDENCIA ENVIADA Y RECIBIDA.

El Secretario de la Comisión informa: a) se dio respuesta a los requerimientos del abogado Ricardo Sagastume Morales, quien solicitaba copia de las acreditaciones de cada uno de los comisionados; además solicitaba la desintegración de los magistrados de la Corte Suprema de Justicia, por lo que se le remitió fotocopia de la opinión consultiva y de los fallos de la Corte de Constitucionalidad; b) en cuanto al informe solicitado a la Junta de Disciplina Judicial, relacionado con la denuncia presentada en contra del postulante Víctor Manuel Cruz Rivera, se procede a dar lectura a la respuesta, en donde se indica que se admitió la denuncia presentada, señalándose audiencia para el siete de agosto de dos mil diecinueve, la cual se suspendió y se reprogramó para el veintiséis de noviembre de dos mil diecinueve; el treinta de octubre de dos mil diecinueve, presentó excusa Víctor Cruz por encontrarse de vacaciones; reprogramándose nuevamente para el veintiséis de febrero de dos mil veinte, adjuntando copia de las reprogramaciones de las audiencias. c) Informa que ingresó memorial del abogado Luis Fernando Pérez Zamora, donde indicaba que era juez hasta el año dos mil catorce, por lo que pide que se le incluya en el listado; sin embargo, este requerimiento ya fue conocido anteriormente, por lo que únicamente se está informando a los señores comisionados que el postulante reitera su solicitud; d) el treinta de enero del presente año, se recibió oficio del Consejo de la Carrera Judicial, en el cual informaba que el treinta y uno de enero se presentaría a esta comisión los expedientes de los integrantes de la carrera judicial, que fueron evaluados y que presentaron su manifestación de interés en el proceso de selección; e) se recibió memorial del postulante Pedro Francisco Gómez García, con fecha treinta y uno de enero de dos mil veinte, en el que adjunta un finiquito actualizado para incorporarlo a su expediente; f) Se recibió una carta abierta firmada por un grupo de diputados



del Congreso de la República, de las diferentes bancadas, el cual procedió a dar lectura el señor Secretario, para conocimiento de los señores comisionados. El Secretario da por agotado el punto número cinco de la agenda aprobada. **SEXTO: CORROBORAR INFORMACIÓN ENVIADA POR EL CONSEJO DE LA CARRERA JUDICIAL (Nómina de aspirantes, expedientes completos en copia certificada y copia digital y las evaluaciones de desempeño efectuadas).** El Secretario informa que en este momento se les está entregando la información enviada por el Consejo de la Carrera Judicial, en oficio recibido el treinta y uno de enero de dos mil veinte. Siendo las dieciséis horas con veinte minutos, se incorpora la Doctora Vitalina Orellana y Orellana. El Secretario procede a dar lectura al oficio enviado por la Secretaria Ejecutiva a.i. del Consejo de la Carrera Judicial y al oficio identificado como CCJ-SE-194-2020/lemm; e informa a los señores comisionados que el día de ayer, se constató el listado de los jueces y magistrados evaluados, únicamente con el nombre que consta en la tapa de cada caja recibida del Consejo de la Carrera Judicial, no se revisó ningún expediente, no se abrieron las cajas; se confirmó además, que viniera en versión digital. El Presidente de la comisión, indica que se le entregó a cada uno de los comisionados, un listado que contiene el nombre de trescientas veinticuatro personas que pertenecen al sistema de la carrera judicial, de las cuales hay algunas que desistieron de continuar el proceso. Pregunta si hay alguna observación que quiera hacer alguno de los comisionados. Continúa manifestando el Presidente, que el oficio con la nómina definitiva, ingresó a las quince horas con once minutos, el treinta y uno de enero de dos mil veinte, por lo que considera que a partir de esa hora empieza a correr el plazo de los veinte días. Indica el señor Presidente que se tiene por recibido el oficio y a partir de allí se empieza a generar el cronograma; no hay necesidad de contar los expedientes, sino que se dan por recibidos. El Presidente da por agotado el presente punto de la agenda. **SÉPTIMO: MODIFICACIÓN DE CRONOGRAMA:** En cuanto a este punto, manifiesta el Presidente de la comisión, que la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, tenía una propuesta; asimismo, indica que lo siguiente sería proceder a aplicar la tabla de gradación a los jueces, magistrados y candidatos que habían sido

excluidos y se les otorgó amparo para continuar en el proceso de selección y que no habían sido evaluados; por otra parte, pregunta si es necesario publicar las notas obtenidas, porque él considera que debiera publicarse hasta que sea la nómina final. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, manifiesta que la ley no establece que se deban publicar dichas notas, pero con el objeto de continuar con un proceso transparente, sí sería conveniente. Siendo las dieciséis horas con veintinueve minutos, se incorpora la Magister Delia Marina Dávila Salazar. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, considera que no es conveniente publicar las notas anteriores, porque en el listado aparece una nota y ellos están poniendo la nota final de conformidad con el fallo de la Corte de Constitucionalidad, por lo que puede haber confusión. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, indica que cuando se suspendió el proceso, quedó pendiente de aprobar el cuadro con el punteo obtenido de los postulantes y una vez se finalice con esto, el acta en donde conste tal extremo se subirá a la página de la Comisión, por lo que serán públicas las notas. El Presidente indica que el cuadro de notas se elaboraría en orden de mayor puntaje a menor, y que de conformidad con la ley, en el caso de que varios postulantes tengan el mismo punteo, estos deben colocarse en orden alfabético, lo cual serviría para poder empezar a votar para integrar la nómina final; asimismo, pregunta si se publican todas las notas o solo las notas que alcanzaron el punteo acordado de sesenta y cinco como mínimo, a lo cual le indican los comisionados que todas las notas. La publicación se puede realizar a través de la plataforma, que podría ser el lunes tres de febrero y empezar a integrar por votación; pregunta a los comisionados, si se puede empezar algún procedimiento, ya que las tareas son muy puntuales. El Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano, indica que es sano publicar todas las notas, pero antes de esto, pide que en el caso de Víctor Manuel Cruz Rivera, el señalamiento número uno todavía estaba pendiente la información de la Junta de Disciplina Judicial, por lo que considera que sería conveniente votar si se acepta o no este señalamiento antes de continuar. El presidente indica que la sugerencia del comisionado Dubón Ruano, podría ser el punto inicial de mañana y así concluir todos los impedimentos, toda vez que ya se tiene la respuesta de la



Junta de Disciplina Judicial, por lo que se puede agendar para mañana y concluir con la parte de los señalamientos; y, luego proceder a revisar expedientes. El Presidente sugiere que se inicie con la revisión de calificaciones, con la información proporcionada por el Consejo de la Carrera Judicial. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, solicita copia del cronograma que presentó la comisionada Alfaro Pineda, para revisarlo y ajustarlo a un cronograma real que cumpla con el plazo fatal fijado por la Corte de Constitucionalidad, pidiendo que se empiece a calificar expedientes. El presidente indica que dará copia del cronograma elaborado por la Comisión para elección de Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, para hacer modificaciones y adaptarlo a esta comisión. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, procede a leer el cronograma elaborado por la Comisión para elección de magistrados a la Corte Suprema de Justicia, con el objeto de tener una idea cómo quedó el cronograma aprobado por ellos. El presidente manifiesta que se tenga esa estructura como un elemento de apoyo, para el día de mañana presentar el proyecto. Se da por concluido el numeral siete de la agenda aprobada. **OCTAVO: PROPUESTA DE INTEGRACIÓN DE TERNAS PARA EL EXAMEN DE EXPEDIENTES, DE ACUERDO CON LA TABLA DE GRADACIÓN, DE LOS ASPIRANTES QUE PERTENECEN AL SISTEMA DE LA CARRERA JUDICIAL, ASÍ COMO DE LOS POSTULANTES QUE NO PERTENECEN A ESTA, PERO EN VIRTUD DE AMPARO OTORGADO, FUERON INCLUIDOS EN EL PROCESO, ASÍ COMO LA METODOLOGÍA A UTILIZAR.** Manifiesta el Presidente que ya habían ternas definidas en la fase anterior, pero pregunta si se continúa con las mismas ternas y evitar un sorteo y no que sea una nueva terna que concluya un trabajo que estaba pendiente, proponiendo que sea la misma terna; además, pone a la vista de los comisionados la calcomanía que se debe adherir a los formularios, por lo que propone que hoy se conozca la lista enviada por el Consejo de la Carrera Judicial y mañana se abran los expedientes. A continuación el Presidente somete a votación, la propuesta para validar ternas y se trasladen los formularios con sus calcomanías para proceder a la calificación final, lo cual es aprobado por **unanimidad**. Indica el Presidente, que aunque no estén integradas totalmente las ternas, con dos de tres

se tiene por válido el trabajo. A continuación procede a repartir a las mismas ternas que evaluaron cada expediente, los sobres que contienen los formularios de la tabla de gradación de cada uno de los postulantes que forman parte del sistema de carrera judicial, a efectos de integrar la calificación, de acuerdo a la evaluación practicada por el Consejo de la Carrera Judicial; lo cual consta en el cuadro que se adjunta, que se identifica como anexo "A" y que forma parte integral de la presente acta; haciéndoles un recordatorio a los comisionados, en el sentido de que se les está entregando el sticker que se adhiere en el reverso de los formularios de los postulantes que pertenecen a la carrera judicial y que vienen en la nómina del Consejo de la Carrera Judicial, todo esto en relación a los diez puntos que se otorgarán, dependiendo de la evaluación realizada por el Consejo. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicano, solicita se someta a votación el caso en el cual no se evaluó a un candidato, porque la solicitud la dirigió a la Comisión para elección de magistrados a Corte Suprema de Justicia, y según la Corte de Constitucionalidad, se debían incluir a los que habían manifestado interés, y en vista que este postulante no manifestó interés en ser postulante para las Salas de la Corte de Apelaciones, no debiera incluirse. El Presidente manifiesta que dicho caso se puede conocer el día de mañana; sin embargo, la comisionada Ponce Mejicanos, manifiesta que el sobre que contiene el formulario de este postulante, se debe cerrar en este momento. El Presidente indica que el día de mañana se conocerá ese caso, que se puede cerrar el sobre y razonar el mismo. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, hace del conocimiento de los comisionados, que el postulante Ottoniel Vargas, manifiesta que si es del sistema de la carrera judicial, pero no aparece en la nómina. El Presidente manifiesta que también se conocerá el día de mañana. Siendo las veinte horas con treinta y cinco minutos, se suspende la presente sesión, la cual se reanudará el día de mañana a las quince horas.-----

En la ciudad de Guatemala, el dos de febrero de dos mil veinte, siendo las quince horas con cincuenta y cinco minutos, constituidos en el mismo lugar, se reanuda la sesión extraordinaria que inició el uno de febrero de dos mil veinte, con los



comisionados que a continuación se indican: **Magister Murphy Olympe Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctora Vitalina Orellana y Orellana; Magister Delia Marina Dávila Salazar; Doctor Josué Felipe Baquix Baquix; Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda; Doctora Silvia Verónica García Molina; Magister Nester Mauricio Vásquez Pimentel; Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina; Doctor José Antonio Pineda Barales; Doctora María Eugenia Morales Aceña; y, Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, de la Universidad Rafael Landívar; Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Mario Raúl García Morales, de la Universidad Rural de Guatemala; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, de la Universidad del Istmo; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Luis Fernando Aragón Solé, de la Universidad San Pablo de Guatemala; Licenciada Ana Mercedes Suasnavar Palma, de la Universidad de Occidente; y, Licenciada Jennifer Nowell Fernández, de la Universidad Regional de Guatemala; **los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada; Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas; Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz; Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima; Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez; Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez; Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos; Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda; Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano; y, Licenciado Juan Salvador Soto Hernández. A continuación, el presidente de la Comisión, concede el uso de la palabra al Secretario, para que haga de conocimiento del pleno, información importante. Para tal efecto, el Secretario de la Comisión indica que se tiene a la vista las excusas presentadas por los comisionados: Silvia Patricia Valdés Quezada, Nery Osvaldo Medina Méndez, Lidia Judith Urizar Castellanos y Gloria Elizabeth Ortiz Mérida, quienes

por diferentes asuntos, no integrarán el pleno el día de hoy; asimismo se recibió excusa vía telefónica del Magister Luis Antonio Ruano Castillo, debido a que no podrá asistir el día de hoy. El Presidente verifica el quórum, encontrándose treinta y un (31) comisionados presentes y en virtud que se continúa en sesión permanente, somete a discusión la propuesta de modificación de la agenda aprobada el día de ayer, la cual se hizo entrega a cada uno de los comisionados; indica que los numerales cuatro y cinco por continuidad de la sesión, ya fueron agotados el día de ayer; el punto seis, también se da por agotado, toda vez que se procedió a corroborar la información enviada por el Consejo de la Carrera Judicial; así como los puntos ocho y nueve de la misma. Con relación al punto que se refiere al análisis de impedimentos presentados por personas individuales o jurídicas en contra de profesionales que reunieron los requisitos previstos en la ley y exigidos en la convocatoria, recuerda a los comisionados que únicamente se encuentra pendiente de analizar un señalamiento de un postulante; luego, con relación a la propuesta del cronograma, contemplado en el numeral diez, se procederá al análisis de los expedientes de los postulantes excluidos, que son treinta y seis, e indica que debido a la cantidad de comisionados presentes, se pueden repartir de manera homogénea para concluir el día de hoy; por lo anterior, considera que con las modificaciones señaladas, se podría aprobar la agenda, si no existen observaciones. Se somete a votación la modificación de la agenda propuesta, la que es aprobada por unanimidad. **NOVENO: ANÁLISIS DE IMPEDIMENTOS PRESENTADOS POR PERSONAS INDIVIDUALES O JURÍDICAS EN CONTRA DE PROFESIONALES QUE REUNIERON LOS REQUISITOS PREVISTOS EN LA LEY Y EXIGIDOS EN LA CONVOCATORIA (Artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación).** El Presidente de la comisión indica que se va a proceder a conocer el último señalamiento, para lo cual el Secretario de la Comisión, manifiesta que la Junta de Disciplina Judicial les hizo llegar la respuesta a la consulta realizada, manifestando que en el caso del postulante Víctor Manuel Cruz Rivera aún no hay una resolución definitiva, habiendo reprogramado su audiencia para marzo de este año. El Presidente aclara, que se solicitó la información a la Junta de Disciplina Judicial, toda vez que el mismo aspirante hizo mención a esta situación; sin embargo no era el mismo caso,



motivo del señalamiento y pregunta a los comisionados si tienen alguna observación al respecto y no existiendo manifestación al respecto, solicita a los comisionados que levanten la mano si consideran que se debe aceptar el señalamiento indicado, el que no se acepta por **unanimidad**. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, manifiesta que quedó pendiente el formulario del postulante Víctor Cruz y además el hecho que no ha sido evaluado. El Presidente le indica que al revisar expedientes, se conocerá lo relativo a este aspirante; la comisionada Ponce Mejicanos le manifiesta al Presidente que el expediente del aspirante referido no está contenido en las cajas que se examinarán; sin embargo, el Presidente responde que si debiese de estar, pues son los expedientes que remitió el Consejo de la Carrera Judicial. Continúa exponiendo la comisionada Ponce Mejicanos, que el Pleno debiera conocer si se entra a evaluar o no, toda vez que en el formulario consta que su petición iba dirigida a la Comisión para elección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia y no a esta comisión; por lo que por razones de transparencia y objetividad, solicita que sea otra terna la que revise el expediente del postulante Víctor Manuel Cruz Rivera, ya que la de ellos ya había emitido una opinión. El Presidente de la comisión, señala que se está cumpliendo con lo resuelto por la Corte de Constitucionalidad y que incluso, se están evaluando expedientes con errores más relevantes que el formulario, por mandato del órgano constitucional. La Doctora Silvia Verónica García Molina, menciona el caso de un juez de paz que no se conoció y de una juez de instancia que no concluyó el periodo de cinco años y hace referencia al artículo doscientos diecisiete de la Constitución Política de la República de Guatemala, por lo que propone que el pleno conozca de esos casos. El Secretario de la comisión indica que ayer la terna mencionó el caso de Víctor Cruz Rivera, sin embargo, quiere aclarar que el pleno si conoció el caso, como consta en el acta del quince de septiembre de dos mil diecinueve y procede a dar lectura a la parte conducente, en la cual se aprobó en atención al error suscitado, la publicación de la "fe de errata" correspondiente en el diario oficial, de manera que el postulante pudiera hacer uso de su derecho de defensa, a través de la presentación de pruebas de descargo, en el plazo establecido en ley, por lo tanto sí debiese ser evaluado. El Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, menciona que también en su tema se

encontró un caso de un juez de paz y lo que hicieron fue darle únicamente el punteo del Consejo de la Carrera Judicial, ya que la misma condición de ser juez de paz, no le permite que se le sumen más puntos que los de la evaluación del Consejo. El Presidente de la comisión, considera que únicamente se debe colocar la nota del Consejo de la Carrera Judicial y que este no es el momento de discutir si se califica o no. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, consulta si el aspirante Víctor Cruz Rivera, luego de la publicación realizada, presentó algún documento con el que justificara el error que cometió. El Presidente de la comisión, recalca que el actuar de la comisión es en cumplimiento al fallo emitido por la Corte de Constitucionalidad y que un grupo se manifestó que no calificaría al postulante, por lo que solicita que se eviten complicaciones y que únicamente se actúe en cumplimiento a lo considerado por el tribunal constitucional. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, concuerda con el Presidente, en el sentido de no complicar el proceso, por lo que sugiere que en cumplimiento al fallo de la Corte de Constitucionalidad, se asigne el expediente en discusión a otro grupo, toda vez que él era parte de la terna que ya razonó. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, refiere que esta persona cumplió con presentar su intención ante el Consejo de la Carrera Judicial, lo cual valida el formulario, ya que tiene el derecho de gozar de gradación y no a una nota específica, por lo que debe calificarse conforme la tabla. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, señala que se dejó en el ambiente la pregunta de la comisionada Dávila Salazar, en el sentido de aclarar si el aspirante Cruz Rivera se manifestó o no, y que por otra parte, concuerda con lo dicho con el comisionado Jáuregui Muñoz. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, indica que se excusa de conocer el expediente del postulante Cruz Rivera, en virtud de ser integrante de la terna que conoció, al igual que el comisionado Arauz Aguilar. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, manifiesta que concuerda con lo expuesto por el comisionado Jáuregui Muñoz y que se evalúe de conformidad con el fallo de la Corte de Constitucionalidad, por ser un caso *sui generis* y que se excusa de conocer el mismo. El Secretario de la comisión, responde que no hubo ninguna respuesta por parte del aspirante Víctor Manuel Cruz Rivera. La Doctora Silvia Verónica García Molina, pregunta en qué situación quedarán



los casos de los jueces, a los que hizo referencia. El Presidente de la Comisión, responde a la comisionada García Molina, que al revisar los expedientes, debiesen de estar los de esos postulantes y de no evidenciarse, que la comisionada García Molina recuerde los nombres de los mismos. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, considera que la calificación otorgada por el Consejo de la Carrera Judicial, sí debe ponderarse en esos formularios, no solamente agregarles "0". El Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, hace énfasis en que sí debe de valorarse. La Doctora Silvia Verónica García Molina, solicita que al final se conozcan los casos, con el objeto de evitar impugnaciones. El Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, recuerda que en una sesión, se habló que los jueces de paz, que llevaban dos o tres años de ser jueces de instancia no se les otorgó punteo, por lo que no existe inconsistencia en el proceso en cuanto a estos casos. El Secretario de la Comisión, indica que procederá a dar lectura al nombre de los aspirantes que presentaron manifestación de interés en el Consejo de la Carrera Judicial (posteriormente a la convocatoria realizada por la comisión), fueron evaluados por el Consejo, pero a esta comisión nunca ingresaron expedientes; es decir no formaban parte del proceso que inició en agosto. El Presidente de la comisión, refiere que el Secretario dio lectura en total a diecisiete nombres. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, manifiesta que la decisión ya fue tomada por el pleno en su momento y que no procede formar expediente alguno, por ser una solicitud extemporánea. El Licenciado Fernando Enrique Sánchez Usera, indica que este proceso no es nuevo, sino que se está continuando y que ya existía un listado de los aspirantes, por lo que no se puede permitir la inclusión de nuevos aspirantes. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, señala que tuvieron casos en que si presentaron manifestación de interés, pero no fueron evaluados porque el postulante desistió. La Doctora Vitalina Orellana y Orellana, desea llamar la atención a los señores comisionados, en el sentido que esta temática ya se abordó oportunamente. El Secretario de la comisión, indica que de conformidad con la sentencia de la Corte de Constitucionalidad, en lo que se refiere a esta comisión, las partes del proceso que fueron anuladas son la verificación de requisitos y la evaluación. En el auto de aclaración y ampliación, en el segundo considerando, la Corte de Constitucionalidad,

indica que se anulaba el procedimiento, respecto de la verificación de requisitos y evaluación de expedientes de aquellos aspirantes que forman parte del sistema de la carrera judicial, quedando a salvo en cuanto a éstos, únicamente la entrega de sus expedientes ante la Comisión de Postulación, acto con el que se entendía que manifestaban su interés en participar en dicho evento. Tomando en cuenta lo anterior, los únicos que podían ratificar su manifestación de interés y ser evaluados para este proceso, son los que se encontraban dentro del mismo, por lo que en virtud de lo anterior no se podría entrar a conocer los expedientes objeto de la discusión, ya que la manifestación de interés la presentaron después del plazo de vencimiento de la convocatoria realizada por esta Comisión, toda vez que no se apertura nueva convocatoria, solamente se recondujo el proceso, retrotrayéndose a la fase de verificación de forma. El Presidente de la Comisión, a continuación somete a votación de los comisionados, que los diecisiete jueces cuyos nombres dio lectura el señor Secretario, y que aparecen en el listado del Consejo de la Carrera Judicial, no son válidos por no tener expediente dentro del proceso que lleva a cabo esta Comisión, obteniendo veintiocho (28) votos a favor. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, hace mención que en su oportunidad preguntó la fecha en que los aspirantes habían presentado su manifestación directa al Consejo de la Carrera Judicial, por lo que considera que antes de votar, debería de haberse analizado la legitimidad de la manifestación hecha por los aspirantes, en tal virtud emite su voto en contra. El Secretario de la Comisión, señala que a continuación se deben evaluar a treinta y seis aspirantes, por cumplimiento de sentencias de amparos otorgados, dentro de los cuales se incluye treinta y tres que pertenecen a carrera judicial y tres abogados litigantes. El Presidente de la Comisión, procede a dar lectura a los nombres de los treinta y seis aspirantes que deben ser evaluados; a continuación indica que continúan las mismas ternas y que por sorteo se irá asignando a cada una, tres expedientes para evaluarlos. A continuación, procede a efectuar el sorteo utilizando el sistema de la tómbola, quedando asignados los expedientes de conformidad con el cuadro que se adjunta, que se identifica como anexo "B" y que forma parte integral de la presente acta. Siendo las diecisiete horas con diecinueve minutos, el Presidente de la comisión indica que se ha



Acta #04-08-AICA-2020

finalizado de revisar los expedientes por las ternas, habiéndose entregado las tablas de gradación con los resultados correspondientes y firmas de los comisionados que formaron cada una de las ternas. Por otra parte, indica el Presidente que se concluyó el proceso de evaluación de expedientes, que por sentencia han procedido a calificar, por lo que se cierra el proceso para integrar las notas y proceder a su tabulación, ordenándolas de mayor a menor puntaje y en caso de postulantes con la misma calificación, serán ordenados alfabéticamente; aclara que no hay obligación de publicar la lista en el diario oficial, pero que se puede publicar el día martes en la web. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, confirma que en la ley está contemplado el caso de que varios aspirantes tengan la misma puntuación, serán ordenados alfabéticamente. El Presidente, indica nuevamente, que se ha concluido el proceso de evaluación y pregunta a los comisionados si se da el aval para publicar en la web, la lista con todos los resultados, sometiénolo a votación, lo cual es aprobado por **unanimidad**.

DÉCIMO: CONVOCATORIA PROXIMA SESIÓN: El Presidente somete a discusión de los señores comisionados, la fecha de la próxima sesión, que podría ser el próximo fin de semana o el lunes diez de febrero, en la cual se iniciará con la votación para conformar la lista final, recordándoles que únicamente se tomarán en cuenta los aspirantes que obtuvieron más de sesenta y cinco puntos, que fue la nota mínima que se aprobó en su momento; a continuación se somete a votación que la próxima sesión se realice el día lunes diez de febrero del año en curso, a las siete horas con treinta minutos, pidiendo el respaldo para suspender a las quince horas, debido a que tiene que presidir la comisión para elección de magistrados al Tribunal Supremo Electoral, lo cual se aprueba por **unanimidad**. **DÉCIMO PRIMERO: PUNTOS VARIOS:** No existiendo punto vario que tratar y habiendo agotado todos los puntos de la agenda, se termina la presente, en el mismo lugar y fecha de su inicio, siendo las diecinueve horas con cuarenta minutos.

Murphy Olympo Paiz Recinos

Presidente



Vitalina Orellana y Orellana



Delia Marina Dávila Salazar



Josué Felipe Baquix Baquix



Sergio Amadeo Pineda Castañeda



Silvia Verónica García Molina



Néster Mauricio Vázquez Pimentel



José Antonio Pineda Barales



María Eugenia Morales Aceña



Manuel Reginaldo Duarte Barrera



Dimas Gustavo Benilla




Jorge Guillermo Arauz Aguilar


Milton Estuardo Argueta Pinto


Mario Raul García Morales


Enrique Fernando Sánchez Usera


Jary Leticia Méndez Maddaleno


Luis Fernando Cabrera Juárez


Luis Roberto Aragón Solís

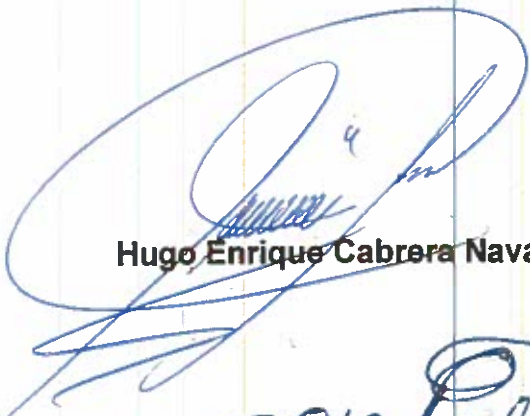

Ana Mercedes Suasnavar Palma


Juan Carlos Rodil Quintana


Jennifer Nowell Fernández


Lidia Judith Urizar Castellanos


Norma Beatriz Santos Guezada



Hugo Enrique Cabrera Navas



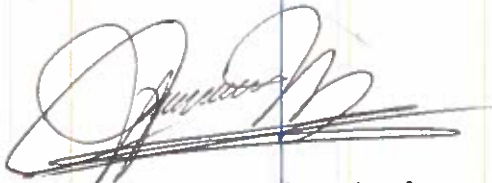
Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz



Jennifer Candelaria Dell'Acqua Lima



Luis Fernando Ruiz Ramirez



Carlos Anibal Hernández Martínez



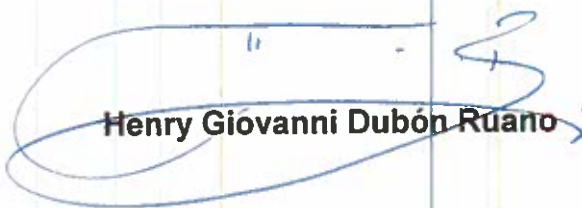
Gladys Verónica Ponce Melicanos



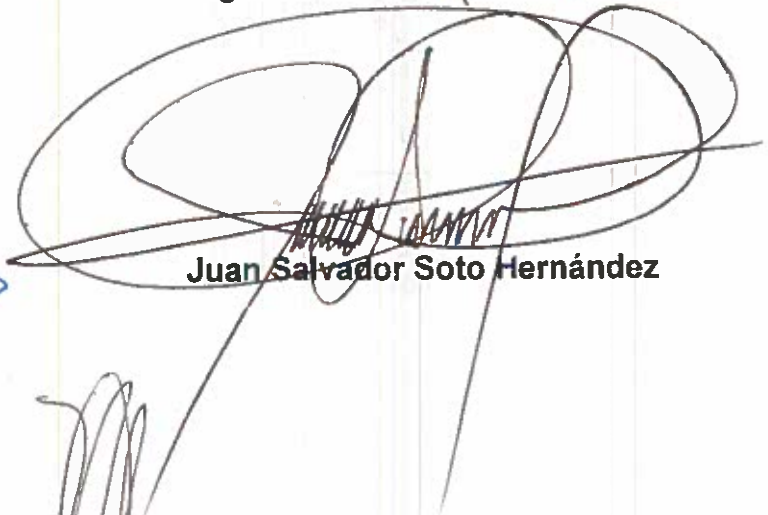
Gloria Elizabeth Ortiz Mérida



Olga del Rosario Alfaro Pineda



Henry Giovanni Dubón Ruano



Juan Salvador Soto Hernández



Ranulfo Rafael Rojas Cetina

Secretario



ACTA NÚMERO 08-CP-MCA-2020. En la ciudad de Guatemala, el día diez de febrero del año dos mil veinte, siendo las catorce horas con treinta minutos, los integrantes de la Comisión de Postulación que presentará la nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, para el período dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro, constituidos en el primer nivel, Salón A uno guion uno (A1-1) de la Universidad Mesoamericana, ubicada en la cuarenta calle diez guion cero dos de la zona ocho, dan inicio a la sesión extraordinaria convocada para el día de hoy, con los comisionados siguientes: **Magister Murphy Olympto Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. Los **Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia**, comisionados: Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada; Doctor Nery Osvaldo Medina Moneoz; Doctora Vitalina Orellana y Orellana; Magister Delia Marina Dávila Salazar; Doctor Josué Felipe Baquix Baquix; Magister Sergio Amadeo Pineda Castañera; Doctora Silvia Verónica García Molina; Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel; Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina; Doctor José Antonio Pineda Barales; Doctora María Eugenia Morales Aceña; y, Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. Los **Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país**, comisionados: Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, de la Universidad Rafael Landívar; Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Mario Raúl García Morales, de la Universidad Rural de Guatemala; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, de la Universidad del Istmo; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Luis Antonio Ruano Castillo, de la Universidad Mariano Gálvez de Guatemala; Magister Luis Roberto Aragón Scié, de la Universidad San Pablo de Guatemala; Licenciada Ana Mercedes Suasriávar Palma, de la Universidad de Occidente; Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, de la Universidad De Vinca de Guatemala; y, Licenciada Jennifer Nowell Fernández, de la Universidad Regional de

Guatemala; los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados: Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos; Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada; Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas; Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz; Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima; Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez; Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez; Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos; Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida; Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda; Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano; y, Licenciado Juan Salvador Soto Hernández; con el objeto de llevar a cabo la sesión convocada para este día; procediéndose para el efecto de la manera siguiente: **PRIMERO: BIENVENIDA:** El Magister Murphy Olympo Paiz Recinos, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su calidad de representante electo por los rectores de las universidades del país, preside la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, y la presente sesión, de conformidad con lo que establece el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y artículo cinco (5) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala; quien procede a dar la más cordial bienvenida a los comisionados presentes, medios de comunicación, misiones de observación y sociedad civil. **SEGUNDO: VERIFICACIÓN DE QUÓRUM:** El Presidente de la Comisión de Postulación, al proceder a la verificación del quórum, establece que el mismo en este momento es de treinta y siete (37) comisionados, por lo que puede llevarse a cabo la presente sesión. **TERCERO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA:** A continuación, el Secretario de la Comisión informa, que vía correo electrónico, se remitió la agenda prevista para el día de hoy, la cual es la siguiente: "1. Bienvenida. 2. Establecimiento y verificación del quórum (Artículos 8 y 9 de la Ley de Comisiones de Postulación). 3. Lectura y aprobación de la agenda del día. 4. Aprobación del acta anterior. 5. Información referente a la correspondencia enviada y recibida. 6. Propuesta de metodología para la votación e integración de la nómina que será remitida al Congreso de la República



de Guatemala. 7. *Votación e integración de la nómina que será remitida al Congreso de la República de Guatemala.* 8. *Convocatoria para la próxima sesión.* 9. *Puntos varios.* El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, manifiesta que es de su conocimiento que hay impugnaciones presentadas por algunos postulantes, con relación a las notas publicadas, lo cual es necesario conocer para saber qué solución se le va a dar a este punto específico y que no lo observa en la agenda que se les está presentando; sugiere que se incluya después del numeral cinco el conocimiento de los expedientes que ingresaron con impugnaciones. El Presidente indica a los señores comisionados que este punto está contemplado en la correspondencia enviada y recibida, toda vez que en la ley no se encuentran contempladas las impugnaciones en esta etapa del proceso. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, indica que con base en el artículo veintinueve de la Ley de la Ley de Comisiones de Postulación (casos no previstos) se proceda a la revisión de las impugnaciones presentadas; agrega que los artículos veintiocho, treinta y treinta y uno de la Constitución Política de la República contemplan el derecho de petición, por lo que se debe entrar a conocer las mismas; aunado a que toda actuación es de carácter público. En tal sentido, solicita que se lean todos los artículos antes referidos, para efectos de no vulnerar el derecho de ninguno de los postulantes, y con ello determinar si se entra a votar. El Presidente indica que aún se encuentran en la propuesta de agenda, por lo que aún no pueden someter a votación un punto dentro de la agenda que no se ha aprobado; reitera que la revisión de notas implica abrir cajas; recuerda además a los señores comisionados, que el dieciocho de febrero deben enviar la nómina al Congreso de la República. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, aclara que está indicando que puede ser una revisión, no el trámite de un recurso, por eso solicita que se revise de uno en uno cada memorial de los postulantes que están impugnando y los que están solicitando una revisión. El Presidente hace del conocimiento del pleno, que esto se encuentra en el punto de correspondencia recibida y pregunta si hay alguna propuesta. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, considera que no se puede pasar al punto de las votaciones, si no se entra a conocer en un punto específico lo

relacionado con las impugnaciones o revisiones de notas planteadas por los postulantes. El Presidente le indica nuevamente al comisionado Soto Hernández, que está en el punto quinto de la agenda y que es previo a la votación. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, considera que se está refiriendo a correspondencia recibida, pero que esto específicamente es una solicitud generada por los propios aspirantes. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, considera que en la agenda se tendría que variar lo relacionado a la correspondencia recibida, toda vez que en este punto se pretende conocer el informe que contiene las solicitudes recibidas de los postulantes; asimismo, manifiesta que cada uno de los candidatos que aparecen en el listado, han presentado memoriales o escritos, solicitando revisión de sus notas; no es una simple correspondencia. Continúa manifestando el comisionado Bonilla, que el artículo veintinueve de la Ley de Comisiones de Postulación y el mismo reglamento que aprobó la comisión oportunamente, se refieren a casos no previstos; es decir, hay una norma que faculta a la Comisión para dar una respuesta positiva o negativa. El Presidente, propone que se agregue un punto relacionado con la revisión de las notas, como caso no previsto, en el numeral seis. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, considera que se debe separar del punto quinto y que el punto seis podría denominarse: "peticiones de postulantes". El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, manifiesta que si se le denomina como dice en la agenda "correspondencia recibida", tendrían que entregarle a cada uno de los comisionados, las solicitudes de los postulantes, por lo que para evitar fotocopiar cada una de las solicitudes, se le podría denominar "peticiones de los postulantes inconformes con sus notas". El Presidente de la Comisión somete a consideración que en el punto sexto de la agenda se indique: "peticiones de postulantes". El Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, propone que sea "conocimiento y decisión sobre las inconformidades presentadas por los postulantes". El Presidente de la comisión pregunta a los comisionados si hay alguna otra observación o propuesta al respecto, no existiendo, se somete a consideración de los comisionados, la modificación de la agenda, únicamente en cuanto a que el numeral sexto de la agenda se denominará "peticiones de postulantes", por lo tanto, el numeral seis de la agenda propuesta,



pasará a ser el número siete y así sucesivamente, sometiéndose a votación dicha agenda con las modificaciones propuestas, la cual es aprobada por **unanimidad**.

CUARTO: LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA ANTERIOR. El Secretario de la Comisión, indica a los señores comisionados que el acta correspondiente a la sesión anterior, les fue enviada por correo electrónico para sus observaciones, preguntando a los señores comisionados si existe alguna observación, con el objeto de que la misma se apruebe y se proceda a su impresión y firma si es posible el día de hoy. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, solicita que en la página catorce del proyecto que les fue enviado, su intervención sea en tiempo presente y no en futuro, en cuanto a la emisión de su voto en contra. El Presidente somete a votación la aprobación del acta de la sesión anterior, con la modificación indicada, la que es aprobada por **unanimidad**.

QUINTO: INFORMACIÓN DE CORRESPONDENCIA ENVIADA Y RECIBIDA. El Secretario de la Comisión informa que en cuanto a la correspondencia enviada, el cinco de febrero del año en curso, se remitió el informe solicitado al Movimiento Sindical, Indígena y Campesino Guatemalteco, referente al pronunciamiento de algunos comisionados. En cuanto a la correspondencia recibida, el Secretario informa, que se recibió un comunicado de Guatemala Visible y que cada comisionado tiene una copia del mismo en su carpeta. El Presidente pregunta a los señores comisionados si hay alguna observación con respecto a este punto. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, manifiesta que le trasladaron otros documentos, que son de los postulantes Zamora y Aragón Meneses. El Secretario aclara que en cuanto al postulante Mynor Rodrigo Aragón Meneses, está solicitando que se le extienda una constancia de que está participando dentro del presente proceso y que en cuanto a Luis Fernando Pérez Zamora, ya se discutió el tema en sesiones anteriores; él desea que se le incluya en el proceso y procede a dar lectura la solicitud presentada; indica el Secretario, que esta persona ya no labora en el Organismo Judicial y acompaña una certificación del año dos mil catorce de evaluación de desempeño. Se faculta a la secretaria para dar respuesta a la correspondencia. El Secretario da por agotado el punto número cinco de la agenda aprobada y se pasa al siguiente punto de la agenda aprobada. **SEXTO:**

CONOCIMIENTO DE SOLICITUDES DE POSTULANTES. Previamente el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, indica que hay dos figuras a conocer; revisión e impugnación; en cuanto a la primera está regulada en la Constitución Política de la República de Guatemala, en donde se establece el derecho de petición; sin embargo, las impugnaciones en esta etapa del proceso, no están contempladas en la Ley de Comisiones de Postulación. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, indica que lo que debe promoverse en estos casos es una revisión, por lo que solicita al señor Secretario que proceda a dar lectura a cada memorial, en cuanto al fundamento de derecho y la petición en concreto, para determinar si lo que están solicitando los postulantes, es una revisión o están planteando una impugnación. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, manifiesta que coincide con el comisionado Ruiz Ramírez, en el sentido de que cada escrito o memorial debe ser depurado; es decir si se promovió una impugnación, la misma debe rechazarse por no encontrarse regulada en la Ley de Comisiones de Postulación. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, argumenta que cualquiera que sea la denominación que le den, el fondo de las solicitudes son las mismas; sin entrar al tema técnico, indica que se opone a tal requerimiento, toda vez que el fondo es el mismo y reitera que hay aspectos que valen la pena resaltar, principalmente el tema del derecho de igualdad, perjudicando al resto de postulantes y esto con llevaría implícita una infinidad de revisiones. El Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano, considera que se está hablando de un derecho de petición y de acción, por lo que la Comisión está obligada a resolver las peticiones. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, comparte lo argumentado por el comisionado Ruiz Ramírez e indica que no toda solicitud debe ser aprobada, pero llama a la reflexión, en el sentido de que en caso de aprobar una solicitud, esta debe estar motivada y razonada, por el tema de los amparos; y, en caso de ser rechazada, debe ser de igual forma; lo anterior, con el objeto de no vulnerar el derecho de las partes. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, se adhiere a lo manifestado por el comisionado Argueta Pinto, en el sentido que, lo que se propone es una modificación a la nota; además, no se estaría vulnerando el derecho de petición, toda vez que las solicitudes se han recibido y la



forma de resolver, sería no admitir las mismas, ya que la ley no contempla la figura de revisión en esta etapa del proceso; sin embargo, en la Ley de Comisiones de Postulación, se contempla el tema de la impugnación, pero es en contra de la nómina definitiva; por lo anterior, considera que no se vulneraría el derecho de petición de ningún postulante. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, considera que se debe ser congruente con los principios aprobados inicialmente por esta Comisión, en especial el principio de objetividad y el no conceder la revisión, sería vulnerar ese principio. Reitera que el artículo veintinueve de la Ley de Comisiones de Postulación, les faculta para actuar en casos no previstos, en este caso sería determinar si es posible acceder a la revisión de las notas publicadas; por otra parte, indica que no se ha revisado si alguno de los postulantes fundamentó su solicitud en el artículo veintinueve de la Ley de Comisiones de Postulación. Como previa, el Presidente indica que hay dos listados, en los que constan las solicitudes presentadas por los postulantes, en total son cincuenta y ocho requerimientos. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, considera que no podría someterse a votación en general, si se aceptan o no las impugnaciones y revisiones, ya que cada solicitud es particular y diferente, por lo que no es posible dar el mismo tratamiento a todas las peticiones, esto para efectos de resolverles a cada uno; por ello es que debe conocerse individualmente las solicitudes y darles respuesta a cada una de las peticiones. La Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos, manifiesta que comparte el criterio con los comisionados que le antecedieron y agrega que la ley en todo caso, tampoco contempla el establecer una nota mínima para los postulantes. El Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas, considera que el tema es entrar a conocer las solicitudes, de lo contrario no se avanzará con el desarrollo del proceso. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, propone que se vote por entrar a conocer cada solicitud y de ganar los que están de acuerdo, se conozca de forma inmediata cada una de las solicitudes y verificar: a) si se invocó el artículo veintinueve de la Ley de Comisiones de Postulación; y, b) establecer la denominación que el postulante le dio a su petición. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, manifiesta su preocupación, ya que no puede decirse que la Comisión nunca ha aplicado el artículo veintinueve de

la ley, como es en el caso del cronograma, el cual no está contemplado en la ley; reitera su preocupación, ya que bajo la figura del derecho de petición, no hay plazo, por lo que la Comisión estaría obligada a revisar todas las solicitudes que ingresen en cualquier etapa del proceso. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, indica que es entendible la preocupación del comisionado Aragón Solé; sin embargo, reitera que cada solicitud debe conocerse, tal como lo fue en el caso de las tachas, ya que no se les puede vedar el derecho a los postulantes. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, estima que la protección constitucional es trascendental en cualquier ámbito, pero la Constitución también establece el interés común sobre el particular, ya que hay más postulantes en el proceso y no solo los solicitantes; continúa manifestando, que le preocupa el derecho de petición invocado, toda vez que se abrirán puertas, por lo que su petición en concreto es que se inicie con la votación. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, considera que se debe resolver con un solo criterio todas las solicitudes y propone que todas sean rechazadas, toda vez que la ley no contempla la impugnación promovida por los solicitantes. El Presidente de la comisión, pregunta a los señores comisionados si se entra a conocer en forma general o individual las solicitudes. El Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, hace el recordatorio que la pregunta debe ser en forma positiva. El Presidente manifiesta que si se conoce en forma individual, se entraría a conocer caso por caso, si se aprueba por mayoría, lo cual somete a votación, obteniendo el siguiente resultado: **trece (13) votos a favor**, por lo que al no existir mayoría no se aprueba conocer las solicitudes en forma individual. El Presidente, solicita a los comisionados una propuesta para resolver en forma general, otorgándole la palabra a la Magister Delia Marina Dávila Salazar para que amplíe su propuesta; quien propone la siguiente redacción: "en virtud que la ley no contempla ningún recurso o acción por la que se pueda efectuar tal revisión, no se admite para su trámite". A continuación, el Secretario procede a dar lectura a los nombres y número de expediente correspondiente, de los postulantes que presentaron solicitudes de revisión de su nota. El Presidente indica que se ha dado lectura al nombre de cada postulante con su respectivo expediente, con el objeto de cumplir



con su derecho de petición. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, desea hacer llegar a la secretaría su voto razonado concurrente, el cual es recibido por el Secretario y se adjunta a la presente acta y forma parte integral de la misma. El Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez se refiere al mecanismo propuesto por la comisionada Dávila Salazar y propone que al momento que el señor Presidente formule la pregunta, sea la siguiente: "quienes están a favor de rechazar la solicitud planteada en contra de las notas publicadas el cuatro de febrero de dos mil veinte?" La Magister Delia Marina Dávila Salazar, considera que se están conociendo las solicitudes de los postulantes que manifestaron su inconformidad y por lo tanto se les debe indicar a los postulantes que la Ley de Comisiones de Postulación no establece ningún medio de impugnación en contra de las notas publicadas en esta fase. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, indica que al rechazo se le debe dar forma, se debe indicar como preámbulo que el mismo se realiza de conformidad con la votación a que se sometió la propuesta, indicando quiénes votaron a favor y en contra. El Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, aclara que lo que se conoció fue, si se conocía cada una de las solicitudes en forma individual y no si se va a rechazar a cada uno su solicitud; asimismo, manifiesta que no está de acuerdo en que se rechace la solicitud de los postulantes y que en todo caso la pregunta sea: quienes están a favor de rechazar las solicitudes de los postulantes que manifestaron su inconformidad con las notas publicadas el cuatro de febrero de dos mil veinte. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, considera que específicamente se tiene que atender la ley, que los preámbulos no existen en las resoluciones, no es técnico, además que las sesiones son públicas para que cualquiera pueda acceder para ver quién votó y en qué forma. Continúa argumentando la comisionada Ponce Mejicanos, que se puede hablar de una revisión, si se entra a conocer algo, no se está hablando de rechazar las solicitudes, se está conociendo si se admiten para su trámite o no, solo se está determinando si es viable o no entrar a conocer; la Ley de Comisiones de Postulación, deja claro cuáles son los casos en que procede una impugnación, por lo tanto la Comisión no puede crear una instancia que la ley no contempla. El Licenciado Dimas Gustavo

Bonilla, manifiesta que se ha resuelto una negativa al derecho de petición de los que presentaron memoriales, son más de cuarenta y seis aspirantes, se está dando una contestación totalmente diferente a lo que la Constitución Política de la República de Guatemala contempla; debe darse una respuesta individual; no pueden rechazarse más de cuarenta y seis memoriales sin haberles dado lectura, manifiesta asimismo, que en la Comisión hay magistrados y saben que un juez no puede rechazar algo sin haberlo leído; se presentaron solicitudes individuales, no se puede vedar el derecho a revisar notas y por las razones consideradas, fue que presentó su voto razonado concurrente. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, se adhiere a lo manifestado por la comisionada Ponce Mejicanos, además, manifiesta que la comisión es un órgano colegiado y las resoluciones han sido redactadas en el mismo sentido, considera que así deben continuar, para ser consistentes; quien quiera razonar su voto porque no comparte las decisiones de la comisión, lo puede hacer; es del criterio que la redacción de esta resolución no tendría que variar. La Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos, indica que razona su voto en el mismo sentido que el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, considera que en virtud que todas las solicitudes tienen el mismo objeto, que se refieren a las notas, algunos indicaron recurso de revisión, otros solo revisión, sería procedente acumular todas las solicitudes y que se resuelva de un solo, indicándole a los postulantes, que conforme el artículo veintiocho de la Constitución Política de la República de Guatemala, se resuelve su derecho de petición. Siendo las dieciséis horas con veinte minutos, se incorpora a la presente sesión la Doctora María Eugenia Morales Aceña. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, indica que uno de los principios esenciales para que se pueda dar la acumulación, es que la Comisión tendría que entrar a conocer cada una de esas peticiones, para conocer si se acumulan o no. El Presidente indica que se retira la propuesta de acumulación. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, considera que se debe de encontrar una fórmula de solución a este tema; comprende la intención de los postulantes de que su nota sea revisada, hay notas muy bajas y otras que se acercan al límite; continúa manifestando, que cualquier denominación



que se utilice, no está contemplado en la ley, están ante un asunto netamente administrativo no judicial y no obliga a resolver inmediatamente, sino que se tiene hasta treinta días para hacerlo y no hay efecto suspensivo; propone que cada quien analice el caso y haga las observaciones que crea oportunas y continúen con el siguiente punto. El Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, manifiesta que esto es una cuestión que se debe resolver de conformidad con el derecho de petición, de conformidad con el artículo veintiocho de la Constitución Política de la República de Guatemala y considera que no se puede entrar a conocer la votación, si no se han resuelto las inconformidades manifestadas por cada uno de los postulantes, pues se estaría cometiendo una grave error; indica que si él fuera postulante el día de hoy y se hubiera cometido una injusticia en cuanto a la evaluación, no quisiera que lo dejaran en un estado de indefensión. El Presidente argumenta, que si no hay propuestas para someter a votación, solamente se está agotando el tiempo, de lo contrario se pasa al siguiente punto. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, considera que se han agotado tres horas, cuando se hubiera tomado uno por uno los memoriales de los postulantes, viendo la parte de fundamento de derecho y la petición de cada uno; indica que el mismo comisionado Hernández Martínez, manifestó que no le gustaría que le vedaran el derecho de petición, cada uno tiene el derecho de pedir y que le resuelvan. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, indica que no se atrevería a pasar al siguiente punto sin haber tratado este punto que está agendado, por lo que cree oportuno que se suspenda la sesión. El Presidente manifiesta que hay una agenda aprobada. El comisionado Soto Hernández, aclara que él tiene un derecho de petición y solicita suspender momentáneamente la sesión, no está alterando la agenda, sino que por lógica, no se pueden conocer los demás puntos si no se agota este. La Doctora Vitalina Orellana y Orellana, considera que la pregunta fue mal planteada; continúa manifestando que las peticiones fueron individuales y en esa forma se les debe conocer, se debe tomar caso por caso y no en conjunto, para darle respuesta a cada uno, con el objeto de evitar un amparo. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, manifiesta que si bien es cierto, la ley establece treinta días para resolver un

derecho de petición, es ilógico, pensarlo para estos casos, toda vez que la Comisión está pronto a desintegrarse, una vez se entregue la nómina definitiva. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar indica que no dijo que la Comisión se tomara treinta días para resolver, sino que tienen hasta treinta días. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, manifiesta que cuando se propuso la aprobación de la agenda con modificación, en el numeral seis se agregó las peticiones de los postulantes, es del criterio al igual que la comisionada Orellana y Orellana, se resuelva en forma individual cada petición y se someta a votación. El Secretario de la comisión, recuerda a los señores comisionados, que cuando se conoció el tema de las impugnaciones por exclusión de algunos postulantes, en el acta de fecha quince de septiembre de dos mil diecinueve, se puede comprobar la forma en que se resolvió a cada señalamiento. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, indica que en ese momento se facultaba a resolver conforme a los criterios ya establecidos, pero en el presente caso, no se ha establecido ningún criterio, por lo cual considera que se debe establecer un criterio para resolver. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, considera que el temor al amparo, no es si se resuelven o no las solicitudes, es un derecho que en cualquier momento del proceso se puede dar; el tema es, si la resolución es de manera individual o general, es decir, se sabe que todas las solicitudes son por revisión de nota, por lo que sugiere que sea de conformidad con el artículo veintiocho de la Ley de Comisiones de Postulación, el cual procede a dar lectura; en conclusión se rechaza la petición del aspirante, indicando en forma individual cada uno y todas van en igual sentido, las cincuenta y ocho peticiones. Con treinta y siete comisionados presentes, se somete a votación, la propuesta del comisionado Luis Roberto Aragón Solé, obteniendo un resultado de veintidós (22) votos a favor y por no llegar a mayoría no se aprueba; por lo que el Presidente pasa al siguiente punto. **SÉPTIMO: PROPUESTA DE METODOLOGÍA PARA LA VOTACIÓN E INTEGRACIÓN DE LA NÓMINA QUE SERÁ REMITIDA AL CONGRESO DE LA REPÚBLICA DE GUATEMALA.** El Presidente indica a los comisionados, que son quinientos cincuenta y cuatro postulantes con nota aprobada y treinta y siete comisionados y que si fueran entre diez y quince segundos por cada



uno para votar, se llevaría un aproximado de nueve días para finalizar la votación, manifiesta asimismo, que se les hizo entrega a cada uno de los comisionados de un listado, en el que en cada hoja hay diez postulantes con su respectiva foto, con el objeto de que se pueda votar en bloque de diez. La Doctora Vitalina Orellana y Orellana, manifiesta que tiene conocimiento que existe un fallo de la Corte de Constitucionalidad, en donde se indica la forma en que se deben realizar las votaciones. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, procede a dar lectura a la parte conducente del fallo emitido por la Corte de Constitucionalidad con relación a este punto. Continúa manifestando el comisionado Aragón Solé, que con el objeto de evitar una votación muy larga, podrían votar en bloque identificando los números de correlativo de los postulantes, indicando que los mismos gozan de capacidad, idoneidad, honestidad, honradez y honorabilidad, contemplados en el artículo ciento trece de la Constitución Política de la República, haciendo constar el nombre de cada uno de los postulantes por los que votan a favor y luego nombrar también de uno en uno los candidatos por los cuales no se va a votar. La Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima, manifiesta que está de acuerdo en cuanto a la propuesta de metodología que se le presentó a cada uno; pero no está de acuerdo con hacerlo a viva voz, que se proyecte en la pantalla la foto del perfil de la persona que se va a votar. El Presidente indica a los señores comisionados, que el Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez tiene la inquietud, si hay que manifestarse por los que no se les da el voto o mencionar únicamente a los que sí se les otorga el voto. El comisionado Hernández Martínez, manifiesta que esa es la inquietud, sin embargo al escuchar lo que manifestó el comisionado Aragón Solé, queda claro en cuanto a la resolución que emitió la Corte de Constitucionalidad; continúa manifestando que está de acuerdo con lo indicado por el comisionado Aragón Solé y con la modificación que propuso en cuanto a la metodología de la votación. El Presidente, en cuanto a la inquietud de la comisionada Dell'Acqua Lima, acerca de la obligación de decir su nombre cada uno de los comisionados, le indica que no existe obligación de hacerlo. Continúa manifestando, que el Secretario o el Presidente darán la palabra por nombre a cada uno de los comisionados. El

Presidente somete a votación de los comisionados, la metodología propuesta por los comisionados que intervinieron en su momento, siendo aprobada **por unanimidad**. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, considera que se puede avanzar viendo las notas de los postulantes que pidieron la revisión. El Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, considera que si bien es cierto lo indicado por el comisionado Aragón Solé, no se puede presumir que los postulantes que solicitaron una revisión de nota, sea muy difícil que lleguen al mínimo de la nota aprobada; sin embargo, no cree que sea técnico empezar a votar, se suspendiera la votación y luego proceder a la revisión de notas y retomar de nuevo la votación; continúa manifestando que en esta ocasión no está de acuerdo con el comisionado Aragón Solé, porque una vez se empieza a votar por la nómina, no se puede suspender, lo correcto es tomar una decisión definitiva en cuanto a estos postulantes que no están conformes con su nota. El Presidente aclara que el plazo sigue avanzando, por lo que sería conveniente iniciar con la votación; los que están inconformes son los que tienen menos de sesenta y cinco puntos, por lo que según la ley deberían de empezar a votar por los postulantes que tienen mayor puntaje; indica que hay condiciones para empezar a votar. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, manifiesta que en aras de desentramar, porque comparte el criterio que no sería correcto entrar a votar, cuando se tiene un punto sin resolver, no se puede especular si estas personas van a llegar o no a la nota mínima o sesenta y seis puntos, por lo que considera que es conveniente que hoy mismo se tomen una pausa de diez minutos para llegar a un acuerdo sobre este punto y luego entrar a votar. El Presidente, pregunta a los comisionados, que si previo entrar a votar, se regresa al numeral seis o se toma un receso. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, recuerda que la agenda ya fue aprobada, el punto seis ya fue conocido, no hay votos suficientes para entrar a conocer las solicitudes, ya se pasó al siguiente punto; aclara que no se tiene que aprobar traer a votar el punto seis, porque ya se aprobó la agenda. El Presidente somete a votación, si se otorga un receso, encontrándose presentes treinta y siete comisionados, se obtiene un resultado de **veintitrés (23) votos a favor**, por lo que al no haber mayoría no se aprueba el receso y se procede al siguiente punto, que es



la votación. El Presidente indica que en virtud que en la votación no se puede hacer uso del celular, se otorgará un receso de cinco minutos para revisar mensajes y hacer cualquier llamada, luego se recogerán los celulares y de parte de la sección administrativa, se dejarán teléfonos de emergencia. El Presidente indica que al regresar del receso se entraría a conocer el numeral respectivo de la votación, con el procedimiento aprobado. Siendo las diecisiete horas con cincuenta y cinco minutos, se reanuda la presente sesión y se entra a conocer el siguiente punto de la agenda aprobada. **OCTAVO: VOTACIÓN E INTEGRACIÓN DE LA NÓMINA QUE SERÁ REMITIDA AL CONGRESO DE LA REPÚBLICA DE GUATEMALA.** El Presidente de la comisión, manifiesta que iniciará mencionando el apellido del comisionado, el Secretario lee el nombre de los postulantes, en bloques de diez, cada quien tiene un listado con los nombres y fotografías de los postulantes, así como los señalamientos, para tomar su decisión; en las pantallas se irán proyectando las fotos correspondientes a cada grupo de postulantes por los cuales se irá votando; luego cada comisionado se expresa con el micrófono, ya se otorgando su voto a favor o en contra de cada postulante. No es necesario mencionar la nota, cada comisionado la tiene en sus expedientes respectivos. La votación se inicia de izquierda a derecha. El Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, indica que le pasaron al inicio, una fórmula de cómo expresarse para emitir el voto; sin embargo, el comisionado Aragón Solé ya no les hizo llegar la modificación que se realizó. El Presidente de la comisión, le manifiesta que ese era un ejemplo, no era una propuesta, pero cada comisionado puede expresarse según su criterio. El comisionado Hernández Martínez aclara que el comisionado Aragón Solé propuso una fórmula de conformidad con el fallo de la Corte de Constitucionalidad, por lo que solicita que le trasladen la fórmula que dicho comisionado tuvo a bien proponer. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, da lectura al ejemplo que les había indicado a los comisionados, el cual dice así "en relación a los postulantes, considero que gozan de capacidad, idoneidad, honradez y honorabilidad, por lo que voto a favor de...; no obstante, deseo considerar otros aspirantes, por lo que por el momento no voto a favor de...". El Licenciado Carlos

Aníbal Hernández Martínez, manifiesta que en virtud de la ley y del reglamento respectivo, con tal de no violar ningún derecho constitucional de los postulantes que manifestaron su inconformidad, se **abstiene** de emitir su voto. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, aclara que la sentencia indica que se debe justificar la razón por la que elige o no un postulante, pero no dice algo de abstenerse. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, manifiesta que en aras de darle viabilidad a la votación, lo primero que se debe hacer es trasladarles la **sentencia** a la que se está refiriendo el comisionado Aragón Solé; es necesario tener a la vista la sentencia; considera que no queda más que interpretar el artículo ciento trece de la Constitución Política de la República de Guatemala, no es necesario una fórmula; por otra parte, no se le puede obligar a votar en determinado sentido al comisionado Hernández Martínez. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, procede a dar lectura al artículo veintitrés de la Ley de Comisiones de Postulación; al respecto, indica que la ley en ningún momento prohíbe o restringe el voto; ningún miembro de la comisión puede obligar al comisionado Hernández Martínez a votar en determinada forma, tiene derecho a razonar su voto. El Presidente, llama por sus apellidos al comisionado Ruiz Ramírez, con el objeto de que emita su voto; quien argumenta que cuando se estuvo verificando la consecución del numeral seis de la agenda, hizo sus argumentaciones por no estar de acuerdo con violentar los derechos de los postulantes, que de alguna manera creen que **tienen** derecho a que le revisen sus notas; los comisionados tienen el derecho de votar sí, no o abstenerse, por no estar de acuerdo en la forma en que se están tratando a los postulantes; hay postulantes que tienen más de setenta y cinco puntos y están pidiendo revisión de su nota por no estar conformes; por lo anterior, solicita que **mientras** no se resuelva el punto seis de la agenda, no puede dar un voto a favor o en contra; manifestando su **voto concurrente disidente** y por lo tanto se **abstiene** de votar. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, manifiesta que **no** se entró a conocer el numeral seis que se refiere a la petición de los postulantes, por lo que no puede vulnerar el derecho de los postulantes; por otra parte considera que es lamentable que esta situación esté pasando en esta comisión, se está vulnerando el derecho de defensa de los



postulantes que ingresaron una solicitud a esta Comisión y no se les resuelve, insiste que en el numeral seis no se conocieron las solicitudes; indica, asimismo, que se abstiene de votar para no vulnerar los derechos de los demás profesionales y con todo respeto indica que se va a retirar de la presente sesión, siendo las dieciocho horas con cincuenta y siete minutos. Los comisionados Carlos Anibal Hernández Martínez, Luis Fernando Ruiz Ramírez, Hugo Enrique Cabrera Navas, Olga del Rosario Alfaro Pineda, Lidia Judith Urizar Castellanos, Norma Beatriz Santos Quezada, Dimas Gustavo Bonilla, Jeniffer Nowell Fernández, Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima, Gloria Elizabeth Ortiz Mérida y Henry Giovanni Dubón Ruano, indican que a pesar de que los postulantes cumplen con los presupuestos del artículo ciento trece de la Constitución Política de la República de Guatemala, se abstienen en cada ronda de votación efectuada el día de hoy, de emitir su voto, toda vez que consideran que la comisión no ha resuelto el punto seis de la agenda aprobada, por lo tanto no se puede continuar con el punto siguiente, ya que se estaría vulnerando el derecho de petición de cada uno de los postulantes que solicitaron revisión de notas. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, indica que como profesional del derecho también debe ser congruente con lo que votó y propuso en su oportunidad, considera que emitió su voto, a pesar de que cada uno de los postulantes del bloque que se les está presentando para votar, tienen las calidades suficientes para ostentar un cargo, considera que al no resolver un derecho constitucional de los postulantes, se está violentando el derecho de petición de los postulantes inconformes y la comisión no agotó esa fase, no se concluyó y se está avanzando a otra fase. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, manifiesta que todos los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, se abstuvieron de votar, pero ella si va a emitir su voto, considera que no se ha cometido ninguna violación porque no se ha elaborado aún la nómina final. El Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano, indica que en base al derecho de petición y en su calidad de ciudadano guatemalteco, no puede permitir que se violente un derecho constitucional, como lo es el derecho de petición, el derecho de defensa y esa es la razón por la que se abstiene de votar. El

Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, desea que se deje asentada su formal protesta, porque en ningún momento se le debió haber vedado su derecho de manifestación a la comisión y continuar con la votación, existen doce manifestaciones de abstención en cuanto a esta situación, e indica que no es posible que se haga oídos sordos a la misma, por no haberse agotado el punto seis de la agenda, por lo que solicita que no se continúe y que se considere retomar el punto seis de la agenda aprobada y que no se conoció. El Presidente indica que en ningún momento se le está vedando el derecho de manifestarle, sino que no es procedente, en virtud de que en este momento están votando y no se puede interrumpir el orden. Al llegar su turno de votar, el Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, manifiesta que desea saber qué solución se le dará la petición que está realizando; indica que los mejores profesionales se están quedando sin doce votos, por lo tanto no se llegará a la mayoría, considera que no se puede continuar haciendo oídos sordos a la petición de doce comisionados. El Licenciado Dimas Gustavo Borilla, manifiesta su desacuerdo con el hecho de no haber resuelto las solicitudes de los postulantes que solicitaron revisión de notas, y procede a dar lectura a la parte de la parte conducente del fallo de la Corte de Constitucionalidad, identificado con el número de expediente mil doscientos treinta y tres guion dos mil seis (1233-2006), el cual se relaciona con el artículo veintiocho de la Constitución Política de la República de Guatemala. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, aclara que no se decidió no conocer las solicitudes de revisión, se sometió al pleno conocer o no y no se obtuvo una votación favorable al respecto. Se hace constar que a excepción de los comisionados que se abstuvieron de votar y cuyos nombres se indicaron anteriormente, los demás comisionados si procedieron a emitir su voto en forma afirmativa o negativa, sin que exista mayoría para alguno de los postulantes comprendidos en el listado proporcionado y que se identifican con el número de correlativo del uno (1) al setenta (70). El Presidente indica, que en virtud de ser más de las veintidós horas, se suspende la presente sesión, la cual por tener carácter de permanente, continuará el día de mañana martes once de febrero a las siete horas con treinta minutos. El Presidente de la comisión indica, que como punto



vario, se someta a votación si se acepta estar en sesión permanente, con el objeto de lograr integrar la nómina final, por lo que se somete a votación, obteniendo un resultado de **treinta y tres (33) votos a favor y tres (3) abstenciones**. Siendo las veintidós horas con diecisiete minutos, el Presidente a solicitud de los comisionados, suspende la presente sesión, para continuar el día de mañana en sesión permanente-----

En la ciudad de Guatemala, el **once de febrero de dos mil veinte, siendo las ocho horas con veintiséis minutos**, constituidos en el mismo lugar, se reanuda la sesión extraordinaria con carácter de permanente, que inició el diez de febrero de dos mil veinte, con los comisionados que a continuación se indican: **Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez; Doctora Vitalina Orellana y Orellana; Doctor Josué Felipe Baquix Baquix; Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda; Doctora Silvia Verónica García Molina; Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel; Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina; Doctor José Antonio Pineda Barales; Doctora María Eugenia Morales Aceña; y, Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, de la Universidad Rafael Landívar; Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Mario Raúl García Morales, de la Universidad Rural de Guatemala; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, de la Universidad del Istmo; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Luis Antonio Ruano Castillo, de la Universidad Mariano Gálvez de Guatemala; Magister Luis Roberto Aragón Solé, de la Universidad San Pablo de Guatemala; Licenciada Ana Mercedes Suasnávar Palma, de la Universidad de Occidente; Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, de la Universidad Da Vinci de Guatemala; y, Licenciada Jennifer Nowell

Fernández, de la Universidad Regional de Guatemala; **los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos; Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada; Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas; Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz; Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima; Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez; Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez; Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos; Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida; Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda; Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano; y, Licenciado Juan Salvador Soto Hernández. El Presidente verifica el quórum, encontrándose veintiocho (28) comisionados presentes, por lo que sí puede llevarse a cabo la presente sesión. A continuación, somete a consideración de los comisionados, si se procede a conocer el numeral seis de la agenda aprobada y por no haber mayoría, no se aprueba; en tal virtud, se continúa con la votación, iniciándose con el bloque comprendido del número correlativo del setenta y uno (71) al ochenta (80). Los comisionados Carlos Aníbal Hernández Martínez, Luis Fernando Ruiz Ramírez, Hugo Enrique Cabrera Navas, Olga del Rosario Alfaro Pineda, Lidia Judith Urizar Castellanos, Norma Beatriz Santos Quezada, Dimas Gustavo Bonilla, Jeniffer Nowell Fernández, Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima, Gloria Elizabeth Ortiz Mérida, Henry Giovanni Dubón Ruano y Juan Salvador Soto Hernández, indican que a pesar de que los postulantes cumplen con los presupuestos del artículo ciento trece de la Constitución Política de la República de Guatemala, se abstienen en esta ronda de emitir su voto, toda vez que consideran que la comisión no ha resuelto el punto seis de la agenda aprobada, por lo tanto no se puede continuar con el punto siguiente, para no vulnerar el derecho de petición de los postulantes que presentaron la solicitud de revisión de notas. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, manifiesta que además de los argumentos invocados para abstenerse de votar en los casos anteriores, lo hace de conformidad con el artículo veinticuatro de la Declaración Universal de los Derechos del Hombre. Siendo las trece horas, se incorporan a la presente sesión los comisionados Silvia Patricia Valdés Quezada y Delia Marina Dávila Salazar, por lo que el quórum es de treinta y



siete (37) comisionados. Por otra parte, se hace constar que los demás comisionados, a excepción de los trece comisionados indicados anteriormente, que se abstuvieron de votar, emitieron su voto en forma afirmativa o negativa, sin llegar a la mayoría para ser aprobado alguno de los postulantes comprendidos en este bloque. El Presidente de la comisión indica que cuando se inició la presente sesión, sometió a aprobación el conocer el numeral seis de la agenda aprobada y no se pronunció alguno de los comisionados. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, manifiesta que desde el día de ayer se opusieron a votar, por no haberse agotado uno de los puntos del numeral seis de la agenda, que era resolver las peticiones de los cincuenta y ocho postulantes; se dijo que no era necesario abordarlo ayer y por lo tanto hoy se debiera determinar votar y agotar ese punto, para no incurrir en una anarquía. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, indica que en ningún momento se manifestó que se dejaría de resolver, ya que no llegó a ningún acuerdo, incluso el día de hoy no se obtuvo una votación favorable para conocer ese punto; por otra parte, hace un llamado a los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, ya que se están absteniendo de votar, aduciendo que no se resolvió el punto seis de la agenda aprobada y ahora que se pone sobre la mesa nuevamente el tema, indican que hay que finalizar con la votación, que no se puede interrumpir. Continúa manifestando, que por segunda vez en el día, se está sometiendo a consideración que se conozca el punto seis, hace un llamado a las personas que se están absteniendo de votar, para que indiquen qué es lo que desean; el día de ayer cuando se conoció el punto seis, el señor Presidente hizo la pregunta si se conocían las solicitudes en forma individual y el resultado de la votación fue que no se aprobaba por no llegar a la mayoría y por esa razón fue que se decidió pasar al punto siguiente. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, indica que todos son responsables, además, que la propuesta del señor Presidente no es viable, no se puede suspender la votación, porque sería contrario a lo que establece el artículo veintitrés de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente de la comisión, indica que abstenerse no está comprendido en esa misma ley, ni en las sentencias de la Corte de

Constitucionalidad. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, manifiesta que a todos como profesionales les rige el Código de Ética Profesional y dentro de sus postulados establece la veracidad y solidaridad a toda costa, no es permitida la alteración de la verdad, regulando en su artículo veintiséis el respeto que se debe a cada uno de los profesionales. Continúa manifestando, que considera la propuesta del señor Presidente importante y que se le debe preguntar al Pleno si están de acuerdo con retomar el punto seis de la agenda aprobada. El Presidente de la comisión aclara que se les preguntó al inicio de la sesión y no respondieron. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, manifiesta que no trató de ofender a ninguno por llamarlos personas y que si el comisionado Ruiz Ramírez se sintió ofendido, le pide disculpas, era simplemente un llamado a toda la comisión. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda y la Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos, manifiestan que ellas sí votaron, levantando la mano y apoyan que se conozca el punto seis. El Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, manifiesta que si se está haciendo la propuesta que se vote por el punto seis, el estaría de acuerdo, considera que es necesario repetir la votación desde el postulante número uno; ya que en el punto seis, se tendría que analizar cada uno de los expedientes de los postulantes que presentaron la solicitud de revisión de notas, toda vez que a los mismos se les vedó el derecho a incluirlos en la lista; propone votar sobre el punto seis para conocer las solicitudes de inconformidad y que se inicie la votación desde el postulante uno. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, entiende que hay dos propuestas: la del señor Presidente, que se retome el numeral seis de la agenda; y la del comisionado Hernández Martínez, que se retome el numeral seis, bajo la condición de iniciar la votación desde el postulante uno; es decir que se anulen las votaciones, lo cual no puede ser, toda vez que se hicieron en forma legal y con el quórum requerido; habría que considerar esto por separado. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, manifiesta que en el caso personal, está tratando de reencauzar un derecho constitucional de petición, de revertir a su juicio el yerro de no conocer las revisiones solicitadas sin condicionar algo. El Presidente de la comisión somete a aprobación, suspender la votación y abordar el numeral seis de



la agenda aprobada, obteniendo un resultado de treinta y cuatro (34) votos a favor, por lo que se aprueba retomar el punto seis de la agenda. El Presidente aclara a los comisionados, que se procederá a ver cada una de las solicitudes y se votará si se aprueba o no cada una de ellas. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, indica que es importante tomar en cuenta que la pregunta se debe realizar en forma afirmativa; se ve cada una de las solicitudes y se pregunta al Pleno si se admite para su trámite la solicitud. El Secretario informa a los comisionados, que en sus carpetas se encuentra el listado en el orden en que fueron ingresando las solicitudes; asimismo, solicita a todos los comisionados que estén presentes en la presente revisión. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, solicita que se aclare la forma en qué se realizará la pregunta, porque admitir para su trámite es entrar a conocer el fondo, para tales efectos procede a dar lectura a la parte conducente del fallo de la Corte de Constitucionalidad, identificado como expediente ochocientos veintiuno guion dos mil diecinueve. El Presidente indica que la pregunta será en el sentido, que indiquen si procede la impugnación, revisión o como lo hayan denominado los postulantes. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, manifiesta que en todo caso, la respuesta es si procede la revisión. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, indica que lo que interesa es entrar a conocer las solicitudes y para tales efectos, solicita que el señor Secretario proceda a dar lectura únicamente a la parte expositiva e indicar qué denominación le está dando el postulante a su solicitud, así como el fundamento de derecho que invoca. Acto seguido el Secretario, inicia con la lectura de las solicitudes formuladas por los postulantes inconformes con su nota, de conformidad con el listado proporcionado a cada uno de los comisionados: 1. Expediente 8, postulante Sandra Elizabeth Estrada Pacheco, calificación 64, impugnación de inconformidad y apelación del resultado de la nota. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, solicita al señor Secretario que indique cuál es el fundamento de derecho, a lo cual el Secretario le indica que es el artículo veintiocho de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo un (1) voto a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 2. Expediente 55,

postulante Jorge Luis Cancinos Godínez, calificación 60, impugnación del resultado. El Secretario indica que se fundamenta en el artículo veintiocho y veintinueve de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo un (1) voto a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 3. Expediente 103, postulante Evelyn Anaithé Valiente Véliz, calificación 62, solicitud de revisión, el Secretario informa que se fundamenta en el artículo veintitrés de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la solicitud de revisión, obteniendo nueve (9) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 4. Expediente 108, postulante Algedy Dennisse Morales De León, calificación 66, recurso de revisión. El Secretario informa que se fundamenta en los artículos veintiocho, cuarenta y cuatro y cuarenta y seis de la Constitución Política de la República de Guatemala y tres de la Ley de Amparo, Inconstitucionalidad y Exhibición Personal. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo cinco (5) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 5. Expediente 104, Jorge Luis García Solares, calificación 62, solicitud de revisión. El Secretario informa que se fundamenta en el artículo veintiocho de la Constitución Política de la República de Guatemala y veintidós y 28 de la Ley de Comisiones de Postulación. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez solicita verificar cómo lo denomina el postulante. El Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano, indica que lo importante es la petición de fondo. El Secretario confirma que es una solicitud de revisión. El Presidente somete a votación, si se admite la solicitud de revisión, obteniendo seis (6) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 6. Expediente 129, postulante Marvin Francisco Girón, calificación 57, impugnación de nota. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo seis (6) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 7. Expediente 140, postulante Carlos Joaquín Quiyuch, calificación 62, solicitud de revisión. El Secretario informa que no hay fundamento de derecho. El Presidente somete a votación, si se admite la solicitud de revisión, obteniendo nueve (9) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 8. Expediente 153, postulante Mario Eduardo Ochoa



Crocker, calificación 56, impugnación de nota. El Secretario informa que se fundamenta en el artículo veintiocho de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo cinco (5) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 9. Expediente 166, postulante Atenógenes Dubón García, calificación 60, impugnación de evaluación. El Secretario informa que se fundamenta en el artículo diecisiete de la Ley de las Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo siete (7) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 10. Expediente 175, postulante José Apolonio Melgar Carrillo, calificación 64, planteó recurso de revisión y ampliación del recurso de revisión. El Secretario informa que se fundamentó en el artículo veintidós y veintiocho de la Ley de Comisiones de Postulación y veintiocho de la Constitución Política de la República de Guatemala. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo siete (7) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 11. Expediente 225, postulante Carlos Fernando Fernández Reyes, calificación 60, solicitud de revisión. El Presidente somete a votación, si se admite la solicitud de revisión, obteniendo nueve (9) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 12. Expediente 284, postulante Evelyn Malú Hernández Pineda, calificación 52, impugnación de calificación. El Secretario informa que se fundamentó en el artículo veintiocho de la Ley de Comisiones de Postulación y acompaña una tabla de gradación, en la cual realiza su propio cálculo de calificación. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo siete (7) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 13. Expediente 297, postulante Darwin Alberto Estrada Bercián, calificación 60, solicitud de revisión. El Secretario informa que se fundamenta en el artículo veintiocho de la Constitución Política de la República de Guatemala; y, veintidós, veintiocho y veintinueve de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la solicitud de revisión de nota, obteniendo nueve (9) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 14. Expediente 354, postulante Aleyda Catalina Sett Acevedo, calificación

62, solicitud de revisión. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo cinco (5) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 15. Expediente 447, postulante Sandra Izabel Vargas Beza, calificación 50, solicitud de revisión de nota. El Secretario informa que se fundamentó en el artículo veintiocho de la Constitución Política de la República de Guatemala y en los artículos 28 y 29 de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la solicitud de revisión, obteniendo once (11) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 16. Expediente 459, postulante Guillermo Rafael Vásquez Rodríguez, calificación 62, impugnación de la nota. El Secretario informa que se fundamenta en el artículo veintiocho de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo ocho (8) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 17. Expediente 505, postulante Ana Margarita Leonardo Segura, calificación 18, impugnación de la nota. La Doctora Silvia Verónica García Molina, indica que en su momento se votó individualmente por cada uno de los casos como este, por no tener un período constitucional. La Doctora Vitalina Orellana y Orellana, agrega que al momento de evaluar el Consejo de la Carrera Judicial, la postulante renunció a la carrera profesional y únicamente se le evaluó el período que ejerció el cargo. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo nueve (9) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 18. Expediente 508, postulante Karin Fabiola Landaverry, calificación 62, solicitud de revisión de nota. El Secretario informa que se fundamentó en los artículos veintiocho de la Constitución Política de la República de Guatemala y veintiocho y veintinueve de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la solicitud de revisión de nota, obteniendo nueve (9) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 19. Expediente 521, postulante Marta Susana Vides Lavarreda, calificación 76, solicitud de revisión. El secretario informa que se fundamentó en los artículo veintiocho de la Constitución Política de la República de Guatemala y veintiocho y veintinueve de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a



votación, si se admite la solicitud de revisión de nota, obteniendo once (11) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 20. Expediente 548, postulante Marta Alejandra Espinoza Girón de Palacios, calificación 62, impugnación de nota. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo siete (7) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 21. Expediente 569, postulante José Manolo García Zepeda, calificación 60, impugnación de nota. El Secretario informa que se fundamentó en los artículos veintiocho y veintinueve de la Ley de Comisiones de Postulación y el artículo veintiocho de la Constitución Política de la República de Guatemala. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo seis (6) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 22. Expediente 580, postulante José Manuel Roca Cruz, calificación 57, solicitud de revisión. El Secretario informa que se fundamentó en el artículo veintiocho de la Constitución Política de la República de Guatemala, veintidós, veintiocho y veintinueve de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la solicitud de revisión de nota, obteniendo ocho (8) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 23. Expediente 627, postulante Imelda Maribel Girón Girón, calificación 47, solicitud de revisión. El Secretario informa que se fundamentó en el artículo 28 de la Constitución Política de la República de Guatemala y veintinueve de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la solicitud de revisión de nota, obteniendo ocho (8) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 24. Expediente 641, postulante Jorge Miguel Retolaza Alvarado, recurso de revisión. El Secretario informa que se fundamentó en el artículo veintiocho constitucional y veintidós, veintiocho y veintinueve de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite el recurso de revisión planteado, obteniendo nueve (9) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 25. Expediente 658, postulante César Andrés Calmo Castañeda, calificación 63, impugnación de nota. El Secretario informa que se fundamentó en los artículos dos constitucional, uno y veintiocho de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la

impugnación solicitada, obteniendo diez (10) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 26. Expediente 668, postulante Hugo Conrado Pérez Hernández, calificación 42, impugnación de nota. El Secretario informa que se fundamentó en el artículo veintiocho de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo diez (10) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 27. Expediente 684, postulante Mario Salvador Rubio Pérez, calificación 64, solicitud de revisión. El Secretario informa que se fundamentó en el artículo veintiocho constitucional y veintiocho de la Ley de Comisiones. El Presidente somete a votación, si se admite la solicitud de revisión de nota, obteniendo once (11) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 28. Expediente 686, postulante Luis Gustavo Murga Lara, calificación 20, impugnación de nota. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo once (11) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 29. Expediente 743, postulante Cori Noemí Aguilón Martínez, calificación 22, solicitud de revisión de nota. El Secretario informa que se fundamentó en los artículos veintiocho y doscientos diecisiete constitucional y veintiocho y veintinueve de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la solicitud de revisión de nota, obteniendo diez (10) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 30. Expediente 754, postulante Mario Alberto Taracena Coyado, calificación 63, impugnación de nota. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo doce (12) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 31. Expediente 756, postulante Nestor José Martínez, calificación 64, impugnación de nota. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo ocho (8) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 32. Expediente 757, postulante Marco Antonio Turcios Ruiz, calificación 59, impugnación de nota. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo once (11) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 33. Expediente 827, postulante Edward Rosalío Gómez García, calificación 42, recurso de revisión. El Secretario informa



que se fundamentó en los artículos veintiocho constitucional y veintiocho de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite el recurso de revisión planteado, obteniendo diez (10) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 34. Expediente 828, postulante Silvia Lucrecia Villalta Martínez, calificación 54, recurso de revisión. El Secretario informa que se fundamentó en los artículos veintiocho constitucional y veintiocho de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo nueve (9) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 35. Expediente 845, postulante Manuel Roberto García Del Cid, calificación 47, solicitud de revisión. El Secretario informa que se fundamentó en los artículos dos, veintiocho constitucional y uno, dos, doce y veintiocho de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la solicitud de revisión de nota, obteniendo nueve (9) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 36. Expediente 863, postulante Karla Yescenia Lemus Navarro de Vitola, calificación 58, impugnación de nota. El Secretario informa que se fundamentó en los artículos doce y veintiocho constitucional y veintiocho y veintinueve de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo siete (7) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 37. Expediente 869, postulante Edgar Alfredo Mazariegos Gil, calificación 59, impugnación de nota. El Secretario informa que se fundamentó en los artículos veintiocho constitucional y doce de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo cinco (5) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 38. Expediente 881, postulante Evelyn Jeannette Hernández Castillo, calificación 54, impugnación de nota. El Secretario informa que se fundamentó en los artículos veintiocho y veintinueve constitucional y veintiocho de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo diez (10) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 39. Expediente 889, postulante Víctor Lindomar Gómez Urizar, calificación 59, impugnación de nota. El Secretario informa que se

fundamentó en los artículos dos constitucional, dos, doce, veintiocho y veintinueve de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo ocho (8) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 40. Expediente 901, postulante Julio Ronel Barrios Lorenzo, calificación 61, impugnación de nota. El Secretario informa que se fundamentó en los artículos uno, dos, doce y veintiocho de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo once (11) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 41. Expediente 902, postulante Helder Fabián Gómez Córdova, calificación 64, solicitud de revisión. El secretario informa que se fundamentó en el artículo veintiocho constitucional. El Presidente somete a votación, si se admite la solicitud de revisión de nota, obteniendo once (11) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 42. Expediente 919, postulante Leonel Fernando Díaz Corzo, calificación 58, impugnación de nota. El Secretario informa que se fundamentó en los artículos dos, veintiocho constitucional, uno dos, doce y veintiocho de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo diez (10) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 43. Expediente 930, postulante Helen Elizabeth Meléndez Santos, calificación 56, impugnación de nota. El Secretario informa que se fundamentó en los artículos dos, veintiocho constitucional; uno, dos y doce de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo diez (10) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 44. Expediente 1002, postulante Reynold Mauricio Ramiro Maaz Pop, calificación 60, impugnación de nota. El Secretario informa que se fundamentó en los artículos dos, doce y veintiocho constitucional; uno, doce y veintiocho de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo diez (10) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 45. Expediente 1007, postulante Carlos Antonio Escoto Martínez, calificación 47, recurso de revisión. El Presidente somete a votación, si se admite el recurso de revisión planteado,



obteniendo once (11) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite.

46. Expediente 1025, postulante Leonel Plácido Gómez Méndez, calificación 54, impugnación de nota. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo doce (12) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite.

47. Expediente 187, postulante Baudilio Simón Méndez, calificación 46, solicitud de revisión de nota. El Secretario informa que se fundamentó en el artículo veintiocho de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo ocho (8) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite.

48. Expediente 10, postulante Obdulio Delmar Simón Méndez, calificación 59, recurso de revisión. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo nueve (9) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite.

49. Expediente 1010, postulante Lisbeth Mireya Batún Betancourt, calificación 68, solicitud de revisión. El Secretario informa que se fundamentó en el artículo veintinueve de la Ley de Comisiones de Postulación, como un caso no previsto. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo doce (12) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite.

50. Expediente 864, postulante Martha Esther Castro Castro, calificación 79, impugnación de nota. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo once (11) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite.

51. Expediente 279, postulante Liseth Gramajo Trampe, calificación 52, recurso de revisión. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo once (11) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite.

52. Expediente 22, postulante Ignacio Blanco Ardón, calificación 64, recurso de revisión. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo once (11) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite.

53. Expediente 887, postulante Santos González Sánchez, calificación 60, recurso de revisión. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo diez (10) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite.

54. Expediente 720, postulante Juan José Bolaños Mejía, calificación 63.

impugnación de la nota. El Secretario informa que se fundamentó en los artículos veintiocho y doscientos de la Constitución Política de la República de Guatemala. El Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas, indica que le llama la atención ese caso, porque es miembro de Junta Directiva de la Facultad de Derecho de la Universidad de San Carlos de Guatemala, solicitando que se le informe qué documento es el que acompaña para acreditarlo. El Presidente de la comisión, le indica que solamente hay una copia de una certificación extendida por el secretario de dicha facultad, donde hace constar que es vocal. El comisionado Cabrera Navas, pregunta al Decano Bonilla si es cierto lo afirmado por el postulante. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, manifiesta que sí es cierto, que es Vocal III de la facultad, electo por el Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, cumple funciones académicas como puestos de dirección y funciones administrativas. El comisionado Cabrera Navas, manifiesta que el postulante asegura que fue mal calificado, por lo que desea saber si se puede poner a la vista la hoja de calificación, para saber cómo se le calificó, pues pudo haber sido un error en la calificación, toda vez que hay una certificación del secretario. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo doce (12) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 55. Expediente 928, postulante Rubén Bosbely Miranda López, calificación 52, impugnación de nota. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo diez (10) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 56. Expediente 536, postulante Juan Antonio Aguilón Morales, calificación 49, recursos de reposición, revisión y apelación. El Presidente somete a votación: a) si se admite el recurso de reposición, obteniendo cero (0) votos a favor, por lo que por unanimidad, no se admite; b) si se admite el recurso de apelación, obteniendo un resultado de cero votos a favor, por lo que por unanimidad, no se admite; y, c) si se admite el recurso de revisión, obteniendo un resultado de nueve (9) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. 57. Expediente 364, postulante Jessie Edith Figueroa Pereira, calificación 30, solicitud de revisión de nota. El Secretario informa que se fundamentó en el artículo veintinueve de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a



votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo ocho (8) votos a favor por lo que por no tener mayoría, no se admite. 58. Expediente 373, postulante Haroldo Lemus Flores, calificación 60, solicitud de revisión de nota. El Secretario informa que se fundamentó en el artículo veintiocho de la Constitución Política de la República de Guatemala y doce de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, obteniendo diez (10) votos a favor, por lo que por no tener mayoría, no se admite. El Presidente informa que el día de ayer se recibieron tres solicitudes de revisión de notas y una el día de hoy y se encuentran pendientes de conocer, por lo que somete a votación de los comisionados si se conocen, siendo aprobado por unanimidad. El Licenciado Henry Gustavo Dubón Ruano, considera que los expedientes que se generen posteriormente a esa sesión, se deben rechazar por extemporáneos, pero no se pueden negar a recibirlos, es necesaria una resolución para rechazarlos. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, manifiesta que el día de ayer él manifestó que se debía tener cuidado, porque si es por el derecho de petición, se abrió la puerta y no se puede negar la recepción, a su criterio es un tema administrativo, se debiera continuar con el proceso de votación y procede a dar lectura a la parte conducente de la sentencia de la Corte de Constitucionalidad en su parte resolutive; considera que deben ser resueltas, estas solicitudes, en su momento en forma administrativa. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, manifiesta que se está invocando el derecho de petición constitucional, cree que cualquier petición que se formule o que se susciten de aquí en adelante, rechazarla de inmediato no es el procedimiento, por lo que se debe trasladar al Pleno para entrar a conocer cualquier petición, por estar en una sesión permanente. El Licenciado Henry Gustavo Dubón Ruano, indica que el derecho de petición es constitucional y aunque sea en un punto resolutive se debe rechazar, pero se debe respetar ese derecho. La Doctora Silvia Verónica García Molina procede a dar lectura a la parte conducente de los artículos veintiocho y veintinueve de la Ley de Comisiones de Postulación y considera que este caso, se puede integrar como caso no previsto. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, considera que la comisión no abrió una puerta, ya que esta la abre la Constitución

en su artículo veintiocho y por eso, esas peticiones hay que resolverlas y darles el trámite que indica la ley, no se pueden rechazar. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, manifiesta que la ley es la que habilita y es una disposición constitucional; continúa manifestando que no se refería a la no recepción, sino rechazarlas, en primer lugar, esos artículos son específicos en cuanto a la nómina, no hay ningún recurso contemplado en la ley, bajo el tema de derecho de petición, sin embargo, esto no suspendía la votación, sino era un trámite administrativo, no había un plazo para resolver estas solicitudes. Sugiere que todas las solicitudes que ingresen posteriormente, sean conocidas al final del día, ya que la prioridad es la votación, para que no se pueda interrumpir el proceso de votación. El Licenciado Henry Gustavo Dubón Ruano, indica que no están sugiriendo que se interrumpa la votación, la puerta se abrió al instituir la Comisión, no se debe interrumpir el proceso de votación, sino que se reciban las solicitudes y posteriormente se resuelva. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, indica que desea hacer una interpretación extensiva de todas las normas que han estado indicando; su criterio es que las solicitudes que estén recibiendo, serían *ad perpetuam*; el artículo veintitrés de la Ley de Comisiones de Postulación, establece específicamente la elaboración de nóminas, así como los artículos veintiocho y veintinueve de la Ley de Comisiones de Postulación; coincide con el comisionado Aragón Solé, en el sentido que al integrar la nómina y ser entregada al Congreso de la República, la Secretaría y Presidencia deberían resolver lo que se encuentre pendiente administrativamente; por lo que considera que se debe seguir trabajando en la votación y al final de la jornada, se pueden conocer las nuevas solicitudes; una vez integrada la nómina, ya se tendrían que resolver en las setenta y dos horas que establece la ley. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, considera que no se puede estar interrumpiendo la votación por cada solicitud que ingrese, pero al estar en sesión permanente, se hizo una agenda y la inconformidad planteada en su momento fue porque en la agenda se incluyó el punto seis, se entró a conocer otro punto de la agenda sin haber agotado el anterior; considera que se deben conocer hasta el final del día las inconformidades que ingresen el día de hoy, deben ser conocidas posteriormente a



la votación. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, considera que le están dando vueltas al mismo tema y las votaciones son prioridad a otros argumentos a favor y en contra de otras situaciones; aclara que el día de ayer no se logró mayoría de votos para conocer el punto seis de la agenda; el día de hoy por la mañana, el señor Presidente preguntó si se retomaba el punto seis y luego de la primera ronda de votación, volvió a preguntar y se aceptó por todos. Sugiere dar por terminado el tema y que se proceda a la votación. Indica que algunos decanos elaboraron una razón que desean se deje constancia en el acta y procede a dar lectura a la misma, la que se adjunta a la presente acta y forma parte integral de la misma. El Presidente indica que se conocieron hasta el día de ayer y se van a recibir para conocer posteriormente; asimismo, manifiesta que se otorgará un receso de diez minutos y cuando regresen, se entrará al proceso de votación. Siendo las trece horas con treinta y cinco minutos, se reanuda la presente sesión, y se continúa con el proceso de votación con la metodología aprobada en bloques de diez, empezando por el postulante que se encuentra en el listado proporcionado a los comisionados, desde el inicio de la votación, con el número de correlativo ochenta y uno al noventa; noventa y uno al cien; ciento uno al ciento diez. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, somete a consideración del Presidente, pregunte en general si todos los postulantes cumplen con los requisitos del artículo ciento trece constitucional y levanten la mano los comisionados. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, indica que la propuesta de la comisionada Valdés Quezada es inviable por la sentencia de la Corte de Constitucionalidad. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, propone que se haga la votación en bloques de veinte postulantes. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, sugiere que únicamente se refieran los comisionados a que el postulante cumple con los requisitos del artículo ciento trece de la Constitución Política de la República de Guatemala. Se prosigue con la votación del bloque del ciento once al ciento veinte. El Presidente somete a votación continuar con bloques de veinte postulantes, lo cual por no haber mayoría no se acepta. Se continúa con la votación del bloque ciento veintiuno al ciento treinta. La Doctora Silvia Verónica García Molina, sugiere que voten los

comisionados que se abstuvieron de votar por los ochenta postulantes, porque solamente votaron veinticuatro personas y en virtud de no haber obtenido mayoría, van a estar en desventaja. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, indica que no es el momento de plantear este punto, se debiera de mantener la agenda. La comisionada García Molina, manifiesta que es cierto que están en la votación, pero hay ochenta postulantes que se quedaron en desventaja. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, argumenta que tiene la misma preocupación que la comisionada García Molina y que precisamente por esa razón dejaron constancia de su desacuerdo y por otra parte la votación fue válida, se hizo ver en su momento. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, hace el recordatorio que hay una sentencia de la Corte de Constitucionalidad que exhorta a que se tome en consideración la edad de los postulantes y por otra parte, manifiesta que no se decidió si se iba a permitir la participación de los jueces de paz. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, por orden de gradación, hay excelentes perfiles, es cierto que hay que cumplir con lo que dice la ley, lo procedente es continuar con la votación. Se procede a continuar con la votación del bloque ciento veintiuno al ciento treinta y del ciento treinta y uno al ciento cuarenta. Siendo las diecisiete horas con cuarenta y cinco minutos se otorga un receso. A continuación, siendo las dieciocho horas con veintitrés minutos, se procede a continuar con la votación, del bloque ciento cuarenta y uno al ciento cincuenta, del ciento cincuenta y uno al ciento sesenta, del ciento sesenta y uno al ciento setenta, del ciento setenta y uno al ciento ochenta. A continuación el Presidente propone que se vote por el último bloque del día de hoy, en número de veinte postulantes, lo cual es aprobado por unanimidad. Por lo anterior, se procede a votación por el bloque comprendido del número ciento ochenta y uno al doscientos. El resultado de las votaciones por los postulantes que obtuvieron mayoría de votos, el día de hoy, se hace constar en el cuadro que se identifica como anexo "A", el cual se adjunta y forma parte integral de la presente acta. Siendo las veintidós horas con veinte minutos, el Presidente manifiesta que se suspende la presente sesión, con el compromiso de continuar el día de mañana a en el mismo lugar al inicio indicado, a las siete horas con treinta minutos y no



suspender antes de las doce de la noche, continuando con la metodología de votación de bloques de veinte postulantes, lo cual se aprueba por unanimidad. ----

En la ciudad de Guatemala, el **doce de febrero de dos mil veinte, siendo las ocho horas con cuarenta y dos minutos**, constituidos en el mismo lugar, se reanuda la sesión extraordinaria con carácter de permanente, que inició el diez de febrero de dos mil veinte, con los comisionados que a continuación se indican: **Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada; Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez; Doctora Vitalina Orellana y Orellana; Magister Delia Marina Dávila Salazar; Doctor Josué Felipe Baquix Baquix; Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda; Doctora Silvia Verónica García Molina; Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel; Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina; Doctor José Antonio Pineda Barales; Doctora María Eugenia Morales Aceña; y, Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, de la Universidad Rafael Landívar; Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Mario Raúl García Morales, de la Universidad Rural de Guatemala; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, de la Universidad del Istmo; Magister Luis Antonio Ruano Castillo, de la Universidad Mariano Gálvez de Guatemala; Magister Luis Roberto Aragón Solé, de la Universidad San Pablo de Guatemala; Licenciada Ana Mercedes Suasnávar Palma, de la Universidad de Occidente; Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, de la Universidad Da Vinci de Guatemala; y, Licenciada Jennifer Nowell Fernández, de la Universidad Regional de Guatemala; **los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia Judith Jízar Castellanos; Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada; Licenciado Carlos

Alfredo Jáuregui Muñoz; Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima; Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas; Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez; Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez; Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos; Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida; Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda; Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano; y, Licenciado Juan Salvador Soto Hernández. El Presidente procede a verificar el quórum, encontrándose presentes treinta y seis (36) comisionados. A continuación, el Presidente pregunta a los comisionados, si se continúa con los bloques de veinte postulantes para la votación y no se concluirá la presente sesión antes de las doce de la noche, lo que es aprobado por unanimidad. Siendo las nueve horas con veintisiete minutos, se incorpora a la presente sesión el Magister Luis Fernando Cabrera Juárez. A continuación, se procede a continuar con la votación con la metodología aprobada, iniciando con el bloque identificado con el número doscientos uno, continuando todo el día con la votación en bloques de veinte postulantes, iniciando con el bloque número doscientos uno (201), hasta finalizar con el bloque identificado con el número cuatrocientos cincuenta (450). El resultado de las votaciones por los postulantes que obtuvieron mayoría de votos, el día de hoy, se hace constar en el cuadro que se identifica como anexo "A", el cual se adjunta y forma parte integral de la presente acta. Siendo las cero horas con treinta y cuatro minutos, el Presidente suspende la presente sesión, para continuar el día de mañana en el mismo lugar al inicio indicado, a las siete horas con treinta minutos y no suspender hasta terminar con la integración de la nómina final, lo cual se aprueba por unanimidad.-----

En la ciudad de Guatemala, el trece de febrero de dos mil veinte, siendo las ocho horas con cincuenta minutos, constituidos en el mismo lugar al inicio indicado, se reanuda la sesión extraordinaria con carácter de permanente, que inició el diez de febrero de dos mil veinte, con los comisionados que a continuación se indican: **Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada; Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez; Doctora Vitalina



Orellana y Orellana; Magister Delia Marina Dávila Salazar; Doctor Josué Felipe Baquix Baquix; Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda; Doctora Silvia Verónica García Molina; Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel; Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina; Doctor José Antonio Pineda Barales; Doctora María Eugenia Morales Aceña; y, Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Licenciado Mario Raúl García Morales, de la Universidad Rural de Guatemala; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Magister Luis Antonio Ruano Castillo, de la Universidad Mariano Gálvez de Guatemala; Magister Luis Roberto Aragón Solé, de la Universidad San Pablo de Guatemala; Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, de la Universidad Da Vinci de Guatemala; y, Licenciada Jennifer Nowell Fernández, de la Universidad Regional de Guatemala, **los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos; Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada; Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas; Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz; Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima; Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez; Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez; Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos; Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida; Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda; Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano; y, Licenciado Juan Salvador Soto Hernández. El Presidente de la comisión procede a verificar el quórum, encontrándose treinta y tres (33) comisionados presentes. A continuación, el Presidente somete a votación, si se efectúa la votación en bloques de treinta o se continúa en bloques de veinte, aprobándose por unanimidad que se continúe votando en bloques de veinte postulantes. Siendo las ocho horas con cincuenta y cinco minutos, se incorpora la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno; a las nueve horas con cuatro minutos se incorporan los comisionados Ana Mercedes Suastávar

Palma y Jorge Guillermo Arauz Aguilar. Acto seguido, el Presidente procede a continuar con la votación siguiendo la metodología aprobada, e iniciando con el bloque identificado con el número cuatrocientos cincuenta y uno hasta finalizar la primera ronda de votación con el último bloque, para lo cual se aprueba por unanimidad, que este sea por los últimos veinticuatro postulantes del listado, por lo cual el último bloque se identifica con los números del quinientos treinta y uno al quinientos cincuenta y cuatro. El Presidente de la comisión indica a los comisionados, que se ha finalizado con la primera ronda de votación de los postulantes contenidos en el listado que se les proporcionó para tales efectos; por lo que faltando aún candidatos para completar la nómina, procede continuar la votación a partir del postulante identificado con el número de correlativo uno y se continuará en bloques de veinte postulantes, hasta completar la lista final; indica asimismo, que se les estará proporcionando un nuevo listado, si es que así lo desean o pueden continuar haciendo sus anotaciones en el mismo que ya tienen. Siendo las diecisiete horas con cincuenta minutos, se procede a iniciar la segunda ronda de votación, con el bloque comprendido con el número de correlativo del uno al veinte; del veintiuno al cuarenta; del cuarenta y uno al sesenta; del sesenta y uno al ochenta. El Presidente aclara que en virtud que en el bloque comprendido del correlativo ochenta y uno al cien, ya fueron electos algunos candidatos, se procederá a votar únicamente por los que no lo han sido. El resultado de las votaciones por los postulantes que obtuvieron mayoría de votos, el día de hoy, se hace constar en el cuadro que se identifica como anexo "A", el cual se adjunta y forma parte integral de la presente acta. Al finalizar esta última votación, se solicita la revisión del audio-video, en el cual consta la votación del postulante Ramiro Stuardo López Galindo, expediente cuatrocientos sesenta y cinco, ya que existe duda con el número de votos a favor. A las veintidós horas con cinco minutos, se otorga un receso. Siendo las veintidós horas con cinco minutos, se reanuda la presente sesión. El Presidente solicita que se proyecte en la pantalla dicha votación, verificando que el postulante Ramiro Stuardo López Galindo, obtuvo un total de veinticinco (25) votos a favor y doce (12) en contra, por lo cual al contar con



mayoría, es incluido en la nómina final. A continuación, el Presidente procede a dar lectura a la nómina final, para lo cual solicita que se proyecte en la pantalla el número de expediente y nombre de cada uno de los postulantes electos. Acto seguido, el Presidente somete a votación la aprobación del listado final que fue proyectado, dando a la vez, por finalizado el presente punto, en relación a la integración de la nómina final, siendo **aprobado por unanimidad**. Se hace constar que a la presente acta se anexa el listado final de la nómina de los doscientos setenta (270) candidatos para Magistrados de las Salas de la Corte de Apelaciones y Otros Tribunales de Igual Categoría, debidamente firmado por todos los integrantes de la presente Comisión; asimismo, se adjunta el audio de las sesiones que contiene la presente sesión con carácter de permanente. **NOVENO: PUNTOS VARIOS:** Como último punto, el Presidente informa a los señores comisionados que tal y como estaba aprobado, se procederá a conocer las solicitudes de revisión de notas, que se encontraban pendientes, por haber ingresado posteriormente al inicio de la etapa de votación, para lo cual el señor Secretario procede a dar lectura a los respectivos memoriales: Expediente 585, postulante Abelardo Jiménez Sales calificación de sesenta y dos puntos, solicitud de revisión. El Secretario informa que se fundamentó en el artículo veintiocho de la Constitución Política de la República de Guatemala. El Presidente somete a votación, si se admite la solicitud de revisión, la que no se admite por unanimidad. Expediente 997, postulante Leonel Rodrigo Sáenz Bojórquez, calificación de sesenta y dos puntos, solicitud de revisión. El Secretario informa que se fundamentó en el artículo veintiocho de la Constitución Política de la República de Guatemala. El Presidente somete a votación, si se admite la solicitud de revisión, la que no se admite por unanimidad. Expediente 714, postulante Daniel Oswaldo Gaytán Ovalle, calificación de cincuenta y un puntos, solicitud de revisión. El Secretario informa que se fundamentó en el artículo veintiocho de la Constitución Política de la República de Guatemala. El Presidente somete a votación, si se admite la solicitud de revisión, la que no se admite por unanimidad. Expediente 761, postulante Johan Oliver Gómez Valenzuela, calificación de cincuenta y seis puntos, solicitud de revisión. El Secretario informa

que se fundamentó en el artículo veintiocho de la Constitución Política de la República de Guatemala y veintidós de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite la solicitud de revisión, la que no se admite por unanimidad. Expediente 497, postulante Lourdes Marisol Castellanos Samayoa, calificación de veinticinco puntos, solicitud de revisión. El Secretario informa que se fundamentó en el artículo veintiocho de la Constitución Política de la República de Guatemala. El Presidente somete a votación, si se admite la solicitud de revisión, la que no se admite por unanimidad. Expediente 637, postulante María Lorena Cortez Juárez, calificación de sesenta y dos, recurso de revisión. El Presidente somete a votación, si se admite la impugnación solicitada, la que no se admite por unanimidad. Expediente 1028, postulante Fredy Gilberto Cano Afre, calificación de cincuenta y cinco puntos, solicitud de revisión. El Presidente somete a votación, si se admite la solicitud de revisión, la que no se admite por unanimidad. Expediente 428, postulante Manfredo Hiram González Orozco, calificación cincuenta y nueve puntos, solicitud de audiencia pública para explicar inconformidad con su nota. El Presidente somete a votación, si se admite la solicitud de inconformidad, la que no se admite por unanimidad. El Secretario de la Comisión informa que esta es la última solicitud de revisión de nota presentada. Habiendo agotado todos los puntos de la agenda aprobada, el Presidente de la comisión da por finalizada la presente sesión, en el mismo lugar de su inicio, siendo la una con cuarenta y cinco minutos del día catorce de febrero de dos mil veinte.



Murphy Olympos Paiz Recinos

Presidente




Silvia Patricia Valdés Quezada


Nery Osvaldo Medina Méndez


Vitalina Orellana y Orellana


Delia Marina Dávila Salazar


Josué Felipe Baquix Baquix


Sergio Amadeo Pineda Castañeda


Silvia Verónica García Molina


Néster Mauricio Vásquez Pimentel


José Antonio Pineda Barales


María Eugenia Morales Acuña


Manuel Reginaldo Duarte Barrera


Dimas Gustavo Bonilla

Usto kazonado Concurrente



Jorge Guillermo Arauz Aguilar



Milton Estuardo Argueta Pinto



Mario Raul García Morales



Enrique Fernando Sánchez Usera



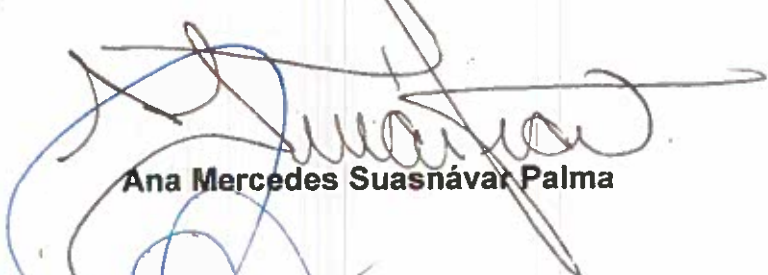
Jary Leticia Méndez Maddaleno



Luis Fernando Cabrera Juárez



Juan Carlos Rodil Quintana



Ana Mercedes Suasnavar Palma



Luis Antonio Ruano Castillo



Luis Roberto Aragón Solé

Juan Carlos Rodil Quintana




Jennifer Nowell Fernández


Lidia Judith Urizar Castellanos

VOTO RAZONADO
CONVICTE


Norma Beatriz Santos Guezada


Hugo Enrique Cabrera Navas


Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz


Jennifer Candelaria Dell'Acqua Lima


Luis Fernando Ruiz Ramírez

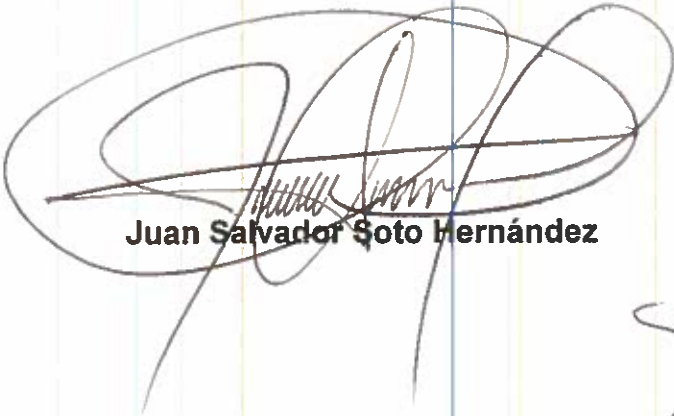

Carlos Aníbal Hernández Martínez


Gladys Verónica Ponce Mejicanos


Gloria Elizabeth Ortiz Mérida


Olga del Rosario Alfaro Pineda


Henry Giovanni Dubón Ruano

A large, stylized handwritten signature in dark ink, featuring multiple loops and a horizontal crossbar.

Juan Salvador Soto Hernández

A smaller, more compact handwritten signature in dark ink, with a few distinct strokes.

Ranulfo Rafael Rojas Cetina

Secretario

Voto razonado Concurrente
Vote a favor de resolver individualmente
las peticiones de Revisión de notas de
aspirantes inconformes, invocando el
artículo 29 de la ley de comisiones
de postulación y artículos 28 y 29 de
la constitución política de la República
de Guatemala.

Gustavo Bonilla
Pecano
Fac. de CC SS y SS.
USC



Lidia Jodit Cortez Castellón
Representante Asamblea
CANCA

RAZÓN: Los suscritos queremos dejar constancia, que respecto de las solicitudes del punto sexto de la agenda en cuestión, ^{que} el día de ayer se expresó que no había recurso o medio previsto para revisar la nota obtenida, independientemente del nombre que el postulante le haya dado a su gestión, tales como: revisión, apelación, solicitud u otros. La ley especial en la materia, Ley de Comisiones de Postulación únicamente admite las impugnaciones contenidas en el artículo 28. Como consecuencia de la abstención en la votación de diferentes Comisionados, se vulneró el derecho de muchos postulantes que pudieron formar parte de la nómina que se remitirá al Congreso de la República, al no haber obtenido los votos necesarios para ello.



**RESULTADOS DE LA VOTACION (NOMINA FINAL) MAGISTRADOS DE SALAS DE APELACIONES
Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORIA**

No.	EXP.	NOMBRE	VOTOS A FAVOR	VOTOS EN CONTRA
1	0193	HUGO ROBERTO JAUREGUI	37	0
2	0654	MIRNA LUBET VALENZUELA RIVERA	35	2
3	0250	ROGELIO CAN SI	32	5
4	0483	DASMA JANINA GUILLEN FLORES	36	1
5	0392	GUSTAVO ADOLFO MORALES DUARTE	37	0
6	0361	CLAUDIA LUCRECIA PAREDES CASTAÑEDA	37	0
7	0420	MARIO OBDULIO REYES ALDANA	36	1
8	0468	JUANA SOLIS ROSALES	36	1
9	0458	SONIA DORADEA GUERRA DE MEJIA	35	2
10	0265	OSCAR RUPERTO CRUZ OLIVA	31	6
11	0259	CARLOS RODIMIRO LUCERO PAZ	25	12
12	0967	IRMA ELIZABETH PALENCIA ORELLANA	37	0
13	0898	WENDY ANGELICA RAMIREZ LOPEZ	31	6
14	0155	SANTOS SAJBOCHOL GOMEZ	37	0
15	0402	GLORIA LILIAN AGUILAR BARRERA	37	0
16	0239	ANABELLA ESMERALDA CARDONA CAMBARA	25	12
17	0700	CARLOS RONALDO PAIZ XULA	35	2
18	0242	VILMA ROSSANA REYES GONZALEZ	37	0
19	0178	ARACELY AMAYA FABIAN	37	0
20	0255	LESBIA ELIZABETH GUZMAN VALLE	30	7
21	0076	MARIA ROSELIA LIMA GARZA	35	2
22	0528	SELVIN WILFREDO FLORES DIVAS	25	12
23	0391	AURA NELY GARCIA DE LEON	35	2
24	0200	FAUSTO FERNANDO MALDONADO MENDEZ	30	7
25	0209	FRANC ARMANDO MARTINEZ RUIZ	27	10
26	0358	GRETA ANTILVIA MONZON ESPINOZA	37	0
27	0737	MARIA ELENA ORELLANA MORALES	33	4
28	0119	TEODULO ILDEFONSO CIFUENTES MALDONADO	37	0
29	0868	RONALD MANUEL COLINDRES ROCA	37	0
30	0074	JOSE ALEJANDRO CORDOVA HERRERA	37	0
31	0001	JAIME AMILCAR GONZALEZ DAVILA	25	12
32	0395	EDGAR ESTUARDO MELCHOR SOLORZANO	30	7
33	0189	CRUZ MUNGUIA SOSA	25	12
34	0174	DORA LIZETT NAJERA FLORES	36	1
35	0371	PERLA NINETTE NOWELL MALDONADO	27	10
36	0186	ERWIN IVAN ROMERO MORALES	37	0
37	0257	WILBER ESTUARDO CASTELLANOS VENEGAS	29	8
38	0276	NIDIA VIOLETA DOMINGUEZ TZUNUM	27	10
39	0158	HAROLD ESTUARDO ORTIZ PEREZ	27	10
40	0223	JORGE ROLANDO SEQUEN MONROY	32	5
41	0498	JORGE EDUARDO TUCUX COYOY	35	2
42	0825	JOSE WILFREDO UMAÑA CALDERON	32	5
43	0182	IRMA JEANNETTE VALDES RODAS	25	12
44	0378	OSCAR ROLANDO ALVARADO GUEVARA	31	6
45	0706	CARLOS HORACIO CASTILLO GARCIA	34	3
46	0125	NECTOR GUILBALDO DE LEON RAMIREZ	37	0
47	0552	SILVIA VIOLETA DE LEON SANTOS DE MIRANDA	27	10

48	0028	MYNOR ANTONIO OXOM PAREDES	36	1
49	0744	NICOLAS RIVERA BERNAL	30	7
50	0025	REINA ISABEL TEO SALGUERO DE MIRANDA	36	1
51	1012	ROBERTO RENE ALONZO DEL CID	37	0
52	0035	IRMA JUDITH ARRAZATE CENTENO	37	0
53	0306	WANDA JAHIDA AZMITIA CABRERA	37	0
54	0725	ELSA NIVIA CASTILLO RODAS	37	0
55	0400	GARDENIA ENEDINA DE LA MAZA CASTELLANOS	37	0
56	0444	DIXON DIAZ MENDOZA	26	11
57	0387	CLEMEN VANESSA JUAREZ MIDENCE	37	0
58	0204	ZONIA HAYDEE TOLEDO CRUZ	25	12
59	0309	MARIA DE LA LUZ GOMEZ MEJIA	37	0
60	0379	MIRIAM GRACIELA NOWELL MALDONADO	34	3
61	0837	CORALIA IRASEMA PEREZ CALDERON	35	2
62	0484	JOSE ALFREDO AGUILAR ORELLANA	37	0
63	0245	MARIA EUGENIA CASTELLANOS CRUZ	33	4
64	0116	PATRICIA ELIZABETH GAMEZ BARRERA	28	9
65	0118	SILVIA CRISTINA GARCIA GONZALEZ	37	0
66	0157	MIGUEL ANGEL GIORDANO NAVARRO	32	5
67	0090	MARIA LESBIA LEAL CHAVEZ	30	7
68	0003	MIRIAM ELIZABETH MENDEZ MENDEZ DE BLANCO	25	12
69	0834	NADYA AMAELIA MORALES DE LEON	28	9
70	0156	RAFAEL MORALES SOLARES	26	11
71	0445	EDITH MARILENA PEREZ ORDOÑEZ	28	9
72	0776	ANA MARINA PIMENTEL PIEDRASANTA	33	4
73	0814	EDWIN ROBERTO RUANO MARTINEZ	29	8
74	0382	FELIX MAGDIEL SONTAY CHAVEZ	34	3
75	0012	LUIS MAURICIO CORADO CAMPOS	30	7
76	0970	JUAN FRANCISCO DE LEON MAZARIEGOS	28	9
77	0224	GUSTAVO ADOLFO DUBON GALVEZ	33	4
78	0486	JORGE ALBERTO GONZALEZ BARRIOS	30	7
79	0465	RAMIRO STUARDO LOPEZ GALINDO	25	12
80	0394	ROSA MARIA LOPEZ YUMAN	30	7
81	0913	AXEL OTTONIEL MAAS JACOME	28	9
82	0771	CLAUDINA MIRTALA MIRANDA BALCAZAR	27	10
83	0545	ALEIDA ROSARIO OCHOA LÓPEZ	30	9
84	0038	AURA CRISTINA RUANO DE LEON DE DE LA CRUZ	26	11
85	0386	ARIS BEATRIZ SANTIZO GIRON	25	12
86	0503	DANILO ANTONIO TAGER CASTELLANOS	26	11
87	0067	KAROL DESIREE VASQUEZ DE KESTLER	35	2
88	1032	CARLOS ANTONIO AGUILAR REVOLORIO	36	1
89	0034	EDI LILI BARCO PEREZ	28	9
90	0334	URIAS ELIAZAR BAUTISTA OROZCO	30	7
91	0343	MIRIAM REGINA BROLO SALAZAR	30	7
92	0564	YURI DAVID BUCARO CHICAS	35	1
93	0860	NESLIE GUISELA CARDENAS BAUTISTA	25	12
94	1013	ERICK ESTUARDO CORDOVA CASTILLO	29	8
95	0419	HECTOR ANIBAL DE LEON POLANCO	31	6
96	0233	FRANCISCO ROLANDO DURAN MENDEZ	27	10
97	0344	FLOR DE MARIA GALVEZ BARRIOS	37	0
98	0303	GERMAN AUGUSTO GOMEZ CACHIN	27	10
99	0455	DAVID GOMEZ MARTIN	27	10
100	0333	BLANCA ELIZABETH GONZALEZ GALVEZ	28	9
101	0164	MARWIN EDUARDO HERRERA SOLARES	28	9
102	0318	LUIS FELIPE LEPE MONTERROSO	28	9
103	0213	JORGE LUIS LOPEZ BRAMI	28	9
104	0475	ALEJANDRO MARROQUIN ARIZA	26	11

105	0722	ELDA NIDIA NAJERA SAGASTUME DE PORTILLO	34	3
106	0234	MARTA LIDIA NIJ PATZAN	27	10
107	0665	ROSA ORELLANA AREVALO	26	11
108	0601	NORMA JUDITH PALACIOS COLINDRES	30	7
109	0527	WILFRIDO PORRAS ESCOBAR	28	9
110	0778	INGRID JOHANA ROMERO ESCRIBA	28	9
111	0263	GUSTAVO ADOLFO SAMAYOA ROMERO	35	2
112	0764	JULIO JERONIMO XITUMUL	28	9
113	0507	CESAR AUGUSTO AMEZQUITA RUANO	34	3
114	0329	BENICIA CONTRERAS CALDERON	34	3
115	0088	MOISES EMILIO DE LEON DIAZ	26	11
116	0600	FLOR DE MARIA DELL DE GONZALEZ	28	9
117	0437	ELSA NOEMI FALLA ALONZO DE GALDAMEZ	34	3
118	0446	MARIO RENE GUERRA LUCAS	31	6
119	0499	CESAR AUGUSTO LOPEZ LOPEZ	32	5
120	0794	VILMA PATRICIA RODRIGUEZ BARRIOS DE LAINEZ	36	1
121	0308	ANA MARIA RODRIGUEZ CORTEZ	36	1
122	0362	HELIO GUILLERMO SANCHEZ GONZALEZ	31	6
123	0299	EVERT OBDULIO BARRIENTOS PADILLA	34	3
124	0220	HILDA AYDEE CASTRO LEMUS	28	9
125	0142	RONEL EMILIO ESTRADA ARRIAZA	28	9
126	0934	KARIN SORELLY GOMEZ GIRON	37	0
127	0046	AURA MARINA MANCILLA SOLARES DE RODRIGUEZ	29	8
128	0436	MARVIN FRADIQUE REYES LEE	34	2
129	0172	NOE ADALBERTO VENTURA LOYO	36	0
130	0086	DORIS LUCRECIA ALONSO HIDALGO	32	4
131	0669	CONSUELO PIEDAD BARRIOS ARREAGA	35	1
132	0345	CARLOS ENRIQUE BARRIOS OROZCO	26	10
133	0805	HECTOR OSWALDO CHOC XOL	25	12
134	0453	ROSAMARIA DE LEON CANO	36	1
135	0122	OSCAR ALFONSO DE PAZ QUINTANA	35	2
136	0823	RUBI LUCRECIA GAMBOA BARRERA DE VALVERT	35	2
137	0307	AURA ELENA HERRERA FLORES	37	0
138	0176	MAX HERIBERTO MAZARIEGOS DE LEON	34	3
139	0724	JOSÉ LUIS DE JESÚS SAMAYOA PALACIOS	35	2
140	0393	KAREN JAQUELINA SIERRA CASTILLO	36	1
141	0023	LESTHER CASTELLANOS RODAS	26	11
142	0491	VICTOR MANUEL CASTILLO MAYEN	34	3
143	0126	CARLOS RAMIRO CONTRERAS VALENZUELA	27	10
144	0954	HORACIO ENRIQUEZ SANCHEZ	27	10
145	0403	ROMAN BALDOMERO ESPINOZA AGUILAR	25	12
146	0335	FLOR DE MARIA GARCIA VILLATORO	36	1
147	0975	MANFREDO ALBERTO LOPEZ FUENTES	34	3
148	0470	JOAQUIN MEDINA BERMEJO	27	10
149	0208	NELSON OSWALDO CAMBARA FLORES	30	7
150	0093	MIGUEL ENRIQUE CATALAN ORELLANA	25	12
151	0111	TRINIDAD PAULA CEBALLOS SALGUERO	27	10
152	0647	IGMAIN GALICIA PIMENTEL	28	9
153	0736	EDWIN ALBINO MARTINEZ ESCOBAR	27	10
154	0144	ROMEO MONTERROSA ORELLANA	25	12
155	0273	FERNANDO MANOLO RODAS DE LEON	25	12
156	0013	CARLOS PATRICIO RODRIGUEZ MEZA	36	1
157	0139	PATRICIA LEONOR SALAZAR GENOVEZ	37	0
158	0363	VICTOR HUGO SALGUERO PORTILLO	26	11
159	0070	BEATRIZ SEIJAS BALCARCEL	26	11
160	0504	MERCEDES ANALUCIA VARGAS GALVEZ	26	11
161	0539	JENNY NOEMY ALVARADO TENI	36	1

162	1029	LUIS FRANCISCO CHUMIL PORTILLO	34	3
163	0818	VERONICA DE LEON XOVIN	33	4
164	0289	GUILLERMO DEMETRIO ESPAÑA MERIDA	35	2
165	0181	FREEDYN WALDEMAR FERNANDEZ ORTIZ	34	3
166	0667	VICTOR HUGO HERRERA RIOS	29	8
167	0471	ROSA MARIELLA JOSABETH RIVERA ACEVEDO	28	9
168	0249	MARIO ANTONIO SIEKAVIZZA ALVAREZ	34	3
169	0310	LISBETH XIOMARA CARRANZA IZQUIERDO	35	2
170	0570	ERNESTO ROLANDO CORZANTES CRUZ	34	3
171	0270	SONIA ELIZABETH GODOY FLORES	35	2
172	0163	EMY YOJANA GRAMAJO ROSALES	30	7
173	0039	LUIS ALBERTO HERNANDEZ ARRIVILLAGA	29	8
174	0221	BRAULIO HERNANDEZ RAMIREZ	28	9
175	0688	MARCO TULIO LOCON MARROQUIN	26	11
176	0586	PEDRO JOSE LUIS MARROQUIN CHINCHILLA	25	12
177	0451	GEISLER SMALLE PEREZ DOMINGUEZ	26	11
178	0372	JOSE DOMINGO VALENZUELA HERRERA	26	11
179	0203	SANTOS ALBERTO VASQUEZ LOPEZ	26	11
180	0162	GLADIS YOLANDA ALBEÑO OVANDO	28	9
181	0482	LUIS FERNANDO AROCHE ARRECIS	37	0
182	0592	ESTUARDO ADOLFO CARDENAS	37	0
183	0626	LILIANA MARLEM JOAQUIN CASTILLO	26	10
184	0215	BERTILDA JORBETH JUAREZ OROZCO	30	6
185	0781	RAQUEL ALICIA MENDEZ LETONA	27	9
186	0577	ESMERALDA JUDITH OROZCO NAVARRO	28	8
187	0704	PILAR EUGENIA PEREZ MORALES DE AVILA	34	2
188	0589	EVA MARINA RECINOS VASQUEZ	29	7
189	0978	MILDRED CELINA ROCA BARILLAS DE ALMENGOR	27	9
190	0979	FEDERICO GUILLERMO ROSAL MORALES	29	7
191	0748	ANA PATRICIA SECAIDA MARROQUIN	34	2
192	0011	DOMINGO ULBAN FAJARDO	34	2
193	0521	MARTA SUSANA VIDES LAVARREDA	33	3
194	0544	JULIO ALFONSO AGUSTIN DEL VALLE	26	10
195	0732	JOSE ROBERTO ALVARADO VILLAGRAN	31	5
196	0469	CESAR AUGUSTO AVILA APARICIO	31	5
197	0456	HILDA JANETTE GONZALEZ DONADO	27	9
198	0168	FRANCISCO MEDRANO ZAPETA	30	6
199	1027	NOE RIVAS CHAMO	26	10
200	0150	HEIDY PAMELA DELGADO CASTELLANOS	26	10
201	0460	HECTOR RICARDO ECHEVERRIA MENDEZ	29	7
202	0098	LESBIA JACKELINE ESPAÑA SAMAYOA	27	10
203	0350	JUAN CARLOS GOMEZ GOMEZ	28	9
204	0192	DARLEENE APOLONIA MONGE PINELO	35	2
205	0718	AMELIA MARIA OLIVA GUILLEN	33	4
206	0389	ALBA RUTH SANDOVAL GUERRA	34	3
207	0620	MIDIAM URBINA DE LEON DE GUZMAN	34	3
208	0807	GABRIELA ALEJANDRA DE MATA HERCULES	25	12
209	0911	HECTOR ORLANDO GONZALEZ GARCIA	29	8
210	0302	MARIO RODOLFO PASSARELLI BRAN	25	12
211	0340	GLORIA DALILA SUCHITE BARRIENTOS	25	12
212	0549	MANUEL ALFONSO CASTELLANOS ALONZO	32	5
213	0741	MARTA VERONICA MONZÓN PALACIOS	28	9
214	0227	BRENDA CRISTINA PAC PELAEZ	35	2
215	0602	LUIS RENATO PINEDA	32	5
216	0298	JULIO RECINOS CASTAÑEDA	28	9
217	0226	MABELL AMPARO YEE LIU	29	8
218	0085	JUAN LUIS CANO CHAVEZ	36	1

219	0523	KARINA BEATRIZ GONZALEZ ESCOBAR	34	3
220	0612	MARLON ARNOLDO LOPEZ NAJARRO	32	5
221	0832	DANIEL MAURICIO TEJEDA AYESTAS	27	10
222	0281	JORGE ADALBERTO CANO VILLATORO	29	8
223	0313	THELMA NOEMI DEL CID PALENCIA	37	0
224	0410	MARIA ADAMARIS GOMEZ MENDEZ	32	5
225	0991	MABEL SAGRARIO GUTIERREZ DAVILA	30	7
226	0489	FREDY LOPEZ CONTRERAS	33	4
227	0517	LESLIE ALEJANDRA MERIDA MAZARIEGOS	33	4
228	0300	SERGIO ALEJANDRO PEÑA MANDUJANO	36	1
229	0418	CLAUDIA SURAMA RAMOS LEAL	28	9
230	0294	AMANDA ELIZABETH RIVERA LOPEZ DE SIERRA	32	5
231	0380	MIGUEL COLOP HERNANDEZ	33	4
232	0138	JAIME WILFREDO MIRANDA VILLALTA	29	8
233	0134	OLGA LUCRECIA MORALES ARAGON	30	7
234	0414	JUAN CARLOS SAGASTUME LEYTAN	33	4
235	0434	JUAN SILVERIO TALE CUA	30	7
236	0278	ISABEL CRISTINA ALEJANDRA ELIAS COROMINAL	27	10
237	0611	GUSTAVO ADOLFO JOGE HERNANDEZ	25	12
238	1019	ALMA JUDITH LOPEZ GUTIERREZ	28	9
239	0854	WILLIAM ALEXANDHER MATZAR REINOSO	28	9
240	0822	SANDRA JUDITH SOSA STEWART	26	11
241	0422	ELVIA ESTER VELÁSQUEZ SAGASTUME	36	1
242	0518	MIRIAM ELIZABETH ALVAREZ ILLESCAS	36	1
243	0926	JUAN CARLOS ALVIZUREZ SALGUERO	27	10
244	0541	MYNOR RODRIGO ARAGÓN MENESES	26	11
245	0824	EFRAIN BERGANZA SANDOVAL	34	3
246	0798	MIRNA ELIZABETH CABALLEROS SALGUERO DE CABRERA	31	6
247	0472	JORGE GUADALUPE DIAZ LEIVA	30	7
248	0846	JOSE ROBERTO HERNANDEZ GUZMAN	30	7
249	0623	OLGA ARACELY LOPEZ HERNANDEZ DE ARRIOLA	28	9
250	0048	HANS DANIEL ULISES LUCAS EGUIZABAL	27	10
251	0787	KARLA PATRICIA MANCIO REYES	34	3
252	0304	MANUEL ARTURO SAMAYOA DOMINGUEZ	36	1
253	0717	ESVIN ESAU SOTO DE LEON	32	5
254	0033	MIGUEL SULUGUI DE LEON	29	8
255	0501	CARLOS JOAQUIN URZUA MOREL	37	0
256	0052	ELFIN OSCAR RAFAEL GARCÍA RIVAS	27	10
257	0820	LUIS EFRAIN GODOY RIVAS	29	8
258	0071	BRENNER ISRAEL RONALDO LOPEZ DE LEON	31	6
259	0108	ALGEDY DENNISSE MORALES DE LEON	36	1
260	0871	JOSE ALEXANDER ORTIZ RUIZ	29	8
261	0123	HECTOR OVIDIO PEREZ CAAL	33	4
262	0713	SAULO PEREZ GARCIA	31	6
263	0813	JENNIFER DARDENEE PINEDA RUANO	33	4
264	0130	CANDIDA ROSA RAMOS MONTENEGRO	36	1
265	0082	FLOR DE MARIA SAGASTUME LEYTAN	30	7
266	0260	JACQUELINE ZIOMARA ARCHILA CHAVEZ	34	3
267	0069	ERICK ESTUARDO CASTELLANOS ROMERO	28	9
268	0587	AMADEO DE JESUS GUERRA CHACON	35	2
269	0631	CECILIA ODETTE MOSCOSO ARRIAZA DE SALAZAR	35	2
270	0117	MARCO TULIO PEREZ LEMUS	31	6

No.	EXP	NOMBRES	APÉLIDOS	PUNTEO
1	0193	HUGO ROBERTO	JAUREGUI	99
2	0654	MIRNA LUBET	VALENZUELA RIVERA	98
3	0250	ROGELIO	CAN SI	97
4	0483	DASMA JANINA	GUILLEN FLORES	97
5	0392	GUSTAVO ADOLFO	MORALES DUARTE	97
6	0361	CLAUDIA LUCRECIA	PAREDES CASTAÑEDA	97
7	0420	MARIO OBDULIO	REYES ALDANA	97
8	0468	JUANA	SOLIS ROSALES	97
9	0458	SONIA DORADEA	GUERRA DE MEJIA	96
10	0265	OSCAR RUPERTO	CRUZ OLIVA	95
11	0259	CARLOS RODIMIRO	LUCERO PAZ	95
12	0967	IRMA ELIZABETH	PALENCIA ORELLANA	95
13	0898	WENDY ANGELICA	RAMIREZ LOPEZ	95
14	0155	SANTOS	SAIBOCHOL GOMEZ	95
15	0402	GLORIA LILIAN	AGUILAR BARRERA	94
16	0239	ANABELLA ESMERALDA	CARDONA CAMBARA	94
17	0700	CARLOS RONALDO	PAIZ XULA	94
18	0242	VILMA ROSSANA	REYES GONZALEZ	94
19	0178	ARACELY	AMAYA FABIAN	93
20	0255	LESBIA ELIZABETH	GUZMAN VALLE	93
21	0076	MARIA ROSELIA	LIMA GARZA	93
22	0528	SELVIN WILFREDO	FLORES DIVAS	92
23	0391	AURA NELY	GARCIA DE LEON	92
24	0200	FAUSTO FERNANDO	MALDONADO MENDEZ	92
25	0209	FRANC ARMANDO	MARTINEZ RUIZ	92
26	0358	GRETA ANTILVIA	MONZON ESPINOZA	92
27	0737	MARIA ELENA	ORELLANA MORALES	92
28	0119	TEODULO ILDEFONSO	CIFUENTES MALDONADO	91
29	0868	RONALD MANUEL	COLINDRES ROCA	91
30	0074	JOSE ALEJANDRO	CORDOVA HERRERA	91
31	0001	JAIME AMILCAR	GONZALEZ DAVILA	91
32	0395	EDGAR ESTUARDO	MELCHOR SOLORZANO	91
33	0189	CRUZ	MUNGUIA SOSA	91
34	0174	DORA LIZETT	NAJERA FLORES	91
35	0371	PERLA NINETTE	NOWELL MALDONADO	91
36	0186	ERWIN IVAN	ROMERO MORALES	91
37	0257	WILBER ESTUARDO	CASTELLANOS VENEGAS	90
38	0276	NIDIA VIOLETA	DOMINGUEZ TZUNUM	90
39	0158	HAROLD ESTUARDO	ORTIZ PEREZ	90
40	0223	JORGE ROLANDO	SEQUEN MONROY	90
41	0498	JORGE EDUARDO	TUCUX COYOY	90
42	0825	JOSE WILFREDO	UMAÑA CALDERON	90
43	0182	IRMA JEANNETTE	VALDES RODAS	90
44	0378	OSCAR ROLANDO	ALVARADO GUEVARA	89
45	0706	CARLOS HORACIO	CASTILLO GARCIA	89
46	0125	NECTOR GUILBALDO	DE LEON RAMIREZ	89
47	0552	SILVIA VIOLETA	DE LEON SANTOS DE MIRANDA	89
48	0028	MYNOR ANTONIO	OXOM PAREDES	89
49	0744	NICOLAS	RIVERA BERNAL	89

1000

50	0025	REINA ISABEL	TEO SALGUERO DE MIRANDA	89
51	1012	ROBERTO RENE	ALONZO DEL CID	88
52	0035	IRMA JUDITH	ARRAZATE CENTENO	88
53	0306	WANDA JAHADA	AZMITIA CABRERA	88
54	0725	ELSA NIVIA	CASTILLO RODAS	88
55	0400	GARDENIA ENEDINA	DE LA MAZA CASTELLANOS	88
56	0444	DIXON	DIAZ MENDOZA	88
57	0387	CLEMEN VANESSA	JUAREZ MIDENCE	88
58	0204	ZONIA HAYDEE	TOLEDO CRUZ	88
59	0309	MARIA DE LA LUZ	GOMEZ MEJIA	87
60	0379	MIRIAM GRACIELA	NOWELL MALDONADO	87
61	0837	CORALIA IRASEMA	PEREZ CALDERON	87
62	0484	JOSE ALFREDO	AGUILAR ORELLANA	86
63	0245	MARIA EUGENIA	CASTELLANOS CRUZ	86
64	0116	PATRICIA ELIZABETH	GAMEZ BARRERA	86
65	0118	SILVIA CRISTINA	GARCIA GONZALEZ	86
66	0157	MIGUEL ANGEL	GIORDANO NAVARRO	86
67	0090	MARIA LESBIA	LEAL CHAVEZ	86
68	0003	MIRIAM ELIZABETH	MENDEZ MENDEZ DE BLANCO	86
69	0834	NADYA AMABILIA	MORALES DE LEON	86
70	0156	RAFAEL	MORALES SOLARES	86
71	0445	EDITH MARILENA	PEREZ ORDOÑEZ	86
72	0776	ANA MARINA	PIMENTEL PIEDRASANTA	86
73	0814	EDWIN ROBERTO	RUANO MARTINEZ	86
74	0382	FELIX MAGDIEL	SONTAY CHAVEZ	86
75	0012	LUIS MAURICIO	CORADO CAMPOS	85
76	0970	JUAN FRANCISCO	DE LEON MAZARIEGOS	85
77	0224	GUSTAVO ADOLFO	DUBON GALVEZ	85
78	0486	JORGE ALBERTO	GONZALEZ BARRIOS	85
79	0465	RAMIRO STUARDO	LOPEZ GALINDO	85
80	0394	ROSA MARIA	LOPEZ YUMAN	85
81	0913	AXEL OTTONIEL	MAAS JACOME	85
82	0771	CLAUDINA MIRTALA	MIRANDA BALCAZAR	85
83	0545	ALEIDA ROSARIO	OCHOA LÓPEZ	85
84	0038	AURA CRISTINA	RUANO DE LEON DE DE LA CRUZ	85
85	0386	ARIS BEATRIZ	SANTIZO GIRON	85
86	0503	DANILO ANTONIO	TAGER CASTELLANOS	85
87	0067	KAROL DESIREE	VASQUEZ DE KESTLER	85
88	1032	CARLOS ANTONIO	AGUILAR REVOLORIO	84
89	0034	EDI LILI	BARCO PEREZ	84
90	0334	URIAS ELIAZAR	BAUTISTA OROZCO	84
91	0343	MIRIAM REGINA	BROLO SALAZAR	84
92	0564	YURI DAVID	BUCARO CHICAS	84
93	0860	NESLIE GUISELA	CARDENAS BAUTISTA	84
94	1013	ERICK ESTUARDO	CORDOVA CASTILLO	84
95	0419	HECTOR ANIBAL	DE LEON POLANCO	84
96	0233	FRANCISCO ROLANDO	DURAN MENDEZ	84
97	0344	FLOR DE MARIA	GALVEZ BARRÍOS	84
98	0303	GERMAN AUGUSTO	GOMEZ CACHIN	84
99	0455	DAVID	GOMEZ MARTIN	84

1000

1000

100	0333	BLANCA ELIZABETH	GONZALEZ GALVEZ	84
101	0164	MARWIN EDUARDO	HERRERA SOLARES	84
102	0318	LUIS FELIPE	LEPE MONTERROSO	84
103	0213	JORGE LUIS	LOPEZ BRAMI	84
104	0475	ALEJANDRO	MARROQUIN ARIZA	84
105	0722	ELDA NIDIA	NAJERA SAGASTUME DE PORTILLO	84
106	0234	MARTA LIDIA	NIJ PATZAN	84
107	0665	ROSA	ORELLANA AREVALO	84
108	0601	NORMA JUDITH	PALACIOS COLINDRES	84
109	0527	WILFRIDO	PORRAS ESCOBAR	84
110	0778	INGRID JOHANA	ROMERO ESCRIBA	84
111	0263	GUSTAVO ADOLFO	SAMAYOA ROMERO	84
112	0764	JULIO JERONIMO	XITUMUL	84
113	0507	CESAR AUGUSTO	AMEZQUITA RUANO	83
114	0329	BENICIA	CONTRERAS CALDERON	83
115	0088	MOISES EMILIO	DE LEON DIAZ	83
116	0600	FLOR DE MARIA	DELL DE GONZALEZ	83
117	0437	ELSA NOEMI	FALLA ALONZO DE GALDAMEZ	83
118	0446	MARIO RENE	GUERRA LUCAS	83
119	0499	CESAR AUGUSTO	LOPEZ LOPEZ	83
120	0794	VILMA PATRICIA	RODRIGUEZ BARRIOS DE LAINEZ	83
121	0308	ANA MARIA	RODRIGUEZ CORTEZ	83
122	0362	HELIO GUILLERMO	SANCHEZ GONZALEZ	83
123	0299	EVERT OBDULIO	BARRIENTOS PADILLA	82
124	0220	HILDA AYDEE	CASTRO LEMUS	82
125	0142	RONEL EMILIO	ESTRADA ARRIAZA	82
126	0934	KARIN SORELLY	GOMEZ GIRON	82
127	0046	AURA MARINA	MANCILLA SOLARES DE RODRIGUEZ	82
128	0436	MARVIN FRADIQUE	REYES LEE	82
129	0172	NOE ADALBERTO	VENTURA LOYO	82
130	0086	DORIS LUCRECIA	ALONSO HIDALGO	81
131	0669	CONSUELO PIEDAD	BARRIOS ARREAGA	81
132	0345	CARLOS ENRIQUE	BARRIOS OROZCO	81
133	0805	HECTOR OSWALDO	CHOC XOL	81
134	0453	ROSAMARIA	DE LEON CANO	81
135	0122	OSCAR ALFONSO	DE PAZ QUINTANA	81
136	0823	RUBI LUCRECIA	GAMBOA BARRERA DE VALVERT	81
137	0307	AURA ELENA	HERRERA FLORES	81
138	0176	MAX HERIBERTO	MAZARIEGOS DE LEON	81
139	0724	JOSÉ LUIS DE JESÚS	SAMAYOA PALACIOS	81
140	0393	KAREN JAQUELINA	SIERRA CASTILLO	81
141	0023	LESTHER	CASTELLANOS RODAS	80
142	0491	VICTOR MANUEL	CASTILLO MAYEN	80
143	0126	CARLOS RAMIRO	CONTRERAS VALENZUELA	80
144	0954	HORACIO	ENRIQUEZ SANCHEZ	80
145	0403	ROMAN BALDOMERO	ESPINOZA AGUILAR	80
146	0335	FLOR DE MARIA	GARCIA VILLATORO	80
147	0975	MANFREDO ALBERTO	LOPEZ FUENTES	80
148	0470	JOAQUIN	MEDINA BÉRMEJO	80
149	0208	NELSON OSWALDO	CAMBARA FLORES	79

150	0093	MIGUEL ENRIQUE	CATALAN ORELLANA	79
151	0111	TRINIDAD PAULA	CEBALLOS SALGUERO	79
152	0647	IGMAIN	GALICIA PIMENTEL	79
153	0736	EDWIN ALBINO	MARTINEZ ESCOBAR	79
154	0144	ROMEO	MONTERROSA ORELLANA	79
155	0273	FERNANDO MANOLO	RODAS DE LEON	79
156	0013	CARLOS PATRICIO	RODRIGUEZ MEZA	79
157	0139	PATRICIA LEONOR	SALAZAR GENOVEZ	79
158	0363	VICTOR HUGO	SALGUERO PORTILLO	79
159	0070	BEATRIZ	SEIJAS BALCARCEL	79
160	0504	MERCEDES ANALUCIA	VARGAS GALVEZ	79
161	0539	JENNY NOEMY	ALVARADO TENI	78
162	1029	LUIS FRANCISCO	CHUMIL PORTILLO	78
163	0818	VERONICA	DE LEON XOVIN	78
164	0289	GUILLERMO DEMETRIO	ESPAÑA MERIDA	78
165	0181	FREEDYN WALDEMAR	FERNANDEZ ORTIZ	78
166	0667	VICTOR HUGO	HERRERA RIOS	78
167	0471	ROSA MARIELLA JOSABETH	RIVERA ACEVEDO	78
168	0249	MARIO ANTONIO	SIEKAVIZZA ALVAREZ	78
169	0310	LISBETH XIOMARA	CARRANZA IZQUIERDO	77
170	0570	ERNESTO ROLANDO	CORZANTES CRUZ	77
171	0270	SONIA ELIZABETH	GODOY FLORES	77
172	0163	EMY YOJANA	GRAMAJO ROSALES	77
173	0039	LUIS ALBERTO	HERNANDEZ ARRIVILLAGA	77
174	0221	BRAULIO	HERNANDEZ RAMIREZ	77
175	0688	MARCO TULIO	LOCON MARROQUIN	77
176	0586	PEDRO JOSE LUIS	MARROQUIN CHINCHILLA	77
177	0451	GEISLER SMAILLE	PEREZ DOMINGUEZ	77
178	0372	JOSE DOMINGO	VALENZUELA HERRERA	77
179	0203	SANTOS ALBERTO	VASQUEZ LOPEZ	77
180	0162	GLADIS YOLANDA	ALBEÑO OVANDO	76
181	0482	LUIS FERNANDO	AROCHE ARRECIS	76
182	0592	ESTUARDO ADOLFO	CARDENAS	76
183	0626	LILIANA MARLEM	JOAQUIN CASTILLO	76
184	0215	BERTILDA JORBETH	JUAREZ OROZCO	76
185	0781	RAQUEL ALICIA	MENDEZ LETONA	76
186	0577	ESMERALDA JUDITH	OROZCO NAVARRO	76
187	0704	PILAR EUGENIA	PEREZ MORALES DE AVILA	76
188	0589	EVA MARINA	RECINOS VASQUEZ	76
189	0978	MILDRED CELINA	ROCA BARILLAS DE ALMENGOR	76
190	0979	FEDERICO GUILLERMO	ROSAL MORALES	76
191	0748	ANA PATRICIA	SECAIDA MARROQUIN	76
192	0011	DOMINGO	ULBAN FAJARDO	76
193	0521	MARTA SUSANA	VIDES LAVARREDA	76
194	0544	JULIO ALFONSO	AGUSTIN DEL VALLE	75
195	0732	JOSE ROBERTO	ALVARADO VILLAGRAN	75
196	0469	CESAR AUGUSTO	AVILA APARICIO	75
197	0456	HILDA JANNETTE	GONZALEZ DONADO	75
198	0168	FRANCISCO	MEDRANO ZAPETA	75
199	1027	NOE	RIVAS CHAMO	75

200	0150	HEIDY PAMELA	DELGADO CASTELLANOS	74
201	0460	HECTOR RICARDO	ECHEVERRIA MENDEZ	74
202	0098	LESBIA JACKELINE	ESPAÑA SAMAYOA	74
203	0350	JUAN CARLOS	GOMEZ GOMEZ	74
204	0192	DARLEENE APOLONIA	MONGE PINELO	74
205	0718	AMELIA MARIA	OLIVA GUILLEN	74
206	0389	ALBA RUTH	SANDOVAL GUERRA	74
207	0620	MIDIAM URBINA	DE LEON DE GUZMAN	73
208	0807	GABRIELA ALEJANDRA	DE MATA HERCULES	73
209	0911	HECTOR ORLANDO	GONZALEZ GARCIA	73
210	0302	MARIO RODOLFO	PASSARELLI BRAN	73
211	0340	GLORIA DALILA	SUCHITE BARRIENTOS	73
212	0549	MANUEL ALFONSO	CASTELLANOS ALONZO	72
213	0741	MARTA VERONICA	MONZÓN PALACIOS	72
214	0227	BRENDA CRISTINA	PAC PELAEZ	72
215	0602	LUIS RENATO	PINEDA	72
216	0298	JULIO	RECINOS CASTAÑEDA	72
217	0226	MABELL AMPARO	YEE LIU	72
218	0085	JUAN LUIS	CANO CHAVEZ	71
219	0523	KARINA BEATRIZ	GONZALEZ ESCOBAR	71
220	0612	MARLON ARNOLDO	LOPEZ NAJARRO	71
221	0832	DANIEL MAURICIO	TEJEDA AYESTAS	71
222	0281	JORGE ADALBERTO	CANO VILLATORO	70
223	0313	THELMA NOEMI	DEL CID PALENCIA	70
224	0410	MARIA ADAMARIS	GOMEZ MENDEZ	70
225	0991	MABEL SAGRARIO	GUTIERREZ DAVILA	70
226	0489	FREDY	LOPEZ CONTRERAS	70
227	0517	LESLIE ALEJANDRA	MERIDA MAZARIEGOS	70
228	0300	SERGIO ALEJANDRO	PEÑA MANDUJANO	70
229	0418	CLAUDIA SURAMA	RAMOS LEAL	70
230	0294	AMANDA ELIZABETH	RIVERA LOPEZ DE SIERRA	70
231	0380	MIGUEL	COLOP HERNANDEZ	69
232	0138	JAIME WILFREDO	MIRANDA VILLALTA	69
233	0134	OLGA LUCRECIA	MORALES ARAGON	69
234	0414	JUAN CARLOS	SAGASTUME LEYTAN	69
235	0434	JUAN SILVERIO	TALE CUA	69
236	0278	ISABEL CRISTINA ALEJANDRA	ELIAS COROMINAL	68
237	0611	GUSTAVO ADOLFO	JOGE HERNANDEZ	68
238	1019	ALMA JUDITH	LOPEZ GUTIERREZ	68
239	0854	WILLIAM ALEXANDHER	MATZAR REINOSO	68
240	0822	SANDRA JUDITH	SOSA STEWART	68
241	0422	ELVIA ESTER	VELÁSQUEZ SAGASTUME	68
242	0518	MIRIAM ELIZABETH	ALVAREZ ILLESCAS	67
243	0926	JUAN CARLOS	ALVIZUREZ SALGUERO	67
244	0541	MYNOR RODRIGO	ARAGÓN MENESES	67
245	0824	EFRAIN	BERGANZA SANDOVAL	67
246	0798	MIRNA ELIZABETH	CABALLEROS SALGUERO DE CABRERA	67
247	0472	JORGE GUADALUPE	DIAZ LEIVA	67
248	0846	JOSE ROBERTO	HERNANDEZ GUZMAN	67
249	0623	OLGA ARACELY	LOPEZ HERNANDEZ DE ARRIOLA	67

Handwritten signature and scribbles at the top of the page.

250	0048	HANS DANIEL ULISES	LUCAS EGUIZABAL	67
251	0787	KARLA PATRICIA	MANCJO REYES	67
252	0304	MANUEL ARTURO	SAMAYOA DOMINGUEZ	67
253	0717	ESVIN ESAU	SOTO DE LEON	67
254	0033	MIGUEL	SULUGUI DE LEON	67
255	0501	CARLOS JOAQUIN	URZUA MOREL	67
256	0052	ELFIN OSCAR RAFAEL	GARCÍA RIVAS	66
257	0820	LUIS EFRAIN	GODOY RIVAS	66
258	0071	BRENNER ISRAEL RONALDO	LOPEZ DE LEON	66
259	0108	ALGEDY DENNISSE	MORALES DE LEON	66
260	0871	JOSE ALEXANDER	ORTIZ RUIZ	66
261	0123	HECTOR OVIDIO	PEREZ CAAL	66
262	0713	SAULO	PEREZ GARCIA	66
263	0813	JENNIFER DARDENEE	PINEDA RUANO	66
264	0130	CANDIDA ROSA	RAMOS MONTENEGRO	66
265	0082	FLOR DE MARIA	SAGASTUME LEYTAN	66
266	0260	JACQUELINE ZIOMARA	ARCHILA CHAVEZ	65
267	0069	ERICK ESTUARDO	CASTELLANOS ROMERO	65
268	0587	AMADEO DE JESUS	GUERRA CHACON	65
269	0631	CECILIA ODETTE	MOSCOSO ARRIAZA DE SALAZAR	65
270	0117	MARCO TULIO	PEREZ LEMUS	65

Handwritten signature and scribbles on the right side of the table.

Extensive handwritten signatures and scribbles covering the bottom half of the page. Includes a large blue signature on the left, a blue signature in the center, and various other signatures and marks in black and blue ink.



ACTA NÚMERO 09-CP-MCA-2020. En la ciudad de Guatemala, el día veintiuno de febrero del año dos mil veinte, siendo las nueve horas con cincuenta y cinco minutos, los integrantes de la Comisión de Postulación que presentará la nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, para el periodo dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro, constituidos en el primer nivel, Salón A uno guion uno (A1-1) de la Universidad Mesoamericana, ubicada en la cuarenta calle diez guion cero dos de la zona ocho, dan inicio a la sesión extraordinaria convocada para el día de hoy, con los comisionados siguientes: **Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez; Magister Delia Marina Dávila Salazar; Doctor Josué Felipe Baquix Baquix; Doctora Silvia Verónica García Molina; Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel; Doctor Ranulfo Ráfael Rojas Cetina; Doctor José Antonio Pineda Barales; Doctora María Eugenia Morales Aceña; y, Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, de la Universidad Rafael Landívar; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno; Licenciada Ana Mercedes Suasnávar Palma, de la Universidad de Occidente; y, Licenciada Jennifer Nowell Fernández, de la Universidad Regional de Guatemala; **los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos; Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada; Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas; Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez; Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez; Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos; Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida; Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda;

Comisión de Postulación que integrará nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de Igual Categoría Período 2019-2024

Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano; y, Licenciado Juan Salvador Soto Hernández; con el objeto de llevar a cabo la sesión convocada para este día; procediéndose para el efecto de la manera siguiente: **PRIMERO: BIENVENIDA:** El Magister Murphy Olympto Paiz Recinos, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su calidad de representante electo por los rectores de las universidades del país, preside la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, y la presente sesión, de conformidad con lo que establece el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y artículo cinco (5) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala; quien procede a dar la más cordial bienvenida a los comisionados presentes, medios de comunicación, misiones de observación y sociedad civil. **SEGUNDO: VERIFICACIÓN DE QUÓRUM:** El Presidente de la Comisión de Postulación, al proceder a la verificación del quórum, establece que el mismo en este momento es de veintiocho (28) comisionados, por lo que puede llevarse a cabo la presente sesión. **TERCERO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA:** A continuación, el Secretario de la Comisión informa, que el día de ayer, vía correo electrónico, se remitió la agenda prevista para el día de hoy, la cual es la siguiente: *"1. Bienvenida. 2. Establecimiento y verificación del quórum (Artículos 8 y 9 de la Ley de Comisiones de Postulación). 3. Lectura y aprobación de la agenda del día. 4. Aprobación del acta anterior. 5. Información referente a la correspondencia enviada y recibida. 6. Información referente a las acciones de aparo promovidas en contra de la Comisión de Postulación. 7. Información referente a las impugnaciones planteadas (Artículo 28 de la Ley de Comisiones de Postulación). 8. Convocatoria para la próxima sesión. 9. Puntos varios."* El Presidente pregunta a los comisionados si hay alguna observación a la agenda y no existiendo modificación, se somete a votación dicha agenda sin modificación, la cual es aprobada por **unanimidad**. El Secretario de la Comisión hace del conocimiento que los comisionados Vitalina Orellana y Orellana, Juan Carlos Rodil Quintana y Mario Raúl



García Morales presentaron excusa, en virtud de tener actividades programadas previamente a esta sesión; el Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, presentó excusa por quebrantos de salud y la Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, Luis Roberto Aragón Solé, Luis Antonio Ruano Castillo, quienes se estarán incorporando en el transcurso de la sesión, si las actividades que tenían programadas terminan a tiempo. **CUARTO: LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA ANTERIOR.** El Secretario de la Comisión, indica a los señores comisionados que el acta correspondiente a la sesión anterior, les fue enviada por correo electrónico para sus observaciones, por lo que si no existe alguna modificación, se procederá a su impresión para que sea firmada en el transcurso de la presente sesión. El Presidente somete a votación la aprobación del acta de la sesión anterior, sin ninguna modificación, la que es aprobada por unanimidad. **QUINTO: INFORMACIÓN DE CORRESPONDENCIA ENVIADA Y RECIBIDA.** El Secretario de la Comisión informa: A) que el día diecinueve de febrero del año en curso, se recibió oficio de Bernardo Arévalo de León, Diputado jefe de bloque de la Bancada Movimiento Semilla, solicitando una copia de los documentos que contienen las tachas presentadas en contra de los candidatos a Magistrados de Salas de Corte de Apelaciones y otros tribunales de igual categoría, específicamente los documentos que presentaron para desvanecer las tachas, así como el argumento que utilizaron los comisionados para aceptar o rechazar las tachas; B) el día diecisiete de febrero del año en curso, se recibió un oficio del postulante Marco Estuardo Ordóñez García, quien solicita certificación de la siguiente información: a) nombre de los miembros de la comisión que evaluaron su expediente, al calificar los aspectos de la tabla de gradación; b) la ponderación total y el desglose de dicha ponderación asignada a su expediente por cada rubro de la tabla de gradación, en detalle; c) fotocopia de las hojas con inclusión de la ponderación al detalle y el acta o actas que documentan tanto la asignación de nota final, como la ponderación asignada al detalle, en la cual aparezca constancia de quienes participaron en dicha evaluación; C) se recibió oficio del postulante César Andrés Calmo Castañeda, quien solicita copia de su expediente número seiscientos cincuenta y ocho, en especial copia de

la tabla de gradación. El Secretario informa que ya fueron embaladas las cajas que contienen todos los expedientes y la documentación recibida en secretaría durante todo el proceso, lo cual será entregado el día de hoy al Congreso de la República. El Presidente indica, que se puede responder a los solicitantes que se ha recibido su oficio, pero que toda la información solicitada a esta Comisión, por las razones expuestas por el señor Secretario, lo puede pedir al Congreso de la República. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, pregunta al señor Secretario, si la solicitud está fundamentada en la Ley de Acceso a la Información Pública, a lo cual el Secretario responde que se fundamentó en la Constitución de la República de Guatemala y en la Ley de Comisiones de Postulación. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, considera en cuanto al caso del señor Marco Estuardo Ordóñez García, que si bien es obligatorio dar información, es su criterio que al contestar indicándole lo manifestado por el señor Presidente, es suficiente, que la Comisión reconoce el derecho que le asiste al solicitante, independientemente de cuál sea su fundamento, toda vez que no se fundamentó en la Ley de Acceso a la Información Pública y lo que está solicitando son documentos personales, toda vez que los cajas que contienen la documentación de los postulantes ya fue embalada. El Presidente pregunta si hay alguna otra observación, y no existiendo alguna, se da por agotado el presente punto. **SEXTO: INFORMACIÓN REFERENTE A LAS ACCIONES DE AMPARO PROMOVIDAS EN CONTRA DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN.** El Secretario indica que a cada uno de los señores comisionados, se les proporcionó un cuadro en el cual constan todos los amparos que se han planteado en contra de esta Comisión, durante todo el proceso. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, solicita información en cuanto al caso de la postulante Lemus Tota, ya que no se especifica número de expediente. El Secretario indica que no existe expediente entregado a esta Comisión, por lo cual también se le solicitó información en su momento al Consejo de la Carrera Judicial, indicando este, que únicamente había manifestación de interés. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, pregunta también por el caso de Mario Ernesto Archila, quien tampoco tiene número de expediente; indicándole el señor Secretario que no tiene número de expediente,



porque está actuando a título personal, no es postulante. El Presidente pregunta a los señores comisionados si hay alguna otra observación. El Secretario manifiesta, que en cuanto a los amparos, se les estará comunicando a los comisionados, conforme vayan avanzando o recibiendo nuevos, a través de su correo. El Presidente da por agotado el presente punto de la agenda. **SÉPTIMO: INFORMACIÓN REFERENTE A LAS IMPUGNACIONES PLANTEADAS (Artículo 28 de la Ley de Comisiones de Postulación):** El Secretario de la comisión informa que el postulante Daniel Oswaldo Gaytán Ovalle, expediente número setecientos catorce, quien obtuvo una calificación de cincuenta y un puntos, presentó oficio por medio del cual impugna el resultado de su evaluación, indicando que no se le tomó en cuenta que tenía trece años de ostentar el grado académico y que por tal razón se le debió ponderar con la calificación máxima que indica dicho rubro o sea cincuenta puntos; además ha sido abogado litigante, Coordinador del Departamento Jurídico del Segundo Registro de la Propiedad y posee pensum cerrado de maestría, por lo tanto su calificación debió haber sido más alta. El Secretario informa que se fundamentó en los artículos veintidós y veintiocho de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente somete a votación, si se admite para su trámite la solicitud que contiene la impugnación de nota, lo cual **por unanimidad se admite para su trámite**. A continuación somete a votación si los señores comisionados están de acuerdo en que se declare sin lugar la solicitud de impugnación planteada, obteniendo el resultado siguiente: **Se declara sin lugar la solicitud de impugnación, por unanimidad.** Acto seguido el Secretario da a conocer el siguiente caso de impugnación, presentado por Carlos Rolando Yax Medrano, quien impugna la inclusión del postulante Romeo Monterrosa Orellana, en la nómina final por inidóneo para ser considerado como candidato a Magistrado de las Salas de la Corte de Apelaciones y otros tribunales de igual categoría. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, antes de pronunciarse, desea hacer una reflexión; los comisionados están en una etapa en la cual tienen que dar certeza al proceso, se han conducido con principios de transparencia y esta circunstancia no fue conocida antes de la elaboración de la nómina final, sino que posteriormente; no desea

manifestar objeción al respecto de ese oficio, pero su análisis es que cuando terminó con el proceso de votación, se trasladó al Congreso de la República, por lo que tiene que ser este, el que califique esa situación. El Presidente somete a votación si se admite para su trámite, lo cual es aprobado por unanimidad. A continuación somete a votación, si se declara sin lugar la impugnación, obteniendo el resultado siguiente: Se declara sin lugar por unanimidad. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, considera que en la resolución de rechazo, indicar que ese oficio se traslada al Congreso de la República, ya que es importante que el Congreso tenga conocimiento, ya que esta Comisión tuvo conocimiento de los hechos acaecidos posteriormente a la elaboración de la nómina final. El Presidente indica que es importante poner en conocimiento del Congreso las impugnaciones. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, manifiesta que es importante ponerlo en conocimiento del Congreso de la República y que la resolución exprese que en virtud que la nómina final ya fue entregada al Congreso de la República, serán ellos los que tomen en cuenta esta situación. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, considera que en la fundamentación de la resolución, debe incluirse, que al momento de conocer esta Comisión, los hechos acaecidos, con o sin fundamento de dicha solicitud, ocurrieron con posterioridad a que la Comisión llevara a cabo la votación. El Presidente somete a votación si se incluye en la redacción de la resolución, la propuesta de la comisionada Ponce Mejicanos, lo cual se aprueba por unanimidad. El Secretario informa a los comisionados, que ya se agotaron todos los puntos de la agenda. **OCTAVO: CONVOCATORIA PROXIMA SESIÓN:** El Presidente manifiesta que ya no existe otra convocatoria con una fecha establecida. El Licenciado Gustavo Bonilla, sugiere que se indique que los comisionados estén al llamado de cualquier convocatoria, que se pueda realizar para integrar la Comisión, lo cual somete a votación el señor Presidente, siendo aprobado por unanimidad. Siendo las diez horas con cincuenta y cinco minutos se incorpora el comisionado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz. **NOVENO: PUNTOS VARIOS:** El Presidente de la Comisión, en nombre de los comisionados agradece a la Universidad Mesoamericana y a su distinguido Rector, por haber proporcionado las instalaciones



y personal de apoyo durante el tiempo que se llevó a cabo el proceso de selección. La Doctora Delia Marina Dávila Salazar, agradece a las organizaciones de sociedad civil por la cobertura permanente que ayudó a la transparencia. Los Decanos de las facultades de Derecho y Ciencias Jurídicas y Sociales, agradecen al personal de apoyo, tanto de la Universidad de San Carlos como del Organismo Judicial. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, manifiesta que se debe agradecer al Congreso de la República, por la logística proporcionada a esta Comisión, durante todo el proceso. A continuación, el señor Secretario solicita autorización para el cambio de sede de la Comisión, para que a partir del día de hoy, sea en la Asesoría Jurídica del Organismo Judicial. El Presidente lo somete a votación, lo cual es aprobado por unanimidad. Acto seguido, el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, solicita que se les proporcione a cada uno de los comisionados, una constancia de haber participado en el presente proceso, lo cual es aprobado por unanimidad. El Secretario manifiesta que de parte del Congreso de la República, se entregaron varios sellos a la Comisión, uno de Presidencia, uno de Secretaría y doce de recepción, por lo que pide que se autorice quedarse con el de Secretaría y Presidencia y uno de recepción; a los once restantes quitarles la goma para invalidarlos y así devolverlos al Congreso. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, sugiere que en el oficio de devolución al Congreso se indique, que se recibieron doce sellos de recepción y que se están devolviendo once sin la goma respectiva, quedando en posesión de la Secretaría de la Comisión: el de Presidencia, Secretario y uno de recepción, los cuales serán devueltos al momento de la disolución de esta comisión. El Presidente indica que las actas también se enviarán al Congreso de la República, al momento de disolverse esta Comisión, lo cual fue aprobado por unanimidad. El Presidente pone en conocimiento de los señores comisionados, que el día de hoy a las once horas con cincuenta y siete minutos, se recibió comunicación telefónica del Ingeniero Mario Gerardo Flores del Congreso de la República, indicando que no se podían recibir el día de hoy las cajas embaladas, sino hasta el lunes veinticuatro de febrero del año en curso. El Secretario informa que el acta de la presente sesión, deberá ser aprobada el día de hoy, para lo cual el Presidente otorga un receso, con

Comisión de Postulación que integrará nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de Igual Categoría Período 2019-2024

el objeto de que los comisionados se impongan del contenido de la presente. Siendo las once horas con cuarenta y cinco minutos, se reanuda la presente sesión. El Secretario procede a dar lectura a la presente acta, la cual es aprobada por unanimidad. El Presidente manifiesta que habiendo agotado todos los puntos de la agenda se termina la presente, en el mismo lugar y fecha de su inicio, dando por finalizado el presente proceso de elección a Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría; siendo las doce horas con cuarenta y seis minutos.



Murphy Olympo Paiz Recinos

Presidente



Nery Osvaldo Medina Méndez



Delia Marina Dávila Salazar



Josué Felipe Baquix Baquix



Silvia Verónica García Molina



Néster Mauricio Vázquez Pimentel



José Antonio Pineda Barales




María Eugenia Morales Aceña


Dimas Gustavo Bonilla


Milton Estuardo Argueta Pinto


Manuel Reginaldo Duarte Barrera


Jorge Guillermo Arauz Aguilar


Enrique Fernando Sánchez Usera


Jary Leticia Méndez Maddaleno


Luis Fernando Cabrera Juárez

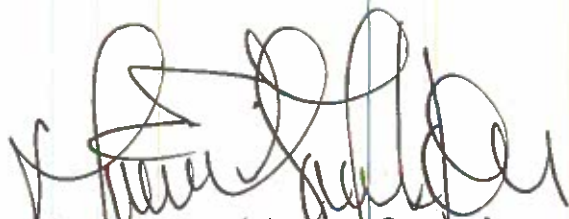

Ana María Suasnávar Palma


Luis Antonio Ruano Castillo


Jennifer Nowell Fernández


Lidia Judith Urizar Castellanos

Comisión de Postulación que integrará nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de Igual Categoría Período 2019-2024



Norma Beatriz Santos Quezada



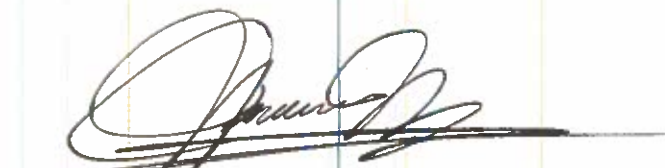
Hugo Enrique Cabrera Navas



Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz



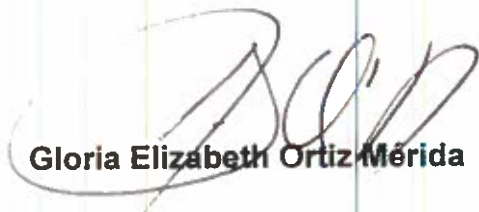
Luis Fernando Ruiz Ramírez



Carlos Aníbal Hernández Martínez



Gladys Verónica Ponce Mejicanos



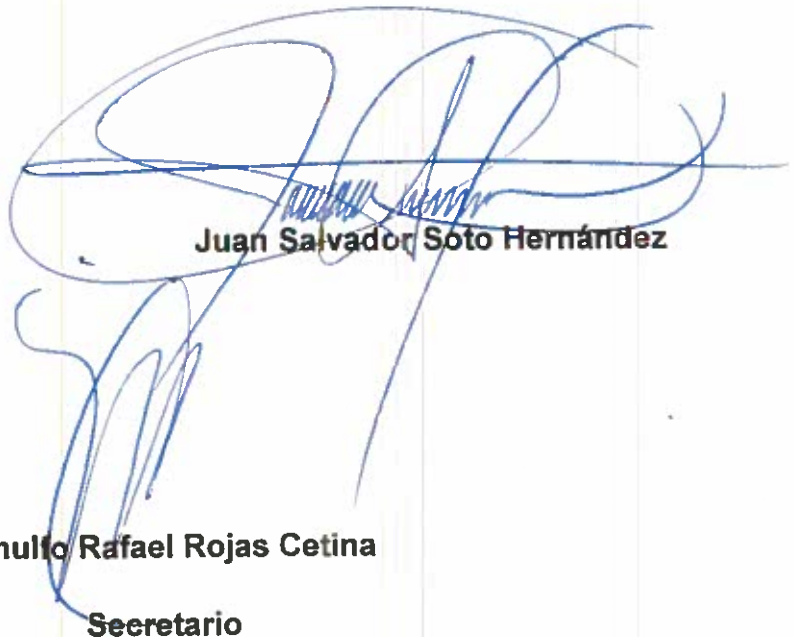
Gloria Elizabeth Ortiz Mérida



Olga del Rosario Alfaro Pineda



Henry Giovanni Dubón Ruano



Juan Salvador Soto Hernández

Ranulfo Rafael Rojas Cetina
Secretario

