



[Firma]

[Firma]

[Firma]

ACTA NÚMERO 01-CP-MCA-2019. En la ciudad de Guatemala, el día veinte de agosto del año dos mil diecinueve, siendo las catorce horas con ocho minutos, los integrantes de la Comisión de Postulación que presentará la nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y Otros Tribunales de igual categoría para el período dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro, constituidos en el primer nivel, salón A uno guion uno (A1-1), de la Universidad Mesoamericana, ubicada en la cuarenta calle diez guion cero dos de la zona ocho, dan inicio a la primera sesión, con los comisionados siguientes: **Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. Los **Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia**, comisionados: Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez, Doctora Vitalina Orellana y Orellana, Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, Doctora Silvia Verónica García Molina, Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel, Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina, Doctor José Antonio Pineda Barales, Doctora María Eugenia Morales Aceña y Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. Los **Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país**, comisionados: Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Mario Raúl García Morales, de la Universidad Rural de Guatemala; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Luis Roberto Aragón Solé, de la Universidad San Pablo de Guatemala; Licenciada Ana Mercedes Suasnavar Palma, de la Universidad de Occidente y Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, de la Universidad Da Vinci de Guatemala. Los **representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala**, comisionados: Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos, Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada, Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas, Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, Magister Jenniffer Candelaria Dell'acqua Lima, Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida, Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano y Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, con el objeto de llevar a cabo la sesión convocada para este día; procediéndose para el

efecto de la manera siguiente: **PRIMERO: BIENVENIDA:** El Magister Murphy Olympo Paiz Recinos, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su calidad de representante electo por los rectores de las universidades del país, preside la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y Otros Tribunales de igual categoría y la presente sesión, de conformidad con lo que establece el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y artículo cinco (5) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala; quien procede a dar la más cordial bienvenida a los comisionados presentes, medios de comunicación, misiones de observación y sociedad civil. Durante la bienvenida del Presidente de la Comisión, se integraron a la sesión, los comisionados siguientes: Magister Delia Marina Dávila Salazar, representante de la Corte Suprema de Justicia, a las catorce horas con diez minutos; Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, representante de la Corte Suprema de Justicia y Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez, representante del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, a las catorce horas con doce minutos; Licenciado David Ricardo González Tablada, Decano de la Universidad Regional de Guatemala, a las catorce horas con quince minutos. **SEGUNDO: VERIFICACIÓN DE QUÓRUM:** El Presidente de la Comisión de Postulación, Magister Murphy Olympo Paiz Recinos, constata que, siendo las catorce horas con dieciséis minutos, el quórum establecido es de **TREINTA Y CUATRO (34)** comisionados; por lo que es procedente de conformidad con el artículo ocho (8) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala, la celebración e inicio de la presente sesión. **TERCERO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA:** El Presidente de la Comisión de Postulación, manifiesta que se hizo entrega de dos propuestas de agenda: una, la que se les trasladó vía correo electrónico y en forma física, conteniendo diez (10) puntos a tratar, y la otra, la que se les entrega en la presente sesión, conteniendo doce (12) puntos a tratar, de la cual procede a dar lectura de la forma siguiente: "1. Bienvenida. 2. Verificación de quórum (Artículos 8 y 9, Ley de Comisiones de Postulación). 3. Lectura y aprobación de la agenda del día. 4. Presentación de los miembros de la Comisión de Postulación para la Elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y Otros Tribunales de igual categoría. 5.



Presentación del equipo de apoyo técnico. 6. Elección de Secretario Titular y Suplente, de conformidad con el artículo 6 de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto 19-2009 del Congreso de la República de Guatemala. 7. Elección del Vocero Oficial de la Comisión. 8. Establecimiento de algunos aspectos jurídicos y logísticos de la comisión de postulación (Elección del lugar y conformación del equipo de asesores jurídicos). 9. Aprobación del Reglamento Interno para el desarrollo de las sesiones de la Comisión de Postulación de Magistrados de la Corte de Apelaciones y Otros Tribunales de igual categoría. 10. Entrega de las propuestas para el análisis y elaboración de los instrumentos de trabajo siguientes: Cronograma, Perfil del Aspirante a Magistrados de la Corte de Apelaciones y Otros Tribunales de igual categoría, período 2019-2024, Guía para la Elaboración del Currículum Vitae, Convocatoria y Formulario de solicitud de inscripción. 11. Convocatoria para la próxima sesión. 12. Puntos varios: Correspondencia enviada y Presentación de la página web.”. A continuación, somete a consideración para su aprobación la propuesta de agenda, la cual es aprobada sin enmiendas, por los comisionados. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, solicita que cualquier aprobación que se realice dentro de la comisión, pueda estar sujeta a cambios, por medio de un referéndum, para que se adecúe el trabajo a las sesiones que realicen ambas comisiones de postulación durante el proceso, a efecto de culminar durante el plazo que establece la ley. Al respecto, el Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel, manifiesta su postura, en cuanto a que como jueces, no podrían aceptar una propuesta que no fuera dentro del marco contemplado en la Constitución Política de la República de Guatemala, por lo que comparte la propuesta de trabajar dentro del plazo que establece la ley. Durante la lectura y aprobación de la agenda del día, se integraron a la sesión, los comisionados siguientes: Magister Luis Antonio Ruano Castillo, Decano de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Mariano Gálvez, a las catorce horas con veintitrés minutos y Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, Decano de Gestión Pública de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Rafael Landívar, a las catorce horas con treinta y un minutos. **CUARTO: PRESENTACIÓN DE LOS MIEMBROS DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORÍA.** El Presidente de la Comisión de Postulación, otorga un lapso para que cada uno de los

comisionados se presente al pleno; quienes proceden con su presentación, indicando su nombre y la entidad a la que representan. **QUINTO: PRESENTACIÓN DEL EQUIPO DE APOYO TÉCNICO:** El Presidente de la Comisión de Postulación, procede a realizar la presentación del equipo de apoyo técnico de la Universidad de San Carlos de Guatemala, de la manera siguiente: Licenciada Sandra Elizabeth Girón Mejía, como coordinadora, señora Karla Edith Zarceño Rodríguez, Licenciada Ana Lucía Recinos Rodas, Licenciada Tania Magdalí López Rendón, Licenciada Marlin Yuvixa Barrera Orozco, Licenciado Javier Corleto e Ingeniero Jorge Gamaliel Gómez Méndez. **SEXTO: ELECCIÓN DE SECRETARIO TITULAR Y SUPLENTE, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO SEIS (6) DE LA LEY DE COMISIONES DE POSTULACIÓN, DECRETO NÚMERO DIECINUEVE GUION DOS MIL NUEVE (19-2009) DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA DE GUATEMALA.** El Presidente de la Comisión, con base en lo que contempla la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala, hace referencia al artículo seis (6) que establece que la misma tendrá un secretario titular y uno suplente. **Propuestas para Secretario Titular:** El Presidente de la Comisión, solicita se propongan candidatos. Luego de discutir al respecto, el Presidente de la Comisión propone como candidato al Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, quien declina de la propuesta; a continuación, el Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano, propone como candidato al Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina, quien acepta la propuesta y se somete al proceso de votación; propuesta que fue secundada por el Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, propone como candidato al Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, quien declina y agradece la propuesta. La Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada, propone como candidata a la Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos, quien acepta la propuesta. A continuación se procede a la votación respectiva. Posteriormente, el Presidente de la Comisión, indica que los candidatos propuestos para ocupar el cargo de Secretario Titular, son los siguientes: Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina y Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos, por lo que se procede con el proceso de votación, obteniendo el Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina: treinta (30) votos a favor y la Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos: seis (6) votos a favor. En virtud de los resultados obtenidos, queda electo como **SECRETARIO TITULAR** el



[Firmas manuscritas]

Doctor **RANULFO RAFAEL ROJAS CETINA**, quien obtuvo la mayoría de los votos establecidos en la ley. Propuestas para Secretario Suplente: El Presidente de la Comisión, deja abierto el espacio para formular propuestas. Luego de discutir al respecto, el Presidente de la Comisión, propone como candidata a la Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos, la que es secundada por el Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar. Al respecto, la Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos, acepta la propuesta y se somete al proceso de votación. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, propone como candidata a la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, quien acepta la propuesta y se somete al proceso de votación para optar al cargo de Secretaria Suplente. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, propone como candidato al Magister Luis Antonio Ruano Castillo, quien declina de la propuesta. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, propone como candidata a la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, quien acepta la propuesta y se somete al proceso de votación. Durante el proceso de propuestas de candidatos (as) a Secretario (a) Suplente, se integra a la sesión, la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, Decana de la Facultad de Derecho de la Universidad del Istmo, a las catorce horas con cincuenta y cinco minutos, por lo que el Presidente de la Comisión, manifiesta que con el ingreso de la Doctora Méndez Maddaleno, queda integrado el quórum total, con **treinta y siete (37) comisionados**. A continuación, el Presidente de la Comisión, indica que las candidatas propuestas para ocupar el cargo de Secretaria Suplente, son las siguientes: Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos, Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, por lo que se procede con el proceso de votación, obteniendo la comisionada Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos: doce (12) votos a favor, Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos: once (11) votos a favor y la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda: catorce (14) votos a favor; por lo que no habiendo obtenido la mayoría de votos requerida en ley, se plantea realizar una nueva ronda de votación, lo cual es aprobado. A continuación, el Presidente de la Comisión somete nuevamente a votación la propuesta de las tres comisionadas, obteniéndose los resultados siguientes: Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos: doce (12) votos a favor, Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos: once (11) votos a favor y Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda: doce (12) votos a favor; abstenciones: dos (2). Se propone nuevamente someter a una tercera ronda de votación la misma propuesta, lo cual es

aprobado. En virtud de lo anterior, se obtuvieron los resultados siguientes: Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos: diez (10) votos a favor, Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos: once (11) votos a favor y Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda: catorce (14) votos a favor; abstenciones: dos (2). El Presidente de la Comisión, plantea la propuesta respecto a si alguna de las comisionadas tiene a bien declinar su participación; sin embargo, ninguna se manifiesta al respecto. En virtud de lo anterior, se somete la propuesta de las tres (3) comisionadas, a una cuarta ronda de votación, obteniéndose los siguientes resultados: Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos: once (11) votos a favor, Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos: doce (12) votos a favor y Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda: catorce (14) votos a favor. Seguidamente, el Presidente de la Comisión propone se realicen nuevas propuestas de candidatos; a lo que el Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, propone como una segunda opción, realizar un receso de cinco minutos para analizar las candidaturas. Al respecto, el Presidente de la Comisión, somete a votación ambas propuestas, obteniendo la mayoría de votos, la propuesta relacionada con otorgar el receso de cinco minutos. Reanudada la sesión, siendo las quince horas con treinta y cinco minutos, estando presentes treinta y siete (37) comisionados, la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, decana de la Universidad del Istmo, propone como cuarta candidata a la Licenciada Ana Mercedes Suasnávar Palma, quien acepta la propuesta y se somete al proceso de votación. El Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez, propone como candidato al Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, quien acepta la propuesta y se somete al proceso de votación. A continuación, los comisionados solicitan se aclare si las propuestas realizadas anteriormente, son nuevas candidaturas o si se agregarán como otras opciones a las ya propuestas, considerando que las tres (3) candidatas no han declinado su participación y que no se explicó claramente si se haría una nueva nominación luego del receso. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, indica que cuando se votó, fue para tener un receso de cinco minutos y para que se realizaran nuevas propuestas. En virtud de lo anterior, el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, propone se aplique un sistema de votación por eliminación, en el cual, quien obtenga menor cantidad de votos, quede fuera del proceso de votación, y así sucesivamente hasta quedar solamente dos propuestas. Asimismo, el comisionado Jorge Guillermo Arauz Aguilar, propone se someta a votación a los (as) candidatos (as)



propuestos (as) y si ninguno (a) obtiene la mayoría establecida en ley, se hagan nuevas propuestas. Al respecto, el Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, manifiesta que declina de su participación, considerando que no se dio a entender que las propuestas anteriores seguirían en el proceso y él interpretó que se harían nuevas propuestas luego del receso. En el mismo sentido, la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, manifiesta que declina de su participación, a efecto de que el proceso continúe en busca del beneficio común. Acto seguido, el Presidente de la Comisión somete a consideración del pleno, las dos metodologías propuestas para las votaciones, siendo estas: Opción (1): Eliminación por minorías, la cual se llevará a cabo, estableciendo que quien obtiene la menor cantidad de votos, quedará fuera en la ronda siguiente del proceso de votación y así sucesivamente hasta quedar solamente dos propuestas. Opción (2): De no alcanzar la mayoría requerida en ley, se realicen nuevas propuestas, luego de la votación correspondiente, se obtuvieron los resultados siguientes: opción uno (1): **veintitrés (23)** votos y opción dos (2): **once (11)** votos, por lo cual se procederá aplicando la eliminación por minorías. Seguidamente, el Presidente de la Comisión somete a votación las candidaturas de las comisionadas siguientes: Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos, Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda y Licenciada Ana Mercedes Suasnívar Palma. Del resultado de la votación anterior, se obtuvieron los resultados siguientes: Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos: once (11) votos, Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda: once (11) votos y Licenciada Ana Mercedes Suasnívar Palma: catorce (14) votos; por lo que habiendo obtenido un empate en la votación, entre las comisionadas Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos y Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, el Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez, propone se contemple lo establecido en el artículo veintinueve (29) de la Ley de Comisiones de Postulación, que dicta los casos no previstos, de esa cuenta propone que el Presidente de la Comisión, cuente con voto doble de ser necesario, lo cual somete a consideración del pleno. Al respecto, la comisionada María Eugenia Morales Aceña, manifiesta no estar de acuerdo en aprobar el voto doble del presidente, y propone se vote nuevamente para desempatar. En virtud de lo anterior, el Presidente de la Comisión, somete a votación la ronda para desempatar, entre las comisionadas: Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos y Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda. De la votación anterior, se obtuvieron los resultados siguientes: Licenciada

Lidia Judith Urizar Castellanos: dieciséis (16) votos y Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda: trece (13) votos; considerando lo anterior, queda fuera del proceso de votación, la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda. A continuación, siguiendo con el proceso de votación, se somete a consideración del pleno, las candidaturas de las comisionadas siguientes: Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos y Licenciada Ana Mercedes Suasnívar Palma, obteniéndose los resultados siguientes: Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos: trece (13) votos y Licenciada Ana Mercedes Suasnívar Palma: veinticuatro (24). Se deja constancia, que la Doctora Vitalina Orellana y Orellana, representante de la Corte Suprema de Justicia, solicitó autorización para retirarse, considerando que una familiar se encuentra delicada de salud, lo cual es aprobado por el pleno. A continuación, el Presidente de la Comisión de Postulación, somete a consideración la aprobación de una ronda más, lo cual por mayoría legal es aprobado. En virtud de lo anterior, se procede con la votación de una segunda ronda, entre las comisionadas: Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos y Licenciada Ana Mercedes Suasnívar Palma. De la votación anterior, se obtuvieron los resultados siguientes: Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos: doce (12) votos a favor y Licenciada Ana Mercedes Suasnívar Palma: veintitrés (23) votos a favor. No habiendo obtenido ninguna de las dos comisionadas la mayoría de los votos requeridos en ley, el Presidente de la Comisión, propone se realicen nuevas propuestas, lo cual es aprobado por el pleno de la comisión por mayoría. A continuación, la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, propone como candidato al Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, quien acepta la propuesta y se somete al proceso de votación. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, propone como candidata a la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, quien declina de su participación. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, propone como candidata a la Licenciada Ana Mercedes Suasnívar Palma, quien declina de su participación. El Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez, propone como candidato al Magister Luis Roberto Aragón Solé, quien declina de su participación. La Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos, propone como candidato al Licenciado David Ricardo González Tablada, quien agradece la propuesta e indica que declina de su participación. El Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, propone como candidato al Licenciado Mario Raúl García Morales, quien acepta la propuesta y se somete al proceso de votación. A continuación, el Presidente de la Comisión, procede con el proceso de



votación, entre los comisionados siguientes: Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, quien obtuvo catorce (14) votos a favor, y Licenciado Mario Raúl García Morales, quien obtuvo veintiún (21) votos a favor. No habiendo obtenido la mayoría de los votos requeridos en la ley, el Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, solicita se realicen nuevas propuestas, lo cual es aprobado por mayoría legal. En consecuencia, el Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, solicita al comisionado Magister Luis Roberto Aragón Solé que reconsidere su participación. Al respecto, el Magister Aragón Solé, manifiesta su anuencia en participar y servir de enlace entre ambas comisiones, por lo que acepta la propuesta y se somete al proceso de votación. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, propone como candidato al Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano, quien acepta la propuesta y se somete al proceso de votación. El Presidente de la Comisión, procede con el proceso de votación, entre los comisionados siguientes: Magister Luis Roberto Aragón Solé, quien obtuvo veintiún (21) votos a favor y Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano, quien obtuvo trece (13) votos a favor. No habiendo mayoría legal de votos, el Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, propone se avance en los puntos restantes de la agenda, y que se conozca la elección de secretario suplente al final de la sesión, propuesta que fue secundada por el Magister Luis Antonio Ruano Castillo, proponiendo se conozca en el apartado de puntos varios, lo cual es aprobado por mayoría legal. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, se adhiere a la propuesta realizada por los comisionados: Doctor Argueta Pinto y Licenciado Ruano Castillo, y propone se conozca en la próxima sesión, la elección de secretario suplente. Al respecto, la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, manifiesta que se debe respetar el artículo seis (6) de la Ley de Comisiones de Postulación, en el cual se indica que la elección debe llevarse a cabo en la primera sesión. Considerando lo anterior, el Presidente de la Comisión somete a consideración del pleno, el conocer la elección de Secretario Suplente, en el apartado de puntos varios, con la finalidad de continuar con el avance de los puntos de agenda aprobados. Dicha propuesta obtuvo treinta y seis (36) votos a favor, por lo que se continúa con la agenda establecida. **SÉPTIMO: ELECCIÓN DE VOCERO OFICIAL DE LA COMISIÓN:** El Presidente de la Comisión, propone se proceda con la elección del Vocero Oficial de la Comisión, para lo cual solicita se propongan candidatos. A continuación, el Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto manifiesta que la persona idónea

para ocupar tal cargo es el Presidente de la Comisión, por lo que lo propone como único portavoz; quien acepta la propuesta presentada y, al someterse al proceso de votación obtiene treinta y seis (36) votos a favor, en tal sentido se le designa como vocero oficial de la Comisión **OCTAVO: ESTABLECIMIENTO DE ALGUNOS ASPECTOS JURÍDICOS Y LOGÍSTICOS DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN (ELECCIÓN DE LUGAR Y CONFORMACIÓN DEL EQUIPO DE ASESORES JURÍDICOS).** El Presidente de la Comisión propone como sede, la Universidad Mesoamericana y de ser aprobado, se gire una nota de agradecimiento al Rector Félix Javier Serrano Urzúa. Continúa manifestando el Presidente de la Comisión que se giró solicitud a varias entidades: a) Organismo Judicial, para la autorización del uso de la Sala de Vistas del Palacio de Justicia, de lo cual aún no se tiene respuesta. b) Al Instituto Guatemalteco de Seguridad Social, para el uso del auditorium, de lo que ya se tiene aprobación. Al respecto, el Magister Luis Antonio Ruano Castillo manifestó que como decanos, es más cómodo permanecer en el mismo lugar si tienen que quedarse en ambas comisiones. El Presidente de la Comisión aduce que en su momento iba a proponer una sesión el día de mañana. Acto seguido se procede a la votación con relación al lugar a utilizar para el desarrollo de las sesiones de la Comisión, obteniendo treinta y seis (36) votos a favor la sede de la Universidad Mesoamericana. En cuanto a la conformación de equipo de asesores jurídicos, el Presidente de la Comisión otorga un lapso, a efectos de que se propongan opciones para apoyar el proceso. En tal sentido, el Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel manifiesta que la Corte Suprema de Justicia estaría anuente en colaborar jurídicamente con un grupo de asesores de ser aceptado por el pleno de la Comisión. Asimismo, la Doctora Silvia Verónica García Molina, arguye que es prudente establecer un equipo de asesores jurídicos. Aunado a ello, la Magister Delia Marina Dávila Salazar plantea que el equipo de asesores jurídicos sea el encargado del análisis y revisión de las posibles impugnaciones que se presenten. Al respecto, el Magister Luis Roberto Aragón Solé agradece el ofrecimiento de la Corte Suprema de Justicia, lo cual le parece muy oportuno considerando que el Secretario de la Comisión es un Magistrado de la Corte Suprema de Justicia. El Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina indica que es preocupante el tema de impugnaciones y amparos, toda vez que se vislumbran diversos escenarios en los que participaría una cantidad bastante elevada de postulantes; por ello, la Corte Suprema de



[Firma manuscrita]

[Firma manuscrita]

Justicia está anuente en apoyar de manera transparente y objetiva y, más adelante, de ser posible, las universidades podrían brindar el apoyo correspondiente, según avance el proceso. Sumándose a la moción el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz se ofrece como colaborador en la resolución de amparos o recursos dentro del equipo de asesores, proponiendo tres profesionales para tales efectos. El Presidente de la Comisión, así como el Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, manifiestan que no es prudente fijar un número en este momento, considerando la cantidad de impugnaciones que se tuvieron en el proceso del año dos mil catorce; por lo que proponen no fijar ninguna cantidad. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, propone que conforme parte del equipo legal, el Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano, quien acepta formar parte del equipo jurídico. El Presidente de la Comisión manifiesta que existen dos propuestas de comisionados, así como el apoyo de la Corte Suprema de Justicia en incorporar a varios asesores, que brindarán apoyo jurídico. Ante tal moción, el pleno de la Comisión, con treinta y seis (36) votos a favor aprueba la misma. **NOVENO: APROBACIÓN DEL REGLAMENTO INTERNO PARA EL DESARROLLO DE LAS SESIONES DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN DE MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORÍA.** El Presidente de la Comisión manifiesta que hará entrega del Reglamento Interno aprobado por la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, a efectos de que el mismo sea utilizado como bosquejo en la elaboración del Reglamento de esta Comisión. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda manifiesta que se debe de tomar en consideración que los días miércoles los Magistrados de la Corte Suprema de Justicia celebran Pleno, por lo que solicita que se fijen días específicos. En tal sentido, el Presidente de la Comisión le indica que la propuesta es trabajar mañana miércoles. Por su parte, la Doctora María Eugenia Morales Aceña propone que se establezcan principios, sugiriendo un artículo adicional en el cual quede prohibido que los comisionados puedan tener reuniones privadas con los aspirantes, salvo aquellas que sean inherentes al cargo, como principio de transparencia. Agrega que en sesiones anteriores se filmaron o tomaron imágenes de los expedientes; por lo que tal circunstancia puede normarse cuando se esté en el uso de celulares. Continúa manifestando que el Reglamento Interno sólo norma que el Presidente de la Comisión mantiene el orden, sin embargo, no se regula otra falta, de tal

cuenta que en el caso que la conducta de un comisionado sea contraria a derecho, también deberá reglamentarse. Siendo las diecisiete horas, el Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel expresa que se retirará por tener programada la suscripción de un convenio de cooperación. Continuando con el desarrollo de la sesión, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario que de lectura a cada artículo del reglamento de mérito. La Magister Jenniffer Candelaria Dell'acqua Lima señala que existe incongruencia entre la agenda y el reglamento interno, en cuanto a los días de la sesiones, ya que no se podría aprobar el reglamento si aún no se ha tratado ese punto de agenda. El Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina, procede a dar lectura a cada uno de los artículos del Reglamento Interno; tras el análisis y discusión de cada uno de ellos, queda aprobado de la manera siguiente:

“Reglamento interno para el desarrollo de las sesiones de la Comisión de Postulación de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales Colegiados de igual categoría

CONSIDERANDO

Que la Ley de Comisiones de Postulación tiene por objeto desarrollar las normas constitucionales relativas a las Comisiones de Postulación con el propósito de regular y establecer mecanismos y procedimientos, objetivos y concretos en cuanto a la selección de las nóminas de candidatos a cargos que ejercen funciones públicas; dentro de ellos los Magistrados de la Corte de Apelaciones y Otros Tribunales de igual categoría

CONSIDERANDO

Que la Comisión de Postulación debe regir sus actuaciones bajo los principios de probidad, transparencia, excelencia profesional, objetividad y publicidad; atendiendo a lo establecido en la Constitución Política de la República de Guatemala y la Ley de Comisiones de Postulación.

Con base en lo expuesto, se emite el presente Reglamento para el desarrollo de las sesiones de la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados a las Cortes de Apelaciones y Otros Tribunales de igual categoría.

Artículo 1 - FORMACIÓN. *La Comisión de Postulación se integra con treinta y siete miembros, de conformidad con lo establecido en el artículo 217 de la Constitución Política de la República de Guatemala.*



Artículo 2.- CONVOCATORIAS. La convocatoria la hará el Presidente de la Comisión a través de la Secretaría, por lo menos con dos días de anticipación, salvo lo que en sesión disponga la Comisión. La Presidencia, cuando lo considere necesario, podrá convocar a sesiones extraordinarias por cualquier medio.

Artículo 3.- DE LA ASISTENCIA. Los miembros de la Comisión de Postulación, deberán asistir puntualmente a las sesiones, según la hora indicada en la convocatoria.

Artículo 4.- DEL QUORUM Y DECISIONES. Para celebrar sesiones se requiere la presencia de las dos terceras partes de los miembros que integran la Comisión de Postulación. Asimismo, para la toma de decisiones se requiere el voto favorable de las dos terceras partes del total de miembros que la integran (25 comisionados).

Artículo 5.- DE LAS SESIONES. Las sesiones se convocarán ordinariamente los días martes y jueves, en horario de 7:30 a 16:00 horas, o bien, hasta agotar la agenda; y las sesiones extraordinarias que sean necesarias para cumplir con el cronograma aprobado, dando inicio una vez integrado el quórum de conformidad con la Ley.

Las sesiones darán inicio con la lectura y aprobación de la agenda a tratar y la aprobación del acta anterior. Dichas sesiones deberán quedar registradas en las actas correspondientes, además en formato de audio y video, debiendo el Presidente de la Comisión garantizar el resguardo de la información. En el caso que existiera alguna discrepancia entre el audio y el acta, deberá prevalecer el audio.

Artículo 6.- DEL USO DE LA PALABRA. El Presidente de la Comisión declarará abiertas las sesiones, dirigirá los debates, concederá el uso de la palabra a los miembros de la Comisión en el orden que lo soliciten. El Presidente debe velar porque las intervenciones se desarrollen dentro de normas de armonía y dignidad, debiendo llamar la atención a quien faltare a estos principios.

Artículo 7.- DE LAS INTERVENCIONES. Luego que el Presidente conceda el uso de la palabra, los miembros de la Comisión ejercerán ese derecho por un tiempo de dos (2) minutos por comisionado y un (1) minuto adicional, si se considera que en la intervención hay elementos importantes. El Presidente de la Comisión, deberá indicar al comisionado que tuviera el uso de la palabra que le queda un minuto para que concluya su intervención. Las intervenciones deberán ser en forma breve, concisa, con mesura y respeto, con el fin de no retrasar innecesariamente los debates y el desarrollo de la sesión. Se establecerá una única ronda de intervenciones por punto. En caso de alusión personal, se concederá un (1) minuto, para su derecho de respuesta.

Artículo 8.- AUSENCIAS. Si alguno de los miembros de la Comisión de Postulación, por motivo justo no pudiera asistir a una sesión, deberá comunicarlo con la debida anticipación por escrito a

la Secretaría, en los casos extraordinarios, la notificación podrá ser por el medio de comunicación más inmediato. La ausencia y excusa deberá ser informada por el Secretario al inicio de cada sesión, se exceptúan los casos de retiro por emergencia.

En el caso de retiro o reincorporación de un Comisionado, durante la sesión, éste deberá hacerlo del conocimiento de la Secretaría, asimismo se hará de conocimiento del pleno de comisionados y se hará constar en el acta respectiva.

La Comisión podrá sesionar en tanto no se altere el quórum establecido en Ley.

Artículo 9.- DE LAS VOTACIONES. Las votaciones podrán ser por levantamiento de mano o nominales, mediante listas elaboradas por el Secretario, sean en orden ascendente o descendente, en forma alterna o en el orden en que se encuentren sentados los Comisionados; anotando en una a quienes de viva voz expresen su aprobación y en otra a quienes desapruében.

Artículo 10. USO DE TELÉFONOS MÓVILES, DISPOSITIVOS ELECTRÓNICOS Y PORTÁTILES. Se prohíbe el uso de teléfonos móviles, dispositivos electrónicos y portátiles, en las revisiones de expedientes, evaluaciones y votaciones de elaboración de nómina, a fin de garantizar el cumplimiento de los principios que deben regir la actuación de las Comisiones de Postulación.

Artículo 11.- OTRAS MANIFESTACIONES. Quedan prohibidas las manifestaciones individuales o colectivas dentro de la Sede de la Comisión (Universidad Mesoamericana) u otro lugar que establezca la comisión.

Artículo 12.- FINALIZACIÓN DE LA SESIÓN. Las sesiones podrán finalizar a la hora aprobada, hasta agotar la agenda aprobada o bien, por falta de quórum. Se deberá indicar en un punto específico el día y hora de la próxima sesión.

Artículo 13.- SOBRE LAS ACTAS. Las actas que documenten la celebración de cada sesión, deberán ser faccionadas, suscritas y enviadas previamente por el Secretario, a cada uno de los comisionados para su revisión y posterior aprobación, por medio de correo electrónico o por el medio que decida la Comisión, las cuales serán firmadas por todos los miembros que estén presentes en la sesión posterior.

Artículo 14.- En caso se diera cualquier conducta contraria a la Ley de Comisiones de Postulación y su Reglamento, el Presidente de la Comisión tendrá la facultad de llamar al orden a efecto que todos los comisionados ajusten su actuar a los objetivos y principios que están establecidos. De considerarlo necesario notificará por escrito e informará a los entes a quienes representa, para los efectos consiguientes.



[Firmas manuscritas]

Artículo 15.- COMUNICACIONES DIRIGIDAS A LA COMISIÓN. Cualquier comunicación que se dirija a la Comisión, presentada por terceros, deberá presentarse en la Secretaría de forma escrita y en versión digital (Formato PDF). Quien se dirija a la Comisión deberá identificarse con nombres y apellidos, demás generales, documento personal de identificación. Si compareciera en representación de Persona Jurídica, deberá acreditar su calidad.

Artículo 16.- OTRAS SITUACIONES. Las situaciones no previstas en este Reglamento serán resueltas por la Comisión."

DÉCIMO: ENTREGA DE LAS PROPUESTAS PARA EL ANÁLISIS Y ELABORACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS DE TRABAJO SIGUIENTES: CRONOGRAMA, PERFIL DEL ASPIRANTE A MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORÍA, PERÍODO 2019-2024, GUÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL CURRÍCUM VITAE, CONVOCATORIA Y FORMULARIO DE SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, procede a hacer entrega de las propuestas de los instrumentos que a continuación se listan, para su análisis y aprobación en una próxima sesión: a) Perfil para magistrados; b) tabla de gradación; y, c) convocatoria; los cuales se entregan en forma digital y física. Asimismo, el Presidente de la Comisión, hace entrega de la propuesta de cronograma elaborado por los Decanos. Los miembros de la Comisión de Postulación dan por recibidos los instrumentos entregados, los cuales serán analizados en la próxima sesión. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto arguye que se debe dejar constancia que fue observado lo dispuesto en el artículo diecinueve (19) de la Ley de Comisiones de Postulación, respecto a la guía de entrevistas, lo cual se contemplará al momento de aprobar el cronograma. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, solicita que se defina si se efectuarán entrevistas al momento de aprobar el cronograma. El Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez puntualiza en que no hay que descartar que, en casos aislados la Comisión de Postulación, puede tener la necesidad de entrevistar a alguno o varios candidatos, pudiendo mantenerse la ponderación que se proponga. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, manifiesta que lo más justo es que si se van a realizar entrevistas se hagan a todos, de lo contrario a ninguno. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, expresa que si se toma una determinación en cuanto a la entrevista, tiene que ser de la misma manera para todos. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla indica que, en caso se optara por no realizar

entrevistas, que se justifique ante los medios de comunicación y sociedad civil las razones por las cuales no se llevarán a cabo las mismas. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, acota que el artículo diecinueve (19) de la Ley de Comisiones de Postulación, establece que las comisiones de postulación podrán decidir sobre la realización de las entrevistas; asimismo, que desde su instalación aprobará una guía de entrevistas. El término desde, solo nos indica el punto de partida o momento a partir del cual, se podrá realizar la guía, pero no forzosamente en ese momento. El Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina externa que no es posible decidir en este momento si será factible realizar o no las entrevistas. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto manifiesta que, en caso de realizar la entrevista, esta deberá tener una ponderación en la tabla de gradación. El Presidente de la Comisión, arguye que al momento de la aprobación del cronograma y la tabla de gradación se debe considerar la decisión de realizar las entrevistas. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, indica que cada entrevista tendría una duración de quince minutos aproximadamente, circunstancia materialmente imposible de realizar en caso se recibiesen muchos expedientes. **DÉCIMO PRIMERO: CONVOCATORIA PARA LA PRÓXIMA SESIÓN.** El Presidente de la Comisión, convoca para la siguiente sesión; quedando convocados todos los comisionados para el jueves veintidós de agosto de dos mil diecinueve, a las siete horas con treinta minutos, en el lugar previamente establecido para las sesiones de la comisión. **DÉCIMO SEGUNDO: PUNTOS VARIOS.** En puntos varios se presenta a consideración los siguientes ítems: a) Elección de Secretario Suplente; b) Correspondencia enviada; y, c) Presentación de la página web. En cuanto a la elección de secretario suplente, el Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano, propone a la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, quien acepta la nominación. Por su parte, la Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos propone a la Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada, quien acepta la nominación. A continuación se procede a la respectiva votación, quedando de la manera siguiente: Para la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda once (11) votos a favor y para la Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada, diecisiete (17) votos a favor; y, siete (7) abstenciones. Al no contarse con la mayoría legal, se procede a otra ronda de votación con nuevas propuestas; en tal sentido, el Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas propone al Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez, quien acepta la nominación; asimismo, la Magister Delia Marina Dávila Salazar, propone que continúe



quien obtuvo mayor cantidad de votos en la ronda anterior; la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda propone al Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, quien acepta la nominación; el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz propone a la Magister Jenniffer Dell'Acqua, quien acepta la nominación; y, el Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar propone a la Magister Gladys Verónica Ponce, quien acepta la nominación. Acto seguido se procede a la votación correspondiente, obteniéndose los resultados siguientes: el Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez, siete (7) votos a favor; el Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, siete (7) votos a favor; la Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima, cinco (5) votos a favor; la Magister Gladys Verónica Ponce, doce (12) votos a favor. Al no haberse obtenido la cantidad de votos requerida, se procede a otra ronda de votación, habiéndose obtenido los resultados siguientes: el Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez, nueve (9) votos a favor; el Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, diez (10) votos a favor; y, la Magister Gladys Verónica Ponce, quince (15) votos a favor. Al no haberse obtenido la cantidad de votos requerida se realiza otra ronda de votación, habiéndose obtenido los resultados siguientes: el Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, trece (13) votos a favor; la Magister Gladys Verónica Ponce, diecinueve (19) votos a favor. Al no haberse obtenido la cantidad de votos requerida se procede a otra ronda de votaciones con nuevas propuestas, para tales efectos, el Magister Luis Fernando Cabrera Juárez propone al Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, quien acepta la nominación; por su parte, el Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez propone al Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, quien acepta la nominación; y, la Magister Delia Marina Dávila Salazar propone al Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, quien no acepta la nominación. Al proceder a la ronda de votaciones se obtuvieron los votos siguientes: Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, veintiocho (28) votos a favor; el Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, tres (3) votos a favor; y, cuatro (4) abstenciones. En tal sentido, al haber obtenido la mayoría de votos requerida, se elige al Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera como Secretario Suplente de la Comisión de Postulación. Respecto a la correspondencia enviada al Congreso de la República de Guatemala, al Organismo Judicial, a la Fiscal General del Ministerio Público, al Presidente del Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala y a la Directora del Instituto de la Defensa Pública Penal, la misma se cursó. Con respecto a la presentación de la

página web, se acordó que en la plataforma creada para tales efectos se cargará la guía de elaboración del currículum vitae, así como el formulario de solicitud de inscripción. Agotados los puntos de agenda, se da por finalizada la presente sesión, en el mismo lugar y fecha, siendo las diecinueve horas con cuarenta y seis minutos.

Murphy Olympto Paiz Recinos
Presidente



Silvia Patricia Valdés Quezada

Nery Osvaldo Medina Méndez

Vitalina Orellana y Orellana

Delia Marina Dávila Salazar

Josué Felipe Baquix Baquix

Sergio Amadeo Pineda Castañeda

Silvia Verónica García Molina

Nester Mauricio Vásquez Pimentel




José Antonio Pineda Barales


María Eugenia Morales Aceña


Manuel Reginaldo Duarte Barrera


Dimas Gustavo Benilla


Jorge Guillermo Arauz Aguilar


Milton Estuardo Argueta Pinto


Mario Raúl García Morales


Enrique Fernando Sánchez Usera


Luis Fernando Cabrera Juárez

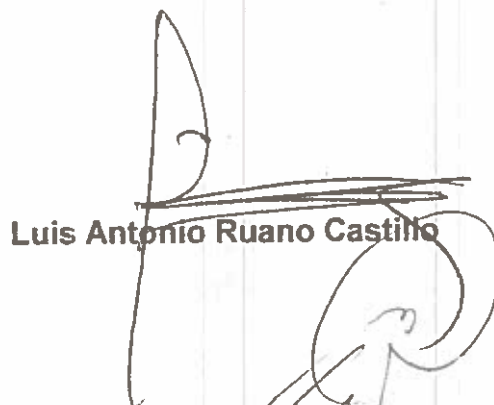

Luis Roberto Aragón Solé


Ana Mercedes Suasnívar Palma


Juan Carlos Rodil Quintana



Jary Leticia Méndez Maddaleno



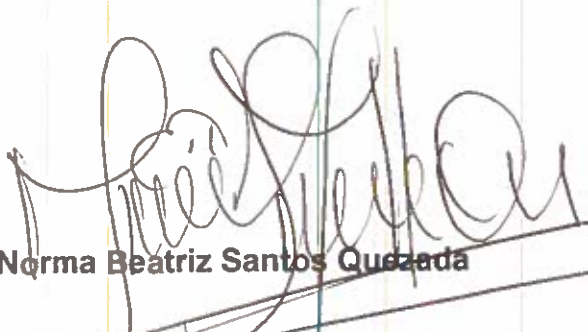
Luis Antonio Ruano Castillo



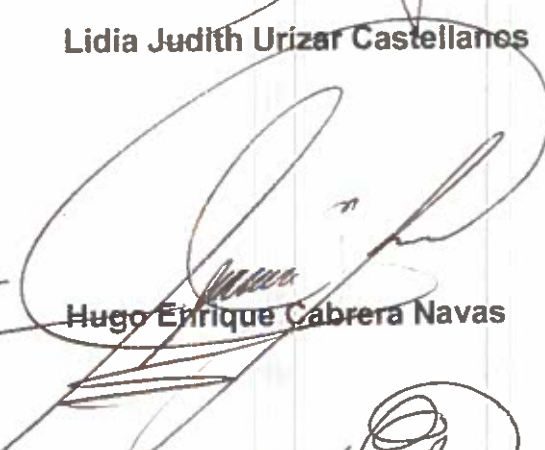
David Ricardo González Tablada



Lidia Judith Urizar Castellanos



Norma Beatriz Santos Quezada



Hugo Enrique Cabrera Navas



Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz



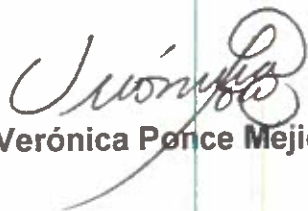
Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima



Luis Fernando Ruiz Ramírez



Carlos Aníbal Hernández Martínez



Gladys Verónica Ponce Mejicanos



Gloria Elizabeth Ortiz Mérida




Olga del Rosario Alfaro Pineda


Henry Giovanni Dubón Ruano


Juan Salvador Soto Hernández


Ranulfo Rafael Rojas Cetina
Secretario







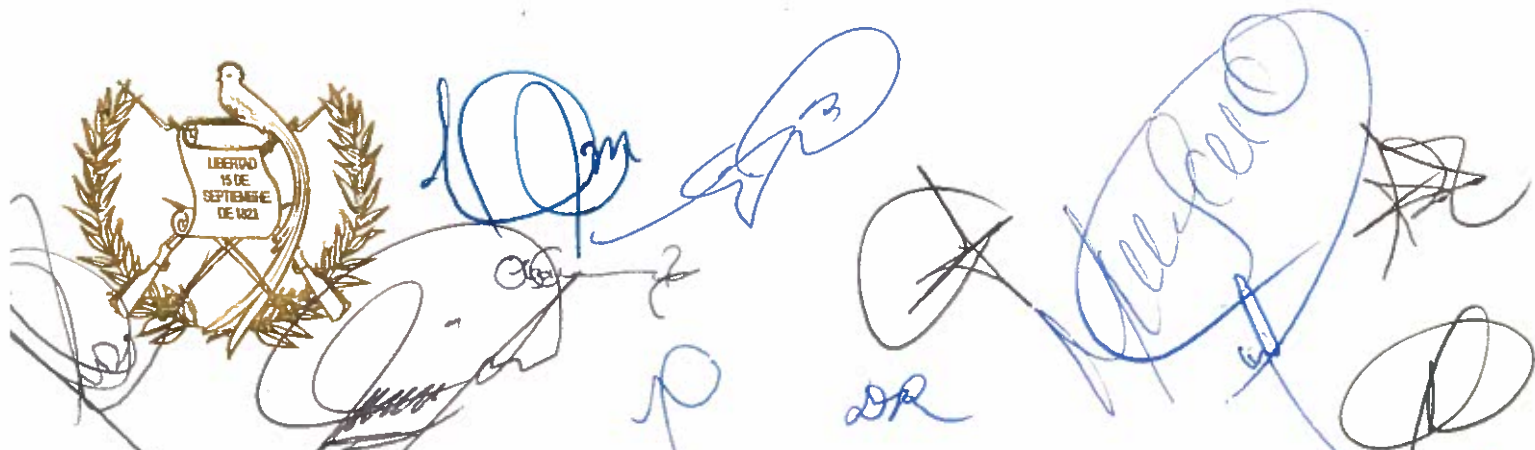
ACTA NÚMERO 02-CP-MCA-2019. En la ciudad de Guatemala, el día veintidós de agosto del año dos mil diecinueve, siendo las siete horas con cincuenta y cinco minutos, los integrantes de la Comisión de Postulación que presentará la nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría para el período dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro, constituidos en el primer nivel, salón A uno guion uno (A1-1), de la Universidad Mesoamericana, ubicada en la cuarenta calle diez guion cero dos de la zona ocho, dan inicio a sesión convocada para el día de hoy, con los comisionados siguientes: **Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez, Magister Delia Marina Dávila Salazar, Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, Doctora Silvia Verónica García Molina, Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina, Doctor José Antonio Pineda Barales, Doctora María Eugenia Morales Aceña y Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Luis Roberto Aragón Solé, de la Universidad San Pablo de Guatemala; Licenciada Ana Mercedes Suasnávar Palma, de la Universidad de Occidente; Licenciado David Ricardo González Tablada, Decano de la Universidad Regional de Guatemala; Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, Decana de la Universidad del Istmo; Magister Luis Antonio Ruano Castillo, Decano de la Universidad Mariano Gálvez y Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, de la Universidad Da Vinci de Guatemala. **Los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos, Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada, Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas, Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima, Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida, Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano; Doctor Luis Fernando

Ruiz Ramírez y Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, con el objeto de llevar a cabo la sesión convocada para este día; procediéndose para el efecto de la manera siguiente:

PRIMERO: BIENVENIDA: El Magister Murphy Olympo Paiz Recinos, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su calidad de representante electo por los rectores de las universidades del país, preside la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, y la presente sesión, de conformidad con lo que establece el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y artículo cinco (5) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala; quien procede a dar la más cordial bienvenida a los comisionados presentes, medios de comunicación, misiones de observación y sociedad civil. A continuación, el Presidente de la Comisión, informó a los comisionados que el día de ayer falleció la hermana de la Doctora Vitalina Orellana y Orellana, por lo que solicitó un minuto de silencio. Al finalizar, la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, manifestó que no recibió ningún documento de los que se enviaron para conocimiento y análisis de los comisionados. De lo anterior, indica el Presidente de la Comisión, que debido a que otra comisionada indicó que tampoco recibió los documentos, se revisarán las direcciones de correo electrónico, proporcionadas por los mismos comisionados, a efectos de que no se repita el mismo inconveniente.

SEGUNDO: VERIFICACIÓN DE QUÓRUM: El Presidente de la Comisión de Postulación, constata que, siendo las ocho horas, el quórum establecido es de **TREINTA Y UNO (31)** comisionados; por lo que es procedente de conformidad con el artículo ocho (8) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala, la celebración e inicio de la presente sesión. El Secretario de la Comisión pone en conocimiento de los señores comisionados, las excusas presentadas por la Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel, Licenciado Dimas Gustavo Bonilla y Licenciado Mario Raúl García Morales, quienes se incorporarán posteriormente de iniciada la presente sesión.

TERCERO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA: El Presidente de la Comisión de Postulación, manifiesta que se envió la agenda propuesta para el día de hoy, por vía electrónica, conteniendo tres (3) puntos a tratar y el último de



ellos con nueve (9) subpuntos. El Secretario solicita que se realicen cambios en la agenda que les fue entregada, en cuanto a la modificación del orden de los subpuntos a tratar y propone que quede de la siguiente forma: "1. Bienvenida. 2. Verificación de quórum. 3. Lectura y aprobación de la agenda del día. 3.1 Lectura y aprobación del acta anterior. 3.2 Aprobación final del Reglamento Interno aprobado por artículos en la sesión anterior. 3.3. Análisis, elaboración y aprobación del Perfil del Aspirante a Magistrado de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, período 2019-2024. 3.4 Análisis, elaboración y aprobación de la Convocatoria y Formulario de solicitud de inscripción. 3.5 Análisis, elaboración y aprobación del Cronograma de Trabajo. 3.6 Análisis, elaboración y aprobación de la Guía para la elaboración del Curriculum Vitae. 3.7 Análisis, elaboración y aprobación de la Tabla de Gradación 3.8 Convocatoria para la próxima sesión. 3.9 Puntos varios.". A continuación, el Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, hace la observación que los cambios de la agenda deben someterse a consideración de los comisionados previamente a dársele lectura a la misma. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, solicita que se le de lectura a la agenda en una forma más pausada, a efectos de verificar su alteración. Al respecto, el Secretario de la Comisión aclara, que los cambios se realizaron en atención a la importancia que tiene la publicación de la convocatoria, la cual se debe efectuar antes del medio día y tomando en cuenta la experiencia de los representantes de las universidades que integran la otra comisión de postulación. El Presidente de la Comisión, aclara que de igual forma no hubo una alteración de la agenda, sino que únicamente se cambió el orden a tratar de dos subpuntos, para quedar el tres punto cinco en el lugar del tres punto tres y viceversa. Posteriormente de la aclaración, se somete a votación la agenda, la cual es aprobada con la modificación propuesta, con veintinueve (29) votos a favor y dos en contra. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, expresa que no está de acuerdo en que se conozca el día de hoy la tabla de gradación, porque es un documento importante para la elección de los magistrados; hoy deben conocer cinco documentos y además no se debería hacer una copia del documento elaborado por la otra comisión. El Presidente de la Comisión manifiesta que no es el momento de objetar la tabla de gradación, toda vez que se está conociendo la aprobación de la agenda. **Tres punto uno (3.1): Lectura y aprobación del acta anterior.** El Secretario

de la Comisión, propone que no se de lectura al acta de la sesión anterior, por lo extensa de la misma y porque los comisionados ya cuentan con una copia para que realicen sus observaciones. Al respecto, el Magister Luis Antonio Ruano Castillo, sugiere que por ser el acta de la sesión anterior la primera, sí se proceda a su lectura y que en las siguientes, se omita, pues al contar cada comisionado con su respectiva copia, podrá realizar las observaciones que estime pertinentes, previo a la aprobación del acta. En este momento el Secretario de la Comisión procede a darle lectura al acta. Al finalizar dicha lectura, se procede a preguntar si existen observaciones, a lo cual la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, solicita que en las actas al momento de consignar el resultado de las votaciones, se haga constar los votos a favor, en contra y las abstenciones, con el objeto de que no exista confusión en cuanto al quórum. El Magister Luis Antonio Ruano Castillo, considera que si las observaciones son de forma, se envíen por escrito a la secretaría de la comisión y únicamente se sometan a conocimiento, las que se refieran al fondo del asunto. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, indica que en el punto octavo del acta, aparece escrita en forma incorrecta la palabra logístico; además, solicita que se indique quienes son las personas que votan en contra y por último pidió que los documentos que se envían por correo electrónico, también le sean remitidos por whatsapp. Por último, el Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, con la finalidad de buscar la celeridad del proceso, se adhiere a la propuesta del decano de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Mariano Gálvez de Guatemala. A continuación, se somete a votación la aprobación del acta anterior, la cual es aprobada por unanimidad. **Tres punto dos (3.2): Aprobación final del Reglamento Interno aprobado por artículos en la sesión anterior.** El Presidente de la Comisión, manifiesta que a pesar de que el reglamento interno ya fue aprobado, solicita a los comisionados que por ser punto de agenda, se ratifique la aprobación del mismo. Siendo las nueve horas con tres minutos, el Secretario de la Comisión da la bienvenida al Licenciado Mario Raúl García Morales, Decano de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Rural, quien se incorpora en este momento. Una vez realizada la votación, se obtienen los siguientes resultados: treinta (30) votos a favor, uno (1) voto en contra y una (1) abstención. La Doctora María Eugenia Morales Aceña pregunta si al emitirse un voto en contra, se puede expresar los motivos de tal decisión. El Licenciado



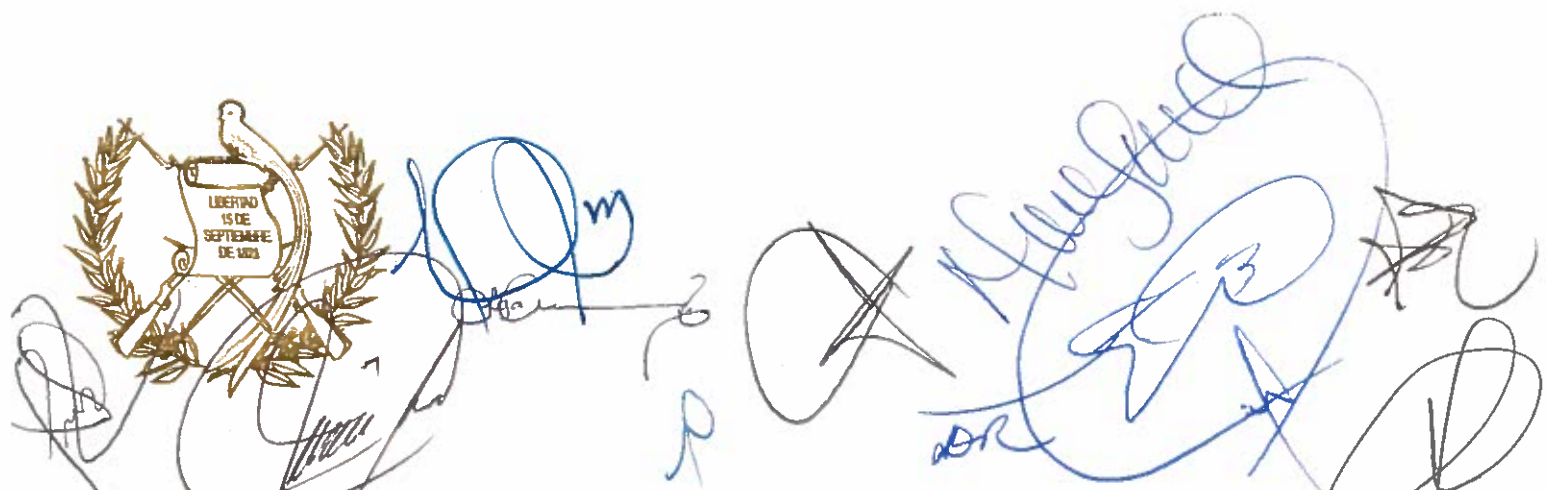
David Ricardo González Tablada, manifiesta que no considera necesario justificar el voto, ya que se prolongarían en exceso las reuniones; sin embargo, indica que votó en contra, por no estar de acuerdo con uno de los artículos del reglamento interno. **Tres punto tres: Análisis, elaboración y aprobación del perfil del aspirante a magistrado de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, período 2019-2024:** El Secretario de la Comisión informa que se recibió en este momento de parte del licenciado Ramón Cadena un documento fechado veintidós de agosto del presente año, que contiene sugerencias en cuanto al perfil del juez, el cual se trasladará a los comisionados en forma electrónica. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, considera que se debe consultar al pleno, si el documento se debe conocer en puntos varios, pues de lo contrario se estaría alterando la agenda. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, indica que es necesario contar con el documento, para poder realizar las observaciones pertinentes. Derivado de ello, el Presidente de la Comisión manifiesta que se reproducirá el mismo, para hacerles entrega de una copia a cada uno de los comisionados; sin embargo, indica que se continuará con la agenda, especialmente con los documentos de trabajo que les fueron entregados, consistentes en las propuestas realizadas, una por la presidencia de la comisión, otra por el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz y otra por Guatemala Visible. El Secretario de la Comisión informa que en este momento se está recibiendo un documento presentado por Movimiento Cívico Nacional, que también está relacionado con sugerencias para el perfil de magistrado y que se estará reproduciendo para entregar una copia a cada comisionado. El Presidente de la Comisión solicita que se haga el análisis de los documentos que contienen el perfil de magistrados y que cada comisionado haga las observaciones que estime pertinentes, otorgando un tiempo prudencial de diez minutos. El Secretario de la Comisión aclara que los formatos a los que se refiere el Presidente, constan dentro de las carpetas que se les entregaron y que se trabaje con base en los documentos que tienen en su poder en este momento. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, solicita que los documentos que recién ingresaron, les sean entregados a cada comisionado, ya que deben ser revisados por todos y no únicamente por el Secretario, toda vez que es necesario cotejar que principios del perfil de magistrado, están contenidos en dichos documentos. El Presidente de la Comisión nuevamente expresa que se trabaje con los

documentos que constan en la carpeta y que cada comisionado ya tiene, en cuanto al perfil requerido. Agotados los diez minutos otorgados, el Presidente de la Comisión solicita que se manifiesten quienes van a intervenir, a efectos de establecer un orden de intervención. Al respecto, la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, interviene manifestando que el reglamento no preceptúa que deban señalarse al inicio los comisionados que intervendrán, en tal sentido el Presidente de la Comisión aclara, que de acuerdo al reglamento aprobado, solamente habrá una ronda, para que cada comisionado se manifieste con relación a la temática a discutir. Continuando con la discusión, la Magister Delia Marina Dávila Salazar, solicita el uso de la palabra, requiriendo que les sea entregada a cada uno de los comisionados, copia de la propuesta presentada por el Instituto Nacional de Juristas, con la finalidad de contar con un mayor número de insumos en la construcción del perfil y en atención al derecho de igualdad, a lo cual, el Presidente de la Comisión expresa que ya se encuentra en proceso de reproducción la propuesta presentada por dicho Instituto y que la misma se les trasladará a los comisionados. Seguidamente, la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, solicita que se les proporcionen diez minutos adicionales para el análisis de los documentos que les fueron entregados, ante tal solicitud el Presidente de la Comisión accede a proporcionar el tiempo requerido. Siendo las nueve horas con treinta y seis minutos, el Secretario de la Comisión indica que el Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, Decano de Gestión Pública de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Rafael Landívar, se incorpora a la sesión, de igual manera hace del conocimiento de los comisionados, que se integra al pleno de la comisión el Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel a las nueve horas con cuarenta y cinco minutos, por lo que el quórum asciende a treinta y cuatro (34) comisionados presentes. Agotados los diez minutos proporcionados, el Presidente de la Comisión presenta la moción para realizar un cambio en la agenda y tratar lo referente a la convocatoria previo a la temática del perfil, justificando que existe plazo para remitir la misma al Diario Oficial, hasta las doce horas, en atención a que se publique el día de mañana, por lo que señala que será sometido a votación. El Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, pide el uso de la palabra e indica que, si bien existe premura por el plazo, es prudente conocer lo relativo al perfil, ya que tal información debe ser incluida en la convocatoria, en el apartado de requisitos, por lo que solicita que no se



modifique el orden de la agenda acordado. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, también solicita el uso de la palabra y argumenta que se puede manejar el borrador de la convocatoria previo al perfil, ya que este se encuentra ligado a la tabla de gradación y al curriculum vitae, por lo que sugiere que se conozca la convocatoria a manera de no aplazar el proceso. El Presidente de la Comisión señala, que todo lo referente a la convocatoria, se encontrará publicado en la página web. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, arguye que debido al análisis que realizaron de los documentos que les fueron proporcionados, se encuentran preparados para discutir lo referente al perfil y no a la convocatoria. El Presidente de la Comisión, expone que en atención al cumplimiento de plazos, se someterá a votación lo referente a cambiar el orden de la agenda, en el sentido que se proceda a conocer la convocatoria, por lo que existiendo un quórum de treinta y tres (33) comisionados, se obtiene el resultado siguiente: treinta y un (31) votos a favor y dos (2) votos en contra; asimismo, se indica que un comisionado se retiró momentáneamente del salón, ante tal resultado, el Presidente de la Comisión, señala que se revise lo referente a la convocatoria. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, solicita el uso de la palabra e indica que existen dos diferencias entre las propuestas, una, menciona documentos necesarios, documentos esenciales y la segunda, radica en el plazo de vigencia de los documentos, ya que una señala tres meses y la otra seis meses. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, pide el uso de la palabra y expone que efectivamente, existe una discrepancia en plazos, aunado a que en casos específicos, los plazos de vigencia de los documentos, lo estipulan las dependencias emisoras de los mismos. Acto seguido, la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, sugiere que para la convocatoria de este proceso, se utilice la redacción estipulada por la Comisión de Postulación para la elección de magistrados de Corte Suprema de Justicia, aprobada el día de ayer. El Presidente de la Comisión, concede el uso de la palabra al Secretario de la Comisión para que proceda a dar lectura a la propuesta de convocatoria elaborada. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos interviene, sugiriendo la inclusión de más requisitos en la convocatoria, tales como: la constancia de no encontrarse afiliado a ningún sindicato, así como acta de declaración jurada de no ser ministro de culto aunado a ello que requiera constancia extendida por la Corte Suprema de Justicia, en la que se acredite que el profesional no

haya sido inhabilitado como abogado y notario; asimismo, solvencia emitida por la Corte de Constitucionalidad, que indique la inexistencia de multas pendientes. El Magister Luis Roberto Aragón Solé sugiere que en la convocatoria, se indique que el expediente se debe presentar en copia simple y no debe entregarse en sobre cerrado, agrega, que la certificación de partida de nacimiento debe ser en original y en copia legalizada, únicamente el documento personal de identificación. El Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, manifiesta que en la sesión de pleno de magistrados de la Corte Suprema de Justicia, celebrada el veintiuno de agosto de dos mil diecinueve, se aprobó la creación de dos Salas de Apelaciones adicionales, por lo que la cantidad de magistrados titulares a elegir debería ascender a doscientos setenta y seis. Al respecto, el Presidente de la Comisión, sugiere que para mayor certeza se solicite la certificación correspondiente a la Corte Suprema de Justicia y que para efectos de la convocatoria, no se consigne el número de puestos para magistrados titulares. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, solicita que en la convocatoria se realice un cambio de forma, en cuanto a que se agregue el período constitucional para el cual los profesionales electos ejercerán la magistratura; aunado a ello, sugiere que se elimine lo concerniente al requisito de haber ejercido el cargo de magistrado, ya que el mismo no se encuentra constitucionalmente establecido; seguidamente, señala que el tamaño de la fotografía se indique de conformidad a sus dimensiones y no haciendo alusión a la connotación tamaño cédula, ya que esta última no se encuentra vigente; continúa manifestando que se consigne que deberán acompañar la constancia transitoria de inexistencia de cargos, emitida por la Contraloría General de Cuentas, así como dos copias del expediente que se presente con su respectivo índice. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, hace uso de la palabra, solicitando que el epígrafe denominado requisitos legales, se sustituya por el término requisitos; además, comparte el criterio, en cuanto a eliminar el requisito de haber sido magistrado y sugiere que se solicite, ya sea a la Corte Suprema de Justicia o al Consejo de la Carrera Judicial, la cantidad exacta de magistrados que deberán elegirse, atendiendo al número de Salas o Tribunales de igual categoría existentes. El Presidente de la Comisión, hace alusión a que el Secretario suplente proporciona el fundamento legal para consignar el número exacto de aspirantes que deberán ser incluidos en la nómina que se remitirá a donde corresponde. El Doctor



Fernando Ruiz Ramírez, interviene, indicando que es importante tomar en consideración que las constancias que oportunamente sean emitidas por el Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, así como del órgano disciplinario de las diferentes instituciones, deben consignar que las sanciones impuestas se encuentran firmes y que se cambie la denominación de antecedentes policiacos por antecedentes policiales. Por su parte, la Magister Delia Marina Dávila Salazar, con base al principio de probidad, regulado en la Ley de la Carrera Judicial, expresa que se hace indispensable requerir también constancia del Ministerio de Trabajo y Previsión Social, referente a la no afiliación a sindicatos y, del Tribunal Supremo Electoral, las concernientes al pleno goce de sus derechos como ciudadanos y la no afiliación a partidos políticos, además de ello de conformidad con la ley, la carencia de sanciones emitida por la Procuraduría de los Derechos Humanos, la Magister Delia Marina Dávila Salazar, reitera la necesidad de requerir los documentos que acrediten la no inhabilitación de abogados y notarios por parte de la Corte Suprema de Justicia. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, indica que la convocatoria debe ser más sencilla. El Presidente de la Comisión, sugiere que se designe al Magister Luis Roberto Aragón Solé y al Secretario de la Comisión Ranulfo Rafael Rojas Cetina, para que realicen la propuesta de la convocatoria con las indicaciones señaladas y se continúe con la discusión referente al formulario. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, indica que de conformidad con la ley, se debe solicitar declaración jurada referente a que el aspirante no está inhabilitado y que se encuentra en pleno goce de sus derechos, además cuestiona si los aspirantes contarán con el permiso para cargar el curriculum vitae a la página electrónica, ya que en su defecto podrían presentar un resumen de manera manual. El Presidente de la Comisión, señala que en efecto contarán con el acceso correspondiente. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, refirió que si bien es cierto, ya fue aprobada la publicación de la convocatoria, se hace necesario realizar algunas sugerencias administrativas, tales como: a) que el horario de recepción de documentos sea en horario de ocho a dieciocho horas e incluir fines de semana; y, b) que se autorice el retiro de los comisionados designados para la revisión y adecuación de la convocatoria. El Presidente de la Comisión indica, en cuanto a los días de recepción, que la propuesta de cronograma contempla fines de semana y que se haga constar en la convocatoria que la

recepción de los expedientes es a partir del sábado veinticuatro de agosto del dos mil diecinueve. El Presidente de la Comisión, somete a votación el retiro de los comisionados designados, por lo que teniendo un quórum de treinta y cuatro (34) comisionados, se aprueba por unanimidad la moción. El Presidente de la Comisión, manifiesta que al retirarse momentáneamente el secretario titular, el Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, asumirá como secretario suplente. El Licenciado David Ricardo González Tablada, haciendo uso de la palabra, sugiere que se permita la entrega de los expedientes a través de terceras personas que cuenten con carta de autorización del titular, esto en atención a los posibles aspirantes del interior de la República. El Presidente de la Comisión, señala que no comparte la propuesta, toda vez que son documentos de carácter personal y para evitar cualquier tipo de incidencia sugiere votación. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, indica que se vote por cada sugerencia dada. El Presidente de la Comisión, establece diez minutos de receso. El Presidente de la Comisión, manifiesta que el Licenciado Luis Fernando Cabrera Juárez se retira de la sesión plenaria, quedando el quórum con treinta y tres (33) comisionados. Al reanudar la sesión, el Presidente de la Comisión señala que ya se cuenta con la propuesta de la convocatoria realizada por los comisionados previamente designados, por lo que se instruye que se repartan las copias respectivas y que el Secretario proceda a su lectura. El Secretario de la Comisión, manifiesta que junto con el Magister Luis Roberto Aragón Solé trabajaron la propuesta, a la cual procede a dar lectura y comunica que se consignó en la misma la cantidad de magistrados a elegir de conformidad con el artículo catorce (14) de la Ley de Comisiones de Postulación, respetando los acuerdos vigentes emitidos por la Corte Suprema de Justicia. El Presidente de la Comisión, manifiesta que la propuesta se somete a discusión. La Doctora Silvia Verónica García Molina, sugiere que lo estipulado en el apartado de notas referente a los documentos, se traslade para el primer párrafo de la convocatoria. El Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, sugiere que se permita la entrega de expedientes por terceras personas, tomando en consideración que los juzgadores no pueden abandonar sus judicaturas sin permiso previo, lo cual conlleva cierto trámite y debido al corto plazo establecido para la entrega de expedientes, se evalúe tal circunstancia. Aunado a ello, solicita que se omita lo señalado en cuanto a la creación de las dos Salas, puesto que aún



no se cuentan con los acuerdos respectivos. Siendo las once horas con treinta y cuatro minutos el Presidente de la Comisión, indica que se incorpora el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, por lo que el quórum asciende a treinta y cuatro (34) comisionados. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, interviene argumentando que se permita la entrega de expedientes por tercera persona, pero que esta última reúna la calidad de abogado y que cuente con carta de autorización con firma legalizada por el aspirante. El Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, expone que secunda lo expuesto por el Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, toda vez que los jueces no pueden abandonar sus judicaturas. El Presidente de la Comisión, expone que el horario para la recepción de expedientes será de ocho a dieciocho horas y que está pendiente establecer si únicamente el solicitante puede entregarlo o se permite que lo realice una tercera persona. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, interviene argumentando que la convocatoria se encuentra muy bien elaborada y que la misma va dirigida a los aspirantes, por lo que la entrega del expediente, no se encuentra limitada a que solo estos lo hagan. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, expone que está de acuerdo con la convocatoria, pero que desea que se tome en consideración, si en la misma se está cumpliendo con señalar los requisitos legales exigidos, a manera de evitar cualquier tipo de impugnación. El Presidente de la Comisión, indica que se revise el contenido del artículo catorce (14) de la Ley de Comisiones de Postulación. El Secretario de la Comisión, señala que para elaborar la convocatoria se fundamentaron en el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y el artículo catorce (14) de la Ley de Comisiones de Postulación. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, interviene señalando que se deben establecer todos los requisitos legales. El Presidente de la Comisión, hace alusión a que en la convocatoria se menciona que se deben cumplir con los requisitos establecidos en el formulario, por lo que si existe una vinculación directa a todos estos. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar sugiere que se citen los artículos correspondientes en la convocatoria. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, indica que comparte el criterio de incluir el fundamento legal. La Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima, señala que se deben señalar los requisitos legales. El Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, refiere que no se deben confundir los requisitos habilitantes establecidos en la Constitución

Política de la República de Guatemala, con los requisitos administrativos, por lo que la remisión al formulario se encuentra apegada a derecho. El Secretario de la Comisión, realiza la lectura de la convocatoria con el agregado del fundamento legal acordado. El Presidente de la Comisión somete a votación el contenido de la Convocatoria, por lo que contando con un quórum de treinta y cuatro (34) comisionados, se obtiene el resultado siguiente: treinta y tres (33) a favor y uno (1) en contra. Asimismo, el Presidente de la Comisión, somete a votación la forma de entrega de los expedientes, obteniendo como resultado: de forma personal, dieciocho (18) votos y a través tercera persona dieciséis (16) votos. Seguidamente el Presidente de la Comisión, somete a votación si la forma de entregar el expediente se incluye en el formulario y se obtiene el siguiente resultado: treinta y tres (33) votos a favor y uno (1) en contra. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, solicita al Presidente de la Comisión que en virtud de tenerse que retirar de manera momentánea con el Secretario de la Comisión, se proceda a conocer el perfil. El Presidente de la Comisión, somete a votación la propuesta, existiendo un quórum de treinta y tres (33) comisionados, toda vez que el Licenciado Juan Salvador Soto Hernández salió momentáneamente del salón de sesiones, por lo que se aprueba por unanimidad la propuesta del Magister Luis Roberto Aragón Solé. El Presidente de la Comisión, somete a votación que la convocatoria sea publicada en Prensa Libre y en Nuestro Diario, esto en atención a que debe ser en dos diarios de mayor circulación, por lo que teniendo un quórum de treinta y cuatro (34) comisionados, se obtiene el resultado siguiente: a favor treinta y tres votos (33) y una (1) abstención. El Secretario de la Comisión y Magister Luis Roberto Aragón Solé, se retiran momentáneamente a realizar los últimos detalles de la convocatoria. El Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, asume la secretaría y procede a dar lectura al cuadro de perfil proporcionado a los comisionados y a la propuesta del Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz. Se reanuda la presente sesión a las doce horas con quince minutos, con treinta y un (31) comisionados presentes. El Presidente de la Comisión, considera que en cuanto a este punto, la mejor propuesta es la presentada por el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, por lo que retira la propuesta hecha por presidencia. El Secretario de la Comisión, procede a dar lectura al punto relacionado con la estructura del perfil requerido para magistrado. **A) Requisitos por mandato legal.** El Secretario de la



Comisión, expone que estos requisitos son los contemplados en el artículo doscientos siete (207) de la Constitución Política de la República de Guatemala: a) guatemalteco de origen; b) de reconocida honorabilidad; c) estar en el goce de sus derechos ciudadanos; e) ser abogado colegiado; además, de lo contemplado en el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala: a) ser mayor de treinta y cinco años; b) haber sido juez de primera instancia o haber ejercido la profesión de abogado por más de cinco años. El Presidente de la Comisión consulta que si se procede a la votación respectiva. Previamente el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, indica que lo que se está solicitando son requisitos constitucionales contenidos en la Carta Magna, únicamente sugiere modificar en la propuesta, el inciso que se refiere a que los candidatos deben estar en el goce de sus derechos "de" ciudadanos, eliminando las palabras "de". El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, sugiere que en la introducción en donde se refiere al cargo de Magistrados de las Cortes de Apelaciones, se agregue "y otros Tribunales de igual categoría". A continuación, se procede a realizar la votación de la propuesta realizada, la cual es aprobada por unanimidad, con las modificaciones sugeridas. El Presidente de la Comisión consulta a los comisionados, si la convocatoria que será publicada, debe llevar o no la firma de Presidente y Secretario, ya que en la Corte Suprema de Justicia le informaron que no era necesario, a lo cual los comisionados votan por unanimidad que sí debe ir firmada por ambos. Se hace constar que se incorporan nuevamente a la sesión, el Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, Magister Luis Roberto Aragón Solé y Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, ya que se habían retirado por un momento. **B) Requisitos éticos.** El Secretario de la Comisión, da lectura a este punto que comprende lo relacionado con la moral, honorabilidad, probidad, rectitud, honradez, la independencia e imparcialidad de los aspirantes. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, propone que se agreguen tres puntos que considera importantes: a) que el postulante no debe estar vinculado a la defensa sistemática de personas que estén relacionadas con el crimen organizado, narcotráfico, lavado de dinero, fraude, corrupción, tráfico de influencias; b) no haber practicado o practicar el retardo de los procesos, con el fin de obstruir el impartir justicia; c) no ocupar cargos en organizaciones políticas, que puedan entrar en conflicto o pongan en peligro su independencia o imparcialidad. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, indica que

está de acuerdo con la propuesta de la Doctora Jary Méndez Maddaleno, agregando que los postulantes no deberían formar parte de grupos gremiales, políticos con los cuales se pueda crear algún conflicto de interés. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, manifiesta que según el Pacto de San José, no puede limitarse el ejercicio de la defensa penal, porque no se le puede vincular al abogado con la situación del cliente, precisamente, él no lo contempló en su propuesta y no estaría de acuerdo con que se incluyera, porque se estaría limitando los derechos de los abogados. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, sugiere que cuando se haga una propuesta, se proceda de una vez al análisis y se realice la votación de la misma. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, expresa que se debería garantizar la imparcialidad y en todo caso, solicitar que al momento de postularse, el abogado no estuviera tramitando un expediente que creara conflictos de interés con el cargo al cual está optando. El Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano, indica que está en contra de la propuesta, por vulnerar la Convención de los Derechos Humanos y la Constitución Política en cuanto a la violación de sus derechos. La Doctora Silvia Verónica García Molina, manifiesta que no está de acuerdo con la propuesta, porque también afectaría a fiscales y defensores públicos que quisieran postularse. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, indica que entiende las dos propuestas, pero como abogado litigante debe defender los derechos de los abogados que se dedican a la defensa penal, además, que no es correcto vedar el derecho que tienen los procesados de contar con un buen abogado. No se debe satanizar a los profesionales del derecho, ya que no se les debe vincular con la persona a la que están defendiendo. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, por alusión, indica que en ningún momento se está satanizando o criminalizando a los profesionales del derecho penal, toda vez que cualquier conflicto de intereses puede surgir con otras ramas del derecho; además se debe marcar una diferencia entre los abogados litigantes, los fiscales y defensores públicos a quienes les asignan los casos. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, manifiesta que el análisis que se hizo de la propuesta planteada por la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, no va dirigida a criminalizar la profesión, sino que se está tomando en cuenta la independencia y probidad, que sea de reconocida honorabilidad que es tan importante, sin etiquetar, sin violar ningún derecho humano, ni para negarle la oportunidad de participar a un profesional; considera



que la propuesta de la Magister Méndez Maddaleno es buena. El Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, manifiesta que defender personas que cometen delitos de alto impacto, no deben por qué ser vinculados al abogado, por lo que piensa que con esta propuesta, se estaría quebrantando una garantía. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, manifiesta que está en contra de dicha modificación, porque al efectuar una defensa, no hace parte al abogado de la situación del procesado, por lo que esa no debe ser una razón para violar el derecho de defensa. El Licenciado David Ricardo González Tablada, manifiesta que entiende la postura de la Magister Ponce Mejicanos, pero hay normas en la Ley del Organismo Judicial, que contemplan que cuando se nombra a un profesional que sea litigante, existen mecanismos para que no intervenga en el asunto en el que pueda tener interés o haya sido parte, por ejemplo, inhibitoria, excusa, recusación. El Presidente de la Comisión, informa que la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, hace entrega de la modificación propuesta y la traslada al Secretario quien da lectura a la misma. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, expone su propuesta, que contiene tres aspectos sugeridos: a) que el postulante no esté vinculado a la defensa sistemática de personas que estén relacionadas con el crimen organizado, lavado de dinero, narcotráfico, fraude, corrupción, tráfico de influencias; b) no haber practicado o practicar el retardo de los procesos, con el fin de obstruir el impartir justicia; c) no ocupar cargos en organizaciones políticas, que puedan entrar en conflicto o pongan en peligro su independencia o imparcialidad. A continuación el Presidente de la Comisión, somete a votación la propuesta realizada por la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, obteniendo once (11) votos a favor. Posteriormente el Presidente de la Comisión somete a votación la propuesta de la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, quien obtiene nueve (9) votos a favor. Por último se somete a votación la propuesta hecha por el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, sin ninguna modificación, que obtiene veintiún (21) votos a favor. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, expone que la propuesta de la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno contiene tres aspectos, por lo que solicita que se vote por separado. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, expresa que no existe quien califique el litigio malicioso y además quien lo certificaría, ya que no está contemplado en la Constitución Política de la República de Guatemala. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, manifiesta que una de las

preocupaciones es que el aspirante a magistrado no esté llevando juicios en el ámbito penal y en todo caso, si no les gusta el aspirante, que no voten por él, pero no le pueden negar el derecho a postularse. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, por alusión, indica que no se le está vedando el derecho a participar, sino que están generando un perfil ideal; en cualquier rama del derecho puede surgir el conflicto de intereses y no únicamente en el derecho penal. Siendo las trece horas con nueve minutos, el Secretario de la Comisión, indica que en este momento el Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel tuvo que retirarse porque debía asistir a una comisión oficial. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se modifica o no la propuesta planteada por el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, obteniendo un resultado de once (11) votos a favor. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández indica que si se vota al principio, cuando habían dos propuestas de perfiles y hay necesidad de efectuar algún agregado, al no obtener la votación requerida, no se hace. El Magister Luis Antonio Ruano Castillo, manifiesta que para la aprobación del perfil, sugiere adicionar los aspectos éticos, de conformidad con el artículo doce (12) de la Ley de Comisiones de Postulación. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, considera que si bien se ha aceptado un formato guía, esto no significa que se esté aceptando en su totalidad el contenido del mismo. La Magister Lidia Judith Urizar Castellanos, expresa que los aspectos éticos ya están contemplados en el formato del perfil. El Magister Luis Antonio Ruano Castillo, expone que si bien es cierto que están contemplados en dicho formato, no están en forma literal. A continuación el Presidente de la Comisión somete a votación la propuesta del Magister Luis Antonio Ruano Castillo, obteniendo los siguientes resultados: treinta (30) votos a favor, un (1) voto en contra y una (1) abstención, por lo tanto queda aprobada por mayoría dicha propuesta. Siendo las trece horas con veinte minutos, el Secretario de la Comisión informa que la Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, se integra a la presente sesión, con lo cual suman treinta y cuatro (34) comisionados presentes. **C) Requisitos académicos.** El Secretario de la Comisión, procede a dar lectura a este punto, indicando que se refiere a los títulos académicos, la docencia universitaria, estudios, ensayos, publicaciones, participación en eventos académicos y méritos obtenidos. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, considera que el postulante debe poseer formación académica, graduados con una maestría o doctorado, además de poseer capacidad para desempeño

del cargo. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, manifiesta que se debe retomar el tema planteado por la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, en cuanto al tiempo de experiencia en la docencia, que sugirió de dos años. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, considera que la experiencia en docencia debe ser de cinco años. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, considera que existirán varios puntos en los que se puedan enfocar en el punteo que se le asigne a cada ítem, por lo que este no sería el momento para establecer plazos. El Magister David Ricardo González Tablada, indica que en cuanto a los requisitos académicos, debiera cambiarse el "y" por "o". El Presidente le manifiesta que este punto será tratado en la tabla respectiva. El Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, expone que la docencia debe referirse a docencia universitaria, en la rama del derecho o relacionado con la misma. A continuación se procede a realizar la votación, siendo aprobadas por unanimidad las modificaciones propuestas. **D) Requisitos profesionales:** El Secretario de la Comisión procede a dar lectura a este punto, relacionado con la experiencia profesional del aspirante, quien tiene que cumplir con los requisitos establecidos en la Constitución Política de la República de Guatemala o leyes aplicables. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, manifiesta que considera que se debe modificar, en cuanto al desempeño de cargo público en posición de asesor, autoridad o de dirección estratégica, toda vez que las personas contratadas bajo el renglón cero veintinueve (029) por ejemplo, no ejercen un cargo público, por lo que sería necesario agregar: consultor, asesor, autoridad o puesto de dirección. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, se refiere al punto que dice, conocimiento y experiencia profesional demostrados, de preferencia en el campo del Derecho, sugiere se elimine "de preferencia en el campo del derecho" y se agregue de preferencia de la carrera judicial. Dicha propuesta se hace para garantizar la preferencia de la carrera judicial; además eliminar la parte final del quinto punto. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, manifiesta que se han referido a judicaturas y magistraturas; sin embargo, el sector justicia no lo integra únicamente el Organismo Judicial, sino el Ministerio Público, la Defensa Pública Penal; por lo que esta preferencia, se va a ver reflejada en la tabla de gradación. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, se refiere al conocimiento y experiencia profesional demostrados, de preferencia en el campo del Derecho e indica que está de acuerdo con la propuesta de la Magister Gladys Verónica

Ponce Mejicanos y sugiere, que además se agregue al final de este rubro "y ciencias relacionadas con este"; está de acuerdo también, con la propuesta del Magister Luis Roberto Aragón Solé, en cuanto a que no se delimite la preferencia para el sector justicia; en cuanto al cuarto rubro opina que la palabra "posición" está fuera de lugar y que la palabra "autoridad" puede crear confusión y propone que se sustituya por "decisión". La Doctora Silvia Verónica García Molina sugiere que se elimine "en el campo del derecho", porque son abogados, únicamente, los que estarán postulándose para el cargo de magistrados; en cuanto al rubro de independencia e imparcialidad, considera que esto únicamente se puede medir, cuando ya se está ejerciendo el cargo de juez o magistrado, por lo que debiera eliminarse de los requisitos. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, manifiesta que apoya la propuesta de la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos. Siendo las trece horas con cincuenta minutos, el Secretario de la Comisión, informa que el Licenciado Mario Raúl García Morales se retira en este momento de la sesión. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, considera que en cuanto al cuarto rubro, no debieran expresarse cargos específicos, sino únicamente el desempeño de cargos en la administración pública en el campo del derecho. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, manifiesta que está de acuerdo con la propuesta de la Magister Delia Marina Dávila Salazar y que en cuanto al desempeño de funciones en las instituciones del sector justicia, se debe recordar que cuando los jueces o magistrados presenten solicitud, es que se otorgará la calificación. El Secretario de la Comisión da lectura a las propuestas planteadas. Previo a la votación, el Magister Luis Antonio Ruano Castillo, considera que la independencia e imparcialidad ya está contenida en lo ético, por lo que debería eliminarse de este rubro. Las propuestas son aprobadas por unanimidad. **E) Proyección humana:** El Secretario de la Comisión, da lectura al punto de proyección humana, que se refiere a aspectos relacionados con la vocación de servicio y liderazgo. El Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, sugiere eliminar lo que se encuentra entre paréntesis en el primer rubro. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, considera que uno de los requisitos que debiera tomarse en cuenta es, el ser miembro de una organización de proyección social y servicio a la comunidad. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, sugiere agregar en el primer rubro "y servicio social"; en el rubro dos "comprometido con la promoción y defensa de los derechos humanos". El Doctor Luis

[Handwritten signatures and stamps at the top of the page]

Fernando Ruiz Ramírez, se refiere a que en el rubro tres, debe cambiarse la oración "haciendo que estos trabajen y logren sus metas y objetivos" por "motivar al desarrollo de la comunidad". El Presidente de la Comisión, propone eliminar lo considerado y agregar lo que fue propuesto por el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla y el Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez. La Doctora Silvia Verónica García Molina, manifiesta que el concepto es muy amplio, por lo que se debe acreditar la vocación de servicio a la comunidad. A continuación el Presidente somete a votación las propuestas, las que son aprobadas por unanimidad. Retomando el tema de la modificación a los requisitos éticos, el Presidente de la Comisión, pregunta si se acepta la misma. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, solicita que se realice la votación por separado, cuando existan dos o más puntos dentro de una misma propuesta; y procede a dar lectura a la propuesta ya modificada, la que consta de tres puntos: a) que el postulante no debe estar vinculado a la representación sistemática de personas que estén relacionadas con el crimen organizado, lavado de dinero, narcotráfico, fraude, corrupción, tráfico de influencias a excepción de los defensores públicos; b) no haber practicado o practicar el retardo de los procesos, con el fin de obstruir la justicia; c) no ocupar cargos públicos en organizaciones, que puedan entrar en conflicto o pongan en duda su independendencia o imparcialidad. A continuación, se procede a la respectiva votación, obteniendo los resultados siguientes: once (11) votos a favor, por lo tanto no se aprueba por no tener la mayoría legal. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, propone que se adicione lo siguiente: "quienes en el ejercicio de la práctica hayan cometido infracciones en contra de los artículos 197, 201 y 203 de la Ley del Organismo Judicial". El Presidente de la Comisión, somete a votación esta propuesta, la cual se aprueba con veintisiete (27) votos a favor, que en ese momento es la totalidad del quórum. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, retira su propuesta para llegar a consenso y acuerdo y hace una nueva propuesta; adhiriéndose a la hecha por la Doctora Méndez Maddaleno. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, sugiere que se agregue que la sanción debe estar firme, la que se aprueba por unanimidad. El Presidente de la Comisión somete a votación las propuestas planteadas, obteniendo los siguientes resultados: treinta (30) votos a favor, un (1) voto en contra, el cual es razonado por el Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, y que se anexa a la presente acta. Por lo anterior, se aprueban los componentes éticos. El Magister Luis

[Handwritten signatures and stamps at the bottom of the page]

Roberto Aragón Solé, expresa que si bien considera deseable lo sugerido, su opinión es que está sujeto a muchas situaciones subjetivas y eso perjudicaría a los aspirantes. Siendo las catorce horas con quince minutos, el Presidente de la Comisión concede un receso de quince minutos. Se reanuda la sesión con treinta y dos (32) comisionados presentes. **Tres punto cuatro: Análisis, elaboración y aprobación de la convocatoria y formulario de solicitud de inscripción.** El Magister Luis Roberto Aragón Solé, solicita que previo a entrar a conocer este punto, se conozca el punto referente al análisis, elaboración y aprobación de la tabla de gradación, por la importancia que tiene el acreditar los títulos o ejercicio profesional. Para ello, el Presidente de la Comisión indica que se debe modificar la agenda, indicando los comisionados que están de acuerdo con esta propuesta. Por ello, en este momento se entra a conocer el punto tres punto siete de la agenda, relacionado al análisis, elaboración y aprobación de la tabla de gradación. El Presidente de la Comisión presenta la siguiente propuesta:



TABLA DE GRADACIÓN SALA DE LA CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORÍA

Nombre del postulante:

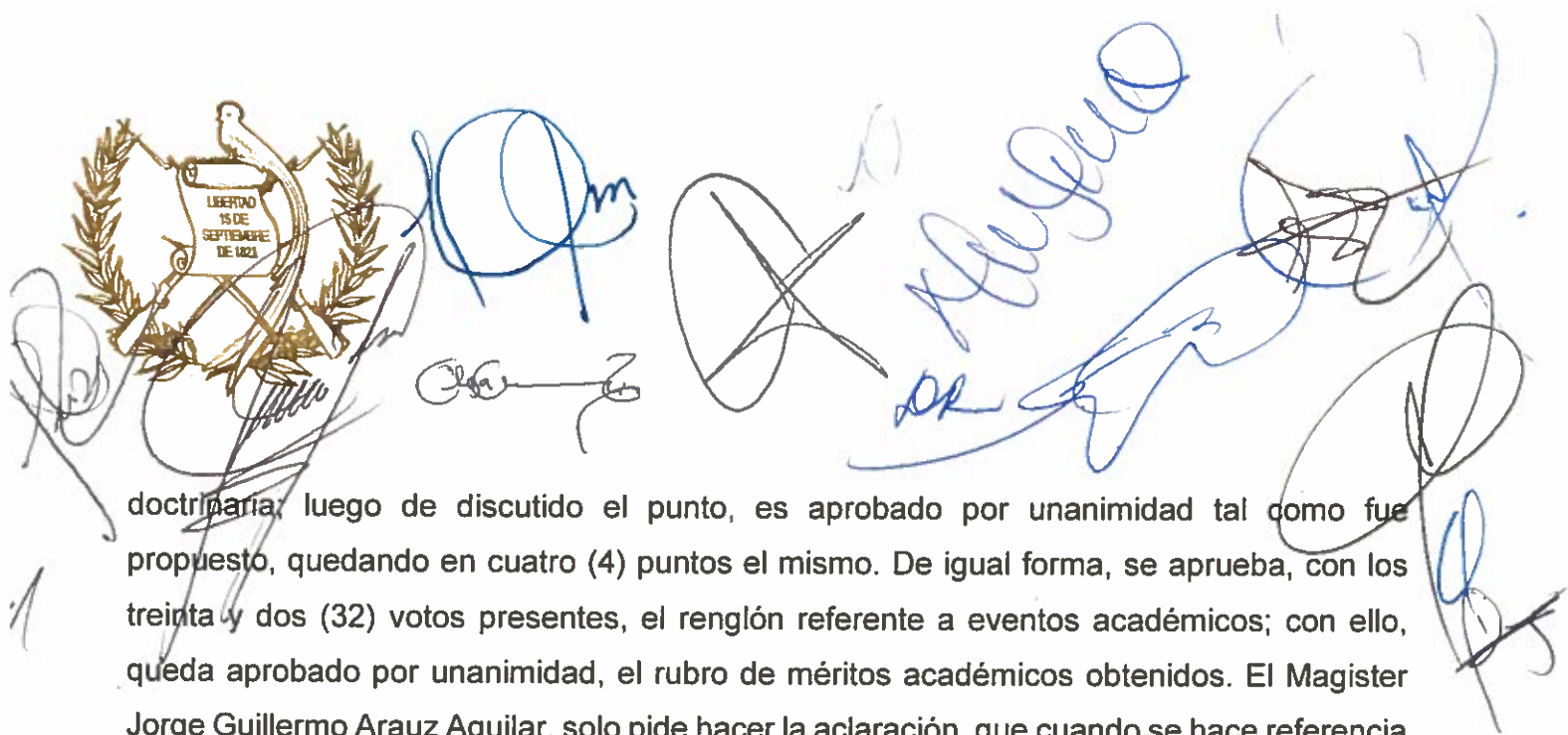
Aspectos de calificación	Descripción	Medios de comprobación		Valoración		
MERITOS ACADÉMICOS	Se refiere a los títulos académicos, la docencia universitaria, estudios, ensayos, las publicaciones, la participación en eventos académicos y los méritos obtenidos.	Títulos académicos	Doctorado otorgado en el área del Derecho	10	25	
			Doctorado en Ciencias Afines al área del Derecho	6		
			Maestría otorgada en el área del Derecho	5		
			Maestría en Ciencias Afines al área del Derecho	3		
			Post Grados y Diplomados en Derecho, calificados como tales por la respectiva Universidad. Diplomados de Unidades de capacitación del sector Justicia, en unidades de Capacitación de entidades gremiales que cuenten con el aval de alguna Universidad.	7		
			Diplomas de Participación en Eventos Académicos: calificados como tales por la respectiva Universidad. Diplomas de Unidades de capacitación del sector Justicia, en unidades de Capacitación de entidades gremiales que cuenten con el aval de alguna Universidad.	1		
		Docencia Universitaria	Decencia Universitaria en Doctorado y/o Maestrías y Licenciaturas: todas en el área del Derecho (mínimo 3 años de docencia)	5		3
			Decencia Universitaria en otras áreas distintas al Derecho, ya sea en Doctorado y/o Maestrías y Licenciaturas (mínimo 3 años de docencia)	3		
		Producción Doctrinaria	Libros, en tomos relacionados con el Derecho. Uno o más libros (4 puntos máximo)	4		4
			Estudios, ensayos, publicaciones y artículos: Estudios, ensayos, publicaciones y artículos (no mayores de 10 páginas, puede ser en formato impreso o revistas electrónicas, 2 puntos máximo)	2		
		participación en eventos académicos	Participación en eventos académicos relacionados con el Derecho (Como conferencista, organizador o coordinador)	2		
		Méritos obtenidos	Méritos obtenidos (Distinciones académicas, becas, premios, reconocimientos)	2		
			Cargos de Dirección	Cargos de Dirección Académica (Gremiales / Autoridad Superior, Autoridad administrativa)		2



MERITOS PROFESIONALES	Comprende todo lo relativo con la experiencia profesional del aspirante, quien tiene que cumplir los requisitos establecidos en la Constitución Política de la República o leyes aplicables	EXPERIENCIA JUDICIAL, PROFESIONAL Y ADMINISTRATIVA	Haber desempeñado al menos tres períodos completos de Magistrado de la Corte de Apelaciones o de los Tribunales de su categoría y/o haber ejercido la profesión de abogado por más de 20 años.	50	50	65
			Haber desempeñado al menos dos períodos completos de Magistrado de la Corte de Apelaciones o de los Tribunales de su categoría y/o haber ejercido la profesión de abogado por más de 15 años y menos de 20 años. (Si tiene más de 25 años le corresponden 43 puntos, si tiene más de 18 años le corresponden 46 puntos, si tiene más de 17 años le corresponden 47 puntos, si tiene más de 16 años le corresponden 48 puntos, si tiene más de 15 años le corresponden 49 puntos.)	45		
			Haber desempeñado un período completo de Magistrado de la Corte de Apelaciones o de los Tribunales de su categoría y/o haber ejercido la profesión de abogado por más de 10 años y menos de 15 años. (Si tiene más de 20 años le corresponden 40 puntos, si tiene más de 13 años le corresponden 43 puntos, si tiene más de 12 años le corresponden 44 puntos, si tiene más de 11 años le corresponden 45 puntos, si tiene más de 10 años le corresponden 46 puntos.)	40		
			Haber sido juez de primera instancia y/o haber ejercido la profesión de abogado por más de 5 años y menos de 10 años. (Si tiene más de 6 años le corresponden 36 puntos, si tiene más de 7 años le corresponden 37 puntos, si tiene más de 8 años le corresponden 38 puntos, si tiene más de 9 años le corresponden 39 puntos.)	35		
			Haber sido juez de primera instancia y/o haber ejercido la profesión de abogado por 5 años.	30		
			Experiencia en cargos en la Administración Pública por lo menos cinco años, como asesor, funcionario o empleado público (puede ser acumulativa en institución, en una entidad autónoma, parastatal o municipalidad).	15		
MERITOS DE PROYECCIÓN HUMANA	Son aspectos relacionados con la vocación de servicio y el liderazgo.	Vocación de Servicio	Comprende la vocación de servicio a la comunidad, en la promoción y defensa de sus derechos. (distinciones, diplomas y reconocimientos 5 puntos)	5	10	
		Vocación de Liderazgo	Comprende el conjunto de habilidades que el aspirante tiene para gestionar, convocar, promover, incentivar y motivar a una comunidad, haciendo que estos trabajen y logren sus metas y objetivos (distinciones, diplomas, reconocimientos, cargos de elección dentro del grupo de abogados 5 puntos)	5		
MERITOS ETICOS	Comprende lo relacionado con la moral, la honorabilidad, la probidad, la rectitud, la honradez, la independencia y la imparcialidad de los aspirantes.	PARA LA VERIFICACIÓN DE LOS MÉRITOS ETICOS SE HA DE PROCEDER CON LA VERIFICACIÓN DE LO SIGUIENTE: A) Haber cumplido con los requisitos establecidos en el artículo 12 literal a) de la Ley de Camareros de Postulación. B) No tener sanciones ni haber sido sancionado por la Junta de Disciplina de las instituciones donde labora si correspondiere C) No tener multas de amparo pendientes en la Corte de Constitucionalidad D) No tener sanciones pendientes en la Contraloría General de Cuentas E) No tener denuncias en la Procuraduría de los Derechos Humanos			0	
TOTAL						100

El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, propone que se tome como base la tabla de gradación utilizada en la Comisión de Postulación para Elección de Magistrados de Corte Suprema de Justicia, por la similitud que existe en la elección. Al efecto, se le otorga la palabra al Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, para que ponga en conocimiento de los comisionados dicha tabla y manifiesta que el puntaje de los méritos quedó de la siguiente manera: los académicos en veinticinco (25) puntos, los profesionales en setenta (70) puntos y cinco (5) puntos la proyección humana, haciendo la aclaración que mérito ético, no tiene asignado ningún punto. El Presidente de la Comisión, propone que se someta a votación la estructura de la tabla de gradación, siendo aprobada con treinta y dos (32) votos; asimismo, se somete a votación los grandes rubros de la tabla de gradación y los puntos asignados a cada uno, quedando aprobada por unanimidad, por lo que la tabla de gradación quedará: méritos académicos, veinticinco (25) puntos, méritos profesionales, setenta (70) puntos y proyección humana, cinco (5) puntos. En este momento, el Secretario de la Comisión notifica que, siendo las catorce horas con cincuenta y cuatro minutos, por asuntos laborales, se retira la Magister Delia Marina Dávila Salazar, y, continuando con el uso de la palabra,

procede a dar lectura a los méritos académicos, referente a los renglones de títulos académicos, Doctorado en área del Derecho, Doctorado en ciencias afines al área de Derecho, Maestría en área de Derecho, Maestría en ciencias afines al Derecho, posgrados y diplomados y diplomas de participación en eventos académicos. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, solicita que se haga la salvedad en cuanto a que los títulos de estudios académicos, éstos deben estar acreditados por cualquiera de las universidades reconocidas en el país. Por su parte, el Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, considera que el haber obtenido el título de posgrado, debiera valorarse con un punto más que el diplomado, por ser un poco más complejo, por lo que el Presidente de la Comisión propone que se haga el siguiente puntaje: para especializaciones en temas relacionados con derecho, tres (3) puntos, diplomados académicos en materia de derecho, dos (2) puntos y, asistencia a eventos académicos un (1) punto. En todos los casos los títulos que acrediten los estudios, deben ser extendidos por universidades que estén reconocidas y acreditadas en el país; conforme lo establece el artículo ochenta y siete (87) de la Constitución Política de la República de Guatemala. El Presidente de la Comisión, somete a votación el cambio de puntaje por los títulos que se obtengan por especialización, diplomado en materia de derecho y diplomas por actividades académicas, la cual es aprobada por unanimidad. El Secretario de la Comisión, procede a dar lectura al renglón referente a la docencia universitaria. El Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, propone que los años de docencia universitaria propuestos en tres, se eleven a cinco años; y, el Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, hace referencia, que, al igual que los títulos obtenidos por estudios, la docencia sea en las universidades acreditadas o reconocidas en el país. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, manifiesta no estar de acuerdo con el cambio de años de docencia, por lo que se somete este punto a consideración de los comisionados; de esa cuenta, el Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, sugiere que sea de cuatro años de docencia universitaria. El Presidente de la Comisión, propone la votación sobre este tema, siendo aprobado por treinta (30) votos a favor y uno (1) en contra, el cambio de dos años a cuatro años de docencia universitaria ya sea en doctorados, maestrías o licenciaturas, pero que el curso impartido esté relacionado con el área de derecho. El Secretario de la Comisión, procede a dar lectura al tema de producción



doctrinaria, luego de discutido el punto, es aprobado por unanimidad tal como fue propuesto, quedando en cuatro (4) puntos el mismo. De igual forma, se aprueba, con los treinta y dos (32) votos presentes, el renglón referente a eventos académicos; con ello, queda aprobado por unanimidad, el rubro de méritos académicos obtenidos. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, solo pide hacer la aclaración, que cuando se hace referencia a las becas, estas sean por méritos de posgrado y no en pregrado, aceptando de igual forma los estudios que son patrocinados por cooperaciones extranjeras, los que se tendrán por válidos. El Secretario de la Comisión procede a dar lectura al renglón de cargos de dirección. Al respecto, el Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, propone que no sólo sea por cargos de dirección académica, sino que también se agregue a los coordinadores de unidades; por la falta de acuerdo en este tema, el Presidente de la Comisión le solicita al Magister Luis Roberto Aragón Solé, que realice una nueva redacción sobre este punto, para que se abarque las sugerencias realizadas por los comisionados. Respecto al rubro denominado "Cargos de Dirección" el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, manifiesta que la experiencia en cargos de administración pública, en el ámbito del derecho, puede beneficiar a la profesión liberal y perjudicar a los jueces. Por su parte, el Licenciado Juan Salvador Soto Hernández expone que la tabla de gradación, es equitativa en cuanto a la distribución de los puntos, por lo que sugiere que no se efectúen modificaciones a la misma. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, solicita que se elimine dicho ítem por ser perjudicial para los jueces; señala que los juzgadores, en el ejercicio de su función, tienen prohibición para asumir cargos de dirección y únicamente les es permitido ejercer la docencia. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, se adhiere a lo manifestado por la Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, en el sentido de suprimir ese ítem y trasladar la ponderación al apartado concerniente a la docencia universitaria. Ante lo expuesto, el Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, expresa que actualmente existen varios jueces que han ejercido cargos de coordinación en el Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, por lo que sugiere que este apartado se suprima. Agotado el análisis, el Presidente de la Comisión somete a votación, ante el quórum de treinta y dos (32) comisionados, se mantenga o no el ítem denominado "Cargos de Dirección" incluido en el apartado de méritos académicos, habiéndose obtenido el resultado siguiente: veintisiete (27) votos a favor; y,

Comisión de Postulación que integrará nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de Igual Categoría Período 2019-2024

cinco (5) en contra; por consiguiente, se aprueba la que se mantenga el mismo. Agotado el tema referente a méritos académicos, se procede al análisis respecto a los **"Méritos Profesionales"**. El Presidente de la Comisión, solicita al Secretario dar lectura a los rubros establecidos para tales efectos. Acto seguido, la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, propone que en la valoración se privilegie a los jueces que tienen mayor trayectoria de carrera judicial. Al respecto, el Magister Luis Antonio Ruano Castillo, propone que a los jueces que cuenten con quince (15) años de trayectoria, es decir, tres (3) períodos en sus funciones, sean ponderados con sesenta (60) puntos; en tanto que, los jueces con diez (10) años, se les pondere con cincuenta (50) puntos; y, los jueces con cinco (5) años en sus funciones, con cuarenta (40) puntos; moción que es aprobada por unanimidad. En cuanto a la ponderación que será fijada para los magistrados de cualquier categoría, la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, propone que se cree una ponderación específica para magistrados reelectos; por su parte, el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla resalta que al momento de ponderar, no deben hacerse distinciones entre magistrados titulares y suplentes, ya que la ley de ninguna manera hace diferenciación entre ambos, aunado a que cumplen con el requisito de ser abogados con más de cinco años de ejercicio en la profesión. En cuanto a la casilla correspondiente a "Experiencia en cargos de la Administración Pública por lo menos cinco años, como asesor, funcionario o empleado público" el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, expone que todo juez o magistrado es administrador de sus respectivos despachos, por ende, la ponderación en este apartado debería ser integra para ellos. Al respecto, el Secretario de la Comisión, indica que la función de los jueces y magistrados es eminentemente jurisdiccional y no administrativa, ya que conforme a las gestiones de los despachos jurisdiccionales, la administración de los órganos judiciales corresponde a los secretarios. Sobre este aspecto, el Magister Luis Roberto Aragón Solé, indica que el cargo de administración pública genera una situación de desigualdad ante los jueces, ya que contrario de quienes ejercen la profesional liberal, estos no pueden incursionar en el ámbito de la administración pública. Ante esta última circunstancia, el Presidente de la Comisión manifiesta que en el momento procesal correspondiente, deberán establecerse criterios para determinar la forma en la que se calificará la administración pública en el ámbito del derecho. Agotado el tema referente a



méritos profesionales, se inicia el análisis respecto a los **"Méritos de Proyección Humana"**; en tal sentido, el Secretario de la Comisión, refiere que los cinco puntos que se asignaron para este rubro, corresponden a aspectos de servicio y liderazgo, tales como distinciones o reconocimientos. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, expone que la proyección humana también se encamina al ejercicio de la profesión liberal, a través del trabajo pro bono, por lo que sugiere que se agregue este ítem. En cuanto a este último aspecto, el Presidente de la Comisión refiere que no existe objeción para que el mismo se incluya. Por su parte, el Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, solicita que, para efectos de acreditar el trabajo pro bono, se solicite una declaración jurada en la que se acredite la prestación del mismo en un plazo no menor de dos años; así como también haciendo constar los cargos desempeñados. En el mismo sentido, la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos sugiere que la acreditación del trabajo pro bono se acredite por medio de un formulario o acta notarial. Asimismo, el Magister Luis Roberto Aragón Solé manifiesta que, si bien es cierto, se establecen requisitos a ponderar en la tabla de gradación, también lo es que no debería de especificarse la forma en la que se acreditarán los mismos, ya que dicha circunstancia variará de acuerdo con cada aspirante; sin embargo, coincide en que sí resulta procedente que, para la validez del documento que sustente el trabajo pro bono efectuado por el postulante se establezca un plazo. Ante tal situación, el Presidente de la Comisión, somete a votación que se incluya dentro de la tabla de gradación, específicamente en el apartado denominado "Proyección Humana" el trabajo pro bono, moción que mediante la votación de los comisionados, fue aprobada por unanimidad. Agotado tal apartado, se procede al análisis de los **"Méritos Éticos"** de la tabla de gradación, al respecto, el Presidente de la Comisión de Postulación señala que, si bien es cierto, los mismos no poseen un valor cuantitativo, también lo es que de no cumplir con los mismos el postulante quedaría fuera del proceso. Al respecto, el Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, propone que la redacción del requisito referente a la "carencia de denuncias en la Procuraduría de los Derechos Humanos" se modifique en el sentido de que el aspirante no posea "resoluciones condenatorias que se encuentren firmes" en dicha institución. Por su parte, la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, solicita que se modifique la redacción del requisito referente a "No tener multas de amparo pendientes" por "No tener

multas pendientes de pago ante la Corte de Constitucionalidad y la Corte Suprema de Justicia", aludiendo que en las certificaciones que se extienden por parte de la primera de las instituciones -Corte de Constitucionalidad- se incluye lo referente a los recursos. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos continúa manifestando que para el apartado de "Méritos Éticos" también se hace necesario que se requieran las acreditaciones de no pertenecer a sindicato alguno, así como las concernientes a no haber sido inhabilitado como abogado y notario durante el ejercicio de la profesión. Respecto a este último aspecto, la Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos manifiesta que no está de acuerdo con que se solicite la certificación extendida por el Archivo General de Protocolos de no haber sido inhabilitado durante todo el ejercicio del notariado, por lo que propone que únicamente se requiera una certificación de inhabilitación específica para el presente período. Por otra parte, la Magister Delia Marina Dávila Salazar, solicita que se modifique la denominación del requisito "Constancia de no haber sido sancionado por la Junta de Disciplina de la institución donde labora" por "Constancia de no haber sido sancionado por el régimen disciplinario de la institución donde labora" toda vez que no todas las instituciones tienen juntas de disciplina; asimismo solicita que al requisito denominado "Constancia transitoria de inexistencia de cargos pendientes" extendido por la Contraloría General de Cuentas, se le elimine la palabra "pendiente". La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda aduce, respecto a la constancia que emite el Archivo General de Protocolos, referente a la inhabilitación del ejercicio de notariado, que comparte lo manifestado en cuanto a que la inhabilitación sea únicamente del período en que se presenta papelería. Al respecto, la Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima, indica que comparte lo manifestado por la Doctora Silvia Verónica García Molina, en cuanto a que no es necesario ser notario para ser juez y magistrado. Al respecto, el Magister Luis Antonio Ruano Castillo, manifiesta que la Comisión de Postulación, en caso de que lo llegase a necesitar, puede requerir información a diferentes instituciones, por lo que estima, que tal extremo sea considerado en el caso que la Comisión de Postulación decidiera no solicitar a los aspirantes los documentos antes referidos. En tal sentido, el Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, acota que la Ley de Comisiones de Postulación preceptúa que la ley regula los documentos en números clausus, por lo que no se puede exigir más de lo normado. El Doctor Luis




Handwritten signatures and initials in blue ink at the top of the page.

Fernando Ruiz Ramírez, indica que comparte el criterio del Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera; sin embargo, consulta al pleno de la comisión si durante el proceso de recepción se recibirán expedientes en donde conste que el requisito requerido por la Comisión de Postulación fue oportunamente solicitado, más no extendido por la institución correspondiente. Sobre este último aspecto, el Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto manifiesta que, en la Comisión de Postulación para elegir al Fiscal General y Jefe del Ministerio Público, se tuvo la experiencia referente a que la Procuraduría de los Derechos Humanos no extendió una certificación solicitada oportunamente por uno de los aspirantes y, ante tal circunstancia, la Comisión resolvió aceptar la constancia de solicitud acompañada en el expediente del profesional. Ante la inquietud planteada por el Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos reitera que los aspirantes, al momento de presentar su expediente, necesariamente deben acompañar todos los documentos exigidos en la convocatoria, incluyendo los extendidos por las diferentes instituciones, esto para efectos de acreditar los requisitos que sean exigidos en el perfil aprobado por la Comisión. El presidente de la Comisión acota que, en este aspecto, la Comisión oportunamente deberá establecer y unificar criterios para efectos de determinar la admisión o rechazo de algún expediente. Continuando con el análisis de los méritos éticos a establecer en la tabla de gradación, el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla refiere que debe tenerse presente que, en los méritos éticos, deben establecerse todos aquellos documentos requeridos en el formulario. Aunado a ello, el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz sugiere que en la tabla de gradación únicamente se consignen los requisitos constitucionales, toda vez que los mismos no tienen ponderación, pero sí eliminación directa en caso de incumplimiento; agrega que, en todo caso, el resto de los requisitos pueden consignarse únicamente en el formulario de presentación de requisitos aprobado por la Comisión. No existiendo más intervenciones, el Presidente de la Comisión de Postulación, con el quórum de treinta y dos (32) comisionados, somete a votación la aprobación de los méritos éticos propuestos, obteniéndose los resultados siguientes: treinta (30) votos a favor; y, dos (2) votos en contra; por lo que, por mayoría, se aprueba el punto sometido a discusión, concluyendo con ello el análisis concerniente a la tabla de gradación.

Formulario: El Presidente de la Comisión, solicita a los señores comisionados que ubiquen

Handwritten signatures and initials in blue ink at the bottom of the page.

los dos formatos de formularios que se les entregó; de igual manera señala que uno fue presentado por el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz y el otro fue elaborado por su persona, tratando de armonizar las sugerencias que recibió. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar propone que para efectos de votación se identifique como uno y dos cada formulario. El Presidente de la Comisión considera pertinente la propuesta, por lo que se procede a identificar con el número uno el proyecto presentado por el Magister Murphy Olympo Paiz Recinos y con el número dos el presentado por el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz. Seguidamente el Presidente hace alusión a que el proyecto que obtenga menor cantidad de votos retire su ponencia; por lo que procede a someter a votación el formato de formulario, obteniendo el número uno veintidós (22) votos a favor; ante tal circunstancia el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz se manifiesta indicando que declina de su ponencia, por lo que se omite realizar la votación en cuanto a tal propuesta, quedando aprobado el formato de formulario presentado por el Presidente de la Comisión. Siendo las dieciocho horas con cincuenta y cinco minutos el Secretario de la Comisión indica que se incorpora el Licenciado Mario Raúl García Morales; acto seguido el Secretario de la Comisión, procede a dar lectura a la estructura del formulario aprobado, el cual es el siguiente:



FORMULARIO DE SOLICITUD DE INSCRIPCIÓN Y CONTROL DE REQUISITOS DE POSTULANTES A MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORÍA

PEGAR FOTOGRAFÍA

Sello de Recibido

DATOS GENERALES	
Nombre y apellidos completos:	
Dirección para recibir notificaciones:	
Teléfono:	Celular:
Correo electrónico:	

DOCUMENTOS QUE ACOMPAÑA (Deberá identificar en el cuadro siguiente, el número de folio en que se encuentra el documento que se describe y marcar con una X, en la columna correspondiente)

No.	Marque con X	DOCUMENTOS NECESARIOS	No. FOLIO	No.	Marque con X	DOCUMENTOS No.	No. FOLIO
1.	<input type="checkbox"/>	Formulario de Solicitud de Inscripción, firmado por el postulante (Documento que podrá obtenerse en la página web: http://comisionesdepostulacion.usac.edu.gt/)		9.	<input type="checkbox"/>	Curriculum Vitae (según el orden establecido en la Guía para la Elaboración de Curriculum Vitae, documento que podrá obtenerse en la página web: http://comisionesdepostulacion.usac.edu.gt/) Deberá presentarse tanto en forma física como	

					digital del Curriculum Vitae y documentación correspondiente
	<input type="checkbox"/>	Original o fotocopia legalizada de la Certificación de partida de nacimiento (Extendida con no más de seis meses a la fecha de presentación de la solicitud)	10.	<input type="checkbox"/>	Certificación de más de cinco años de ejercicio profesional o constancia de haberse desempeñado como Juez (a) de Primera Instancia o Magistrado (a). (Extendida con no más de seis meses a la fecha de presentación de la solicitud).
3.	<input type="checkbox"/>	Fotocopia legalizada del Documento Personal de Identificación (DPI)	11.	<input type="checkbox"/>	Declaración jurada en acta notarial, donde conste que el candidato(a) está en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos, de no haber sido inhabilitado (a) para ejercer cargos públicos; y de no estar comprendido en los casos de impedimento establecidos en el Artículo 16 de la Ley de Probidad y responsabilidad de empleados públicos
4.	<input type="checkbox"/>	Fotografía reciente tamaño cédula, la cual deberá pegar al formulario de solicitud de inscripción.	12.	<input type="checkbox"/>	Declaración jurada en acta notarial, donde conste que el candidato(a) no tiene parentesco con ningún miembro de la Comisión, no ser ministro religioso, no ocupar cargos directivos en partidos políticos, ni que represente asociaciones sindicales
5.	<input type="checkbox"/>	Constancia original de colegiado(a) activo(a)	13.	<input type="checkbox"/>	Resumen de la información relevante del Curriculum Vitae, en un máximo de dos hojas
6.	<input type="checkbox"/>	Constancia original reciente de no haber sido sancionado por el Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala	14.	<input type="checkbox"/>	Adicionalmente, deberá subir el resumen del curriculum vitae, en archivo digital (Formato PDF), conjuntamente con el Formulario de Solicitud de Inscripción, en la página web http://comisionesdepostulacion.usac.edu.gt/
7.	<input type="checkbox"/>	Constancia original reciente de no haber sido sancionado por el órgano de disciplina correspondiente (Esto aplica para las instituciones que cuentan con órgano de disciplina específicos)	15.	<input type="checkbox"/>	Adjuntar la constancia de confirmación de recepción a que hace referencia el numeral 14, misma que será generada por el sistema (Incluir dentro del sobre)
8.	<input type="checkbox"/>	Constancias originales de carencia de antecedentes penales y policíacos (Extendida con no más de seis meses a la fecha de presentación de la solicitud)	Total de folios presentados: 		

Declaro bajo juramento que:

1. Los datos que aquí se consignan y documentos acompañados, son reales y verdaderos.
2. Todo el expediente presentando se encuentra debidamente foliado.
3. Toda la documentación física y digital entregada se encuentra en sobre cerrado e identificado (original y copia).

No tengo objeción que se haga del conocimiento público la información por mí consignada, así como la relacionada con mi persona que obtenga la Comisión en ejercicio de sus funciones.

Lugar y fecha: _____

FIRMA

El primer ítem del formulario se aprueba con la redacción propuesta; ahora en cuanto al segundo ítem, el Presidente de la Comisión indica que el Magister Luis Roberto Aragón Solé había sugerido que la certificación de la partida de nacimiento se presentara en original, por lo que se aprueba que sea de ésta forma e incluso se aclara que se aceptará su impresión electrónica, toda vez cuente con el Código QR, aunado a ello, el Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar hace la acotación que se agregue lo referente al plazo de vigencia de los documentos, salvo excepción legal. El Presidente de la Comisión indica que se aprueba tal sugerencia y continúa con la lectura del formulario, aprobándose la redacción original de los ítems tres, cuatro, cinco y seis; ahora bien en cuanto al séptimo ítem, referente a la constancia original reciente de no haber sido sancionado por el órgano de

disciplina correspondiente, la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, sugiere que se modifique su redacción en el sentido de consignar régimen disciplinario y no órgano disciplinario; la Doctora María Eugenia Morales Aceña, considera necesario que no se utilice el termino reciente sino que se defina que sean seis meses. La Doctora Silvia Verónica García Molina, secunda la moción presentada por la Doctora María Eugenia Morales Aceña. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, sugiere que en el apartado de observaciones se indique que todos los documentos tengan seis meses de vigencia salvo que la ley o en el propio documento se establezca lo contrario. El Presidente de la Comisión señala que se harán las modificaciones indicadas, seguidamente se continúa con la lectura del formulario, específicamente con el apartado de antecedentes penales y policiacos vigentes, en el cual se modifica la palabra policiacos por policiales. Prosiguiendo con el ítem noveno, referente al Curriculum Vitae, el Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto sugiere que se mejore la redacción, a lo cual se accede. El Presidente de la Comisión continúa con la lectura del décimo ítem, el cual hace alusión a la certificación de más de cinco años de ejercicio profesional o constancia de haberse desempeñado como Juez (a) de primera Instancia o Magistrado (a), la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda sugiere que se indique que debe ser extendido por el Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, sin embargo el Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda hace alusión a que depende del caso, puesto que el de los jueces o magistrados es un órgano distinto. Ante tal situación el Presidente de la Comisión refiere que tomando en consideración lo señalado, se consigne que sea extendida por la instancia correspondiente. Procediendo a la lectura del onceavo ítem, relacionado a la declaración jurada en acta notarial, referente a que el aspirante se encuentre en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos, de no haber sido inhabilitado para ejercer cargos públicos y de no estar comprendido en los casos de impedimento establecidos en el artículo 16 de la Ley de Probidad y Responsabilidad de empleados públicos; el Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda sugirió que se modifique la redacción, a manera que se requieran cuatro declaraciones juradas y se divida el numeral once. La Magister Delia Marina Dávila Salazar intervino, precisando que lo concerniente a la Contraloría General de Cuentas no sea mediante acta notarial. La Doctora Silvia Verónica García Molina, haciendo uso de la palabra, manifiesta estar de acuerdo con



que no sea sólo una acta sino sean varias y que se agregue constancia emitida por el Tribunal Supremo Electoral, que indique el estar en pleno goce de sus derechos de ciudadanos y el no pertenecer a partidos políticos. El Presidente de la Comisión, sugiere que haciendo uso de las facultades que les confiere la ley se solicite informe a las entidades públicas, como es el caso del Tribunal Supremo Electoral y de la Procuraduría de los Derechos Humanos. El Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez, puntualiza que las declaraciones juradas pueden realizarse en una sola acta o en varias, pero que de igual manera tal información se compruebe por parte de la Comisión. El Presidente de la Comisión, interviene refiriendo que se privilegie la ley y se haga uso de la facultad que poseen como comisión. La Doctora Silvia Verónica García Molina, señala que en el Tribunal Supremo Electoral, rápidamente entregan la constancia de no pertenecer a algún partido político, pero el de no ostentar cargo directivo si es mucho más tardado. El Presidente de la Comisión indica que se debe exigir de manera obligatoria lo establecido en el artículo doce (12) de la Ley de Comisiones de Postulación, tales como constancias emitidas por el Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, por lo que recalca que se soliciten las declaraciones individuales y se requieran informes. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, interviene señalando que lo referente a partidos políticos y no pertenecer a directivos, son requisitos constitucionales y no del artículo doce (12) referido. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos se opone a solicitar informes y razona en el sentido que debido a que existe limitación de tiempo, el requerirlos implica un trabajo administrativo que no puede recaer en este momento sobre la comisión debido al volumen de expedientes que se espera, por lo que sugiere que sean presentadas las constancias respectivas por cada aspirante. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, secunda lo expresado por la Magister Delia Marina Dávila Salazar y la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, ya que la comisión está haciendo un gran esfuerzo, por lo que el aspirante debe hacer el propio. El Magister Luis Antonio Ruano Castillo también señala que es requisito constitucional el no ser directivo. El Magister Luis Roberto Aragón Solé agrega que no son necesarias ambas constancias, ya que si el aspirante no pertenece a un sindicato no puede ser directivo. El Presidente de la Comisión, refiere que de conformidad con el ítem onceavo del formulario, claramente se está cumpliendo con lo establecido en el inciso sexto del

artículo doce (12) de la Ley de Comisiones de Postulación y solicita a la Magister Delia Marina Dávila Salazar que se pronuncie respecto al artículo dieciséis (16) de la Ley de Probidad que ha venido insistiendo, quien indica que se debe dar cumplimiento a lo que establece la ley respecto a la constancia transitoria de solvencia de la Contraloría General de Cuentas, ya que no pueden optar a cargo público quienes no estén solventes. Seguidamente, el Presidente de la Comisión propone que el apartado identificado con el número once se divida en dos, quedando como once únicamente lo concerniente a las declaraciones juradas y se corra la numeración, asimismo, que el numeral doceavo estipule lo relativo a la solvencia transitoria de sanciones de la Contraloría General de Cuentas. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, interviene manifestando que sea solo una declaración jurada que contenga todos los requisitos que se solicitan en el numeral once del formulario. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, propone que sea a discreción del aspirante si lo hace en actas separadas o solo en una. El Presidente de la Comisión somete a votación esta temática, por lo que teniendo un Quórum de treinta y tres (33) comisionados, se obtiene el resultado siguiente: declaraciones individualizadas cinco (5) votos y una sola declaración jurada veintiocho (28) votos. El Presidente de la Comisión da lectura al ítem décimo tercero del formulario, que originalmente era décimo segundo, referente a declaración jurada en acta notarial donde conste que el aspirante no tiene parentesco con ningún miembro de la Comisión, no ser ministro religioso, no ocupar cargos dirigenciales en partidos políticos, ni que represente asociaciones sindicales. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, razona que no debe ser en acta notarial, ya que para eso existen Registros estatales específicos como el Tribunal Supremo Electoral y el Ministerio de Trabajo, salvo el tema religioso y de parentesco. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, haciendo alusión al artículo doscientos siete (207) de la Constitución Política de la República de Guatemala, sugiere que sea una declaración jurada y que la Comisión solicite informe al Tribunal Supremo Electoral, por ser una situación de incompatibilidad. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, considera que no se debe restar mérito al acta notarial. El Presidente de la Comisión, teniendo un quórum de treinta y tres comisionado (33), somete a votación lo requerido en el ítem discutido y se obtienen los resultados siguientes: veintinueve (29) votos a favor del acta notarial y un (1) voto en contra. Seguidamente se aprueban los numerales



catorce, quince y dieciséis del formulario según la nueva numeración. Ahora bien, en cuanto al numeral diecisiete, la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos sugiere que se agregue certificación de solvencia de multas, extendida por la Corte de Constitucionalidad. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, hace alusión a que se agregue que lo requerido en formato digital sea presentado en memoria USB. La Doctora María Eugenia Morales Aceña indica que se agregue la constancia de carencia de condenas morales emitida por la Procuraduría de los Derechos Humanos. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda refirió que lo relativo a la USB se agregue en numeral noveno del formulario. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos sugirió que se solicite por medio de informe lo referente a la Procuraduría de Derechos Humanos y la inhabilitación a la Corte Suprema de Justicia. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, solicita que en el formulario se consigne una casilla específica, en la que los aspirantes coloquen el área a la que desean optar, esto para efectos de privilegiar la especialidad. La Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos indica que la certificación que extiende el Archivo General de Protocolos es inmediata; agrega que en el caso del documento que extiende esta dependencia, se requiera que la inhabilitación sea específicamente del período para el cual participará. Al respecto, los comisionados manifiestan que previamente este punto había sido rechazado. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla solicita tomar en consideración el último párrafo del artículo veinte (20) de la Ley de Comisiones de Postulación, para efectos de que oportunamente sea factible solicitar información a los registros correspondientes. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno sugiere que en la parte superior del formulario se coloque el número de expediente y observaciones en la parte posterior. Aunado a ello el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla indica que se agregue el apartado en el cual se indique que el aspirante se encuentra enterado del contenido del artículo trece (13) de la Ley de Comisión de Postulación. El Presidente de la Comisión indica que se agregan las observaciones realizadas y el índice sugerido por la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda; dicho esto somete a votación la aprobación del contenido del formulario, por lo que teniendo un quórum de treinta y dos (32) comisionados se aprueba por unanimidad. El presidente concede un receso de diez minutos. **Tres punto cinco (3.5): Análisis, elaboración y aprobación del Cronograma de trabajo.** El Presidente de la Comisión indica, que luego

de las propuestas presentadas para la elaboración del cronograma de trabajo, éstas fueron adecuadas para realizar un mismo proyecto; por lo que, el Secretario de la Comisión procede a darle lectura al mismo en este momento: **1. Martes, 20 de agosto de 2019:** a. *Presentación de los miembros de la Comisión de Postulación de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría.* b. *Presentación del equipo de apoyo técnico.* c. *Elección de Secretario Titular y Suplente, de conformidad con el artículo 6 de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto 19-2009 del Congreso de la República de Guatemala.* d. *Elección de Vocero Oficial de la Comisión.* e. *Establecimiento de algunos aspectos jurídicos y logísticos de la comisión de postulación (Selección del lugar, fechas y horas de las sesiones).* f. *Aprobación de la propuesta del Reglamento Interno para el desarrollo de las sesiones de la Comisión de Postulación de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría.* g. *Entrega de las propuestas para el análisis y elaboración de los instrumentos de trabajo siguientes: * Cronograma. * Perfil del Aspirante a Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, período 2019-2024. * Guía para la Elaboración del Currículum Vitae. * Convocatoria y Formulario de solicitud de inscripción.* h. *Puntos varios. * Correspondencia enviada.* **2. Jueves, 22 de agosto de 2019:** *Análisis, Elaboración y Aprobación de los instrumentos de trabajo: * Cronograma de trabajo. * Convocatoria y Formulario de solicitud de inscripción (Artículo 14 y 15 de la Ley de Comisiones de Postulación). * Perfil del Aspirante a Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, período 2019-2024 (Artículo 12 de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto 19-2009 del Congreso de la República de Guatemala). * Guía para la Elaboración de Currículum Vitae. * Tabla de Gradación.* **3. Viernes, 23 de agosto de 2019:** a. *Publicación de la Convocatoria.* b. *Inicio de la recepción de expedientes.* **4. Del Sábado 24 al Viernes 30 de agosto de 2019:** a. *Recepción de expedientes.* **5. Martes 27 y Jueves 29 de agosto; Domingo 1 de septiembre de 2019 a.** *Evaluación de expedientes (Verificación de requisitos de Ley).* **6. Martes, 3 de septiembre de 2019:** a. *Publicación en el Diario Oficial y dos diarios de mayor circulación, en relación con la exclusión de los candidatos que NO REUNEN los requisitos previstos en la ley y exigidos en la convocatoria (Artículo 17 de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto 19-2009 del Congreso de la República de Guatemala).* **7. Del Miércoles 4 al Viernes 6 de**



septiembre de 2019: a. Presentación de pruebas de descargo por parte de los candidatos que no reúnan los requisitos previstos en la Ley y exigidos en la convocatoria, ante la Comisión de Postulación (Artículo 17 de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto 19-2009 del Congreso de la República de Guatemala). **8. Sábado 7 y Domingo 8 de septiembre de 2019: a.** Conocimiento de las pruebas de descargo por parte de la Comisión de Postulación. **b.** Elaboración de nómina de candidatos que **reúnen** los requisitos previstos en la ley y exigidos en la convocatoria (Artículo 17 de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto 19-2009 del Congreso de la República de Guatemala). **9. Martes 10 de septiembre de 2019: a.** Publicación en el Diario Oficial y en dos diarios de mayor circulación de la nómina de candidatos que reúnan requisitos, para que cualquier persona individual o jurídica que conozca sobre algún impedimento, lo haga saber por escrito a la Comisión de Postulación (Artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto 19-2009 del Congreso de la República de Guatemala). **10. Miércoles 11 y Jueves 12 de septiembre 2019: a.** Recepción de información o impedimentos sobre los candidatos (Artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto 19-2009 del Congreso de la República de Guatemala). **11. Viernes 13 de septiembre de 2019: a.** Análisis de impedimentos y notificación a postulantes con impedimentos. **12. Del sábado 14 al miércoles 18 de septiembre de 2019: a.** Período de 5 días para recibir pruebas de descargo por parte de los candidatos (Artículo 20, último párrafo de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto 19-2009 del Congreso de la República de Guatemala). **b.** Revisión de expedientes con tabla de gradación (inicio de evaluación de expedientes sin tacha). **13. Jueves, 19 de septiembre de 2019: a.** Evaluación de pruebas de descargo. **14. Viernes 20 de septiembre de 2019: a.** Continúa Evaluación de los expedientes, conforme a la tabla de gradación aprobada. **b.** Elaboración de listas de candidatos ya evaluados (En orden descendente de la nota más alta a la más baja). **15. Sábado 21 y Domingo 22 de septiembre de 2019: a.** Votación e integración de la nómina que se enviará al Congreso de la República de Guatemala. **16. Martes, 24 de septiembre de 2019: a.** Envío de nóminas, expedientes y toda la documentación que corresponda al Congreso de la República de Guatemala. **b.** Publicación de la nómina, en el Diario Oficial y en dos de mayor circulación del país (Artículo 20, último párrafo de la Ley de Comisiones de Postulación,

Decreto 19-2009 del Congreso de la República de Guatemala). **17. Miércoles 25, jueves 26 y viernes 27 de septiembre de 2019: a. Período de recepción de impugnaciones. 18. Sábado 28, domingo 29 y lunes 30 de septiembre de 2019: a. Solución de impugnaciones y cierre de actividades**". El Presidente de la Comisión somete a discusión el cronograma presentado. Se aprueba eliminar el inciso b del día viernes veintitrés de agosto de dos mil diecinueve, seguidamente se aprueba el numeral cuarto; el numeral quinto se somete a discusión, por lo que la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, sugiere dejar abierta la convocatoria para la sesión de revisión de expedientes; el Presidente de la Comisión señala, que en uso de la facultad que tiene para convocar a la comisión, se procederá de esa forma al momento de recibir expedientes. Los comisionados piden la palabra para hacer propuestas de modificaciones, aprobando que el martes tres de septiembre del año en curso se publique el listado de candidatos que no reúnen los requisitos; del miércoles cuatro al viernes seis de septiembre del corriente sea el plazo para la presentación de pruebas de descargo por parte de los aspirantes que no cumplen con los requisitos; El domingo ocho de septiembre de dos mil diecinueve se realice el análisis respectivo de las pruebas de descargo, y se inicie con la elaboración de la nómina de candidatos que reúnen los requisitos previstos, concluyéndola el lunes nueve de septiembre para que el martes diez de septiembre del año en curso, la misma salga publicada en el Diario Oficial. Seguidamente el miércoles once y jueves doce de septiembre sea el plazo para la recepción de impedimentos sobre los candidatos; el viernes trece de septiembre se destine al análisis de impedimentos y notificación a postulantes con impedimentos, día que posiblemente será compartido con la otra Comisión de Postulación, pudiendo la presente reunirse en horario vespertino. El Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, consulta si los plazos se deben contar como días hábiles o corridos; a lo que acuerdan los comisionados que sean plazos corridos. El Presidente de la Comisión otorga cinco minutos, para que los decanos puedan verificar sus cronogramas y no les afecte con las fechas establecidas en el cronograma de la Comisión de Postulación para elegir a Magistrados para la Corte Suprema de Justicia. Siendo las veintiún horas con nueve minutos, se reanuda la sesión, para lo cual el Presidente de la Comisión sede el uso de la palabra al Magister Luis Roberto Aragón Solé, quien en representación de los decanos

LIBERADO
15 DE
SEPTIEMBRE
DE 1921

sugiere que exista una misma interpretación de plazos en ambas comisiones, por lo que el plazo de cinco días referente al periodo para recibir pruebas de descargo sea computado en días hábiles, decir del lunes al viernes; aunado a ello el martes diecisiete y jueves diecinueve de septiembre se focalicen en evaluar expedientes que no posean impedimentos y domingo veintidós y lunes veintitrés se culmine con la revisión de expedientes y así mismo se elabore la nómina de candidatos que se enviará al Congreso de la República de Guatemala y se cumpla con el plazo legal de enviar a publicar dicha nómina. Seguidamente el Presidente de la Comisión indica que ante lo expuesto se elimina el numeral trece, por lo que el Magister Luis Antonio Ruano Castillo, explica que en el numeral trece, referente a las pruebas de descargo se valoran y pide que exista un apoyo para condensar los señalamientos y las pruebas de descargo. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, refiere que ya no existe más procedimiento luego de escuchar al aspirante que recibió tachas, por lo que la apreciación de prueba se hace con la votación. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, hace alusión que en el punto onceavo, secretaría debe informar los señalamientos que se presentaron. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, indica que las tachas no interrumpen el proceso de cada aspirante, la valoración se da en la votación con respecto al aspecto de honorabilidad, por lo que cada comisionado deberá considerar ese aspecto. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, sugiere que para no violar el artículo diecinueve (19) de la Ley de Comisiones de Postulación, se establezca la justificación legal correspondiente para no realizar las entrevistas. El Presidente de la Comisión indica que el lunes veintitrés de septiembre debe aprobarse la publicación, para que la misma salga publicada a más tardar el miércoles veinticinco de septiembre del año en curso, lo cual es secundado por el Magister Luis Antonio Ruano Castillo, al indicar que justamente el lunes veintitrés se debe aprobar la publicación esto de conformidad con la Ley, toda vez que no hay plazo legal establecido para la publicación. Someten a discusión el tema de las entrevistas a los participantes. La Doctora Silvia Verónica García Molina, indica que con el cronograma propuesto no habrá tiempo para entrevistas. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, manifiesta que es muy poco tiempo que se está dando para la revisión de los expedientes, pues es humanamente imposible, ya que sólo se les está dando un día y medio; el Magister Luis Roberto Aragón Solé, aclara que la revisión inicia el martes

diecisiete, continuando el jueves diecinueve de septiembre del presente año. El Presidente de la Comisión señala que será el día martes veinticuatro de septiembre, cuando se haga entrega de la publicación a los diarios; y, en cuanto a las entrevistas y pruebas psicométricas propuestas, por el plazo que queda, las mismas no se realizarán. Una vez finalizados los puntos del cronograma, se somete a votación el mismo, el cual fue aprobado por unanimidad contando con un quórum de treinta y tres (33) comisionados. Posteriormente, el Presidente de la Comisión solicita que se discuta la forma en que se entregaran los expedientes. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, propone que sea personal o por medio de otra persona, pero con la salvedad que cada persona sólo pueda entregar un expediente. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, refiere que los jueces del interior tendrían que pedir permiso al Consejo de la Carrera Judicial para trasladarse a la ciudad de Guatemala, para entregar su expediente, por lo que se debe autorizar el que pueda ser presentado por alguien más. El Magíster Luis Roberto Aragón Solé, propone que se realice una tabla en la cual se señale el nombre, el código único de identificación y el expediente que está ingresando, a manera de llevar un mejor control de qué se entrega, quien lo entrega y se guarde un orden en cuanto al horario. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, señala que es más beneficioso para el aspirante y por la seriedad del proceso se entregue de manera personal; de igual forma la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, indica que para evitar atrasos de personas que desconozcan el expediente, que sea personal. El Presidente de la Comisión, teniendo un quórum de treinta y tres comisionados, somete a votación este punto, acordándose que la entrega de los expedientes será en forma personal, obteniendo veintiséis (26) votos a favor y siete (7) votos en contra. Sin embargo, por no haber sido clara la votación anterior la misma se repite obteniendo los resultados siguientes: de forma personal veintiséis (26) votos, por terceros seis (6) votos y un (1) voto de abstención. El Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, manifestó que razona su abstención, en cuanto a lo votado porque es su criterio que tal aspecto, no es un tema que corresponda decidir a esta Comisión, porque de igual forma sería el aspirante el que asume las consecuencias de sus decisiones, al momento de que se permitiera presentar el expediente por medio de otra persona. **GUÍA PARA LA ELABORACIÓN DE CURRICULUM VITAE:** El Presidente de la Comisión indica que



continuyendo con el orden de la agenda, corresponde conocer lo relativo a la guía para la elaboración de Curriculum Vitae y para tal efecto la propuesta es la siguiente: **"GUÍA PARA LA ELABORACIÓN DE CURRÍCULUM VITAE DE POSTULANTES A MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORÍA** La descripción deberá presentarse en el orden siguiente: **1. DATOS PERSONALES:** - Nombres y apellidos completos -Edad -Sexo -Profesión -Nacionalidad -Estado civil - No. de colegiado -Años de ejercicio profesional -No. de Documento Personal de Identificación (DPI) y lugar de expedición **2. ESTUDIOS Y GRADOS ACADÉMICOS OBTENIDOS:** - Licenciaturas -Especializaciones -Maestrías -Doctorados -Postdoctorados -Otros **3. EXPERIENCIA PROFESIONAL:** -Sector justicia -Ejercicio profesional de la Abogacía -Experiencia en administración pública, privada y otras afines. -Cargos por elección, oposición o nombramiento **4. PARTICIPACIÓN ACADÉMICA:** -Conferencias dictadas -Participación en eventos académicos y científicos -Investigación de especialidad o dirección de tesis de pregrado y postgrado -Comisiones de redacción anteproyectos legislativos, códigos y otros **5. PUBLICACIONES REALIZADAS:** -Relacionadas directamente con el campo del Derecho -Otras **6. DOCENCIA UNIVERSITARIA. 7. BECAS, DISTINCIONES, PREMIOS O RECONOCIMIENTOS. 8. ASOCIACIONES PROFESIONALES, GREMIALES, COMUNITARIAS, CÍVICAS Y OTRAS. NOTA:** 1. Deben presentarse fotocopias debidamente legalizadas y foliadas de los documentos acreditativos. 2. La fotografía debe adherirse al formulario de solicitud de inscripción. 3. En los incisos dos y tres de la presente, lo solicitado debe ordenarse en orden cronológico (de lo más reciente a lo más antiguo)." Por lo que se procede a su discusión ante el pleno de comisionados. La Doctora María Eugenia Morales Aceña sugiere, que en el apartado concerniente al número del documento personal de identificación, se modifique la redacción, en el sentido de colocar número del código único de identificación. El Presidente de la Comisión indica que al no haber objeción se aprueba la observación señalada, seguidamente al leer el numeral segundo, se aprueba suprimir los postdoctorados y agregar diplomados. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, propone que la estructura de la guía, sea acorde a la tabla de gradación, a lo cual el Presidente de la Comisión manifiesta que se aprueba la moción presentada; continuando con la revisión de la guía, leído el numeral tercero, se aprueba.

En cuanto al numeral cuarto el Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, señala que sea agregado a este ítem lo establecido en el numeral sexto, referente a la docencia; de igual manera, el Presidente de la Comisión, refiere que el contenido de los numerales cinco, seis y siete se unifiquen en el cuatro. Ahora bien, en cuanto al numeral ocho, propone que se divida en dos. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, propone que el orden sea igual al de la tabla de gradación, a lo cual el Presidente de la Comisión, aclara que únicamente se están aprobando contenidos. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, sugiere que se inserte en la guía, que los documentos que no sean originales, se presenten en copia legalizada, moción que es compartida por el Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. El Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, sugiere que se indique que todo el documento debe ser foliado, al respecto la Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada sugirió que tomando en consideración lo expuesto, el inciso primero sea dividido en dos, agregando el numeral segundo lo referente a la foliación. El Presidente de la Comisión indica que se toman en cuenta las observaciones, por lo que se corre la numeración. El Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, pregunta al pleno de comisionados que en caso los aspirantes no cumplan las instrucciones, cuál será la forma en que se procederá, por lo que el Presidente de la Comisión somete a análisis lo expuesto. La Doctora Silvia Verónica García Molina, sugiere que se le indique al aspirante la equivocación y se le de la oportunidad de corregirlo. Seguidamente la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, solicita el uso de la palabra e indica que se especifique que los títulos deben estar debidamente registrados en las instituciones correspondientes. El Presidente de la Comisión señala que tanto lo mencionado por el Doctor Rodil Quintana y la Magister Ponce Mejicanos serán posteriormente analizados. La Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima somete a consideración del pleno de comisionados, que si por distintas circunstancias no se cuenta con el título físico, que se acepte la certificación del acta de graduación; ante tal moción, el Presidente de la Comisión indica que debido a que podría darse esta situación y ejemplo de ello es la situación actual de la Universidad San Carlos de Guatemala, sugiere que se tome en cuenta lo referente al acta de graduación, concluyendo que ante casos no previstos, se resolverá lo procedente al momento de evaluar expediente. Seguidamente el Presidente de la comisión somete a votación la aprobación de la guía del curriculum vitae,



teniendo un quórum de treinta y dos (32) comisionados, se aprueba por unanimidad. **Tres punto ocho (3.8): Convocatoria para la próxima sesión:** El Presidente de la Comisión somete a consideración de los comisionados, que la próxima sesión, se agende para el próximo jueves veintinueve de agosto del presente año, a las siete horas con treinta minutos, lo cual es aprobado por unanimidad. **Tres punto nueve (3.9): Puntos varios.** El Secretario de la Comisión, indica a los comisionados, que no existe otro punto que tratar. **CUARTO:** El Secretario de la Comisión, expresamente hace constar que los instrumentos de trabajo consistentes en: a) Perfil requerido para Magistrado de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría; b) Cronograma; y, c) Tabla de gradación Sala de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, fueron debidamente aprobados por los comisionados, los cuales servirán de herramientas en el proceso de postulación a Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, para lograr su cometido, los que se anexan y forman parte íntegra de la presente acta. Se termina la presente en el mismo lugar y fecha de su inicio, siendo las veintidós horas con veinticinco minutos.

Murphy Olympto Paiz Recinos
Presidente



Silvia Patricia Valdés Quezada

Nery Osvaldo Medina Méndez

Vitalina Orellana y Orellana

Delia Marina Dávila Salazar



Josué Felipe Baquix Baquix



Sergio Amadeo Pineda Castañeda



Silvia Verónica García Molina



Nester Mauricio Vásquez Pimentel



José Antonio Pineda Barales



Maria Eugenia Morales Aceña



Manuel Reginaldo Duarte Barrera



Dimas Gustavo Bonilla



Jorge Guillermo Arauz Aguilar



Milton Estuardo Argueta Pinto



Mario Raúl García Morales



Enrique Fernando Sánchez Usera




Luis Fernando Cabrera Juárez


Luis Roberto Aragón Solé


Ana Mercedes Suasnavar Palma


Juan Carlos Rodil Quintana


Jary Leticia Méndez Maddaleno


Luis Antonio Ruano Castillo


David Ricardo González Tablada


Lidia Judith Urizar Castellanos


Norma Beatriz Santos Quezada


Hugo Enrique Cabrera Navas


Carlos Alfredo Jauregui Muñoz


Jennifer Candelaria Dell'Acqua Lima



Luis Fernando Ruiz Ramírez



Carlos Aníbal Hernández Martínez



Gladys Verónica Ponce Mejicanos



Gloria Elizabeth Ortiz Mérida



Olga del Rosario Alfaro Pineda



Henry Giovanni Dubón Ruano



Juan Salvador Soto Hernández



Ranulfo Rafael Rojas Cetina
Secretario





ACTA NÚMERO 03-CP-MCA-2019. En la ciudad de Guatemala, el día veintinueve de agosto del año dos mil diecinueve, siendo las siete horas con cincuenta y siete minutos, los integrantes de la Comisión de Postulación que presentará la nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, para el periodo dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro, constituidos en el primer nivel, Salón A uno guion uno (A1-1) de la Universidad Mesoamericana, ubicada en la cuarenta calle diez guion cero dos de la zona ocho, dan inicio a la sesión convocada para el día de hoy, con los comisionados siguientes: **Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez, Doctora Vitalina Orellana y Orellana, Magister Delia Marina Dávila Salazar, Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, Doctora Silvia Verónica García Molina, Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina, Doctor José Antonio Pineda Barales, Doctora María Eugenia Morales Aceña y Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, de la Universidad Rafael Landívar; Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Mario Raúl García Morales, de la Universidad Rural; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, de la Universidad del Istmo; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Luis Antonio Ruano Castillo, de la Universidad Mariano Gálvez; Magister Luis Roberto Aragón Solé, de la Universidad San Pablo de Guatemala; Licenciada Ana Mercedes Suasnávar Palma, de la Universidad de Occidente; Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, de la Universidad Da Vinci de Guatemala y Licenciado David Ricardo González Tablada, Decano de la

Universidad Regional de Guatemala; y, los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados: Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos, Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada, Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas, Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima, Doctor, Luis Fernando Ruiz Ramírez, Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida, Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano; Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez y Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, con el objeto de llevar a cabo la sesión convocada para este día; procediéndose para el efecto de la manera siguiente: **PRIMERO: BIENVENIDA:** El Magister Murphy Olympo Paiz Recinos, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su calidad de representante electo por los rectores de las universidades del país, preside la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, y la presente sesión, de conformidad con lo que establece el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y artículo cinco (5) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala; quien procede a dar la más cordial bienvenida a los comisionados presentes, medios de comunicación, misiones de observación y sociedad civil. **SEGUNDO: VERIFICACIÓN DE QUÓRUM:** El Presidente de la Comisión de Postulación, constata que, siendo las ocho horas, el quórum es de treinta y cinco (35) comisionados; al respecto, el Secretario de la Comisión informa que en la secretaría se presentaron las excusas de los Señores Magistrados Nester Mauricio Vásquez Pimentel y Josué Felipe Baquix Baquix, en ambos casos por encontrarse atendiendo asuntos institucionales; no obstante, el segundo de ellos, en el transcurso de la sesión se incorporará. **TERCERO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA:** El Presidente de la Comisión de Postulación da lectura a la agenda propuesta para



el día de hoy, indicando que la misma contiene siete (7) puntos a tratar, siendo los siguientes: "1) *Bienvenida*. 2) *Verificación de quórum* (Artículos 8 y 9, Ley de Comisiones de Postulación). 3) *Lectura y aprobación de la agenda del día*. 4) *Lectura y aprobación del acta anterior*. 5) *Casos no previstos durante la recepción de expedientes*. 6) *Evaluación de expedientes (verificación de requisitos de ley)* 7) *Convocatoria para la próxima sesión*. 8) *Puntos varios*.". A continuación el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla solicita que en puntos varios se conozca el tema referente a la falta de expedición de documentos para laborantes y catedráticos de la Universidad de San Carlos de Guatemala, toda vez que dicha casa de estudios superiores se encuentra cerrada; en tal sentido, solicita que en el momento oportuno se someta a votación del pleno que en estos casos se autorice la presentación de una declaración jurada para acreditar los requisitos exigidos en la convocatoria. Al respecto, el Presidente de la Comisión manifiesta que dicha moción será discutida en casos no previstos, es decir en el punto cinco de la agenda de mérito. Por su parte, el Magister Luis Roberto Aragón Solé, solicita que en puntos varios se incluya el tema de las posibles acciones de amparo que puedan promoverse en contra de la Comisión de Postulación, esto para efectos de establecer una posible estrategia. No habiendo más propuestas de puntos a incluir en la agenda, la misma se somete a votación ante el Pleno de la Comisión de Postulación, obteniéndose el resultado siguiente: treinta y dos (32) votos a favor; y, dos (2) votos en contra; por lo que la agenda se aprueba por mayoría. Con la finalidad de motivar su voto en contra, la Doctora María Eugenia Morales Aceña, señala que, previo a la aprobación de la agenda en su totalidad, es menester someter cada uno de los puntos propuestos por los comisionados para modificar la agenda a votación. Asimismo, la Magister Delia Marina Dávila Salazar, indica que su voto en contra radica en que el plazo para la recepción de expedientes no ha finalizado, por lo que sugiere que su concluya dicha fase antes de iniciar con la revisión de estos. **CUARTO: LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA ANTERIOR:** El Presidente solicita al Secretario de la Comisión proceder a la lectura del acta de la sesión anterior e indica que

posteriormente será entregada una copia impresa a los comisionados para que realicen las observaciones que estimen pertinentes. Así las cosas, previo al dar lectura, el Secretario de la Comisión indica que en la sesión anterior no se hizo mención de la excusa presentada por la Doctora Vitalina Orellana y Orellana, haciendo constar que se recibió oportunamente; acto seguido, procede a dar lectura al acta antes referida. Finalizada la lectura del acta de la sesión anterior, los comisionados manifiestan, respecto a las publicaciones que oportunamente deban efectuarse, que de conformidad al artículo diecisiete (17) de la Ley de Comisiones de Postulación, la nomina de excluidos deberá ser publicada únicamente en el Diario Oficial, no así en otros medios escritos. Por su parte, el Presidente de la Comisión reitera que, en las próximas sesiones, únicamente las observaciones de fondo efectuadas a las actas de las sesiones celebradas serán conocidas por la Comisión; no así las observaciones de forma, ya que estas serán trasladadas por escrito a la secretaría de la Comisión. Siendo las diez horas, la Magister Gladys Verónica Ponce Méjicanos se retira en virtud de tener programada una diligencia judicial. Continuando con el punto en cuestión, se somete a votación la aprobación del acta de la sesión anterior, la cual por unanimidad es aprobada. **QUINTO:** **CASOS NO PREVISTOS DURANTE LA RECEPCIÓN DE EXPEDIENTES.** Se procede a abordar la temática relacionada con este punto, por lo que el Presidente de la Comisión concede el uso de la palabra al Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, quien propone que atendiendo a la situación actual de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en cuanto a que no han sido entregadas las instalaciones y por lo tanto no ha sido materialmente posible que los aspirantes puedan contar con las dos constancias relacionadas con las sanciones del órgano disciplinario y la docencia, se les permita bajo la figura de dispensa, que se puedan suplir estos requisitos mediante declaración jurada; por lo que se somete a discusión del pleno de comisionados, interviniendo el Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, quien refiere que en uso de la facultad que posee la Comisión de Postulación de poder solicitar informes, que se acceda a la propuesta mencionada y agrega que



se indique el código personal asignado como catedrático, ya que en este se encuentra inmerso el año en que el aspirante inició con la docencia, seguidamente el Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez manifiesta que en el acta número dos de esta Comisión, tal situación ya estaba prevista por lo que se puede resolver de manera positiva. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto considera que lo más apropiado sería que los aspirantes presenten sus expedientes y en la fase de pruebas de descargo argumenten la situación de la Universidad Estatal, esto con la finalidad de no alterar requisitos. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández hace mención que debido a que ya ingresaron expedientes, no sería lo más recomendable, por lo que de acuerdo al artículo dieciocho (18) de la Ley de Comisiones de Postulación, se soliciten los informes pertinentes. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, consulta al decano de la Universidad de San Carlos de Guatemala, que en caso se llegara a la etapa de evaluación de expedientes, de conformidad con la tabla de gradación y aún no se contara con la información necesaria, ésta temática tendría ponderación o no; a lo cual el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla contesta que al aprobarse su petición debería de hacerse la ponderación correspondiente y aclara que la misma es en atención a todos los profesionales que imparten la docencia en la Universidad y que son egresados de distintas casas de estudios superiores. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, considera que la temática ya fue discutida y que ya se encuentra aprobada. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda indica que son dos puntos importantes a considerar la docencia y las sanciones disciplinarias, por lo que sugiere que se realicen dos rondas de votaciones. El Magister Luis Roberto Aragón Solé aclara, que lo discutido en la sesión anterior referente a las actas notariales, no fue en relación a la sustitución de requisitos, por lo que la temática a tratar no fue la misma. El Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, sugiere que la dispensa incluya cualquier requisito que se tenga que solicitar a la Universidad de San Carlos de Guatemala, por lo que indica que se someta a votación. El Presidente de la Comisión concede cinco minutos al Licenciado Dimas Gustavo Bonilla y al Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez, para que realicen la

propuesta escrita referente a la temática y la misma sea posteriormente sometida a votación. Previamente, la Doctora María Eugenia Morales Aceña interviene señalando que existen tres propuestas, siendo éstas: la presentada por el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla relacionada a la dispensa; la del Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez, consistente en no ser necesario por estar en acta y la presentada por el Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, concerniente en realizar dos rondas de votación en atención a cada asunto; así mismo manifiesta que no se puede limitar la participación de los aspirantes con base en ésta temática, sin embargo es importante que se tome en cuenta en aspectos referentes a la ética y a la academia; adiciona que no está de acuerdo con la dispensa y solicita permiso para retirarse, toda vez que debe asistir a una cita médica pero hace alusión a que se reincorporara posteriormente. Seguidamente la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, manifiesta que se encuentra a favor de la declaración jurada pero que la misma no sea de todos los documentos, pues podría comprometer a la Comisión e incluso podría provocar algún tipo de incidencia, como lo es que hagan mención de títulos académicos en la declaración jurada. El Secretario de la Comisión hace mención a que el Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera y la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos presentaron excusas por escrito para retirarse de la comisión por un lapso pero se reincorporaran, de igual manera se retira la Doctora María Eugenia Morales Aceña debido a la solicitud verbal realizada; lo cual se debe tomar en cuenta para efectos de quorum. El presidente de la Comisión somete a votación la aprobación del receso por lo que contando con un quorum de treinta y dos (32) comisionados se aprueba por unanimidad. Siendo las once horas con treinta y cuatro minutos y contando con el quórum de treinta (30) comisionados el Presidente de la Comisión reinicia la sesión, contando ya con la presencia del Doctor Josué Felipe Baquix Baquix. Seguidamente se confiere el uso de la palabra al Licenciado Dimas Gustavo Bonilla para que presente la propuesta de redacción la cual es la siguiente: *"De conformidad con el artículo 29 de la Ley de Comisiones de Postulación y artículo 16 del Reglamento Interno para el desarrollo*



de las sesiones de la Comisión de Postulación de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de Igual Categoría, relativos a los CASOS NO PREVISTOS, esta comisión considera que, ante el cierre de las instalaciones de la Universidad de San Carlos de Guatemala por grupos estudiantiles y sindicales, ha sido imposible que los profesionales del derecho y aspirantes a Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de Igual Categoría, puedan obtener certificaciones o constancias que acrediten el ejercicio de docencia universitaria en todos los niveles, así como la imposibilidad de obtener constancias o certificaciones de no haber sido sancionado por el régimen de disciplina de la institución donde labora si correspondiere. Por lo que, de conformidad con el ACTA NÚMERO 02-CP-MCA-2019, de fecha 22 de agosto de 2019, celebrada en esta ciudad por esta Comisión de Postulación, se estableció lo relativo a suplir mediante declaraciones juradas, documentos solicitados por esta comisión, por lo que estando ante la situación no prevista del cierre de la Universidad de San Carlos de Guatemala, los profesionales del derecho y aspirantes a Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de Igual Categoría, podrán presentar ante esta comisión, actas de declaración jurada en donde conste el tiempo de ejercicio de docencia universitaria en todos los niveles de la Universidad de San Carlos de Guatemala, así como también la constancia o certificación de no haber sido sancionado por el régimen disciplinario correspondiente a la casa de estudios relacionada. De conformidad con el artículo 21 de la Ley de Comisiones de Postulación, la Comisión de Postulación, requerirá la información necesaria para verificar y constatar los extremos descritos en las declaraciones juradas correspondientes." escuchada la misma, es sometida a votación por el Presidente de la Comisión, contando con un quórum de treinta y dos (32) comisionados, la cual es aprobada por unanimidad. Ahora bien, el Secretario de la Comisión manifiesta al pleno de comisionados que han existido algunos inconvenientes con los expedientes, relacionados con los documentos cargados a la página web de la Comisión y aunado a esto, expone el caso de una juez que se encuentra hospitalizada y envía su expediente a través de tercera

persona remitiendo la suspensión correspondiente emitida por el Instituto Guatemalteco de Seguridad Social, por lo que les somete a su consideración los hechos mencionados; ante tales circunstancias el Presidente de la Comisión indica que son elementos tecnológicos y la revisión se circunscribe al expediente físico, toda vez que la información de la página web es una herramienta destinada a la auditoría social, consecuentemente el Secretario de la Comisión solicita dejar constancia que tales falencias no serán motivo para la inadmisión de expedientes; ahora solicita la manifestación en cuanto al caso de la juez. Previamente el presidente de la Comisión solicita permiso para dirigirse al área de recepción de documentos a dar las directrices correspondientes, autorización que es concedida por los comisionados. Siendo las once horas con cincuenta y tres minutos el Secretario hace de conocimiento, que existe excusa presentada por la Magister Delia Marina Dávila Salazar, para ausentarse por un lapso debido a compromisos adquiridos en la Corte Suprema de Justicia pero se reincorporara posteriormente. Siendo las doce horas con un minuto, el Presidente de la Comisión se reincorpora, seguidamente el Secretario de la Comisión, indica que fueron recibidos dos documentos, uno por el Movimiento Cívico Nacional, el veintidós de agosto de dos mil diecinueve en tanto el otro por diversas Organizaciones, de los cuales se les repartirá copia a cada uno de los comisionados. El Presidente de la Comisión somete a discusión el caso de la juez que se encuentra hospitalizada, por lo que escuchadas las distintas opiniones se somete a votación la recepción del expediente, obteniendo como resultado: veintisiete (27) votos a favor, cero (0) votos en contra y dos (2) abstenciones; posteriormente se hace la aclaración que tal circunstancia es en cuanto al caso en concreto por ser excepcional y el mismo no sienta precedente. El presidente de la Comisión nuevamente somete a votación el dar por agotado el tema número cinco, por lo que contando con un quórum de veintinueve comisionados es aprobado por unanimidad. **SEXTO: EVALUACIÓN DE EXPEDIENTES (VERIFICACIÓN DE REQUISITOS DE LEY).** El Presidente de la Comisión procede a explicar la metodología que se utilizará para la verificación de



los requisitos de ley solicitados en los expedientes de los postulantes, indicando que para tales efectos se conformaran once (11) ternas, integradas cada una por tres (3) comisionados, cuyos nombres se obtendrán mediante sorteo. En tal sentido, se asignan tres (3) tómbolas, una que representa a los Magistrados que integran la Corte Suprema de Justicia, otra que representa a los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país; y, otra referente a los abogados que representan al Colegio de Abogados y Notario de Guatemala; aunado a ello, cada esfera que será introducida en las tómbolas le es asigno un número, el cual representa el nombre de cada uno de los comisionados. Al proceder al sorteo para la conformación de la terna número uno (1) se obtienen las esferas con los números siete (7), diez (10) y seis (6) que corresponden a los comisionados, Doctora Silvia Verónica García Molina, Licenciada Ana Mercedes Suasnávar Palma y Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez. Para la integración de la terna número dos (2) se obtienen las esferas cuatro (4), cuatro (4) y once (11), que pertenecen a los comisionados, Magister Delia Marina Dávila Salazar, Licenciado Mario Raúl García Morales y Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano. Para la conformación de la terna tres (3) se obtienen las esferas tres (3), siete (7) y uno (1) que conciernen a los comisionados, Doctora Vitalina Orellana y Orellana, Magister Luis Fernando Cabrera Juárez y Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos. Para la integración de la terna cuatro (4) se obtienen las esferas seis (6), ocho (8) y diez (10), que representan a los comisionados, Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, Magister Luis Antonio Ruano Castillo y Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda. Para la conformación de la terna cinco (5), se obtienen las esferas nueve (9), dos (2) y cinco (5), las cuales corresponden a los comisionados, Doctor José Antonio Pineda Barales, Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar y Jenniffer Candelaria Dell'Aqua Lima. Para la conformación de la terna seis (6) se obtienen las esferas diez (10), once (11) y ocho (8), las cuales conciernen a los comisionados, Doctora María Eugenia Morales Aceña, Doctor Juan Carlos Rodil Quintana y Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos. Para la integración de la terna siete (7)

se obtienen las esferas doce (12), nueve (9) y dos (2), que representan a los comisionados, Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, Magister Luis Roberto Aragón Solé y Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada. Para la conformación de la terna ocho (8) se obtienen las esferas ocho (8), tres (3) y cuatro (4), que corresponden a los comisionados, Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto y Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz. Para la integración de la terna nueve (9) se obtienen las esferas uno (1), cinco (5) y siete (7), que conciernen a los comisionados, Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera y Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez. Para la conformación de la terna diez (10) se obtienen las esferas dos (2), uno (1) y doce (12) que pertenecen a los comisionados, Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez, Licenciado Dimas Gustavo Bonilla y Licenciado Juan Salvador Soto Hernández. Para la conformación de la terna once (11) se obtienen las esferas once (11), seis (6) y nueve (9), que representan a los comisionados Nester Mauricio Vásquez Pimentel, Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno y Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida. Se deja constancia que el Presidente y el Secretario de la Comisión, así como los comisionados, Licenciado David Ricardo González Tablada y el Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas, no serán asignados a ninguna terna, toda vez que tendrán calidad de suplentes en caso que alguno de los comisionados no le sea posible integrar la terna a la que fue asignado. Finalizado el sorteo y siendo las doce horas con cincuenta y dos minutos, el Presidente de la Comisión ordena la entrega de los instrumentos elaborados para la revisión de expedientes y, con ello se procede a la revisión de los requisitos legales del expediente número uno (1) por parte de la terna uno (1). Siendo las trece horas con quince minutos se incorporan a la sesión los comisionados Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, Doctora María Eugenia Morales Aceña y Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos. Finalizado el análisis del expediente uno (1), el Presidente de la Comisión informa que para efectos de continuar con el análisis de los expedientes, durante la recepción, los mismos fueron almacenados



en cajas plásticas, contando cada una de estas con siete expedientes, en tal sentido, se procederá a otro sorteo, en el que las aludidas cajas serán asignadas a los grupos conformados previamente. Siendo las trece horas con cuarenta y cinco minutos, el Presidente otorga un receso para ingerir alimentos. Siendo las trece horas con cincuenta y dos minutos, se reanuda la sesión y se procede a realizar el ingreso al salón de sesiones de la Comisión, de once cajas de expedientes, las cuales son enumeradas para el sorteo correspondiente; el Presidente de la Comisión, aclara que el expediente identificado con el número uno pertenece a la primer caja, por lo que ésta no entrará a sorteo y se asignará al grupo que revisó el expediente referido; ahora bien contando con un quorum de treinta y dos (32) comisionados se procede a realizar el sorteo, quedando la asignación de las cajas de expedientes de la siguiente manera: al grupo uno (1) le corresponde la caja identificada con el número uno (1); al grupo dos (2) le corresponde la caja identificada con el número siete (7); al grupo tres (3) le corresponde la caja identificada con el número cinco (5); al grupo cuatro (4) le corresponde la caja identificada con el número seis (6); al grupo cinco (5) le corresponde la caja identificada con el número cuatro (4); al grupo seis (6) le corresponde la caja identificada con el número ocho (8); al grupo siete (7) le corresponde la caja identificada con el número once (11); al grupo ocho (8) le corresponde la caja identificada con el número diez (10); al grupo nueve (9) le corresponde la caja identificada con el número dos (2); al grupo diez (10) le corresponde la caja identificada con el número tres (3) y finalmente al grupo once (11) le corresponde la caja identificada con el número nueve (9). El Presidente de la Comisión indica que pueden proceder a ubicarse en sus mesas de trabajo y les recuerda la prohibición según el reglamento de la Comisión, referente al uso de teléfonos celulares. Siendo las catorce horas con veintidós minutos el Secretario de la Comisión indica que el Magister Luis Roberto Aragón Solé se retira pero se estará incorporando posteriormente. Siendo las quince horas con cuatro minutos, las distintas mesas de trabajo proceden a la revisión de expedientes; a manera que se

avanza con dicha revisión surgen algunas dudas en cuanto a la documentación presentada, que son resueltas por el pleno de comisionados. Siendo las dieciséis horas con cinco minutos, el Presidente de la Comisión procede a verificar el quorum y a someter a votación la continuación de la sesión, esto en atención al horario establecido en el reglamento de la Comisión, obteniéndose treinta y tres (33) votos a favor. El Secretario de la Comisión manifiesta que el grupo uno (1) concluyó con la revisión de la caja que les fue asignada y procedió a entregar la misma junto con los formularios de trabajo respectivos, consecuentemente el Presidente de la Comisión procede a realizar el segundo sorteo de cajas de expedientes, utilizando la tómbola, cuando son las dieciséis horas con cinco minutos, quedando la asignación de cajas de expedientes de la siguiente manera: al grupo uno (1) le corresponde la caja identificada con el número quince (15); al grupo dos (2) le corresponde la caja identificada con el número diecinueve (19); al grupo tres (3) le corresponde la caja identificada con el número veintiuno (21); al grupo cuatro (4) le corresponde la caja identificada con el número catorce (14); al grupo cinco (5) le corresponde la caja identificada con el número dieciséis (16); al grupo seis (6) le corresponde la caja identificada con el número dieciocho (18); al grupo siete (7) le corresponde la caja identificada con el número doce (12); al grupo ocho (8) le corresponde la caja identificada con el número trece (13); al grupo nueve (9) le corresponde la caja identificada con el número veinte (20); al grupo diez (10) le corresponde la caja identificada con el número diecisiete (17) y finalmente al grupo once (11) le corresponde la caja identificada con el número veintidós (22); concluido esto se procede a entregar a los distintos grupos la segunda caja de expedientes que les corresponde. El Secretario de la Comisión indica que, siendo las diecisiete horas con cuarenta y dos minutos, el Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez, se retira por atender un asunto personal; asimismo, a las diecisiete horas con cuarenta y dos minutos, la Doctora Vitalina Orellana y Orellana, se retira por una cita médica. El Presidente de la Comisión, solicita al Secretario de la Comisión, que se incorpore al grupo número uno en su calidad de suplente. Siendo las dieciocho horas con



treinta minutos, la Doctora Silvia Verónica García Molina solicita autorización para retirarse, toda vez que falleció un familiar, misma que es concedida. A las diecinueve horas con dieciséis minutos procede a retirarse el Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez. A las diecisiete horas con cincuenta y dos minutos, el grupo ocho (8), tras haber finalizado la revisión de la caja diez (10) hace entrega de esta al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes la receptionan y embalan para su custodia, asimismo, les hacen entrega de la caja veintitrés (23) para efectos de que procedan a la revisión de los expedientes contenidos en ella. Posteriormente, el grupo siete (7), al haber finalizado la revisión de la caja once (11), hace entrega de esta al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes la receptionan y embalan para su custodia, asimismo, les hacen entrega la caja veinticuatro (24) para el examen de los expedientes almacenados en ella. El grupo cuatro (4) al culminar la revisión de la caja identificada con el número seis (6) hace entrega de esta al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes la receptionan y embalan para su custodia, asimismo, estos les hacen entrega de la caja veinticinco (25) para su estudio. El grupo uno (1) tras haber finalizado la revisión de la caja quince (15) hace entrega de esta al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes la receptionan y embalan para su custodia, asimismo, estos les hacen entrega de la caja veintiséis (26) para efectos de que procedan a la revisión de los expedientes contenidos en ella. El grupo seis (6) al finalizar la revisión de la caja ocho (8) hace entrega de esta al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes la receptionan y embalan para su custodia, asimismo, estos les hacen entrega de la caja veintisiete (27) para que procedan a su análisis. El grupo cinco (5) al finalizar el examen de requisitos de los expedientes contenidos en la caja cuatro (4), proceden a devolver esta al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes la receptionan y embalan para su custodia, asimismo, estos les hacen entrega de la caja veintiocho (28) para su revisión. Agotado el análisis de la caja dos (2), el grupo nueve (9) hace entrega de esta al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes la receptionan y embalan para su custodia, asimismo, estos les hacen entrega de los expedientes

contenidos en la caja veintinueve (29). Tras finalizar el análisis de la caja trece (13), el grupo ocho (8) hace entrega de esta al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes la reciben y embalan para su custodia; asimismo, estos les hacen entrega de la caja treinta (30) para la revisión de los expedientes. El grupo dos (2) al culminar la revisión de la caja siete (7) procede a la devolución de la misma, haciendo entrega de esta al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes la reciben y embalan para su custodia, asimismo, estos les hacen entrega de la caja treinta y uno (31) para el análisis de los expedientes en ella contenidos. El grupo dos (2) al finalizar el examen de los expedientes almacenados en la caja siete (7) procede a devolver la misma haciendo entrega de esta al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes la reciben y embalan para su custodia, asimismo, estos les hacen entrega de la caja treinta y dos (32) para efectos de que sea examinada. El grupo once (11) al terminar con la revisión de la caja nueve (9) hace devolución de esta al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes la reciben para su embalaje y custodia, asimismo, estos les hacen entrega de la caja treinta y tres (33) para la revisión de los expedientes en ella contenidos. Siendo las veinte horas con cincuenta y seis minutos, el Presidente de la Comisión solicita apoyo a las ternas que ya concluyeron, para que colaboraran con el grupo uno (1), en cuanto a la revisión de expedientes que les hace falta, a lo cual acceden y se proceden a distribuir algunos expedientes. Siendo las veintiún horas con treinta minutos y, teniendo quorum de veintinueve (29) comisionados, se logra establecer que en total se revisaron treinta y tres (33) cajas, de siete (7) expedientes cada una, lo cual hace un total de doscientos treinta y un expedientes revisados durante la jornada. **SÉPTIMO: CONVOCATORIA PARA LA PRÓXIMA SESIÓN.** El Presidente de la Comisión somete a consideración de los comisionados, que la próxima sesión, se agende para el viernes treinta de agosto del presente año, a las siete horas con treinta minutos, lo cual es aprobado por unanimidad. **OCTAVO: PUNTOS VARIOS.** El Magister Luis Roberto Aragón Solé hace saber al pleno de comisionados que ante cualquier acción de amparo que pueda interponerse en



[Firmas manuscritas]

contra de la Comisión de Postulación, ya se solicitó la acreditación del Presidente de la Comisión, para efectos de evacuar en tiempo cualquier plazo que les sea otorgado. Agotada la agenda aprobada para el día de hoy, se termina la presente en el mismo lugar y fecha de su inicio, siendo las veintiún horas con treinta y ocho minutos.

[Firma manuscrita]

Murphy Olympo Paiz Recinos

Presidente



[Firma manuscrita]

Silvia Patricia Valdés Quezada

[Firma manuscrita]

Nery Osvaldo Medina Méndez

[Firma manuscrita]

Vitalina Orellana y Orellana

[Firma manuscrita]

Delia Marina Dávila Salazar

[Firma manuscrita]

[Firma manuscrita]

[Firma manuscrita]

[Firma manuscrita]

[Firma manuscrita]

[Firma manuscrita]

Josué Felipe Baquix Baquix

Sergio Amadeo Pineda Castañeda

Silvia Verónica García Molina

Nester Mauricio Vásquez Pimentel

No integró en esta Sesión

José Antonio Pineda Barales

María Eugenia Morales Aceña

Manuel Reginaldo Duarte Barrera

Dimas Gustavo Bonilla



Jorge Guillermo Arauz Aguilar



Milton Estuardo Argueta Pinto



Mario Raúl García Morales



Enrique Fernando Sánchez Usera



Luis Fernando Cabrera Juárez

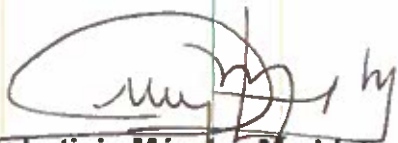


Luis Roberto Aragón Solé




Ana Mercedes Suasnívar Palma

Juan Carlos Rodil Quintana



Jary Leticia Méndez Maddaleno



Luis Antonio Ruano Castillo



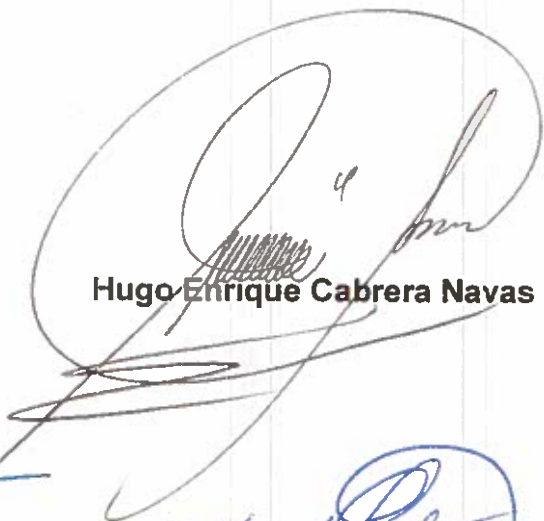
David Ricardo González Tablada



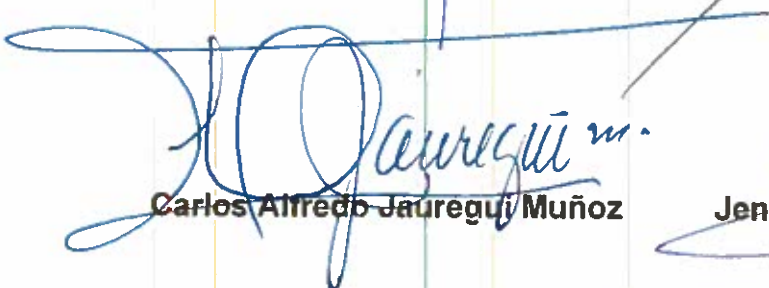
Lidia Judith Urizar Castellanos



Norma Beatriz Santos Quezada



Hugo Enrique Cabrera Navas



Carlos Alfredo Jauregui Muñoz



Jennifer Candelaria Dell'Acqua Lima



Luis Fernando Ruiz Ramírez



Carlos Aníbal Hernández Martínez



Gladys Verónica Ponce Mejicanos

Gloria Elizabeth Ortiz Mérida

Olga del Rosario Alfaro Pineda

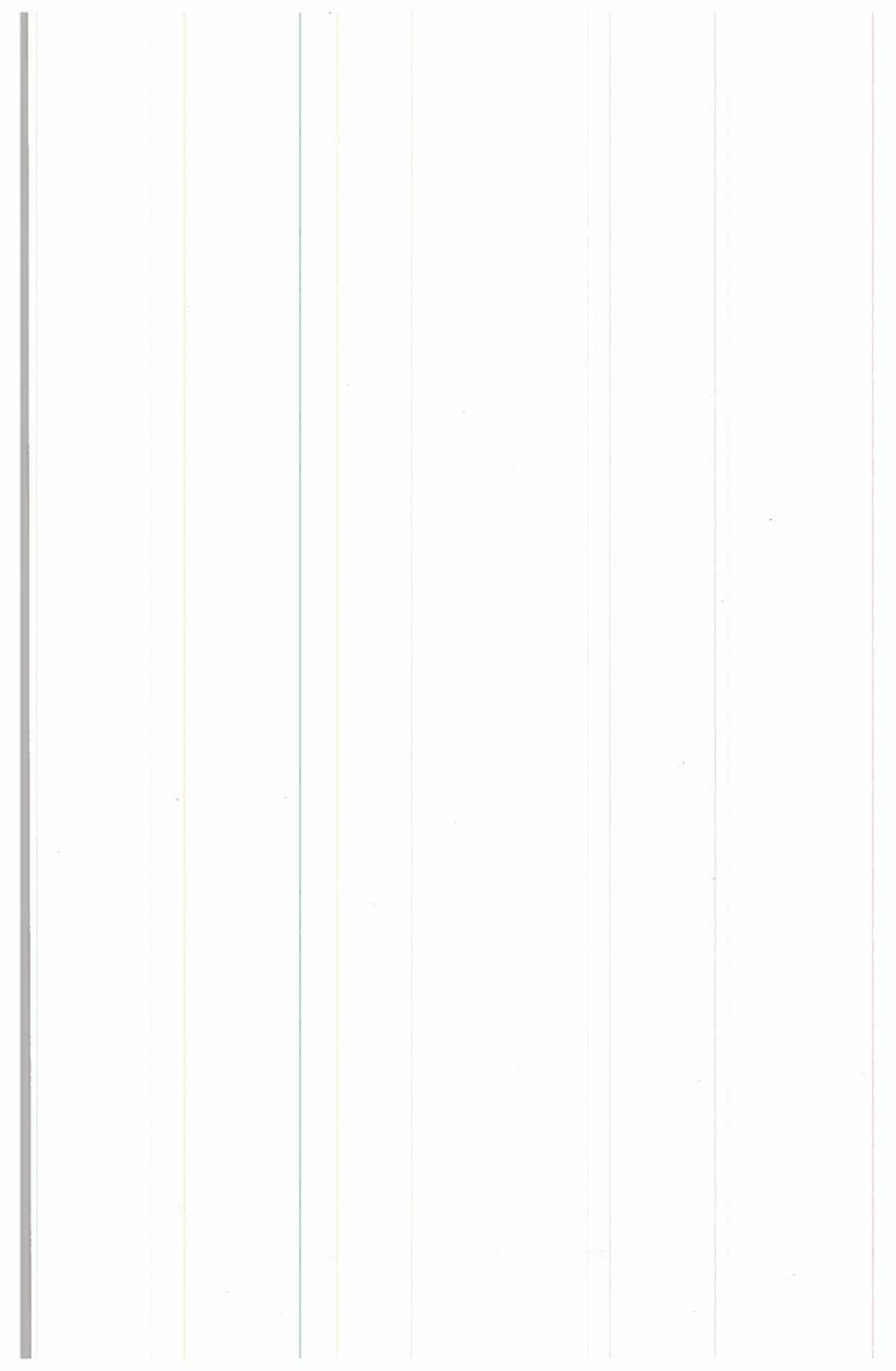
Henry Giovanni Dubón Ruano

Juan Salvador Soto Hernández

Ranulfo Rafael Rojas Cetina

Secretario







ACTA NÚMERO 04-CP-MCA-2019. En la ciudad de Guatemala, el día treinta de agosto del año dos mil diecinueve, siendo las ocho horas con cinco minutos, los integrantes de la Comisión de Postulación que presentará la nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, para el período dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro, constituidos en el primer nivel, Salón A uno guion uno (A1-1) de la Universidad Mesoamericana, ubicada en la cuarenta calle diez guion cero dos de la zona ocho, dan inicio a la sesión convocada para el día de hoy, con los comisionados siguientes: **Magister Murphy Olympto Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez, Doctora Vitalina Orellana y Orellana, Magister Delia Marina Dávila Salazar, Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, Doctora Silvia Verónica García Molina, Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina, Doctor José Antonio Pineda Barales y Doctora María Eugenia Morales Aceña. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, de la Universidad Rafael Landívar; Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Luis Antonio Ruano Castillo, de la Universidad Mariano Gálvez; Licenciada Ana Mercedes Suasnívar Palma, de la Universidad de Occidente; Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, de la Universidad Da Vinci de Guatemala y Licenciado David Ricardo González Tablada, Decano de la Universidad Regional de Guatemala; y, **los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos, Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada, Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima, Doctor, Luis Fernando Ruiz Ramírez, Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida, Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, Licenciado Henry Giovanni Dubón

Ruano y Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, con el objeto de llevar a cabo la sesión convocada para este día; procediéndose para el efecto de la manera siguiente:

PRIMERO: BIENVENIDA: El Magister Murphy Olympo Paiz Recinos, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su calidad de representante electo por los rectores de las universidades del país, preside la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, y la presente sesión, de conformidad con lo que establece el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y artículo cinco (5) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala; quien procede a dar la más cordial bienvenida a los comisionados presentes, medios de comunicación, misiones de observación y sociedad civil.

SEGUNDO: VERIFICACIÓN DE QUÓRUM: El Presidente de la Comisión de Postulación, al proceder a la verificación del quórum, establece que el mismo es de treinta (30) comisionados. Al respecto, el Secretario de la Comisión informa que en la secretaría se presentaron las excusas de los comisionados: a) Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel, quien se encuentra en una comisión oficial; b) Magister Luis Roberto Aragón Solé, quien se encuentra en reunión del Consejo del Instituto de la Defensa Pública Penal, sin embargo, se incorporará a partir de las ocho horas con treinta minutos; c) Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, por tener programada una diligencia judicial, no obstante, al finalizar esta se incorporará a la sesión; y, d) Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, quien se incorporará a partir de las once horas.

TERCERO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA: El Presidente de la Comisión de Postulación da lectura a la agenda propuesta para el día de hoy, indicando que la misma contiene siete (7) puntos a tratar, siendo los siguientes: "1) Bienvenida. 2) Verificación de quórum (Artículos 8 y 9, Ley de Comisiones de Postulación). 3) Lectura y aprobación de la agenda del día. 4) Lectura y aprobación del acta anterior. 5) Continuación a la evaluación de expedientes (verificación de requisitos de ley) 6) Convocatoria para la próxima sesión. 7) Puntos varios."; no obstante, somete a votación del pleno que se autorice la dispensa en cuanto al punto cuatro de la agenda y sugiere que la lectura y aprobación de las actas correspondientes a las sesiones de Comisión de



Postulación celebradas el veintinueve y treinta de agosto de dos mil diecinueve se conozcan en la próxima sesión; moción que por unanimidad es aprobada. **CUARTO: CONTINUACIÓN A LA EVALUACIÓN DE EXPEDIENTES (VERIFICACIÓN DE REQUISITOS DE LEY).** El Presidente de la Comisión, indica que ya se encuentran, en el salón de sesiones, algunas de las cajas que se repartirán, por lo que se continuará con la dinámica de sorteo, utilizando el sistema de la tómbola, para la primera ronda de repartición, aclara que las próximas cajas de expedientes se irán distribuyendo a medida que cada grupo culmine de revisar la caja que se les haya asignado; asimismo, indica que según lo acordado continuarán trabajando los mismos grupos conformados en la sesión anterior, hasta concluir esta etapa de revisión de expedientes con la elaboración de la nómina que será publicada el martes tres de septiembre de dos mil diecinueve, en el diario oficial, de conformidad con el artículo diecisiete (17) de la Ley de Comisiones de Postulación. Verificando la integración de los grupos, el Presidente de la Comisión procede a señalar lo siguiente: el grupo uno (1) se encuentra integrado; en el grupo dos (2) hace falta el Licenciado Mario Raúl García Morales; los grupos tres (3), cuatro (4) y cinco (5) se encuentran totalmente integrados; en el grupo seis (6) se encuentra ausente la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos; en el grupo siete (7) se encuentra ausente el Magister Luis Roberto Aragón Solé; en el grupo ocho (8) se encuentra ausente el Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera; los grupos nueve (9) y diez (10) se encuentran totalmente integrados, ahora bien, en el grupo once (11) se encuentran ausentes el Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel y la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, consecuentemente el Presidente de la Comisión indica que la Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida fungirá como suplente en tanto se completa la terna que integra y, al igual que el resto de los comisionados suplentes, integrará los grupos que corresponda. Para dar continuidad a la revisión de expedientes programada, el Secretario de la Comisión procede a realizar el sorteo de cajas que resguardan los mismos, habiéndose obtenido mediante tómbola la distribución siguiente: al grupo uno (1) le corresponde la caja número treinta y cuatro (34); al grupo dos (2) le corresponde la caja número treinta y ocho (38); al grupo tres (3) le corresponde la caja número cuarenta y dos (42); al grupo cuatro (4) le corresponde la caja número treinta y seis (36); al grupo

cinco (5) le corresponde la caja número treinta y nueve (39); al grupo seis (6) le corresponde la caja número treinta y cinco (35); al grupo siete (7) le corresponde la caja número treinta y siete (37); al grupo ocho (8) le corresponde la caja número cuarenta y uno (41); al grupo nueve (9) le corresponde la caja número cuarenta y cuatro (44); al grupo diez (10) le corresponde la caja número cuarenta y tres (43) y, al grupo once (11), al momento de integrarse le corresponderá la caja número cuarenta (40), por lo que siendo las ocho horas con veinticinco minutos les son entregadas las cajas respectivas a los distintos grupos, para que inicien con la revisión establecida; aunado a ello el Presidente de la Comisión recuerda al pleno de comisionados, la prohibición en cuanto al uso de teléfonos celulares durante el análisis de cada uno de los expedientes. Siendo las ocho horas con treinta y cinco minutos, se incorpora el Magister Luis Roberto Aragón Solé y con ello se completa la integración de la terna siete (7); a las ocho horas con cincuenta y dos minutos se incorpora el Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, integrándose con ello, en su totalidad, el grupo ocho (8); a las nueve horas con treinta y dos minutos se incorpora la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, completando con ello la integración de la terna seis (6). Siendo las nueve horas con cuarenta y dos minutos, el Presidente de la Comisión solicita autorización al pleno de comisionados para introducir mayor cantidad de expedientes a las cajas con el objetivo de maximizar el uso de recursos, propuesta que somete a votación y que es aprobada por unanimidad. El Secretario de la Comisión manifiesta que el grupo tres (3) concluyó con la revisión de la caja cuarenta y dos (42), por lo que la misma es entregada al Presidente y a su persona, para proceder al embalaje respectivo, por consiguiente, le asignan a la terna la caja cuarenta y cinco (45) para el análisis de los expedientes contenidos en ella. Posteriormente, el grupo uno (1) tras concluir con la revisión de la caja treinta y cuatro (34), hace entrega de la misma al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes proceden a embalarla para su custodia, por consiguiente, le asignan a la terna la caja cuarenta y seis (46) para el análisis de los expedientes en ella contenidos. El grupo cinco (5) tras concluir con la revisión de la caja treinta y nueve (39), hace entrega de la misma al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes proceden a embalarla para su custodia, por consiguiente, le asignan a la terna la caja cuarenta y siete (47) para el



[Firmas manuscritas en azul y negro]

[Firma manuscrita en azul]

[Firma manuscrita en azul]

[Firma manuscrita en azul]

[Firma manuscrita en azul]

análisis de los expedientes en ella contenidos. El grupo seis (6) al concluir con el examen de los expedientes contenidos en la caja treinta y cinco (35), procede hacer devolución de la misma al Presidente y Secretario de la Comisión, quienes recepcionan la caja de mérito para su embalaje y custodia; acto seguido, les asignan la caja cuarenta (40), la cual si bien es cierto oportunamente fue asignada a la terna once (11), también lo es que esta, al momento, no se ha integrado, por lo que se procede hacer la redistribución correspondiente. El grupo ocho (8) tras concluir con la revisión de la caja cuarenta y uno (41), hace entrega de la misma al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes la reciben procediendo a embalarla para su custodia, por consiguiente, le asignan a la terna la caja cuarenta y ocho (48) para el análisis de los expedientes en ella contenidos. El grupo cuatro (4) tras concluir con la revisión de la caja treinta y seis (36), hace entrega de la misma al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes proceden a embalarla para su custodia y a su vez, le asignan a la terna la caja cuarenta y nueve (49) para el examen de los expedientes en ella contenidos. El grupo diez (10) tras concluir con la revisión de la caja cuarenta y tres (43), hace entrega de la misma al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes proceden a embalarla para su custodia, por consiguiente, le asignan a la terna la caja cincuenta (50) para el análisis de los expedientes en ella contenidos. El grupo siete (7) tras concluir con la revisión de la caja treinta y siete (37), hace entrega de esta al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes proceden a embalarla para su custodia, asimismo, le asignan a la terna la caja cincuenta y uno (51) para el estudio de los expedientes en ella contenidos. Siendo las nueve horas con cincuenta y cuatro minutos se incorpora el Licenciado Mario Raúl García Morales. Continuando con la revisión, el grupo dos (2) tras concluir con la revisión de la caja treinta y ocho (38), hace entrega de la misma al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes proceden a embalarla para su custodia y a su vez, le asignan a la terna los expedientes trescientos noventa y seis (396), trescientos noventa y siete (397), trescientos noventa y ocho (398), trescientos noventa y nueve (399) y cuatrocientos (400), contenidos en la caja cincuenta y dos (52) para el examen correspondiente. Posteriormente, el grupo tres (3) al finalizar la revisión de la caja cuarenta y cinco (45), hace entrega de la misma al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes proceden

[Firma manuscrita en azul]

[Firma manuscrita en azul]

[Firma manuscrita en azul]

[Firma manuscrita en azul]

[Firma manuscrita en azul]

[Firma manuscrita en azul]

[Firma manuscrita en azul]

[Firmas manuscritas en azul y negro]

a embalarla para su custodia y a su vez, le asignan a la terna los expedientes cuatrocientos uno (401), cuatrocientos dos (402), cuatrocientos tres (403) y cuatrocientos cuatro (404), contenidos en la caja cincuenta y dos (52) para el estudio correspondiente. El grupo nueve (9) al concluir con la revisión de la caja cuarenta y cuatro (44), hace entrega de esta al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes proceden a embalarla para su custodia y a su vez, le asignan a la terna los expedientes cuatrocientos cinco (405), cuatrocientos seis (406), cuatrocientos siete (407), cuatrocientos ocho (408) y cuatrocientos nueve (409), contenidos en la caja cincuenta y dos (52) para el análisis correspondiente. Continuando con la revisión de mérito, el grupo tres (3), al concluir con el análisis de los expedientes que les fueran entregados, proceden a la devolución de los mismos al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes los reciben para su resguardo y a continuación le asignan a la terna los expedientes cuatrocientos diez (410), cuatrocientos once (411), cuatrocientos doce (412), cuatrocientos trece (413) y cuatrocientos catorce (414), contenidos en la caja cincuenta y tres (53) para el estudio respectivo. El grupo cuatro (4), al finalizar el examen de los expedientes contenidos en la caja cuarenta y nueve (49), hace entrega de la misma al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes proceden a embalarla para su custodia y a su vez, le asignan a la terna los expedientes cuatrocientos quince (415), cuatrocientos dieciséis (416), cuatrocientos diecisiete (417) y cuatrocientos dieciocho (418) de la caja cincuenta y tres (53) para el análisis correspondiente. Siendo las once horas con diez minutos se incorpora a la sesión el Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas, así como la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno; seguidamente el Presidente de la Comisión procede a conformar el grupo once (11) indicando que, durante el resto de la jornada de este día, dicha terna se integrará con los comisionados siguientes: Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, Licenciado David Ricardo González Tablada y la Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida; tras conformarse la referida terna, el Presidente y el Secretario de la Comisión asignan a esta los expedientes cuatrocientos diecinueve (419), cuatrocientos veinte (420), cuatrocientos veintiuno (421), cuatrocientos veintidós (422) y cuatrocientos veintitrés (423) de la caja cincuenta y cuatro (54), para el estudio de los mismos. El grupo seis (6) tras concluir con la revisión de los expedientes contenidos en la caja cuarenta (40), hace entrega de esta al Presidente y al Secretario



de la Comisión, quienes proceden a embalarla para su custodia, asimismo, le asignan a la terna los expedientes cuatrocientos veinticuatro (424), cuatrocientos veinticinco (425), cuatrocientos veintiséis (426), cuatrocientos veintisiete (427) y, cuatrocientos veintiocho (428) de la caja cincuenta y cuatro (54) para el análisis de estos. Siendo las once horas con cincuenta minutos se integra el Doctor Juan Carlos Rodil Quintana. Siendo las doce horas con veinticuatro minutos, el grupo diez (10) hace saber al pleno de comisionados una incidencia relacionada con el expediente físico identificado con el número trescientos setenta y seis (376) referente a una declaración jurada, esto únicamente para efectos de que sea considerada en la fase correspondiente. Acto seguido el Presidente de la Comisión, indica que, de manera física, se han recibido cuatrocientos cincuenta y cuatro (454) expedientes, por lo que hace de conocimiento que debido al horario establecido para la presente jornada se revisará hasta el expediente físico identificado con el número cuatrocientos treinta y tres (433). El grupo nueve (9), al culminar la revisión de los expedientes oportunamente asignados, hace la devolución de los mismos al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes los reciben para su resguardo y proceden a entregar a la terna el expediente cuatrocientos veintinueve (429) de la caja cincuenta y cuatro (54), para el estudio respectivo. El grupo tres (3) al concluir la revisión de los expedientes entregados, procede hacer devolución de los mismos al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes los reciben para su resguardo. El grupo dos (2), al finalizar la revisión de los expedientes asignados, hace la devolución de los mismos al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes los reciben para su resguardo. Habiéndose analizado en su totalidad los expedientes contenidos en la caja cincuenta y dos (52), el Presidente y el Secretario de la Comisión, proceden al embalaje de esta para su custodia. El grupo once (11) al concluir con la revisión de los expedientes que les fueran asignados, efectúan la devolución de los mismos al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes los reciben para su resguardo, asimismo, proceden a entregarles el expediente cuatrocientos treinta (430) de la caja cincuenta y cuatro (54) para el análisis correspondiente. El grupo cuatro (4), concluye la revisión de los expedientes asignados, de tal cuenta, hace devolución de los mismos al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes los receptionan para su resguardo y a su vez, entregan a la terna el expediente

cuatrocientos treinta y uno (431) de la caja cincuenta y cuatro (54) para el análisis respectivo. Habiéndose analizado en su totalidad los expedientes contenidos en la caja cincuenta y tres (53), el Presidente y el Secretario de la Comisión, proceden al embalaje de esta para su custodia. El grupo diez (10) al haber finalizado la revisión de los expedientes contenidos en la caja cincuenta (50), procede hacer entrega de esta al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes la reciben para su embalaje y custodia; aunado a ello, hacen entrega de los expedientes cuatrocientos treinta y dos (432) y cuatrocientos treinta y tres (433) a dicha terna para su análisis. El grupo once (11) al haber finalizado la revisión del expediente asignado, procede hacer entrega del mismo al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes lo reciben para su resguardo. El grupo cuatro (4) al haber finalizado el estudio del expediente asignado, hace devolución de este al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes los reciben para su resguardo. El grupo seis (6) al concluir la revisión de los expedientes entregados, procede a devolverlos al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes lo reciben para su resguardo. El grupo nueve (9) al concluir la revisión del expediente asignado, procede hacer entrega del mismo al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes lo reciben para su resguardo. Los grupos uno (1), cinco (5), siete (7) y ocho (8) al finalizar con la revisión de las cajas cuarenta y seis (46), cuarenta y siete (47), cincuenta y uno (51) y cuarenta y ocho (48), respectivamente, proceden hacer devolución de las mismas al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes las reciben para embalarlas y proceder a su resguardo. El grupo diez (10) concluye la revisión de los expedientes asignados, por lo que efectúan la devolución de los mismos al Presidente y al Secretario de la Comisión, quienes los reciben para su resguardo. Habiéndose analizado en su totalidad los expedientes contenidos en la caja cincuenta y cuatro (54), el Presidente y el Secretario de la Comisión, proceden al embalaje de esta para su custodia. Finalizando la jornada programada, se logra establecer que el día de hoy se revisaron veintiún (21) cajas y doscientos dos (202) expedientes. **QUINTO: CONVOCATORIA PARA LA PRÓXIMA SESIÓN.** El presidente de la Comisión indica que, según el cronograma aprobado, la próxima sesión se encuentra calendarizada para el domingo uno de septiembre del dos mil diecinueve, por lo que teniendo quorum de treinta y tres (33) comisionados, somete a



votación que la misma se realice en la fecha indicada, iniciando a las siete horas con treinta minutos, propuesta que es aprobada por unanimidad. **SEXTO: PUNTOS VARIOS.** No se consideró nada al respecto. Agotada la agenda aprobada para el día de hoy, se termina la presente en el mismo lugar y fecha de su inicio, siendo las catorce horas con diez minutos. Entre líneas: el Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas, así como, leáse.


Murphy Olympo Paiz Recinos
Presidente




Silvia Patricia Valdés Quezada


Nery Osvaldo Medina Méndez


Vitalina Orellana y Orellana


Delia Marina Davila Salazar


Josué Felipe Baquix Baquix

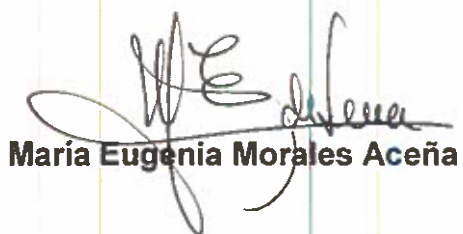

Sergio Amadeo Pineda Castañeda



Silvia Verónica García Molina



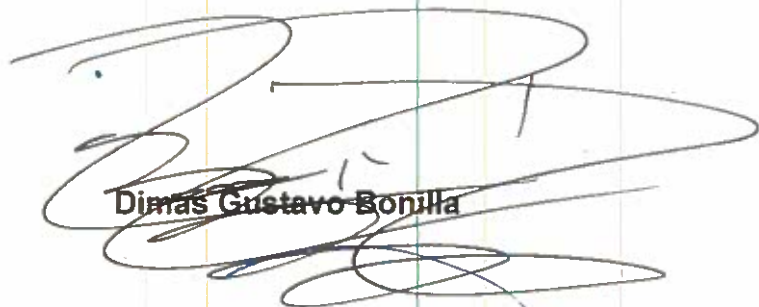
José Antonio Pineda Barales



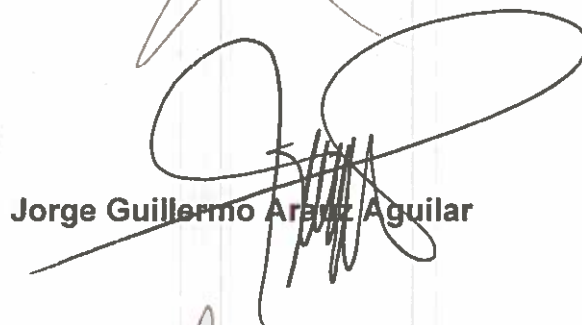
María Eugenia Morales Aceña



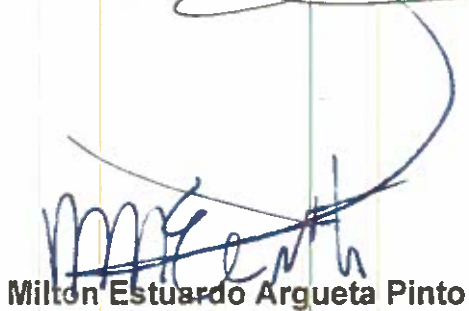
Manuel Reginaldo Duarte Barrera



Dimas Gustavo Bonilla



Jorge Guillermo Aranz Aguilar



Milton Estuardo Argueta Pinto



Mario Raul García Morales



[Firma]

[Firma]

Enrique Fernando Sánchez Usera

[Firma]

Luis Fernando Cabrera Juárez

[Firma]

Luis Roberto Aragón Solé

[Firma]

Ana Mercedes Suasnívar Palma

[Firma]

Juan Carlos Rodil Quintana

[Firma]

Jary Leticia Méndez Maddaleno

[Firma]

Luis Antonio Ruano Castillo

[Firma]

David Ricardo González Tablada

[Firma]

[Firma]



Lidia Judith Urizar Castellanos



Norma Beatriz Santos Quezada



Hugo Enrique Cabrera Navas



Carlos Alfredo Jauregui Muñoz



Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima



Luis Fernando Ruiz Ramírez




Carlos Aníbal Hernández Martínez



Gladys Verónica Ponce Mejicanos

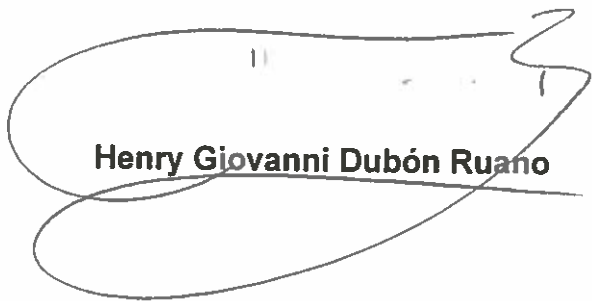


Gloria Elizabeth Ortiz Mérida



Olga del Rosario Alfaro Pineda

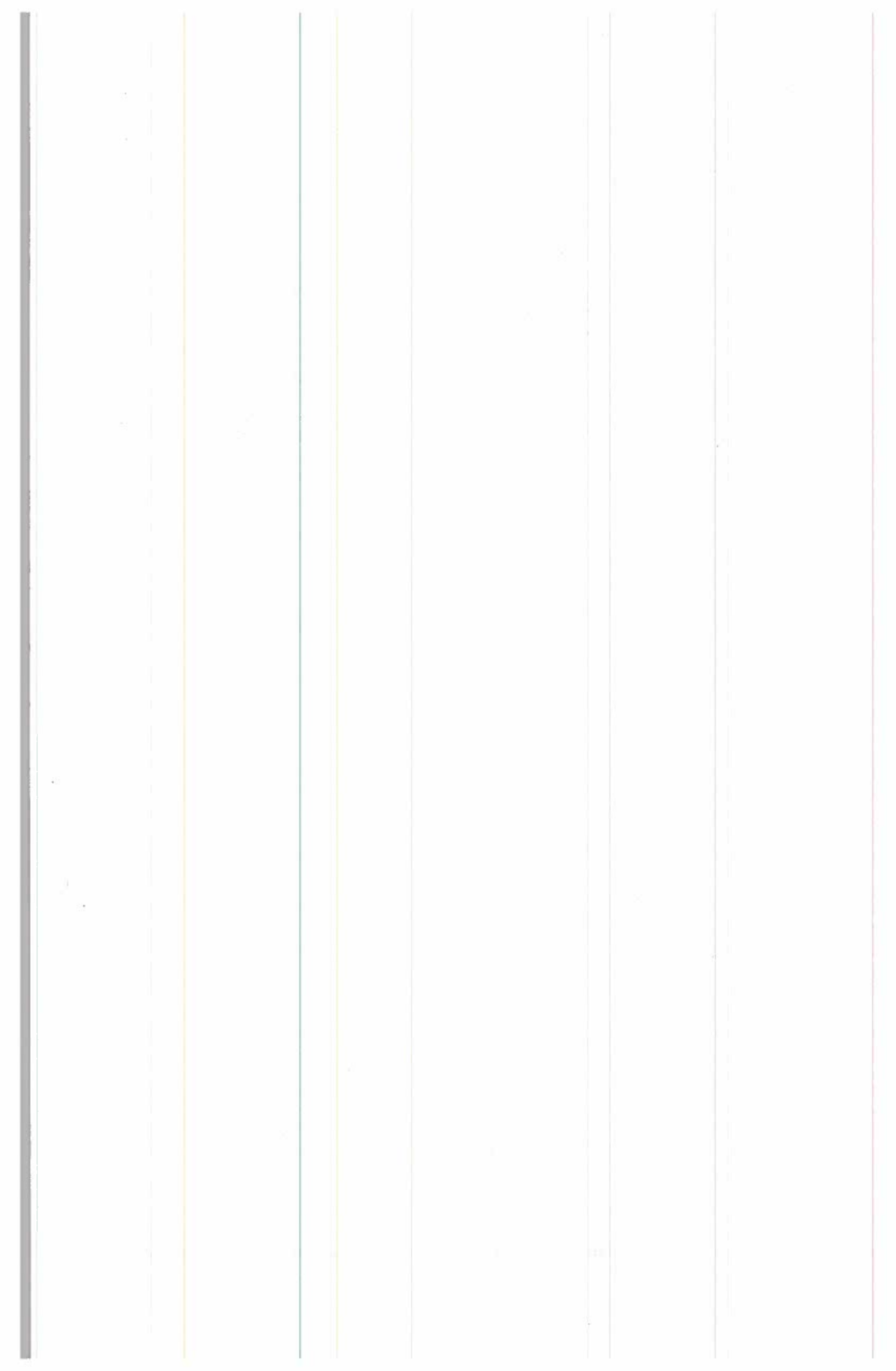



Henry Giovanni Dubón Ruano


Juan Salvador Soto Hernández


Ranulfo Rafael Rojas Cetina
Secretario







ACTA NÚMERO 05-CP-MCA-2019. En la ciudad de Guatemala, el día uno de septiembre del año dos mil diecinueve, siendo las ocho horas con dos minutos, los integrantes de la Comisión de Postulación que presentará la nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, para el período dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro, constituidos en el primer nivel, Salón A uno guion uno (A1-1) de la Universidad Mesoamericana, ubicada en la cuarenta calle diez guion cero dos de la zona ocho, dan inicio a la sesión convocada para el día de hoy, con los comisionados siguientes: **Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel, Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, Doctora Vitalina Orellana y Orellana, Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, Doctora Silvia Verónica García Molina, Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina, Doctor José Antonio Pineda Barales, Doctora María Eugenia Morales Aceña y Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, de la Universidad Rafael Landívar; Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Mario Raúl García Morales, de la Universidad Rural de Guatemala; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Luis Antonio Ruano Castillo, de la Universidad Mariano Gálvez; Licenciada Ana Mercedes Suasnávar Palma, de la Universidad de Occidente; Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, de la Universidad Da Vinci de Guatemala y Licenciado David Ricardo González Tablada, Decano de la Universidad Regional de Guatemala; y, **los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos, Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada, Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas, Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima, Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, Licenciado Carlos Aníbal

Hernández Martínez, Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida, Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano y Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, con el objeto de llevar a cabo la sesión convocada para este día; procediéndose para el efecto de la manera siguiente: **PRIMERO: BIENVENIDA:** El Magister Murphy Olympo Paiz Recinos, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su calidad de representante electo por los rectores de las universidades del país, preside la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, y la presente sesión, de conformidad con lo que establece el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y artículo cinco (5) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala; quien procede a dar la más cordial bienvenida a los comisionados presentes, medios de comunicación, misiones de observación y sociedad civil. **SEGUNDO: VERIFICACIÓN DE QUÓRUM:** El Presidente de la Comisión de Postulación, al proceder a la verificación del quórum, establece que el mismo es de treinta y tres (33) comisionados. **TERCERO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA:** El Presidente de la Comisión de Postulación da lectura a la agenda propuesta para el día de hoy, indicando que la misma contiene siete (7) puntos a tratar, siendo los siguientes: "1) Bienvenida 2) Verificación de quórum (Artículos 8 y 9, Ley de Comisiones de Postulación). 3) Lectura y aprobación de la agenda del día. 4) Lectura y aprobación de las actas anteriores. 5) Continuación a la evaluación de expedientes (verificación de requisitos de ley) 6) Convocatoria para la próxima sesión. 7) Puntos varios:."; misma que es aprobada. **CUARTO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LAS ACTAS ANTERIORES:** El Presidente de la Comisión somete a votación la dispensa de la lectura de las actas tres y cuatro, por lo que contando con un quórum de veintinueve (29) comisionados, se aprueba por unanimidad; seguidamente somete a votación la aprobación de las actas antes referidas, siendo las mismas aprobadas por unanimidad. Acto seguido el Secretario de la Comisión, indica al Pleno de Comisionados que existe información importante, que procederá a manifestarles y para tal efecto señala lo siguiente: a) refiere que el viernes treinta de



agosto de dos mil diecinueve, a las veinticuatro horas, junto con el Magister Luis Roberto Aragón Solé, procedieron a informar a la sociedad, a través del medio de comunicación Guatemala Visible, que algunos expedientes serían recibidos con fecha treinta y uno de agosto de dos mil diecinueve, esto en atención a que aún se encontraban expedientes pendientes de recibir de aspirantes que habían ingresado a la sede de la Comisión dentro del horario establecido en la convocatoria, sin embargo por la cantidad que ingresaron fue materialmente imposible culminar con el registro de recepción durante la jornada del día viernes; b) que el treinta de agosto del presente año se recibió en ésta Comisión, el oficio identificado como CCJ guion SE guion tres mil quinientos veintisiete guion dos mil diecinueve diagonal lemm, mediante el cual la secretaria ejecutiva *ad interim* del Consejo de la Carrera Judicial, informa lo resuelto por el Consejo de la Carrera Judicial en el punto primero del acta ciento setenta y dos guion dos mil diecinueve del veintinueve de agosto de los corrientes, respecto a su disposición de atender cualquier solicitud de información referente a jueces y magistrados que les sea requerida con base a los artículos setenta y seis y setenta y siete de la Ley de la Carrera Judicial; al respecto, el Secretario de la Comisión aclara que únicamente se recibió dicho oficio, ya que no se acompañó expediente alguno; razón por la cual esta Comisión procedió a dar respuesta en esa misma fecha indicando que se estuvieran a lo dispuesto en los artículos seis inciso i) y setenta y seis de la Ley de la Carrera Judicial, mismo que fue entregado al aludido Consejo, el treinta de agosto del año en curso a las quince horas con diecinueve minutos; y, c) a las catorce horas con dos minutos del viernes treinta de agosto de dos mil diecinueve fueron notificados de la acción de amparo número cero mil ciento sesenta y cuatro guion dos mil diecinueve guion cero mil cincuenta y siete (01164-2019-01057) presentada por Helen Beatriz Mack Chang, en su calidad de presidente de la Junta Directiva y representante legal de la Fundación Myrna Mack, ante el Juzgado Décimo Cuarto de Primera Instancia del Ramo Civil del departamento de Guatemala; refiere que el acto reclamado radica en la vulneración del artículo setenta y seis (76) de la Ley de la Carrera Judicial, por no haber requerido el listado, consecuentemente el equipo jurídico asignado para tal efecto, se encuentra elaborando el informe requerido por el Tribunal Constitucional, mismo que al ser finalizado será remitido a donde corresponde ya que el

plazo vence hoy. **QUINTO: CONTINUACIÓN A LA EVALUACIÓN DE EXPEDIENTES (VERIFICACIÓN DE REQUISITOS DE LEY).** El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, haciendo uso de la palabra, sugiere que en atención a la experiencia suscitada por los comisionados decanos el día sábado treinta y uno de agosto de dos mil diecinueve, y a manera de facilitar el trabajo de la presente comisión, recomienda que se establezcan ciertos criterios en cuanto a la revisión de expedientes y que los formularios de revisión se trasladen al equipo administrativo para que se inicie con la digitalización de la información, esto con el objetivo de avanzar con el trabajo estipulado para hoy. Siendo las ocho horas con trece minutos, se incorporan la Magister Delia Marina Dávila Salazar y el Magister Luis Roberto Aragón Solé. El Secretario de la Comisión sugiere que cada criterio que se comente se someta a votación. Siendo las ocho horas con veintidós minutos se incorpora el Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez. El Magister Luis Roberto Aragón Solé expone el primer criterio, el cual consiste en que el no haber incluido el resumen del curriculum vitae dentro del expediente, no sea motivo de exclusión, toda vez dentro de éste obre el curriculum vitae completo. El Presidente de la Comisión somete a votación la propuesta, obteniendo treinta y dos (32) votos a favor y tres (3) votos en contra, por lo que es aprobado. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, procede a razonar su voto de manera verbal, exponiendo que el resumen del curriculum vitae es un requisito y que por razones de idoneidad el aspirante debe atender a las instrucciones que le fueron dadas. El segundo criterio expuesto por el Magister Luis Roberto Aragón Solé, hace referencia a que los impuestos a cubrir, en la hoja donde conste el acta de legalización de conformidad con la ley, serán de diez quetzales correspondientes al timbre notarial y de cinco quetzales correspondientes al timbre fiscal, siendo innecesario el timbre de cincuenta centavos, ya que podría generarse una doble tributación. El Presidente de la Comisión somete a votación el criterio, obteniendo como resultado treinta y un (31) votos a favor; uno (1) en contra y tres (3) abstenciones; por lo que es aprobado. El Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, razona su voto de manera verbal, arguyendo que existe error en la interpretación, ya que son distintos hechos generadores, por lo que sí se encuentra afecto al timbre de cincuenta centavos antes mencionado. El tercer criterio expuesto por el Magister Luis Roberto Aragón Solé, hace referencia a que



si existen varios documentos sin el pago de impuestos incluyendo la razón de legalización, es motivo de exclusión, el mismo tiene sustento en la interpretación por analogía realizada del artículo veintiuno (21) de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos, haciendo la aclaración que dicho requisito es subsanable; ante tal criterio el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz considera que si se excluye en esta etapa, se le está quitando el valor al documento, por lo que sugiere que se les notifique por un medio distinto al de la publicación y se les haga saber a los aspirantes que pueden presentarse a cumplir con el requisito, sin excluir el expediente; posteriormente el Presidente de la Comisión somete a votación las propuestas, iniciando por la ponencia del Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, quien obtiene dos (2) votos a favor y continuando con la del Magister Luis Roberto Aragón Solé, quien obtiene treinta y tres (33) votos a favor, quedando aprobada su propuesta en atención a que la falta del timbre fiscal de cincuenta centavos en las legalizaciones presentadas dentro de los expedientes, sea notificada a los aspirantes a través de la publicación correspondiente en el diario oficial, no como motivo de exclusión sino únicamente con la finalidad que estos puedan subsanar tal omisión de conformidad con el artículo veintiuno (21) de la Ley del Impuesto de Timbres Fiscales y de Papel Sellado Especial para Protocolos citado por el comisionado ponente. El cuarto criterio expuesto por el Magister Luis Roberto Aragón Solé, hace alusión a la existencia de colusión de horarios en las actas presentadas, pues fueron realizadas en el mismo lapso, razón que amerita la exclusión del expediente, el Presidente lo somete a votación, siendo aprobado el mismo por unanimidad. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, expone como quinto punto, el hecho que falten firmas del solicitante o del notario lo cual constituye motivo de exclusión, el Presidente de la Comisión lo somete a votación, siendo aprobado por unanimidad. El sexto punto expuesto por el Magister Luis Roberto Aragón Solé, refiere a que es motivo de exclusión el hecho que en las declaraciones juradas referentes al parentesco con los comisionados, se consigne erróneamente el nombre de la Comisión, lo cual es aprobado por unanimidad con un total de treinta y seis (36) votos a favor. El séptimo punto expuesto por el Magister Luis Roberto Aragón Solé, radica en que no es motivo de exclusión el hecho que en las actas no se consigne el nombre completo de la

comisión sino únicamente se señale "de esta comisión", el presidente de la Comisión lo somete a votación, obteniéndose treinta y cuatro (34) votos a favor y uno (1) en contra. El octavo criterio al que hace alusión el Magister Luis Roberto Aragón Solé es el de no ser motivo de exclusión, el que se haya presentado el expediente original completo, más no así la copia, ya que ésta última únicamente es para facilitar la revisión, lo cual es aprobado por unanimidad y por último, el punto noveno, expuesto por el Magister Luis Roberto Aragón Solé corresponde a que en el formulario se requirieron varios documentos en original consecuentemente la presentación de estos en copia legalizada constituye motivo de exclusión, criterio que es aprobado por unanimidad con treinta y seis (36) votos. El doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina, hace la consulta al pleno de comisionados que en caso los aspirantes declaren bajo juramento no pertenecer a organizaciones sindicales pero es de conocimiento público que sí lo son, cuál será el criterio a tomar. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, considera que si los comisionados tienen conocimiento de tal situación, que se solicite al Ministerio de Trabajo y Previsión Social el informe correspondiente, haciendo uso de la facultad legal que posee la Comisión. El Presidente de la Comisión manifiesta que es necesario que se establezca a cuáles instituciones se les solicitará informes, por lo que en el transcurso del día se elaborará el listado correspondiente y se someterá a consideración del Pleno. Luego de algunas manifestaciones por parte de los comisionados, el Presidente expone que se procederá al sorteo de las cajas restantes de expedientes, iniciando por la caja número cincuenta y cinco (55), utilizando el sistema de la tómbola, señala que en el grupo número once se encuentra ausente la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, por lo que se integrara el Licenciado David Ricardo González Tablada; a continuación se procede a realizar el primer sorteo de tres cajas a cada grupo, quedando la distribución de la siguiente manera: al grupo uno (1) le corresponden las cajas siguientes: caja número sesenta y cuatro (64) que contiene los expedientes del quinientos treinta y nueve (539) al quinientos cincuenta y uno (551); caja número sesenta y cinco (65) que contiene los expedientes del quinientos cincuenta y dos (552) al quinientos cincuenta y nueve (559); y caja número sesenta y seis (66) que contiene los expedientes del quinientos sesenta (560) al quinientos setenta y tres (573); al grupo dos (2) le corresponden las cajas



siguientes: caja número sesenta y siete (67) que contiene los expedientes del quinientos setenta y cuatro (574) al quinientos ochenta y siete (587); caja número sesenta y ocho (68) que contiene los expedientes del quinientos ochenta y ocho (588) al seiscientos (600); y caja número sesenta y nueve (69) que contiene los expedientes del seiscientos uno (601) al seiscientos doce (612); al grupo tres (3) le corresponden las cajas siguientes: caja número ochenta y cinco (85) que contiene los expedientes del ochocientos treinta y uno (831) al ochocientos cuarenta y nueve (849); caja número ochenta y seis (86) que contiene los expedientes del ochocientos cincuenta (850) al ochocientos sesenta y siete (867); y caja número ochenta y siete (87) que contiene los expedientes del ochocientos sesenta y ocho (868) al ochocientos ochenta y tres (883); al grupo cuatro (4) le corresponden las cajas siguientes: caja número setenta y nueve (79) que contiene los expedientes del setecientos cuarenta y uno (741) al setecientos cincuenta y dos (752); caja número ochenta (80) que contiene los expedientes del setecientos cincuenta y tres (753) al setecientos setenta y uno (771); y caja número ochenta y uno (81) que contiene los expedientes del setecientos setenta y dos (772) al setecientos ochenta y cinco (785); al grupo cinco (5) le corresponden las cajas siguientes: caja número setenta (70) que contiene los expedientes del seiscientos trece (613) al seiscientos veintiséis (626); caja número setenta y uno (71) que contiene los expedientes del seiscientos veintisiete (627) al seiscientos cuarenta y seis (646) y caja número setenta y dos (72) que contiene los expedientes del seiscientos cuarenta y siete (647) al seiscientos sesenta (660); al grupo seis (6) le corresponden las cajas siguientes: caja número sesenta y uno (61) que contiene los expedientes del cuatrocientos noventa y nueve (499) al quinientos seis (506); caja número sesenta y dos (62) que contiene los expedientes del quinientos siete (507) al quinientos veinticinco (525); y caja número sesenta y tres (63) que contiene los expedientes del quinientos veintiséis (526) al quinientos treinta y ocho (538); al grupo siete (7) le corresponden las cajas siguientes: caja número cincuenta y cinco (55) que contiene los expedientes del cuatrocientos treinta y cuatro (434) al cuatrocientos cuarenta y ocho (448), y caja número cincuenta y seis (56) que contiene los expedientes del cuatrocientos cuarenta y nueve (449) al cuatrocientos sesenta (460); y caja número cincuenta y siete (57) que contiene los expedientes del cuatrocientos sesenta y uno (461)

al cuatrocientos sesenta y nueve (469); al grupo ocho (8) le corresponden las cajas siguientes: caja número setenta y seis (76) que contiene los expedientes del setecientos uno (701) al setecientos catorce (714); caja número setenta y siete (77) que contiene los expedientes del setecientos quince (715) al setecientos veinticinco (725) y caja número setenta y ocho (78) que contiene los expedientes del setecientos veintiséis (726) al setecientos cuarenta (740); al grupo nueve (9) le corresponden las cajas siguientes: caja número ochenta y dos (82) que contiene los expedientes del setecientos ochenta y seis (786) al setecientos noventa y nueve (799); caja número ochenta y tres (83) que contiene los expedientes del ochocientos (800) al ochocientos trece (813); y caja número ochenta y cuatro (84) que contiene los expedientes del ochocientos catorce (814) al ochocientos treinta (830); al grupo diez (10) le corresponden las cajas siguientes: caja número cincuenta y ocho (58) que contiene los expedientes del cuatrocientos setenta (470) al cuatrocientos setenta y siete (477); caja número cincuenta y nueve (59) que contiene los expedientes del cuatrocientos setenta y ocho (478) al cuatrocientos ochenta y cuatro (484); y caja número sesenta (60) que contiene los expedientes del cuatrocientos ochenta y cinco (485) al cuatrocientos noventa y ocho (498); y al grupo once (11) le corresponden las cajas siguientes: caja número setenta y tres (73) que contiene los expedientes del seiscientos sesenta y uno (661) al seiscientos setenta y cinco (675); caja número setenta y cuatro (74) que contiene los expedientes del seiscientos setenta y seis (676) al seiscientos ochenta y nueve (689) y caja número setenta y cinco (75) que contiene los expedientes del seiscientos noventa (690) al setecientos (700). Posteriormente el Presidente de la Comisión indica que se repartirán las últimas cajas, utilizando nuevamente el sistema de la Tómbola, quedando asignadas de la siguiente manera: al grupo uno (1) le fue asignada la caja número noventa y seis (96) que contiene los expedientes del mil cinco (1005) al mil veinte (1020); al grupo dos (2) le fue asignada la caja número noventa y uno (91) que contiene los expedientes del novecientos veintinueve (929) al novecientos cuarenta y dos (942); al grupo tres (3) le fue asignada la caja número noventa (90) que contiene los expedientes del novecientos dieciséis (916) al novecientos veintiocho (928); al grupo cuatro (4) le fue asignada la caja número noventa y tres (93) que contiene los expedientes del novecientos sesenta y dos (962) al novecientos setenta



(970); al grupo cinco (5) por haber concluido con la repartición de cajas no les fue asignada; al grupo seis (6) le fue asignada la caja número ochenta y nueve (89) que contiene los expedientes del novecientos (900) al novecientos quince (915); al grupo siete (7) le fue asignada la caja número noventa y cuatro (94) que contiene los expedientes del novecientos setenta y uno (971) al novecientos ochenta y seis (986); al grupo ocho (8) le fue asignada la caja número noventa y cinco (95) que contiene los expedientes del novecientos ochenta y siete (987) al mil cuatro (1004), al grupo nueve (9) le fue asignada la caja número ochenta y ocho (88) que contiene los expedientes del ochocientos ochenta y cuatro (884) al ochocientos noventa y nueve (899); al grupo diez (10) le fue asignada la caja número noventa y dos (92) que contiene los expedientes del novecientos cuarenta y tres (943) al novecientos sesenta y uno (961) y al grupo once (11) le fue asignada la caja número noventa y siete (97) que contiene los expedientes del mil veintiuno (1021) al mil treinta y dos (1032). Siendo las nueve horas con treinta minutos se incorpora la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno. El presidente hace referencia a que se formara un doceavo grupo, integrado por los comisionados siguientes: el Licenciado David Ricardo González Tablada, el Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas y el Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina, quienes apoyarán a los demás grupos, iniciando a revisar la caja número ochenta y ocho (88) que contiene los expedientes del ochocientos ochenta y cuatro (884) al ochocientos noventa y nueve (899) asignada previamente al grupo nueve (9). Debido a algunas manifestaciones de los comisionados referentes a los expedientes que se encuentran revisando, el Presidente de la Comisión expresa que cada grupo aplique su mejor criterio y que posteriormente se discutirá en el momento oportuno para tal efecto. Siendo las catorce horas con veinte minutos, el Presidente indica que la caja número noventa y siete (97) se reasignará al grupo doce (12), para su revisión la cual contiene los expedientes del mil veintiuno (1021) al mil treinta y dos (1032), misma que se encontraba asignada al grupo número once (11). Siendo las diecisiete horas con cuarenta y tres minutos, el Presidente de la Comisión indica que la caja de expedientes número setenta y tres (73) que contiene los expedientes del seiscientos sesenta y uno (661) al seiscientos setenta y cinco (675), previamente asignada al grupo once (11) será distribuida parcialmente entre los grupos tres (3), cuatro (4) y diez (10) toda vez que estos

ya concluyeron con la revisión de sus expedientes, por lo que procede a repartirlos de la manera siguiente: al grupo tres (3) le asigna los expedientes del seiscientos sesenta y dos (662) al seiscientos sesenta y cinco (665); al grupo cuatro (4) del seiscientos setenta (670) al seiscientos setenta y tres (673); al grupo diez (10) del seiscientos sesenta y seis (666) al seiscientos sesenta y nueve (669), dejando en poder del grupo once (11) los expedientes seiscientos sesenta y uno (661), seiscientos setenta y cuatro (674) y seiscientos setenta y cinco (675). Asimismo, divide parcialmente los expedientes contenidos en la caja número noventa y cinco (95) los cuales oscilan del novecientos ochenta y siete (987) al mil cuatro (1004), asignada previamente al grupo ocho (8), entregando los expedientes del novecientos ochenta y siete (987) al novecientos noventa y uno (991), al grupo doce (12) y devolviendo la caja con el resto de expedientes al grupo ocho (8). Seguidamente procede a distribuir algunos de los expedientes de la caja ochenta y cuatro (84) que contiene del ochocientos catorce (814) al ochocientos treinta (830), asignada al grupo nueve (9) entre los siguientes grupos: al grupo tres (3), del expediente ochocientos veintisiete (827) al ochocientos veintinueve (829); al grupo cuatro (4) del expediente ochocientos veinticuatro (824) al ochocientos veintiséis (826); al grupo siete (7) del expediente ochocientos veintiuno (821) al ochocientos veintitrés (823); seguidamente indica que el grupo once (11) apoyara con la revisión de algunos expedientes de la caja noventa y uno (91) la cual contiene del novecientos veintiuno (921) al novecientos cuarenta y dos (942), perteneciente al grupo dos (2), entregándoles al grupo once (11) del novecientos treinta (930) al novecientos treinta y tres (933); de igual manera el grupo diez (10), colaborará con la revisión de los expedientes correspondientes del número novecientos treinta y cuatro (934) al novecientos treinta y seis (936). El grupo tres (3) apoyará revisando los expedientes correspondientes a los números del novecientos noventa y seis (996) al novecientos noventa y ocho (998) de la caja noventa y cinco (95) que contiene los expedientes del novecientos ochenta y siete (987) al mil cuatro (1004) asignada al grupo ocho (8). El grupo doce (12) colaborará revisando los expedientes del novecientos treinta y cuatro (934) al novecientos treinta y seis (936), de la caja noventa y uno (91) asignada al grupo dos (2). Acto seguido el Presidente de la Comisión procede a distribuir los expedientes que aún se encuentran pendientes de



revisar, dentro de los distintos grupos que han culminado con los que les fueron asignados y que manifiestan su interés por apoyar a los que aún faltan, a manera de concluir con el examen de los mil treinta y dos (1032) expedientes físicos que fueron recibidos. Siendo aproximadamente las diecinueve horas se retira la Doctora María Eugenia Morales Aceña. Siendo las diecinueve horas con treinta minutos se da receso para tomar alimentos. **SEXTO: ELABORACIÓN DE LISTA DE EXCLUSIÓN DE CANDIDATOS QUE NO REUNEN LOS REQUISITOS PREVISTOS EN LA LEY Y EXIGIDOS EN LA CONVOCATORIA (ARTÍCULO 17 DE LA LEY DE COMISIONES DE POSTULACIÓN, DECRETO DIECINUEVE GUION DOS MIL NUEVE DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA).** Siendo las veinte horas con ocho minutos el Presidente de la Comisión indica que se cuenta con un quórum de treinta y seis (36) comisionados y uno (1) ausente, por lo que continúa con la sesión, dejando en el uso de la palabra al Magister Luis Roberto Aragón Solé, quien sugiere que para trabajar con mayor fluidez se divida el pleno de comisionados en tres grupos a manera que se revise el listado elaborado por el equipo administrativo con base a los formularios que realizó cada subgrupo de comisionados al momento de revisar los expedientes; aunado a ello que los comisionados teniendo a la vista el listado establezcan qué expedientes no son acordes a los criterios aprobados de exclusión a manera de filtrar el listado elaborado y recalca que la atención se puntualice en los casos y no en los nombres de los aspirantes. El Presidente de la Comisión indica que son aproximadamente trescientos ochenta (380) casos que tuvieron observaciones. El Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, sugiere que se apruebe el listado obtenido a través de votación y sin necesidad de dividir el pleno de comisionados en tres grupos. El Presidente hace alusión a que la próxima sesión para evaluar pruebas de descargo podría ser programada para el próximo viernes seis de septiembre de dos mil diecinueve. El Presidente de la Comisión señala que existen dos propuestas para ser analizadas o ser sometidas a discusión; la presentada por el Magister Luis Roberto Aragón Solé y la presentada por el Doctor Juan Carlos Rodil Quintana. La Magister Jenniffer Candelaria Dell'acqua Lima propone que solo los secretarios se reúnan para verificar criterios, ya que son los que tomaron nota en los distintos subgrupos, sin embargo tal propuesta fue descartada. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, solicita

al Presidente de la Comisión que someta a votación las dos propuestas, es decir la del comisionado Aragón y la del comisionado Rodil, que si fuera el caso que ganara la propuesta del comisionado Aragón el listado se realizara únicamente identificando el número de expedientes sin nombre ya que lo que se pretende es analizar las causas de exclusión y no las personas que se postulan por transparencia y objetividad, lo que fue aprobado. Seguidamente el Doctor Juan Carlos Rodil Quintana expone que retira su propuesta. El Presidente de la Comisión somete a votación la propuesta de validar la forma de trabajo según la exposición realizada por el Magister Luis Roberto Aragón Solé, la cual es aprobada por unanimidad. Acto seguido, el Presidente nombra al Magister Luis Roberto Aragón Solé, al Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, al Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez y a la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos como coordinadores de cada grupo. Siendo las veinte horas con cuarenta y cinco minutos los comisionados, divididos en cuatro grupos, comienzan con la revisión del listado provisional de aspirantes excluidos, mismo que con base al principio de objetividad expuesto por la Magister Delia Marina Dávila Salazar, fue impreso omitiendo los nombres de los aspirantes; no obstante, en aras de garantizar los principios de publicidad y transparencia que rigen la Ley de Comisiones de Postulación, se consignaron los números de expediente asignados a los postulantes, así como las causas de exclusión. Siendo las veinte horas con cuarenta y ocho minutos el Presidente de la Comisión indica que se da por finalizado el tiempo concedido para la revisión del listado, por lo que se procederá a la discusión correspondiente, para tal efecto se le concede el uso de la palabra al Magister Luis Roberto Aragón Solé, quien expone que se percataron que la mayoría de anotaciones fueron de observaciones y no de motivos de exclusión, razón por la cual propone en representación de su grupo, ciertos parámetros referentes a la no exclusión de expedientes, para que los mismos sean evaluados por el pleno de comisionados, para tal efecto indica que son los siguientes: a) Errores relacionados al formulario; b) todo lo relacionado al duplicado; c) todo lo relacionado al engargolado; d) todo lo relacionado a la foliación; e) la inutilización de timbres, f) la falta de documentos o legalizaciones de estos, en relación al currículum; g) si solo certifica tiempo por el cual ha sido juez y no de ejercicio profesional; h) aspirantes mayores de setenta (70) años; i) la constancia del

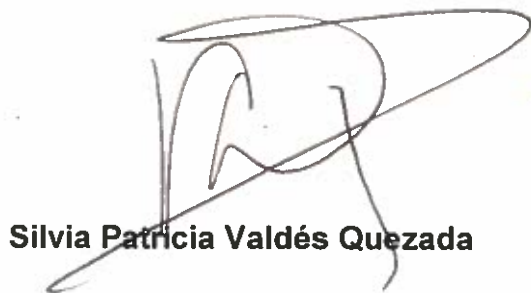


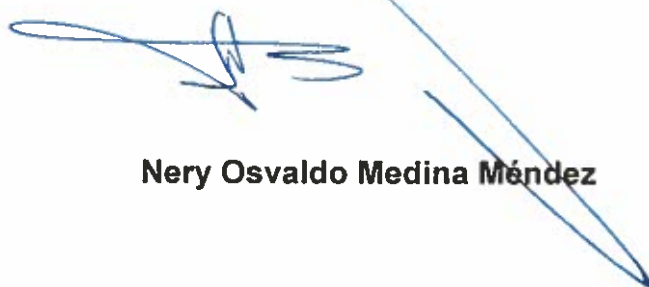
Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala que sea de enero del presente año, pero la cual señala que posee calidad vigente hasta el año dos mil veinte; j) la declaración de estar en el libre ejercicio de sus derechos civiles; k) el no haber adjuntado la constancia de haber cargado los documentos respectivos a la página web de la Comisión; l) acta de legalización que haya sido faccionada con un tiempo mayor de seis meses, toda vez que consideran que ésta no posee plazo de vigencia y m) aspectos relacionados a la fotografía del aspirante. Al concluir su intervención, la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, refiere que tiene algunas observaciones que manifestar, entre ellas que el inciso e) de la propuesta presentada, referente a la inutilización de timbres, se notifique de conformidad con la ley, a manera que los aspirantes puedan subsanar tal error. Adicionalmente, lo referente a los documentos con legalización que acompañan al currículum vitae, mencionados en el inciso f) de la propuesta referida, considera que por ser un requisito de forma, el mismo debió ser cumplido, por lo que es un motivo de exclusión. Finalmente expresa que comparte los demás criterios, especialmente el señalado en el inciso k). No obstante, la Magister Vitalina Orellana y Orellana expone que los documentos que no se encuentren legalizados no constituyan motivo de exclusión, por no ser el momento oportuno. Posteriormente, la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda en representación de su grupo puntualiza que por haberse llegado al acuerdo que en las legalizaciones de documentos no se requiera el timbre de cincuenta centavos, dicha circunstancia no sea motivo de exclusión además menciona que algunos aspirantes en el acta correspondiente no hicieron constar que no eran dirigentes de partidos políticos, por lo que si adjuntan constancia del Tribunal Supremo Electoral referente a este punto, se tenga por cumplido el requisito, lo cual aplicaría a su vez para lo relacionado con el ejercicio libre de sus derechos, sin embargo en esta etapa lo más recomendable es la exclusión, a manera que el aspirante pueda ejercer su defensa, circunstancia que asiente el pleno de comisionados, acto seguido la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos aclara que lo aprobado consistía en que el timbre de cincuenta centavos no fuera cubierto únicamente en el acta de legalización. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, en representación de su grupo arguye que comparten las propuestas y sugiere que se modifique la redacción con apoyo de los secretarios de los distintos

subgrupos, adicionalmente que en la publicación se consigne a donde se debe abocar el postulante. Acto seguido el Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina, en su calidad de secretario de la Comisión solicita que si existieran sugerencias referentes a la redacción que se las hagan llegar. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla aclara que no se permitirá que al momento de presentar las pruebas de descargo, los postulantes soliciten que se incluyan documentos. El Presidente de la Comisión somete a votación todos los puntos que se encuentran en consenso, los cuales son aprobados por unanimidad; asimismo, somete a votación que no sea motivo de exclusión, lo relacionado a la legalización de la documentación adjunta al curriculum vitae, pero sí motivo de ponderación para la tabla de gradación, por lo que teniendo un quórum de treinta y cuatro (34) comisionados, treinta y dos (32) votos son a favor y dos (2) en contra, consecuentemente queda aprobado el criterio. Acto seguido indica el Presidente de la Comisión que dando el voto de confianza y con base al listado que analizó cada grupo de trabajo, el Secretario proceda a condensar los mismos para efectos de la publicación correspondiente, atendiendo a los criterios aprobados por el pleno de comisionados. **SÉPTIMO: CONVOCATORIA PARA LA PROXIMA SESIÓN** El presidente de la Comisión indica que, según el cronograma aprobado, la próxima sesión se encuentra calendarizada para el domingo ocho de septiembre del dos mil diecinueve, sin embargo propone que la misma se realice el viernes seis de septiembre del año en curso, a las siete horas con treinta minutos, a manera de avanzar con la carga de trabajo y de ser necesario se reúnan también el día domingo, consecuentemente al tener un quórum de treinta y cuatro (34) comisionados, la propuesta es aprobada por unanimidad. **OCTAVO PUNTOS VARIOS.** No se consideró nada al respecto. **NOVENO:** El Secretario de la Comisión, expresamente hace constar que los mil treinta y dos (1032) formularios de verificación de requisitos de ley originales, que fueron utilizados por los comisionados en la revisión de expedientes, se anexan y forman parte íntegra de la presente acta. Agotada la agenda aprobada para el día de hoy, se termina la presente en el mismo lugar y fecha de su inicio, siendo las veintitrés horas con cincuenta minutos.




Murphy Olympos Paiz Recinos
Presidente


Silvia Patricia Valdés Quezada


Nery Osvaldo Medina Méndez

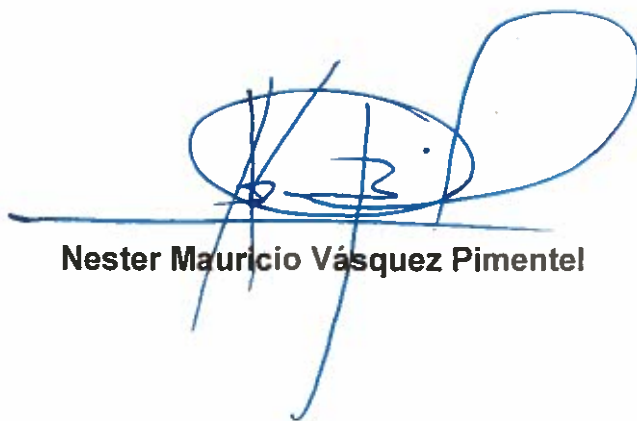

Vitalina Orellana y Orellana


Delia Marina Dávila Salazar

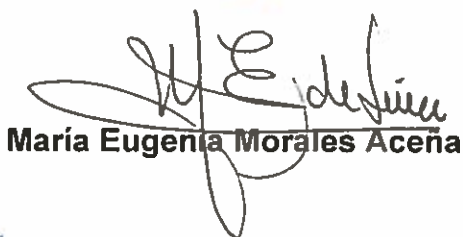

Josué Felipe Baquix Baquix


Sergio Amadeo Pineda Castañeda


Silvia Verónica García Molina


Nester Mauricio Vásquez Pimentel


José Antonio Pineda Barales


María Eugenia Morales Aceña



Manuel Reginaldo Duarte Barrera



Dimas Gustavo Bonilla



Jorge Guillermo Arauz Aguilar



Milton Estuardo Argueta Pinto



Mario Raúl García Morales




Enrique Fernando Sánchez Usera



Luis Fernando Cabrera Juárez



Luis Roberto Aragón Solé



Ana Mercedes Suasnavar Palma



Juan Carlos Rodil Quintana



Jary Leticia Méndez Maddaleno



Luis Antonio Ruano Castillo




David Ricardo González Tablada


Lidia Judith Urizar Castellanos


Norma Beatriz Santos Quezada


Hugo Enrique Cabrera Navas


Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz


Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima


Luis Fernando Ruiz Ramírez


Carlos Anibal Hernández Martínez


Gladys Verónica Ponce Mejicanos


Gloria Elizabeth Ortiz Mérida


Olga del Rosario Alfaro Pineda


Henry Giovanni Dubón Ruano



Juan Salvador Soto Hernández



Ranulfo Rafael Rojas Cetina

Secretario





ACTA NÚMERO 06-CP-MCA-2019. En la ciudad de Guatemala, el día seis de septiembre del año dos mil diecinueve, siendo las ocho horas con ocho minutos, los integrantes de la Comisión de Postulación que presentará la nómina de candidatos para elegir a los Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, para el período dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro, constituidos en el primer nivel, Salón A uno guion uno (A1-1) de la Universidad Mesoamericana, ubicada en la cuarenta calle diez guion cero dos de la zona ocho, dan inicio a la sesión convocada para el día de hoy, con los comisionados siguientes: **Magister Murphy Olympto Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel, Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez, Doctora Vitalina Orellana y Orellana, Magister Delia Marina Dávila Salazar, Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, Doctora Silvia Verónica García Molina, Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina, Doctor José Antonio Pineda Barales, Doctora María Eugenia Morales Aceña y Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, de la Universidad Rafael Landívar; Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana; Magister Luis Antonio Ruano Castillo, de la Universidad Mariano Gálvez; Magister Luis Roberto Aragón Solé, de la Universidad San Pablo de Guatemala; y, Licenciada Ana Mercedes Suasnívar Palma, de la Universidad de Occidente; y, **los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos, Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada, Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas, Magister Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima, Doctor, Luis Fernando Ruiz Ramírez, Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, Magister

Gladys Verónica Ponce Mejicanos, Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida, Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano y Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, con el objeto de llevar a cabo la sesión convocada para este día; procediéndose para el efecto de la manera siguiente: **PRIMERO: BIENVENIDA:** El Magister Murphy Olympe Paiz Recinos, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, en su calidad de representante electo por los rectores de las universidades del país, preside la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, y la presente sesión, de conformidad con lo que establece el artículo doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República de Guatemala y artículo cinco (5) de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número diecinueve guion dos mil nueve (19-2009) del Congreso de la República de Guatemala; quien procede a dar la más cordial bienvenida a los comisionados presentes, medios de comunicación, misiones de observación y sociedad civil. **SEGUNDO: VERIFICACIÓN DE QUÓRUM:** El Presidente de la Comisión de Postulación, al proceder a la verificación del quórum, establece que el mismo es de treinta y tres (33) comisionados. **TERCERO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA:** El Presidente de la Comisión de Postulación da lectura a la agenda propuesta para el día de hoy, indicando que la misma contiene diez (10) puntos a tratar, siendo los siguientes: "1) *Bienvenida.* 2) *Verificación de quórum (Artículos 8 y 9, Ley de Comisiones de Postulación).* 3) *Lectura y aprobación de la agenda del día.* 4) *Lectura y aprobación del acta anterior.* 5) *información sobre acciones de amparo.* 6) *Conocimiento de correspondencia enviada y recibida.* 7) *Propuestas de los Comisionados para solicitar información a instituciones, adicionalmente a las ya mencionadas en relación a los aspirantes.* 8) *Conocimiento de las pruebas de descargo, presentadas por los postulantes que no reunieron los requisitos previstos en la ley y exigidos en la convocatoria.* 9) *Convocatoria para la próxima sesión.* 10) *Puntos varios*"; se somete a votación, la cual por unanimidad es aprobada. **CUARTO: LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA ANTERIOR:** El Presidente indica que ya les fue enviada a los comisionados el acta de la sesión anterior, con el objeto de que hicieran las observaciones que consideraran



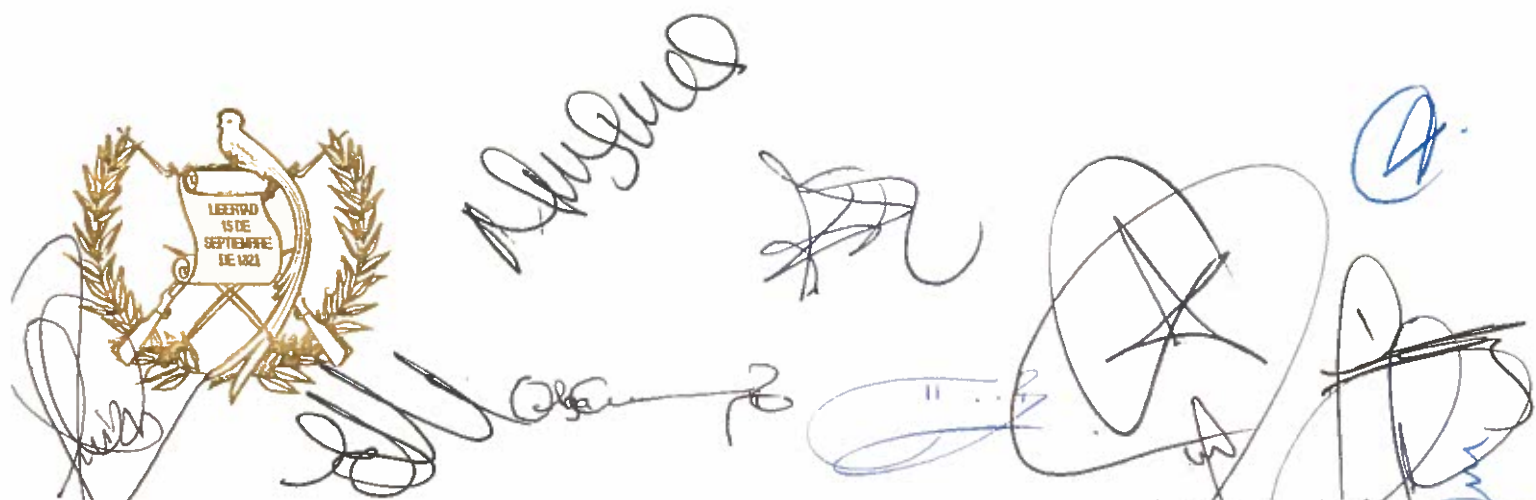
convenientes. Por su parte, la Doctora Silvia Verónica García Molina, solicita que en el acta que se somete a aprobación, se haga constar que en las cajas que contienen los expedientes de los postulantes, se indique los números de expediente que contiene cada caja. Aunado a ello, la Magister Delia Marina Dávila Salazar, recuerda que no se aceptó la propuesta de la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, en cuanto a que los candidatos no tenían que cumplir con las declaraciones juradas y prueba de ello es que salieron publicados los candidatos que no cumplieron con este extremo. El Presidente indica, que en sesiones previas se aprobó que las correcciones de forma, se enviaran a secretaría y las de fondo se manifestaran en la sesión. El Secretario de la Comisión, pregunta si algún comisionado tiene más observaciones. El Presidente de la Comisión, manifiesta que en cuanto a la solicitud de la Doctora García Molina, con respecto a que se indique expresamente qué números de expedientes se encuentran en cada caja, se puede verificar en las mismas cajas. El Secretario de la Comisión indica que se va a incluir en el acta expresamente el número de expedientes que se encuentran en cada caja. Respecto a lo manifestado por la Magister Delia Marina Dávila Salazar, el Magister Luis Roberto Aragón Solé, considera que el equipo de apoyo puede verificar el audio y luego indicárselo al secretario para que informe a esta comisión. El Presidente de la Comisión, somete a consideración la propuesta del Magister Aragón Solé, aprobándola con treinta y un votos a favor de revisar el respectivo audio. **QUINTO: INFORMACIÓN SOBRE ACCIONES DE AMPARO:** El Secretario de la Comisión informa que se ha evacuado la audiencia que por cuarenta y ocho horas fue otorgada a esta comisión, dentro del amparo número un mil ciento sesenta y cuatro guion dos mil diecinueve (1164-2019), planteado por la Fundación Myrna Mack. Indica, asimismo, que fue planteado otro amparo por Alvaro Montenegro Muralles, quien impugna el acta número dos (2) suscrita por esta comisión. **SEXTO: CONOCIMIENTO DE CORRESPONDENCIA ENVIADA Y RECIBIDA:** El Secretario informa, con relación a este punto que se remitieron oficios solicitando información de los postulantes, a la Procuraduría de los Derechos Humanos, Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, Instituto de la Defensa Pública Penal, Consejo de la Carrera Judicial, Unidad de Antecedentes Penales del Organismo Judicial, Junta de Disciplina Judicial y

la Contraloría General de Cuentas, sin embargo, en esta última, solicitan el número de identificación tributaria de cada postulante; también se solicitó información a la Corte de Constitucionalidad, Policía Nacional Civil, Ministerio Público, Instituto Nacional de Ciencias Forenses y Dirección General de Trabajo. A continuación el Secretario de la Comisión hace relación a la correspondencia recibida: a) Oficio del Pueblo Xinca y Garífuna de Guatemala de fecha cuatro de septiembre del año en curso, por medio del cual solicitan que todas las actuaciones realizadas por la Comisión sean publicadas, con el objeto de que se lleve a cabo un proceso transparente; b) Oficio del abogado Luis Alexis Calderón Maldonado, quien solicita que cuando se entre a conocer su expediente, se excusen los comisionados Sergio Amadeo Pineda Castañeda y José Antonio Pineda Barales, de tal oficio únicamente se incluyó copia en las carpetas de cada uno de los comisionados referidos, para que se manifiesten al respecto. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, indica que con el abogado Calderón, integró la Sala de Alta Verapaz y que sí está de acuerdo en retirarse de la sala de reuniones cuando se conozca dicho expediente. El Doctor José Antonio Pineda Barales, manifiesta que con el abogado Calderón integraron la Junta Directiva del Instituto de Magistrados de Corte de Apelaciones y que, para garantizar el debido proceso, cuando se evalúe el expediente, él se excusará. Por otra parte, el Magister Luis Roberto Aragón Solé, solicita se tome nota que por la situación acaecida con la Universidad de San Carlos de Guatemala, hace algunos días, se autorizó una dispensa, en el sentido de que a través de declaración jurada se podían sustituir las constancias solicitadas en cuanto a docencia, cargos administrativos y sanciones disciplinarias extendidas por dicha universidad. El licenciado Dimas Gustavo Bonilla indica, que únicamente se trataba de constancias extendidas por docencia y sanciones disciplinarias. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, solicita que además de solicitar información de los postulantes, al Ministerio Público, también se haga una solicitud al Registro Nacional de Agresores Sexuales, de lo cual se toma nota. El Secretario de la Comisión manifiesta que desea concluir con la información de la correspondencia recibida. Informa que han ingresado varios memoriales, dentro de los cuales los postulantes solicitan a la Comisión que se les permita asistir junto a su notario, a firmar legalizaciones y



declaraciones juradas que carecen de firma; asimismo solicitan audiencia para que se les escuche. El Secretario de la Comisión estima que no se puede escuchar a cada uno de los postulantes y propone que no se otorgue audiencia pública a ninguno. El Presidente de la Comisión, manifiesta que se tiene que decidir qué se va a resolver sobre la correspondencia recibida; asimismo, informa que ingresaron cinco cajas del Consejo de la Carrera Judicial, con una nota y en cada caja se anexa un listado, pero aún no saben cuál es su contenido. A continuación procede a dar lectura al cuarto párrafo de la nota y pide tener a la vista las cajas. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, manifiesta que el Consejo de la Carrera Judicial debió haber presentado todo lo anterior, durante la semana en que lo hicieron los postulantes. El Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, considera que la Comisión no puede recibir extemporáneamente los expedientes, ya que la fecha de vencimiento de entrega de los mismos, fue el treinta de agosto y el Consejo de la Carrera Judicial, está enviando una nota fechada cuatro de septiembre y recibida en esta comisión el cinco de septiembre del año en curso y que su criterio es que es extemporánea la presentación. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, propone que se pongan a la vista las cajas y que en todo caso, se estaría violando el principio de igualdad si se acepta la solicitud y la admisión de las cajas, por ser extemporáneo. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, procede a dar lectura al artículo setenta y seis de la Ley de la Carrera Judicial, y manifiesta que solamente son expedientes de profesionales, que pertenecen a la carrera judicial que presentaron su solicitud ante la Comisión y no los que no lo hicieron. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, indica que comparte el criterio del Magister Pineda Castañeda, en el sentido de que es extemporánea la presentación, porque son expedientes de jueces y magistrados que pretenden postularse como cualquier otro de los expedientes que ya se presentaron. La única forma de saber para qué son esos expedientes es que se abran las cajas, lo que no prejuzga sobre lo que se está recibiendo; si son nuevos expedientes no se deben admitir, porque la fecha de recepción de los mismos venció el treinta de agosto. La Doctora Vitalina Orellana y Orellana, considera que la presentación fue extemporánea; que en realidad no se elaboró un Reglamento de la Ley de la Carrera Judicial, para conocer el procedimiento

de evaluación y considera que se deben abrir las cajas para conocer el contenido de las mismas. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, considera que se debe establecer qué es lo que traen las cajas y luego pronunciarse sobre dicho extremo. El Presidente solicita que se pongan las cajas a la vista, sin que eso signifique que se va aceptar todo lo que traen dentro, lo que se somete a votación, siendo el resultado el siguiente, teniendo un quórum treinta y tres comisionados: veintinueve votos a favor y tres en contra. Durante el lapso en que se traen a la vista las mencionadas cajas, el Secretario de la Comisión informa lo siguiente: a) durante los días en que se recibieron las pruebas de descargo, el procedimiento que se empleó para el caso en que los notarios debían adherir el timbre fiscal de cincuenta centavos de quetzal, a las legalizaciones de la fotocopia del Documento Personal de Identificación de los postulantes, fue el siguiente: Se procedía a abrir la caja que contenía el respectivo expediente en presencia del Secretario titular o del suplente y se adhería e inhabilitaba, por parte del notario, el timbre indicado y luego se devolvía el expediente a la caja y se cerraba la misma; b) el día cinco de septiembre se recibió la excusa de la Doctora María Eugenia Morales Aceña, en la cual hacía del conocimiento de la Comisión, el motivo por el cual se retiró de la sesión del día domingo; c) el día seis de septiembre se recibió un oficio de la Magister Delia Marina Dávila Salazar, en el cual solicita que se publique en la página web de la comisión, para conocimiento de la ciudadanía, lo siguiente: el contenido de los expedientes de cada uno de los postulantes, las actas de verificación de requisitos firmadas por las ternas y el listado original de los trescientos ochenta postulantes a los que se les hicieron observaciones por parte de las ternas. El Presidente de la Comisión, indica que en cuanto a descargar el contenido de los expedientes de cada uno de los candidatos, se verificará si hay capacidad para hacerlo en la página web; en cuanto a las actas a las que hace referencia, manifiesta que no se elaboró ningún acta, sino que todo consta en formularios y, en cuanto al listado de los trescientos ochenta postulantes, señala que es viable. Respecto a este último punto, el Secretario de la Comisión explica la razón por la que no son trescientos ochenta abogados los del listado final, ya que del primer listado se formaron cuatro grupos de comisionados, quienes deliberaron y arribaron a la conclusión de qué observaciones se debían tomar



en cuenta y cuáles no y por esa razón se redujo el número de postulantes que tenían inconvenientes en su expediente y que la publicación oficial es la que aparece en el Diario de Centroamérica; que los formularios elaborados por las ternas, son documentos que forman parte de las cajas. La Magister Delia Marina Dávila Salar, explica que está solicitando que se cumpla con la Ley de Comisiones de Postulación, en el sentido de que todo debe ser público, ya que la ciudadanía desea conocer a los candidatos, así como sus expedientes; y, reitera que las actas o formularios se deben publicar; también los listados que se entregaron para revisar porque en el acta dicen trescientos ochenta expedientes y luego se depuró conforme a criterios unificados. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, considera que este tema está ligado al oficio enviado por los Pueblos Indígenas, en el antepenúltimo párrafo, e indica que si se omite alguna parte, perjudicaría la transparencia con la que está actuando la Comisión, por lo que hay que publicar todo, y comparte el criterio de la Magister Dávila Salazar. Considera que con la información contenida en las USB que presentaron los postulantes, se suba a la página el expediente completo de cada uno de los candidatos. El Presidente de la Comisión, manifiesta que necesita la aprobación del Pleno para que se abran las cajas y extraer de cada uno de los expedientes las USB por parte del personal técnico-administrativo. Por otra parte, nuevamente aclara que no son actas las que se elaboraron por parte de las ternas, sino formularios, y que también se debe aprobar por el Pleno que se publiquen los mismos. El listado de trescientos ochenta postulantes allí está, el cual se depuró con las observaciones que hicieron los mismos comisionados. A continuación el Presidente y Secretario reciben las cinco cajas remitidas por el Consejo de la Carrera Judicial, las cuales vienen numeradas del uno al cinco, pudiéndose apreciar que cada una tiene un listado con nombres, tomos y folios. Se procede a abrir la caja número uno, se observa que en el tomo cinco vienen varios nombres. La Doctora Vitalina Orellana y Orellana, considera que es necesario ver el listado y que el candidato manifestó su deseo de ser incluido en esa caja, según el artículo setenta y seis de la Ley de la Carrera Judicial. Acto seguido el Presidente y el Secretario de la Comisión proceden a abrir el tomo cinco, y verifican que se trata del expediente del Magistrado Estuardo Cárdenas y que en el mismo se advierten

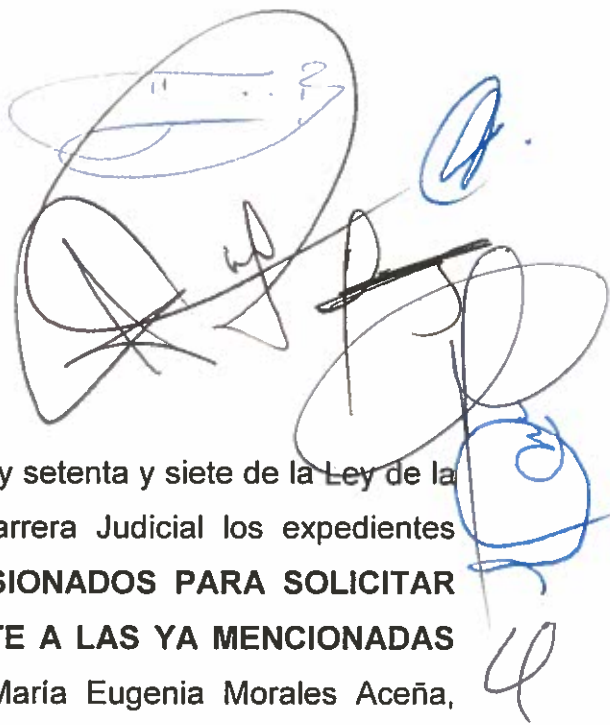
constancias médicas, suspensiones, licencias con goce de salario, documentos relacionados con designación para cursos, pero no hay evaluaciones. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, indica que todas las evaluaciones, si es que existen, deben venir acompañadas de la manifestación del candidato de ser incluido en la lista que envía el Consejo de la Carrera Judicial. El Presidente solicita autorización para cerrar la caja que se abrió. El Magister Luis Antonio Ruano Castillo, considera que se abran todas las cajas para verificar que contienen lo mismo. El licenciado Dimas Gustavo Bonilla, manifiesta que si abren todas las cajas, no se encontrarán las evaluaciones, porque en el oficio que envió el Consejo de la Carrera Judicial se indica que no fue posible evaluar a los candidatos. El Secretario de la Comisión, informa que hay otro oficio, con el que se adjunta un listado elaborado por el Consejo de la Carrera Judicial, para que se tome en cuenta a los candidatos pero sin el expediente correspondiente de evaluación, ni documentos de apoyo. El Presidente de la Comisión da lectura a una certificación del Consejo de la Carrera Judicial, en la que se hace constar que no fueron evaluados los candidatos. El Secretario de la Comisión, además manifiesta que se acompañan unas evaluaciones que se realizaron en el año dos mil dieciséis y son parciales. Acto seguido, procede a dar lectura al oficio del Consejo de la Carrera Judicial sobre el Juez Erwin Raymundo Carrera, que se recibió el cinco de septiembre, en el cual se pone en conocimiento de la Comisión que se sancionó al mismo por falta gravísima. La Doctora Vitalina Orellana y Orellana, hace la aclaración que hay muchos jueces suspendidos y no solamente el que se dio a conocer, pero que no lo ponen en conocimiento de la Comisión. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, considera que si el Consejo de la Carrera Judicial no ha hecho ninguna evaluación, es porque no existe reglamento, por lo que no tiene sentido abrir las cajas, toda vez que no remiten evaluaciones, considera que se debe pasar a conocer otro punto de la agenda. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, considera que con relación al último punto, se debe solicitar información al Consejo de la Carrera Judicial y sugiere que se debe publicar el listado que está en cada caja que envió dicho Consejo. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, procede a dar lectura al artículo setenta y seis de la Ley de la Carrera Judicial y considera que la oportunidad que tenía el Consejo de la Carrera

[Handwritten signatures and stamps at the top of the page]

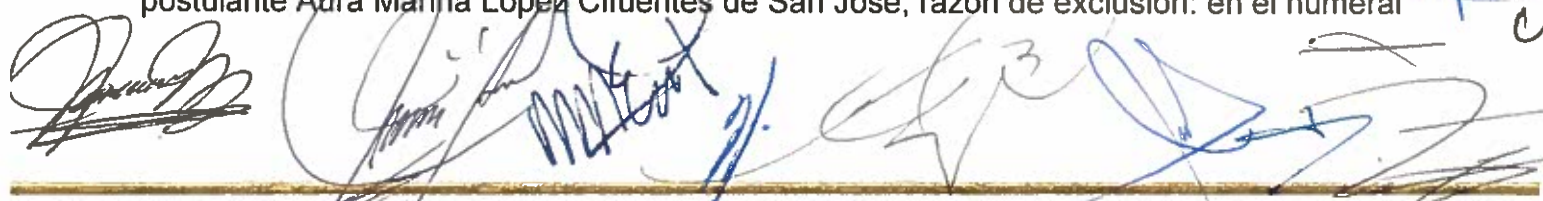
Judicial venció el viernes treinta de agosto del año en curso, por lo tanto su presentación es extemporánea y de admitirse los documentos se estaría provocando una serie de impugnaciones innecesarias y sugiere que se conteste en ese sentido al Consejo. El Presidente de la Comisión somete a consideración la propuesta del Doctor Ruiz Ramírez. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, manifiesta estar de acuerdo con dicha propuesta, pero que esta resolución no debe ser inmotivada, sino que se indiquen claramente las razones por las cuales se considera por esta Comisión que dicha solicitud es extemporánea, sugiriendo que se designe al Secretario para la redacción final de la misma. El Presidente de la Comisión solicita que se devuelvan las cajas al Consejo de la Carrera Judicial. La Doctora María Eugenia Morales Aceña, solicita que se envíen los oficios para que todos los comisionados puedan contribuir en la redacción de la respuesta al Consejo de la Carrera Judicial. El Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel, hace la aclaración que en la solicitud del Consejo de la Carrera Judicial, se indica que se les devuelvan los expedientes oportunamente. El Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, sugiere que el Secretario haga una propuesta de respuesta y que se le envíe a todos los comisionados para observaciones. El Presidente de la Comisión somete la propuesta a votación de los treinta y tres comisionados presentes, resultando treinta y dos votos a favor y una abstención. El Secretario de la Comisión informa que en atención a lo aprobado, pone en conocimiento del pleno, el contenido de la resolución acordada por los comisionados, la cual quedó en la forma siguiente: Mediante oficio CCJ guion SE guion tres mil quinientos cuarenta y nueve guion dos mil diecinueve (CCJ-SE-3549-2019), del cuatro de septiembre de dos mil diecinueve, el Consejo de la Carrera Judicial remitió a esta Comisión de Postulación, la nómina de jueces y magistrados que han manifestado interés en ser incluidos en las listas que elabore el referido Consejo, para efectos de ser tomados en cuenta en el proceso de selección que se realiza, así como cinco cajas que contienen los expedientes de cada funcionario judicial. Dentro del anterior contexto, luego de una serie de deliberaciones sobre el particular, los Comisionados, por unanimidad, dispusieron la no recepción de la documentación relacionada, considerando previamente las circunstancias siguientes: a) La remisión de la documentación referida, fue realizada por el órgano administrativo

[Handwritten signatures and stamps at the bottom of the page]

competente, de manera tardía, tomando en cuenta el cronograma de actividades aprobado en su oportunidad por esta Comisión, para el desarrollo del proceso; b) Al revisar los expedientes que documentan el registro personal de cada funcionario judicial, se advierte que los mismos están incompletos, obrando únicamente en ellos constancias de ausencia por asistencia a cursos de capacitación, suspensiones médicas y autorizaciones de licencias con goce de salario, así como asignaciones de cobertura en cuanto a jueces de paz y de primera instancia, respectivamente. De igual manera, no se adjunta la evaluación del desempeño personal que acredite los años de experiencia en el ejercicio de la judicatura, su especialización y desempeño profesional en dicho cargo, aspectos que por imperativo legal deben observarse conforme lo previsto en el artículo setenta y seis de la Ley de la Carrera Judicial. Las circunstancias relacionadas permitieron a la Comisión acordar la devolución de las cinco cajas recibidas y que fueron remitidas por el Consejo de la Carrera Judicial, toda vez que no se cumple con los presupuestos que regulan los artículos setenta y seis y setenta y siete de la Ley de la Carrera Judicial; en tal sentido, esta Comisión emite la resolución siguiente: **CONSIDERANDO:** Que las Comisiones de Postulación deben desarrollar su actividad dentro de un marco en el que prevalezca un buen criterio y funcionalidad y que a su vez garantice nóminas de aspirantes con las mejores calificaciones académicas, profesionales, éticas y humanas, todo ello basado en méritos objetivos y comprobables. **CONSIDERANDO:** Que el Consejo de la Carrera Judicial con fecha cuatro de septiembre de dos mil diecinueve, presentó el oficio identificado con el número CCJ guion SE guion tres mil quinientos cuarenta y nueve guion dos mil diecinueve (CCJ-SE-3549-2019) ante la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de Igual Categoría, una nómina de Jueces y Magistrados con sus respectivos expedientes, oficio que fue presentado fuera del plazo fijado por la Comisión para la recepción de expedientes ante esta Comisión. Por lo anteriormente considerado, la Comisión: **RESUELVE:** a) Tener por recibido el informe y los expedientes de Jueces y Magistrados remitidos por el Consejo de la Carrera Judicial. b) Que al revisar el informe recibido se determina que no puede ser tomado en cuenta, toda vez que el mismo es incompleto, ya que no llena los



presupuestos contenidos en los artículos setenta y seis y setenta y siete de la Ley de la Carrera Judicial; y, c) Devolver al Consejo de la Carrera Judicial los expedientes recibidos. **SÉPTIMO: PROPUESTAS DE LOS COMISIONADOS PARA SOLICITAR INFORMACIÓN A INSTITUCIONES ADICIONALMENTE A LAS YA MENCIONADAS EN RELACIÓN A LOS ASPIRANTES.** La Doctora María Eugenia Morales Aceña, reitera su solicitud, respecto a que también se pida informe de los postulantes al Registro Nacional de Agresores Sexuales. El Presidente de la Comisión somete a votación dicha propuesta, resultando treinta y un votos a favor, un voto en contra y una abstención. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, solicita que se pidan informes al Consejo de la Carrera Judicial, Junta Disciplina Judicial y a la Unidad de Régimen Disciplinario del Organismo Judicial. El Secretario de la Comisión aclara, que las dos primeras instituciones ya se encuentran dentro del cuadro que les fue proporcionado a todos los comisionados. Se somete a votación la propuesta, contando con treinta y dos votos a favor y una abstención. El Secretario de la Comisión informa que en este momento, siendo las diez horas con quince minutos, se incorpora la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno. El Presidente de la Comisión, solicita se retiren las cajas del Consejo de la Carrera Judicial, y se proceda a la revisión de las pruebas de descargo, para lo cual solicita el reporte en cuanto a las pruebas rendidas en el orden en que se recibieron, indicando el Secretario de la Comisión que se procederá con la verificación de las pruebas de descargo de los postulantes que subsanaron lo relacionado a la adhesión del timbre fiscal de cincuenta centavos de quetzal en la legalización del documento personal de identificación. **OCTAVO: CONOCIMIENTO DE LAS PRUEBAS DE DESCARGO, PRESENTADAS POR LOS POSTULANTES QUE NO REUNIERON LOS REQUISITOS PREVISTOS EN LA LEY Y EXIGIDOS EN LA CONVOCATORIA.** El Presidente, el Secretario y el Secretario Suplente de la Comisión, someten a conocimiento del pleno de la Comisión de Postulación las pruebas de descargo presentadas por los postulantes que no reunieron los requisitos previstos en la ley y exigidos en la convocatoria; y, para tales efectos proceden al análisis de cada uno de los casos de la manera siguiente: Expediente número **cero cero cuatro** de la postulante Aura Marina López Cifuentes de San José, razón de exclusión: en el numeral



diez, no acompañó la certificación de más de cinco años de ejercicio profesional. En el memorial de prueba de descargo la candidata indica: que en el folio cuatro del expediente, aparece su constancia como colegiada activa, en el folio seis, está la carencia de sanciones desde el año mil novecientos noventa y nueve y, en folio cincuenta y cuatro, está la constancia de carencia de que se le hubieren iniciado expedientes disciplinarios; además, se debe tomar en cuenta que el cargo que ella ocupa, solo lo puede ejercer un colegiado activo. El Presidente de la Comisión indica que el documento que se había solicitado era la constancia del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, sin embargo, la candidata al presentar pruebas de descargo acredita con otros documentos lo solicitado. La doctora Vitalina Orellana y Orellana, indica que el artículo doscientos dieciséis (216) de la Constitución Política de la República, establece que se compruebe los años de ejercicio de la profesión, no de ser colegiada activa. El Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano, indica que en el renglón diez, se pidió una constancia de ejercicio profesional y no una constancia del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, por lo que con los documentos que presentó la candidata, sí acreditó el ejercicio de la profesión. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, manifiesta que la certificación extendida por el Colegio antes referido únicamente se hace constar la fecha en que se encuentra activa, pero no establece el ejercicio profesional. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, manifiesta que la candidata presentó una constancia en la que acredita que es colegiada desde el año dos mil dos, lo que se busca es demostrar los años de ejercicio profesional, el cual inicia con la colegiación, por lo que, a su criterio aunque la constancia no sea específica, considera que sí se debe aceptar. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, indica que en el numeral cinco, se solicitó una constancia de colegiado activo y en el numeral diez, se pidió certificación de ejercicio profesional, por lo que al no haberla presentado y por ser uno de los requisitos, al no cumplir con ello, debe ser excluida. El Presidente de la Comisión, manifiesta que el requisito del numeral diez, es el único documento que puede establecer la cantidad de años, meses y días de ejercicio profesional, por lo que con cualquier otro documento, la Comisión deberá de hacer un aproximado de los años de ejercicio. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, comenta que para futuros casos,



no se entre hacer un ejercicio de interpretación, sino que se deben centrar en los documentos que están en el expediente, sin que le sea imputable a la comisión. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, comparte este criterio en cuanto a que no se puede suplir documentos, pero en su derecho de defensa, ella demostró el tiempo que ha sido profesional y al momento de valorar su experiencia, se podría tomar como tiempo mínimo. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda manifiesta que en el formulario se pedía una certificación de cinco años en el ejercicio profesional, pero no se limita a que ésta deba ser extendida por el Colegio de Abogados, por lo que otra constancia puede acreditar este extremo. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, se adhiere a lo expuesto por el Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, del Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz y la Doctora Vitalina Orellana y Orellana, pues se solicitaron ciertos requisitos conforme a un perfil y a una convocatoria, por lo que se debe dar cumplimiento a lo solicitado y no se pueden hacer interpretaciones extensivas, se deben atener a lo solicitado por ellos mismos. El Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, indica que conforme al numeral diez, comparte el criterio interpretativo de Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, porque se pidió una constancia de ejercicio profesional, pero no se indica cuál era la institución que debía ser la que la emitiera. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, manifiesta que se están haciendo interpretaciones extensivas de lo solicitado, pues el numeral diez pedía constancia que sólo dos instituciones la podían extender, el Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala o el Consejo de la Carrera Judicial. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye a la postulante Aura Marina López Cifuentes de San José, al no haber mayoría legal, queda excluida. Expediente número **cero dieciséis** del postulante Franklin Moisés Rodríguez López, razón de exclusión: a) en el numeral tres, la transcripción en la razón de legalización del documento, se consigna en letras un número distinto del Documento Personal de Identificación; b) en el numeral trece, según declaración jurada, no cumple con el requisito para demostrar no ser ministro religioso, ni dirigente de partido político. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: Que se le permita al notario ampliar la legalización del documento personal de

identificación, ya que por un error consignó incorrectamente dicho número, para lo cual adjunta certificación extendida por el Registro Nacional de las Personas -RENAP-; en cuanto al inconveniente del numeral trece, pide ampliar la misma y para tales efectos, adjuntó certificación del Tribunal Supremo Electoral. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye al postulante Franklin Moisés Rodríguez López, al no haber mayoría legal, queda excluido. Expediente número **cero treinta y dos**, de la postulante Sandra Lissette Aldana Véliz de Domínguez, razón de exclusión: En los numerales once y trece, en las declaraciones juradas no consta la firma de la requirente. En el memorial de prueba de descargo la candidata indica: que se le dio la oportunidad de presentarse a firmar las mismas, ya que no es requisito esencial de las actas notariales, y además se les dio la oportunidad a los demás postulantes que les hacía falta el timbre fiscal de cincuenta centavos de quetzal, de presentarse a adherir el mismo, por lo que según el principio de igualdad solicita pueda presentarse a firmar las mismas. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye a la postulante Aldana Véliz de Domínguez, al no haber mayoría legal, queda excluida. Expediente número **cero cuarenta y dos**, del postulante Victoriano Berreondo Rosales, razón de exclusión: a) En el numeral tres, no se cubrió el impuesto del timbre notarial ni el impuesto fiscal; b) en los numerales once y trece, el acta notarial no llena los requisitos establecidos en el artículo sesenta y dos del Código Notariado. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: se apersonó con la notaria respectiva, con el objeto de adherir los timbres fiscales de cincuenta centavos de quetzales y de cinco quetzales fiscal, así como el timbre notarial de diez quetzales, cumpliendo con el numeral tres. En cuanto a las declaraciones juradas, no pierden su validez con la falta de los requisitos del artículo sesenta y dos del Código de Notariado, adjuntando nuevas actas notariales conteniendo declaraciones juradas. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye al postulante Berreondo Rosales, indicando que no se aceptan las pruebas de descargo, quedando excluido. Expediente número **cero cuarenta y tres**, del postulante José Darío Muñoz Muralles, razón de exclusión: En el numeral trece, en las actas notariales consta la misma fecha,



a la misma hora y el mismo notario. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: por error de redacción de un tercero, que es el notario, del cual no soy responsable y no es congruente con el principio de objetividad, contemplado en el artículo dos de la Ley de Comisiones de Postulación. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo, las que no se aceptan, quedando excluido el candidato. Expediente **cero cuarenta y cinco**, del postulante José Miguel Estrada Monterroso, razón de exclusión: en el numeral diez, no acompañó constancia o certificación que acredite cinco años de ejercicio profesional o haberse desempeñado como juez de primera instancia. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que acompañó a su solicitud, la constancia de haberse desempeñado como juez de paz y la constancia como colegiado activo, además la Corte de Constitucionalidad, en reiterados fallos, ha sustentado el criterio que si la Constitución Política de la República de Guatemala indica que uno de los requisitos es haber ejercido el cargo por cinco años y él lo acreditó con su constancia de juez de paz, no se puede limitar su derecho a postularse. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, indica que se debe tener presente que el candidato indica que fue juez de paz, no de instancia. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, hace relación a los fallos emitidos por la Corte de Constitucionalidad, los cuales han sentado jurisprudencia en el sentido de que el aspirante no necesariamente debe ser juez de instancia, ya que puede ser abogado en cualquiera de los ámbitos; asimismo, refiere que la Constitución Política de la República de Guatemala no restringe la participación de un juez, cualquiera que sea su categoría, para ser magistrado. La Doctora Vitalina Orellana y Orellana, indica que el artículo catorce de la Ley de la Carrera Judicial, establece que es el juez de instancia quien puede optar a ser magistrado y, aunque la jurisprudencia de la Corte de Constitucionalidad es sobre una norma constitucional, la Ley de la Carrera Judicial es la que rige lo relacionado al Organismo Judicial. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, indica que en la propia convocatoria se estableció que la constancia debía ser como juez de primera instancia y en el presente caso, no se cumplió. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, manifiesta no estar de acuerdo porque los agentes fiscales y defensores públicos, tienen prohibición para ejercer la

profesión, sin embargo, pueden aspirar a ser magistrados y, al negarle esto a un juez de paz, se está vulnerando el derecho de igualdad. La función de abogado no debe ser solo en el litigio, también lo puede ser la academia. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, considera que el candidato presentó un documento donde acredita que es juez de paz, por lo que no cumple con la condición de ser juez de instancia. El licenciado Dimas Gustavo Bonilla, indica que la interpretación que hizo la Corte de Constitucionalidad fue sobre los artículos doscientos dieciséis (216) y doscientos diecisiete (217) de la Constitución Política de la República, y no en cuanto a la posibilidad de los jueces de paz. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, manifiesta que se tome en cuenta que las sentencias son del año dos mil catorce y la Ley de la Carrera Judicial es del año dos mil dieciséis, por lo que es improcedente ver esos fallos. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo, la que no se acepta. Expediente **cero cincuenta**, de la postulante Josefina del Rosario Ochoa Ovalle de Valenzuela, razón de exclusión: en el numeral seis, no consta timbre fiscal de cincuenta centavos de quetzal. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que el documento presentado y requerido en dicho numeral, se presentó en original, razón por la cual no debía llevar timbre fiscal. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación, acordando la inclusión de la postulante Ochoa Ovalle de Valenzuela. Expediente **cero cincuenta y dos**, del postulante Elfin Oscar Rafael García Rivas, razón de exclusión: a) en el numeral tres, no consta timbre de cincuenta centavos de quetzal; b) en el numeral diez, no incluye constancia del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala. En cuanto al primer numeral, se hace constar que el postulante se presentó a adherir el timbre correspondiente; no obstante, respecto al numeral diez, aun no ha presentado el memorial respectivo. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo, únicamente en cuanto al numeral tres, lo cual se acepta por unanimidad. Expediente número **cero cincuenta y cinco**, del postulante Jorge Luis Cancinos Godínez, razón de exclusión: a) En el numeral tres, no consta timbre fiscal de cincuenta centavos de quetzal; y b) En el



numeral siete, no acredita carencia de sanciones. En cuanto al timbre de cincuenta centavos de quetzal, el mismo ya fue adherido; por lo que el Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo, lo cual se aprueba por unanimidad. En cuanto al numeral siete, el candidato en el memorial de prueba de descargo indica: que presentó una declaración jurada, que consta en el folio seis, en el que indicó que ese requisito no le aplicaba, pues nunca ha laborado en instituciones públicas o privadas. A efectos de verificar lo manifestado, se procede a abrir la caja que contiene este expediente. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo, lo cual es aceptado por unanimidad. Siendo las doce horas con cinco minutos, se incorpora el Licenciado David Ricardo González Tablada. Expediente número **cero cincuenta y seis**, del postulante Carlos Rafael Pineda Morales, razón de exclusión: En el numeral tres, no consta timbre fiscal de cincuenta centavos de quetzal. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que ya fue subsanado. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo, lo cual se acepta por unanimidad. Expediente número **cero sesenta y seis** de la postulante Jeanny Grizeth Santizo y Santizo, razón de exclusión: a) En el numeral once, no consta timbre fiscal de cincuenta centavos; b) En el numeral trece, error en la redacción del acta notarial. En el memorial de prueba de descargo la candidata indica: Considerando que no se pueden adjuntar nuevos documentos, no obstante solicita que se le permita adjuntar la nueva acta o en su caso salvar la palabra que se encuentra testada, ya que le acompaña la notaria. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aprueban las pruebas de descargo, en cuanto a la adhesión del timbre de cincuenta centavos, es aprobado por treinta y cinco votos a favor y un voto en contra; ahora, en cuanto al segundo punto, este no se aprueba por unanimidad. Expediente número **cero ochenta y siete** de la postulante Mirna Guicela Araujo Hervias, razón de exclusión: en los numerales once y trece, las declaraciones juradas carecen de firma de la requirente. En el memorial de prueba de descargo la candidata indica: Según el Código de Notariado no es requisito indispensable que se firmen las actas notariales

por el requirente. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo, lo cual no se acepta. Expediente número **cero noventa y cuatro** del postulante Alfredo Solórzano Flores, razón de exclusión: en el numeral once, la declaración jurada, carece de firma del requirente. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: la firma del requirente no es un requisito indispensable para la validez de un acta notarial. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo, al no haber mayoría legal, no se aprueba. Siendo las doce horas con veintiocho minutos, el Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera se retira de la sesión para atender a candidatos que presentan subsanación de requisitos. Expediente número **ciento tres** de la postulante Evelyn Anaithé Valiente Véliz, razón de exclusión: a) En el numeral tres, no cumple con lo establecido en el artículo cincuenta y cinco (55) literal b) Código de Notariado; y, b) En el numeral diecisiete, el apellido Véliz en la constancia aparece distinto, lo cual no es congruente con la certificación de la partida de nacimiento. En el memorial de prueba de descargo la candidata indica: en cuanto al numeral tres, sí se cumplió con lo establecido al citado Código, en el artículo cincuenta y cinco (55) literal b) y cincuenta y ocho (58), el que se haya faccionado el acta de legalización en hoja aparte, es criterio del notario; en cuanto al numeral diecisiete, la constancia de la Corte de Constitucionalidad está extendida en forma errónea, pero esto no es atribuible a su persona, además presenta una constancia de dicha Corte, en la cual aceptan el error cometido. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo: en cuanto al numeral tres, es aprobado con treinta y cinco votos a favor y un voto en contra; en cuanto al numeral diecisiete, es aprobado con treinta y dos votos a favor y uno en contra. Expediente número **ciento cinco** de la postulante Silvia Gabriela Juárez Ruiz, razón de exclusión: a) En el numeral tres, el acta de legalización refiere a dos documentos, es confusa y no hace una descripción del documento que se reproduce (Documento Personal de Identificación); y, b) En los numerales doce y trece, faccionó las actas notariales a la misma hora de inicio y cierre. En el memorial de prueba de descargo la candidata indica: En cuanto al numeral tres, la legalización del documento es claro; y en cuanto a las actas de



declaración jurada, indica que la notaria faccionó las actas a la misma hora porque fueron requeridas por su persona a la misma hora, lo cual no es un impedimento ni es un motivo para no permitir que pueda optar al cargo de Magistrada, ni le resta validez al acto. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo en lo referente a la legalización del documento personal de identificación, lo cual es aprobado por treinta y un votos, un voto en contra y una abstención. En cuanto al segundo punto no se acepta la prueba de descargo, quedando excluida la candidata. Expediente número **ciento veinte** de la postulante Vivian Anabella Álvarez Arévalo, razón de exclusión: en el numeral tres, no consta timbre fiscal de cincuenta centavos de quetzal. Se procede a verificar y se constata que subsanó este punto. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo, lo que se aprueba con treinta y dos votos a favor y un voto en contra. Expediente número **ciento veintiuno** de la postulante Ina Leticia Girón López de Velásquez, razón de exclusión: en el numeral tres, no consta timbre fiscal de cincuenta centavos de quetzal. Se procede a verificar si se subsanó este punto. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo, lo cual es aprobado con treinta y dos votos a favor y un voto en contra. Expediente número **ciento veinticuatro**, de la postulante Lilian Lissette Hidalgo López razón de exclusión: en el numeral tres, no consta timbre fiscal de cincuenta centavos de quetzal. Se procede a verificar si se subsanó este punto. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo, lo cual es aprobado con treinta y dos votos a favor y un voto en contra. Expediente número **ciento veinticinco**, del postulante Néctor Guilebaldo De León Ramírez, razón de exclusión: en el numeral tres, no consta timbre fiscal de cincuenta centavos de quetzal. Se procede a verificar si se subsanó este punto. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo, lo cual se acepta con treinta y tres votos a favor y un voto en contra. Expediente número **ciento veintiséis**, del postulante Carlos Ramiro Contreras Valenzuela, razón de exclusión: en el numeral tres, no consta timbre fiscal de cincuenta centavos de quetzal. Se procede a verificar si se subsanó este punto. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo, lo cual se acepta con treinta y cuatro votos a favor y

un voto en contra. Expediente número **ciento treinta y seis**, del postulante Ronal Jamin Girón Noriega, razón de exclusión: En el numeral trece, **falta** hacer constar que no es miembro de partido político. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que en el acta de declaración jurada se hizo constar el extremo de no ocupar cargos dirigenciales, lo cual abarca también los partidos políticos. **El** Presidente de la Comisión, somete a votación si **se acepta** la prueba de descargo, **lo cual** al no haber mayoría legal no se aprueba. Siendo las trece horas con diez minutos, se **decreta** un receso. A las trece horas con cuarenta y tres minutos, se reanuda la sesión, con un quórum de treinta comisionados. Expediente número **ciento ochenta y siete**, del postulante Baudilio Simón Méndez, razón de exclusión: En el numeral tres, **no** consta timbre de cincuenta centavos de quetzal. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: Se procede a verificar y **se constata** que subsanó este punto. **El** Presidente de la Comisión, somete a votación si **se acepta** la prueba de descargo, lo que se aprueba con veintinueve votos a favor y un voto en contra. Expediente número **ciento ochenta y ocho**, de la postulante Sandra Annabella Bárcenas Maldonado de Vásquez, razón de exclusión: En el numeral tres, **no** consta timbre de **cincuenta** centavos de quetzal. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: Se procede a verificar y **se constata** que subsanó este punto. **El** Presidente de la **Comisión**, somete a votación si **se acepta** la prueba de descargo, lo que se aprueba con **treinta** y un votos a favor y un voto en contra. Expediente número **doscientos veintidós**, del postulante Ottoniel López Cruz, razón de exclusión: En el numeral tres, **no** consta el timbre de cincuenta centavos de quetzal. Se procede a verificar y **se constata** que subsanó este punto. **El** Presidente de la Comisión, somete a votación si **se acepta** la prueba de descargo, lo que se aprueba con treinta votos a favor y un voto en contra. Expediente número **doscientos veintitrés**, del postulante Jorge Rolando Sequén Monroy, razón de exclusión: En el numeral tres, **no** consta el timbre de cincuenta centavos de quetzal. Se procede a verificar y **se constata** que subsanó este punto. **El** Presidente de la Comisión, somete a votación si **se acepta** la prueba de descargo, lo que se aprueba con treinta y dos votos a favor y un voto en contra. Expediente número **doscientos cuarenta**, del postulante Raúl Tahuite Rodas; razón de exclusión: En el numeral tres, **no** consta



timbre de cincuenta centavos de quetzal. Se procede a verificar y se constata que subsanó este punto. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo, lo que se aprueba con treinta y tres votos a favor y un voto en contra. Expediente número **doscientos cuarenta y uno**, del postulante Juan Manuel Perny García; razón de exclusión: En el numeral tres, no consta timbre de cincuenta centavos de quetzal. Se procede a verificar y se constata que subsanó este punto. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo, lo que se aprueba con treinta y tres votos a favor y un voto en contra. Expediente número **doscientos cuarenta y cuatro**, de la postulante Judith Secaida Lemus; razón de exclusión: En el numeral tres, no consta timbre de cincuenta centavos de quetzal. Se procede a verificar y se constata que subsanó este punto. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo, lo que se aprueba con treinta y dos votos a favor y un voto en contra. Expediente número **doscientos cuarenta y cinco**, de la postulante María Eugenia Castellanos Cruz; razón de exclusión: En el numeral tres, no consta timbre de cincuenta centavos de quetzal. Se procede a verificar y se constata que subsanó este punto. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo, lo que se aprueba con treinta y tres votos a favor y un voto en contra. Expediente número **doscientos setenta y cinco**, de la postulante Rosario Herlinda González Barreno; razón de exclusión: En el numeral tres, no consta timbre de cincuenta centavos de quetzal. Se procede a verificar y se constata que subsanó este punto. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo, lo que se aprueba con treinta y cuatro votos a favor y un voto en contra. Expediente **doscientos setenta y seis**, de la postulante Nidia Violeta Domínguez Tzunum; razón de exclusión: En el numeral tres, no consta timbre de cincuenta centavos de quetzal. Se procede a verificar y se constata que subsanó este punto. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo, lo que se aprueba con treinta y cinco votos a favor y un voto en contra. Expediente **doscientos setenta y siete**, de la postulante Teresa de Jesús Amperez Quinteros de Rizo; razón de exclusión: En el numeral tres, no consta timbre de cincuenta centavos de quetzal. Se procede a verificar y se constata que subsanó este

punto. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo, lo que se aprueba con treinta y cuatro votos a favor y un voto en contra. Expediente **doscientos setenta y nueve**, de la postulante Liseth Gramajo Trampe, razón de exclusión: En el numeral tres, no consta timbre de cincuenta centavos de quetzal. Se procede a verificar y se constata que subsanó este punto. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo, lo que se aprueba con treinta y cinco votos a favor y un voto en contra. Expediente número **ciento sesenta y dos**, de la postulante Gladis Yolanda Albeño Ovando, razón de exclusión: En el numeral once, no incluyó en su declaración jurada las literales f y g del artículo dieciséis (16) de la Ley de Probidad. En el memorial de prueba de descargo la candidata indica: que su expediente sí cumple con los requisitos, ya que su caso no encuadra en los casos establecidos en las literales f) y g) del artículo dieciséis de la Ley de Probidad. Los comisionados acuerdan revisar el expediente para verificar lo manifestado, estableciendo que al momento de faccionar el acta notarial, no se detallaron los incisos del artículo relacionado, por lo que debió declarar todos los incisos. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye a la postulante Albeño Ovando, al no haber mayoría legal, queda excluida. Expediente número **ciento sesenta y tres**, de la postulante Emy Yojana Gramajo Rosales, razón de exclusión: a) En el numeral once, el acta notarial no está firmada por la requirente; b) En el numeral doce, la constancia carece de membrete; y, c) En el numeral trece, en su declaración jurada omitió indicar que no ocupa cargos dirigenciales en partidos políticos. En el memorial de prueba de descargo la candidata indica: En cuanto al numeral doce, ella pidió la constancia por medio de la página oficial, la cual no puede ser variada, sin darse cuenta que no llevaba membrete, sin embargo, la misma tiene un código que se puede verificar; con relación al numeral trece, indicó en el acta que no pertenece a cargos directivos en partido político, además actualmente al ser magistrada, no podía ejercer ningún tipo de esta clase de cargo; y, en cuanto al numeral once, solicita que se le autorice constituirse a efecto de subsanarlo. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye a la postulante Gramajo Rosales, al no haber mayoría legal en



ninguna de las tres causales, queda excluida. Expediente número **ciento sesenta y seis**, del postulante Atenógenes Dubón García, razón de exclusión: En el numeral siete, no presentó la constancia. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que considera que si cumplió con todo, pues acompañó las constancias que tenía, sin embargo hubieron otras, que a pesar de la insistencia, no se las dieron. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye al postulante Dubón García, obteniendo treinta votos a favor y tres abstenciones. Expediente número **ciento setenta y uno**, del postulante Mauricio Alejandro Zarazúa Herrera, razón de exclusión: En el numeral once, en la declaración jurada presentada, no indica que el candidato está en el pleno ejercicio de sus derechos políticos. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que a folio ciento cincuenta del expediente, obra el acta notarial en la que a línea once consta lo supuestamente obviado y en la misma, el notario dio fe; no obstante ello, presenta certificación del Registro de Ciudadanos. Se procede a abrir el expediente para leer el acta presentada y verificado lo expuesto, el Presidente de la Comisión somete a votación, siendo aprobada la prueba de descargo con veintinueve votos a favor, tres en contra y una abstención. Expediente número **ciento ochenta y tres**, del postulante Carlos Hugo Quevedo Flores, razón de exclusión: a). En el numeral tres, no consta timbre de cincuenta centavos de quetzal; b) En el numeral diez, no cumple con el periodo de seis meses de ser extendida. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que en cuanto al numeral tres, esto sí fue subsanado; en cuanto al numeral diez, efectivamente la certificación de ser juez es del año dos mil tres, puesto que, por lo corto del plazo que se otorgó, no pudo presentar una constancia reciente. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye al postulante Quevedo Flores, al no haber mayoría legal, queda excluido. Expediente número **ciento ochenta y cuatro**, del postulante Ronald Estuardo Del Águila Colindres, razón de exclusión: a) En el numeral tres, no consta timbre de cincuenta centavos de quetzal; b) En el numeral siete, no presentó constancia. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: con relación al numeral tres, que esto ya fue subsanado; en cuanto a la constancia de carencia de sanciones, manifiesta que del dos mil nueve al dos mil once,

se desempeñó como juez de asuntos municipales en el municipio de Mixco, y que al no existir régimen disciplinario para esos cargos en dicha Comuna, no le aplicaba este requisito. El Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, acota que en su hoja de vida, el candidato indicó que se dedicaba al ejercicio libre de la profesión, pero también constaba que había laborado en otras instituciones. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye al postulante Del Águila Colindres, al no haber mayoría legal, queda excluido. Expediente número ciento ochenta y cinco, del postulante Carlos Rodolfo Lau Olivarez, razón de exclusión: a) En el numeral tres, no consta timbre de cincuenta centavos de quetzal; b) En el numeral siete, no adjunta constancia. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que en cuanto al timbre de cincuenta centavos de quetzal, ya fue subsanado; en cuanto al numeral siete, indica que nunca ha tenido la calidad de servidor público por lo que es imposible presentar esa constancia. El Presidente de la Comisión, somete a votación: en cuanto al numeral tres, con treinta y un votos a favor y dos en contra, se acepta el descargo; y en cuanto al numeral siete, con treinta y tres votos a favor, se acepta la prueba de descargo, por lo que se incluye al postulante Lau Olivarez. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, razona su voto en el sentido que en casos anteriores y que son similares, se ha votado en distinta forma. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, indica que hay comisionados que han sido contestes en su criterio, por lo que pide que no se generalice en cuanto al anterior señalamiento. Expediente número ciento ochenta y nueve, del postulante Cruz Munguía Sosa, razón de exclusión: En los numerales once y trece, el requirente no firmó acta de declaración jurada. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que no es necesario que lleve la firma, siendo suficiente la firma del notario. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye al postulante Munguía Sosa, quien queda excluido por unanimidad. Expediente número ciento noventa y dos, de la postulante Darleene Apolonia Monge Pinelo, razón de exclusión: En el numeral tres, en el acta de legalización está mal identificado el Código Único de Identificación. En el memorial de prueba de descargo la candidata indica: que si bien no se consignó en números el Código Único de Identificación, sí se hizo en



letras, y al no ser esto un requisito esencial solicita que se acepte su prueba de descargo. Se procede a abrir el expediente y se verifica la razón de legalización. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye a la postulante Monge Pinelo, quien obtiene treinta y cuatro votos a favor. Expediente número **ciento noventa y cinco**, de la postulante Miriam Osorio Escobar, razón de exclusión: En el numeral trece, en el acta de declaración jurada existe colisión de horas. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que adjunta una ampliación del acta notarial que consta en su expediente, en donde aclara las horas de las mismas. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye a la postulante Osorio Escobar y por unanimidad se acuerda que quede excluida. Expediente número **ciento noventa y ocho**, del postulante Arnulfo Felipe Chanchavac Zárate, razón de exclusión: En el numeral tres, no coincide el duplicado con el original, le faltan las firmas de la legalización. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que fue una acción involuntaria del copiado, sin embargo, el original se encuentra correctamente. El Presidente de la Comisión, somete a votación y por unanimidad, se incluye al postulante Chanchavac Zárate. Expediente número **doscientos catorce**, de la postulante Griselda Patricia López Maldonado, razón de exclusión: En el numeral once, el notario no consigna las palabras "Ante mí". En el memorial de prueba de descargo la candidata indica: que en este momento subsana la omisión, acompañando un acta donde sí se hizo constar las palabras. El licenciado Dimas Gustavo Bonilla, manifiesta que en el Código de Notariado, en la parte relativa a las actas notariales, no existe como requisito esencial que en las mismas conste las palabras "Ante mí", realmente esto es para las escrituras públicas. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, comparte el criterio relacionado, porque con que el notario de fe de lo manifestado, no se invalida lo consignado. La Doctora Vitalina Orellana y Orellana, trae a colación lo manifestado por el tratadista Nery Muñoz, quien ha indicado que lo técnico es que si diga "Ante mí" si el acta la firma el requirente, caso contrario, no es necesario. Manifiesta el Presidente de la Comisión, que en ese momento recibieron un sobre de la candidata, en el que indica que como ampliación a su prueba de descargo, solicita que

en caso de no ser aceptada la propuesta, se llame al notario que faccionó el acta para que consigne las palabras "Ante mí". La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, indica que luego de aclaraciones, el criterio es de no consignar las palabras relacionadas en las actas notariales, sino que ello es únicamente esencial para las escrituras públicas. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye a la postulante López Maldonado, en la que, a pesar de que las pruebas de descargo presentadas son inadmisibles, se acuerda que por lo indicado relativo a que no es necesario consignar las palabras "Ante mí", con treinta votos a favor y dos abstenciones, se incluya a la candidata. Expediente número **doscientos treinta**, del postulante Marco Antonio Alvarado Beltrán, razón de exclusión: a) En el numeral once, acta notarial no señala hora de inicio; b) En el numeral trece, acta notarial no señala hora de inicio. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que adjunta una nueva acta notarial con fecha cuatro de septiembre de dos mil diecinueve, en donde el notario reconoce que el candidato estuvo en su oficina el veintiuno de agosto de dos mil diecinueve, para prestar declaración. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye al postulante Alvarado Beltrán y por unanimidad, no aceptan las pruebas de descargo. Expediente número **doscientos treinta y siete**, del postulante Oscar Estuardo Bautista Soto, razón de exclusión: En el numeral once, el acta notarial no tiene sello del Notario. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que la falta del sello del notario no altera el contenido de la misma, es un error que no perjudica el fondo del acta; además, como se ha permitido estampar los timbres, solicita que se permita que el notario se presente a poner su sello, ante la presencia de quien corresponda por el principio de equidad e igualdad. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye al postulante Bautista Soto, al no haber mayoría legal, queda excluido. Expediente número **doscientos cuarenta y nueve**, del postulante Mario Antonio Siekavizza Álvarez; razón de exclusión: No presenta constancia de no haber sido sancionado. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que a folio seis y sesenta y seis del expediente están las constancias requeridas y, de los demás



trabajos, ha sido bajo el renglón cero veintinueve, por lo que no es posible presentar dicha constancia. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye al postulante Siekavizza Álvarez, el cual con treinta y cuatro votos a favor, se aceptan sus pruebas de descargo. Expediente número **doscientos cincuenta y tres**, del postulante Carlos Humberto Pacay Poou; razón de exclusión: En los numerales once y trece, no se consigna en las actas notariales, las palabras "ante mí" antes de la firma del notario. En el memorial de prueba de descargo el candidato únicamente hace referencia a los artículos sesenta, sesenta y uno y sesenta y dos del Código de Notariado. El Presidente de la Comisión, somete a votación, aprobando su inclusión con treinta y cuatro votos a favor y dos abstenciones. Expediente número **doscientos cincuenta y cinco**, de la postulante Lesbia Elizabeth Guzmán Valle, razón de exclusión: En el numeral trece, en la declaración no incluye no ocupar cargos dirigenciales en partidos políticos. En el memorial de prueba de descargo la candidata manifiesta que las pruebas están dentro del propio expediente, pues ella ha sido juez desde hace más de quince años, tal como consta en la certificación presentada emitida por el Consejo de la Carrera Judicial. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye a la postulante Guzmán Valle, al no haber mayoría legal, queda excluida. Expediente número **doscientos sesenta y dos**, del postulante Carlos Hermelindo López Hernández, razón de exclusión: En el numeral once, en la declaración jurada falta hacer constar que no ha sido inhabilitado para ejercer cargos públicos. En el memorial de prueba de descargo hace una interpretación del artículo dieciséis de la Ley de Probidad, pero sin manifestarse sobre la razón de exclusión. El Presidente de la Comisión, somete a votación y por unanimidad, excluyen al postulante López Hernández. Expediente número **doscientos sesenta y cuatro**, del postulante Oscar Leonel Solís Corzo, razón de exclusión: En el numeral trece, no declara no ocupar cargos dirigenciales en partidos políticos. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que a folio ochenta y seis del expediente de mérito adjuntó una constancia del Tribunal Supremo Electoral en el que consta que no ocupa cargos dirigenciales en partidos políticos, por lo que solicita que se tenga por subsanado lo oportunamente requerido. Al respecto,

manifiesta el Presidente de la Comisión, que en el expediente consta una constancia del Tribunal Supremo Electoral, sometiendo a votación, se tiene por subsanada la razón de exclusión, siendo aprobado con veinticinco votos a favor. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, indica que, al haberse aprobado esta subsanación, se regresen a ver expedientes anteriores, en los que tenían la misma razón y habían sido excluidos, por principio de igualdad. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, manifiesta que en una reunión anterior, se aceptó que las constancias emitidas por el Tribunal Supremo Electoral se tuvieran como cumplido el requisito. El Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel, considera que tiene más validez la constancia extendida por el ente encargado que una declaración jurada y recuerda que sí habían acordado, aceptar cualquiera de los dos documentos. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, indica que no está de acuerdo, porque lo que se pidió fue un acta notarial, aun así, a pesar de haber sido aprobado por veinticinco votos, solicita que se vuelva a revisar el expediente de la candidata Lesbia Elizabeth Guzmán Valle, pues era un caso igual y se excluyó el expediente. La Doctora Vitalina Orellana y Orellana, manifiesta que, por principio de igualdad, está de acuerdo con que se revisen otros expedientes. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, solicita que se verifique en el video qué fue lo acordado en sesiones anteriores respecto a este acuerdo. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, a efecto de avanzar en la revisión de expediente, sugiere que sea el equipo técnico quien revise el video. El Doctor José Antonio Pineda Barales, solicita que sea desde el principio la revisión de los expedientes que han argumentado este omiso, además de que sea la comisión quien revise los videos y expedientes. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, manifiesta que está de acuerdo con que los expedientes que están en las mismas condiciones, se revisen las pruebas de descargo, sin embargo, sugiere que se nombre a un comisionado para que realice esta labor, pero no que se vean todos los expedientes otra vez. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, manifiesta que en los otros expedientes no se indicó que hubiera esa constancia del Tribunal Supremo Electoral y retrotraerse a revisar los expedientes, sería muy desgastante. La Doctora Vitalina Orellana y Orellana, sugiere que por transparencia, se revisen los expedientes que se relacionen. El Presidente de la Comisión, somete a votación la sugerencia de



revisar los expedientes números ciento treinta y seis y doscientos cincuenta y cinco, lo cual es aprobado con treinta y tres votos a favor, dos votos en contra y una abstención. Al revisar nuevamente las pruebas de descargo del expediente número ciento treinta y seis, se verifica que el candidato indicó que en el acta declaró que no ocupaba cargos dirigenciales, por lo que no presentó constancia y, es por ello, que los comisionados mantienen firme la decisión; y, al revisar las pruebas de descargo del expediente doscientos cincuenta y cinco, se verifica que la candidata indicó que desde el año dos mil tres se desempeñaba como juez, por lo que era inoperante este requisito, no obstante ello, manifestó que dentro del expediente estaba la constancia del Tribunal Supremo Electoral. Al abrir el expediente, se establece que en el expediente, no hay ninguna constancia, únicamente la acompañada en el memorial de descargo; por esta razón, se mantiene firme la decisión. Expediente número doscientos sesenta y cinco, del postulante Oscar Ruperto Cruz Oliva, razón de exclusión: En el numeral trece, no declara no ocupar cargos dirigenciales en partidos políticos. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que lo omitido fue únicamente la palabra "en partidos políticos", pues en dicha acta si se indicó cargos dirigenciales; además, en folio doscientos cinco, obra la constancia del Tribunal Supremo Electoral. Se procede abrir el expediente para verificar lo dicho, y se constata que la constancia relacionada, se encuentra incorporada. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye al postulante Cruz Oliva, lo cual es aceptado por unanimidad. Expediente número doscientos sesenta y ocho, del postulante Manuel Tzep Tambriz, razón de exclusión: En numeral siete, no presentó las respectivas constancias. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que en su momento, presentó dos constancias laborales, una como catedrático de la Universidad Rural de Guatemala, con sede en el municipio de Santa Clara La Laguna del departamento de Sololá, del dos mil quince al dos mil dieciocho; asimismo, acompañó una constancia del Instituto de la Defensa Pública Penal como intérprete de defensoría indígena. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye al postulante Tzep Tambriz, al no haber mayoría legal, queda excluido. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, indica que en otro caso se informó que en la

Universidad Rural no existía una unidad de régimen disciplinario y, fue por ello que en ese momento se aceptó la prueba de descargo, por lo que en este momento, la votación debería ser en el mismo sentido; a lo que le aclaran que en el presente caso, no se aceptó las pruebas de descargo, porque el candidato había laborado en otros lugares y no adjuntó la constancia solicitada. Expediente número **doscientos sesenta y nueve**, de la postulante Odilia Yolanda Gómez Herrera, razón de exclusión: En el numeral tres, en el acta de legalización está mal consignado el Código Único de Identificación. En el memorial de prueba de descargo la candidata indica: que si bien en el acta de legalización aparece un error, lo escrito en números está correctamente consignado, por lo que se debe ver que fue un error mecanográfico que puede ser corregido con el consentimiento del interesado, además que el error del notario, no cambia el contenido del documento. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, manifiesta que el error en el acta de legalización es del notario, además hay otras pruebas, como la partida de nacimiento, para verificar el número correcto, por lo que esto no debe ser motivo de rechazo. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, manifiesta que en el expediente de la candidata Evelyn Valiente, había un error en una constancia y fue aceptado, por lo que se debe tener en cuenta. La Doctora Vitalina Orellana y Orellana, aclara que en el caso de Evelyn Valiente, se trataba de un error de la Corte de Constitucionalidad y que fue aceptado, igualmente se debe tener presente que en notariado, lo que vale es lo que está en letras. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión somete a votación las pruebas de descargo de la postulante Gómez Herrera, y al no haber mayoría legal, queda excluida. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, manifiesta que la inclusión de copia legalizada del Documento Personal de Identificación, tiene por objeto que esta Comisión tenga certeza de la identidad de la persona que ha presentado su expediente para participar dentro del presente proceso de postulación. En el presente caso, como en otros, existen errores o falta de requisitos, cometidos en la legalización de dicho documento. Sin embargo, ello no debe ser motivo de exclusión del aspirante, en esta fase del proceso; ya que sin necesidad de incluir otros documentos o requerir informes, es posible tener certeza de la identidad del aspirante. Lo anterior, a través de: a) la propia fotocopia del



Documento Personal de Identificación; b) certificación original de la partida de nacimiento; c) las declaraciones juradas contenidas en actas notariales en las cuales se identifica al aspirante; d) diferentes certificaciones extendidas por autoridades de gobierno en las que se hace referencia al Documento Personal de Identificación, entre otros; sumado al hecho que durante la fase de recepción, el expediente fue presentado de forma personal por el aspirante. Por lo que, integrando la información contenida en dichos documentos se cumple con tener claridad sobre la identidad del aspirante. Manifiesta el Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, que lo que se busca es la individualización del candidato y, al constar la partida de nacimiento, la finalidad del requerimiento ya está subsanada. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, comparte lo manifestado por el Magister Luis Roberto Aragón Solé y el Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera, pues en los requisitos se redunda en la identificación del participante en todos los documentos que se presentaron, por lo que la misma está plena, solicitando que no se eliminen expedientes por algo redundante. La Doctora Silvia Verónica García Molina, razona su voto en el sentido de que, al contar con la impresión del documento y la partida de nacimiento, se tiene identificada a la persona, por lo que no era una razón para dejar fuera a la participante. Se somete a votación la revisión de otras pruebas de descargo relacionadas, la que no es aprobada por mayoría, por lo que queda firme la decisión. Expediente **doscientos ochenta**, del postulante Enio Hedilberto Flores Yanes, razón de exclusión: a) En el numeral tres, no consta timbre de cincuenta centavos de quetzal; b) En el numeral siete, no presentó constancia de carencia de sanciones. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que en cuanto al numeral tres, este ya fue subsanado. El Presidente de la Comisión somete a votación si se acepta la prueba de descargo, lo que se aprueba con treinta y un votos a favor y uno en contra. Con relación al numeral siete, indica que en el expediente constan los contratos de servicios profesionales, por lo que al estar sujeto al renglón cero veintinueve, no estuvo en relación de dependencia. El Presidente de la Comisión, somete a votación las pruebas de descargo, las cuales son aprobadas con treinta y un votos a favor, uno en contra y una abstención. Siendo las diecisiete horas con doce minutos, el Secretario de la Comisión informa que la Magister

- Gladys Verónica Ponce Mejicanos, en virtud de excusa presentada, procede a retirarse de la sesión. A continuación, se procede con el análisis del expediente **doscientos ochenta y cinco**, del postulante Jhony Adolfo Gutiérrez Castillo, cuya razón de exclusión es: En los numerales once y trece, no hay congruencia en número del documento personal de identificación con lo indicado en actas. Al respecto, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del candidato, en el cual se indica que por error involuntario se consignó un Código Único de Identificación distinto. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo del postulante Gutiérrez Castillo, las cuales por unanimidad no son aceptadas, consecuentemente queda excluido del proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **doscientos noventa y dos**, de la postulante Eluvia Ludivina Aguirre Rivera, cuya razón de exclusión es: En los numerales once y trece, el Notario no colocó palabras "ante mí". En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo de la candidata, en el cual manifiesta que tal carencia no es un requisito indispensable en las actas notariales, aunado a que no se afecta el fondo del asunto. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si aceptan las pruebas de descargo de la postulante Aguirre Rivera, las cuales con treinta y un votos son aceptadas, quedando con ello incluida nuevamente dentro del proceso. A continuación, se procede con el análisis del expediente **trescientos seis**, de la postulante Wanda Jahaida Azmitia Cabrera, cuyas razones de exclusión son: a) En el numeral tres, se indica fotocopia del documento personal de identificación incompleta; b) En el numeral siete, no presentó constancia. Al respecto, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo de la candidata, en el cual indica, respecto a la primera causal que el documento personal de identificación fue reproducido y legalizado en su totalidad y, en cuanto a la segunda causal, alude que las constancias solicitadas oportunamente en la convocatoria, obran dentro de su expediente. Para esclarecer las circunstancias antes referidas, el Presidente de la



Comisión solicita poner a la vista el expediente original de la aspirante y, tras la revisión de este, se constata que en el mismo efectivamente obran las certificaciones de carencia de sanciones administrativas, así como la legalización de la fotocopia completa del documento personal de identificación. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas para la primera causal, las cuales con veintinueve votos son aceptadas; asimismo, el Presidente de la Comisión somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas para la segunda causal, las cuales con treinta y dos votos son aceptadas. Como consecuencia de los resultados obtenidos en las votaciones, la candidata Azmitia Cabrera es incluida nuevamente en el proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **trescientos dieciséis**, del postulante Erick Rubén Escobar Girón, cuya razón de exclusión es: En el numeral siete, no aportó carencia de sanciones. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del candidato, en el cual manifiesta que por error involuntario obvió adjuntar las constancias de mérito. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si aceptan las pruebas de descargo del postulante Escobar Girón, las cuales por unanimidad no son aceptadas, consecuentemente queda excluido del proceso. A continuación, se procede con el análisis del expediente **trescientos veintitrés**, del postulante Mynor Francisco Hernández Castillo, cuya razón de exclusión es: En el numeral tres, el acta notarial no tiene la declaración "Por mí y ante mí". Al respecto, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del candidato, en el cual indica que el error no es imputable a su persona, sino que a su notario; asimismo, el postulante, para acreditar tal circunstancia, acompaña un acta notarial en la que consta lo antes referido. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el postulante Hernández Castillo, las cuales por unanimidad no son aceptadas, consecuentemente queda excluido del proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del

expediente **trescientos treinta y nueve**, del postulante Ricardo Gómez Damman, cuya razón de exclusión es: En el numeral siete, no adjuntó constancias de carencia de sanciones. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del candidato, en el cual se determina que efectivamente no se acompañaron oportunamente las constancias requeridas. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si aceptan las pruebas de descargo del postulante Gómez Damman, y obteniéndose treinta votos a favor, un voto en contra y dos abstenciones, son aceptadas. Como consecuencia de los resultados obtenidos en las votaciones, el candidato es incluido nuevamente en el proceso. A continuación, se procede con el análisis del expediente **trescientos cuarenta**, de la postulante Gloria Dalila Suchite Barrientos, cuya razón de exclusión es: En el numeral trece, no presentó el acta relacionada. Al respecto, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo de la candidata, mediante el cual pretende incorporar un nuevo documento. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por la aspirante Suchite Barrientos, las cuales por unanimidad no son aceptadas, consecuentemente queda excluida del proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **trescientos sesenta y cinco**, del postulante René Leonel Corzo, cuya razón de exclusión es: En el numeral trece, en la declaración jurada se omitió indicar que el candidato no ocupa cargos dirigenciales en partidos políticos. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del candidato, en el cual se indica que por error involuntario del notario, se consignó la palabra "diligencial" lo cual no puede ser atribuible a su persona; asimismo, para acreditar tal situación, el aspirante acompaña un acta notarial en la que consta lo antes expuesto. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si aceptan las pruebas de descargo del postulante Corzo, las cuales por unanimidad son aceptadas; consecuentemente, el candidato es incluido nuevamente en el proceso. A continuación, se procede con el



análisis del expediente **trescientos sesenta y ocho**, del postulante José Rigoberto Galindo Alvarado, cuya razón de exclusión es: En el numeral trece, no contempla en el acta de declaración jurada, que no ocupa cargos dirigenciales en partidos políticos. Al respecto, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del aspirante, mediante el cual indica que la omisión consiste en no haber consignado la frase "en partidos políticos", no obstante, debe entenderse que el término "dirigencial" abarca la anterior circunstancia, la cual sí fue consignada en el acta requerida. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el aspirante Galindo Alvarado, las cuales con dos votos a favor, no son aceptadas; en consecuencia, el postulante queda excluido del proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **trescientos setenta y cuatro**, del postulante William Julio Bernardo Rivera Zamora, cuya razón de exclusión es: a) En el numeral tres, no cumple con adherir el timbre fiscal; y b) En el numeral diez, no acredita. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del candidato, en el cual se indica, en cuanto a la primera causal que el aspirante compareció para adherir a la legalización del documento personal de identificación el timbre fiscal de cincuenta centavos; asimismo, respecto a la segunda causal, el postulante manifiesta que, en el folio cincuenta y seis del expediente presentado, consta que se acompañó la certificación de más de cinco años de ejercicio profesional requerida. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas para la primera causal, las cuales con treinta y un votos a favor y dos en contra son aceptadas; asimismo, el Presidente de la Comisión somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas para la segunda causal, las cuales con treinta y un votos son aceptadas. Como consecuencia de los resultados obtenidos en las votaciones, el candidato Rivera Zamora es incluido nuevamente en el proceso. Siendo las dieciocho horas, el Presidente de la Comisión concede un receso. Cuando son las dieciocho horas con veintiocho minutos se reanuda la presente sesión. A continuación, se procede con el análisis del

expediente **trescientos setenta y seis**, del postulante Emilio Lorenzo Villatoro López, cuya razón de exclusión es: En el numeral trece, la declaración jurada está incompleta. Al respecto, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del aspirante y, al traer a la vista el expediente, se constata que en este, al momento de la recepción se consignó una razón en la que se establece que no obra la declaración requerida. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el aspirante Villatoro López, las cuales por unanimidad, no son aceptadas; en consecuencia, el postulante queda excluido del proceso. Acto seguido, el Presidente de la Comisión advierte que, pese a que ya se conoció la prueba de descargo concerniente a la primera causal del expediente **cincuenta y dos**, correspondiente al postulante Elfin Oscar Rafael García Rivas, es procedente conocer la prueba de descargo de la segunda causal de exclusión, siendo: En el numeral diez, no incluye constancia del Colegio de Abogados. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del candidato, en el cual se indica que el formulario de solicitud no especificaba la entidad que debía de extender la constancia, por lo que oportunamente adjuntó una constancia extendida por el Organismo Judicial en la cual se establecen los años de su ejercicio profesional. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas para la segunda causal, las cuales con nueve votos a favor no se aceptan; en consecuencia, el postulante queda excluido del proceso. A continuación, se procede con el análisis del expediente **trescientos ochenta y uno**, del postulante Luis Fernando Pérez Zamora, cuya razón de exclusión es: En el numeral tres, el número del documento personal de identificación que aparece en la razón de legalización de documento no coincide. Al respecto, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del aspirante y, al traer a la vista el expediente, se constata que efectivamente el Código Único de Identificación que consta en la legalización, con número y letras, es incorrecto. Concluidas las intervenciones de los



comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el aspirante Pérez Zamora, las cuales con un voto a favor, no son aceptadas; en consecuencia, el postulante queda excluido del proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **trescientos noventa y seis**, de la postulante Anabella Abularach Samayoa, cuya razón de exclusión es: En el numeral tres, no adhiere timbre fiscal ni notarial. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo de la candidata, quien previo a leer el documento informa al pleno de la Comisión que al momento en el que se constituyó la aspirante se estableció que la legalización del documento personal de identificación efectivamente adolecía de timbres fiscales y timbre notarial, por lo que faccionó un acta en la que hizo constar tal circunstancia, para efectos de evitar que se adhirieran otros timbres además del autorizado por la Comisión. Para constatar lo anterior, el Presidente de la Comisión solicita traer a la vista el expediente presentado, determinándose que efectivamente la legalización carecía de timbre alguno. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por la postulante, las cuales por unanimidad no se aceptan; en consecuencia, la postulante queda excluida del proceso. A continuación, se procede con el análisis del expediente **cuatrocientos ocho** del postulante Noé Saúl López Palacios, cuya razón de exclusión es: En el numeral trece, el acta de declaración jurada está incompleta, pues no indica que no ejerza cargos directivos en partidos políticos. Al respecto, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del aspirante, en el cual se indica que aunado a la declaración jurada requerida, el aspirante acompañó en el expediente, a folio noventa y siete, la certificación extendida por el Tribunal Supremo Electoral en la que consta que no ocupa cargos directivos en partidos políticos; asimismo, al traerse a la vista el expediente de mérito, se advierte que efectivamente tal certificación obra en este. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el aspirante López Palacios, las cuales por unanimidad son aceptadas;

en consecuencia, el candidato es incluido nuevamente en el proceso. Siendo las diecinueve horas, el Presidente de la Comisión indica que la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, en aras de agilizar la revisión de las pruebas de descargo recibidas, ha identificado casos similares al del expediente cuatrocientos ocho, razón por la que se procederá a analizar los mismos, alterando el orden de los memoriales presentados. Sobre tales bases, se procede con el análisis del expediente quinientos veintiséis del postulante Walter Wilfredo Mancilla Peralta, cuya razón de exclusión es: En el numeral trece, acta no cumple con todas las declaraciones de ley, en relación a partidos políticos. En tal sentido, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del candidato, estableciéndose que este último adjunta un acta notarial nueva, sin hacer mérito a la documentación que obra en el expediente. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el aspirante, las cuales por unanimidad no se aceptan; en consecuencia, el postulante queda excluido del proceso. A continuación, se procede al análisis del expediente seiscientos veinticuatro del postulante Gustavo Adolfo Flores Díaz, cuya razón de exclusión es: En el numeral trece, el acta está incompleta, no consta la declaración de no ocupar cargos dirigenciales en partidos políticos. Al respecto, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del aspirante, estableciéndose de los argumentos expuestos que este no hace referencia a alguno de los documentos presentados oportunamente. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el aspirante Flores Díaz, las cuales por unanimidad no se aceptan; en consecuencia, el postulante queda excluido del proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente seiscientos setenta y tres del postulante Roberto Hernán Rivas Alvarado, cuya razón de exclusión es: En el numeral trece, en el acta de declaración jurada obvió lo contemplado en el artículo doscientos siete de la Constitución Política de la República de Guatemala, en el sentido que no ocupa cargos dirigenciales en partidos políticos. En tal sentido, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del candidato,



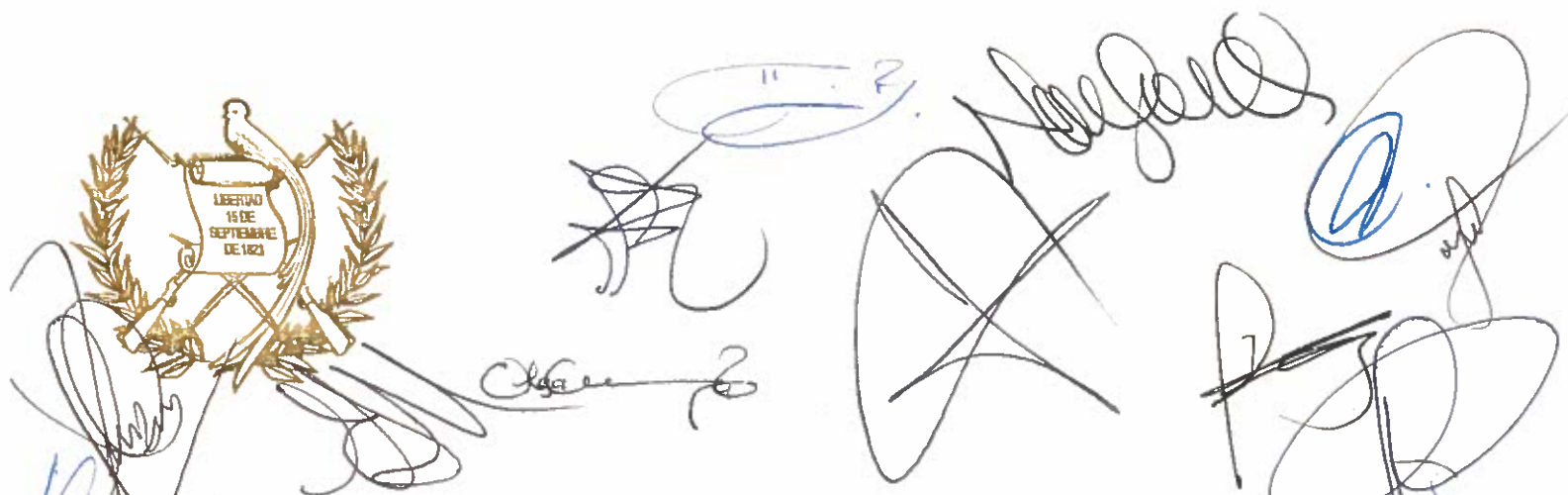
en el cual se indica que es evidente que no ocupa cargos dirigenciales al pertenecer a la carrera judicial. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el aspirante, las cuales por unanimidad no se aceptan; en consecuencia, el postulante queda excluido del proceso. A continuación, se procede al análisis del expediente **seiscientos setenta y cuatro** del postulante Luis Arturo Archila Álvarez, cuya razón de exclusión es: En el numeral trece, no cumplió con indicar que no ocupa cargos dirigenciales en partidos políticos. Al respecto, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del aspirante, en el cual se indica que a folio cincuenta y siete obra documentación en la que consta que no ocupa cargos dirigenciales en partidos políticos; de tal cuenta, el Presidente de la Comisión solicita traer a la vista el expediente de marras, constatándose lo expuesto por el aspirante en sus alegatos. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el aspirante Archila Álvarez, las cuales por unanimidad se aceptan; en consecuencia, en consecuencia el candidato es incluido nuevamente en el proceso. Acto seguido, se procede al análisis del expediente **setecientos siete** del postulante Carlos Nicolás Palencia Salazar, cuya razón de exclusión es: En el numeral trece, no contiene declaración jurada de no ocupar cargos dirigenciales en partidos políticos. En tal sentido, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del candidato, en el cual se alude que por un error involuntario no se adjuntó la declaración solicitada. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el aspirante, las cuales por unanimidad no se aceptan; en consecuencia, el postulante Palencia Salazar queda excluido del proceso. A continuación, se procede al análisis del expediente **setecientos cincuenta y ocho** del postulante Juan Valerio Castillo Caal, cuya razón de exclusión es: En el numeral trece, en el acta notarial consignó que no tiene parentesco por afinidad o consanguinidad dentro de los grados de ley con los integrantes de la Comisión de Postulación para Magistrados de la Corte Suprema de Justicia. Al respecto, el Presidente solicita al

Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del aspirante, en el cual se indica que por un error involuntario consignó que participaba en la Comisión de Postulación para la Elección de Magistrados para la Corte Suprema de Justicia; de tal cuenta, el Presidente de la Comisión solicita traer a la vista el expediente de mérito para constatar lo aludido. Respecto a este caso, la Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, acota que en casos en los que no se ha consignado el nombre completo de la Comisión, se ha aceptado que los aspirantes continúen en el proceso, por lo que solicita que se considere la intencionalidad del postulante para participar en el presente proceso para efectos de no ser excluido. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el aspirante Castillo Caal, las cuales con cuatro votos a favor no son aceptadas; en consecuencia, el postulante queda excluido del proceso. Acto seguido, se procede al análisis del expediente **setecientos ochenta y siete** de la postulante Karla Patricia Mancio Reyes, cuya razón de exclusión es: En el numeral trece, en el acta no consta que la compareciente se encuentra en el libre ejercicio de sus derechos civiles. En tal sentido, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo de la candidata, en el cual se alude que el Código de Notariado establece que el requisito que se alude de omitido, es obligatorio en el caso de las escrituras públicas, no así para el caso de las actas notariales. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por la aspirante Mancio Reyes, las cuales con treinta y dos votos a favor y una abstención se aceptan; en consecuencia, la candidata es incluida nuevamente en el proceso. A continuación, se procede al análisis del expediente **ochocientos treinta y seis** del postulante Rolando López Morán, cuya razón de exclusión es: En el numeral trece, acta notarial incompleta. Al respecto, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del aspirante, del cual se establece que no subsana la omisión referida. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el aspirante López Morán, las cuales por unanimidad no son



aceptadas; en consecuencia, el postulante queda excluido del proceso. Acto seguido, se procede al análisis del expediente **setecientos cuarenta y seis** de la postulante Alba Dina Tzul Razón, cuya razón de exclusión es: En el numeral trece, el acta notarial no está firmada por la notaria. En tal sentido, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo de la candidata, en el cual se admite el error referido. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por la aspirante, las cuales por unanimidad no se aceptan; en consecuencia, la postulante Tzul Razón queda excluida del proceso. A continuación, se procede al análisis del expediente **ochocientos noventa y dos** del postulante Bayron Miguel Oliva Pereira, cuya razón de exclusión es: En el numeral trece, declara otros extremos. Al respecto, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del aspirante, el cual indica que en la declaración jurada no se omitió ninguno de los puntos requeridos; no obstante, adicionó que "se encontraba en el libre ejercicio de sus derechos civiles y políticos" lo cual no es motivo para su exclusión. Ante tal circunstancia, el Presidente de la Comisión solicita poner a la vista el expediente de marras. Constatándose lo anterior y concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el aspirante Oliva Pereira, las cuales con treinta votos a favor son aceptadas; en consecuencia, el candidato es incluido nuevamente en el proceso. Siendo las diecinueve horas con cincuenta y cinco minutos, se continúa la revisión de las pruebas de descargo de los postulantes, en atención al orden de presentación. Acto seguido, se procede al análisis del expediente **cuatrocientos nueve** de la postulante Karina De Los Ángeles De León Castillo, cuya razón de exclusión es: En el numeral siete, no hay constancia de carencia de sanciones. En tal sentido, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo de la candidata, en el cual se indica que toda la experiencia profesional de la postulante es en la Universidad de San Carlos de Guatemala y dado que dicha casa de estudios superiores se encontraba cerrada, acompañó una declaración jurada para acreditar la carencia de sanciones. Al respecto, tanto el Licenciado Juan Salvador Soto

Hernández, así como el Presidente de la Comisión, reiteran que oportunamente el pleno de la Comisión acordó que en casos como el que acontece, serían admitidas declaraciones juradas, con la salvedad que se solicitarían informes a la Universidad referida para efectos de constatar lo declarado en las actas. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por la aspirante, las cuales con treinta y un votos a favor, un voto en contra y una abstención, se aceptan; en consecuencia, la postulante De León Castillo es incluida nuevamente en el proceso. Respecto al voto en contra, el Magister Luis Roberto Aragón Solé manifiesta que el mismo radica en que la declaración está sujeta al informe que oportunamente se acordó que se solicitaría a la Universidad de San Carlos de Guatemala. A continuación, se procede al análisis del expediente **cuatrocientos once** del postulante Manuel de Jesús Martínez, cuya razón de exclusión es: En el numeral doce sólo presentó orden de pago de solicitud. Al respecto, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del aspirante, en el cual se indica que oportunamente requirió a la Contraloría General de Cuentas la constancia transitoria de inexistencia de reclamación de cargos; sin embargo, no le fue entregada en tiempo, razón por la que adjuntó la orden de pago al momento de presentar su expediente. Se deja constancia por parte del Secretario de la Comisión que el aspirante adjunta a su memorial la constancia omitida. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el aspirante Martínez, las cuales con cinco votos a favor no son aceptadas; en consecuencia, el postulante queda excluido del proceso. Acto seguido, se procede al análisis del expediente **cuatrocientos treinta y nueve** del postulante José Gerardo Molina Muñoz, cuya razón de exclusión es: En el numeral tres, no cumple con el artículo cincuenta y cinco, segundo párrafo y cincuenta y ocho del Código de Notariado. En tal sentido, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del candidato, en el cual se indica que la legalización cumple con todos los requisitos formales para su validez. Ante lo manifestado, el Presidente de la Comisión solicita traer a la vista el expediente de marras, constatándose en él, que



efectivamente la legalización cumple con todos los requisitos de ley. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el aspirante, las cuales con treinta y dos votos a favor son aceptadas; en consecuencia, el candidato Molina Muñoz es incluido nuevamente en el proceso. A continuación, se procede al análisis del expediente **cuatrocientos cuarenta y cuatro** del postulante Dixon Díaz Mendoza, cuya razón de exclusión es: En el numeral tres, error en la redacción de la legalización de documento. Al respecto, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del aspirante, en el cual se indica que el acta de legalización sí cumple con los requisitos legales. Para constatar lo anterior, el Presidente de la Comisión trae a la vista el expediente de marras, estableciéndose que el error que contiene la legalización es de redacción en cuanto al nombre del documento, ya que consta que el notario consignó "Documento de Identificación Personal" y no "Documento Personal de Identificación". Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el aspirante Díaz Mendoza, las cuales con treinta y dos votos a favor son aceptadas; en consecuencia, el postulante es incluido nuevamente en el proceso. Acto seguido, se procede al análisis del expediente **cuatrocientos cincuenta y cuatro** del postulante German Caal y Caal, cuya razón de exclusión es: En los numerales once y trece, las actas notariales tienen la misma fecha y hora de inicio. En tal sentido, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del candidato, en el cual se indica que en ambas declaraciones consta lo solicitado por parte de la Comisión. Ante lo manifestado, el Presidente de la Comisión solicita traer a la vista el expediente de marras, constatándose en él que efectivamente ambas declaraciones juradas inician a la misma hora. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el aspirante, las cuales por unanimidad no son aceptadas; en consecuencia, el candidato Caal y Caal es excluido del proceso. A continuación, se procede al análisis del expediente **cuatrocientos sesenta y ocho** de la postulante Juana Solís Rosales, cuya razón de

exclusión es: En el numeral tres, legaliza la hoja de fotocopia que antecede y no la reproducción que obra en la razón de auténtica. Al respecto, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo de la aspirante, en el cual se indica que en la misma hoja en la que se reprodujo el Documento Personal de Identificación obra la legalización correspondiente. Para constatar lo anterior, el Presidente de la Comisión trae a la vista el expediente de marras, corroborándose lo aludido por la aspirante. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por la postulante Solís Rosales, las cuales con treinta y un votos a favor y dos abstenciones son aceptadas; en consecuencia, la postulante es incluida nuevamente en el proceso. Acto seguido, se procede al análisis del expediente **cuatrocientos setenta y tres** de la postulante Joanna Vega García, cuya razón de exclusión es: En el numeral tres, la razón de legalización no coincide con el documento. En tal sentido, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo de la candidata, en el cual se indica que la legalización cumple con todos los requisitos legales. Ante lo manifestado, el Presidente de la Comisión solicita traer a la vista el expediente de mérito, constatándose en él que el Código Único de Identificación consignado en letras no es el correcto. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por la aspirante, las cuales con tres votos a favor no son aceptadas; en consecuencia, la candidata Vega García es excluida del proceso. Sobre este aspecto, el Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera acota que en el expediente constan otros documentos con los cuales puede acreditarse la identidad de la persona, por lo que no comparte el criterio de excluir a los postulantes con base en este criterio. A continuación, se procede al análisis del expediente **cuatrocientos ochenta y ocho** del postulante Frisly Eduardo Molina Díaz, cuya razón de exclusión es: En el numeral tres, el nombre que se transcribe en la razón de legalización no coincide con el documento. Al respecto, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del aspirante, en el cual se indica que el error que consta en la legalización de mérito es mecanográfico e involuntario, por lo que



no es atribuible a su persona, aunado a que en nada afecta el fondo del asunto legalizado. Para constatar lo anterior, el Presidente de la Comisión trae a la vista el expediente de marras, constatándose que efectivamente el primer nombre del documento legalizado no coincide con el consignado en la razón que legaliza. Al respecto el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz aduce que tales falencias no deberían ser objeto de exclusión dado que son errores mecanográficos; en igual sentido se pronuncian los Licenciados Juan Salvador Soto Hernández y Dimas Gustavo Bonilla. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el postulante Molina Díaz, las cuales con diecisiete votos a favor no son aceptadas; en consecuencia, el aspirante es excluido del proceso. Siendo las veinte horas con cuarenta y siete minutos, la Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada solicita que el día de hoy se revise hasta el expediente identificado con el número seiscientos veintitrés, toda vez que el pleno de la Comisión ha trabajado catorce horas ininterrumpidas. Al someterse tal moción a votación, con once votos a favor no es aceptada la misma; por lo que se continúa con la revisión de las pruebas de descargo. Acto seguido, se procede al análisis del expediente **quinientos diez** de la postulante Martha Josefina Tuna Castillo, cuya razón de exclusión es: En los numerales once y trece, no vienen foliadas y requirente no firmó el acta notarial ni el notario. En tal sentido, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo de la candidata, en el cual se indica que la legalización cumple con todos los requisitos legales. Ante lo manifestado, el Presidente de la Comisión solicita traer a la vista el expediente de mérito, constatándose en él que efectivamente las declaraciones juradas no están firmadas ni por la requirente ni por el notario. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por la aspirante, las cuales por unanimidad no son aceptadas; en consecuencia, la candidata Tuna Castillo es excluida del proceso. A continuación, se procede al análisis del expediente **quinientos cuarenta y cinco** de la postulante Aleida Rosario Ochoa López, cuya razón de exclusión es: En el numeral tres, las palabras "por mí y ante mí" están después de la firma de la notaria; y el acta de

legalización no tiene sello en la firma que autoriza. Al respecto, el Presidente solicita al Secretario Suplente de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo de la aspirante, en el cual se indica que el documento reúne todos los requisitos que la ley establece. Para constatar lo anterior, el Presidente de la Comisión trae a la vista el expediente de mérito, constatándose que efectivamente en la legalización se consignaron las palabras "Por mí y ante mí" después de la firma de la notaria. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por la postulante Ochoa López, las cuales con dos votos a favor no son aceptadas; en consecuencia, la aspirante es excluida del proceso. Acto seguido, se procede al análisis del expediente **quinientos sesenta y cuatro** del postulante Yuri David Búcaro Chicas, cuya razón de exclusión es: En el numeral tres, el acta de legalización sólo reproduce una parte del documento. En tal sentido, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del candidato, en el cual se indica que la legalización cumple con todos los requisitos legales. Ante lo manifestado, el Presidente de la Comisión solicita traer a la vista el expediente de mérito, constatándose en él que la razón de legalización se encuentra a la mitad del documento, es decir en medio de la fotocopia del anverso y el reverso del documento que se legaliza y, la misma indica que "el documento que antecede es original", por lo que efectivamente el reverso del Documento Personal de Identificación, que obra después de la legalización, no se encuentra legalizado. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el aspirante, las cuales con veinticuatro votos a favor no son aceptadas; en consecuencia, el candidato Búcaro Chicas es excluido del proceso. A continuación, se procede al análisis del expediente **quinientos sesenta y ocho** del postulante Luis Alexis Calderón Maldonado, cuya razón de exclusión es: En el numeral tres, el acta de legalización aparece antes del documento que se legaliza. Al respecto, se deja constancia que al haberse requerido por parte del aspirante, la excusa de los comisionados, Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda y el Doctor José Antonio Pineda Barales, ambos proceden a retirarse del salón de sesiones cuando son las



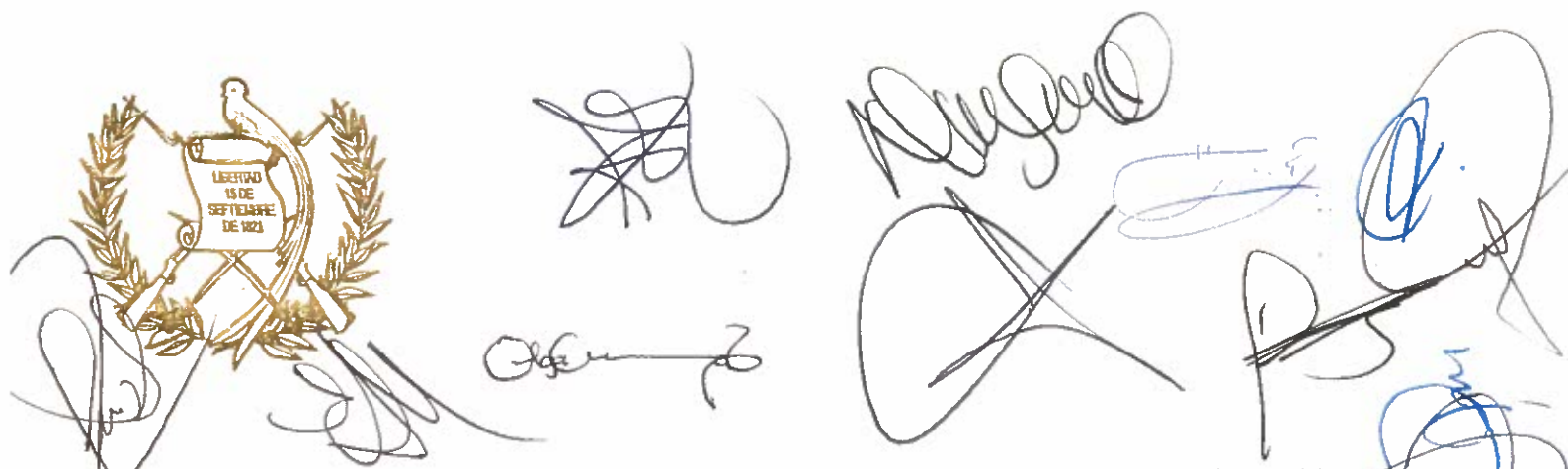
veintiún horas con tres minutos. Continuando con la revisión de la prueba de descargo de mérito, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del aspirante, en el cual se indica que el documento reúne todos los requisitos que la ley establece; aunado a que acompaña un informe extendido por el Licenciado Ricardo Alvarado en el que se alude que el Código de Notariado de ninguna manera regula el lugar en el que la razón de legalización de documentos debe de consignarse. Para constatar lo anterior, el Presidente de la Comisión trae a la vista el expediente de marras, constatándose que efectivamente la razón de legalización se consignó previamente al documento reproducido. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el postulante Calderón Maldonado, las cuales con diecinueve votos a favor no son aceptadas; en consecuencia, el aspirante es excluido del proceso. Siendo las veintiún horas con diez minutos, los comisionados Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda y el Doctor José Antonio Pineda Barales se reincorporan al salón de sesiones. Acto seguido, se procede al análisis del expediente **quinientos setenta y cinco** del postulante Edgar Aníbal Arteaga López, cuyas razones de exclusión son: a. En el numeral tres, acta de legalización con errores, no legaliza al reverso del documento personal de identificación. b. En el numeral once, traslape en horas de actas notariales. En tal sentido, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del candidato, en el cual se indica, respecto a ambas causales de exclusión, que la legalización y las declaraciones juradas reúnen los requisitos de ley. Ante lo manifestado, el Presidente de la Comisión solicita traer a la vista el expediente de mérito, constatándose en él, en cuanto a la primera causal, que la razón de legalización se encuentra a la mitad del documento y, la misma indica que "el documento que antecede es original", por lo que efectivamente el reverso del documento personal de identificación, que obra después de la legalización, no se encuentra legalizado; asimismo, en cuanto a la segunda causal de exclusión, se determina que efectivamente existe traslape en las horas de inicio de las declaraciones juradas. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si, en cuanto a la primera causal, se aceptan las pruebas

de descargo presentadas por el aspirante, las cuales con veinte votos a favor no son aceptadas; y, respecto a la segunda causal, por unanimidad no se admiten las pruebas de descargo; en consecuencia, el candidato Arteaga López es excluido del proceso. A continuación, se procede al análisis del expediente **quinientos ochenta y dos** del postulante Noé Yanes Ventura, cuyas razones de exclusión son: a. En el numeral tres, error al consignar código único de identificación en acta de legalización en letras. b. En el numeral siete, no acompaña constancia de carencia de sanciones. Al respecto, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del aspirante, en el cual se indica, respecto a la primera causal de exclusión, que el documento reúne los requisitos establecidos en ley; y, respecto a la segunda causal, que en los folios cincuenta y seis, cincuenta y siete, cincuenta y ocho y sesenta, del expediente de mérito, se establece que no existió relación laboral con la Municipalidad de Fraijanes, toda vez que prestó sus servicios profesionales bajo el renglón ciento ochenta y tres, por lo que no es procedente que le sean solicitadas las constancias de carencia de sanciones correspondientes a la entidad antes mencionada. Para constatar lo anterior, el Presidente de la Comisión trae a la vista el expediente de marras, constatándose, en cuanto a la primera causal, que el Código Único de Identificación efectivamente se consignó erróneamente en letras. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si, en cuanto a la primera causal, se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el aspirante, las cuales con diez votos a favor y una abstención no son aceptadas; y, respecto a la segunda causal, con veintisiete votos a favor se admiten las pruebas de descargo; en consecuencia, el candidato Yanes Ventura es excluido del proceso. Acto seguido, se procede al análisis del expediente **quinientos noventa y ocho** del postulante Helber Augusto Blanco García, cuya razón de exclusión es: En el numeral once, no declara bajo juramento que no ha sido inhabilitado para ejercer cargo públicos. En tal sentido, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del candidato, en el cual se indica que el acta se encuentra ajustada a ley. Ante lo manifestado, el Presidente de la Comisión solicita traer a la vista el expediente de mérito, constatándose en él que efectivamente el candidato no declaró



bajo juramento no haber sido inhabilitado para ejercer cargos públicos. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el aspirante, las cuales con once votos a favor no son aceptadas; en consecuencia, el candidato Blanco García es excluido del proceso. A continuación, se procede al análisis del expediente **seiscientos quince** del postulante Pedro De León Santiago, cuya razón de exclusión es: En los numerales once y trece no consta "ante mí". Al respecto, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del aspirante, en el cual se indica que las actas de declaración jurada no adolecen de requisito legal alguno. Tras el análisis de las actas se determina que al finalizar la redacción de estas el notario consignó el término "Doy fe" y seguidamente aparecen las firmas del requirente y el notario. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el postulante De León Santiago, las cuales por unanimidad son aceptadas; en consecuencia, el postulante es incluido nuevamente en el proceso. Acto seguido, se procede al análisis del expediente **seiscientos diecinueve** del postulante Erick Misael Arroyo Castillo, cuya razón de exclusión es: En el numeral siete, no adjunta constancia de carencia de sanciones. En tal sentido, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del candidato, en el cual se indica que no existió relación laboral, toda vez que el candidato prestó únicamente servicios profesionales. Ante lo manifestado, el Presidente de la Comisión solicita traer a la vista el expediente de mérito, constatándose en él que efectivamente no existió relación laboral. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por el aspirante, las cuales por unanimidad son aceptadas; en consecuencia, el postulante es incluido nuevamente en el proceso. A continuación, se procede al análisis del expediente **seiscientos veinte** de la postulante Midiam Urbina De León, cuya razón de exclusión es: En el numeral siete, no adjunta constancias de carencia de sanciones. Al respecto, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo de la aspirante, en el cual se indica que en el expediente de mérito

consta la carencia de sanciones extendida por la Junta de Disciplina Judicial. Ante lo manifestado, el Presidente de la Comisión solicita traer a la vista el expediente original, constatándose en él que el documento aludido por la candidata efectivamente se encuentra incorporado. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por la postulante Urbina De León, las cuales por unanimidad son aceptadas; en consecuencia, la aspirante es incluida nuevamente en el proceso. Acto seguido, se procede al análisis del expediente **seiscientos veintitrés** de la postulante Olga Aracely López Hernández, cuya razón de exclusión es: En el numeral siete, no adjunta constancia de carencia de sanciones. En tal sentido, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo de la candidata, en el cual se indica que a folios doce y treinta y cuatro del expediente presentado obran las constancias de carencia de sanciones extendidas por la Policía Nacional Civil y el Ministerio Público, respectivamente. Ante lo manifestado, el Presidente de la Comisión solicita traer a la vista el expediente de mérito, constatándose en él los extremos referidos por la candidata. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por la aspirante, las cuales por unanimidad son aceptadas; en consecuencia, la postulante es incluida nuevamente en el proceso. A continuación, se procede al análisis del expediente **seiscientos treinta y cinco** de la postulante Evelyn Diéguez Luna, cuya razón de exclusión es: En el numeral siete, no adjunta constancias de carencia de sanciones. Al respecto, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo presentado por la aspirante, en el cual se advierte que la aspirante pretende incorporar nuevos documentos a su expediente. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por la postulante Diéguez Luna, las cuales por unanimidad no son aceptadas; en consecuencia, la aspirante es excluida del proceso. Acto seguido, se procede al análisis del expediente **seiscientos treinta y seis** de la postulante Karen Ibeth Del Cid Morales de Ochaeta, cuya razón de exclusión es: En el



numeral siete, no adjunta constancia de carencia de sanciones. En tal sentido, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo de la candidata, en el cual se indica que a folios seis, siete y ocho del expediente presentado obran las constancias de carencia de sanciones extendidas por el Registro de la Propiedad y la Universidad de San Carlos de Guatemala, respectivamente. Ante lo manifestado, el Presidente de la Comisión solicita traer a la vista el expediente de mérito, constatándose en él los extremos referidos por la candidata. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo presentadas por la aspirante, las cuales por unanimidad son aceptadas; en consecuencia, la postulante es incluida nuevamente en el proceso. Siendo las veintidós horas, el Doctor Josué Felipe Baquix Baquix solicita la suspensión de la reunión. Al respecto los comisionados, Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto y Doctora Vitalina Orellana y Orellana se adhieren a la moción, la cual al ser sometida a votación, es aprobada con treinta y un votos a favor y dos en contra; haciendo la salvedad que únicamente se trata de una suspensión, por lo que la sesión se reanudará el ocho de septiembre de los corrientes a las siete horas con treinta minutos; en tal sentido, se suspende la sesión, cuando son las veintidós horas con diez minutos. En la ciudad de Guatemala, el día ocho de septiembre de dos mil diecinueve, siendo las siete horas con cuarenta y ocho minutos, se reanuda la sesión que dio inicio el seis de septiembre de dos mil diecinueve, con un quórum de veintinueve comisionados, que a continuación se indican: **Magister Murphy Olympo Paiz Recinos**, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala y Presidente de la Comisión de Postulación. **Los Magistrados Representantes de la Corte Suprema de Justicia, comisionados:** Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, Doctora Vitalina Orellana y Orellana, Magister Delia Marina Dávila Salazar, Doctor Josué Felipe Baquix Baquix, Magister Sergio Amadeo Pineda Castañeda, Doctora Silvia Verónica García Molina, Doctor Ranulfo Rafael Rojas Cetina, Doctor José Antonio Pineda Barales, Doctora María Eugenia Morales Aceña y Magister Manuel Reginaldo Duarte Barrera. **Los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, comisionados:** Licenciado Dimas Gustavo

Bonilla, de la Universidad de San Carlos de Guatemala; Magister Jorge Guillermo Arauz Aguilar, de la Universidad Rafael Landívar; Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, de la Universidad Francisco Marroquín; Licenciado Mario Raúl García Morales, de la Universidad Rural de Guatemala, Licenciado Enrique Fernando Sánchez Usera, de la Universidad Panamericana; Magister Luis Fernando Cabrera Juárez, de la Universidad Mesoamericana y Doctor Juan Carlos Rodil Quintana, de la Universidad Da Vinci de Guatemala; y, **los representantes del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, comisionados:** Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos, Licenciada Norma Beatriz Santos Quezada, Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, Licenciado Hugo Enrique Cabrera Navas, Doctor, Luis Fernando Ruiz Ramírez, Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, Licenciada Gloria Elizabeth Ortiz Mérida, Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, Licenciado Henry Giovanni Dubón Ruano y Licenciado Juan Salvador Soto Hernández. Se continúa con la revisión de las pruebas de descargo de los postulantes que fueron publicados con alguna razón de exclusión. Acto seguido se procede con el análisis del expediente **seiscientos cuarenta y uno**, del postulante Jorge Miguel Retolaza Alvarado, cuya razón de exclusión es que en el numeral siete, no adjuntó constancia de carencia de sanciones. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión, dar lectura al memorial de prueba de descargo del candidato, en el cual indica, que acompañó la constancia de trabajo, como lo pueden comprobar en los folios siete, nueve y diez de su expediente, prestó servicios bajo el renglón cero veintinueve en algunas instituciones, en el Ministerio de Finanzas y en la Comisión Nacional de Energía Eléctrica, no fue sancionado; es abogado litigante independiente y asesor del Ministerio de Finanzas bajo el renglón cero veintinueve. El Presidente solicita traer a la vista el respectivo expediente, comprobándose que efectivamente se encuentran las constancias. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo, la cual se aprueba con veintiocho votos. Como consecuencia el postulante es incluido nuevamente en el proceso. Siendo las ocho horas con catorce minutos se incorpora el Magister Luis Antonio Castillo. Acto seguido se procede con el análisis del expediente **seiscientos**

cuarenta y nueve del postulante Erick Javier Domínguez Salazar, cuya razón de exclusión es que en el numeral once, el lugar de faccionamiento del acta es incorrecto. El Presidente de la Comisión, solicita al Secretario, dar lectura al memorial de prueba de descargo del candidato, en el cual indica que se consignó erróneamente como municipio de San José, por lo que solicita que se tenga como un error del notario que faccionó el acta. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo, la cual no se acepta por unanimidad, por lo tanto queda excluido del proceso. Siendo las ocho horas con veinticinco minutos se incorpora el Magister Luis Roberto Aragón Solé; por su parte, cuando son las ocho horas con treinta minutos, se incorpora el Doctor Nester Mauricio Vásquez Pimentel; y, siendo las ocho horas con treinta y cuatro minutos se incorporan a la sesión el Doctor Nery Osvaldo Medina Méndez y la Licenciada Ana Mercedes Suasnívar Palma. Acto seguido se procede con el análisis del expediente **seiscientos cincuenta** del postulante Mynor Pensamiento, cuya razón de exclusión es que en el numeral siete, no adjunta constancia de carencia de sanciones, el Presidente de la Comisión, solicita al Secretario, dar lectura al memorial de prueba de descargo del postulante, en el cual indica que obra en el folio seis la constancia que prestó servicios en el Instituto de la Defensa Pública Penal, en el folio diecinueve constancia de la Unidad para el Desarrollo de Vivienda Popular -UDEVIPO-, en la Universidad de San Carlos de Guatemala bajo renglón cero once y en el bufete popular constancia folios diecisiete y cuarenta; el Presidente solicita traer a la vista el expediente y al verificar sí aparece en los folios indicados, las constancias a las que se hace alusión. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión somete a votación si se acepta la prueba de descargo, la cual se acepta por treinta votos, por lo tanto queda incluido nuevamente en el proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente **seiscientos cincuenta y tres**, postulante Carlos Humberto Pérez Duarte, razón de exclusión es que en el numeral tres, en el acta de legalización no consta la frase "por mí y ante mí". El Presidente de la Comisión solicita al secretario, dar lectura al memorial de prueba de descargo del postulante, quien indica que debido a un error del notario, incorpora una nueva legalización en la que constan las palabras "por mí y ante

mi". El Presidente de la Comisión somete a votación si se acepta la prueba de descargo, la cual no se aprueba por unanimidad, por lo que queda excluido del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente seiscientos cincuenta y cuatro de la postulante Mirna Lubet Valenzuela Rivera, cuya razón de exclusión es que en el numeral diez, la constancia no está signada por el Secretario de Junta Directiva del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario, dar lectura al memorial de prueba de descargo de la postulante, quien indica que solicitó al Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala la constancia, pero no fue firmada por el secretario de dicho colegio y acompaña una nueva constancia del tres de septiembre, en la que el Colegio de Abogados hace constar que no se firmó y que la omisión no es imputable a la solicitante. Se aprueba por treinta votos y por lo tanto queda incluida nuevamente en el proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente seiscientos cincuenta y nueve de la postulante Gilda Anabella Martínez Ruano, razón de exclusión es que en el numeral siete no adjunta constancias de carencia de sanciones. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de prueba de descargo, quien indica que aparece la constancia de la Unidad del Régimen Disciplinario del Organismo Judicial, en el folio ocho que se compone de sesenta y tres folios. Se procede a verificar en el expediente respectivo y se constata que la misma se encuentra en dicho folio. Se aprueba con treinta y dos votos, por lo que nuevamente queda incluida en el proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente seiscientos sesenta y dos, del postulante José Reynaldo Galván Casasola, razón de exclusión: en el numeral tres, esta legalización contiene una impresión del abogado al centro de la hoja y previo al acta de legalización. El Presidente solicita al Secretario proceda a dar lectura al memorial de descargo del postulante, quien indica que a folio tres se encuentra la legalización del documento, pero como todo notario tiene un membrete en la hoja y este se encuentra al centro de la misma. Se procede a verificar en el expediente y se advierte que existe un membrete del notario en el centro de la hoja que contiene la legalización. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente de la Comisión somete a votación si se acepta la prueba de descargo del postulante y se aprueba por veintiocho votos, por



lo que nuevamente queda incluido en el proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente **seiscientos ochenta y dos** del postulante William Armando Vanegas Urbina, razón de exclusión: en el numeral once no declara lo relativo al artículo dieciséis de la Ley de Probidad y Responsabilidades de Funcionarios y Empleados Públicos. El Presidente solicita al secretario, dar lectura al memorial de descargo del postulante, quien indica que por un error indicó el artículo diez de la Ley de Probidad, siendo lo correcto dieciséis, por lo que se trata de un error mecanográfico. Sometida a votación la prueba de descargo, no se acepta por unanimidad, por lo cual el postulante queda excluido del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente **seiscientos ochenta y tres** de la postulante Xiomara Malissa Gómez Ramírez, razón de exclusión: en el numeral trece, el acta de declaración jurada coincide en la misma hora con acta de declaración jurada que obra a folio siete. El Presidente de la Comisión, solicita al Secretario dar lectura al memorial de descargo de prueba de la postulante, quien indica que por un error de forma en la presentación de la declaración jurada no puede limitarse su derecho a optar al cargo, y lo solicitado por la Comisión no se encuentra dentro de los requisitos que contempla la Constitución. El Presidente de la Comisión somete a votación si se acepta la prueba de descargo de la postulante, la que no se acepta por unanimidad, por lo cual queda excluida del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente **seiscientos ochenta y nueve** del postulante Jaime Rubén López Rivas, razón de exclusión: en los numerales once y trece, las declaraciones juradas coinciden con horarios. El Presidente de la Comisión, solicita al Secretario dar lectura al memorial de pruebas de descargo del postulante, quien indica que las actas fueron faccionadas una a continuación de la otra y no existe colisión de horas, por lo que se cumplieron los requisitos del Código de Notariado, debido a que existe unidad del acto. Concluidas las intervenciones de los comisionados, se procede a la votación respecto a la aceptación de la prueba de descargo, la que no se acepta por no existir mayoría legal, quedando el postulante excluido del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente **seiscientos noventa y dos** de la postulante Elsa Marina Hernández Recinos, razón de exclusión: en el numeral tres, el nombre consignado en la auténtica de la copia no coincide con el nombre de la postulante. El

Presidente de la Comisión, solicita al Secretario dar lectura al memorial de prueba de descargo de la postulante, quien adjunta una nueva acta notarial en la que el notario reconoce el error cometido en el acta de legalización de su documento personal de identificación, al consignar el nombre de la requirente. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo de la postulante, la que no se acepta por no llegar a la mayoría legal y queda excluida del proceso. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, deja constancia de su protesta, porque para una candidata sí se aprobó el error cometido en la legalización de su documento personal de identificación y para este caso no, solicitando congruencia en la aceptación o no de las pruebas de descargo. Acto seguido se procede con el análisis del expediente seiscientos noventa y cuatro de la postulante Karla Johanna Alvarado, razón de exclusión: a. En el numeral siete, no acompaña constancia de carencia de sanciones b. En el numeral once y trece, la postulante no firma el acta de declaración jurada. El Presidente solicita al Secretario dar lectura al memorial de prueba de descargo de la postulante, quien indica que se encuentra ejerciendo la profesión liberal y que en los demás casos los servicios prestados fueron como contratista, en el Tribunal Supremo Electoral y Corte Suprema de Justicia fue ad honorem. En cuanto a las actas notariales sí cumplen con los requisitos que establece el Código de Notariado, pero si la Comisión considera que se deben firmar por la requirente, que le señalen día y hora para que comparezca a firmar. El presidente de la Comisión somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo de la postulante y como resultado, en cuanto al numeral siete, se acepta por treinta y cuatro votos y en relación al numeral trece, no se acepta por unanimidad, por lo cual la postulante queda excluida del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente setecientos tres del postulante Israel Enrique Solórzano Rodas, razón de exclusión: a. En el numeral tres, la legalización del documento en el acta, el nombre no corresponde al del documento personal de identificación. b. En los numerales once y trece, las actas notariales tienen traslape de horas. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de pruebas de descargo del postulante, quien indica que inadvertidamente se consignó el inicio diez horas, pero lo correcto es once horas, adjunta nueva acta con hora correcta. El Presidente de la Comisión somete a



votación las pruebas de descargo del postulante y en cuanto al numeral tres, con diecisiete votos no se acepta por no haber mayoría legal. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez deja asentada protesta; en los numerales once y trece no se acepta por unanimidad, por lo tanto, queda excluido del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente **setecientos diecinueve** del postulante Estuardo Giovanni de León Ramírez, razón de exclusión: a. En el numeral tres, el acta de legalización indica dos lugares distintos de emisión. b. En los numerales once y trece, acta notarial indica dos lugares distintos como lugar de expedición. El Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de pruebas de descargo del postulante, quien indica que en cuanto al numeral tres, la identificación se hizo personalmente y con otros documentos que constan en el expediente, y el objeto de la legalización no es el lugar donde fue emitido, sino la identificación de la persona; en cuanto a los numerales once y trece, el notario hizo constar la dirección del lugar en donde estuvo constituido para faccionar las actas notariales, municipio de Mixco, departamento de Guatemala. A continuación se procede a revisar el expediente y se verifica que las actas notariales que inician diciendo en la Ciudad de Guatemala, y luego se encuentra constituido en la zona seis de Mixco, lo que no es congruente. Concluidas las intervenciones de los comisionados, se somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo del postulante, en cuanto al numeral tres, no se acepta y en cuanto a los numerales once y trece no se acepta por unanimidad, por lo tanto queda excluido del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente **setecientos veintiocho** del postulante Gustavo Adolfo García de León, razón de exclusión: En el numeral tres, el Código Único de Identificación en la fotocopia y el acta de auténtica es diferente. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de prueba de descargo del postulante, quien indica que se equivocó el notario al consignar los primeros cuatro números del documento personal de identificación, acompañando un acta de declaración jurada en la que se indica que el notario cometió el error. Los comisionados Aragón Solé, Duarte Barrera y Dubón Ruano, consideran que no es correcto descalificar a un postulante porque en la legalización del documento personal de identificación se encuentre equivocado el número o en alguna letra del nombre. El

licenciado Juan Salvador Soto Hernández, indica que se pudiera corroborar el nombre del postulante con la certificación de la partida de nacimiento, ya que únicamente es un error cometido por parte del notario y no del candidato. El Presidente indica que desde el viernes se está conociendo estos casos, y se tendría que revisar nuevamente los casos ya vistos y hay un plazo que cumplir. La Doctora Delia Marina Dávila Salazar, llama a la reflexión, indicando que anteriormente se conocieron casos en los cuales hay error lo que está consignado en letras y se han rechazado. Concluidas las intervenciones de los comisionados, se somete a votación si se acepta la prueba de descargo del postulante, lo cual no se acepta con dieciséis votos por no llegar a mayoría legal, por lo que queda excluido del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente setecientos veintinueve de la postulante Julia Irene Brooks Salazar, razón de exclusión: en el numeral diez, no presentó constancia. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de pruebas de descargo de la postulante, quien indica que dentro del expediente a folio cuatro se encuentra el original de la constancia de colegiado activo, y ostenta esa calidad a julio de dos mil veinte, y la constancia del registro de procesos sucesorios de la Corte Suprema de Justicia en donde consta que no tiene inhabilitación para ejercer la profesión de abogada. Está colegiada desde el diecisiete de junio de dos mil nueve. Se procede a revisar el expediente para verificar si las constancias indican lo que fue solicitado en el numeral diez, confirmándose que no fue presentado. El Presidente de la Comisión somete a votación si se acepta la prueba de descargo presentada por la postulante, la que no se acepta por no llegar a la mayoría legal, por lo que queda excluida del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente setecientos setenta y tres de la postulante Miriam Lissett Jiménez Cáceres, razón de exclusión: en los numerales once y trece, la candidata no firmó el acta notarial. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura del memorial de prueba de descargo de la postulante, quien indica que en ninguno de los requisitos del código de notariado, se indica que el requirente tiene que firmar las actas notariales, cumpliendo con los artículos sesenta y uno y sesenta y dos de dicho código. Solo se requiere la firma del notario autorizante. El Presidente de la Comisión somete a votación si se acepta la



prueba de descargo de la postulante, la que no se acepta por unanimidad, quedando excluida del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente **setecientos setenta y cinco** del postulante Edwin Leonel Méndez Ordóñez, razón de exclusión: en los numerales once y trece, existe colisión de horarios en las actas notariales. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de prueba de descargo del postulante, quien indica que en el folio sesenta y tres obra el acta de fecha veintiséis de agosto que inicia a las dieciséis horas y finaliza a las dieciséis horas con veinte minutos y en el folio sesenta y cuatro, aparece la que inicia a las diecisiete treinta horas y finaliza a las diecisiete horas con cincuenta minutos; además se encuentra otra que inicia a las diecisiete horas con treinta minutos y finaliza a las diecisiete horas con cincuenta minutos; sin embargo esta última inicia a las diecisiete horas con treinta minutos pero del día siguiente o sea el veintisiete de agosto. Se procede a revisar el expediente y se verifica que las actas fueron elaboradas en fecha distinta. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo del postulante, la que se acepta por unanimidad, quedando incluido el postulante nuevamente en el proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente **setecientos ochenta y dos** de la postulante Gilma Nora Hicho de León, razón de exclusión: en los numerales once y trece, la candidata no firmó las actas notariales. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de prueba de descargo de la postulante, quien indica que por error no fueron firmadas por la requirente por la premura del tiempo. El Presidente de la Comisión somete a votación si se acepta la prueba de descargo de la postulante, la que no se acepta por unanimidad, quedando excluida del proceso. Siendo las diez horas, la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno se incorpora a la sesión. Acto seguido se procede con el análisis del expediente **setecientos ochenta y cinco** del postulante Marco Tulio Siliézar, razón de exclusión: en el numeral tres, hay error en la descripción del Código Único de Identificación en la legalización de documentos. El Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del postulante, quien solicita se agregue el nuevo documento que contiene la legalización en forma correcta. Se procede a verificar en el expediente, y al dar lectura a la legalización del documento

personal de identificación, se constata que no existe el mencionado error. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, indica que hay que ser congruente con lo que se ha resuelto, porque no entiende qué diferencia hay entre que el error sea en letras y en números. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, indica que se está aceptando porque no existe error al verificar en el expediente, lo mismo indica la Doctora Silvia Verónica García Molina. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo del postulante, la que se acepta por treinta y seis votos. Acto seguido se procede con el análisis del expediente setecientos ochenta y ocho de la postulante Rosa Herlinda Acevedo Nolasco de Zaldaña, razón de exclusión: a. En el numeral siete, no acredita carencia de sanciones en otras instituciones en las que laboró. b. En el numeral once y trece, traslape de horarios en las actas notariales. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de prueba de descargo de la postulante, quien manifiesta que en cuanto al numeral siete, en los folios diecinueve y veinte, aparece la constancia del Registro de Procesos Sucesorios de la Corte Suprema de Justicia, en la cual consta que no aparece inhabilitada, en el folio veintiuno aparece una constancia del Instituto de la Defensa Pública Penal, en que consta que como defensora de oficio no tiene sanciones, en el folio veintidós, aparece una constancia de la Dirección del Archivo General de Protocolos, en la que consta que no tiene impedimentos, multas, o sanciones para ejercer el notariado, en los folios ochenta y nueve y noventa adjuntó una constancia de catedrática de exámenes técnico profesional y declara bajo juramento que nunca ha sido sancionada. En cuanto a los numerales once y trece, indica que las actas se encuentran faccionadas en diferente día. Se procede a revisar el expediente respectivo y se advierte que aparecen las constancias a las que se hace referencia; y, con relación a los numerales once y trece efectivamente las actas de declaración jurada fueron faccionadas en diferente fecha. El Presidente de la Comisión somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo de la postulante y en cuanto al numeral siete, se acepta por unanimidad y con relación a los numerales once y trece se acepta por unanimidad, por lo que queda incluida nuevamente en el proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente setecientos noventa y uno del postulante Santos Octavilo Flores Sarmiento, razón de exclusión: En el numeral siete, no aporta



constancias de no haber sido sancionado por el régimen disciplinario de las instituciones donde laboró. El Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del postulante, quien manifiesta que le fue imposible presentar las constancias por encontrarse cerrada la Universidad de San Carlos de Guatemala, en los folios ciento treinta y ciento cuatro hay una declaración jurada en la que se indica que no tiene sanciones, su relación únicamente es de abogado liberal por treinta y dos años. Se procede a verificar en el expediente del postulante y se comprueba tal extremo. El Presidente de la Comisión somete a votación si se aprueba la prueba de descargo del postulante, la que se aprueba por unanimidad, por lo cual queda incluido nuevamente en el proceso. Acto seguido se procede con el análisis del **expediente setecientos noventa y tres** de la postulante Nely Esperanza García, razón de exclusión: a. En el numeral siete, no aporta constancia de no haber sido sancionada por el régimen disciplinario donde laboró. b. Se hace la observación, folio ochenta y seis contiene un acta notarial incompleta en fotocopia. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de prueba de descargo de la postulante, quien indica que aportó únicamente las dos constancias existentes, en el Ministerio Público no constan sanciones disciplinarias y en el Organismo Judicial prestó sus servicios bajo el renglón cero veintinueve, por lo que no estuvo sujeta a régimen disciplinario, y adjunta declaración jurada. Adjunta una nueva declaración jurada en la que laboró bajo el renglón cero veintinueve en la Presidencia de la República. Se procede a revisar el expediente respectivo, y se verifica los extremos indicados. El Presidente somete a votación si se aprueban las pruebas de descargo de la postulante, la que se aprueba por treinta y cinco votos, por lo que queda incluida nuevamente en el proceso. Acto seguido se procede con el análisis del **expediente setecientos noventa y cuatro** de la postulante Dilma Patricia Rodríguez Barrios de Láinez, razón de exclusión: a. En el numeral tres, en la legalización (razón) se utilizaron números y abreviaturas. b. En el numeral siete, no acompaña constancia de no haber sido sancionada por el régimen disciplinario. El Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del postulante, quien indica que la prohibición del uso de cifras, es únicamente para el protocolo no para las actas

notariales, la que no requiere de mayores formalidades, la descripción del documento se hace únicamente cuando es en hoja diferente. En cuanto al numeral siete, en el folio seis consta la certificación. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, manifiesta que en cuanto al numeral tres, en relación a los números, considera que no sería objeto de descartar a la postulante, pues el notario está dando fe de haber tenido a la vista el documento personal de identificación y efectivamente el código de notariado se refiere a una formalidad dentro del protocolo. Siendo congruente con lo resuelto en otros expedientes no debiera ser obstáculo. Se procede a revisar el expediente y se verifica lo indicado por la postulante. El Presidente de la Comisión somete a votación si se aprueba la prueba de descargo de la postulante, la que en relación al numeral tres, se aprueba con treinta y dos votos; y con respecto al numeral siete, se aprueba con treinta y seis votos, por lo cual queda incluida nuevamente en el proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente ochocientos uno del postulante Héctor de la Cruz Larios Pérez, razón de exclusión: a. En el numeral dos, la razón de auténtica del documento personal de identificación no está completa, falta por mí y ante mí. b. En el numeral siete, no acredita la carencia de sanciones disciplinarias en las instituciones para las que laboró. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura del memorial de prueba de descargo del postulante, quien indica que en cuanto al numeral tres, por un error, no se puso por mí y ante mí, lo cual no invalida el documento. En cuanto al numeral siete, si se acompañaron y obran en los folios ocho, ciento noventa y siete y ciento noventa y ocho las constancias en las cuales se refieren honorabilidad y buena conducta emitidas por la Empresa Portuaria Nacional (Champerico), y al haberse desempeñado como docente en períodos vacacionales de la Universidad de San Carlos de Guatemala (sección occidente) no cuenta con régimen disciplinario. En cuanto al numeral tres, la Magister Alfaro Pineda, considera que el postulante fue debidamente identificado en todo el expediente, por lo que si la razón de legalización adolece de algún error, no debiera ser motivo para descalificar al postulante. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, indica que en el presente caso se antepuso "doy fe", por lo que considera que el notario trata de cumplir con el Código de Notariado. El Magister Arauz Aguirre, da lectura al artículo cincuenta y cinco, último párrafo del Código de Notariado.



El Presidente somete a votación si se aprueban las pruebas de descargo de la postulante, las que en cuanto al numeral tres, no se aprueba con catorce votos por no existir mayoría legal; y, en cuanto al numeral siete, se acepta por treinta y tres votos, por lo cual queda excluido del presente proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente ochocientos dos del postulante Carlos Guillermo Guerra Jordán, razón de exclusión: a. En el numeral siete, faltan constancias de no haber sido sancionado por el régimen disciplinario de las instituciones en que ha laborado. b. En el numeral diez, no cumple con acreditar los cinco años como juez de primera instancia. El Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de pruebas de descargo del postulante, quien indica en cuanto al numeral siete, incluyó un apartado en su curriculum vitae, que se refiere a docencia en la Universidad Panamericana, pero durante ese tiempo no existía el régimen disciplinario, por lo cual no pudo acompañar la misma; e indica que la Ley de Comisiones de Postulación faculta a la comisión para que pueda solicitar dicha información a la Universidad Panamericana; impartió cursos de política criminal en la ciudad de Jalisco, México. En cuanto al numeral diez, a folio trescientos veintiocho obra la certificación extendida por la secretaria interina del Consejo de la Carrera Judicial, en la que se hace constar que del período del treinta y uno de mayo dos mil trece al veintinueve de octubre de dos mil diecisiete, en el que fungió como Juez de Primera Instancia y de octubre dos mil diecisiete a la fecha está como integrante del Consejo de la Carrera Judicial, lo cual no le hace perder la calidad de juez de primera instancia para la carrera judicial. El Doctor Baquix da lectura al artículo cinco de la Ley de la Carrera Judicial. El magister Sánchez Usera, se retira en este momento, debido a que el postulante planteó en su momento una demanda laboral contra la Universidad Panamericana. El Doctor José Antonio Pineda Barales, indica que con el postulante fueron examinadores de privado y compañeros de estudio en la Universidad Panamericana, por lo que se retira en este momento. Aclara el Secretario que no existe ninguna recusación, sino que fue voluntario el retiro de ambos comisionados. El Presidente de la Comisión somete a votación si se aprueban las pruebas de descargo del postulante, las que en cuanto al numeral siete, se acepta con veinticinco votos; y, en cuanto al numeral diez, no se acepta por no existir mayoría

legal, por lo cual queda excluido del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del **expediente ochocientos tres** del postulante Carlos Noé Avila Marroquín, razón de exclusión: En el numeral once las actas notariales no cumplen con el artículo veintinueve numeral tres del Código de Notariado. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de pruebas de descargo del postulante, quien indica que en las actas no es necesario indicar que se encuentran en el libre ejercicio de sus derechos civiles, y eso no invalida el documento, porque fueron firmadas por el requirente y notario, adjunta ampliaciones de las declaraciones juradas, ya que por un error del notario no cumplen con los requisitos, según criterio de la comisión. La Magister Ponce Mejicanos solicita verificar en el expediente, y al traer a la vista el expediente, el Secretario suplente comprueba que si indica que se encuentra en el libre ejercicio de sus derechos civiles. El Presidente somete a votación si se aprueba la prueba de descargo del postulante, la que se aprueba con veintinueve votos, por lo cual queda incluido en el proceso nuevamente. Acto seguido se procede con el análisis del **expediente ochocientos diez** del postulante Esgar Jesús Orozco Bautista, razón de exclusión: En el numeral once las actas no cumplen con el artículo veintinueve inciso tres del Código de Notariado. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de pruebas de descargo del postulante, quien indica que el artículo se refiere a las escrituras públicas, y documentos que se incorporan al protocolo y no a las actas notariales. Se procede a revisar el expediente y se verifica que si se cumple con el requisito solicitado. El Presidente somete a votación la prueba de descargo del postulante, la que se acepta con treinta votos, por lo cual queda incluido nuevamente en el proceso. Acto seguido se procede con el análisis del **expediente ochocientos once** del postulante Mario Roberto Ortiz Orellana, razón de exclusión: a. En el numeral siete, falta constancia de lugares donde ha laborado en cuanto a no haber sido sancionado b. En el numeral once, en las declaraciones juradas no consta que el compareciente se encuentra en el libre ejercicio de sus derechos civiles. El Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de pruebas de descargo del postulante, quien indica que con relación al numeral siete, prestó servicios bajo el renglón cero veintinueve, por lo que no estuvo sujeto a un régimen disciplinario en los



lugares en que prestó servicios y en el folio ocho se encuentra la constancia como docente. En el numeral once, cumplió con acompañar las tres actas notariales, por razones de redacción no es necesario que se indique en cada acta notarial que se encuentra en el libre ejercicio de sus derechos civiles; en el folio treinta y tres se encuentra dicha acta. El Presidente somete a votación las pruebas de descargo del postulante, como resultado, en el numeral siete, se acepta con treinta y tres votos; en el numeral once, se aprueba con treinta y dos votos, por lo cual queda incluido nuevamente en el proceso. Acto seguido se procede con el análisis del **expediente ochocientos diecisiete** del postulante Christian Wagner Salazar Castillo, razón de exclusión: En el numeral siete, no adjunta constancia de carencia de sanciones. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario, dar lectura al memorial de prueba de descargo, quien manifiesta que a folios seis y siete adjuntó las constancias solicitadas. Se procede a revisar el expediente respectivo y se verifica que en dichos folios se encuentran las constancias a las que se hace referencia. El Presidente somete a votación si se aprueba la prueba de descargo del postulante, la que se acepta con treinta y cinco votos, por lo cual queda incluido nuevamente en el proceso. Acto seguido se procede con el análisis del **expediente ochocientos veinte** del postulante Luis Efraín Godoy Rivas, razón de exclusión: En el numeral siete, no adjunta constancia de carencia de sanciones. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de pruebas de descargo del postulante, quien indica que en los folios nueve, diez y once obran las constancias de los lugares en los cuales se hace constar que no fue sancionado. Se verifica en el expediente y se encuentran las constancias indicadas. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo, la que se aprueba con treinta y tres votos, por lo cual queda nuevamente incluido en el proceso. Acto seguido se procede con el análisis del **expediente ochocientos treinta y cinco** del postulante Edgar Rolando Yax Tezó, razón de exclusión: En los numerales once y trece, el requirente no firmó el acta notarial. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de pruebas de descargo del postulante, quien indica que aunque no firmó las actas, declaró lo que la notaria consignó, por lo que ratifica lo dicho en dichas actas y que por error se consignó que yo firmaba las mismas, pero esto

no es requisito para las actas notariales, debido a la fe pública de la que está investido el notario. El Presidente de la Comisión somete a votación si se aprueba la prueba de descargo, la que no se acepta por unanimidad, por lo cual queda excluido del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente ochocientos treinta y ocho del postulante Miguel Angel Ixcoy Robles, razón de exclusión: En los numerales once y trece, existe colisión de horas en elaboración de actas. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de pruebas de descargo del postulante, quien acompaña únicamente una declaración jurada y no hay manifestación expresa en cuanto a las observaciones. El Presidente de la Comisión somete a votación si se aprueba la prueba de descargo del postulante, la que no se acepta por unanimidad, por lo cual queda excluido del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente ochocientos cincuenta y uno del postulante Jaime Francisco De León Coyoy, razón de exclusión: En numeral once y trece, colisión de horas en actas notariales. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de pruebas de descargo del postulante, quien indica que todos los actos fueron realizados entre las nueve horas y las diez horas con veinte minutos, por lo que no existe colisión de horas ya que fueron faccionadas por el mismo notario. Se verifica en el expediente y si existen dos actas que se faccionaron el mismo día y que finalizan a las diez horas con veinte minutos. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo del postulante, la que no se acepta por unanimidad, por lo cual queda excluido del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente ochocientos cincuenta y ocho de la postulante Ana María Ramírez Mejía, razón de exclusión: En los numerales once y trece, no la firmó el notario. El Presidente solicita al Secretario de la Comisión, dar lectura al memorial de prueba de descargo de la postulante, quien solicita que se apersone el notario a firmar las actas notariales que no fueron firmadas por él. El Presidente somete a votación la prueba de descargo de la postulante, la que no se acepta por unanimidad, por lo cual queda excluida del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente ochocientos setenta y ocho de la postulante Vilma Elizabeth Castellanos Ramírez, razón de exclusión: En el numeral doce, sólo presenta orden de pago constancia transitoria de inexistencia de reclamación de



cargos. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario, dar lectura al memorial de pruebas de descargo del postulante, quien indica que adjunta original de la constancia extendida por la Contraloría General de Cuentas, con fecha veintinueve de agosto, la cual fue solicitada pero no se lo entregaron en tiempo por falta de firma. El Presidente somete a votación la prueba de descargo de la postulante, la que no se aprueba por no existir mayoría legal, por lo cual queda excluida del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente **ochocientos ochenta y dos** del postulante Walter Oliver Villatoro Díaz, razón de exclusión: En el numeral once y trece, no declara bajo juramento, no da fe. El Presidente de la Comisión somete a votación si se aprueba la prueba de descargo del postulante, quien manifiesta que consta dentro del expediente en las declaraciones juradas, que el notario hace constar que se amonesta, que debe conducirse con la verdad y no se hace ningún juramento, se le hizo saber lo relativo al delito de perjurio, en consecuencia el notario no incurrió en omisión, además en ambas actas se plasma las palabras "ante mí". Se verifica en el expediente y no expresa en las actas que el notario da fe. El Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, pregunta si en el acta obra las palabras "ante mí", y que de no indicar "doy fe", se puede considerar que el notario si da fe al consignar "ante mí". Se verifica en el expediente y se comprueba que el notario no tomó el juramento del requirente. El Presidente somete a votación si se aprueba la prueba de descargo del postulante, la que no se acepta por no contar con mayoría legal, por lo cual queda excluido del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del **expediente ochocientos ochenta y seis** de la postulante Vilma Petrona González Estrada, razón de exclusión: a. En el numeral once, la requirente no firma el acta notarial y la hora tiene contradicción. b. En el numeral trece, no firma el acta notarial la requirente. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de pruebas de descargo de la postulante, quien indica que por un error humano e involuntario se le olvidó firmar las actas notariales. El Presidente somete a votación la prueba de descargo de la postulante, la que no se acepta por unanimidad, por lo cual queda excluida del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del **expediente ochocientos noventa y seis** de la postulante Reyna Isabel Villatoro Rodríguez, razón de exclusión: En el numeral tres, el acta de legalización no

cumple con artículos cincuenta y cinco literal b) y cincuenta y ocho del Código Notariado. El Presidente solicita al Secretario dar lectura al memorial de pruebas de descargo de la postulante, quien indica que en la parte reversa consta el acta de legalización, con lo cual se cumple con lo requerido en los artículos cincuenta y cinco inciso b) y cincuenta y ocho del código de notariado. El Presidente somete a votación la prueba de descargo de la postulante, la que no se acepta por unanimidad, por lo cual queda excluida del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente **novecientos siete** de la postulante Dora Concepción Guzmán Guzmán, razón de exclusión: En el numeral siete, no adjunta constancia de carencia de sanciones. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de prueba de descargo de la postulante, quien indica que a folio siete del expediente, obra constancia del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, a folio ocho la de la Gerencia de Recursos Humanos del Organismo Judicial, a folio diez la del Registro de Procesos Sucesorios de la Secretaría de la Corte Suprema de Justicia, a folio once del Archivo General de Protocolos y a folio cincuenta y dos, el acta notarial de declaración jurada de la postulante, en la que indica que en la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad de San Carlos de Guatemala no le aparecen sanciones. Se procede a revisar el expediente respectivo y se confirma lo indicado por la postulante. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo de la postulante, la que se aprueba por treinta y cuatro votos, por lo cual queda incluida nuevamente en el proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente **novecientos veinte** del postulante Sabino Hernández Xot, razón de exclusión: En el numeral once, con el acta notarial acompañó constancia del Tribunal Supremo Electoral. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de pruebas de descargo del postulante, quien manifiesta que se acompañó constancia extendida por el Tribunal Supremo Electoral, para fortalecer el acta de declaración jurada, en la que se hace constar que no desempeña cargos dirigenciales en partidos políticos. Se revisa el expediente respectivo y se confirma lo indicado por el postulante. El Presidente somete a votación si se aprueba la prueba de descargo del postulante, la que se aprueba con treinta y seis votos, por lo cual queda nuevamente incluido en el proceso. Acto seguido



se procede con el análisis del **expediente novecientos veintidós** del postulante Ricardo Daniel Grajeda Izaguirre, razón de exclusión: En los numerales once y trece colisión de horas en redacción de actas notariales. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de prueba de descargo del postulante, quien indica que en el numeral once aparecen las actas notariales que empiezan a las ocho horas y termina a las ocho horas con veinte minutos y en la solicitada en el numeral trece, inicia a las ocho horas y también termina a las ocho horas con veinte minutos, el mismo día. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo del postulante, la que no se acepta por unanimidad, por lo cual queda excluido del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del **expediente novecientos veintitrés** de la postulante Julia Mariné Maldonado Echeverría, razón de exclusión: En los numerales once y trece, colisión de horas en redacción de actas notariales. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de pruebas de descargo de la postulante, quien indica que en el folio cuatrocientos sesenta y cinco obra el acta del numeral once, y en el folio cuatrocientos sesenta y nueve, obra el acta del numeral trece, manifiesta que declaró ante dos notarios distintos con la formalidad correspondiente. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, pregunta si es la misma hora de inicio y finalización para no incurrir en injusticia, considera que podría comunicarse con los notarios que faccionaron las actas o con la propia postulante. Se comprueba en el expediente respectivo, que aunque se faccionaron las actas por notarios distintos, fue a la misma hora de inicio y finalización. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo, la que no se aprueba con catorce votos por no llegar a mayoría de ley, por lo cual queda excluida del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del **expediente novecientos treinta y ocho** de la postulante Dina Azucena Cerín Miranda, razón de exclusión: En el numeral diez, no presenta original de tiempo de colegiación. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de prueba de descargo de la postulante, quien rectifica y presenta memorial, aclarando que en el folio ciento veintidós se encuentra la constancia extendida por el Colegio de Abogados y Notarios. Se verifica en el expediente y sí se encuentra la constancia. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo de la postulante, la que se acepta

con treinta y cuatro votos, por lo cual es incluida nuevamente en el proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente novecientos cuarenta y dos de la postulante Damaris Olivia España Morales, razón de exclusión: En el numeral diez, no presentó certificación original. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de prueba de descargo de la postulante, quien manifiesta que la constancia si fue presentada según folio ochenta y tres del expediente. Se verifica en el expediente y si se encuentra la constancia. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo de la postulante, la que se acepta con treinta y cuatro votos, por lo cual queda incluida nuevamente en el proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente novecientos cuarenta y cuatro del postulante Guillermo Alfredo Luna Arriola, razón de exclusión: a. En el numeral once, en la declaración jurada se repite día y hora de inicio y finalización. b. En el numeral trece, en la declaración jurada, declaró no tener parentesco con la Comisión Postuladora de Magistrados de Corte Suprema de Justicia. El Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de pruebas de descargo del postulante, quien manifiesta que adjunta tres nuevas actas de declaración jurada, en las que consta, la justificación del día y hora en que fueron faccionadas. El Presidente somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo del postulante, las que en el numeral once, no se acepta por unanimidad y en el numeral trece, no se acepta por unanimidad, por lo cual queda excluido del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente novecientos cincuenta y ocho de la postulante Lilian Marleni Alarcón Cerón, razón de exclusión: En el numeral trece, en la razón de legalización se consigna mal el número de documento personal de identificación. El Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo de la postulante. El Secretario manifiesta que la postulante no presenta ninguna solicitud, solamente una nueva fotocopia legalizada del documento personal de identificación, y actas notariales originales. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, indica que debe revisarse que fue lo que se le notificó a la postulante y el Presidente le indica que en la notificación hay un error y verifica en el expediente que efectivamente en la legalización del documento personal de identificación hay error en cuanto al número. El Presidente somete a



votación si se acepta la prueba de descargo de la postulante, la que se aprueba con treinta y tres votos, por lo cual queda incluida nuevamente en el proceso. Acto seguido se procede con el análisis del **expediente novecientos ochenta** de la postulante Marilis Guendalin Ramírez Baltazar, razón de exclusión: a. En el numeral siete, no adjunta constancias. b. En los numerales once y trece, consignan la misma hora de inicio y cierre de las actas. El Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de pruebas de descargo de la postulante, quien manifiesta que en cuanto al numeral once, en la redacción del acta notarial conteniendo declaración jurada, hay un error en una de las actas a la hora de inicio. En el numeral siete, no existía régimen disciplinario en el lugar en que laboró. El Presidente somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo de la postulante y como resultado, en el numeral siete no se acepta por unanimidad y en el numeral once no se acepta por unanimidad, por lo cual queda excluida del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del **expediente novecientos ochenta y nueve** del postulante Obdulio Hernández Rosales, razón de exclusión: En el numeral diez, no cumple con el requisito constitucional. El Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del postulante, quien indica que a folio noventa y nueve se acompañó la constancia del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, así como la constancia de la Gerencia de Recursos Humanos del Organismo Judicial. Se procede a revisar el expediente respectivo, y se comprueba que si se acompañaron las constancias solicitadas. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo, la que se acepta con veintisiete votos, por lo cual queda nuevamente incluido en el proceso. Acto seguido se procede con el análisis del **expediente novecientos noventa y cinco** de la postulante María Guadalupe Escobar Vásquez, razón de exclusión: En el numeral trece, el acta tiene como hora de inicio la hora de cierre del acta anterior. El Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de pruebas de descargo de la postulante, quien indica que existe error en una de las actas en la hora de cierre. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo de la postulante, la que no se acepta, con nueve votos por no llegar a mayoría legal, por lo cual queda excluida del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del **expediente**

novecientos noventa y siete del postulante Leonel Rodrigo Sáenz Bojórquez, razón de exclusión: En los numerales once y trece, existe colisión de horas en las referidas actas. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de prueba de descargo del postulante, quien indica que no existe colisión en las actas porque una se terminó a las once horas con veinte minutos y en ese momento se inició la otra con segundos de diferencia, porque el código de notariado no indica que se incluyan los segundos. El Presidente de la Comisión somete a votación si se acepta la prueba de descargo del postulante, la que no se acepta, con nueve votos por no llegar a mayoría legal, por lo cual queda excluido del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente mil de la postulante Brenda Mayabel Makepeace Mazariegos, razón de exclusión: a. En el numeral ocho, no contiene documentos originales. b. En el numeral once, el acta se encuentra incompleta. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura del memorial de prueba de descargo de la postulante, quien indica que por un error encuadernó tanto copia como original pero quedaron fuera los folios catorce y quince, relativos a los antecedentes penales y policíacos y acompaña con su memorial de descargo, los originales. En el numeral once, aduce que las actas notariales están completas, lo cual se verifica en el expediente y se comprueban los extremos indicados por la postulante. El Presidente somete a votación si se aprueba la prueba de descargo del postulante, la que en cuanto al numeral ocho, no se acepta por unanimidad y con relación al numeral once, se acepta con treinta votos, por lo cual queda excluida del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente mil uno del postulante Manfredo René Velásquez Gallo, razón de exclusión: En el numeral once, el acta notarial no tiene hora de cierre y el horario es el mismo que otra acta presentada. El Presidente solicita al Secretario de la Comisión, dar lectura al memorial de pruebas de descargo del postulante, quien indica que el acta contenida en el numeral once, llena los requisitos en el artículo sesenta y uno del código de notariado y el horario es porque el motivo es diferente. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo del postulante, la que no se acepta por unanimidad, por lo cual queda excluido del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente mil seis de la postulante Xiomara Vitele Vásquez Martínez, razón de exclusión: a. En el

Handwritten notes and signatures at the top of the page, including a large signature that appears to read "Maguano".

numeral tres, el acta de legalización de documentos está en hoja independiente y no hace relación o descripción del Documento Personal de Identificación. b. En el numeral diez, no la adjuntó. c. En el numeral once, acta notarial tiene traslape de horario. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de prueba de descargo de la postulante, quien indica que en el numeral tres, dentro del expediente se puede establecer que se encuentra la legalización de su documento personal de identificación a folio siete, consta de cinco hojas y se puede establecer que cumple con los requisitos de ley. En relación al numeral diez, dentro del expediente en el folio cuarenta y seis b) obra la constancia de colegiado activo; en relación a las actas notariales numeral once, estas dan inicio a las diecisiete horas con treinta minutos y finaliza treinta minutos después o sea a las diecisiete horas con cincuenta y nueve minutos y la siguiente empieza a las dieciocho y termina a las dieciocho horas con treinta minutos, por lo que no se puede poner en duda la fe pública del notario. Se procede a revisar en el expediente en cuanto al numeral tres, y se verifica que no describió el documento personal de identificación, ya que realizó la legalización en hoja aparte. El Presidente somete a votación si se acepta esta prueba de descargo, la que no se acepta con dieciséis votos, por no alcanzar la mayoría legal. En cuanto al numeral diez, se verifica que únicamente es una constancia de colegiado activo y no del tiempo que ha ejercido la profesión, por lo que al someter a votación si se acepta la prueba de descargo, no se acepta por unanimidad. En cuanto al numeral once se verifica que una termina a las dieciocho horas y la otra inicia a las dieciocho horas, existiendo traslape de horas. El Presidente somete a votación si se acepta esta última prueba de descargo, la que no se acepta, por lo cual queda excluida del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del **expediente mil nueve** del postulante Douglas Armando González Medina, razón de exclusión: a. En el numeral siete, tienen la misma hora y mismo día y el mismo notario. b. En el numeral trece, presentó un acta de declaración jurada y se traslapa el horario de otra acta notarial. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de prueba de descargo del postulante, quien manifiesta en cuanto al numeral siete, es un error de forma y no se trata de un requisito incumplido. En cuanto al numeral trece, solicita que el notario se apersona para que

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page.

rectifique el error cometido en el documento presentado. El Presidente somete a votación si se aceptan las pruebas de descargo del postulante y como resultado, en cuanto al numeral siete, no se acepta por unanimidad; y con relación al numeral trece, no se acepta por unanimidad, por lo cual queda excluido del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del **expediente mil doce** del postulante Roberto René Alonzo del Cid, razón de exclusión: En el numeral siete, no presentó original. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de prueba de descargo del postulante, quien indica que no constituye incumplimiento alguno, ya que según el formulario de solicitud se cumple con todo lo indicado y cita algunos fallos de la Corte de Constitucionalidad, en los que se indica que no es necesario presentar algunos documentos en original. El Magister Luis Roberto Aragón Solé, indica que en el ítem seis y ocho se solicitaron constancias originales al igual que en el cinco; al haber presentado el documento solicitado en copia legalizada y no aceptárselo, se estaría dudando de la fe pública del notario. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente se somete a votación si se acepta la prueba de descargo del postulante, la que se acepta con treinta y un votos, por lo cual queda incluido nuevamente en el proceso. Acto seguido se procede con el análisis del **expediente mil veintidós** del postulante Fredy Alberto Sutuc Gutiérrez, razón de exclusión: En los numerales once y trece no se cumple con el requerimiento o rogación, según el artículo sesenta del Código de Notariado. El Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de pruebas de descargo del postulante, quien indica que presenta dos actas notariales con relación a los numerales once y trece; sin embargo al verificar en el expediente, se comprueba que si hay requerimiento. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo del postulante, la que se aprueba con treinta y cuatro votos, por lo cual queda incluido nuevamente en el proceso. Acto seguido se procede con el análisis del **expediente mil veintiocho** del postulante Fredy Gilberto Cano Afre, razón de exclusión: En el numeral tres, la legalización es únicamente de la parte frontal del Documento Personal de Identificación. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de prueba de descargo del postulante, quien subsana presentando nueva fotocopia legalizada del documento



personal de identificación. El Presidente de la Comisión somete a votación si se acepta la prueba de descargo del postulante, la que no se acepta con veintiún votos por no llegar a mayoría legal. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez llama a la reflexión, ya que han votado a favor en este tipo de observaciones, tomando en consideración que el anterior caso decía "la fotocopia que antecede", pide a Secretario Suplente que indique cómo se encuentra la razón de legalización en este caso, ya que en otros casos se votó cuando la razón se encontraba puesta en medio de las reproducciones. Deja asentada su protesta para lo que tenga a bien presentar el postulante, ya que en este caso el notario indica que la fotocopia contenida en su anverso y reverso. La Magister Alfaro Pineda, indica que está de acuerdo con lo manifestado por el Doctor Ruiz Ramírez, considerando que se debe actuar con igualdad. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, también está de acuerdo con los comisionados anteriores y somete la propuesta de una revisión de la votación para tener un derecho de igualdad con los otros postulantes. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, indica que algunos de los comisionados incluyéndola a ella, se han pronunciado en el mismo sentido siempre, sin embargo, algunos no lo hacen, por lo que hace la reflexión de ser consistente para no generar injusticias, en el presente caso era un caso consensuado, solicita someterlo nuevamente a votación. La Doctora Silvia Verónica García Molina, manifiesta que cuando se aceptó el documento en fotocopia legalizada, pidió la palabra y no se la dieron, porque quería indicar que el documento debía ser presentado en original y no en fotocopia legalizada; no puede adicionarse nada después de la auténtica. El Doctor Ruiz Ramírez, por alusión, indica que la Doctora Méndez Maddaleno, solicitó un criterio de un docente conocido, y bajo esos criterios se ha tomado en consideración algunos casos, y que no se trata de una adición después de la razón de legalización. El Presidente de la Comisión, somete a consideración una repetición de la votación y se decide que se repita con treinta y cinco votos a favor. Se pregunta nuevamente sobre la aceptación de descargos del postulante Fredy Gilberto Cano Afre, lo cual es aceptado por treinta y tres votos, por lo cual queda incluido nuevamente en el proceso. El Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, indica que se acaba de ejercer el voto democrático, por lo que de conformidad con el principio de igualdad, pide que se revise el

expediente quinientos sesenta y cuatro. La Magister Ponce Mejicanos indica que el caso no es igual. El Magister Jorge Guillermo Arauz Aguirre, considera que no es el mismo caso y solicita que se ponga a la vista el expediente quinientos sesenta y cuatro para verificar dicho extremo. El presidente indica que se debe someter a votación la revisión solicitada, la que se acepta con treinta y un votos. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, indica que se hace con base en el principio de igualdad, manifestando que únicamente es en este caso la revisión, porque hay igualdad de condiciones. El Secretario Suplente pone a la vista el folio en el que se encuentra la legalización del documento personal de identificación del postulante Yuri David Búcaro Chicas, **expediente quinientos sesenta y cuatro** y da lectura a la razón de legalización y en virtud de tratarse de un caso similar, el Presidente de la Comisión somete a votación si se acepta la prueba de descargo del postulante, la que se acepta con treinta y dos votos, por lo cual queda incluido nuevamente en el proceso. Siendo las doce horas con cuarenta y seis minutos, el Presidente de la Comisión indica que se ha concluido con el listado de procesos ingresados hasta el jueves cinco de septiembre de dos mil diecinueve; por lo que hacen falta las pruebas de descargo ingresadas el seis de septiembre del año en curso, por lo que somete a votación el otorgar un receso, lo cual es aprobado con treinta y cuatro votos. Se reinicia la sesión siendo las trece horas con veintiún minutos, encontrándose presentes veintiocho comisionados. Manifiesta el Presidente de la Comisión indica que por haberse presentado ampliaciones a las pruebas de descargo de tres candidatos, los cuales ya se habían conocido parcialmente, solicita que en este momento se conozcan las ampliaciones presentadas por estos aspirantes, lo cual es aprobado por la Comisión. Se procederá a revisar el expediente número **cero ochenta y siete** de la postulante Mirna Guicela Arauz Hervias, quien al presentar la ampliación a sus pruebas de descargo, indica que al momento de leer su memorial de pruebas de descargo, no se leyó la parte medular del mismo, pues ella indicó que sí firmó las actas notariales, sólo que no lo hizo arriba de la firma del notario, sino que la parte del anverso de las hojas, por lo que se debe tener por puesta la firma en el acta, verificando que entre el final del texto y la firma de la notario, no hay espacio, pues se estimó que no era necesario que firmara al final del acta. El Magister



Juan Carlos Rodil Quintana, solicita que se aclare sobre el procedimiento a seguir, pues sobre estos candidatos ya se conoció y no se puede volver a votar por un mismo aspirante; a lo que el Presidente de la Comisión, aclara que efectivamente, sería una revisión del expediente, pues al momento en que se conoció sobre estos candidatos, así se acordó porque no había finalizado el plazo de recepción de pruebas de descargo. Por estas razones, se somete a votación la aprobación o no, para revisión de las pruebas de descargo de la candidata Arauz Hervias, lo cual no es aceptado por no lograr mayoría legal. En este momento, se presenta la ampliación de las pruebas de descargo del expediente número **ciento ochenta y nueve**, del postulante Cruz Munguía Sosa, quien manifestó que cuando presentó sus argumentos de descargo, por un lapsus, no acompañó la prueba que sustentaba lo indicado en dicho memorial y en este momento los acompaña, indicando el Secretario de la Comisión, que dicha prueba de soporte son los dos Reglamentos Internos de ambas Comisiones de Postulación. El Presidente de la Comisión, somete a votación la procedencia de la revisión del expediente, lo cual no es aprobado por no obtener la mayoría legal. En este momento se procede a conocer sobre la ampliación de las pruebas de descargo del expediente número **doscientos treinta y siete**, del postulante Oscar Estuardo Bautista Soto, quien en su ampliación indicó que en el pleno ejercicio de sus derechos civiles, se presentó a declarar bajo juramento pero las mismas no estaban firmadas por el notario, por lo que presenta nuevas actas. El Presidente de la Comisión, somete a votación la procedencia de la revisión del expediente, lo cual no es aprobado por no obtener la mayoría legal. La Magister Silvia Verónica García Molina, manifiesta que por estar en un momento de revisión de expedientes, solicita que se revise nuevamente el expediente **quinientos sesenta y ocho** del candidato Luis Alexis Calderón Maldonado, pues a él se le rechazó su expediente porque había un error en el acta de legalización del documento personal de identificación y, con otros aspirantes, sí se han aceptado aunque contengan errores iguales. Los comisionados Sergio Amadeo Pineda Castañeda y José Antonio Pineda Barales, abandonan la sesión, por haberse excusado de conocer el expediente del candidato relacionado. El Presidente de la Comisión, somete a votación lo solicitado en cuanto a revisar nuevamente el expediente del candidato Calderón Maldonado;

consultando la Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, si la revisión se hará sólo por ser un caso dentro del numeral tres del formulario y ser un caso de igualdad, a lo que se le indica afirmativamente, por lo que al realizar la votación se aprueba la revisión del expediente relacionado con veintisiete votos a favor y una abstención. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, manifiesta que se abstuvo de votar debido a que ella no estuvo presente en la primera revisión de este expediente. En este momento, se vuelve a revisar el expediente del aspirante y al verificar que el rechazo se dio por un error en la impresión en la legalización de la fotocopia del documento personal de identificación, por el principio de igualdad se somete nuevamente a la votación de la prueba de descargo presentada por el aspirante, siendo aceptada con veintinueve votos a favor, por lo que el postulante Luis Alexis Calderón Maldonado, se incluye nuevamente su participación. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, solicita que por haberse autorizado la revisión del expediente del candidato Calderón Maldonado, pide que se revisen también los expedientes número ochocientos dos y número cuarenta y cinco, pues las decisiones que se tomen deben ser de igual manera y estos dos expedientes fueron conocidos en distinta forma que el expediente número novecientos ochenta y nueve, a pesar de ser situaciones iguales. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos, indica que conforme a lo expuesto por la comisionada Alfaro Pineda, el expediente que debiera de revisarse es el novecientos ochenta y nueve, pues si los otros dos expedientes fueron resueltos en igual forma, el que se debe revisar es el que está diferente, es decir este último. El Presidente de la Comisión, hace la aclaración que estos expedientes ya no se refieren al numeral tres del formulario, sino se refiera a otros numerales. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, aclara que el candidato mencionado por la comisionada Olga del Rosario Alfaro Pineda, es juez de primera instancia, pero al ingresar al Consejo de la Carrera Judicial, no se le invalida el tiempo como parte de la carrera judicial, pero se le dejó fuera por no tener los cinco años de ser juez, por lo que se le debería incluir ya que hay una injusticia notoria; en otro caso conocido, a un juez de paz si se le computó el plazo de ser juez y se le tomó en cuenta, por lo que, al haber la Comisión aprobado la revisión de casos, se abrió la puerta para todos los candidatos, por lo que se deben revisar los casos. El



Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, indica que al candidato que indica el comisionado Jáuregui Muñoz, el tiempo se le debe computar el tiempo como juez de primera instancia el tiempo que ha estado en el Consejo de la Carrera Judicial, pues él regresará a la judicatura, una vez deje el Consejo. La Doctora Vitalina Orellana y Orellana, manifiesta que no sabe si el postulante tenga cinco años como juez de primera instancia, sin embargo, al estar en el Consejo de la Carrera Judicial ejerce funciones administrativas, ganando el salario de un magistrado de la Corte Suprema de Justicia, por lo que él tenía conocimiento de las funciones que iba a ejercer al haber aceptado pertenecer al Consejo, teniendo presente que los jueces ejercen funciones jurisdiccionales y de competencia. El Presidente de la Comisión, pide someter a votación la aprobación o no, de la revisión de los expedientes. En este momento se retiran los comisionados Enrique Sánchez Usera y José Antonio Pineda Barales, por haber conflicto de intereses. La Magister Olga del Rosario Alfaro Pineda, indica que en su momento, se validó una constancia de tiempo a un Secretario de una Sala de Apelaciones y no se le va a validar a un miembro del Consejo de la Carrera Judicial, entonces considera que debe haber igualdad. La Doctora Silvia Patricia Valdés Quezada, indica que se debe regresar a lo que se estaba conociendo, porque el primer caso fue por un error en la legalización en el documento personal de identificación, pero ahora ya se están haciendo análisis de fondo, lo cual no es el momento oportuno, pues lo que en este momento se está revisando son los requisitos de forma de la convocatoria, entonces lo que se quiere hacer es nuevamente el mismo trabajo; este no es el momento idóneo para ello, será en el momento de calificación cuando se analicen los méritos o calidades de los candidatos. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, reitera que cuando ella aceptó que se revisara expediente, fue porque se refería a un mismo criterio sobre casos en la legalización del documento personal de identificación, pero eso no significa que esté de acuerdo con que se empiece a revisar cualquier expediente, pues esto es dudar de las decisiones que ya tomó la Comisión y que ya se votó, se debe respetar lo acordado. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández, manifiesta que se hizo mención de dos expedientes y por el criterio de igualdad, se deben revisar estos expedientes porque no se está calificando de forma correcta. La

Magister Gladys Verónica Pone Mejicanos, reitera lo indicado anteriormente en cuanto a que el expediente que se debe revisar es el número novecientos ochenta y nueve, pues los otros dos expedientes ya fueron analizados y votados, siendo este último el que tiene el criterio diferenciado. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se revisa el expediente número novecientos ochenta y nueve o bien, si se revisan los expedientes número cuarenta y cinco y número ochocientos dos. La Doctora Silvia Verónica García Molina, previamente a la votación, manifiesta que se debe pedir un informe al Consejo de la Carrera Judicial sobre la situación de los candidatos que ya se conoció su expediente, porque para evitar que se dé una desigualdad. El Presidente de la Comisión, le aclara que administrativamente es imposible acceder a lo solicitado, pues las decisiones se deben tomar el día de hoy y por ello, será conforme las capacidades de los miembros de la Comisión que se hará esta labor; la comisionada García Molina, solicita que se deje sentada su protesta al respecto. Se procede a la votación sobre la revisión del expediente novecientos ochenta y nueve, lo cual no es aprobado por no obtener mayoría legal; se somete a votación la revisión de los expedientes cuarenta y cinco y el ochocientos dos, lo que no es aprobado por no obtener mayoría legal. Se continúa con el conocimiento de los expedientes. Expediente número **cero catorce** del postulante Sergio Rolando Figueroa Godoy, razón de exclusión: en el numeral tres, la fotocopia del documento personal de identificación no está legalizada. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que tiene la capacidad para ejercer el cargo de magistrado, pues tiene años de ejercer la profesión, además se le indica que la fotocopia del documento personal de identificación no estaba legalizada, lo cual fue por un error y constancia de su buena fe, es que dicha fotocopia lleva los timbres. El Presidente de la Comisión somete a votación el descargo presentado, pero por unanimidad no se acepta, quedando excluido el candidato. Expediente número **cero cincuenta y tres**, del postulante Genaro Ordóñez Aguilar, razón de exclusión: a) En el numeral tres, no consta timbre de cincuenta centavos de quetzal; b) En el numeral siete, no acredita carencia de sanciones; y, c) En el numeral trece, hay colisión en hora de actas. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que en cuanto al numeral tres, el mismo ya fue subsanado; el numeral siete



indica que conforme este requisito, en el expediente acompañó declaración jurada en la que indicó que no ha laborado en instituciones, por lo que no es necesario este requisito; y, en cuanto al numeral trece, indica que no hay colisión de horas en las actas notariales. Se revisa el expediente y se comprueba que a folio siete, sí existe un acta notarial donde declara que no pudo haber sido sancionado por régimen disciplinario por no haber laborado en institución estatal; asimismo, se revisan las actas notariales y se observa que una de ellas, finaliza a la misma hora que inicia la otra. El Presidente de la Comisión, somete a votación las pruebas de descargo, y referente al numeral tres, este es aprobado por treinta y dos votos a favor; en cuanto al requisito del numeral siete, el mismo es aceptado con treinta y seis votos; y, en cuanto al numeral trece, por unanimidad no se acepta la prueba de descargo, por lo que, el candidato queda excluido del proceso. Expediente número **cero cincuenta y nueve**, del postulante Miguel Angel Jerónimo Benítez, razón de exclusión: En el numeral doce, solo acompaña contraseña de solicitud de constancia transitoria de inexistencia de reclamación de cargos. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que afirmativamente, ese fue el documento que acompañó, pues al presentarse a la Contraloría General de Cuentas, se le indicó que el finiquito se le entregaría en días que ya hubiera finalizado el plazo de recepción de expedientes, razón por la que presentó sólo la constancia de solicitud la cual tiene fecha veintiocho de agosto del año en curso; asimismo, manifiesta que él nunca ha sido electo a ningún cargo público. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye al postulante Jerónimo Benítez, al no haber mayoría legal, queda excluido. Expediente número **ciento seis** del postulante Hugo Kerwin Rodríguez Díaz, razón de exclusión: a) En el numeral tres, en el acta de legalización no consta el "Por mí y ante mí"; b) En el numeral siete, no adjuntó constancia de carencia de sanciones. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que en cuanto al numeral tres, el omiso en el acta de legalización no puede ser atribuible a su persona y acompaña un acta notarial en la que el notario que facionó las declaraciones juradas, acepta que fue un error de su parte; y, en cuanto al numeral siete, manifestó que dentro del expediente a folios seis, siete, ocho y nueve, se encuentran constancias extendidas por el Organismo Judicial, Ministerio Público,

Universidad Mariano Gálvez y Consejo Nacional de Áreas Protegidas. Se procede a revisar el expediente y se constata que en las actas notariales, no constan las palabras "Por mí y ante mí"; asimismo, se comprueba que en el expediente sí se encuentran las constancias indicadas por el candidato. El Presidente de la Comisión, somete a votación las pruebas de descargo, presentadas con relación al numeral tres, la cual no es aceptada por no haber mayoría legal; y, en cuanto al numeral siete, sí se acepta el descargo con treinta y tres votos, sin embargo, se excluye al candidato. Expediente número **ciento treinta y siete**, del postulante Amadeo de Jesús Guerra Solís, razón de exclusión: En el numeral once, en el acta notarial no acredita que está en el pleno ejercicio de sus derechos políticos. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: que en cuanto al numeral once, sólo se indicó derechos civiles, por lo que amplía dicha acta en ese sentido, asimismo, acompaña una constancia del Tribunal Supremo Electoral. El Presidente de la Comisión, somete a votación el descargo presentado, el cual no es aceptado por no obtener mayoría legal. Expediente número **ciento cuarenta y uno**, del postulante Ángel Saúl Sánchez Molina, razón de exclusión: a) En el numeral seis, la constancia no la firmó el Presidente del Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala; y, b). En los numerales once y trece, la declaración jurada no la firmó el requirente. En el memorial de prueba de descargo el candidato indica: en cuanto al numeral seis, manifestó que con fecha cinco de septiembre del año en curso, el Colegio de Abogados, asentó una razón en la que se indicaba que dicha constancia no estaba firmada, por lo que era responsabilidad del Colegio, no de su persona; y, conforme a los numerales once y trece, por error no se firmaron las actas, sin embargo, acompaña un acta notarial en la que el notario, que faccionó las declaraciones juradas, acepta que se le requirieron sus servicios para el efecto. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, se refiere únicamente al numeral seis, haciendo la relación al expediente de Mirna Lubet Valenzuela Rivera, en la que se aceptó que la constancia no estuviera firmada, por lo que en el presente caso, se debe resolver en igual forma. El Presidente de la Comisión, somete a votación las pruebas de descargo referentes al numeral seis, aceptando dichas pruebas con treinta y cinco votos; sin embargo, en cuanto a los numerales once y trece, no se acepta, por unanimidad, el



descargo presentado, por lo que se excluye al candidato. Expediente número **ciento cuarenta y tres**, de la postulante Imelda Patricia Sánchez Pineda, razón de exclusión: En los numerales once y trece, la declaración jurada no la firmó la requirente. En el memorial de prueba de descargo la candidata manifestó: que presenta un acta notarial en la que el abogado que faccionó las declaraciones juradas, declaró que si se le fueron requeridos sus servicios por la candidata y fue por un error, el que no firmara las actas la requirente, además de que debe prevalecer la fe pública. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye a la postulante Sánchez Pineda, por unanimidad queda excluida. Expediente número **ciento sesenta y nueve**, de la postulante Norma Gricelda Ayapán Solís, razón de exclusión: En el numeral once, en la declaración jurada, se omitió indicar que no ha sido inhabilitada para ejercer cargos públicos. En el memorial de prueba de descargo la candidata presenta un acta notarial en la que el abogado, que faccionó las declaraciones juradas, declaró que si le habían sido requeridos sus servicios por la candidata para realizar las acta, pero por un error, la requirente no firmó las actas, debiendo en todo caso, prevalecer la fe pública. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye a la postulante Sánchez Pineda, quien por unanimidad queda excluida. Expediente número **ciento setenta y dos**, del postulante Noé Adalberto Ventura Loyo, razón de exclusión: En el numeral siete, sólo acompaña la constancia del último cargo desempeñado. En el memorial de prueba de descargo el candidato indicó que si bien desempeñó varios cargos públicos, ha sido en instituciones donde no existían unidades de régimen disciplinario, o bien, ya no existen, por lo que no pudo presentar dichas constancias, habiendo acompañado únicamente la del último trabajo que ha desempeñado dentro del Organismo Judicial. El Presidente de la Comisión, somete a votación la prueba de descargo, la que por unanimidad, es aceptada. Expediente número **ciento setenta y cinco**, del postulante José Apolonio Melgar Carrillo, razón de exclusión: en el numeral trece, el candidato omitió declarar en el acta notarial que no ejerce cargos directivos en partidos políticos. En el memorial de prueba de descargo el candidato manifestó que si bien la declaración jurada se hizo en forma generalizada, esto se debió a errores mecanográficos, de lo cual ya se ha pronunciado la Corte de Constitucionalidad y Corte Suprema de Justicia,

por lo que no es una razón para dejarlo excluido; además, a folio setenta y dos del expediente, obra una constancia del Tribunal Supremo Electoral en donde se hace constar que no pertenece a ningún partido político. El Presidente de la Comisión, somete a votación la prueba de descargo, la que por mayoría legal, es aceptada quedando incluido el postulante. Expediente número **ciento noventa y siete**, de la postulante Yulisa Raquel Castellanos Ramos, razón de exclusión: en el numeral dos, únicamente presentó copia del documento, no acompañó el original. En el memorial de prueba de descargo la candidata indica: que la certificación de la partida de nacimiento que presentó es la original, pues ese fue el documento que obtuvo al solicitar la misma vía internet. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación lo manifestado por la candidata, siendo aceptada la prueba de descargo por mayoría legal. Expediente número **doscientos treinta y nueve**, de la postulante Anabella Esmeralda Cardona Cámara; razón de exclusión: en el numeral tres, no consta timbre de cincuenta centavos de quetzal. El Presidente de la Comisión, pone a la vista de los comisionados, que dicha omisión ya fue subsanada, lo cual es aprobado con treinta y cuatro votos a favor y un voto en contra. Expediente **doscientos setenta y ocho**, de la postulante Isabel Cristina Alejandra Elías Corominal, razón de exclusión: en el numeral tres, no consta timbre de cincuenta centavos de quetzal. El Presidente de la Comisión, pone a la vista de los comisionados, que dicha omisión ya fue subsanada, lo cual es aprobado con veintinueve votos a favor y un voto en contra. Expediente **trescientos uno**, de la postulante Elba Luvia Lima Yanes, razón de exclusión: según constancia extendida por el Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, la candidata no se encuentra activa. En el memorial de prueba de descargo la aspirante indica: que se ha desempeñado durante veinticuatro años como agente fiscal, plazas que sólo pueden ser desempeñadas por colegiados activos, encontrándose a folio ciento cuatro de su expediente, una constancia extendida por el Ministerio Público en donde se indica que labora en esa institución; además, presentó una constancia de carencia de sanciones, lo que prueba que está activa, pues actualmente se encuentra laborando. Se procede a revisar el expediente, verificándose que en el folio cuatro se encuentra una constancia



del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala del año dos mil dieciséis, en la que consta que la candidata está activa hasta el mes de marzo de dos mil diecisiete. Concluidas las intervenciones de los comisionados respecto al expediente, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se incluye a la postulante Lima Yanes, quien por unanimidad queda excluida del proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **trescientos treinta y tres**, de la postulante Blanca Elizabeth González Gálvez, cuya razón de exclusión es: En el numeral siete, no adjuntó constancia de carencias sanciones. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo de la candidata, en el cual se aclara: que a folio ciento noventa y nueve, consta que ella labora bajo el renglón cero veintidós, siendo juez de asuntos municipales, por lo que es de libre nombramiento y remoción, debiéndose tomar en cuenta, que es una funcionaria y no una empleada. Se procede a revisar el expediente, constatando que a folio seis, está la constancia de la Junta de Disciplina del Organismo Judicial, en la que se indica que no ha sido sancionada. El Presidente de la Comisión, somete a votación si acepta la prueba de descargo presentada, la cual con treinta y dos votos a favor, es aceptada; como consecuencia de los resultados obtenidos en las votaciones, la candidata González Gálvez, es incluida nuevamente en el proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **trescientos setenta**, de la postulante Brenda Beatriz Barrios Gutiérrez, cuya razón de exclusión es: En los numerales once y trece, las actas notariales tienen la misma fecha y hora. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo de la candidata, en el cual indica: que es un error atribuible a la notario que faccionó las actas de declaración jurada, al consignar la hora de las actas, sin embargo, se aprecia que en las mismas sí se cumplió con lo requerido. El Presidente de la Comisión, somete a votación si acepta la prueba de descargo presentada, la cual por unanimidad, no es aceptada; como consecuencia de los resultados obtenidos en las votaciones, la candidata Barrios Gutiérrez, es excluida del proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **trescientos noventa y nueve**, del postulante Mynor Vinicio España Urrutia, cuya razón de exclusión es: La constancia de carencia de sanciones,

no cubre el período laboral. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo de la candidata, en el cual indica: que laboró en el Organismo Judicial, acompañando la constancia de ello, la cual está en el folio veinte del expediente y, posteriormente ejerció la profesión libremente. El Presidente de la Comisión, somete a votación si acepta la prueba de descargo presentada, la cual por treinta y dos votos, es aceptada; como consecuencia de los resultados obtenidos en las votaciones, el candidato España Urrutia, es incluido nuevamente en el proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **cuatrocientos siete**, del postulante Herbert Roberto Pérez Maldonado, cuya razón de exclusión es: a) En el numeral tres, en el acta de legalización no coincide la numeración en letras del documento personal de identificación; b) En el numeral siete, no presentó constancias de carencias de sanciones. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del candidata, en el cual indica: En cuanto al numeral tres, cita el artículo cincuenta y cinco inciso b) del Código de Notariado; sin embargo, el Secretaria Suplente de la Comisión constata que existe error en letras del Código Único de Identificación. El Presidente de la Comisión, somete a votación si acepta la prueba de descargo presentada, la cual no se acepta por unanimidad. En cuanto al numeral siete, señala que en los folios ocho al ochenta y ocho y en el apartado específico de méritos académicos se puede constatar que laboró en la Universidad de San Carlos de Guatemala, en la Universidad Da Vinci, donde no hay régimen disciplinario; asimismo en el Instituto en donde laboró, tampoco se cuenta con régimen disciplinario. Al constatar en el currículum vitae del profesional, se determina que ejerce la profesión de manera liberal. Al someter a votación si se acepta la prueba de descargo presentada, con treinta y dos votos, es aceptada; como consecuencia de los resultados obtenidos en las votaciones, el candidato Pérez Maldonado, se excluye del proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **cuatrocientos veintidós**, de la postulante Elvia Ester Velásquez Sagastume, cuya razón de exclusión es: En el numeral tres, el código único de identificación de la auténtica, no coincide con la copia del mismo. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al



memorial de prueba de descargo de la candidata, en el cual indica: que no era necesario hacer la relación de datos, no es obligación, el notario así lo realizó, pero sólo se debe tomar los requisitos esenciales para el efecto; además, al momento de presentar su expediente, tuvo que presentar su documento personal de identificación, por lo que se debe tener por acreditada a su persona, existiendo varios documentos que lo comprueban, acompañando también, una declaración jurada del notario que realizó la legalización, en la que acepta el error. El Presidente de la Comisión, somete a votación si acepta la prueba de descargo presentada, la cual por mayoría legal, no es aceptada; como consecuencia de los resultados obtenidos en las votaciones, la candidata Velásquez Sagastume, es excluida del proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente número **cuatrocientos veinticuatro**, de la postulante Helen Carolina Guzmán Girón, cuya razón de exclusión es: en el numeral tres, no consta timbre de cincuenta centavos de quetzal. En tal sentido, el Secretario de la Comisión pone a la vista de los comisionados, que dicho omisión ya fue subsanada. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo presentada, la cual por treinta votos a favor y uno en contra, es aceptada; como consecuencia de los resultados obtenidos en las votaciones, la candidata Guzmán Girón, es incluida nuevamente en el proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente número **cuatrocientos veinticinco**, del postulante Juan Waldemar Fuentes Aguilar, cuya razón de exclusión es: a) En el numeral tres, falta el timbre de cincuenta centavos de quetzal; b) En el numeral siete, no adjuntó constancia de carencia de sanciones; c) En el numeral trece, no se indicó en el acta notarial, que no ocupa cargos dirigenciales en partidos políticos. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de pruebas de descargo del candidato, en el cual manifestó: a) en cuanto al numeral tres, el Secretario de la Comisión pone a la vista de los comisionados, que dicho omisión ya fue subsanada; b) con relación al numeral siete, se evidencia que él no aparece como laborante del Organismo Judicial, ni ha trabajado en ninguna otra institución; c) y, en cuanto al numeral trece, si bien no se indicó en el acta notarial que ejerciera cargos dirigenciales en partidos políticos, sí se consignó que no ocupaba cargos dirigenciales,

por lo que, al hacer una interpretación integral del documento, al señalar que no se ocupaba cargo en cualquier institución, se incluye partidos políticos, acompañando para el efecto, una constancia del Tribunal Supremo Electoral. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo presentada para la primera causal, la cual por mayoría legal, es aceptada; asimismo, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo presentada para la segunda causal, la cual con veinticinco votos a favor, es aceptada; y, finalmente, se somete a votación si se acepta la prueba de descargo presentada para la tercera causal, la cual por unanimidad no es aceptada. Como consecuencia de los resultados obtenidos en las votaciones, el candidato Fuentes Aguilar, es excluido del proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **cuatrocientos veintiséis**, de la postulante Alba Leticia Alvizuris Torres de Arriola, cuya razón de exclusión es: En el numeral tres, falta el timbre de cincuenta centavos de quetzal. En tal sentido, el Secretario de la Comisión pone a la vista de los comisionados, que dicho omisión ya fue subsanada. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo presentada, la cual con treinta y dos votos a favor, es aceptada. Como consecuencia de los resultados obtenidos en las votaciones, la candidata Alvizuris Torres de Arriola, es incluida nuevamente en el proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **cuatrocientos veintisiete**, del postulante Marco Vinicio Muñoz Paz, cuya razón de exclusión es: a) En el numeral tres, falta el timbre de cincuenta centavos de quetzal; b) En el numeral trece, el acta notarial no se indica que no ocupa puestos dirigenciales de partidos políticos. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de pruebas de descargo del candidato, en el cual manifestó: a) en cuanto al numeral tres, el Secretario de la Comisión pone a la vista de los comisionados, que dicho omisión ya fue subsanada; y, b) con relación al numeral trece, que si bien no hizo constar que no ocupaba puestos dirigenciales, a folio setenta y cuatro, se hizo constar este punto, por lo que se debe hacer una interpretación extensiva. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo presentada para la primera causal, la cual con treinta y dos votos a favor y uno en contra, es aceptada; asimismo, el Presidente de la Comisión,



se somete a votación si se acepta la prueba de descargo presentada para la segunda causal, la cual por unanimidad, no es aceptada. Como consecuencia de los resultados obtenidos en las votaciones, el candidato Muñoz Paz, es excluido del proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **cuatrocientos veintiocho**, del postulante Manfredo Hiram González Orozco, cuya razón de exclusión es: a) En el numeral tres, falta el timbre de cincuenta centavos de quetzal; b) En el numeral trece, falta en la declaración jurada indicar que no ocupa cargos en partidos políticos. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de pruebas de descargo del candidato, en el cual manifestó: a) en cuanto al numeral tres, el Secretario de la Comisión pone a la vista de los comisionados, que dicho omisión ya fue subsanada; y, b) en cuanto al numeral trece, que si bien no lo documentó en su expediente, fue porque no es un requisito que se haya pedido, sin embargo acompaña la constancia del Tribunal Supremo Electoral, que no ocupaba puestos dirigenciales, a folio setenta y cuatro, se hizo constar este punto, por lo que se debe hacer una interpretación extensiva. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo presentada para la primera causal, la cual con treinta y tres votos a favor y uno en contra, es aceptada; asimismo, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo presentada para la segunda causal, la cual por unanimidad, no es aceptada. Como consecuencia de los resultados obtenidos en las votaciones, el candidato González Orozco, es excluido del proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **cuatrocientos ochenta y siete**, de la postulante Gilda Odilia Villatoro Herrera de Martínez, cuya razón de exclusión es: En los numerales once y trece, las dos actas notariales de declaración jurada, inician y terminan a la misma hora. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de pruebas de descargo del candidato, en el cual manifestó: que el veinticuatro de agosto del año en curso, requirió los servicios del notario para que realizara las actas, por lo que el notario consignó en ambas actas, el momento en que fue requerido y para probarlo, acompañó un acta de declaración jurada, en la que dicho notario hizo constar este extremo. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo presentada, la cual

por unanimidad, no es aceptada. Como consecuencia de los resultados obtenidos en las votaciones, la candidata Villatoro Herrera de Martínez, es excluida del proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **cuatrocientos noventa y siete**, de la postulante Lourdes Marisol Castellanos Samayoa, cuya razón de exclusión es: En el numeral tres, en la razón de legalización, no coincide el número consignado con el documento. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de pruebas de descargo de la candidata, en el cual manifestó: dentro de los documentos se encuentra el original de la partida de nacimiento y otros documentos en los que consta el número de documento personal de identificación, por lo que este error, que fue sólo de un número en la razón de legalización, no puede ser motivo para que se le excluya. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo presentada, la cual por unanimidad, no es aceptada. Como consecuencia de los resultados obtenidos en las votaciones, la candidata Castellanos Samayoa, es excluida del proceso. Siendo las quince horas con cuarenta y cinco minutos, el Magister Luis Roberto Aragón Solé se retira de la sesión, por asuntos personales. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **quinientos cuarenta y uno**, del postulante Mynor Rodrigo Aragón Meneses, cuya razón de exclusión es: En los numerales once y trece, en el acta que se encuentra a folio dieciséis, se consignó mal el nombre del candidato. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de pruebas de descargo del candidato, en el cual manifestó: que en folio dieciséis, se encuentra el acta notarial en la que declaró los años que lleva como abogado colegiado y su fecha de colegiación, sin que un error mecanográfico lo pueda excluir del proceso. Se procede a revisar el expediente y se verifica que en todas las actas se consignó el nombre Rodrigo, con dos d. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, manifiesta que en otro caso se aceptó el expediente de una candidata de apellido Véliz, en el que un documento llevaba doble i, por lo que para ser congruentes con ello, considera que se debe aceptar esta prueba de descargo, pues el notario aceptó su error y el notario, también es un funcionario público; a lo que se indicó que eran casos distintos, pues en el otro caso, la candidata presentó una certificación de la Corte de Constitucionalidad en



la cual se reconocía el error cometido. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo presentada, la cual por mayoría legal, no es aceptada. Como consecuencia de los resultados obtenidos en las votaciones, el candidato Aragón Meneses, es excluido del proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **quinientos sesenta y uno**, del postulante Fernando Pacal González, cuya razón de exclusión es: En el numeral siete, no presentó constancia de carencia de sanciones. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de pruebas de descargo del candidato, en el cual manifestó: que obra en folio seis, siete, ocho, nueve y treinta y dos, las constancias de carencias de sanciones de las instituciones donde laboró, además de un acta notarial en la que indica que no ha sido sancionado. Se procede a verificar el expediente, comprobando que aparecen constancias de carencia de sanciones del Ministerio Público, del Organismo Judicial y del Fondo de Tierras. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo presentada, la cual con treinta y seis votos, es aceptada. Como consecuencia de los resultados obtenidos en las votaciones, el candidato Pacal González, es incluido nuevamente en el proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **quinientos sesenta y cinco**, del postulante Aldo Jossué Chapas Gutiérrez, cuya razón de exclusión es: En el numeral once, las horas de las actas no coinciden. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de pruebas de descargo del candidato, en el cual manifestó: que en el expediente, constan las actas notariales en las que se cumplió lo requerido y con las horas consignadas, no existe yuxtaposición de horas, por lo que no está de acuerdo con el criterio de la Comisión. Se procede a verificar el expediente, comprobando que la hora en que termina un acta notarial, empieza la otra. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo presentada, la cual por unanimidad, no es aceptada. Como consecuencia de los resultados obtenidos en las votaciones, el candidato Chapas Gutiérrez, es excluido del proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **quinientos setenta y uno**, de la postulante Nora Argentina Peláez Ortega, cuya razón de exclusión es: En los numerales diez y trece, no trae consignada las actas

notariales, las palabras "ante mí". En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de pruebas de descargo de la candidata, en el cual manifestó: indica que las actas notariales contienen declaración sobre los puntos requeridos, cumpliendo con todos los requisitos de forma establecidos en el Código de Notariado, por lo que conforme a la interpretación de las normas, las palabras "Ante mí", no son necesarias, ni invalidan el acto. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo presentada, la cual con treinta y cinco votos, es aceptada. Como consecuencia de los resultados obtenidos en las votaciones, la candidata Peláez Ortega, es incluida nuevamente en el proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **quinientos setenta y siete**, de la postulante Esmeralda Judith Orozco Navarro, cuya razón de exclusión es: En el numeral trece, el acta notarial no cumple con lo requerido en el formulario. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de pruebas de descargo de la candidata, en el cual manifestó: ante la evidente imprecisión de lo expuesto por la Comisión, pues al leer una y otra vez lo supuestamente errado, entiende que lo que no hizo fue cumplir con todo lo puesto en ese numeral, por lo que se debe aceptar su prueba de descargo; de la revisión del expediente, a folio noventa y cuatro y noventa y ocho, están las actas notariales conforme lo requerido, sin embargo, en folio noventa y cinco, noventa y seis y noventa y siete, acompañó las constancias que soportan dichas actas, a pesar de haber realizado todas las declaraciones correspondientes en las actas. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo presentada, la cual con treinta y cuatro votos, es aceptada. Como consecuencia de los resultados obtenidos en las votaciones, la candidata Orozco Navarro, es incluida nuevamente en el proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **quinientos ochenta y ocho**, del postulante Milton Danilo Torres Caravantes, cuya razón de exclusión es: En el numeral tres, en el acta de legalización del documento personal de identificación, el notario omitió consignar las palabras "por mí y ante mí". En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de pruebas de descargo del candidato, en el cual manifestó: en la copia legalizada del documento



personal de identificación se omitieron las palabras "por mí y Ante mí" por lo que conforme al artículo cincuenta y cinco inciso b) y ciento uno del Código Notariado, no es un requisito legal que deba ser aplicado. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo presentada, la cual por no obtener mayoría legal, no es aceptada. Como consecuencia de los resultados obtenidos en las votaciones, el candidato Torres Caravantes, es excluido del proceso. Siendo las dieciséis horas con quince minutos, la Doctora Ana Mercedes Suasnávar Palma, se retiró por atender un asunto en Quetzaltenango. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **quinientos noventa y siete**, del postulante César Ronualdo Monterroso Monzón, cuya razón de exclusión es: En el numeral siete, no acompaña lo requerido. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de pruebas de descargo del candidato, en el cual manifestó: que no presentó la constancia solicitada porque labora en la Universidad de San Carlos de Guatemala y, al haber estado cerrada dicha casa de estudios, no pudo cumplir con ello; además, acompaña una constancia de fecha cuatro de septiembre del año en curso, en la que se indica que no ha sido sancionado. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo presentada, la cual con treinta y cuatro votos a favor, es aceptada. Como consecuencia de los resultados obtenidos en las votaciones, el candidato Monterroso Monzón, es incluido nuevamente en el proceso. Acto seguido, se procede con el análisis del expediente **quinientos noventa y nueve**, de la postulante Myrna Lizet Ramírez García de Marroquín, cuya razón de exclusión es: En el numeral once, existe error en hora de finalización e inicio de las actas. En tal sentido, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de pruebas de descargo de la candidata, en el cual manifestó: que la objeción no es clara ni precisa, por lo que explica que en el acta notarial del numeral once, supuestamente hay error con la hora del acta del numeral trece y, se verifica que una finaliza a la hora que empieza la otra, por lo que no hay colisión de horas porque el minuto tiene sesenta segundos. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo presentada, la cual por no obtener la mayoría legal, no es aceptada. Como consecuencia de los resultados

obtenidos en las votaciones, la candidata Ramírez García de Marroquín, es excluida del proceso. Acto seguido se procede al análisis del expediente número **seiscientos trece**, correspondiente a la aspirante Elda Marina Álvarez López, quien fue excluida por el motivo de "En el numeral 7, no adjunta constancia de no sanciones de finanzas públicas." el Presidente de la Comisión solicita al Secretario, dar lectura a la prueba de descargo, quien refiere que en el curriculum vitae consignó los lugares en los cuales laboró y adjuntó las constancias de no haber sido sancionada, sin embargo en el Ministerio de Finanzas Públicas en ese año no existía régimen disciplinario, por lo que solo le extendieron una constancia laboral y en la que señalan que se rigen por la Ley del Servicio Civil. El Presidente de la Comisión somete a votación la causal, siendo aceptada con treinta y tres (33) votos. Posteriormente se procede a la revisión del expediente **seiscientos veinticinco** correspondiente a la aspirante Cristina Elizabeth Gómez Medrano quien fue excluida por no haber cumplido con el requisito siguiente "En el numeral 7, la declaración jurada no está firmada por la requirente." El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura a la prueba de descargo, quien señala que debido al cierre de las instalaciones de la Universidad San Carlos de Guatemala, no fue posible adjuntar la constancia, sin embargo presentó declaración jurada y solicita que de conformidad con la Ley de Comisiones de Postulación esa Comisión solicite a la Universidad la respectiva información para su confirmación. Se verificó que la declaración jurada no está firmada por la requirente, situación por la cual es rechazada por unanimidad, consecuentemente queda excluida. Posteriormente se procede a analizar el expediente número **seiscientos treinta y uno** perteneciente a la postulante Cecilia Odette Moscoso Arriaza, quien fue excluida por no haber cumplido con los requisitos siguientes: En el numeral tres, acta de legalización únicamente se legaliza lado anverso del documento personal de identificación. b. En el numeral siete, no adjunta constancia de carencia de sanciones. c) En los numerales once y trece, no consta en el acta la frase "ante mí", el Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión, dar lectura a las pruebas de descargo, quien expresa que para el primer motivo la aspirante cita los artículos uno, cincuenta y cuatro y cincuenta y cinco del Código de Notariado, así como doctrina establecida por el autor Nery Muñoz, en la cual



puntualiza que no hubo error y que la legalización es válida; el Presidente de la Comisión somete a votación si se acepta la prueba de descargo de esta causal, siendo aprobada con treinta y tres votos. En cuanto a la segunda causal, indica el Secretario que la aspirante refiere que la constancia extendida por la Gerencia de Recursos Humanos, Unidad del Régimen Disciplinario del Organismo Judicial obra a folio seis y la constancia del Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala obra a folio siete, consecuentemente el Secretario Suplente procede a verificar el expediente confirmando lo expuesto por la candidata, acto seguido el Presidente de la Comisión somete a votación la causal, siendo aprobada con treinta y tres votos a favor, Ahora bien, el secretario refiere que en cuanto a la tercera causal, por existir un criterio establecido se somete a votación si se acepta la prueba de descargo de esta causal, obteniendo treinta y cuatro votos a favor, consecuentemente la aspirante es incluida al proceso. Seguidamente se procede a analizar el expediente **seiscientos treinta y cuatro** correspondiente a la aspirante Alba Isabel Garzaro Galeano quien fue excluida por el motivo siguiente: En el numeral siete, no adjunta constancia de carencia de sanciones". El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura a la prueba de descargo, quien procede a indicar que dicha aspirante manifiesta que en el Instituto Guatemalteco de Turismo nunca fue sancionada y no existía órgano de régimen disciplinario. Se verifica en el expediente dichos extremos. El Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez, interviene recordando que en un expediente se aceptó la prueba por considerar que en el tiempo que laboró en la institución no había régimen disciplinario. El Presidente de la Comisión, somete a votación la causal, obteniendo treinta votos, por lo que se acepta y se le incluye al proceso. Continuando, se procede a verificar el expediente **seiscientos cuarenta y tres** correspondiente al aspirante Milton Leopoldo Levy Herrera, quien había sido excluido por no haber adjuntado constancia de carencia de sanciones; el Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura a la prueba de descargo, quien procede a indicar que el postulante arguye que no presentó la constancia de sanción disciplinaria, ya que prestó servicios bajo el renglón cero veintinueve en la Municipalidad de Sanarate y no estaba sujeto a ese régimen. El Secretario Suplente, teniendo a la vista el expediente verifica la existencia de dos

constancias y la circunstancia enunciada; el Presidente procede a someter a votación la prueba de descargo de la causal, misma que es aceptada con treinta votos, consecuentemente es incluido al proceso. Acto seguido, se procede a realizar el análisis correspondiente del expediente **seiscientos cincuenta y dos** correspondiente a la aspirante Rocío Yesenia Reyna Pérez, quien fue excluida por no haber adjuntado constancia de carencia de sanciones; el Presidente de la Comisión solicita al Secretario, dar lectura a la prueba de descargo presentado, quien procede a referir que en el folio cinco obra la carencia de sanciones del Ministerio Público, donde labora desde hace seis años y en los folios sesenta y tres, sesenta y cuatro y sesenta y cinco consta que fue contratada bajo el renglón cero veintinueve; aunado a esto acompaña un oficio de la Dirección de Recursos Humanos de la Secretaría Presidencial de la Mujer. El Secretario Suplente, teniendo a la vista el expediente confirma lo aseverado por la postulante por lo que el Presidente somete a votación la prueba de descargo de la causal, siendo aceptada con treinta y dos votos, razón por la cual es incluida al proceso. Siendo las dieciséis horas con cincuenta y cinco minutos, la Magister Jenniffer Candelaria Dell'acqua Lima, solicita al Presidente de la Comisión que se otorgue un receso de cinco minutos, en atención a la cantidad de horas que llevan trabajando, el Presidente somete a votación la propuesta, siendo aprobada con veintiséis votos. Siendo las diecisiete horas con veinticuatro minutos, se reinicia la sesión contando con un quórum de treinta y dos comisionados. Se continúa con la revisión de pruebas de descargo y para tal efecto se procede a revisar el expediente **seiscientos sesenta** correspondiente a la aspirante Venus Amarilys Rodríguez de León, quien fue excluida por no haber adjuntado la constancia de carencia de sanciones, el Presidente de la Comisión solicita al Secretario, dar lectura a la prueba de descargo, quien procede a indicar que la aspirante considera injusto pues la causal no es imputable a ella, sino a las instituciones a las cuales solicitó las constancias. Trabajó como delegada del Archivo de Protocolos en Occidente y no le entregaron la constancia hasta el cuatro de septiembre; requirió una constancia al Segundo Registro de la Propiedad, pero le fue entregada hasta el tres de septiembre, pese a que fueron solicitadas en tiempo. Presenta varios documentos nuevos con el propósito que sean incorporados. El Presidente somete a votación la



prueba de descargo de la causal, obteniendo catorce votos a favor, por lo que al no existir mayoría legal es excluida del proceso. Posteriormente se procede a la revisión del expediente número **seiscientos setenta y dos** correspondiente al aspirante Jaime Fernando Echeverría Argueta, quien fue excluido por el motivo siguiente "En los numerales 11 y 13, existe traslape de horario en actas notariales", el Presidente de la Comisión solicita al Secretario, proceda a dar lectura a la prueba de descargo, quien indica que dicha prueba consiste en que al acta a la que se refiere el numeral once, el notario le consignó diez horas, misma que fue terminada a las diez treinta, mientras que al acta referida en el numeral trece le consignó hora de inicio diez horas con treinta minutos siendo finalizada treinta minutos después. La Magister Jenniffer Candelaria Dell'acqua Lima hace uso de la palabra indicando que el criterio que se ha venido manejando es diferente porque se refiere en este caso a continuidad. El Licenciado Carlos Anibal Hernández Martínez Hernández, indica que es un problema porque se le notificó que era un traslape de horario y puede haber una violación al derecho de defensa. El Presidente somete a votación la prueba de descargo de la causal, obteniendo diez votos a favor por lo que al no existir mayoría legal no se acepta y queda excluido del proceso. Acto seguido se procede a la revisión del expediente **seiscientos noventa y tres** correspondiente a la aspirante Elvira Rafael Solano de Mora quien fue excluida por los motivos siguientes a. En el numeral once, no presentó declaración jurada sobre lo relativo al artículo dieciséis de la Ley de Probidad, ni si ha sido inhabilitado para ejercer cargos públicos. b. En el numeral trece, no especificó que se ocupara de cargos dirigenciales en partidos políticos. El Presidente indica al Secretario que proceda a dar lectura a las pruebas de descargos, quien refiere que la aspirante acompaña de nuevo de las actas notariales corregidas, seguidamente el Presidente somete a votación la prueba de descargo del numeral once, la que no se acepta por unanimidad; posteriormente, el Presidente de la Comisión, somete a votación la prueba de descargo del numeral trece, la que no se acepta por unanimidad, razón por la cual la aspirante queda excluida. Ahora, se procede al análisis del expediente **seiscientos noventa y seis** mismo que pertenece a Pedro José Palma López quien fue excluido por los siguientes motivos: a. En el numeral cinco, la fecha de

la constancia tiene más de seis meses b. En el numeral trece, en la declaración jurada no cumplió con indicar que no representa asociaciones sindicales. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión, dar lectura al memorial de descargo, quien indica, que el aspirante manifestó en cuanto a la primera causal, que la constancia no tiene fecha de vencimiento y en el mismo documento hay una declaración bajo juramento de que todo lo indicado en el formulario es cierto. Al respecto, el Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez, señala que en esos formularios del Colegio de Abogados se indica hasta qué fecha está colegiado activo el profesional. Se verifica la constancia que obra en el expediente, por lo que el Secretario Suplente, procede a revisar el expediente y a indicar que aunque la constancia exceda de los seis meses de haber sido extendida, la calidad de colegiado activo no se pierde si así lo indica la misma; el Presidente de la Comisión somete a votación la prueba de descargo de la causal, siendo aprobada con treinta y un votos. Seguidamente el Secretario de la Comisión refiere, que el aspirante señala que en el acta se consignó el término asociaciones dirigenciales lo cual debe interpretarse de manera extensiva; el Presidente somete a votación la prueba de descargo del postulante, la cual no es aceptada por unanimidad; con los resultados obtenidos en general, el aspirante es excluido del proceso. Ahora bien, se procede al análisis del expediente seiscientos noventa y nueve correspondiente a la candidata Virginia Ester García Méndez, quien fue excluida por los motivos siguientes: En los numerales tres, once y trece, la postulante debe aclarar que el notario no tiene ningún grado de parentesco con su persona. Artículo setenta y siete Código de Notariado. El Secretario de la Comisión, previa solicitud del Presidente, procede a leer el descargo indicando que la aspirante señala que la comisión no está facultada para calificar las actas notariales. El Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez refiere que la prohibición es para el notario, no para el aspirante y que no es motivo para descalificar al postulante. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz indica que no se puede hacer una defensa oficiosa de ella. El Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, indica que se debe analizar si este supuesto invalida sus actos o no y que al que le conste el hecho acuda al Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala o coloque alguna tacha. El Doctor Ranulfo Rafael Rojas



Cetina indica que la postulante no aclara tal cuestionamiento. La Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos indica que la postulante no cumplió con acreditar la prueba de descargo. La Licenciada Lidia Judith Urizar Castellanos, considera que es un exceso el analizar ese punto. El Magister Hugo Enrique Cabrera Navas, considera que es una extralimitación el hecho de haber señalado tal cargo. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto, indica que el punto a analizar es si cumplió con lo que se le solicitó o no, que ese es el motivo de la votación. El Presidente de la Comisión, indica que se puso a la vista el expediente de los comisionados; acto seguido somete a votación la prueba de descargo de la postulante, obteniendo siete votos a favor, por lo que al no existir mayoría legal, queda excluida del proceso. A continuación se procede con el análisis del expediente **setecientos nueve** correspondiente al aspirante Hugo Oswaldo Coguo Nimatuj, quien fue excluido por existir traslape de horario en las actas notariales, aunado a que la descripción es imprecisa; el Secretario de la Comisión previa solicitud del Presidente procede a dar lectura al memorial de prueba de descargo, para lo cual indica que el aspirante señala que una de las actas inició a las quince horas y finalizó a las quince horas con quince minutos, mientras que la segunda acta comenzó a las quince horas con quince minutos, por lo que se evidencia que no existe traslape; circunstancia que es sometida a votación por parte del Presidente de la Comisión, obteniendo como resultado seis votos a favor, por lo que al no existir mayoría legal el aspirante es excluido del proceso. Seguidamente se procede a la revisión del expediente número **setecientos dieciséis** correspondiente a la aspirante Evelyn Yolanda Rodríguez Pozuelos, quien fue excluida por no acreditar que no ejerce representación sindical. El Secretario de la Comisión, previa solicitud del Presidente señala que el argumento de descarga consiste en que la terminología utilizada fue que no desempeña cargos dirigenciales, lo cual conlleva a grupos sindicales. Acto seguido el Presidente de la Comisión somete a votación la prueba de descargo de la causal, la cual no es aceptada por unanimidad, quedando la postulante excluida del proceso. Posteriormente, se procedió con la revisión del expediente **setecientos veintisiete** perteneciente a la postulante Rut Ester Méndez Ronquillo, quien fue excluida por el motivo siguiente: En el numeral trece, no presentó acta de declaración que no es

dirigente de partido político.” El Secretario de la Comisión, previa solicitud del Presidente señala que el argumento de descarga, radica en que tal aspecto se puede subsumir en la declaración que hizo en el acta notarial, que no ocupa cargos dirigenciales en partidos políticos, lo que confirma con la constancia extendida por el Tribunal Supremo Electoral, que obra en el folio sesenta y cinco de su expediente. Al verificar en el expediente, el Secretario Suplente indica que en los folios sesenta y cuatro y sesenta y cinco obran dos constancias expedidas por el Tribunal Supremo Electoral, en la que se hace constar que no es dirigente de partidos políticos. Al respecto el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla Bonilla, puntualiza que en esa constancia del Tribunal Supremo Electoral dice que no es afiliada a partido político, por lo tanto no podría ser dirigente político. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, se manifiesta en el mismo sentido que el Licenciado Dimas Gustavo Bonilla, en el sentido de que se infiere por exclusión, que si no es afiliada no puede ser dirigente, por lo que no podría ser excluida. El Presidente de la Comisión somete a votación la prueba de descargo de la causal, obteniendo veintitrés votos a favor, por lo que al no existir la mayoría legal no se acepta y queda excluida del proceso. Ahora, se procede a analizar el expediente setecientos cuarenta y cinco correspondiente a la aspirante Claudia Judith Chacón Lázaro, quien fue excluida toda vez que las actas correspondientes a los numerales once y trece iniciaron a la misma hora. El Secretario de la Comisión, previa solicitud de Presidente, lee el descargo indicando que la aspirante, manifiesta que el notario aclaró el acta y que no existe falsedad material y adjunta acta de aclaración como nuevo documento. El Presidente de la Comisión somete a votación la prueba de descargo de la causal, la que no es aceptada por unanimidad, razón por la cual la aspirante queda excluida del proceso. Ahora bien, se procede al análisis del expediente setecientos cincuenta correspondiente al aspirante Walter Paulino Jiménez Texaj, cuya razón de exclusión es: en el numeral tres no cumplió con adherir el timbre de cincuenta centavos de quetzal, razón por la cual el Secretario constata que se subsanó y acto seguido el Presidente de la Comisión somete a votación si se aprueba la prueba de descargo del postulante, obteniendo veintiséis votos, por lo que es incluido al proceso. Posteriormente, se procede al análisis del expediente setecientos sesenta



correspondiente al postulante Mario Emilio Galindo Rodríguez, quien fue excluido por el motivo siguiente: En el numeral tres, la legalización del documento personal de identificación no fue firmada por el notario, ni foliada, ni tiene los timbres de ley. El Secretario de la Comisión, previa solicitud del Presidente señala que el argumento consiste en que se tenga por subsanada la omisión a través de la incorporación de una nueva legalización; el Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo del postulante, la que no es aceptada por unanimidad, por lo cual queda excluido del proceso. Seguidamente se procede a la revisión del expediente número **setecientos sesenta y siete** el cual pertenece a Carlos Enrique Culajay Chacach, quien fue excluido por el motivo siguiente: En los numerales once y trece, las actas notariales no coinciden las horas. El Secretario de la Comisión, previa solicitud del Presidente, señala que el argumento de descargo consiste en que ambas actas se elaboraron dentro de los treinta minutos que existe entre cada una de ellas, ya que es común el uso de formatos previamente establecidos. El Presidente de la Comisión somete a votación la prueba de descargo de esta causal, obteniendo ocho votos a favor, por lo que al no existir mayoría legal, queda excluido del proceso. Ahora se procede al análisis del expediente número **setecientos setenta y uno** perteneciente a la aspirante Claudina Mirtala Miranda Balcázar, quien fue excluida por el motivo siguiente: En el numeral trece, en el acta notarial la candidata únicamente declara que no ocupa cargos dirigenciales, pero no indica que tipo de cargos dirigenciales. El Secretario de la Comisión, previa solicitud del Presidente, señala que el argumento de descargo, consiste en que no fue requerida esa constancia en la convocatoria, sin embargo, ella lo solicitó y la adjunta con el memorial que se presenta, como nuevo documento. El Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez, solicita que se verifique el acta relacionada, acto seguido el Secretario Suplente procede a leer el acta referida para confirmar los extremos de la razón de exclusión. El Presidente somete a votación la prueba de descargo de la causal, obteniendo seis votos a favor, por lo que no se acepta y queda excluida del proceso. Seguidamente se procede a la revisión del expediente **setecientos ochenta** perteneciente al aspirante Mario Siegfriedo Morales Figueroa, quien fue excluido por el motivo siguiente: En los numerales once y trece, la primera

hoja del acta notarial no está firmada por el Notario. El Secretario de la Comisión, previa solicitud del Presidente señala que en el argumento de descargo se reconoce el error suscitado y se adjunta nueva acta de conformidad con la ley, por lo que requiere se tenga por subsanada la omisión. El Presidente de la Comisión somete a votación la prueba de descargo de la causal, la que no es aceptada por unanimidad, quedando excluido del proceso. Ahora bien, se procede al análisis del expediente setecientos ochenta y cuatro perteneciente a Edgar Leonel Alvarado Archila, quien fue excluido por el motivo siguiente: En el numeral tres, en la legalización del documento personal de identificación tiene error en el nombre del titular. El Secretario de la Comisión, previa solicitud del Presidente, señala que el argumento de descargo radica en que es un error cometido por el notario, quien reconoce el mismo a través del acta notarial que se adjunta como documento nuevo. El Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez, interviene argumentando que a la postulante Véliz por una letra se le aceptó, por lo que debe ser igual para todos. El Presidente de la Comisión somete a votación la prueba de descargo de la causal, obteniendo catorce votos, por lo que al no constituir mayoría legal, no se acepta, quedando excluido el aspirante. Seguidamente se realiza el análisis del expediente número setecientos ochenta y seis perteneciente a la aspirante Aura Marina López Najarro, quien fue excluida por los motivos siguientes: a. En el numeral siete, no cumple con la carencia de sanciones. b. En el numeral trece, la compareciente no hace constar que se encuentra en el libre ejercicio de sus derechos civiles. El Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de descargos, quien expone que para el argumento de la primera causal, la postulante indica que las constancias obran en los folios siete y nueve, el secretario suplente verifica tal extremo, por lo que el presidente somete a votación si se acepta esta prueba de descargo, obteniendo treinta y tres votos, razón por la cual se acepta. Ahora bien en cuanto a la segunda causal, el Secretario indica que la postulante señala que en cuanto al numeral trece si cumple con los requisitos, ya que en el numeral once es donde se requiere que se encuentre en el pleno goce de sus derechos civiles y políticos; al constatar tal circunstancia el Presidente de la Comisión somete a votación si se acepta la prueba de descargo de la postulante, la que es aceptada con treinta y cuatro votos, por lo que la



aspirante es incluida nuevamente al proceso. Posteriormente se procede al análisis del expediente **setecientos ochenta y nueve** perteneciente al postulante Gerson Steven Rafael Funes, quien fue excluido por los motivos siguientes: a. En el numeral siete, no presentó constancia de no haber sido sancionado por las instituciones en que labora y que laboró anteriormente. b. En el numeral diez, no lo acredita. c. En el numeral once y trece, hay traslape en las horas de las actas notariales. El Secretario de la Comisión, previa solicitud del Presidente refiere lo siguiente que el aspirante señala que presentó la respectiva constancia de la Unidad de Régimen Disciplinario del Organismo Judicial y no reporta sanciones disciplinarias en su contra y presentó como prueba del renglón cero veintinueve el contrato de servicios profesionales que actualmente presta, todo lo cual lo hace constar en acta de declaración jurada de fecha tres de septiembre del año en curso, la cual acompaña a su memorial. El Presidente somete a votación la prueba de descargo de la primera causal, misma que es aceptada con treinta y cinco votos a favor. En el numeral diez, refiere que a folio cinco consta la certificación extendida por el Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, a folio cuarenta obra certificación extendida por el Archivo General de Protocolos donde consta que desde el año dos mil once es notario. El Presidente somete a votación la prueba de descargo de la causal, obteniendo once votos a favor, por lo que no se acepta. En cuanto a los numerales once y trece, indica que no existe traslape, sino que se faccionó una a continuación de otra y acompaña una declaración jurada en la que indica que cumplió con todos los requisitos. Se verifica en el expediente y se comprueba que la finalización de la primera acta es la misma hora de inicio de la segunda. El Presidente de la Comisión somete a votación la prueba de descargo de tal causal, obteniendo nueve votos, por lo que no se acepta, quedando excluido del proceso. Ahora bien se procede al análisis del expediente número **setecientos noventa y dos** correspondiente al postulante Sandro Danilo Cacoj Bermúdez, quien fue excluido por no adjuntar carencia de sanciones. El Secretario de la Comisión, previa solicitud del Presidente señala que el argumento de descargo, consiste en que el aspirante es abogado liberal desde el dos mil nueve, lo cual comprueba con la constancia del Registro Tributario Unificado. Adjunta constancias de no haber sido sancionado en la Comisión Presidencial coordinadora de la Política del

Ejecutivo en materia de Derechos Humanos bajo el renglón cero veintinueve, en la Federación de Motociclismo y Baloncesto, bajo el renglón ciento ochenta y tres a pesar de no existir régimen disciplinario. El Presidente de la Comisión somete a votación la causal, obteniendo treinta y tres votos a favor por lo que se acepta y es incluido en el proceso. Seguidamente se procede al análisis del expediente **ochocientos cuatro** correspondiente al aspirante Samuel Elí de León Fuentes, quien fue excluido por los motivos siguientes: a. En el numeral siete, falta constancia que acredite no haber sido sancionado por las instituciones para las que laboró. b. En los numerales once y trece no presentó declaración jurada en acta notarial. El Secretario de la Comisión, previa solicitud del Presidente señala que el argumento de descargo del aspirante consiste en que ejerce la profesión de forma liberal por lo que adjuntó constancia del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, acompaña constancia del Organismo Judicial y otra constancia de la Dirección Departamental de San Marcos y adjunta acta de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos y de no tener parentesco con los comisionados, como nuevos documentos, por lo que el Presidente somete a votación la prueba de descargo de la causal, misma que no es aceptada por unanimidad. Para los requisitos de los numerales once y trece adjunta al memorial de descargo constancia emitida por el Tribunal Supremo Electoral, el Secretario Suplente verifica que en el expediente hay una constancia emitida por el Organismo Judicial en el cual se indica que no está inhabilitado para ejercer la profesión de notario. En estos numerales once y trece existen declaraciones juradas pero no constan en acta notarial, sino en documento privado con firma legalizada; El presidente de la Comisión somete a votación si se acepta la prueba de descargo de tal causal, misma que no es aceptada por unanimidad, El Presidente de la Comisión refiere que no presentó prueba de descargo en cuanto al numeral siete, consecuentemente el aspirante es excluido del proceso. Ahora bien se procede al análisis del expediente **número ochocientos seis** correspondiente al aspirante Joel Iván Reyes Guzmán, quien fue excluido por los siguientes motivos: a. En el numeral siete, no presentó constancia de no haber sido sancionado. b. En el numeral once, no cumple con los requisitos del artículo veintinueve inciso tres del Código de Notariado. En el numeral trece hay traslape de horario con otra



acta notarial. El Secretario de la Comisión, previa solicitud del Presidente señala que el argumento de descargo referente al numeral siete es que no adjuntó constancia, sino declaración jurada donde indica que trabaja bajo el renglón cero veintinueve en el Instituto de la Defensa Pública Penal, el Presidente constata tal argumentación, lo cual es sometido a votación obteniendo treinta y un votos a favor. Las actas notariales se fundamentan en el artículo sesenta del Código de Notariado y no en el veintinueve inciso tercero, por lo que tal circunstancia es sometida a votación obteniendo treinta y dos votos a favor por lo que se acepta el descargo, ahora bien adjunta como documento nuevo un acta de declaración jurada en la que indica que no tiene parentesco alguno con los miembros de esta comisión, lo cual es sometido a votación, circunstancia que no es aceptada por unanimidad, consecuentemente por los resultados en general el aspirante es excluido. Ahora bien se procede al análisis del expediente **ochocientos trece** correspondiente a la aspirante Jennifer Dardenée Pineda Ruano, quien fue excluida por no haber presentado constancia de carencia de sanciones en las Instituciones en que laboró, por lo que el Presidente de la Comisión solicita al Secretario proceda a dar lectura al memorial de descargo, quien refiere que a folio sesenta se encuentran las constancias solicitadas, y que en el folio ocho obra la constancia emitida por el Organismo Judicial, situación que es constatada por el Secretario Suplente, acto seguido el Presidente de la Comisión somete a votación tal la prueba de descargo de tal circunstancia, obteniendo treinta y cuatro votos a favor siendo incluida la aspirante al proceso. Acto seguido se procede con el análisis del **expediente ochocientos catorce** del postulante Edwin Roberto Ruano Martínez, razón de exclusión: En el numeral siete, no presenta carencia de sanciones en las Instituciones que laboró. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de pruebas de descargo del postulante, quien indica que si cumplió y que a folios siete, ocho y nueve de su expediente, aparecen las respectivas constancias. En docencia se prestan servicios profesionales y no hay régimen disciplinario para ese renglón. Adjunta dos constancias nuevas. Se procede a revisar el expediente respectivo, y se comprueba en los folios indicados por el postulante que si se presentaron las constancias solicitadas. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo, la que se acepta con

treinta y cuatro votos, por lo cual queda incluido nuevamente en el proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente **ochocientos dieciséis** del postulante Luis Roberto Gálvez Montiel, razón de exclusión: En los numerales once y trece, error en las actas de declaración jurada, por mí y ante mí. No cumplen con el requisito del artículo veintinueve inciso tres del Código de Notariado. El Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del postulante, quien manifiesta que no es requisito las palabras "ante mí" en las actas notariales, por lo que no debería ser motivo de exclusión y que con relación al numeral once sí se cumplió con ese requisito. Se procede a examinar el expediente respectivo en cuanto al numeral once y se comprueba que sí consta que está en el libre ejercicio de sus derechos civiles. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo, la que se acepta con veintiocho votos, por lo cual queda nuevamente incluido en el proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente **ochocientos treinta y nueve** del postulante José Aníbal López Silva, razón de exclusión: En los numerales once y trece, no firmó las actas notariales el requirente. El Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del postulante, quien indica que la comisión solicitó que cada hoja fuera rubricada por el postulante, dentro de las cuales están las actas notariales, por lo tanto aparece la firma de él en las mismas. Se procede a revisar el expediente respectivo y se comprueba que únicamente se observa la rúbrica del postulante. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo del postulante, la que no se acepta, por lo cual queda excluido del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente **ochocientos cincuenta y cinco** de la postulante Angela García Morales, razón de exclusión: a. En el numeral diez, error en fecha de constancia b. En el numeral doce, no presentó la constancia transitoria de inexistencia de reclamación de cargos c. En el numeral trece, error en fecha de constancia. El Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de pruebas de descargo de la postulante, quien indica que en el numeral diez, hay error al calificar que la fecha de la constancia es incorrecta. Se procede a revisar el expediente, comprobando que la fecha de la constancia es aceptable. El Presidente somete a



votación si se acepta la prueba de descargo de la postulante, la que se acepta con treinta y tres votos. En cuanto al numeral doce, indica que hay una constancia en su expediente en donde se hace ver que no ha sido cuentadante y que no tiene deudas con el estado. El Presidente somete a votación si se acepta esta prueba de descargo, la que no se acepta. En el numeral trece, no se expresa en cuanto a este punto. El Presidente somete a votación si se acepta esta prueba de descargo de la postulante, la que no se acepta, por lo tanto queda excluida del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente **ochocientos setenta y seis** de la postulante Xiomara Argentina Barillas Pelaez, razón de exclusión: En el numeral tres, mala redacción y la identificó mal el Notario. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de pruebas de descargo de la postulante, quien indica que el error mecanográfico no es motivo suficiente para excluir a la postulante, en sentencia de la Corte de Constitucionalidad expresa que un error mecanográfico no es motivo para rechazar, la omisión en la letra r en su segundo nombre "Argentina" es un error mecanográfico. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, recuerda el caso que se aceptó en ese sentido, por lo que a esta postulante no se le puede excluir por esta razón. Se verifica en el expediente y el Secretario suplente procede a darle lectura al acta de legalización, en la que se aprecia el error cometido. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo de la postulante, la que no se acepta, por lo cual queda excluida del proceso. Acto seguido se procede con el análisis del expediente **ochocientos ochenta** de la postulante Ana Verónica Simaj Tala, razón de exclusión: En el numeral dos, no incluye certificación. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de pruebas de descargo de la postulante, quien acompaña al memorial la certificación de la partida de nacimiento, la cual manifiesta no es preponderante para la tabla de gradación; se tiene por identificado a una persona con el documento personal de identificación. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo de la postulante, la que no se acepta y por lo tanto queda excluida del proceso. Acto seguido se procede al análisis del expediente **ochocientos ochenta y tres** del postulante Mynor Mauricio Moto Morataya, razón de exclusión: En el numeral trece, el acta dirigida a Corte Suprema de Justicia. El Presidente de la

Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de prueba de descargo del postulante, quien indica que fue un error involuntario del notario, lo cual no invalida el acta notarial, además que la ley no indica que se tenga que dirigir a alguien en particular la referida acta, ni así fue solicitado y acompaña una nueva acta notarial. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, manifiesta que el postulante acepta el error y acompaña un acta notarial nueva haciendo constar esos extremos. El Licenciado Carlos Aníbal Hernández Martínez, manifiesta que entiende que no es una cuestión principal, sino secundaria, por lo que es importante verificar el documento en cuestión. El Licenciado Juan Salvador Soto Hernández reitera el comentario en cuanto a la intención que tiene el aspirante y que es un error del notario. El Magister Luis Fernando Cabrera Juárez indica que han tenido casos similares y ya emitieron opinión al respecto. Se verifica con el expediente respectivo, y se advierte que en el acta de declaración jurada se indica que no es pariente de ninguno de los comisionados que integran la comisión para elección de magistrados a Corte Suprema de Justicia. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente somete a votación si se aprueba la prueba de descargo del postulante, la que no se acepta, por lo cual queda excluido del proceso. Acto seguido se procede al análisis del expediente ochocientos ochenta y cuatro de la postulante Heidi Nineth Estrada Arriaga, razón de exclusión: En los numerales once y trece, no firmó el acta notarial la requirente. El Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo de la postulante, quien manifiesta que si se ha permitido adherir los timbres a documentos a otros postulantes, se le permita a ella presentarse a firmar las actas de declaración jurada. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo de la postulante, la que no se acepta, por lo cual queda excluida del proceso. Acto seguido se procede al análisis del expediente ochocientos noventa del postulante Carlos Aristides Benavides Corado, razón de exclusión: En el numeral diez, constancia extemporánea. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de prueba de descargo del postulante, quien manifiesta que presentó constancia y la fecha de emisión es de febrero de dos mil diecinueve, acompaña una nueva constancia. Se procede a revisar el expediente y se comprueba que la



constancia tiene fecha febrero de dos mil diecinueve, lo cual no es extemporáneo. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo del postulante, la que se acepta, por lo cual queda nuevamente incluido en el proceso. Acto seguido se procede al análisis del **expediente ochocientos noventa y uno** del postulante Paulo César Quiñónez Herrera, razón de exclusión: En el numeral trece, no acreditó que no ejerce representación sindical. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario, dar lectura del memorial de prueba de descargo del postulante, quien indica que sí declaró que no representa a asociaciones civiles, pero que se tomó como incumplimiento, sin embargo, la sindical se encuentra subsumida en la asociación civil. Se verifica en el expediente el acta mencionada y únicamente se refiere a asociaciones civiles. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo del postulante, la que no se acepta, por lo cual queda excluido del proceso. Acto seguido se procede al análisis del **expediente ochocientos noventa y cinco** del postulante Gengis Kam Soto Monzón, razón de exclusión: a. En el numeral seis, segundo apellido corresponde a otra persona. b. En el numeral siete, presenta resolución y notificación de proceso judicial. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de pruebas de descargo del postulante, quien indica que en el numeral seis, el error es subsanable al confrontar con mi carnet de colegiado y Documento Personal de Identificación. El Presidente somete a votación si se acepta esta prueba de descargo del postulante, la que no se acepta. En cuanto al numeral siete, presentó una copia de la resolución del órgano jurisdiccional dentro del juicio ordinario laboral que aún se encuentra en trámite, por lo que la resolución administrativa no se encuentra firme y que por el principio de inocencia se tenga por cumplido el requisito. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez, deja constancia para casos posteriores, que los casos que no están firmes y debidamente ejecutoriados, se deben tomar en consideración. Concluidas las intervenciones de los comisionados, el Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo, la que no se acepta, por lo cual queda excluido del proceso. Acto seguido se procede al análisis del **expediente novecientos cinco** del postulante Marco Antonio Guzmán González, razón de exclusión: En el numeral siete, no presenta constancia de carencia de sanciones. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario

dar lectura al memorial de prueba de descargo del postulante, quien indica que acompaña dos constancias de Gobernación Departamental y de la Municipalidad de Melchor de Mencos. Se procede a revisar el expediente, en el cual se puede comprobar que no acompañó constancias en las que se haga relación a que no ha sido sancionado en alguna de las instituciones que mencionó. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo del postulante, la que no se acepta, con lo cual queda excluido del proceso. Acto seguido se procede al análisis del **expediente novecientos doce** del postulante Ramón Francisco González Pineda, razón de exclusión: En los numerales once y trece, el notario no indica ante mí en las actas notariales. El Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del postulante, quien indica que en el numeral once y trece no es requisito para las actas notariales anteponer las palabras "ante mí". El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo del postulante, la que se acepta, con lo cual queda incluido nuevamente en el proceso. Acto seguido se procede al análisis del **expediente novecientos catorce** de la postulante Marta Victoria Barrientos Martínez, razón de exclusión: En el numeral trece, el acta no indica en relación de partidos políticos. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de prueba de descargo del postulante, quien manifiesta que el fin es que el candidato no se encuentre comprendido dentro de las limitaciones establecidas en la ley, y si cumple con los requisitos solicitados en el numeral trece del formulario respectivo, adjunta la nueva declaración jurada y la constancia del Tribunal Supremo Electoral. Se procede a revisar el expediente respectivo y se comprueba que en el acta de declaración jurada no indica que no desempeña cargos dirigenciales en partidos políticos y que tampoco acompañó en ese momento constancia del Tribunal Supremo Electoral para respaldar dicho extremo. Se somete a votación si se acepta la prueba de descargo del postulante, la que no se acepta, por lo cual queda excluido del proceso. Acto seguido se procede al análisis del **expediente novecientos quince** de la postulante Gillian Marie Hernández Cuevas, razón de exclusión: En el numeral siete, no acompaña constancias de ese tipo. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura al memorial de prueba de descargo de la postulante, quien manifiesta que ha prestado servicios bajo el renglón



pero veintinueve y al estar en este renglón no existe régimen disciplinario. Se procede a revisar el expediente de la postulante y se comprueba lo indicado por la misma. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo de la postulante, la que se acepta, por lo cual queda incluida nuevamente en el proceso. Acto seguido, se procede al análisis del expediente **novecientos treinta y cinco** del postulante Roger Luis Javier Rodríguez Juárez, cuya razón de exclusión es: En el numeral trece, consigna misma hora de inicio y finalización. En tal sentido, el Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo del candidato, quien puntualiza que presenta un nuevo documento consistente en acta que amplía horario de declaración jurada. Ante lo manifestado, el Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo presentada por el aspirante, por unanimidad no se acepta; quedando excluido el candidato. Seguidamente, se procede al análisis del expediente **novecientos cuarenta y tres** de la postulante Dolores Lima León, los motivos de su exclusión fueron: a. En el numeral siete, no demuestra no haber sido sancionada en su último trabajo. El Presidente solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de prueba de descargo de la candidata, quien expone que en la prueba de descargo presentada, la postulante refiere que no estuvo sujeta a régimen disciplinario, sin embargo no hace mérito a documento alguno que obre en su expediente. b. En los numerales once y trece, declaración jurada no fue firmada por el requirente, circunstancia que es verificada por el Presidente de la Comisión y por el Secretario Suplente al tener a la vista el expediente, la prueba de descargo consiste en dos actas notariales nuevas para efectos de ser incorporadas al expediente. El Presidente de la Comisión somete a votación si se acepta la prueba de descargo de la postulante, la que con cuatro votos a favor no se acepta la primera causal y por unanimidad no se acepta la prueba de descargo de la segunda causal, quedando excluida la aspirante. A continuación se conoce el expediente **novecientos cuarenta y nueve** correspondiente a la aspirante Nancy Lorena Paiz García, quien tuvo como motivos de exclusión: a. En el numeral once, no declaró no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos. b. En el numeral trece, no declaró no ocupar cargos dirigenciales en partidos políticos. El Secretario al leer la prueba de descargo, señala

que la postulante puntualiza que si se presentaron dichas actas, las cuales obran a folio veinticinco y veintiséis de su expediente e invoca la lógica y la sana crítica razonada al momento de resolver, asimismo, adjunta como documento nuevo certificación extendida por el Tribunal Supremo electoral; al respecto el Secretario Suplente al tener a la vista el expediente refiere que en el folio veinticinco obra el primer aspecto y se constata que no declaró el no estar inhabilitada para ejercer cargos públicos, aunado a esto, que no ocupa cargos dirigenciales o de asociaciones sindicales. El Presidente de la Comisión somete a votación la prueba de descargo de la causal referida al numeral once, obteniendo cuatro votos a favor, por lo que al no existir mayoría legal se rechaza; acto seguido somete a votación la prueba de descargo de la causal concerniente al numeral trece, misma que no es aceptada por unanimidad, consecuentemente la aspirante queda excluida. Seguidamente, se procede al análisis del expediente novecientos cincuenta y nueve correspondiente al aspirante Luis Manuel Rodríguez Silva, quien no cumplió con los requisitos legales siguientes: a. En el numeral siete, no acredita no haber sido sancionado. b. En el numeral trece, no declara ocupar cargos dirigenciales en partidos políticos. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la Comisión dar lectura al memorial de descargo, quien refiere que el aspirante indica que a folio nueve, obra constancia de haber sido evaluado en su trabajo y que no existen observaciones, así mismo que en las instituciones en las que ha laborado no existe régimen disciplinario y no emiten constancias. Al respecto, el Secretario Suplente al tener a la vista el expediente señala que en el folio nueve señalado, obra una copia simple de evaluación del desempeño del candidato como asesor jurídico; de igual manera el presidente verifica el curriculum vitae y las constancias, manifestando que existe la especificación del salario más no el renglón bajo el que trabaja. Ahora bien, en cuanto al numeral trece el Secretario indica que el aspirante consigna que en el acta respectiva sí se estableció tal circunstancia y que a folio seis obra certificación extendida por el Tribunal Supremo Electoral, ante tales manifestaciones el Secretario Suplente al tener a la vista el expediente de mérito indica que efectivamente a folio seis obra la constancia referida. Acto seguido el Presidente de la Comisión, somete a votación la primera causal obteniendo cuatro votos a favor, por lo que no se acepta,



posteriormente somete a votación la prueba de descargo de la segunda causal, obteniendo veintiocho votos a favor, por lo que se acepta, sin embargo por los resultados obtenidos en general queda excluido. Acto seguido se procede al estudio del expediente número **novecientos sesenta y uno**, correspondiente a la aspirante Silvia Lorena Vasquez Calderón, cuyo motivo de exclusión fue: En el numeral once, no declara que no ha sido inhabilitada para ejercer cargos públicos. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario de la misma que proceda a dar lectura a la prueba de descargo presentada, para tal efecto indica que la postulante señala que actualmente ejerce la judicatura, razón por la cual se deduce que no ejerce cargo público. El Presidente somete a votación si se acepta la prueba de descargo de la postulante, la que por unanimidad no se acepta, quedando excluida. Posteriormente se procede a la revisión del expediente, **novecientos sesenta y nueve** que corresponde al candidato Marvin Rocaël Ramos Aguilar, el motivo de su exclusión fue: En el numeral tres, error en redacción de legalización del Documento Personal de Identificación. El Presidente de la Comisión, solicita al Secretario dar lectura a la prueba de descargo, para tal efecto señala que la argumentación es que la redacción de la legalización del documento personal de identificación se realizó conforme a la ley; teniendo a la vista el expediente, el Secretario Suplente expone que el error es que en la redacción se consignó que son dos hojas de fotocopias que anteceden y que la reproducción del mismo se encuentra impreso únicamente en el lado anverso. El Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez expone que al consignar dos fotocopias se indica que es al momento de reproducir, aunado a esto el Secretario Suplente advierte que la hoja fue colocada al revés. El Presidente de la Comisión, somete a votación la prueba de descargo, obteniendo treinta y tres votos a favor, consecuentemente es aceptada y el aspirante se incluye al proceso. A continuación se procede al análisis del expediente número **novecientos setenta y dos**, perteneciente a la aspirante Patricia Morataya García, quien no cumplió con el requisito siguiente: En el numeral siete, no presenta constancia de no haber sido sancionada en lugares donde laboró. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura a la prueba de descargo, para tal efecto refiere que la postulante prestó servicios profesionales en la Dirección General del Sistema Penitenciario lo cual se puede

verificar en el folio seis de su expediente, así mismo manifiesta que laboró en el Tribunal Supremo Electoral y que no fue sancionada. El Secretario Suplente al tener a la vista el expediente se percató que a folio cinco obra declaración jurada sobre la relación laboral sub dieciocho en el régimen penitenciario, en el que nunca fue sancionada. El Presidente de la Comisión somete a votación la prueba de descargo de la causal, obteniendo diecisiete votos a favor, por lo que al no existir mayoría legal se rechaza la prueba de descargo y queda excluida del proceso. Posteriormente, se procede al análisis del expediente **novecientos ochenta y uno** perteneciente a la aspirante Jeniffer Scarlett Gacia Chacón cuyo motivo de exclusión fue: En el numeral siete no adjunta constancias de no haber sido sancionada en los lugares de trabajo. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura a la prueba de descargo presentada, al respecto indica que es una profesional que presta sus servicios, por lo que no está sujeta a régimen disciplinario, se desempeñó bajo el renglón cero veintinueve y ciento ochenta y nueve, el Secretario suplente al tener a la vista el expediente se percató que únicamente consignó N diagonal A en el apartado específico del formulario. El Presidente de la Comisión, somete a votación la prueba de descargo de la causal, obteniendo dieciocho votos a favor, consecuentemente al no existir mayoría legal se rechaza y queda excluida del proceso. Acto seguido se analiza el expediente número **novecientos ochenta y ocho** correspondiente a la aspirante Irma Del Rosario Castro Juarez, quien fue excluida por el motivo: En los numerales once y trece la requirente no firmó el acta notarial. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura a la prueba de descargo, para lo cual el Secretario refiere que la aspirante **declina** de su participación y legitima lo actuado por la Comisión, ante tal circunstancia el Presidente señala que con base a la solicitud de la participante se acepta su declinatoria. Finalmente se procede a analizar el expediente número **mil treinta** correspondiente al aspirante José Francisco Durán Mendez, quien fue excluido por el motivo siguiente: En el numeral seis, no corresponde la misma persona por el apellido. El Presidente de la Comisión solicita al Secretario dar lectura a la prueba de descargo, quien procede a señalar que el error es atribuible al Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, para lo cual adjunta constancia gratuita



emitida nuevamente por dicho Tribunal. El Secretario Suplente al tener a la vista el expediente, constata que efectivamente a folio cinco obra la constancia con el error, sin embargo a solicitud del Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez, se procede a revisar los demás documentos emitidos por el Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, cotejando datos y estableciendo que los demás se encuentran correctamente emitidos, por lo que concluye el comisionado Ruíz Ramírez que no es motivo para excluir al aspirante. El Presidente de la Comisión, somete a votación si se acepta la prueba de descargo de la causal obteniendo veinticinco votos, por lo que es aceptada y consecuentemente el aspirante incluido al proceso. Siendo las veintiún horas con veintisiete minutos el Presidente de la Comisión da por concluida la revisión y análisis de las pruebas de descargos presentadas, consecuentemente finalizada ésta etapa del proceso. **NOVENO: CONVOCATORIA PARA LA PRÓXIMA SESIÓN:** El Presidente de la Comisión somete a votación la fecha de la próxima sesión que según el cronograma se encuentra programada para el viernes trece de septiembre de dos mil diecinueve a las catorce horas para el análisis de los impedimentos que se presenten, obteniendo como resultado veinticinco votos a favor, por lo que es aceptada la propuesta. **DÉCIMO: PUNTOS VARIOS.** Acto seguido el Secretario de la Comisión informa al pleno de comisionados que los aspirantes de los expedientes números **doscientos sesenta y nueve (269), cuatrocientos noventa y siete (497) y mil (1000)** impugnaron de manera escrita el haber sido excluidos del proceso en definitiva, expuesta tal circunstancia y luego de algunas intervenciones, se concluye que las impugnaciones relacionadas se trasladaran a los asesores jurídicos de la Comisión para el análisis correspondiente. Seguidamente el Presidente de la Comisión indica que se encuentra pendiente de resolver la solicitud presentada por la Magister Delia Marina Dávila Salazar; razón por la cual da lectura al documento presentado. El **primer punto** de dicho documento contiene el requerimiento de publicar en la página web de la comisión, los expedientes digitalizados que obran en cada una de las memorias USB que los aspirantes adjuntaron a su respectiva papelería; al respecto la Magister Gladys Verónica Ponce Mejicanos consulta si el cargar tal información a la página web no afectaría la eficiencia y rapidez con la que ésta ha trabajado, a lo que el Presidente de la Comisión indica que

se hizo la consulta respectiva y que tecnológicamente es viable tal circunstancia. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno recalca la importancia del resguardo de los expedientes, toda vez que las memorias USB se encuentran incorporadas en cada uno de éstos; y los mismos se encuentran sellados y en la caja correspondiente, por lo que solicita la presencia de por lo menos un comisionado en todo el proceso desde que se extraigan las USB hasta que se embalen nuevamente. La Magister Delia Marina Dávila Salazar sugiere que la información que obra en las memorias USB, sea cargada a la página en el momento en que se abran las cajas en frente de los comisionados y se proceda a la evaluación correspondiente de la tabla de gradación. El Presidente de la Comisión solicita a la Magister Delia Marina Dávila Salazar presente en la próxima sesión una propuesta de la metodología que se utilizaría para cumplir a cabalidad su solicitud en cuanto a éste punto. El Doctor Milton Estuardo Argueta Pinto señala que tal acto también debe fiscalizarse por parte de la secretaría. El Presidente de la comisión expone que se ha reconocido la labor de la Comisión, por diferentes sectores de la sociedad ya que el hecho que los aspirantes cargaran el resumen de su curriculum vitae a la página constituyó un gran avance que no se había observado en otras comisiones. El Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez, señala que es partidario de la publicidad, pero que se debe ser cuidadoso con la información sensible de los aspirantes y puntualiza que la Ley de Acceso a la Información Pública es clara al indicar que la información se puede solicitar. Posteriormente el Presidente de la Comisión somete a votación el hecho que la Magister Delia Marina Dávila Salazar presente al pleno de la comisión la propuesta de metodología con relación a este punto y la misma se conozca en la próxima sesión, obteniendo treinta y tres (33) votos a favor. El **segundo punto** versa sobre la publicación en la página web de las actas aprobadas y firmadas por la Comisión, a lo cual el Presidente de la Comisión indica que ya se encuentran cargadas tal como se puede apreciar en las pantallas, por lo que éste punto ha sido cumplido. El Presidente de la Comisión expone que en el **tercer punto** la Magister Delia Marina Dávila Salazar, requiere que se publique en la página web los formularios que trabajaron cada uno de los grupos que se conformaron para la revisión de requisitos legales de cada aspirante; así mismo refiere que se tome en consideración que luego



de la elaboración de los mismos se acordó por el pleno ciertos criterios que trajeron como consecuencia que algunas observaciones realizadas en éstos ya no fueran consideradas como causales de exclusión. Algunos comisionados manifestaron que la información clara y precisa de los motivos de exclusión obra en el acta y en la notificación realizada a través del Diario oficial atendiendo al principio de publicidad. La Magister Delia Marina Dávila Salazar puntualiza que la razón de esta solicitud es para dar a conocer a la sociedad guatemalteca el trabajo realizado durante más de tres días y que constituyó el primer filtro dentro del presente proceso y cita el artículo dos (2) de la Ley de Comisiones de Postulación que contempla el principio de publicidad, no tiene por qué ocultarse, eso es transparencia, esos fueron los criterios que con responsabilidad asumió cada terna, y no se puede decir esto se publica o esto no, porque la ley ordena que se publique todo, considera que cuando se acepta ser comisionado, se asumen riesgos, pero cree que es más riesgo no cumplir con la ley. El Doctor Luis Fernando Ruíz Ramírez, solicita que de publicarse los formularios utilizados, se consigne una razón al pie de cada uno de éstos, en la que se indique que hubo criterios que se adoptaron por el pleno de comisionados, posteriormente a su elaboración. La Doctora Jary Leticia Méndez Maddaleno, reitera la transparencia que ha revestido el trabajo de la Comisión, apoya la propuesta pero solicita que exista un comisionado responsable apoyado por la secretaría que garantice el resguardo de los expedientes. La Magister Delia Marina Dávila Salazar resalta la anotación establecida en el formulario de recepción de expedientes referente a que cada aspirante no tenía objeción que su expediente se hiciera público. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz expone la propuesta referente a que los aspirantes interesados, puedan acudir a la sede de la Comisión a solicitar la información referente al formulario que la terna elaboró sobre su expediente. Luego de algunas intervenciones, el Presidente de la Comisión somete a votación la primera propuesta dada por la Magister Delia Marina Dávila Salazar, obteniendo veinticinco (25) votos a favor, razón por la cual ya no se somete a votación la propuesta expuesta por el Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz, quedando aprobada la solicitud de publicar en la página web de la comisión, los formularios utilizados por las distintas ternas, al momento de verificar el

cumplimiento de requisitos legales. La Magister Delia Marina Dávila Salazar, indica que no ha asumido la responsabilidad de los expedientes, en virtud de que existen atribuciones específicas en la ley aunado a esto refiere que debido a sus ocupaciones no puede estar presente todos los días en la sede de la Comisión, por lo que únicamente puede dar acompañamiento. El Licenciado Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz solicita que se vote en relación al comisionado que dará acompañamiento al secretario de la Comisión y propone a la Magister Delia Marina Dávila Salazar por ser la ponente de la propuesta. El Presidente de la Comisión aclara que la Magister Delia Marina Dávila Salazar, no será la encargada de realizar la actividad administrativa propiamente, sino que ella estará presente durante el proceso de apertura de sobres que contienen los formularios hasta su cierre debiendo signar los mismos y que tal publicación se realizará en concordancia a la disponibilidad de agenda que posea la comisionada Dávila, a manera de cumplir con el acompañamiento expuesto. El Doctor Luis Fernando Ruiz Ramírez reitera la necesidad de colocar la razón que había mencionado, para evitar conflictos posteriores. El Presidente de la Comisión se adhiere a lo propuesto por el comisionado Ruiz y le solicita que en la próxima sesión presente la propuesta referente al texto de la razón a colocar; aunado a esto recalca que la Magister Delia Marina Dávila Salazar cuenta con todo el apoyo de la presidencia y secretaría de la Comisión en el trabajo a realizar; a continuación somete a votación que la Magister Delia Marina Dávila Salazar sea designada como coordinadora de la actividad de publicación de los formularios, obteniendo treinta y cuatro (34) votos a favor y dos (2) en contra; la Doctora María Eugenia Morales Aceña razona su voto en contra, en el sentido que la Magister Delia Marina Dávila Salazar, no se ha pronunciado en cuanto a si acepta o no el puesto, quedando designada la comisionada Dávila como coordinadora de tal actividad. Finalmente el Presidente de la comisión indica que únicamente queda pendiente el primer punto referente a la propuesta de metodología que presentará la ponente. Adicionalmente el Presidente de la Comisión, hace de conocimiento del pleno de comisionados que monseñor Álvaro Ramazzini Imeri, solicitó reunión con la comisión el próximo once de septiembre del año en curso, con el propósito de desearles éxitos en su labor y que la misma termine de la mejor forma; no obstante por ser día miércoles



hace referencia a que los magistrados de la Corte Suprema de Justicia tienen agendada sesión de pleno y él junto a otros comisionados de la Universidad de San Carlos de Guatemala tienen programada sesión de consejo; por lo que sugiere que se le brinde algunos minutos en la próxima sesión y que para tal efecto dará respuesta a dicha solicitud sugiriéndole a monseñor Ramazzini la reprogramación de la reunión, propuesta que es aceptada por los comisionados. Finalizando la presente sesión, se logra establecer que del proceso de análisis y discusión de pruebas de descargo y para efectos de la publicación correspondiente, de los mil treinta y dos (1032) aspirantes que presentaron su documentación, ochocientos setenta y ocho (878) cumplen con los requisitos de ley y ciento cincuenta y cuatro (154) fueron excluidos. Agotada la agenda programada, se termina la presente en el mismo lugar de su inicio, siendo las veintitrés horas del día domingo ocho de septiembre de dos mil diecinueve.

Murphy Olympto Paiz Recinos

Presidente

Silvia Patricia Valdés Quezada

Nery Osvaldo Medina Méndez

Vitalina Orellana y Orellana

Delia Marina Dávila Salazar



Josué Felipe Baquix Baquix



Sergio Amadeo Pineda Castañeda



Silvia Verónica García Molina



Nester Mauricio Vásquez Pimentel



José Antonio Pineda Barales



María Eugenia Morales Aceña



Manuel Reginaldo Duarte Barrera



Dimas Gustavo Bonilla



Jorge Guillermo Aráiz Aguilar



Milton Estuardo Argueta Pinto



Mario Raúl García Morales

Enrique Fernando Sánchez Usera

Jary Leticia Méndez Maddaleno

Luis Fernando Cabrera Juárez

Luis Antonio Ruano Castillo

Ana Mercedes Suasnávar Palma

Luis Roberto Aragón Solé

Juan Carlos Rodil Quintana

David Ricardo González Tablada

Lidia Judith Urizar Castellanos

Norma Beatriz Santos Quezada

Hugo Enrique Cabrera Navas

Carlos Alfredo Jáuregui Muñoz

Jenniffer Candelaria Dell'Acqua Lima



Luis Fernando Ruiz Ramírez



Carlos Aníbal Hernández Martínez



Gladys Verónica Ponce Mejicanos



Gloria Elizabeth Ortiz Mérida



Olga del Rosario Alfaro Pineda



Henry Giovanni Dubón Ruano



Juan Salvador Soto Hernández



Ranulfo Rafael Rojas Cetina

Secretario

