

SOLICITUD DE REVISIÓN

1

EXPEDIENTE NÚMERO UN MIL DIEZ (1010)

HONORABLES INTEGRANTES DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN QUE ELABORARÁ LA NÓMINA DE CANDIDATOS PARA ELEGIR A MAGISTRADOS A LAS SALAS DE LAS CORTES DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES COLEGIADOS DE IGUAL CATEGORÍA, PERÍODO 2019-2024.

LISBETH MIREYA BATUN BETANCOURT de cuarenta y ocho años de edad, soltera, guatemalteca, abogada y notaria, de este domicilio comparezco ante la honorable Comisión en mi calidad de postulante al cargo de Magistrada de la Sala de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales colegiados de igual categoría, tal como se constata dentro del expediente identificado ut supra, con el auxilio, dirección y procuración del **licenciado Erick Miguel Castillo López**, cuya oficina profesional se ubica en la Avenida Reforma uno guión noventa de la zona nueve, oficina seiscientos dos, Edificio Torre Masval de esta ciudad capital. De esa cuenta, por esta vía **SOLICITO la REVISIÓN** de la evaluación, calificación o punteo que se me asignara por parte de la honorable Comisión y que finalmente se encuentra publicada en las denominadas redes sociales –revisión, cuyo deber es resolverla, como un caso no previsto, tal como lo regula el artículo 29 de la Ley de Comisiones de Postulación-, resultado de esa evaluación de la cual tuve conocimiento el ocho de febrero de dos mil veinte, por lo que, me encuentro dentro del término supletorio de setenta y dos horas previsto en el artículo 28 de la Ley ibid para promover esa petición, por lo que, al efecto:

I. EXPONGO

I.1 En el actual proceso de selección de funcionarios judiciales, la honorable Comisión de Postulación a la cual me dirijo **CONVOCÓ** para el proceso de

SOLICITUD DE REVISIÓN

2

selección de funcionarios judiciales a que se postularan los interesados a ser electos como **MAGISTRADOS A LAS SALAS DE LAS CORTES DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES COLEGIADOS DE IGUAL CATEGORÍA, PERÍODO 2019-2024.**

I.2 Derivado de la convocatoria anterior, me postulé al cargo de Magistrada de Sala de la Corte de Apelaciones antes descrito y cumplí con todos los requisitos previstos en la convocatoria ya indicada y los establecidos por la Constitución Política de la República de Guatemala y la ley de la materia, por lo que mi participación se registra con el expediente número un mil diez (1010) identificado ut supra en el cual obra la **CONSTANCIA** expedida por el **SECRETARIO DE LA JUNTA DIRECTIVA DEL COLEGIO DE ABOGADOS Y NOTARIOS DE GUATEMALA** y en la cual se establece que a la fecha de la presentación del presente escrito tengo aproximadamente **DIECIOCHO AÑOS DE SER COLEGIADA ACTIVA.**

I.3 Durante la fase respectiva de evaluación se me asignó una calificación de sesenta y ocho puntos (68); no obstante que, conforme a la tabla de gradación me corresponden los 60 puntos en cuanto al aspecto de méritos profesionales se refiere, debido a la experiencia profesional que he adquirido durante aproximadamente dieciocho años que tengo de ser abogada colegiada activa y, sin que la honorable Comisión a la cual me dirijo, evaluara objetivamente los méritos académicos y de proyección humana que acredite en dicho expediente en el referido proceso de selección.

II. DE LOS FUNDAMENTOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES QUE JUSTIFICAN LA SOLICITUD DE REVISIÓN DE LA EVALUACIÓN,

SOLICITUD DE REVISIÓN

3

CALIFICACIÓN O PUNTEO QUE SE ME ASIGNÓ EN EL EXPEDIENTE IDENTIFICADO UT SUPRA.

Previamente a abordar el examen de rigor y demostrar los fundamentos de mi petición de revisión, es importante señalar que: "(...) *Respecto a la selección de jueces y magistrados, el Sistema Interamericano de Derechos Humanos ha establecido que "un proceso adecuado de nombramiento y selección constituye un presupuesto esencial para garantizar la independencia de las y los operadores de justicia (...)"*. (CIDH, Garantías para la independencia de las y los operadores de justicia. Hacia el fortalecimiento del acceso a la justicia y el estado de derecho en las Américas, Washington, D.C., 2013, párr.. 56). De igual manera, en la sentencia de treinta de junio de dos mil nueve, Serie C No. 197, (Caso Reverón Trujillo Vs. Venezuela. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas) la Corte Interamericana de Derechos Humanos indicó en el párrafo 74, que: "(...) *Si no se respetan ciertos parámetros básicos, el régimen de selección nombramiento podría facilitar un alto grado de discrecionalidad por parte de las autoridades que participan en el proceso, en virtud de lo cual, las personas escogidas no serían, necesariamente, las más idóneas (...)*". Así también, la Corte de Constitucionalidad en el auto de dieciséis de septiembre de dos mil diecinueve, expedientes acumulados 4251-

SOLICITUD DE REVISIÓN

4

2019 y 4862-2019 refirió en su parte conducente: "(...) **La independencia judicial** es ampliamente reconocida como uno de los pilares fundamentales de un Estado de Derecho, y es una característica inexcusable del Poder Judicial en un Sistema Republicano de Gobierno como el definido por el constituyente guatemalteco. Su materialización requiere, entre otros aspectos, de la existencia de jueces permanentes y profesionales. Tales aspectos han sido desarrollados por la doctrina y la jurisprudencia (...)". De esa cuenta, es imperativo afirmar que para garantizar la independencia judicial se debe cumplir de manera adecuada con los procesos de selección de operadores de justicia guatemaltecos atendiendo para ello al control de convencionalidad al cual hago referencia con anterioridad, lo cual incluye, el respeto al debido proceso y el derecho igualdad de quienes participamos en el actual proceso de selección de funcionarios judiciales. Además, el artículo 77 de la Ley de la Carrera Judicial establece: "**Nómina de magistrados elaborada por la comisión de postulación**. La nómina que elabore la comisión de postulación con la propuesta de candidatos al cargo de magistrados de la Corte de Apelaciones y de otros tribunales de igual categoría, se integrará preferentemente con miembros de la carrera judicial y con quienes hayan ejercido la judicatura y magistratura, teniendo en cuenta la especialidad de quienes se postulen. La nómina que elabore la comisión de postulación con la

SOLICITUD DE REVISIÓN

5

propuesta de candidatos al cargo de magistrados de la Corte Suprema de Justicia, se integrará equitativamente con miembros de la carrera judicial, con quienes hayan ejercido la judicatura, con quienes hayan ejercido la magistratura y con abogados que se postulen y que reúnan los requisitos constitucionales y legales para el cargo. En ambos casos se deberá aplicar el procedimiento y los principios establecidos en la Ley de Comisiones de Postulación.” (El resaltado es propio).

Del análisis del contenido de la transcripción anterior se establece que la Ley de la Carrera Judicial privilegia la postulación de jueces y magistrados y su inclusión en las nóminas finales de las cuales se elegirán los Magistrados de Salas de las Cortes de Apelaciones y de la Corte Suprema de Justicia, por ende, resulta inaplicable aquel criterio con base en el cual las Comisiones de Postulación no evalúan o ponderan el tiempo en el cual los abogados colegiados activos desempeñan la función jurisdiccional.

i. DE LA VULNERACIÓN AL DEBIDO PROCESO.

En mi caso particular la evaluación, calificación o punteo que me asignara la honorable Comisión a la cual me dirijo, no es congruente con las constancias que acredité debidamente en el expediente identificado ut supra, en el cual demuestro que **soy abogada colegiada activa durante aproximadamente dieciocho años y actualmente desempeño el cargo de Jueza**, por lo que, conforme a la tabla de gradación que aprobó la honorable Comisión, ésta,

SOLICITUD DE REVISIÓN

6

omitió asignarme en el aspecto de méritos profesionales los 60 puntos que me corresponden por el lapso de la experiencia profesional antes relacionada, pues como abogada colegiada activa ejerzo la función jurisdiccional y con ello cumpla la exigencia prevista en la parte conducente del artículo 207 de la Constitución Política de la República de Guatemala que al efecto establece: ***"Requisitos para ser magistrado o juez. Los magistrados y jueces deben ser... abogados colegiados..."***; así también, mi afirmación es coherente con lo dispuesto en el artículo 216 de la Constitución Política de la República de Guatemala que al efecto establece: ***"Requisitos para ser magistrado de la Corte Suprema de Justicia. Para ser electo magistrado de la Corte Suprema de Justicia, se requiere, además de los requisitos previstos en el artículo 207 de esta Constitución, ser mayor de cuarenta años, y haber desempeñado un período completo como magistrado de la Corte de Apelaciones o de los tribunales colegiados que tengan la misma calidad, o haber ejercido la profesión de abogado por más de diez años."*** Respecto a esta norma fundamental, en mi condición de abogada colegiada activa he ejercido la profesión como Jueza, por lo que, también se justifica con esa norma constitucional que se me asignaran los 60 puntos por méritos profesionales. Sin embargo, la honorable Comisión a la cual me dirijo, reitero, omitió sumar los 60 puntos que me corresponden por los referidos méritos profesionales y con los cuales habría obtenido una calificación superior a los 90 puntos; aunado a que, tampoco consta que haya examinado debidamente los méritos académicos ni de proyección humana que acredite, por lo que, la nota de sesenta y ocho puntos (68) que me asignó la

SOLICITUD DE REVISIÓN

7

honorable Comisión, no es congruente con las acreditaciones que efectué. De ahí que, con ese proceder y fijarme el citado punteo por las razones fácticas y jurídicas ya expresadas, la honorable Comisión a la cual me dirijo VULNERÓ EL DEBIDO PROCESO, por ende, infringió el artículo 12 de la Constitución Política de la República de Guatemala.

Así también, la honorable Comisión con la omisión ya indicada, infringió el **PRINCIPIO DE OBJETIVIDAD** regulado en el artículo 2 de la Ley de Comisiones de Postulación el cual regula que: *...c. Objetividad. En los procesos de selección de candidatos las Comisiones de Postulación observarán criterios, requisitos y condiciones concretas y tangibles en los factores de ponderación establecidos, eliminando criterios, requisitos y condiciones subjetivas y discrecionales."*

La infracción de esta última norma jurídica se produce, debido a que, la honorable Comisión no examinó objetivamente el aspecto de los méritos profesionales que acredité respecto a mi persona en el expediente identificado ut supra y porque en forma discrecional y subjetiva omitió asignarme los sesenta puntos que derivan de los dieciocho años aproximados que tengo de ejercer la profesión de abogada y desde ninguna perspectiva legal puede limitar mi derecho a que se me compute ese punteo conforme a la tabla de gradación que aprobó.

Cabe agregar, que la circunstancia que la honorable Comisión haya incluido en la tabla de gradación la exigencia de haber desempeñado tres períodos completos como Magistrados de la Corte de Apelaciones para asignarle el punteo de sesenta puntos, desde ninguna perspectiva excluye la asignación de ese punteo a quienes en nuestra condición de abogados colegiados activos

SOLICITUD DE REVISIÓN

8

hemos ejercido la función jurisdiccional, pues, esta afirmación tiene como fundamento el contenido del artículo 207 cuya exigencia para ser magistrado o juez, es la de ser abogados colegiados activos.

Por las razones jurídicas antes indicadas, SOLICITO que al resolver, se declare CON LUGAR LA PETICIÓN DE REVISIÓN antes indicada, como consecuencia, se rectifique la nota o punteo que se me asignó en el listado de la honorable Comisión de Postulación a la cual me dirijo y, resolviendo conforme a Derecho, para reencauzar la decisión conforme al derecho constitucional del debido proceso, se me incluyan los sesenta puntos (60) que derivan de los méritos profesionales que me corresponden conforme a lo ya expuesto, por el lapso de dieciocho años aproximados, en el cual he ejercido la profesión como abogada colegiada activa, actualmente en el ámbito de la función jurisdiccional. Así también, se revise nuevamente, lo relativo a los aspectos académicos y de proyección humana que no fueron debidamente analizados y valorados y, cuyo resultado, a mi juicio, de forma objetiva e imparcial, supera los noventa puntos y me permite ser elegible como postulante a integrar la nómina final que será remitida al Congreso de la República de Guatemala y de la cual, éste, elegirá a los próximos Magistrados de la Sala de la Corte de Apelaciones.

ii. VULNERACIÓN AL DERECHO DE IGUALDAD.

Tal como lo indiqué en el análisis fáctico y jurídico que realicé, durante el proceso de selección antes indicado, también se vulneró mi derecho de igualdad que regula el artículo 4º de la Constitución Política de la República de Guatemala, el cual establece en su parte conducente: *"En Guatemala todos*

SOLICITUD DE REVISIÓN

9

los seres humanos son... iguales en dignidad y derechos. El hombre y la mujer, cualquiera que sea su estado civil tienen iguales oportunidades...". Tal infracción se produjo porque durante el proceso de evaluación fui examinada mediante criterios discrecionales y subjetivos en forma desigual con relación a otros postulantes, lo cual demuestro con base al resultado de la evaluación que se realizó a los aspirantes a Magistrados de la Sala de la Corte de Apelaciones y cuyos nombres se individualizan dentro varios de los expedientes descritos en las listas del actual proceso de selección y que es del conocimiento público y de los Comisionados, que actualmente ejercen la función jurisdiccional y a quienes de manera adecuada y acertada, en coherencia con la tabla de gradación, sí se les examinó y evaluó los méritos profesionales correspondientes, de manera objetiva, con respecto al lapso de su ejercicio profesional como abogados colegiados activos en su función de juez, lo cual, reitero, es una interpretación adecuada a la ley de la materia, pero que, con relación a las acreditaciones de mi expediente se omitió su evaluación y calificación y no se ponderó por parte de los Comisión a la cual me dirijo: no obstante, encontramos en iguales condiciones de ser abogados colegiados activos que ejercemos la función jurisdiccional, impidiéndome la inclusión de los SESENTA PUNTOS que me corresponden en el ámbito de los méritos profesionales pues he ejercido la profesión de abogada durante dieciocho años aproximadamente, actualmente en el ámbito de la función jurisdiccional. De ahí que, reitero, haberle calificado acertadamente los méritos profesionales a los abogados colegiados activos que acreditaron dentro de los expedientes antes relacionados el ejercicio de la función jurisdiccional y al haberme omitido la

SOLICITUD DE REVISIÓN

10

Comisión calificar iguales méritos profesionales en mi condición de abogada colegiada activa en el ejercicio de mi función jurisdiccional, se produjo un trato desigual respecto a mi persona, lo cual afecta mi derecho a que se me trate en iguales condiciones, porque, no se me concedieron los 60 puntos que me corresponden conforme a la tabla de gradación aprobada por la honorable Comisión. Por ende, los honorables Comisionados a quienes me dirijo me trataron en forma desigual con relación a los postulantes individualizados dentro de aquellos expedientes –lo cual ya indiqué es del conocimiento público y de los honorables Comisionados a quienes me dirijo-, encontrándonos en iguales condiciones. Tal proceder vulnera mi derecho de igualdad contenido en el artículo 4º constitucional precitado.

Por las razones jurídicas antes indicadas, SOLICITO que al resolver, se declare CON LUGAR LA PETICIÓN DE REVISIÓN antes indicada, como consecuencia, se rectifique la nota o punteo que se me asignó en el listado de la honorable Comisión de Postulación para elección de Magistrados a la cual me dirijo y, resolviendo conforme a Derecho, para reencauzar la decisión conforme al derecho constitucional de igualdad, se me incluyan los 60 puntos que derivan de los méritos profesionales que me corresponden conforme a lo ya expuesto, por el lapso ya indicado en el cual he ejercido la profesión como abogada colegiada activa, actualmente como Jueza. Así también, se revise nuevamente, lo relativo a los aspectos académicos y de proyección humana que no fueron debidamente analizados y valorados y, cuyo resultado, a mi juicio, de forma objetiva e imparcial, supera los noventa puntos y me permite ser elegible como postulante a integrar la nómina final que será remitida

SOLICITUD DE REVISIÓN

11

al Congreso de la República de Guatemala y de la cual, éste, elegirá a los próximos Magistrados de la Sala de la Corte de Apelaciones.

iii. JURISPRUDENCIA CONSTITUCIONAL

En mi caso particular la honorable Comisión de Postulación a la cual me dirijo al OMITIR incluir la evaluación, calificación o nota de SESENTA PUNTOS (60) que me corresponde como aspecto inherente a los MÉRITOS PROFESIONALES por haber ejercido a la fecha, veintiún años como ABOGADA COLEGIADA ACTIVA y actualmente en el ámbito de la FUNCIÓN JURISDICCIONAL, desatiende la jurisprudencia asentada por la honorable Corte de Constitucionalidad en la sentencia de **diecinueve de noviembre de dos mil catorce**, emitida dentro de los EXPEDIENTES ACUMULADOS 4639-2014, 4645-2013, 4646-2014 y 4647-2014 en la cual en la parte conducente de la página cien dicha Corte indicó que: ***"(...) En ese sentido, debe entenderse que la Constitución, en los artículos 216 y 217, al aludir al ejercicio de la función jurisdiccional y al ejercicio de la profesión de abogado, no se refiere a dos requisitos excluyentes entre sí, sino a los distintos ámbitos en los que puede ejercerse la profesión (...)"***. En otras palabras, el tiempo del ejercicio de la profesión de abogada colegiada activa y que actualmente desarrollo en el ámbito de la función jurisdiccional; así como para aquellos profesionales del Derecho que se desempeñan en el ámbito independiente, cargos en instituciones públicas, docencia, investigación jurídica, constituyen diversos ámbitos para el ejercicio de la profesión, los cuales no son excluyentes, por lo que, deben ser evaluados, y calificados conforme a la tabla de gradación aprobada y, que, en mi caso particular por haber ejercido a la fecha durante dieciocho años aproximadamente como

SOLICITUD DE REVISIÓN

12

abogada colegiada activa, debió sumárseme sesenta puntos a mi nota. Al no hacerlo así, la honorable Comisión a la cual me dirijo desatendió el fallo precitado y con ello infringió el DEBIDO PROCESO consagrado en el artículo 12 constitucional, lo cual, justifica la presente revisión con los efectos precisados que solicité con anterioridad, para restaurar la situación jurídica afectada.

III. FUNDAMENTO DE DERECHO

El artículo 29 de la Ley de Comisiones de Postulación establece: "**Casos no previstos.** Los casos no previstos en la presente Ley deberán ser resueltos por las Comisiones de Postulación."

IV. PETICIONES

DE TRÁMITE

- a. Que se admita para su trámite el presente escrito y se agregue a sus antecedentes.
- b. Que se tome nota que actúo con el auxilio, dirección y procuración del profesional propuesto y del lugar señalado para recibir citaciones o notificaciones.
- c. Que en mi calidad de postulante al cargo de Magistrada de la Sala de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales Colegiados de igual categoría, se admita para su trámite la **SOLICITUD DE REVISIÓN** de la evaluación, calificación o nota de sesenta y ocho puntos (68) que se me asignara por la honorable Comisión a la cual me dirijo y que está contenida en el listado que se encuentra publicado en las denominadas redes sociales –revisión, cuyo deber es resolverla, como un caso no previsto, tal como lo regula el artículo 29 de la Ley de Comisiones de Postulación-,

SOLICITUD DE REVISIÓN

13

DE FONDO

- d. Que, en su oportunidad y, luego de efectuar la revisión en forma pública, la honorable Comisión resuelva:

CON LUGAR LA PETICIÓN DE REVISIÓN antes indicada que promuevo, como consecuencia, se rectifique la nota, punteo o calificación que se me asignó en el listado de la honorable Comisión de Postulación a la cual me dirijo y, resolviendo conforme a Derecho, para reencauzar la decisión conforme a los derechos constitucionales de igualdad y debido proceso, se me incluyan los 60 puntos que derivan de los méritos profesionales que me corresponden conforme a lo ya expuesto, por el lapso ya indicado en el cual he ejercido la profesión como abogada colegiada, actualmente en el ámbito de la función jurisdiccional. Así también, se revise nuevamente, lo relativo a los aspectos académicos y de proyección humana que no fueron debidamente analizados y valorados y, cuyo resultado, a mi juicio, de forma objetiva e imparcial, supera los noventa puntos, lo cual me permite ser elegible como postulante a integrar la nómina final que será remitida al Congreso de la República de Guatemala y de la cual, éste, elegirá a los próximos Magistrados de la Sala de la Corte de Apelaciones.

- e. Que se efectúen las demás declaraciones que en derecho correspondan.

CITA DE LEYES: Artículos citados y 28 de la Constitución Política de la República de Guatemala.


COPIAS:

Original y treinta y ocho copias del presente escrito.

SOLICITUD DE REVISIÓN

14

Guatemala, nueve de febrero de dos mil veinte.

f) 
LISBETH MIREYA BATUN BETANCOURT
POSTULANTE

EN SU AUXILIO:


Lic. Erick Miguel Castillo López
ABOGADO Y NOTARIO