

ENTREGA DE IMPEDIMENTO (S)



Nombre del postulante:

Manfredo Alberto López Fuentes

Expediente No.:

975

Nombre del denunciante (individual o jurídico):

Félix Gutiérrez Naranjo

DPI No.:

2847-10385-0101

Representación legal:

Si comparece en representación de persona jurídica, acredita su calidad: SI

NO

• DESCRIPCIÓN DEL ACTO (S) DENUNCIADO (S):

Omisión de análisis y concenar pruebas
en juicio -

• MEDIOS DE PRUEBA QUE ACREDITA:

Resolución que admite pruebas al proceso
y sentencia que las omite

Guatemala, 12 de septiembre de 2019

NOMBRE (de quien entrega):

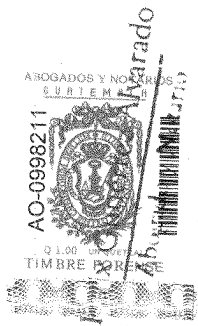
Félix Gutiérrez

DPI (de quien entrega):

2847-10385-0101

FIRMA:

[Firma]



EXPEDIENTE: 0975.

(Nominado en proceso: Manfredo Alberto López Fuentes).

COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE CORTES DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORÍA PARA EL PERÍODO 2019-2024.

FÉLIX GUTIÉRREZ ALVARADO, de treinta y cuatro años, soltero, guatemalteco, Abogado y Notario, de este domicilio y vecindad de manera atenta comparezco y;

EXPONGO:

1. Actúo en nombre propio:

Actúo en nombre propio como Abogado colegiado activo con experiencia en litigio en materia tributaria desde el año 2012, adjunto copia simple de mi Documento Personal de Identificación y copia simple de mi carné como Abogado colegiado activo.

Mi documento personal de identificación tiene el código único de identificación 2847 10385 0101.

Soy colegiado activo 15,083.

2. Auxilio y lugar para recibir notificaciones:

Actúo bajo mi propio auxilio dirección y procuración y señala como lugar para recibir notificaciones la Avenida Reforma 8-95 de la zona 10, de la Ciudad de Guatemala, Edificio Avenida oficina 202 d y f.

3. Razón de la comparecencia:

Por este medio comparezco a exponer impedimento por falta de honorabilidad en el actuar del magistrado **Manfredo Alberto López Fuentes** en el período 2014-2019 como magistrado de la Sala Tercera del Tribunal de lo Contencioso Administrativo **especializada en materia tributaria**, situación que se ha manifestado constantemente en sus sentencias de acuerdo con los siguientes:

HECHOS:

1. Omisión de análisis de pruebas en sus sentencias:

Es indiscutible que todo magistrado debe cumplir con garantizar la independencia judicial, y dicho magistrado en el período 2014-2019 ha emitido sentencias sin analizar las pruebas que mis clientes y contribuyentes han presentado en Juicio, situación que viola el principio de independencia judicial y, por tal, la honorabilidad con la que se emiten las sentencias.

El cargo de magistrado y juez es casi sagrado, y, omitir y cercenar pruebas en los procesos, es un acto poco honorable de parte del magistrado.

Por lo anterior se le señala este hecho que ha sido constante en su período 2014-2019 como magistrado de la Sala Tercera del Tribunal de lo Contencioso Administrativo.

2. La omisión de pruebas en un juicio de trascendencia tributaria es más grave que omitir timbres en acta de legalización de documentos.

Considero que esta comisión de postulación debe realizar análisis más de fondo que formales para la elección de magistrados que velen por la independencia judicial, y bajo la premisa expuesta en la referencia, es más grave omitir pruebas en un juicio donde está en juego el patrimonio de los contribuyentes que, omitir pegar timbres en actas notariales de legalización.

Por lo que basado en ese criterio es oportuno que se separe de la elección al magistrado señalado.

Lo anterior lo pruebo con los siguientes medios probatorios, que sirven como ejemplo de cómo ha resuelto la Sala Tercera en donde el señalado es magistrado presidente.

PRUEBAS:

1. Documentales:

- 1.1. Notificación del 27 de septiembre del 2012 emitida dentro del expediente 01013-2012-00076 oficial 3ro. De la Sala Tercera del Tribunal de lo



Contencioso Administrativo que contiene:

- a) Dictamen de exhibición de libros de contabilidad de fecha 18 de septiembre del 2018 emitido por la Licenciada Cristabel Velásquez Rodríguez del que se adjuntan las páginas 1, 30, 31, 32 y 33 de dicho dictamen.
 - b) Resolución de fecha 19 de septiembre del 2012 emitida dentro del expediente señalado en donde se incorpora la prueba rendida.
- 1.2. Sentencia de fecha 21 de mayo del 2018 emitida dentro del expediente 01013-2012-000076 oficial 1º., firmada por el magistrado Manfredo Alberto López Fuentes en donde en la página 18 señala que no va a tomar en cuenta el dictamen de exhibición de libros, sin señalar la razón o norma legal que le permite dejar de valorar prueba.

FUNDAMENTO DE DERECHO:

De la Constitución Política de la República el primer párrafo del artículo 207:

“ARTICULO 207. Requisitos para ser magistrado o juez.

Los magistrados y jueces deben ser guatemaltecos de origen, de reconocida honorabilidad, estar en el goce de sus derechos ciudadanos y ser abogados colegiados, salvo las excepciones que la ley establece con respecto a este último requisito en relación a determinados jueces de jurisdicción privativa y jueces menores.”

De la Ley de Comisiones de Postulación el primer párrafo del artículo 20:

“ARTICULO 20. Publicación de nombres de aspirantes.

Las Comisiones de Postulación darán a conocer los nombres de los participantes que reúnan los requisitos de Ley, por medio de una publicación que efectúen en el diario oficial y en dos de mayor circulación del país, para que cualquier persona que conozca sobre algún

impedimento, lo haga saber por escrito a dicha Comisión."

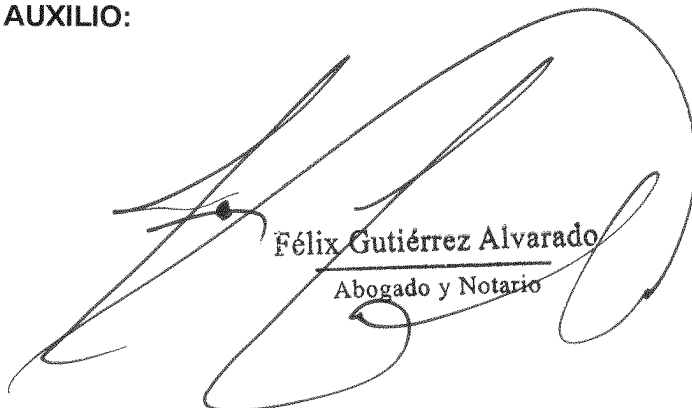
SOLICITO:

1. Que se agregue al expediente respectivo el presente memorial y documentos adjuntos;
2. Que se tome nota que actúo en nombre propio como Abogado colegiado activo.
3. Que se tome note que actúo bajo mi propio auxilio dirección y procuración y del lugar señalado para recibir notificaciones.
4. Que se tenga por interpuesto impedimento del Abogado **Manfredo Alberto López Fuentes**, para optar al cargo de Magistrado de Corte de Apelaciones, y tribunales de igual categoría para el período 2019-2024.
5. Que en virtud que considero que, omitir pruebas en los procesos judiciales es más grave que omitir pegar timbres -que no corresponden- en actas notariales de legalización de documentos, solicito que se aparte del proceso de elección de Magistrado de Corte de Apelaciones, y tribunales de igual categoría para el período 2019-2024 al Abogado **Manfredo Alberto López Fuentes**.

Acompaño 2 copias del presente memorial y de los documentos adjuntos, así como una copia digital del presente documento y documentos adjuntos.

Guatemala 11 de septiembre del 2019.

EN MI PROPIO AUXILIO:


Félix Gutiérrez Alvarado
Abogado y Notario

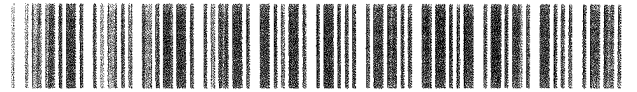
SALA TERCERA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO TRIBUTARIO,
GUATEMALA
ORGANISMO JUDICIAL

CAUSA No. 01013-141587095

SALA TERCERA DEL TRIBUNAL DE LO
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO TRIBUTARIO,
GUATEMALA

EXPEDIENTE: 01013-2012-00076

OFICIAL I



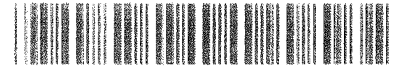
141587095



01013



01013-2012-00076



0006850

TIPO PROCESO: Contencioso Administrativo Tributario

En la ciudad de Guatemala, el veintisiete de septiembre del año dos mil
doce, a las once horas con veintidós minutos, en:

CALLE LA REFORMA, OCHO QUIN NOVENTA Y CINCO, EDIFICIO AVENIDA, OFICINA DOS CIENTOS D
OCHO, SEPTIEMBRE NIVEL GUATEMALA ZONA DIEZ.

En la(s) fecha(s) de conclusión (es) de fecha (s):

DEL OCHO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DOCE.

DEL CINQUE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DOCE.

DEL CINQUE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DOCE.

ACEROS ARQUITECTONICOS, SOCIEDAD ANONIMA (Demandante)

Por Medio de la cédula de notificación que contiene las copias de Ley y que entrego a:

Telex Gutierrez

En la(s) fecha(s) de entrega del día, DOY FE:

no se lleva a cabo la notificación, por la causa siguiente:

- | | | |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> dirección incorrecta | <input type="checkbox"/> no existe la dirección | <input type="checkbox"/> persona a notificar falleció |
| <input type="checkbox"/> lugar desconocido | <input type="checkbox"/> persona fuera del país | <input type="checkbox"/> datos no concuerdan |

CONSTA DE 3 FOLIOS

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO PROCESO No. 01013-2012-00076 Oficial y Notificador Primero

HONORABLE SALA TERCERA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

CRISTABEL VELÁSQUEZ RODRIGUEZ, de cincuenta y siete años de edad, guatemalteca, casada, Contadora Pública y Auditora, colegiada activa en el Colegio de Contadores Públicos y Auditores de Guatemala con número de registro de colegiación cuatrocientos sesenta y uno (461), y con número de registro ante la Superintendencia de Administración Tributaria, Número de Identificación Tributaria doscientos veintitrés mil ciento treinta y cinco guión dos (223135-2), de este domicilio, me identifico con el Documento Personal de Identificación (DPI), Código Único de Identificación (CUI) dos mil doscientos treinta y seis (2236), ochenta y seis mil seiscientos noventa y siete (86697), cero ciento uno (0101), extendido en el Municipio y Departamento de Guatemala, por el Registro Nacional de las Personas, con dirección para recibir notificaciones en 6ta. Avenida D-60 zona 4 oficina 303 "A" Torre Profesional II del Gran Centro Comercial zona 4 Ciudad Guatemala, con todo respeto comparezco ante usted y al efecto,

EXPONGO:

PRIMERO

DISCERNIMIENTO, NOTIFICACION DEL CARGO COMO AUXILIAR DEL TRIBUNAL.

La Honorable Sala Tercera del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, en resolución de fecha 23 de agosto de 2012, resolvió que se practicara el medio de prueba EXHIBICION DE LIBROS DE CONTABILIDAD Y DE COMERCIO del periodo impositivo del 01 de enero al 31 de diciembre de 2006, de acuerdo a lo solicitado por la entidad ACEROS ARQUITECTÓNICOS, SOCIEDAD ANÓNIMA, con número de identificación tributaria 43498-1 en memorial de fecha 21 de agosto de 2012 identificado con número 2598 de control interno del Tribunal, y en Resolución de fecha 10 de septiembre de 2012, la Honorable Sala resolvió nombrarme para llevar a cabo la práctica de la prueba indicada.

Discerní cargo Experto como Auxiliar del Tribunal, el día martes 11 de septiembre de 2012, y para presentar el informe de la diligencia antes citada se fijó el plazo de diez días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente del discernimiento del cargo. Tomando en cuenta el asueto del 15 de septiembre de 2012 que se trasladó para el



Ajuste Otros Gastos, que corresponden a gastos no respaldados por la documentación legal correspondiente por Q.31,405.46 el cual no se entró a verificar.

Con la suma de los rubros antes indicados, la Administración Tributaria determinó una Renta Imponible ajustada aumentando por un total de Q.1,969,747.66 y al calcular y aplicar a la nueva Renta imponible el 31% de ISR este aumento de Q.610,621.39 de Impuesto Sobre la Renta a pagar, más multa del 100% de sanción por omisión de pago de tributos, para un total de Q.1,221,242.78 de Impuesto Sobre la Renta, más intereses resarcitorios.

CONCLUSION

- Con base a lo expuesto en los numerales anteriores, se determina que la entidad ACEROS ARQUITECTÓNICOS, SOCIEDAD ANÓNIMA, el inventario inicial de materia prima asciende a Q.6,586,326.00 y final a Q.8,437,195.13 en el periodo de enero a diciembre 2006 y de inventario de obra terminada o para la venta de ACEROS ARQUITECTONICOS, S.A es cero tanto al inicio como al final del periodo 2006, el inventario de materia prima y productos terminados no se utilizaron como costo de venta, por lo que se establece que el ajuste formulado por Q.1,969,747.66 no está técnicamente bien fundamentado y corresponde ser desvanecido a excepción de Q.31,405.46 el cual no se entró a verificar.

DICTAMEN

Con fundamento en lo expuesto en el desarrollo del presente informe, resultado de la diligencia EXHIBICION DE LIBROS DE CONTABILIDAD Y DE COMERCIO que me fuera requerida, por la Honorable Sala Tercera del Tribunal de Lo Contencioso Administrativo, en base a los puntos propuestos por la entidad ACEROS ARQUITECTÓNICOS, SOCIEDAD ANÓNIMA, con número de identificación tributaria (NIT) 43498-1, contenidos en memorial que obra en el Proceso identificado con número 2598 de control interno de ese Tribunal y conforme a los documentos de soporte, registros auxiliares y Libros de Contabilidad establecidos en el Código de Comercio de Guatemala, así como sus explicaciones y conclusiones al final de cada punto propuesto, el DICTAMEN EN MI OPINION PROFESIONAL, se resume de la forma siguiente:

- A. Los Libros de Contabilidad establecidos en el Código de Comercio de Guatemala, de la entidad ACEROS ARQUITECTÓNICOS, SOCIEDAD ANÓNIMA, consistentes en Inventario, Diario, Mayor y Estados Financieros, y documentación contable, en los que se encuentran asentadas las operaciones que se relacionan con los ajustes impugnados por el contribuyente formulados por la Superintendencia de Administración Tributaria al Impuesto Sobre la Renta, del periodo anual impositivo de enero a diciembre de 2006, se observó y verificó que están debidamente habilitados y autorizados, que la contabilidad fue llevada de conformidad con las leyes guatemaltecas, en español, por el sistema de partida doble, con cifras expresadas en quetzales, y por el sistema de lo devengado, cumpliendo con todos los requisitos y se han llevado conforme a la Ley.
- B. La entidad ACEROS ARQUITECTÓNICOS, SOCIEDAD ANÓNIMA, consumió materia prima para el año 2006 por la suma de Q.45,408,927.80 y son parte del costo de fabricación o ventas, porque la materia prima es transformada y cuando este proceso se ha terminado, se carga aumentando la cuenta del costo de ventas y se abona disminuyendo la cuenta de inventario de órdenes en proceso y ésta última cuenta a la vez, tenía acumulado el valor de las materias primas que fueron consumidas.
- C. La entidad ACEROS ARQUITECTÓNICOS, SOCIEDAD ANÓNIMA, muestra en sus registros contables que la materia prima no consumida en el proceso productivo pasa a formar parte nuevamente del inventario porque es un reintegro de los materiales no consumidos que para el año 2006 ascendió a la suma de Q.1,938,342.20, siendo el procedimiento similar al de una compra neta, porque el procedimiento de registro contable utilizado para las devoluciones de materia prima están cargadas a inventarios, aumentándolos, y están abonadas a obras en proceso disminuyéndolos, ambas cuentas clasificadas en el activo y vuelven a quedar disponibles para volver a salir de bodega y cargarse nuevamente al inventario de obras en proceso en el momento de ser requeridas. Adjunto un resumen mensual de Devoluciones de materiales no consumidos durante el periodo de enero a diciembre de 2006.

D. La entidad ACEROS ARQUITECTÓNICOS, SOCIEDAD ANÓNIMA, la diferencia entre los inventarios de materia prima e inventario de producto terminado, constituye que el primero es materia extraída de la naturaleza y que se transforma para elaborar materiales pero todavía no constituyen definitivamente un bien de consumo, el cual está representado al 31 de diciembre de 2006 por el monto de Q.8,437,186.13 y corresponde principalmente a costaneras, hierro, laminas, pintura anticorrosiva, tornillería, tubos, vigas de acero; y el segundo es el bien terminado que incluye la materia prima, recursos humanos y costos indirectos de fabricación y que al cierre de diciembre de 2006 su valor es cero, porque las obras fueron entregadas. Adjunto a este informe imágenes de las estructuras que ejemplifican un producto terminado por lo que se denota que para la entidad no existen "inventarios de producto terminado".

E. La entidad ACEROS ARQUITECTÓNICOS, SOCIEDAD ANÓNIMA, determino costo de producción y ventas para el año 2006 en la suma de Q.44,988,187.27 y se estableció que está determinado de conformidad con la técnica legal y contable y no utilizó como costo de ventas las devoluciones de materia prima no consumida para el inventario del periodo de enero a diciembre de 2006 por la suma de Q.1,938,342.20.

F. La entidad ACEROS ARQUITECTÓNICOS, SOCIEDAD ANÓNIMA en sus registros contables muestra que las devoluciones de inventario por Q.1,938,342.20 son traslados de materiales que son parte integral del inventario inicial de materia prima que asciende a Q.6,580,328.00 y el inventario final a Q.8,437,186.13 en el periodo de enero a diciembre 2006.

Por lo que no se utilizó como costo de ventas las devoluciones de materiales, por lo que se establece que el ajuste a la Renta Imponible formulado por Q.1,938,342.20 no está técnicamente fundamentado, y no aplica calculante Impuesto Sobre la Renta determinado por Q.610,521.39, más la multa del 100% de sanción por omisión de pago de tributos, e intereses resarcitorios y el rubro de otros gastos, que corresponden a gastos no respaldados por la documentación legal correspondiente por Q.31,405.46 no se entró a verificar.

Se acompaña original y cuatro copias del informe y anexo "A", "B", "C", "D", fotografías y Detalle de Devoluciones de enero a diciembre de 2006.

Guatemala, 18 de septiembre de dos mil doce

[Firma]
Cristabel Velásquez Rodríguez
Identificación Personal
Código Único de Identificación (CUI)
2236-86697-0101

En la ciudad de Guatemala, el día dieciocho de septiembre del dos mil doce, Yo el Infrascrito Notario, DOY FE: Que la firma que antecede y caiza en el escrito que precede y que está impreso en diecisiete (17) hojas de papel Bond, es AUTENTICA por haber sido signada en mi presencia el día de hoy por la señora Cristabel Velásquez Rodríguez, quién por no ser persona de mi conocimiento se identifica con el Documento Personal de Identificación (DPI), Código Único de Identificación (CUI) dos mil doscientos treinta y seis (2236), ochenta y seis mil seiscientos noventa y siete (86697), cero ciento uno (0101), extendido en el Municipio y Departamento de Guatemala, por el Registro Nacional de las Personas, que tengo a la vista, y quién firma nuevamente conmigo la presente acta de legalización.

[Firma]
Cristabel Velásquez Rodríguez
Identificación Personal
Código Único de Identificación (CUI)
2236-86697-0101

ANTE MI

[Firma]
Lic. Eulogio López Jiménez
ABOGADO Y NOTARIO

SALA TERCERA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO TRIBUTARIO,

GUATEMALA
ORGANISMO JUDICIAL

Cédula No. 01013-145816340

SALA TERCERA DEL TRIBUNAL DE LO
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO TRIBUTARIO,
GUATEMALA

EXPEDIENTE: 01013-2012-00076

OFICIAL I

GUATEMALA, C.A.

OFICIO No.

01013-145816340

145816340

01013

01013-2012-00076

0006650

TIPO PROCESO: Contencioso Administrativo Tributario Contencioso Administrativo Tributario Sin

Subjase

En la ciudad de Guatemala, el siete de Junio del año dos mil
dieciocho, siendo las once horas con cinco minutos, en:

AVENIDA REFORMA, OCHO GUION NOVENTA Y CINCO, EDIFICIO AVENIDA, OFICINA DOS CIENTOS D
Y F, SEGUNDO NIVEL, GUATEMALA ZONA DIEZ.

Notifico la(s) resolución (es) de fecha (s):

VEINTIUNO DE MAYO DE DOS MIL DIECIOCHO

ATACEROS ARQUITECTONICOS, SOCIEDAD ANONIMA (Demandante)

Por Medio de cédula de notificación que contiene las copias de Ley y que entrego a:

Quien da enterado Yo firmo DOY FE:

no se llevo a cabo la notificación, por la causa siguiente:

() dirección inexacta
() lugar de ocupado

() no existe la dirección
() persona fuera del país

() persona a notificar falleció
() datos no concuerdan

SECCION DE REGISTRO Y CONTROL DE DOCUMENTOS

Organismo Judicial

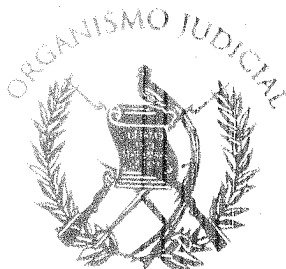
CONSTA DE 1 FOLIOS

Fecha Registro: 06/06/2018 13:53:20

NOTIFICADOR:

RODRIGO EDUARDO
MAYANILLOS CALDERON

Fecha Impresión: 06/06/2018 - 13:56



GUATEMALA, C.A.

OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____

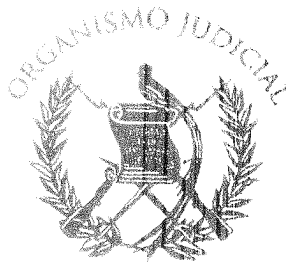
PROCESO 01013-2012-00076 OFICIAL PRIMERO

PROCESO 01013-2012-00076 OFICIAL Y NOTIFICADOR PRIMERO.
SALA TERCERA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO

ADMINISTRATIVO: Guatemala, veintiuno de mayo de dos mil dieciocho.---

Con sus antecedentes se tiene a la vista para dictar **SENTENCIA**, el proceso Contencioso Administrativo interpuesto por la entidad **ACEROS ARQUITECTÓNICOS, SOCIEDAD ANÓNIMA**, a través de su Presidente del Consejo de Administración y representante legal **ILEANA NÁJERA URRUELA DE RIVERA**, quien actuó bajo la dirección y procuración del abogado **Mario Estuardo Archila Maldonado**, contra la **SUPERINTENDENCIA DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA**, institución que estuvo representada por **Ilse Noemí Castro Sierra Eluvia Enriqueta Meléndez Marroquín** en su calidad de mandataria judicial con representación de la Superintendencia de Administración Tributaria, quien actuó bajo su propia dirección y procuración y la de las abogadas **Elvia Rebeca Chinchilla Aguilar**, **Eluvia Enriqueta Meléndez Marroquín**, **Paola Sabrina Macdonald Guerra** y **Wendy Patricia Aguilar Yzeppy**. **LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN** compareció por medio de la abogada **Julia Darina Ríos Rodas**, actuando bajo su propia dirección y procuración y la de los abogados **Saúl Estuardo Oliva Figueroa**, **Vidal García Anavizca**, **Selvin Haroldo Solórzano Ramírez**, **Juan Idelfonso Juárez Ruiz**, **José Raúl Herrera González** y **Victor Hugo Mejicanos Castañeda**. Las partes son de este domicilio. El objeto de la demanda es la impugnación de la resolución número sesenta y ocho guión dos mil doce (68-2012) de fecha siete de marzo de dos mil doce. De los resúmenes se desprende lo siguiente: ---

DEL MEMORIAL DE DEMANDA: La demandante argumenta: Fue notificada de la audiencia respectiva para presentar sus argumentos de descargo respecto a los ajustes del Impuesto Sobre la Renta, los cuales se confirmaron habiendo interpuesto recurso de revocatoria y que confirmo el ajuste al IMPUESTO SOBRE LA RENTA, RÉGIMEN OPTATIVO de enero a diciembre de dos mil seis por un millón novecientos sesenta y nueve mil setecientos cuarenta y siete quetzales con sesenta y seis centavos (Q1,969,747.66) por supuesta materia prima no consumida, que según la administración tributaria se considera como compras netas. Inserta en el memorial de demanda, explicando que ésta muestra el flujo del material en proceso. La materia prima se rebaja en el input (se convierte en materia prima en proceso) y pasa durante este ciclo hasta que se obtiene el producto final (output). En este punto, la materia prima no utilizada regresa al inventario disponible de materia prima (devoluciones de materia prima no consumida) y la materia prima realmente consumida (output) es trasladada al costo de producción o venta, nunca se integró el costo con el "input" o salida del inventario de materia prima. Indica que el ajuste está completamente relacionado con el inventario de su representada, pues la administración tributaria asegura que reportó consumos de más en el inventario, al considerar que "el ingreso por devoluciones de mercadería no consumida" al inventario representa una resta a lo ya consumido, ajustando por considerar compras netas el valor del ajuste, lo cual no es cierto porque al regresar mercadería no consumida al inventario, la mercadería se vuelve parte de este y pasa a formar una "compra neta". Su representada no es



GUATEMALA, C.A.

OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____

PROCESO 01013-2012-00076 OFICIAL PRIMERO

una empresa que vende productos terminados, sino que maneja un taller de pedidos en el que se calcula un estimado de inventario de materia prima para utilizar, el cual se traslada a producción y al regresar lo que no se utiliza, se suma al inventario el no consumido y resta el consumido. La devolución a inventario no afecta lo netamente consumido, siendo una compra neta pero que no quiere decir que sea disminución en el inventario consumido, como lo pretende hacer ver la administración tributaria; la administración tributaria pretende un detrimento a los consumos de su representada, cuando consumos y no consumos son palabras opuestas. El no consumo es una diferencia entre existencias y consumos y las existencias son una diferencia entre no consumidos y consumidos, no como se pretende que las existencias sea consumidos menos no consumidos, lo que es una operación poco lógica e inútil. Continúa exponiendo que el ajuste se efectúa por errores de apreciación de la administración tributaria. Hace seguidamente mención de lo argumentado en la audiencia y en la resolución controvertida.

ARGUMENTOS DE DESCARGO Y DEMOSTRACIÓN QUE LA ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA INCUMPLE LA JURIDICIDAD EN ESTA RESOLUCIÓN: Indica que en la página tres del memorial de evacuación de audiencia presentado el treinta de julio de dos mil diez hace ver el movimiento de inventarios, apreciándose que el auditor fiscal aceptó que el inventario está bien realizado. El costo de ventas se integra únicamente con el rubro de consumo, no así con el de salidas de inventario como se pretende, pues no es inventario para la venta, sino inventario de materia prima para la fabricación, por lo que su representada nunca usó como costo de producción o de venta, las salidas

de inventario, sino únicamente el rubro de consumos, quedando de esa manera evidenciado el error al haberse hecho un ajuste sin fundamento lógico, pues la integración de inventario que se pretende como sustento del ajuste, se basa en un error fáctico grave, pretenden que el inventario se integre como se integra un inventario de empresa comercial, en las que las salidas del inventario son las que generan el costo de ventas, cuando estamos frente a una entidad industrial que fabrica, por lo que las salidas de inventario de materia prima no integran el costo de ventas, sino que pasan a formar parte del inventario de productos en proceso de fabricación. Tampoco las compras de materia prima integran el costo de ventas, como pareciera que la administración tributaria hiciera ver. En el anexo de explicación de ajuste número uno punto uno punto dos (1.1.2) puede verse el movimiento de inventario proporcionado por su representada, en el que claramente se expresa que el inventario final declarado (de materia prima) se integró sumando al inventario inicial las compras, las mercaderías en tránsito, los ajustes hacia arriba y las devoluciones al inventario de la materia prima no consumida, restando las notas de crédito, los ajustes hacia abajo, los consumos de materia prima, trasladados de mercadería en tránsito. En el ajuste uno punto uno (1.1) de la audiencia se pretende que la mercadería en tránsito es mercadería en consignación, lo que demuestra que no se ha entendido la integración del inventario de materia prima, pues la materia prima en tránsito es aquella materia prima importada que está en trámites aduanales y no ha sido todavía nacionalizada. La administración tributaria no ha entendido que su representada no vende productos, sino fabrica pedidos de estructura, de modo que nunca tendrá mercadería en



GUATEMALA, C.A.

OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____

PROCESO 01013-2012-00076 OFICIAL PRIMERO

consignación, sino inventario de órdenes en proceso para ser utilizadas en la fabricación de las estructuras. De esas órdenes en proceso la materia prima que no se utiliza, se suma al inventario por no haber sido consumida, por lo que lo consumido es lo que efectivamente se utiliza para calcular el costo de ventas. Concluye que el único rubro que se utiliza para calcular el costo de ventas es el de consumo de materia prima, las salidas del inventario de materia prima que se trasladan al inventario de órdenes en proceso, se suman al inventario luego de netear lo efectivamente consumido. Solicitó se declare con lugar el proceso y ofreció la prueba correspondiente.

DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA: LA SUPERINTENDENCIA DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA, al contestar la demanda en sentido negativo manifiesta: AJUSTES AL IMPUESTO SOBRE LA RENTA, RÉGIMEN OPTATIVO, DE ENERO A DICIEMBRE DE DOS MIL SEIS, POR UN MILLÓN NOVECIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y SIETE QUETZALES CON SESENTA Y SEIS CENTAVOS (Q1,969,747.66): Uno (1). Materia prima no consumida considera como compras netas por un millón novecientos sesenta y nueve mil setecientos cuarenta y siete quetzales con sesenta y seis centavos (Q1,969,747.66). Se confirmó el ajuste porque se determinó que la actora declaró y registró dentro del costo de ventas, la cantidad ajustada que corresponde a materia prima no consumida durante el proceso productivo, las cuales fueron reingresadas al inventario y consideradas por la demandante como compras netas. Se comprobó lo anterior con la revisión del Libro Mayor de la demandante, en el que consta que registró las devoluciones de materia

PROCESO D1013-2012-00076 OFICIAL PRIMERO

prima no consumidas como ingresos al inventario, lo que significa que no incurrió en el costo registrado y consignado en la declaración del Impuesto Sobre la Renta, toda vez que las devoluciones de materia prima no consumidas no las rebajó de su costo de ventas y con ello provocó un incremento. **2. Gastos no respaldados por la documentación legal correspondiente por treinta y un mil cuatrocientos cinco quetzales con cuarenta y seis centavos (Q31,405.36).** Este ajuste fue aceptado expresamente por la actora, tanto en la evacuación de audiencia como en la interposición del recurso, por lo que se encuentra fuera del objeto de litis. Indica que el fundamento legal del ajuste es el artículo 38 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, el cual transcribe en su parte conducente. La demandante aplicó costos en los que no incurrió, ya que según el movimiento de inventario y sus registros contables, consta que incluyó en el costo de ventas el costo de las devoluciones al inventario de materias primas no consumidas en su proceso productivo. Indica que su representada no considera tales devoluciones como compras netas como lo indicó la demandante y se denominó de esta forma precisamente por el error de la actora al considerar la materia no consumida como compra neta, por lo que el argumento de esta deviene improcedente. Hace seguidamente un breve resumen de los argumentos de la parte actora y de los antecedentes administrativos. Indica que es evidente que la demandante pretende que se le acepte como parte del costo de ventas las devoluciones no consumidas, lo que es completamente absurdo, debido a que si no se consumió la materia prima, no puede formar parte del costo de ventas, porque sigue siendo inventario de mercadería y no puede considerarse



GUATEMALA, C.A.

OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____

PROCESO 01013-2012-00076 OFICIAL PRIMERO

como lo afirma la actora, que una devolución es lo mismo que una compra porque única y exclusivamente se está regresando el inventario a su estado inicial y no se está incrementando, por lo que la manipulación del costo de ventas que efectúa la demandante al incrementar el costo de ventas produce el efecto de pagar menos Impuesto, lo que no está permitido técnica ni contable ni legalmente. Solicitó se declare sin lugar el proceso y ofreció la prueba correspondiente. **LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, al contestar la demanda en sentido negativo hace un resumen de los argumentos de la parte actora y de la demandada. Estimando que la demandante ha considerado de otro modo lo que en realidad indica el artículo 38 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, el cual transcribe, estableciendo dicha norma que únicamente se permitirán las deducciones por costos que fueron necesarios para generar rentas gravadas, pues es éste precisamente el objeto que persigue la norma, gravar las rentas, es decir, el excedente resultante entre los ingresos y los costos o gastos en que efectivamente se haya incurrido, evidenciándose que la contribuyente pretende hacer un uso que no le corresponde, dándole un giro incorrecto a la norma. Solicitó se declare sin lugar la demanda y ofreció la prueba correspondiente.

DE LOS HECHOS SUJETOS A PRUEBA: Si de conformidad con una correcta interpretación y aplicación de la ley, la resolución impugnada se encuentra ajustada a derecho.

DE LOS MEDIOS DE PRUEBA RECIBIDOS: Oportunamente se abrió a prueba el proceso, habiéndose recibido como medios de prueba con citación a la parte contraria: **POR PARTE DE LA SUPERINTENDENCIA DE**

ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA: a) El expediente administrativo correspondiente, dentro del cual obran los documentos individualizados por la Superintendencia de Administración Tributaria; b) Las presunciones legales y humanas que de lo actuado se deriven. **POR PARTE DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN:** a) El expediente administrativo correspondiente; b) Las presunciones legales y humanas que de lo actuado se deriven. **POR PARTE DE LA ENTIDAD ACEROS ARQUITECTÓNICOS, SOCIEDAD ANÓNIMA:** a) El expediente administrativo correspondiente, dentro del cual obran los documentos señalados en memorial de fecha catorce de agosto de dos mil doce; b) Exhibición de Libros de Contabilidad; c) copia de la resolución número sesenta y ocho guión dos mil doce, emitida por el Directorio de la Superintendencia de Administración Tributaria; d) copia del anexo de explicación de ajuste uno punto uno punto dos (1.1.2); e) Copia de la escritura número doscientos veintinueve (229) autorizada en la ciudad de Guatemala el día veintitrés de junio de mil novecientos setenta y nueve, ante los oficios del Notario José Francisco Monroy Galindo; f) Copia de patente de comercio de sociedad de la demandante; g) Copia de patente de comercio de empresa de la demandante; h) copia de patente de comercio de empresa, sucursal, de la demandante.

DEL DÍA DE LA VISTA: Para la vista de sentencia del presente proceso, se señaló la audiencia del día diez de octubre de dos mil doce, a las diez horas, ocasión en que los sujetos procesales presentaron sus respectivos alegatos en definitiva.

CONSIDERANDO I:

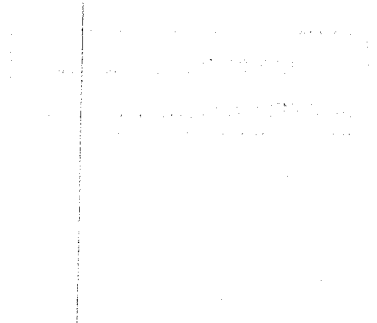


GUATEMALA, C.A.

OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____

PROCESO 01013-2012-00076 OFICIAL PRIMERO

Que de conformidad con el artículo 221 de la Constitución Política de la República de Guatemala, el Tribunal de lo Contencioso tiene como función principal el de ser contralor de la juridicidad de la administración pública y tiene atribuciones para conocer en caso de contienda por actos o resoluciones de la administración y de las entidades descentralizadas y autónomas del Estado, dicha función radica en el elemento principal de la juridicidad que como bien lo sostiene el tratadista Domingo Sesín en las jornadas organizadas por la Carrera de Especialización en Derecho Administrativo Económico de la Facultad de Derecho de la Pontificia Universidad Católica Argentina, que debe de entenderse como el "actuar dentro del orden jurídico para satisfacer el interés público, que no es lo mismo que aplicar automática o ciegamente el contenido de la norma, por cuanto debe tenerse presente el ordenamiento entero en el cual se inserta y adquiere su verdadero sentido". Dicha función se inspira en el principio de control jurídico de los actos de la administración, de manera que sus resoluciones puedan ser revisadas a fin de evitar a los gobernados la lesión a sus derechos fundamentales y legales. En ese mismo orden de ideas el jurista Bartolomé A. Fiorini, citado por Julio Rodolfo Comadira, en el libro "la anulación de oficio del acto administrativo" (Editorial Astrea, Buenos Aires, Argentina, páginas treinta y uno y treinta y dos), se refiere a la juridicidad y su importancia de la siguiente forma: "La importancia que atribuimos a la vigencia de la juridicidad como principio inherente a todo desenvolvimiento de acción estatal, proviene, además del amplio sentido, que en nuestro entender, debe asignarse a dicho término. En efecto, queremos significar con el fenómeno de la sumisión de todo el accionar del Estado a la previa



PROCESO 01033-2012-00076 OFICIAL PRIMERO

autorización normativa –constitucional, legal o reglamentaria-. Englobamos así, no solo la norma expresa o implícita de la Constitución o el legislador como sustento jurídico del acto estatal, como creadores de la "materia jurídica" o del acto como "objeto de derecho", sino también la "legalidad" como fundamento garantizador de la validez del accionar administrativo. La legalidad aparece como una consecuencia necesaria de la existencia previa de la juridicidad. La legalidad es posterior a la juridicidad... la juridicidad es la creación de la existencia práctica de las funciones estatales, la legalidad aparece como presupuesto necesario normativo para la validez concreta de la actividad administrativa. De igual forma el artículo 19 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, determina que procederá el proceso contencioso administrativo: 1) En caso de contienda por actos y resoluciones de la administración y de las entidades descentralizadas y autónomas del Estado; 2) En los casos de controversias derivados de contratos y concesiones administrativas. Para que el proceso contencioso administrativo pueda iniciarse se requiere que la resolución que lo origina no haya podido remediarse por medio de los recursos puramente administrativos. Lo anterior deviene de la facultad del Tribunal de lo Contencioso Administrativo de conocer de los actos o resoluciones de la administración pública, así como el artículo 161 del Código Tributario, tal como sucede en el presente asunto en donde la resolución impugnada fue emitida por el Directorio de la Superintendencia de Administración Tributaria.

CONSIDERANDO II:

La sociedad mercantil que gira bajo la razón social de ACEROS



GUATEMALA, C.A.

OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____

PROCESO 01013-2012-00076 OFICIAL PRIMERO

ARQUITECTÓNICOS, SOCIEDAD ANÓNIMA, recurre a través del procedimiento contencioso administrativo la resolución emitida por el Directorio de la Superintendencia de Administración Tributaria identificada con el número sesenta y ocho guión dos mil doce (68-2012), de fecha siete de marzo de dos mil doce y, documentada en el punto seis (6) del acta número dieciocho guión dos mil doce (18-2012), expediente SAT número dos mil ocho guión veintidós guión cero uno guión cuarenta y cuatro guión cero cero cero ochocientos noventa y cuatro (2008-22-01-44-0000894). Dicha resolución confirmó el recurso de revocatoria que fuera planteado en contra de la resolución identificada como resolución GCEM guión DR guión R guión dos mil diez guión veintidós guión cero uno guión cero cero mil noventa y dos (GCEM-DR-R-2010-22-01-0001092), de fecha doce de octubre de dos mil diez, proferida por la Superintendencia de Administración Tributaria, a través de la cual se confirma ajustes al Impuesto Sobre la Renta de enero a diciembre de dos mil seis. En virtud de lo anterior, el Tribunal conocerá de dichos ajustes y que fueran confirmados en el Por Tanto de la resolución del Directorio identificada anteriormente, en su numeral uno (I) romanos. Para el efecto estima el Tribunal, a fin de emitir su decisión sobre el que versa la cuestión litigiosa, hacer acopio de los argumentos de las partes y sobre tal base precisar cuestiones de hecho y de derecho, en correspondencia con la equidad y justicia tributaria (artículo 239 constitucional) para poder arribar a una convicción sobre fundamentos jurídicos que solventen el asunto sometido a su conocimiento. En tal sentido, el Tribunal efectúa su razonamiento así: La autoridad tributaria, fundamentalmente, para formular el ajuste en cuestión se apoya en el

sentido siguiente: "ANÁLISIS: (...) IMPUESTO SOBRE LA RENTA, RÉGIMEN OPTATIVO, de enero a diciembre de dos mil seis (2006) por un millón novecientos sesenta y nueve mil seiscientos cuarenta y siete quetzales con sesenta y seis centavos (Q1,969,747.66), siendo los siguientes: 1. Materia prima no consumida considera como compras netas por un millón novecientos treinta y ocho mil trescientos cuarenta y dos quetzales con veinte centavos (Q1,938,342.20), al haberse establecido que declaró y registró en el costo de ventas un millón novecientos treinta y ocho mil trescientos cuarenta y dos quetzales con veinte centavos (Q1,938,342.20), que corresponde a materia prima no consumida en el proceso productivo, por lo que fueron ingresadas nuevamente al inventario, y según integración certificada del movimiento de inventario proporcionada por la contribuyente, se evidencia que también fueron consideradas como compras netas. Al verificar el libro Mayor de la contribuyente, el auditor constató que registró como ingresos al inventario, las devoluciones de materia prima no consumida por un millón novecientos treinta y ocho mil trescientos cuarenta y dos quetzales con veinte centavos (Q1,938,342.20), y que registró como consumos (salidas de inventario) cuarenta y cinco millones cuatrocientos ocho mil novecientos veintisiete quetzales con ochenta centavos (Q45,408,927.80); en consecuencia el consumo real verificado de materia prima del periodo es de cuarenta y tres millones cuatrocientos setenta mil quinientos ochenta y cinco quetzales con sesenta centavos (Q43,470,585.60 (...)). La Procuraduría General de la Nación se pronuncia en igual sentido que la administración tributaria, es decir se declare sin lugar la demanda planteada, de conformidad con la exposición



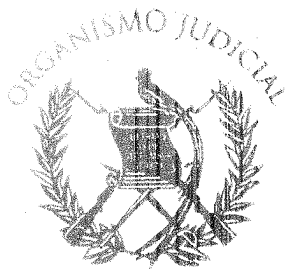
GUATEMALA, C.A.

OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____

PROCESO 01013-2012-00076 OFICIAL PRIMERO

de éstos ya plasmada en el párrafo DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA; por su parte la entidad demandante argumentó lo asentado ya en el párrafo DEL MEMORIAL DE DEMANDA de la presente sentencia, los que por economía procesal no se vuelven a consignar en el presente considerando. El Tribunal al ponderar sobre las cuestiones e incidencias establecidas por las partes dentro de la sustanciación del proceso, así como de la valoración de las pruebas adquiridas e incorporadas legalmente al mismo, debe considerar lo siguiente: Toma como referente para elucidar el caso sometido a su conocimiento, lo expresado por el jurista Eduardo García de Enterría, en su obra "La Constitución como norma y el Tribunal Constitucional", al manifestarse sobre el principio de la interpretación conforme a la Constitución de todo el ordenamiento afirmando: "La Supremacía de la Constitución sobre todas las normas y su carácter central en la construcción y en la validez del ordenamiento en su conjunto, obligan a interpretar éste en cualquier momento de su aplicación -por operadores públicos o por operadores privados, por Tribunales o por órganos legislativos o administrativos- en el sentido que resulta de los principios y reglas constitucionales, tanto los generales como los específicos referentes a la materia de que se trate" (Página ciento uno, cuarta edición, Thomson Civitas, Editorial Arazandi, S.A., Navarra, España, dos mil diez). Acorde con lo expresado por nuestra Constitución, el Tribunal de lo Contencioso tiene como función principal el ser contralor de la juridicidad de la administración pública (artículo 221). Al tenor de la norma debe tenerse como juridicidad a la "Tendencia o criterio favorable al predominio de las situaciones fundadas en derecho para todos los asuntos políticos y sociales. El Vocablo es muy

importante, pues preconiza el imperio del derecho sobre el uso de la fuerza o de la arbitrariedad..." (página cuatrocientos cincuenta y dos, Diccionario de Derecho Público, Editorial Astrea, Buenos Aires, Argentina, mil novecientos ochenta y uno). Regula la Constitución Política de la República, en su artículo 239, el principio de legalidad de los tributos, enmarcando que éstos deben estar de acuerdo a la equidad y justicia. Respecto a la equidad, conforme la enmarca el profesor Arístides Horacio M. Corte, "...el principio de equidad constituye una especificación en el ámbito tributario de las garantías constitucionales de razonabilidad y de la propiedad". (Página doscientos noventa y dos, Estudios de Derecho Constitucional Tributario, Ediciones Desalma, Buenos Aires, Argentina, mil novecientos noventa y cuatro". Las partes o sujetos procesales durante la sustanciación del proceso, han ubicado y delimitado sus posiciones fácticas y jurídicas y sobre tal premisa, el Tribunal determina, enjuiciando aquellas, sobre las bases de las pruebas aportadas al proceso. El punto focal del asunto lo constituye el hecho de que según la administración tributaria la demandante registró como compras netas la materia prima no consumida en su proceso productivo. De la documentación acompañada a la demanda se establece en primer término que la actividad de la demandante consiste en "Construcciones metálicas prefabricadas hechura de casas industrialización de toda clase de materiales para construcción compra y venta exportación e importación de toda clase de mercaderías en general Distribución de productos propios y ajenos y otros", de conformidad como consta en copia de su patente de comercio de empresa que fuera adjunta a la demanda y que obra a folio cincuenta y uno (51) del expediente judicial. Extremo éste



GUATEMALA, C.A.

OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____

PROCESO 01013-2012-00076 OFICIAL PRIMERO

que se toma en consideración a efecto de una comprensión del consumo de materia prima, entendiendo el tribunal que para entender cómo se determinan los movimientos contables que llevan a dicha materia a integrar el costo de fabricación o venta, es de suma importancia conocer lo que significa el costo de fabricación o venta para una empresa industrial, tal es el caso de la demandante. En ese sentido tenemos que el primer elemento del costo de producción lo constituye la materia prima siendo en la generalidad de los casos uno de los costos más importantes, adicionándose todos los gastos necesarios para dejar debidamente ubicada la materia prima en los almacenes de la empresa, no bastando solo tener producto terminado, sino el segundo elemento que en este caso sería la denominada mano de obra necesario para transformar la materia prima y el tercer elemento del costo de producción, son los costos indirectos de fabricación. El cual son todos aquellos gastos indispensables para obtener el producto terminado disponible ya para su venta. También se debe adicionar al inventario al inicio del ejercicio las compras de materias primas que durante el período se hayan efectuado, disminuyendo el resultado de practicar un recuento de materias primas para determinar cuántas quedan en el límite de final. El movimiento de consumo de materia prima se traduce a un sencillo manejo de kardex, lo que significa que hay entradas a bodega por compras y/o material no utilizado y salidas a bodega por consumos y para cada caso, existen reintros al kardex o material no utilizado por diferentes motivos. Fijado lo anterior tenemos que al analizar el ajuste se establece que la administración tributaria de esta materia prima que se reintrosó por distintos motivos y a la cual se le denominó "ingresos por devoluciones", se ajusta la

cantidad de un millón novecientos treinta y ocho mil trescientos cuarenta y dos quetzales con veinte centavos (Q1,938,342.20). A efecto de determinar si lo anterior está correcto, se realiza el estudio del expediente administrativo correspondiente, estableciéndose en éste, que a folio dos mil novecientos quince (2915), al verificarse el Libro Mayor del contribuyente se constató que este operó como ingresos al inventario las devoluciones de materia prima no consumida por un millón novecientos treinta y ocho mil trescientos cuarenta y dos quetzales con veinte centavos (Q1,938,342.20) y que registró como consumos (salidas de inventario) cuarenta y cinco millones cuatrocientos ocho mil novecientos veintisiete quetzales con ochenta centavos (Q45,408,927.80), habiéndose establecido que el consumo real de materia prima del periodo es de cuarenta y tres millones cuatrocientos setenta mil quinientos ochenta y cinco quetzales con sesenta centavos (Q43,470,585.60), determinándose que el costo de ventas del periodo ajustado asciende a cuarenta y tres millones cuarenta y nueve mil ochocientos cuarenta y cinco quetzales con siete centavos (Q43,049,845.07), por lo que habiendo el demandante declarado cuarenta y cuatro mil novecientos ochenta y ocho mil ciento ochenta y siete quetzales (Q44,988,187.00), da lugar al ajuste que por un millón novecientos treinta y ocho millones trescientos cuarenta y dos quetzales con veinte centavos (Q1,938,342.20), correspondiendo dicho valor a materia prima devuelta al inventario por no haber sido consumida en el proceso productivo. La materia prima no consumida de conformidad con integración contable de inventarios presentada en la fase administrativa por la demandante, la que obra a folio dos mil seiscientos veintitrés (2623) y que se complementa con



GUATEMALA, C.A.

OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____

PROCESO 01013-2012-00076 OFICIAL PRIMERO

la integración de los saldos mensuales y final de inventario registrado en el folio ochenta y seis (86) del libro mayor general (véase folio doscientos ochenta y uno del expediente administrativo). Asimismo la administración tributaria también determinó de conformidad con nueva determinación del costo de ventas registrado en el folio ciento quince (115) del libro Mayor (véase folio doscientos setenta y cinco (275) del expediente administrativo) e integración presentada por la demandante, que dichas devoluciones se utilizaron para aumentar sus compras netas (véase folio dos mil quinientos treinta y cuatro (2534) del expediente administrativo) lo que incrementó como consecuencia el costo de producción y venta; sin embargo, se determinó en base a los registros contables de la demandante que dicha materia prima no fue consumida, sino devuelta al inventario, por lo tanto el consumo real de materia prima del período fue menor al declarado en el costo de ventas, lo que implica que no incurrió en el costo registrado y consignado en la declaración del Impuesto Sobre la Renta del período, ya que las devoluciones de materia prima no consumida no las rebajó del costo de ventas y con ello provocó el incremento de su costo de ventas como anteriormente se anotó, de allí que se estime la procedencia del ajuste en la forma en que fue confirmado por la Administración Tributaria. De conformidad con el artículo 38 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta se determina que: "Los contribuyentes que opten por el régimen establecido en el artículo 72 de esta ley, deberán determinar su renta imponible, deduciendo de su renta bruta, solo los costos y gastos necesarios para producir o conservar la fuente productora de las rentas gravadas, sumando los costos y gastos no deducibles y restando sus rentas exentas. Se

consideran costos y gastos necesarios para producir o conservar la fuente productora de rentas gravadas las siguientes: a) El costo de producción y de venta de mercancías y los servicios que se les hayan prestado (...). Estableciéndose de la normativa anteriormente transcrita que no asiste la razón al demandante, el cual en periodo de prueba propuso la exhibición de libros de contabilidad y de Comercio, medio de prueba que debidamente diligenciado, habiéndose nombrado como auxiliar del Tribunal a la Licenciada Cristabel Velásquez Rodríguez, quien emitió el dictamen respectivo con fecha dieciocho de septiembre de dos mil doce, al que no se le asigna valor jurídico probatorio, puesto que el dictamen de experto puede no obligar al Tribunal a fallar en determinado sentido, en el presente caso, se estima que no es el medio idóneo para establecer la procedencia o no de los ajustes que fueran formulados, circunstancia que éste Tribunal evalúa en base a la función de contralor de la juridicidad y legalidad que le ha sido conferido por el artículo 221 de la Constitución Política de la República de Guatemala, de esa cuenta se determina que efectivamente el ajuste formulado es procedente contable, técnica ni legalmente es procedente confirmar el ajuste relacionado, lo que se hará constar en la parte expositiva de la presente sentencia. Por último, el Tribunal, en aplicación de la justicia y equidad tributaria, debe pronunciar su decisión en coherencia con lo antes enjuiciado y ponderado y sustentándose en la razonabilidad y proporcionalidad de que deben estar investidas todas las decisiones de los entes administrativos.

CONSIDERANDO III:

En la sentencia que termina el proceso, se debe condenar a la parte



GUATEMALA, C.A.

OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____

PROCESO 01013-2012-00076 OFICIAL PRIMERO

vencida al reembolso de las costas a favor de la otra parte, en ese sentido de conformidad con el artículo 574 del Código Procesal Civil y Mercantil, el juez podrá eximir al vencido del pago de las costas, total o parcialmente, cuando haya litigado con evidente buena fe, en el presente caso, los integrantes de esta Sala, somos del criterio que el mismo se dilucido con evidente buena fe, por lo que en cuanto a costas nos pronunciamos por unanimidad por eximirías.

CITA DE LEYES:

Las leyes citadas y los artículos 12, 28, 30, 153, 154, 203, 204, 211, 217, 218, 239 y 243 de la Constitución Política de la República de Guatemala; 1, 4, 5, 7, 9, 10, 15, 16, 17, 23, 36, 45, 49, 52, 57, 58, 62, 108, 62, 108, 141, 142, 143, 147, 171, 172, 173 y 174 de la Ley del Organismo Judicial; 1, 2, 4, 5, 8, 16, 23, 31, 32, 121, 122, 130, 150, 161, 163, 165 y 167 del Código Tributario; 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 44, 50, 51, 66, 67, 70, 71, 75, 79, 106, 126, 128, 129, 177, 178, 186, 194, 195, 572 y 573 del Código Procesal Civil y Mercantil; 1, 18, 19, 20, 22, 26, 27, 28, 38, 43, 45 y 47 del Decreto 119-96 del Congreso de la República.

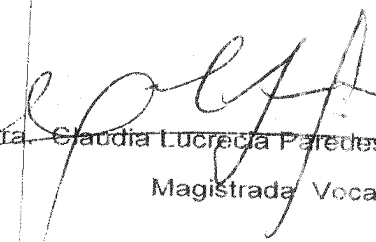
POR TANTO:

Este Tribunal con base en lo considerado al resolver **DECLARA I) SIN LUGAR** la demanda en proceso contencioso administrativo instado por la entidad mercantil ACEROS ARQUITECTÓNICOS, SOCIEDAD ANÓNIMA, por intermedio de su personero, en contra de la entidad pública Superintendencia de Administración Tributaria; II) Derivado de la declaración contenida en el numeral anterior **CONFIRMA** la resolución emitida por el Directorio de la Superintendencia de Administración

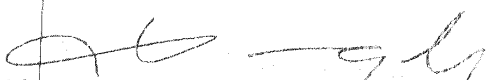
PROCESO 01013-2012-00076 OFICIAL PRIMERO

Tributaria número sesenta y ocho guión dos mil doce (68-2012), de fecha siete de marzo de dos mil doce y, documentada en el punto seis (6) del acta número dieciocho guión dos mil doce (18-2012), expediente SAT número dos mil ocho guión veintidós guión cero uno guión cuarenta y cuatro guión cero cero cero cero ochocientos noventa y cuatro (2008-22-01-440000894);
III) No se hace condena en costas por lo considerado; IV) NOTIFÍQUESE y con certificación de lo resuelto vuelvan los antecedentes a la Superintendencia de Administración Tributaria en su momento procesal oportuno.


Lic. Manfredo Alberto López Fuentes
Magistrado Presidente


~~Dra. Claudia Lucrecia Paredes Castañeda~~
Magistrada Vocal I


Licda. Cathy Rossana López Rodríguez
Magistrada Vocal II


Lic. Luis Roberto Galvez Montiel
Secretario

