



Comisión de Postulación para la Elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales Colegiados de Igual Categoría

ENTREGA DE IMPEDIMENTO (S)

#1

COMISION DE POSTULACION PARA ELEGIR A  
MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES

RECIBO  
12 SEP 2019  
RECIBE: Ana HORA: 10:50

SELLO DE RECIBIDO

Nombre del postulante: CATHY LÓPEZ

Expediente No.: 481

Nombre del denunciante (individual o jurídico):  
1. Carlos Emmanuel Guzmán Valdéz  
2. Álvaro Montenegro Muralles.

DPI No.: 1. 1827006070501  
2. 2467476250101 Representación legal: Y

Si comparece en representación de persona jurídica, acredita su calidad: SI ☐ NO ☒

• DESCRIPCIÓN DEL ACTO (S) DENUNCIADO (S):

Impedimento en virtud del conflicto de interés en el proceso de elección, por participar como candidato a las cortes de apelaciones y comisionado para la elección de magistrados de la corte suprema de justicia 2019.

• MEDIOS DE PRUEBA QUE ACREDITA:

1. Fotocopia simple listado comisionados que integran la com. de post. para magistrados CSJ 2019-2020
2. Fotocopia simple listado de candidatos a elección de magistr. de corte de apelaciones.
3. Informe CICCA proceso de elección 2014
4. Informe ICCPG.

Guatemala, 12 de septiembre de 2019

NOMBRE (de quien entrega): Lucas Pérez

DPI (de quien entrega): 2077474820101 FIRMA:

Guatemala, 11 de septiembre de 2019

Fecha de elaboración del impedimento

**DIRIGIDA A:** Oficina administrativa de la Comisión, ubicada en la 40 calle 10-02 zona 8 Campus Central de la Universidad Mesoamericana, Guatemala, Guatemala. Segundo Nivel (Salón A2-2).

Señores/as miembros/as de la Comisión de Postulación para elegir magistrados de la Corte de apelaciones y otros Tribunales de igual categoría, período 2019-2024, con base en lo establecido en la Constitución Política de la República y la Ley de las Comisiones de Postulación, se hace saber a la Comisión de la existencia del siguiente

**IMPEDIMENTO:**

**LA CANDIDATA TIENE IMPEDIMENTO EN VIRTUD DEL CONFLICTO DE INTERES EN EL PROCESO DE ELECCIÓN, POR PARTICIPAR COMO CANDIDATA A LAS CORTES DE APELACIONES Y COMISIONADA PARA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**

Datos del o la aspirante contra quien se presenta el impedimento:	
Nombre:	CATHY ROSSANA LÓPEZ RODRIGUEZ
Número de expediente	481
<b>Motivo: Conflicto de Interés en el actual proceso de elección, por participar como candidata y comisionada</b>	
<p>Se evidencia el conflicto de interés por parte de la aspirante, porque reúne las calidades, de aspirante y comisionada, y es por esto que no puede competir con el resto de profesionales en virtud que, de ser seleccionada, la aspirante como magistrada incurriría en posibles prácticas indebidas y clientelares dentro del proceso de postulación y en el ejercicio del cargo de magistrada de apelaciones</p>	
<p>La aspirante actualmente participa como comisionada, puntualmente como representante de las salas de la corte de apelaciones en la comisión para elegir magistrados de la Corte Suprema de Justicia, y al mismo tiempo es candidata para magistrada de las salas de la corte de apelaciones.</p>	
<p>La aspirante ha ignorado que como comisionada está actuando como funcionaria pública, ignorando de manera evidente lo que la Constitución Política de la República de Guatemala, en su artículo 153 establece que: <i>"Los funcionarios son depositarios de la autoridad, responsables legalmente por su conducta oficial, sujetos a la ley y jamás superiores a ella. Los funcionarios y empleados públicos están al servicio del Estado y no de partido político alguno. La función pública no es delegable, excepto en los casos señalados por la ley, y no podrá ejercerse sin prestar previamente juramento de fidelidad a la Constitución."</i></p>	
<p>Los integrantes de las Comisiones de postulación, ejercen una función pública, ya que de esta se puede entender que es toda actividad temporal o permanente, remunerada y honoraria, realizada por una persona en nombre o al servicio del Estado o de sus entidades en todos sus niveles o jerarquías, en forma permanente o transitoria, por elección popular, designación directa, por concurso o por cualquier otro medio legal.</p>	



De lo anterior, se puede establecer que los comisionados desempeñando la función pública, existen diversas situaciones en las que los intereses públicos se enfrentan con los intereses propios de la aspirante, por lo que se puede indicar que eso se vería enmarcada dentro de la definición de conflicto de interés, que para lo cual se debe hacer mención que es: cuando el interés personal de quien ejerce una función pública colisiona con los deberes y obligaciones del cargo que desempeña.

El conflicto de interés se encuentra regulado en el artículo 20 de las normas de comportamiento ético del Organismo Judicial, Acuerdo de la Corte Suprema número 22-2013 que indica: *"El personal del Organismo Judicial no debe utilizar su cargo para fomentar el éxito de negocios privados o para su beneficio personal. En tal sentido, le está expresamente prohibido: a) Incurrir en agravio, desviación o abuso de autoridad; b) Aceptar o recibir, por sí o por interpósita persona, dádiva, presente, ofrecimiento o promesa, para realizar un acto relativo a su cargo o abstenerse de un acto que debiera practicar; c) Aceptar donación, empleo, cargo o comisión para sí, su cónyuge o parientes legales, que procedan de cualquier persona física o jurídica cuyas actividades profesionales, comerciales o industriales se encuentren directamente vinculadas, sujetas a juicio, reguladas o supervisadas por el funcionario o empleado; y d) Intervenir o participar indebidamente en la selección, nombramiento, designación, contratación, promoción, suspensión, remoción, traslado, ascenso, cese o sanción de cualquier funcionario o empleado, cuando tengan interés personal, familiar o de negocios, o puedan derivar alguna ventaja o beneficio para ellos, su cónyuge o parientes legales."*

De esa cuenta, las personas que llenan ambas calidades, de comisionados y aspirantes, no pueden competir con el resto de profesionales que se presentaron en el proceso, debido a la generación de posibles prácticas que recaerían de forma indebida. Asimismo con el conflicto de intereses que se puede suscitar, tal y como lo establece el artículo anterior, está expresamente prohibido intervenir o participar indebidamente en la selección o nombramiento de cualquier funcionario o empleado cuando se tenga un interés personal, familiar o de negocios, la cual recae en esta situación en particular, en virtud que en este proceso en específico la señora CATHY ROSSANA LÓPEZ RODRIGUEZ, es comisionada a elegir magistrados de la corte Suprema de justicia y además de eso es candidata a magistrada de la sala de la corte de apelaciones, donde abre las puertas a que se dé la práctica de negociar o de ofrecer un trato de un comisionado hacia otro comisionado para que integren la nómina de donde aspira la persona.

Con la participación de la señora CATHY ROSSANA LÓPEZ RODRIGUEZ como aspirante a Magistrada de Sala de Apelaciones, se vulnera el principio de igualdad, en relación al resto de aspirantes, ya que aquellas personas que son comisionados en uno de las dos comisiones y que pueden elegir y a la vez ser postulantes en otro que aspiran a ser electos, pueden ofrecer un trato favorable a quienes estén en la misma condición, pero en el otro sentido. De ese caso, dos personas se podrían elegir mutuamente desde distintos espacios, condicionándose cada una a que cumpla la parte del trato o parte del beneficio indebido.

En el año 2014, en el proceso de comisiones de postulación para elegir magistrados de la Corte Suprema de Justicia y magistrados de Salas de la Corte de apelaciones, fue denunciada esta mala práctica, ya que fue objetado por la forma en la que se integraron las nóminas de candidatos a magistrados para esas altas cortes, debido a que la elección se hizo entre ellos en un mecanismo conocido en ese entonces como "tú me eliges, yo te elijo"



"El yo te elijo, tú me eliges" es la forma en que los comisionados que forman parte de una Comisión se postulan como candidatos en la otra y si no resulta electo no apoya la elección de otros en la postuladora que integra. En el proceso del 2014 hubo 15 de estos casos.

Esta mala práctica violenta el principio de igualdad contenido en el artículo 4 de la Constitución Política de la República el cual establece en su parte conducente que: *"En Guatemala todos los seres humanos son libres e iguales en dignidad y derechos. El hombre y la mujer, cualquiera que sea su estado civil, tienen iguales oportunidades y responsabilidades. (...)"*

La condición de miembro de la Comisión para elegir magistrados de la Corte Suprema de Justicia, que ostenta la aspirante en mención, le permite una condición de poder y ventajas sobre el resto de aspirantes, lo que enmarca una condición desigual en relación al resto de aspirantes, por lo que la aspirante no debería de continuar participando en el proceso. En cuanto a otras violaciones, se puede agregar que también se vería afectada la independencia judicial contenida en el artículo 203 la cual se encuentra contenida en la Constitución Política de la República de Guatemala, que se refiere a que los jueces y magistrados son independientes en el ejercicio de sus funciones y únicamente estarán sujetos a la Constitución de la República y a las leyes. Debe de ser una judicatura integral, imparcial, que garantiza la vigencia de la democracia y la legalidad, para lograr un Estado sólido de derecho.

De esa forma, de la independencia judicial mencionada, también se requiere que el juez sea imparcial a la hora de tomar sus decisiones, ya que el derecho que las personas tienen a ser juzgadas por un tribunal imparcial implica que los jueces que no tengan intereses en juego en un caso en particular.

Por lo anterior, se vería afectada la garantía que sean los funcionarios más idóneos quienes sean los electos como magistrados o magistradas, de acuerdo al artículo 113 de la Constitución Política y también por los pronunciamientos que la Corte de Constitucionalidad ha realizado con referencia a la norma citada.

Los comisionados se deben de enfocar, que, para el otorgamiento de los altos puestos de magistrados, deben de observar los méritos de capacidad, idoneidad, honradez y honorabilidad que para el efecto la Corte de Constitucionalidad se ha pronunciado en el expediente 2143-2010, dentro de la sentencia de fecha trece de junio de dos mil catorce, que se deben de evaluar ciertos puntos, y con ellos se indica el aspecto ético, que comprende lo relacionado con la moral, honorabilidad, rectitud, independencia e imparcialidad comprobadas.

#### **Información sobre el o la postulante:**

- **Conclusiones.**

Se evidencia el conflicto de interés por parte de la aspirante, porque reúne las calidades, de aspirante y comisionada, y es por esto que no puede competir con el resto de profesionales en virtud que, de ser seleccionada, la aspirante como magistrada incurriría en posibles prácticas indebidas y clientelares dentro del proceso de postulación.

Al elegir a CATHY ROSSANA LÓPEZ RODRIGUEZ se estarían violentando los principios de igualdad de oportunidades a todos los aspirantes; sobre la independencia judicial, independencia a la garantía de elegir a candidatos idóneos, capaces y honorables contemplados en el artículo 113 de la Constitución Política de la República de Guatemala.



Con el objeto de garantizar la imparcialidad del proceso de comisiones de postulación, se hace necesario que en todos los casos que en los que se den estas situaciones sean evidenciados y erradicados. Ya que se puede evidenciar la existencia que, al dejar participar a dicha candidata, surge la falta de igualdad contenido en el artículo 4 de la Constitución Política de la República y asimismo, un conflicto de interés, que es el que se trata de evitar, que sea el interés en particular que afecte la selección de magistrados idóneos en el proceso.

También, la independencia judicial, ya que en tanto existen estos conflictos de interés, surgirían conflictos políticos que estarían condicionando la aplicación de una justicia que fuere pronta y cumplida.

#### **Solicitud.**

Por lo anterior descrito, se solicita a esa Comisión que la información y los argumentos vertidos, sean tomados en cuenta para considerar como NO IDONEA a CATHY ROSSANA LÓPEZ RODRIGUEZ para ser incluida en la nómina de Magistrada de las salas de la corte de apelaciones, candidaturas a ser entregadas al Congreso de la República para el período 2019-2024.

#### **Medios de prueba que se adjuntan para respaldar el impedimento:**

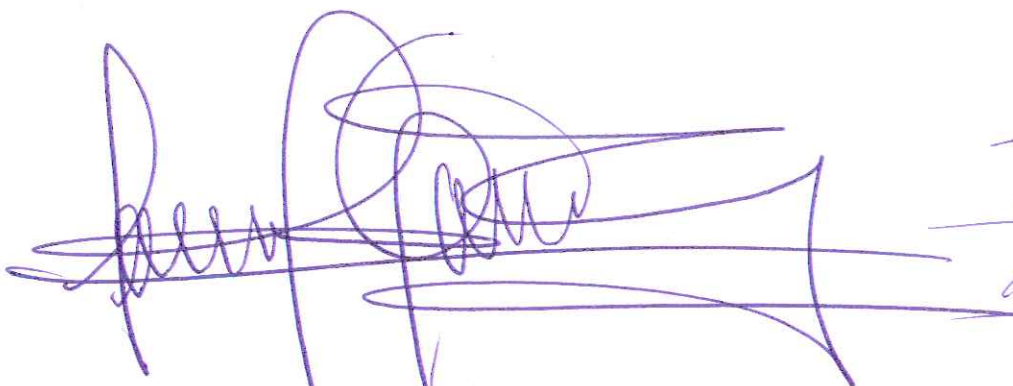
- Fotocopia simple del listado de comisionados que integran la comisión de postulación para selección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia para el período 2019-2024, y que se puede verificar en la dirección electrónica: <https://comision-csj.umes.edu.gt/integrantes/>
- Fotocopia simple del listado de candidatos a elección de magistrados de la corte de apelaciones y otros tribunales de igual categoría, y que se puede verificar en la dirección electrónica: <http://comisionesdepostulacion.usac.edu.gt/wp-content/uploads/2019/09/1001141161.pdf>
- Informe de la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala sobre el proceso de elección del 2014, la que se puede verificar en la siguiente dirección: <https://www.cicig.org/historial/index.php?mact=News,cntnt01,detail,0&cntnt01articleid=560&cntnt01showall=&cntnt01returnid=1146>
- Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales en Guatemala, año 2015, "Comisiones de postulación, sistematización de los proceso 2014-2015", Guatemala, Guatemala.

## Datos de las personas o entidades que presentan el impedimento:


Nombre:	Carlos Enmanuel
Apellidos:	Guzmán Valdéz
Edad:	32 años
Nacionalidad:	Guatemalteco
Profesión u oficio:	Abogado y Notario
Estado Civil:	Soltero
Documento Personal de Identificación:	1827006070501 extendido en Escuintla
Domicilio:	Escuintla, Escuintla
Dirección para ser notificado:	13 calle 2-14 zona 1 de esta ciudad capital
Teléfono:	2463-2323
Correo electrónico:	<a href="mailto:contacto@alianzareformas.org">contacto@alianzareformas.org</a>

Nombre:	Álvaro
Apellidos:	Montenegro Muralles
Edad:	31 años
Nacionalidad:	Guatemalteco
Profesión u oficio:	Defensor de los derechos humanos
Estado civil:	Soltero
Documento Personal de Identificación:	2467 47625 0101 extendido en Guatemala
Domicilio:	Guatemala, Guatemala
Teléfono:	2463-2323
Dirección para ser notificado:	13 calle 2-14 zona 1 de esta ciudad capital
Correo electrónico:	<a href="mailto:contacto@alianzareformas.org">contacto@alianzareformas.org</a>

## Firma de las personas que presentan el impedimento:



Carlos Guzmán Valdéz



Álvaro Montenegro



F2454A

IDGTM18270060710501S0101<<<001  
8610289M2603302GTM<<9086494080  
GUZMAN<<CARLOS<<<<<<<<<<<<<<<







COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA SELECCIÓN DE MAGISTRADOS  
A LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
**2019-2024**

**LISTA DE COMISIONADOS (AS)**

Dr. Félix Javier Serrano Ursúa, *Presidente*

**Colegio de Abogados y Norarios de Guatemala**

Lic. Alejandro Arenales Farner  
Lic. Erik de Jesús Catalán Ortíz  
Lic. Fernando Antonio Chacón Urizar  
Mgtr. Luis Gilberto Chigua Calderón  
Lic. Julio Cesar Cuyuch  
Msc. Mynor Giovanni Domínguez Rodríguez  
Licda. María Eugenia Erazo Guerra  
Licda. Alicia del Carmen Franco Flores  
Dr. Dennis Billy Herrera Arita  
Licda. Myriam Eugenia López Miyares  
Dr. Jorge Emilio Morales Quezada  
Msc. Adolfo Quiñonez Furlán

**Decanos de Facultades Ciencias Jurídicas y Sociales**

Mgtr. Luis Roberto Aragón Solé  
Mgtr. Jorge Guillermo Arauz Aguilar  
Lic. Gustavo Bonilla  
Mgtr. Luis Fernando Cabrera Juárez  
Dr. Milton Estuardo Argueta Pinto  
Lic. Mario Raúl García Morales  
Lic. David Ricardo González Tablada  
Dra. Jary Leticia Méndez Maddaleno  
Dr. Juan Carlos Rodil Quintana  
M.A Luis Antonio Ruano Castillo  
Dr. Enrique Sánchez Usera  
Mgtr. Ana Mercedes Suasnavar Palma

**Magistrados Corte de Apelaciones**

Dra. Aracely Amaya Fabián  
Lic. Miguel Enrique Catalán Orellana  
Lic. Nicolás Cuxil Güitz  
Lic. Dixon Díaz Mendoza  
Dr. Jorge Alberto González Barrios  
Licda. Cathy Rossana López Rodríguez  
Dr. Fausto Fernando Maldonado Méndez  
Mgtr. Romeo Monterrosa Orellana  
Dr. Harold Estuardo Ortiz Pérez  
Dra. Wendy Angélica Ramírez López  
Lic. Edwin Roberto Ruano Martínez  
Lic. Gustavo Adolfo Samayoa Romero





LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA MAGISTRADOS DE CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORÍA PARA EL PERÍODO 2019-2024 CONFORME A LOS ARTÍCULOS 2 INCISO "D", 17 Y 20 DE LA LEY DE COMISIONES DE POSTULACIÓN,



## NOTIFICA:

Que los profesionales incluidos en el presente listado reúnen los requisitos previstos en la Ley y exigidos en la convocatoria pública correspondiente. Y para los efectos legales establecidos en la Ley de Comisiones de Postulación, cualquier persona individual o jurídica que conozca sobre algún impedimento lo haga saber a la oficina administrativa de la Comisión, ubicada en el segundo nivel (Salón A2-2) de la Universidad Mesoamericana (40 calle 10-02, zona 8, Guatemala, Guatemala) por escrito, así como en formato digital (PDF) identificándose con nombre y apellido, demás generales y documento personal de identificación; si compareciera en representación de Persona Jurídica, deberá acreditar su calidad ante la Comisión, los días miércoles 11 y jueves 12 de septiembre de 2019, en horario de 08:00 a 16:00 horas.

(1/3 Expedientes del 0001 al 0330)

EXP.	NOMBRE	EXP.	NOMBRE	EXP.	NOMBRE	EXP.	NOMBRE	EXP.	NOMBRE
0001	JAIME AMILCAR GONZALEZ DAVILA	0067	KAROL DESIREE VASQUEZ DE KESTLER	0129	MARVIN FRANCISCO GIRON	0199	AUGUSTO ELEAZAR LOPEZ RODRIGUEZ	0267	MARILY ROSMERY LOPEZ PEREZ
0002	ZONIA DE LA PAZ SANTIZO CORLETO DE BOCANEGRA	0068	JUAN EDILMAR FUENTES GARCIA	0130	CANDIDA ROSA RAMOS MONTENEGRO	0200	FAUSTO FERNANDO MALDONADO MENDEZ	0270	SONIA ELIZABETH GODOY FLORES
0003	MIRIAM ELIZABETH MENDEZ MENDEZ DE BLANCO	0069	ERICK ESTUARDO CASTELLANOS ROMERO	0131	ROBERTO EDUARDO RODRIGUEZ PAPPA	0202	SERGIO ANTONIO AGUILAR MARTINEZ	0271	WALTER OBDULIO VELEZ SANCHEZ
0005	PEDRO FRANCISCO GOMEZ GARCIA	0070	BEATRIZ SEIJAS BALCARCEL	0132	GERMAN OVIDIO ARREAGA MAZARIEGOS	0203	SANTOS ALBERTO VASQUEZ LOPEZ	0272	SUSAN SABRINA SALAZAR ESCOBAR
0006	SARA GRISELDA YOC YOC	0071	BRENNER ISRAEL RONALDO LOPEZ DE LEON	0133	LILIAN MAGDALENA NORIEGA LUCAS	0204	ZONIA HAYDEE TOLEDO CRUZ	0273	FERNANDO MANOLO RODAS DE LEON
0007	WILLIAMSON ESTUARDO GOMEZ CASTILLO	0072	GABRIELA PATRICIA PORTILLO LEMUS	0134	OLGA LUCRECIA MORALES ARAGON	0205	ALEJANDRO ALFONSO ANGELES LAM	0274	NATALIO MIGUEL RIVERA MARCOS
0008	SANDRA HELISABETH ESTRADA PACHECO	0073	LAURA EVANGELINA ORDOÑEZ GALVEZ	0135	JOEL AJCIP COTUC	0206	EDGAR ALFREDO CAMPOS SALAZAR	0275	ROSARIO HERLINDA GONZALEZ BARRENO
0009	MARLENY YAMMILETH GAMEZ OAJACA	0074	JOSE ALEJANDRO CORDOVA HERRERA	0138	JAIME WILFREDO MIRANDA VILLALTA	0207	FRANKLIN ROCAEL CABRERA PINEDA	0276	NIDIA VIOLETA DOMINGUEZ TZUNUM
0010	OBDULIO DELMAR SIMON MENDEZ	0075	HECTOR FRANCISCO PALMA HERRARTE	0139	PATRICIA LEONOR SALAZAR GENOVEZ	0208	NELSON OSWALDO CAMBARA FLORES	0277	TERESA DE JESUS AMPEREZ QUINTEROS DE RIZO
0011	DOMINGO ULBAN FAJARDO	0076	MARIA ROSELIA LIMA GARZA	0140	CARLOS JOAQUIN QUIYUCH	0209	FRANC ARMANDO MARTINEZ RUIZ	0278	ISABEL CRISTINA ALEJANDRA ELIAS CORMINAL
0012	LUIS MAURICIO CORADO CAMPOS	0077	EDUVIGES MANUEL CORTEZ	0142	RONEL EMILIO ESTRADAARRIAZA	0210	JOSE DAVID BARILLAS CHANG	0279	LISETH GRAMAJO TRAMPE
0013	CARLOS PATRICIO RODRIGUEZ MEZA	0078	IRIS NICOLETTE GUTIERREZ SERRANO	0144	ROMEO MONTERROSA ORELLANA	0211	JOSE ADOLFO SOTO VELASQUEZ	0280	ENIO HEDIBERTO FLORES VANES
0015	GUSTAVO ADOLFO SIGÜENZA SIGÜENZA	0079	MARIA RENE DIAZ LOPEZ	0145	RUBEN DARIO GATICA HUERTAS	0212	ZONIA JUDITH CORZO LOPEZ	0281	JORGE ADALBERTO CANO VILLATORO
0017	EDGAR JOSE LOPEZ ESPAILLAT	0080	NERI FELIPE GARCIA CANELO	0146	ROSA ELIDA ALVARADO CLAVERIA	0213	JORGE LUIS LOPEZ BRAJLI	0282	ELMER ANTONIO ALVAREZ ESCALANTE
0018	HEIDI TAMARA DE LEON MUÑOZ	0081	JUDITH ESPERANZA VILLAGRAN MUÑOZ	0147	ROSALINA DEL CARMEN ORREGO GONGORA	0214	GRISELDA PATRICIA LOPEZ MALDONADO	0283	FREDY ARIEL LEONARDO HERNANDEZ
0019	HENRY ALEJANDRO ELIAS WILSON	0082	FLOR DE MARIA SAGASTUME LEYTAN	0148	ZULY GABRIELA KARINA CANO FLORES	0215	BERTILDA JORBETH JUAREZ OROZCO	0284	EVELYN MALU HERNANDEZ PINEDA
0020	HENRY RAMON SOBERANIS CHOCOOJ	0083	RAUL ESTUARDO LOPEZ RODRIGUEZ	0149	CLAUDIA VERONICA CASTRO MURALLES DE MEDRANO	0216	JULIO CESAR DIAZ CAMEY	0286	ANA GABRIELA HERNANDEZ FARFAN
0021	LUIS FERNANDO ARGUETA BONE	0084	MARCIA DOLORES SALAZAR RIVERA	0150	HEIDY PAMELA DELGADO CASTELLANOS	0217	BERNER ALEJANDRO GARCIA GARCIA	0288	MIRIAM LORENA QUIROA GOMEZ
0022	IGNACIO BLANCO ARDON	0085	JUAN LUIS CANO CHAVEZ	0151	DAYRIN LIZMENA TEO SALGUERO	0218	JUAN CARLOS LOPEZ MORALES GONZALES	0289	GUILLERMO DEMETRIO ESPAÑA MERIDA
0023	LESTER CASTELLANOS RODAS	0086	DORIS LUCRECIA ALONSO HIDALGO	0152	DAYS IVONNE OROZCO NAVARRO	0219	JOAQUIN LORENZO BAMAACA GONZALES	0290	GUILLERMO ALONZO OLIVA
0024	NICOLAS CUXIL GUITZ	0088	MOISES EMILIO DE LEON DIAZ	0153	MARIO EDUARDO OCHOA CROCKER	0220	HILDAAYDEE CASTRO LEMUS	0291	ELISA VICTORIA PELLEGER QUIJADA
0025	REINA ISABEL TEO SALGUERO DE MIRANDA	0089	MARIA JOSE IGLESIAS RAMOS	0154	BELTER RODOLFO MANCILLA SOLARES	0221	BRALIO HERNANDEZ RAMIREZ	0292	ELUVIA LUDIVINA AGUIRRE RIVERA
0026	JUAN CARLOS LOPEZ TARACENA	0090	MARIA LESBIA LEAL CHAVEZ	0155	SANTOS SAJBOCHOL GOMEZ	0222	OTTONIEL LOPEZ CRUZ	0293	ALFONSO SIERRA SAMAYOA
0027	MARCO ANTONIO RAMOS SOLOGAISTOA	0091	SUSANA MARGARITA HERRERA GONZALEZ	0156	RAFAEL MORALES SOLARES	0223	JORGE ROLANDO SEGUEN MONROY	0294	AMANDA ELIZABETH RIVERA LOPEZ DE SIERRA
0028	MYNOR ANTONIO OXOM PAREDES	0092	PAULO ALEJANDRO MERIDA GIRON	0157	MIGUEL ANGEL GIORDANO NAVARRO	0224	GUSTAVO ADOLFO DUBON GALVEZ	0295	MAYRA ELIZABETH VELASQUEZ ZARATE
0029	VICTOR ARMANDO DE LEON MORENTE	0093	MIGUEL ENRIQUE CATALAN ORELLANA	0158	HAROLD ESTUARDO ORTIZ PEREZ	0225	CARLOS FERNANDO FERNANDEZ REYES	0296	LILIAN IVONNE MORAN AMAYA
0030	ANGELICO LEONEL OTZOY SAJBOCHOL	0094	MARIO ISIDORO SARCEÑO JIMENEZ	0159	ELDER AMERICO VENTURA ALVARADO	0226	MABELL AMPARO YEE LIU	0297	DARWIN ALBERTO ESTRADA BERCIAN
0031	ADRIANA BEATRIZ GAMEZ SOLANO	0095	KARIN VIRGINIA ROMERO FIGUEROA	0160	MOISES OSWALDO HERRERA VARGAS	0227	BRENDA CRISTINA PAC PELAEZ	0298	JULIO REYNOS CASTAÑEDA
0033	MIGUEL SULUGUI DE LEON	0096	ALBA ELIZABETH GUDIEL PEREZ DE MANCILLA	0161	JENIFFER ALEJANDRA ALDANA GARCIA	0228	BYRON GIOVANNI RAYMUNDO CARRERA	0299	EVERT OBDULIO BARRIENTOS PADILLA
0034	EDI LILI BARCO PEREZ	0097	LESBIA JACKELINE ESPAÑA SAMAYOA	0164	MARWIN EDUARDO HERRERA SOLARES	0229	EDWIN DANILLO VELASQUEZ OROZCO	0300	SERGIO ALEJANDRO PEÑA MANDUJANO
0035	IRMA JUDITH ARRIZATE CENTENO	0098	ARIEL ELISEO DELGADO GIRON	0165	ESTUARDO MORATAYA LEMUS	0230	JIMI RODOLFO BREMER RAMIREZ	0302	MARIO RODOLFO PASSARELLI BRAN
0036	JORGE MARIO GODOY MONTVOYA	0099	AMILCAR VINICIO BRABATTI MEJIA	0166	ATENOGNES DUBON GARCIA	0231	FRANCISCO ROLANDO DURAN MENDEZ	0303	GERMAN AUGUSTO GOMEZ CACHIN
0038	AURA CRISTINA RUANO DE LEON DE LA CRUZ	0100	LUIS FERNANDO CORDON LUCERO	0167	GILMA ESPERANZA VALLADARES ORELLANA	0232	MARTA LIDIA NIJ PATZAN	0304	MANUEL ARTURO SAMAYOA DOMINGUEZ
0039	LUIS ALBERTO HERNANDEZ ARRIVALLAGA	0101	ARARDO ALESSANDRO SANDOVAL GONZALEZ	0168	FRANCISCO MEDRANO ZAPETA	0233	MARIA DE LOS ANGELES MONROY VALLE	0305	LUIS FERNANDO UCLES GONZALEZ
0040	LESLY DESIREE VILLATORO ZECEÑA	0102	EVELYN ANAHEIT VALIENTE VELIZ	0170	ZULY EUGENIA CANTORAL CAMPOS	0234	ERY FERNANDO BAMAACA POJOY	0306	WANDA JAHAIADA AZMITIA CABRERA
0041	DOMINGO ANTONIO MARTINEZ THOMAS	0103	SANDRA EDITH MORALES OSORIO	0171	MAURICIO ALEJANDRO ZARAZUA HERRERA	0235	ANABELLA ESMERALDA CARDONA CAMBARA	0307	AURA ELENA HERRERA FLORES
0044	OSCAR YOVANY AYALA GUERRA	0104	BRENDA ODILIA CHACON MONROY	0172	NOE ADALBERTO VENTURA LOYO	0239	RAUL TAHUTE RODAS	0308	ANA MARIA RODRIGUEZ CORTEZ
0046	AURA MARINA MANCILLA SOLARES DE RODRIGUEZ	0107	ALGEDY DENNISSE MORALES DE LEON	0173	CARLOS ALBERTO GODOY FLORIAN	0240	JUAN MANUEL PERNY GARCIA	0309	MARIA DE LA LUZ GOMEZ MEJIA
0047	LORENA ISABEL FLORES ESTRADA	0108	JOSE ALBERTO GODINEZ RODRIGUEZ	0174	DORA LIZETT NAJERA FLORES	0241	VILMA ROSSANA REYES GONZALEZ	0310	LISBETH XIMARA CARRANZA IZQUIERDO
0048	HANS DANIEL ULISES LUCAS EGUIZABAL	0109	ARNOLDO DE JESUS ORELLANA MADRID	0175	JOSE APOLONIO MELGAR CARRILLO	0242	LUCY GEORGINA RODRIGUEZ GARZONA	0311	ABNER NATANAEL MARTINEZ MENDOZA
0049	IRMA LETICIA VALENZUELA DAVILA	0110	TRINIDAD PAULA CEBALLOS SALGUERO	0176	MAX HERIBERTO MAZARIEGOS DE LEON	0243	JUDITH SECAIDA LEMUS	0312	MANUEL DE JESUS BOLAÑOS LOPEZ
0050	JOSEFINA DEL ROSARIO OCHOA OVALLE	0111	KAREN BETZABETH COBOS BRAN	0177	WILLIAM FREDY MARTINEZ MOLINA	0244	MARIA EUGENIA CASTELLANOS CRUZ	0313	THELMA NOEMI DEL CID PALENCIA
0051	ARTURO ALVARADO REYES	0112	EDNA MARISOL BARCO CORADO	0178	ARACELY AMAYA FABIAN	0245	CARLOS ENRIQUE CASADO MAX	0314	KAREN LISSETTE GONZALEZ GOMEZ
0054	OSCAR JEANPIERRE MOTA UBICO	0113	JORGE LUIS GARCIA SOLARES	0179	VICTOR HUGO PEREZ ROSALES	0246	JAIME LEONEL GUERRA AGUILAR	0315	LESBIA JUDITH GONON SANCHEZ
0055	JORGE LUIS CANCINOS GODINEZ	0114	JOSE FELIPE VINICIO VAIL Y VAIL	0180	EDWIN ALBERTO MIS AVILA	0247	ABRAHAM DE JESUS ALVAREZ LOPEZ	0317	NORMA PATRICIA QUEZADA ESCOBAR
0056	CARLOS RAFAEL PINEDA MORALES	0115	PATRICIA ELIZABETH GAMEZ BARRERA	0181	FREDY WILDEMAR FERNANDEZ ORTIZ	0248	MARIO ANTONIO SIEKAVITZA ALVAREZ	0318	LUIS FELIPE LEPE MONTERROSO
0057	CAROLINA PANIAGUA CORZANTES	0116	MARCO TULIO PEREZ LEMUS	0182	IRMA JEANNETTE VALDES RODAS	0249	ROGELIO CAN SI	0319	GABRIELA IRENE SALAZAR LOPEZ
0058	MARTHA MARIA VALDES RODAS	0117	SILVIA CRISTINA GARCIA GONZALEZ	0183	CARLOS RODOLFO LAU OLIVAREZ	0250	IVETH IDANY CASTILLO DE LEON	0320	ANTONIO DARINEL DIAZ MENDEZ
0060	RAMON VICENTE AILON	0118	TEODULO ILDEFONSO CIFUENTES MALDONADO	0186	ERWIN IVAN ROMERO MORALES	0251	MIRIAM NOEMI SOSA MOTA	0321	VICTOR HUGO GOMEZ RAMIREZ
0061	BYRON ANIBAL PECH GARCIA	0119	VIVIAN ANABELLA ALVAREZ AREVALO	0187	BAUDILIO SIMON MENDEZ	0252	CARLOS HUMBERTO PACAY POOU	0322	FRANCISCO EFRAIN RUIZ ACEVEDO
0062	RAUL ANTONIO CASTILLO HERNANDEZ	0120	INA LETICIA GIRON LOPEZ	0188	SANDRA HUMBELLA BARCENAS MALDONADO DE VASQUEZ	0253	JACQUELINE ZIOMARA ARCHILA CHAVEZ	0324	LUZ OFELIA AQUINO (UNICO APELLIDO)
0063	RONALDO ANTONIO POSADAS FERNANDEZ	0121	OSCAR ALFONSO DE PAZ QUINTANA	0190	SOFIA LEONORA CIRAZ MORALES	0254	TERESA DE JESUS VASQUEZ VILLATORO DE GONZALEZ	0325	SHAYNE OCHAETA ARGUETA
0064	EDA DALILA CORONA SAMAYOA	0122	HECTOR OVIDIO PEREZ CAAL	0191	ODILIA ESMERALDA RAMIREZ HERNANDEZ	0255	GUSTAVO ADOLFO SAMAYOA ROMERO	0326	ELEONORA NOEMI CASTILLO PINZON
0065	MARIO LEONARDO RUSTRIAN DIEGUEZ	0123	LILIAN LISSETTE HIDALGO LOPEZ	0192	DARLENE APOLONIA MONGE PINELO	0256	OSCAR LEONEL SOLIS CORZO	0327	LESTER HAROLDO FLORES ARANA
		0124	NECTOR GUILBALDO DE LEON RAMIREZ	0193	HUGO ROBERTO JAUREGUI	0257	OSCAR RUPERTO CRUZ OLIVA	0328	ROALDO ISAIAS CHAVEZ PEREZ
		0125	CARLOS RAMIRO CONTRERAS VALENZUELA	0194	JAIR BORIS CALDERON DE LEON	0260	HEYDI JULISSA GRAMAJO GONZALEZ	0329	BENICIA CONTRERAS CALDERON
		0126	JORGE EMILIO MORALES QUEZADA	0196	OSCAR RENE PORTILLO DONIS RAMOS	0261		0330	EDUARDO GALVAN CASASOLA
		0127	OSCAR ARMANDO RIVAS RAYO	0197	YULISA RAQUEL CASTELLANOS	0263			
		0128		0198	ARNULFO FELIPE CHANCHAVAC ZARATE	0264			
						0265			
						0266			





LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA MAGISTRADOS DE CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORÍA PARA EL PERÍODO 2019-2024 CONFORME A LOS ARTÍCULOS 2 INCISO "D", 17 Y 20 DE LA LEY DE COMISIONES DE POSTULACIÓN,

**NOTIFICA:**

(2/3 Expedientes del 0331 al 0704)



2/3

EXP.	NOMBRE	EXP.	NOMBRE	EXP.	NOMBRE	EXP.	NOMBRE
0331	ROBERTO FREDY ORELLANA MARTINEZ	0399	MYNOR VINICIO ESPAÑA URRUTIA	0474	MARIA CECILIA DE LEON TERRON	0547	DORA LETICIA FUENTES LOPEZ
0332	ROBINSON MYNOR RIVERA FUENTES	0400	GARDENIA ENEDINA DE LA MAZA CASTELLANOS	0475	ALEJANDRO MARROQUIN ARIZA	0548	MARTA ALEJANDRA ESPINOZA GIRON DE PALACIOS
0333	BLANCA ELIZABETH GONZALEZ GALVEZ	0401	HECTOR OSWALDO PEDROZA PINEDA	0476	JACOBO LEMUS BRAN	0549	MANUEL ALFONSO CASTELLANOS ALONZO
0334	URIAS ELIAZAR BAUTISTA OROZCO	0402	GLORIA LILIAN AGUILAR BARRERA	0477	LUIS ANTONIO MORALES DEL CID	0550	TERESA ANGELICA ROS PEREZ
0335	FLOR DE MARIA GARCIA VILLATORO	0403	ROMAN BALDOMERO ESPINOZA AGUILAR	0478	FRANCISCO ABRAHAM SANDOVAL GARCIA	0551	ERICKA ARACELY MERIDA SANTIZO
0336	SILVIA DINORA ANDINO PAZ DE CORDOVA	0404	SERGIO CIFUENTES CHETE	0480	ERIC NEPTALI GODINEZ MIRANDA	0552	SILVIA VIOLETA DE LEON SANTOS
0337	EDVIN ESTUARDO LOPEZ RODRIGUEZ	0405	KEILA JEMIMA MENDEZ SANTOS	0481	CATHY ROSSANA LOPEZ RODRIGUEZ	0553	LILY MERCEDES FERNANDEZ VILLATORO
0338	CRISTINA ELIZABETH ECHEVERRIA RAMIREZ DE MENDOZA	0406	BAUDILIO PORTILLO ILLESCAS	0482	LUIS FERNANDO AROCHE ARRECIS	0554	ERICK OTONIEL SOSA CARDONA
0339	RICARDO GOMEZ DAMMAN	0408	NOE SAUL LOPEZ PALACIOS	0483	DASMA JANINA GUILLEN FLORES	0555	HERMAN RIGOBERTO TENI PACAY
0341	MIGUEL ANGEL LECAR NIL	0409	KARINA DE LOS ANGELES DE LEON CASTILLO	0484	JOSE ALFREDO AGUILAR ORELLANA	0556	ALBA SUSANA LOPEZ RACANAC
0342	INGRID CORALIA MIRANDA DE LAYNEZ	0410	MARIA ADAMARIS GOMEZ MENDEZ	0485	ERICK RAUL MELENDEZ BARRIOS	0557	HECTOR ANTONIO ROLDAN CABRERA
0343	MIRIAM REGINA BROLO SALAZAR	0412	EDWIN ORLANDO XITUMUL HERNANDEZ	0486	JOSE ALBERTO GONZALEZ BARRIOS	0558	JUAN JOSE LEMUS CHACON
0344	FLOR DE MARIA GALVEZ BARRIOS	0413	ANGEL ESTUARDO ROSSELL RAMIREZ	0489	FREDY LOPEZ CONTRERAS	0559	JULIO BONIFACIO BAQUIAX BULUX
0345	CARLOS ENRIQUE BARRIOS OROZCO	0414	JUAN CARLOS SAGASTUME LEYTAN	0490	ELVIS DAVID HERNANDEZ DOMINGUEZ	0560	WALTER BRENNER VASQUEZ GOMEZ
0346	NESTOR CAMILO GUZMAN FERNANDEZ	0415	JORGE ANTONIO VALLADARES AREVALO	0491	VICTOR MANUEL CASTILLO MAYEN	0561	FERNANDO PACAL GONZALEZ
0347	KENSINTON LEE SUC REYNOSO	0416	JUAN CARLOS CONDE VEGA	0492	ABELINA CRUZ TOSCANO	0562	BRENDA DERY MUÑOZ SANCHEZ
0348	GIOVANNI FRANCISCO SOTO SANTOS	0417	NELY EUNICE GONZALEZ ARGUETA	0493	GUSTAVO ENRIQUE JUAREZ FLORES	0563	SELYNN BORIS MENDEZ RIOS
0349	DILMA NOHELY SAMAYOA TENAS	0418	CLAUDIA SURAMA RAMOS LEAL	0494	CARLOS AMIR TUCUX QUEME	0564	YURI DAVID BUCARO CHICAS
0350	JUAN CARLOS GOMEZ GOMEZ	0419	HECTOR ANIBAL DE LEON POLANCO	0495	JESUS NICOLAS SAPON PEREZ	0566	LESTRADO ROY
0351	RODOLFO ERNESTO XOY CORDOVA	0420	MARIO OBDULIO REYES ALDANA	0496	MARIO VINICIO GRIJALVA QUINONEZ	0567	IRMA YOLANDA SOSA FLORES
0352	ARMIN CRISTOBAL CRISOSTOMO LOPEZ	0421	ULDRICH ADELMAR MAZ RODRIGUEZ	0498	JORGE EDUARDO TUCUX COYOY	0568	LUIS ALEXIS CALDERON MALDONADO
0353	OSCAR AMILCAR VELAS LUNA	0422	LESBIA NATIVIDAD YAX MARROQUIN	0499	CESAR AUGUSTO LOPEZ LOPEZ	0569	JOSE MANOLO GARCIA ZEPEDA
0354	ALEYDA CATALINA SETT ACEVEDO	0423	HELEN CAROLINA GUZMAN GIRON	0500	MONICA SCARLETT MAC DONALD	0570	ERNESTO ROLANDO CORZANTES CRUZ
0355	EDRAS ESTUARDO COLINDRES PEREZ	0424	ALBA LETICIA ALVIZURIS TORRES	0501	CARLOS JOAQUIN URZUA MOREL	0571	NORA ARGENTINA PELAEZ ORTEGA DE SIERRA
0356	PEDRO RODOLFO LAYNEZ LUX	0426	JOSE JIMENEZ TEXAZ	0502	ELDER MARCONELLY FUENTES OROZCO	0572	ANGEL ALFREDO JOAQUIN QUIYUCH
0357	LEE EDWARD FELIX SANTOS REYES	0429	JOSE DIMAS GARCIA GARRIDO	0503	DANILLO ANTONIO TAGER CASTELLANOS	0573	JOSE FRANCISCO ROMERO MUÑOZ
0358	GRETA ANTILVIA MONZON ESPINOZA	0431	DANIEL PANTALEON PACHECO	0504	MERCEDES ANALUCIA VARGAS GALVEZ	0574	LUIS ARMANDO HURTARTE HIGUEROS
0359	CESAR HAROLDO MILIAN REQUENA	0432	SONIA ABIGAIL TREJO CASTILLO	0505	ANA MARGARITA LEONARDO SEGURA	0576	FREDY ROBERTO ANDERSON RECINOS
0360	OLGA BALCARCEL MORAN	0433	JUAN CARLOS GARCIA AGUIRRE	0506	EDGAR OTTONIEL CABRERA FIGUEROA	0577	ESMERALDA JUDITH OROZCO NAVARRO
0361	CLAUDIA LUCRECIA PAREDES CASTAÑEDA	0434	JUAN SILVERIO TALE CUA	0507	CESAR AUGUSTO AMEZQUITA RUANO	0578	LOURDES MAGALY SAMAYOA SAN JUAN
0362	HELIO GUILLERMO SANCHEZ GONZALEZ	0435	RODOLFO GIOVANI CELIS LOPEZ	0508	KARIN FABIOLA LANDA VERRY	0579	HUGO ESTUARDO ROSALES LOPEZ
0363	VICTOR HUGO SALGUERO PORTILLO	0436	MARVIN FRADIQUE REYES LEE	0509	QUEVEDO	0580	JOSE MANUEL ROCA CRUZ
0364	JESSIE EDITH FIGUEROA PEREIRA	0437	ELSA NOEMI FALLA ALONZO DE GALDAMEZ	0512	MARIA LUCRECIA MORALES MOLINA	0581	VIRGINIA AMPARO DE LEON LARA
0365	RENE LEONEL CORZO	0438	RUDY ELEAZAR BAUTISTA FUENTES	0513	PAOLO RUBEN SIMILOX VALIENTE	0583	JOSE ANTONIO ANAYA CARDONA
0366	OTTO ANIBAL RECINOS PORTILLO	0441	ROBERTO QUEJASIS	0514	MARIA IDALIA DEL CARMEN MUS JUAREZ	0585	ABELARDO JIMENEZ SALES
0367	ANA PATRICIA PEREZ LEAL	0442	WALTER ARIEL GONZALEZ MALDONADO	0515	OVIDIO ANTONIO FLORES OLIVA	0586	PEDRO JOSE LUIS MARROQUIN CHINCHILLA
0368	LIZBETH CAROLINA REYES PAREDES	0443	EFREN DARIO LECHE HERNANDEZ	0516	OMAR AMADO PEREZ TORRES	0587	AMADEO DE JESUS GUERRA CHACON
0371	PERLA NINETTE NOWELL MALDONADO	0445	DIXON DIAZ MENDOZA	0517	LESLIE ALEJANDRA MERIDA MAZARIEGOS	0589	EVA MARINA RECINOS VASQUEZ
0372	JOSE DOMINGO VALENZUELA HERRERA	0446	MARIO RENE GUERRA LUCAS	0518	MIRIAM ELIZABETH ALVAREZ ILLESCAS	0590	DINA SIOMARA DONIS AGUIRRE
0373	HAROLDO LEMUS FLORES	0447	SANDRA IZABEL VARGAS BEZA	0519	EDGAR ROLANDO DIAZ HERRERA	0591	OSCAR MIGUEL DAVILA MEJICANOS
0374	WILLIAN JULIO BERNARDO RIVERA ZAMORA	0448	ANDY GUILLERMO DE JESUS JAVALOIS CRUZ	0520	MARIA AURORA FERNANDEZ BONILLA DE AGUILAR	0592	ESTUARDO ADOLFO CARDENAS
0375	DIMAS JIMENEZ Y JIMENEZ	0449	MARIO RODRIGO FLORES MALDONADO	0521	MARTA SUSANA VIDES LAVARREDA	0593	MARIA ANTONIA ESCOBAR BARRIOS
0377	LUIS FERNANDO ULBAN LOPEZ	0450	SELVIN ARMANDO JUAREZ ROMERO	0522	OTILIO BENJAMIN LOPEZ MALDONADO	0594	SILVIA ARGENTINA ROCA MORALES
0378	OSCAR ROLANDO ALVARADO GUEVARA	0451	GEISLER SMAILLE PEREZ DOMINGUEZ	0523	KARINA BEATRIZ GONZALEZ ESCOBAR	0595	CHRISTOPHER EDUARDO MENENDEZ ESCOBEDO
0379	MIRIAM GRACIELA NOWELL MALDONADO	0452	JUAN RICARDO AJANEL CONOZ	0524	LEONEL ALFREDO MEZA REYES	0596	ESTELA LEONOR HERRERA RAMOS
0380	MIGUEL COLOP HERNANDEZ	0453	ROSAMARIA DE LEON CANO	0525	MARTA MARIA VALENZUELA RODRIGUEZ	0597	CESAR RONUALDO MONTERROSO MONZON
0382	FELIX MAGDIEL SONTAY CHAVEZ	0454	HILDA JANNETTE GONZALEZ DONADO	0527	WILFRIDO PORRAS ESCOBAR	0600	FLOR DE MARIA DELL DE GONZALEZ
0383	CESAR AUGUSTO FLORES FIGUEROA	0455	LUIS FERNANDO HERNANDEZ RECINOS	0528	SELVIN WILFREDO FLORES DIVAS	0601	NORMA JUDITH PALACIOS COLINDRES
0384	ROSA ISABEL DE LEON GODOY	0458	SONIA DORADEA GUERRA DE MEJIA	0529	GUSTAVO ADOLFO CARDENAS DIAZ	0602	LUIS RENATO PINEDA
0385	EDGAR VINICIO ZELADA TOLEDO	0459	GUILLERMO RAFAEL VASQUEZ RODRIGUEZ	0530	JUAN GABRIEL LOPEZ RAMIREZ	0603	ADOLFO QUINONEZ FURLAN
0386	ARIS BEATRIZ SANTIZO GIRON	0460	HECTOR RICARDO ECHEVERRIA MENDEZ	0531	ULISES IXCOT XICARA	0604	DENIS CUESY LESSING
0387	CLEVEN VANESSA JUAREZ MIDENCE	0461	JENNIE AIMEE MOLINA MORAN	0532	DORA LUZ URRUTIA SARMIENTO	0605	WENDY NANNETH AVILA CONDE
0388	MIRNA ELIZABETH CARRERA GUERRA	0462	PASCUAL TIU ZAPETA	0533	ALBERTO BENITO UZ PU	0606	LUIS MARTIN SUNUN
0389	ALBA RUTH SANDOVAL GUERRA	0463	AMANDA GABRIELA MORALES SAZO	0534	MARTA IXCHEL SINCAL CUMEZ	0607	HECTOR HUGO BRAN QUINTANA
0390	ANA MARGARITA FION-LIZAMA ZETINA	0464	CELIA PATRICIA MONTIEL DAVILA	0535	JUAN ALBERTO COJON HERNANDEZ	0608	MIGUEL ESTUARDO AVILA VASQUEZ
0391	AURA NELY GARCIA DE LEON	0465	RAMIRO STUARDO LOPEZ GALINDO	0536	JUAN ANTONIO AGUILON MORALES	0609	INGRID MAITE ZEISSIG CASTELLANOS DE AVALOS
0392	GUSTAVO ADOLFO MORALES DUARTE	0466	MARLON ALEXANDER RODRIGUEZ MARROQUIN	0537	LUIS ANTONIO BARRIOS DE LEON	0610	MARIO RENE ALVIZUREZ RUANO
0393	KAREN JAQUELINA SIERRA CASTILLO	0467	PEDRO PABLO GARCIA Y VIDAUERE	0538	SILVIA JANETH GARCIA GUZMAN	0611	GUSTAVO ADOLFO JOGE HERNANDEZ
0394	ROSA MARIA LOPEZ YUMAN	0468	JUANA SOLIS ROSALES	0539	JENNY NOEMY ALVARADO TENI	0612	MARLON ARNOLDO LOPEZ NAJARRO
0395	EDGAR ESTUARDO MELCHIOR SOLORZANO	0469	CESAR AUGUSTO AVILA APARICIO	0540	EDWIN LEONEL DIEGUEZ ALVARADO	0613	ELDA MARINA ALVAREZ LOPEZ
0397	JOSE ARMANDO ALVARADO MIYARES	0470	JOAQUIN MEDINA BERMEJO	0542	EVA SIOMARA SOSA PEREZ	0614	MARIA DE LOS ANGELES CASTILLO
0398	CESAR ANIBAL NAJARRO LOPEZ	0471	ROSA MARIELLA JOSABETH RIVERA ACEVEDO	0543	CINA ELIZABETH GUERRA GIORDANO	0615	PEDRO DE LEON SANTIAGO
		0472	JORGE GUADALUPE DIAZ LEIVA	0544	JULIO ALFONSO AGUSTIN DEL VALLE	0616	CARLOS ALBERTO RUIZ PRADO
				0546	EDSON ALEXANDER RODRIGUEZ ARGUETA	0617	DENNIS ANTONIO ESPAÑA IGLESIAS
						0618	GLADYS ZELINE DELGADO MINERA
0619	ERICK MISAEAL ARROYO CASTILLO	0620	MIDIAM URBINA DE LEON DE GUZMAN	0621	HOLBERT ALEXANDER HERNANDEZ MEJIA	0622	DINA AMARILYS BOLAÑOS UMAÑA
0623	OLGA ARACELY LOPEZ HERNANDEZ DE ARRIOLA	0626	LILIANA MARLEM JOAQUIN CASTILLO	0627	IMELDA MARIBEL GIRON GIRON	0628	CARMEN LUCIA NAJARRO RUANO
0629	MARVIN AROLD CUFIENTES LOPEZ	0630	SARA LETICIA FOLGAR LEMUS	0631	CECILIA ODETT MOSCOSO ARRIAZA DE SALAZAR	0632	JOSE ESTUARDO TALAVERA ALFARO
0633	EDGAR MIGUEL MORALES SANTOS	0634	ALBA ISABEL GARZARO GALIANO	0636	KAREN IBETH DEL CID MORALES DE OCHAETA	0637	MARIA LORENA CORTEZ JUAREZ
0638	MARCO ANTONIO CORTEZ SIS	0639	PABLO JOSE PRADO MENDIA	0640	MARCO VINICIO PEREZ RIVERA	0641	JORGE MIGUEL RETOLAZA ALVARADO
0642	WILBERTH MANLIO RAMIREZ FLORES	0643	MILTON LEOPOLDO LEVY HERRERA	0644	JUAN CARLOS AQUIL IGUARDIA	0645	MARIA VIRGINIA GODOY CASTILLO
0646	ELSA BEATRIZ ENRIQUEZ ARITA	0647	IGMAIN GALICIA PIMENTEL	0648	WAGNER HAROLDO DAVILA SAGASTUME	0650	MYNOR PENSAMIENTO
0651	LILIAN DEL ROSARIO BARRENO BARRIENTOS	0652	ROCIO YESENIA REYNA PEREZ	0654	MIRNA LUBET VALENZUELA RIVERA	0655	RAFAELA SALASAR LOPEZ
0656	GLORIA ESPERANZA GARCIA DE LEON	0657	CLAUDIA VANESSA RODAS ALDANA DE MONTENEGRO	0658	CESAR ANDRES CALMO CASTAÑEDA	0659	JILDA ANABELLA MARTINEZ RUANO
0661	ALEX ARON MORALES VALDEZ	0662	JOSE REYNALDO GALVAN CASASOLA	0663	LUIS FERNANDO MANRIQUE GARCIA	0664	GUILLERMO LEONEL ANDRADE SPATZ
0665	ROSA ORELLANA AREVALO	0666	MYNOR RAFAEL PRADO JACINTO	0667	VICTOR HUGO HERRERA RIOS	0668	HUGO CONRADO PEREZ HERNANDEZ
0669	CONSUELO PIEDAD BARRIOS ARREAGA	0670	ALEJANDRO PRADO ESTRADA	0671	WALTER FABRICIO ROSALES HERNANDEZ	0674	LUIS ARTURO ARCHILA ALVAREZ
0675	ELIDA MAYULI PEREZ ESCALANTE DE BARRIOS	0676	RONY JOEL LANUZA MUÑOZ	0677	GANDHI ORIBE DIAZ SANCHEZ	0679	ANGEL ESTUARDO PULIDO DE LEON
0680	ALEJANDRO AUGUSTO PENADOS GRAJEDA	0681	RIGOBERTO ULISES HERRERA VILLEDA	0684	MARIO SALVADOR RUBIO PEREZ	0686	LUIS GUSTAVO MURGA LARA
0687	VICTOR HUGO MEJICANOS CASTAÑEDA	0688	MARCO TULIO LOCON MARROQUIN	0690	RICARDO SAMUEL ALBERTO VELA LOPEZ	0691	FREDY ALFONZO DE LEON MAZARIEGOS
0695	ELFIDO COY IBARRA	0697	MARCO TULIO MEJIA HERRERA	0698	EDGAR AROLD HICHOS FLORES	0700	CARLOS RONALDO PAIZ XULA
0701	CLAUDIA CACERES ARRIAZA	0702	OSCAR ENOC RUIZ BARRILAS	0704	PILAR EUGENIA PEREZ MORALES DE AVILA		





LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA MAGISTRADOS DE CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORÍA  
PARA EL PERÍODO 2019-2024 CONFORME A LOS ARTÍCULOS 2 INCISO "D", 17 Y 20 DE LA LEY DE COMISIONES DE POSTULACIÓN

**NOTIFICA:**

(3/3 Expedientes del 0705 al 1032)



EXP.	NOMBRE	EXP.	NOMBRE	EXP.	NOMBRE	EXP.	NOMBRE
0705	GABRIEL ESTUARDO GARCIA LUNA	0776	ANA MARINA PIMENTEL PIEDRASANTA	0842	MARLON ORLANDO ORDOÑEZ CORDON	0908	FREDDY RAMON SANCHEZ GAITAN
0706	CARLOS HORACIO CASTILLO GARCIA	0777	GLORIA OTILIA PEREZ RIVERA	0843	HECTOR JAVIER POZUELOS LOPEZ	0909	NEIDA ROSSANNA CARDONA PADILLA
0708	MANUEL ISMAEL GARCIA MONTUFAR	0778	INGRID JOHANA ROMERO ESCRIBA	0844	OTTO RENE OLIVA CORDERO	0910	BLANCA ESTELA OSORIO SAGASTUME
0710	EMILIO ANTONIO HERNANDEZ GARCIA	0779	EVELYN JOHANNA ACEITUNO BARRIOS	0845	MANUEL ROBERTO GARCIA DEL CID	0911	HECTOR ORLANDO GONZALEZ GARCIA
0711	LUZ ESPERANZA ALVAREZ PAZ	0781	RAQUEL ALICIA MENDEZ LETONA	0846	JOSE ROBERTO HERNANDEZ GUZMAN	0912	RAMON FRANCISCO GONZALEZ PINEDA
0712	LUZ VICTORIA ZELADA HERNANDEZ	0783	TERESA MARLENY HERNANDEZ CHURUNEL	0847	REGINO WALDEMAR PEREZ JUAREZ	0913	AXEL OTTONIEL MAAS JACOME
0713	SAULO PEREZ GARCIA	0785	MARCO TULIO SILIEZAR	0848	WILFREDO ADOLFO LOPEZ GARCIA	0915	GILLIAN MARIE HERNANDEZ CUEVAS
0714	DANIEL OSWALDO GAYTAN OVALLE	0786	AURA MARINA LOPEZ NAJARRO DE CARRILLO	0849	OSWALDO POP BAC	0916	JORGE EGBERTO CANEL GARCIA
0715	FREDY ESTUARDO OGALDEZ FERNANDEZ	0787	KARLA PATRICIA MANCIO REYES	0850	MARCO ANTONIO DE LEON CIFUENTES	0917	OSCAR RENE SANDOVAL HERNANDEZ
0717	ESVIN ESAU SOTO DE LEON	0788	ROSA HERLINDA ACEVEDO	0852	SERGIO DANIEL MEDINA VIELMAN	0918	CARMEN LISBETH XUM FIGUEROA
0718	AMELIA MARIA OLIVA GUILLÉN	0790	NOLASCO DE ZALDAÑA	0853	EBER MANFREDO BARRIOS GALVEZ	0919	LEONEL FERNANDO DIAZ CORZO
0720	JUAN JOSE BOLAÑOS MEJIA	0791	SANTOS OCTAVIO FLORES SARMIENTOS	0920	WILLIAM ALEXANDER MATZAR REINOSO	0921	SABINO HERNANDEZ XOT
0721	BEYLA ADALY XIOMARA ESTRADA BARRIENTOS	0792	SANDRO DANILO CACAO BERNUDES	0922	EDITHA MODESTA CALMO CASTAÑEDA	0923	OSCAR GUILLERMO COYOY OROZCO
0722	ELDA NIDIA NAJERA SAGASTUME DE PORTILLO	0793	VELY ESPERANZA GARCIA	0924	GERMAN OSWALDO POP ORENOS	0925	MARCO ESTUARDO ORDOÑEZ GARCIA
0723	JOSE ANTONIO CUX LOPEZ	0794	VILMA PATRICIA RODRIGUEZ BARRIOS DE LAINEZ	0926	RAFAEL ARTURO ANDRADE ESCOBAR	0927	JUAN CARLOS ALVIZUREZ SALGUERO
0725	ELSA NIVIA CASTILLO RODAS	0795	ROGELIA DEL CARMEN VASQUEZ CARRILLO	0928	NESLIE GUISELA CARDENAS BAUTISTA	0929	GERSON ELI URIZAR BARRIOS
0726	MIRTA ODILY RODRIGUEZ HERRARTE DE VELIZ	0796	HELEN JOHANA ZEPEDA AGUILAR	0929	ELMER FELIPE RODAS	0930	RUBEN BOSBELY MIRANDA LOPEZ
0730	RICARDO ISAIAS CAAL CAAL	0797	JUAN CARLOS ARRIOLA RIVAS	0931	INGRID NOHEMI SARAVIA MORALES	0932	CARLOS ENRIQUE BARRIOS CIFUENTES
0731	ARCEÑO LOCON RIVERA	0798	MIRNA ELIZABETH CABALLEROS SALGUERO DE CABRERA	0933	HELEN ELIZABETH MELENDEZ SANTOS	0934	JUAN PATRICIA IXCOT MIS
0732	JOSE ROBERTO ALVARADO VILLAGRAN	0799	ROMEO OTTONIEL GALVEZ VARGAS	0935	CARLOS HUMBERTO SANDOVAL ORELLANA	0936	RONY ROCAEL LOPEZ ROLDAN
0733	TATIANA YHAZMIN DE LEON GARCIA	0800	ELIA MARIA DEL CARMEN BERDUO SAMAYOA DE RODRIGUEZ	0937	KARIN SORELLEY GOMEZ GIRON	0938	LUZ MIZRAIN GARCIA LARIOS
0734	HELMUT IZAGUIRRE SOLORZANO	0803	CARLOS NOE AVILA MARROQUIN	0939	JAIME DANIEL HUINAC VASQUEZ	0940	DINA AZUCENA CERIN MIRANDA
0735	OTTO HUGO VALVERT VERAS	0805	HECTOR OSWALDO CHOC XOL	0941	MARIA NATIVIDAD CABA MATEO DE RUIZ	0942	MARIA DEL ROCIO CLEAVES CABRERA
0736	EDWIN ALBINO MARTINEZ ESCOBAR	0807	GABRIELA ALEJANDRA DE MATA HERCULES	0943	ROBERTO ANTONIO FIGUEROA CABRERA	0944	MARIA DEL ROCIO CLEAVES HAROLD RAFAEL PEREZ SOLORZANO
0737	MARIA ELENA ORELLANA MORALES	0808	MAIRA ARACELI MEJIA DE ALVAREZ	0945	MIRIAM AZUCENA MORALES VANEGAS	0946	MIRIAM AZUCENA MORALES VANEGAS
0738	RITA MARINA GARCIA AJQUIJAY	0809	MENFI OSBERTO FUENTES PEREZ	0947	EDGAR OSWALDO GOMEZ PEREZ	0948	LIZBETH YOLANDA BARREDA BARRIENTOS DE BARRIOS
0739	FERNANDO JOSE PORRAS PEÑATE	0810	ESGAR JESUS OROZCO BAUTISTA	0949	FELIPE SANCHEZ GONZALEZ	0950	HORACIO ENRIQUEZ SANCHEZ
0740	EDDY HERNAN TEJEDA ALVARADO	0811	MARIO ROBERTO ORTIZ ORELLANA	0951	BERTA LETICIA PIEDRASANTA LLARENA	0952	LINDA ESMERALDA CAMEY MORALES
0741	MARTA VERÓNICA MONZÓN PALACIOS	0812	SHERLY MARIA FIGUEROA CISNEROS	0953	LUCIA INES XILOJ CUIN	0954	LILIAN MARLENI ALARCON CERON
0742	MARIO IVAN ALFARO VILELA	0813	JENNIFER DARDENEE PINEDA RUANO	0955	SILVIA LORENA MENDEZ CIFUENTES	0956	SILVIA ROXANA MORALES ALVARADO
0743	CORI NOEMI AGUILON MARTINEZ	0814	EDWIN ROBERTO RUANO MARTINEZ	0957	VICTOR MANUEL CRUZ RIVERA	0958	CARLOS DIONISIO ALVARADO GARCIA
0744	NICOLAS RIVERA BERNAL	0815	GONZALO OLEGARIO ABAJ SINAJ	0959	ERICK JOSE CASTILLO LOPEZ	0960	EMERSON ROBERTO LEMUS LOPEZ
0747	AGUSTO REYES VICENTE VICENTE	0816	LUIS ROBERTO GALVEZ MONTIEL	0961	IRMA ELIZABETH PALENCIA ORELLANA	0962	OSCAR SAGASTUME ALVAREZ
0748	ANA PATRICIA SECAIDA MARROQUIN	0817	CHRISTIAN WAGNER ERNESTO SALAZAR CASTILLO	0963	DORA CONCEPCION GUZMAN GUZMAN		
0749	MARCOS MAURICIO ZACARIAS	0818	VERONICA DE LEON XOVIN				
0750	WALTER PAULINO JIMENEZ TEXAJ	0819	EDA MAGLORY JUI RUIZ DE MARTINEZ				
0751	INGE MARIA TERESA VILLATE VILLATORO DE NAJERA	0820	LUIS EFRAN GODOY RIVAS				
0752	INGRID IVONNE GODOY ARCHILA	0821	LINDA ROXANA RECINOS REYES				
0753	GUSTAVO ADOLFO CASTILLO RODRIGUEZ	0822	SANDRA JUDITH SOSA STEWART				
0754	MARIO ALBERTO TARACENA COYADO	0823	RUBI LUCRECIA GAMBOA BARRERA DE VALVERT				
0755	PABLO EMILIO MENDEZ OLIVA	0824	EFRAIN BERGANZA SANDOVAL				
0756	NESTOR JOSE MARTINEZ	0825	JOSE WILFREDO UMAÑA CALDERON				
0757	MARCO ANTONIO TURCIOS RUIZ	0827	EDWARD ROSALIO GOMEZ GARCIA				
0759	KARLA YOLANDA CACERES ARRIAZA	0828	SILVIA LUCRECIA VILLALTA MARTINEZ				
0761	JOHAN OLIVER GOMEZ VALENZUELA	0829	ALAM BARTOLOME LEON PEREZ				
0762	ANNETTE ZARINA PORTILLO NAJERA DE FLORIDO	0832	DANIEL MAURICIO TEJEDA AYESLAS				
0763	CESAR ALFREDO SAGASTUME BOJORQUEZ	0833	ALCIRA ALFARO GONZALEZ				
0764	JULIO JERONIMO XITUMUL	0834	NADYA AMABILIA MORALES DE LEON				
0765	ELMA MARIA CHICAS SANCHEZ	0837	CORALIA IRASEMA PEREZ CALDERON				
0766	JESSICA IVONNE ORTIZ MELGAR	0840	ERICK ALEXANDER FIGUEROA IRIAS				
0769	HECTOR RODOLFO FLORES CUELLAR	0841	AUDA MARINELI PEREZ TENI				
0770	INGRID YESENIA LOPEZ GALVEZ						
0772	OTTO CECILIO MAYEN MORALES						
0774	CLAUDIA LORENA ANGEL PALACIOS						
0775	EDWIN LEONEL MENDEZ ORDOÑEZ						

La presente nomina puede ser consultada en la página web: <http://comisionesdepostulacion.usac.edu.gt>



Msc. Ing. Murphy Olimpo Palz Recinos  
Presidente de la Comisión

Guatemala, 10 de septiembre de 2019

Dr. Raulo Rafael Rojas Cetina  
SECRETARIO







- » Inicio
- » Mandato
- » Reforma Institucional
- » Asistencia Técnica
- » Fiscalía Especial
- » Comisión Presidencial
- » Reforma Constitucional
- » Informes
- » Convenios
- » Listado de noticias
- » Oportunidad de Empleo
- » Enlaces
- » Boletín electrónico

## COMUNICADOS

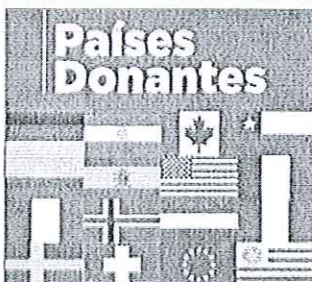
COMUNICADO DE PRENSA 053  
Guatemala, mayo 15 de 2018.  
✓ FINANCIAMIENTO ELECTORAL  
ILÍCITO FCN NACIÓN: LOS  
APORTANTES (FASE 3)

COMUNICADO DE PRENSA 052  
Guatemala, mayo 15 de 2018.  
✓ REGISTRO DE INFORMACIÓN  
CATASTRAL: UNA CAJA DE  
PAGOS

COMUNICADO DE PRENSA 051  
Guatemala, mayo 08 de 2018.  
✓ SECRETARIO GENERAL DE LA  
ONU REITERA APOYO A LABOR  
DEL COMISIONADO IVÁN  
VELÁSQUEZ GÓMEZ

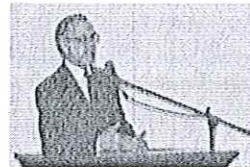
COMUNICADO DE PRENSA 050  
Guatemala, mayo 04 de 2018.  
✓ CASO NEGOCIOS EN LA  
INDUSTRIA MILITAR

COMUNICADO DE PRENSA 049  
Guatemala, mayo 03 de 2018.  
✓ CICIG FELICITA A NUEVA  
FISCAL GENERAL MARÍA  
CONSUELO PORRAS

[Ver más](#)


FOTONOTA

## COMUNICADO DE PRENSA 032

**PREOCUPACIÓN SOBRE PROCESOS DE SELECCIÓN DE CANDIDATOS PARA CORTE DE APELACIONES Y CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**


Guatemala, septiembre 16 de 2014. El día de hoy, en conferencia de prensa, el Comisionado Iván Velásquez Gómez manifestó la preocupación acerca del desarrollo de los procesos de selección de candidatos para Cortes de Apelaciones y Corte Suprema de Justicia que se adelantan actualmente en las Comisiones de Postulación: "Lo hacemos con el mayor respeto por la institucionalidad del país, con el único propósito de contribuir a la construcción de un sistema de justicia independiente, imparcial, idóneo, apto para enfrentar el incremento siempre ascendente del crimen organizado".

El Comisionado hizo un llamado para que un verdadero proceso de selección llegue a la esencia vital de los candidatos a ejercer una de las funciones más sublimes: la potestad de juzgar a sus semejantes con fuerza de autoridad, de disponer de vidas y bienes. Para lo cual se debe asegurar que los escogidos sean los ciudadanos más capaces, más idóneos y honorables de quienes aspiran a cumplir tan elevada misión.

Un proceso de selección para quienes ocuparán los más altos cargos de la administración de justicia debe garantizar que los aspirantes acrediten sus verdaderas calidades; que si se trata de jueces que quieren ascender en el organismo judicial -aún permanecer en sus magistraturas- puedan demostrar ante los postuladores su experiencia, su sabiduría para resolver conflictos, sus conocimientos, sus habilidades para el manejo de situaciones críticas, su criterio. Que pueda decir frente a sus evaluadores, prueba en mano: este soy yo y por esto no sólo aspiro sino que merezco ser magistrado de la República de Guatemala. Que presente su declaración patrimonial y que esta pueda verificarse, Y que la sociedad ejerza su veeduría para confirmar que efectivamente quien pretende ser su juez es digno de que la juzgue.

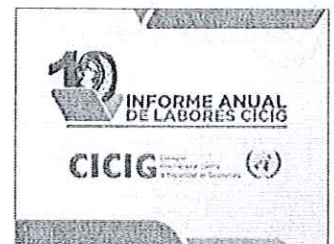
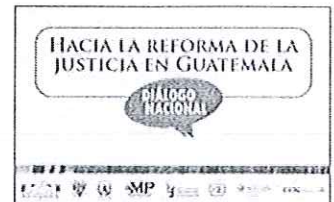
El Comisionado Velásquez exhortó -con la mayor buena voluntad- a las autoridades nacionales y a la sociedad en su conjunto para que inicie un serio proceso de reflexión sobre el sistema de justicia vigente en el país y, con un "criterio patriótico altruista, más allá de los mezquinos intereses personales o sectoriales" se emprenda una profunda reforma que modernice el aparato de justicia y haga realidad el mandato contenido en el inciso 2° del artículo 203 de la Carta Política: "Los magistrados y jueces son independientes en el ejercicio de sus funciones y únicamente están sujetos a la Constitución de la República y a las leyes. A quienes atentaren contra la independencia del Organismo Judicial, además de imponérseles las penas fijadas por el Código Penal, se les inhabilitará para ejercer cualquier cargo público".



## Cuestionamientos

Considera que el proceso de escogencia de los altos funcionarios judiciales debería ser un acto sublime de la democracia en el que un grupo de selectos ciudadanos -académicos de las facultades de derecho, administradores de justicia y representantes de los abogados- se aplicaran con responsabilidad, pero también con devoción y entusiasmo, a examinar integralmente a los mejores ciudadanos que habrían de ocupar esas dignidades.

Por esta razón hace unos meses la CICIG propuso una "Guía de buenas prácticas éticas y procedimentales para Comisiones de Postulación", en la que señalaba cuatro elementales premisas: Acreditación de méritos de vida personal y profesional; revisar, escrutar y escudriñar con una entrevista que confronte al





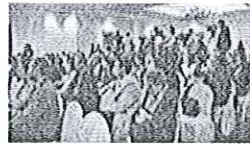


El Secretario General de la ONU, Antonio Guterres, reafirmó su respaldo a la labor del Comisionado Iván Velásquez al frente de la CICIG para continuar la lucha contra la impunidad en Guatemala.

candidato con su realidad; garantizar la transparencia de los procesos mediante la adopción previa de reglas claras y uniformes y que como lo ha exigido la Corte de Constitucionalidad y lo enseñan las modernas teorías del Estado Democrático de Derecho, los comisionados expresen de viva voz las razones de su voto.

En su exposición el Comisionado mencionó la decisión de la Corte de Constitucionalidad del 13 de junio del 2014, expediente 2143-2014: "Se reitera que los comisionados deberán efectuar una evaluación objetiva y razonable, apegada a las constancias que se presenten por los participantes, lo investigado por ellos, las entrevistas realizadas y considerado adecuadamente los aspectos que se reseñan, y tomar en cuenta que el solo hecho de participar implica que el postulante ha satisfecho los requisitos para haber obtenido un grado universitario, y sin que esa evaluación sustituya la obligación que tiene cada uno de los integrantes de la Comisión de Postulación de justificar de manera pública, razonada y expresa en el momento de la votación, por qué se elige o por qué no se elige a un candidato determinado ...".

En lugar de ello, mencionó, ha habido cambios del cronograma durante el proceso, acceso vetado al público; poca fluidez en el acceso ciudadano a la información, inadecuados perfiles de los aspirantes, tablas de gradación deficientes, registro incompleto de las votaciones, entre otros aspectos.



Algo que preocupa es que si bien, no existe norma legal que prohíba postular a su postulador, no parece ético ni respetuoso de un Estado Democrático de Derecho que un comisionado reúna en sí mismo la doble condición de elector y de candidato. No se trata de una violación del derecho a optar a empleos o cargos públicos que el mismo artículo 113 constitucional consagra. Simplemente, el abogado o magistrado de apelaciones que íntimamente conocía su aspiración, debió abstenerse de participar en el proceso de representación de su gremio y el magistrado de la Corte Suprema de Justicia que pretendía su reelección, debió excusarse ante el pleno poniendo de presente sus pretensiones laborales.

Otro aspecto que resaltó: A la fecha, absolutamente todas las etapas esenciales del trámite se encuentran cuestionadas ante la Corte de Constitucionalidad: la integración de las Comisiones tanto por razones de parentesco como de membresía a los gremios que escogen representantes; el perfil diseñado por las comisiones; la carencia de exigencia de acreditación de requisitos; las tablas de gradación; el conflicto de intereses de los comisionados-candidatos; la no realización de entrevistas y la amenaza de incumplimiento de la orden impartida por la Corte de Constitucionalidad para que se vote razonadamente y de viva voz por los candidatos.

#### Propuestas

Dos elementos de reflexión adicionales que podrían conducir a una conclusión: el agotamiento del modelo de comisiones de postulación.

De un lado, si la composición de estas comisiones está dada por la cantidad de facultades de derecho existentes en el país, es segura que en los próximos 5 años estas rebasarán el número de magistrados de la Corte Suprema de Justicia y será absolutamente caótico su funcionamiento. Desde el pasado proceso del 2009 hasta hoy, se han creado 3 nuevas facultades de derecho, alguna de ellas carece inclusive de estudiantes, y en todo caso no tienen a la fecha ninguna promoción de graduados y mucho menos algún alumno colegiado; y, sin embargo, por el solo hecho de su creación ya participan en la escogencia de magistrados de salas de apelaciones y de Corte Suprema de Justicia.

De otro lado, parece un hecho que el proceso ha sido cooptado por intereses externos, ajenos a los postulados de una justicia independiente, imparcial, justa y cumplida.

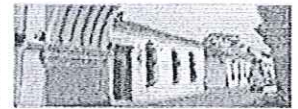
La CICIG, en ejercicio del mandato que le otorga el Acuerdo entre la Organización de las Naciones Unidas y el Gobierno de Guatemala suscrito el 12 de diciembre del 2006, particularmente en cuanto al fortalecimiento del Estado de Derecho, exhorta al Estado y a la sociedad de Guatemala a que emprendan con carácter de urgencia una reforma profunda en su sistema de justicia que permita -por lo menos- se robustezca y amplíe la carrera judicial y se implemente un órgano permanente que

Contáctenos

Apartado Postal 934 "A"  
Guatemala, Guatemala, C.A.

Ver más

#### SOBRE GUATEMALA



► La República de Guatemala, un país montañoso que se encuentra en el Istmo Centro Americano, tiene una población estimada de trece millones de habitantes.



► Guatemala obtuvo su independencia en 1821, después de casi tres siglos de dominio colonial Español.

Ver más





pueda garantizar que el ingreso a la misma se realice de manera objetiva, autónoma, fundado únicamente en los meritos de los candidatos y libre de toda injerencia política. Esta sería una solución a mediano plazo.

Pero al corto plazo esta es la propuesta:

1. Solicitar a los candidatos que acrediten documentalmente sus méritos de capacidad e idoneidad como abogado, magistrado o juez, y que acrediten su estado patrimonial vigente.
2. Desarrollar un proceso de evaluación de cada candidato según la documentación aportada a través de una metodología que contenga criterios verificables; que además permitan un ejercicio del principio de publicidad y de auditoría social.
3. Entrevista activa que permita cotejar y validar lo documentado por el candidato respecto de sí mismo y profundizar en sus fortalezas para el cargo.
4. Como requisito fundamental para el debido cumplimiento de una instrucción directa de la Corte de Constitucionalidad contenida en una resolución de fecha 13 de junio 2014, se debe emitir voto fundamentado, justificado y publico.


Si bien el proceso podría demorarse, existe fundamento legal para alargarlo más allá del 13 de octubre.

[Inicio](#) | [Sobre CICIG](#) | [Historial de noticias](#) | [Mandato](#) | [Reforma Institucional](#) | [Asistencia Técnica](#) | [Informes](#) | [Convenios](#) | [Oportunidad de Empleo](#) | [Contáctenos](#)  
2019 Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala. ► El contenido de este sitio es público y puede ser replicado citando la fuente.

Esta publicación se realizó gracias al apoyo financiero de:



INSTITUTO DE ESTUDIOS COMPARADOS EN CIENCIAS PENALES DE GUATEMALA  
13 calle 2-14 zona 1, Ciudad de Guatemala / PBX: 2463 2323  
iccp@iccp.org.gt / www.iccp.org



# Comisiones de POSTULACIÓN

SISTEMATIZACIÓN DE LOS PROCESOS 2014-2015



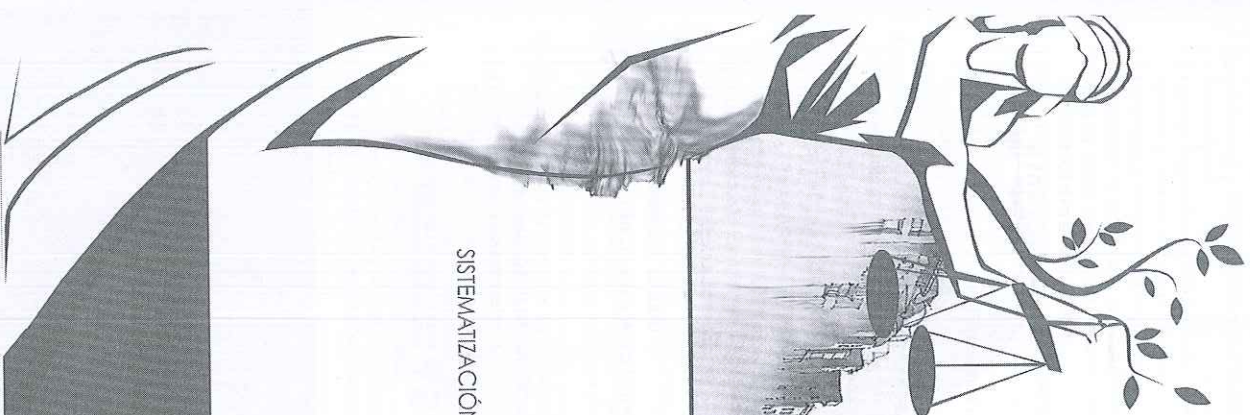




ESTA PUBLICACIÓN SE REALIZÓ GRACIAS AL  
APOYO FINANCIERO DE:

**PCS**   
PROJECT COUNSELING SERVICE  
CONSEJERÍA EN PROYECTOS





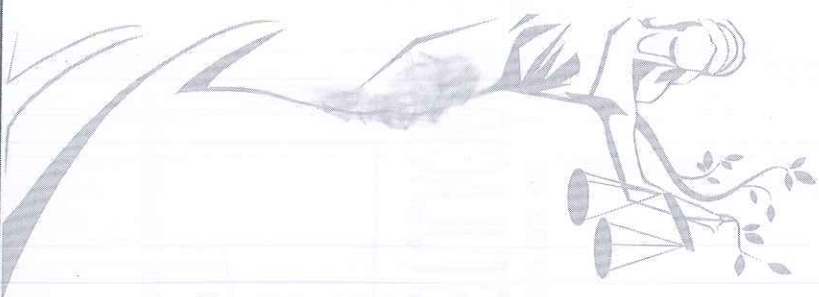
# Comisiones de POSTULACIÓN

SISTEMATIZACIÓN DE LOS PROCESOS 2014-2015



## ÍNDICE

Presentación.....	5
1. Fiscal General y Jefe del Ministerio Público.....	6
1.1 Antecedentes.....	8
1.2 Normas Reguladoras de la Comisión de Postulación para Fiscal General y Jefe del Ministerio Público.....	9
1.3 Constitución Política de la República.....	10
1.4 Integración de la Comisión de Postulación.....	12
1.5 Lista de Aspirantes a Fiscal General y Jefe del Ministerio Público.....	20
1.6 Impedimentos Presentados por la Sociedad Civil.....	21
1.7 Calificación de los Aspirantes.....	26
1.8 De la Reconocida Honorabilidad.....	28
1.9 Elección de Nómina de Seis Candidatos para Presentar al Presidente de la República.....	30
1.10 Elección del Presidente de la República.....	32
2. Comisión de Postulación de Corte de Apelaciones y Otros Tribunales Colegiados de Igual Categoría y Comisión de Postulación de Corte Suprema de Justicia.....	33
2.1 Metodología.....	36
2.2 Normas Reguladoras de los Procesos.....	37
2.3 Identificación de Grupos de Poder.....	36
2.4 Vicios Identificados en Ambas Comisiones de Postulación.....	38
2.5 Suspensión de la Elección de Magistrados por la Corte de Constitucionalidad.....	48
2.6 Correlación de Fuerzas en el Congreso de la República.....	50
2.7 Corte de Apelaciones y Tribunales Colegiados de Igual Categoría.....	51
2.7.1 Integración de la Comisión de Postulación.....	51
2.7.2 Correlación de Fuerzas Dentro de la Comisión de Postulación.....	54
2.7.3 Actos de la Comisión de Postulación.....	58
2.7.4 Elección de Magistrados en el Congreso de la República.....	59
2.8 Corte Suprema de Justicia.....	60
2.8.1 Integración de la Comisión de Postulación.....	60
2.8.2 Correlación de Fuerzas dentro de la Comisión de Postulación.....	63
2.8.3 Nómina Final de Profesionales.....	65
2.8.4 Elección de Magistrados en el Congreso de la República.....	66
3. Elección de Contralor General de Cuentas.....	69
3.1 Metodología.....	71
3.2 Integración de la Comisión de Postulación.....	72
3.3 Candidatos Aceptados por la Comisión.....	74
3.4 Identificación de Grupos en la Comisión de Postulación.....	75
3.5 Las Alianzas.....	78
3.6 De las Votaciones.....	83
3.7 Integración de la Nómina Final.....	84
3.8 De la Elección en el Congreso de la República.....	84
Conclusiones.....	86
Recomendaciones.....	88



### PRIMERA EDICIÓN GUATEMALA 2015

AUTORÍA  
**GERSON SOTOMAYOR**

REVISIÓN  
**ERNESTO ARCHILA ORTÍZ**  
**ROBERTO LANDAVERRY**

EDICIÓN  
**PERLA PATRICIA POLANCO PÉREZ**  
DISEÑO E IMPRESIÓN  
**CORPORACIÓN CANAL DEL SOL**

ESTA PUBLICACIÓN SE REALIZÓ GRACIAS AL  
APOYO FINANCIERO DE:

**PCS**  
PROJECT COUNSELLING SERVICE  
CONSEJERÍA EN PROYECTOS



13 calle 2-14 zona 1, Ciudad de Guatemala.  
PBX: 2463 2323 / iccpq@iccpq.org.gt  
www.iccpq.org.gt



## PRESENTACIÓN

El Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales de Guatemala en el marco del fortalecimiento institucional del Estado en materia de justicia y con el objeto de aportar al trabajo de las Comisiones de Postulación, realiza el presente informe, que pretende brindar sugerencias y recomendaciones desde una perspectiva académica, para contribuir a la generación de buenas prácticas en la selección de operadores de justicia y encargados de los entes de control del Estado democrático de derecho.

En este sentido, se plantea que un proceso adecuado de nombramiento y selección de las autoridades del sistema de justicia constituye un presupuesto esencial para garantizar la independencia de los operadores de justicia y órganos de control del Estado. En Guatemala se evidencian serias deficiencias en el sistema de Comisiones de Postulación, debido a su alto nivel de vulnerabilidad ante injerencias externas al sistema de justicia. De allí la importancia de realizar un seguimiento permanente a dichos procesos, con el objeto de evidenciar las falencias del sistema y proyectar con claridad las circunstancias que condicionan el actuar de las instituciones vinculadas al sector justicia, así como las consecuencias que puedan sufrir por el nivel de injerencia de determinados sectores que utilizan a los operadores de justicia con el fin de mantener altos niveles de impunidad y abonar a la inoperancia de la justicia y el control administrativo.

De lo anterior resalta la necesidad de la construcción de mecanismos adecuados para la selección de los operadores de justicia y antes de control administrativo, con el fin de preponderar la carrera profesional por sobre la discrecionalidad política y nepotista en la administración pública, especialmente en el sector justicia. De esa cuenta, es importante mencionar que es deber del Estado garantizar que las personas más idóneas ocupen los puestos dentro del sistema de justicia, con el fin de garantizar la independencia judicial y privilegiar la selección de operadores con base en méritos y capacidades profesionales.



FISCAL GENERAL Y  
JEFE DEL MINISTERIO  
PÚBLICO



El Ministerio Público es una institución auxiliar de la administración pública y de los tribunales con funciones autónomas, cuyos fines se orientan a velar por el estricto cumplimiento de las leyes del país. Su funcionamiento y organización –en esa lógica– se rige a través de su ley orgánica y su función es crucial en la administración de justicia.

El respeto a los derechos humanos y al Estado de derecho presupone una autoridad al momento de investigar y acusar los delitos, pues implica **independencia e imparcialidad**.

Dentro de la institución acusatoria, de hecho, cada fiscal debe estar facultado para cumplir sus obligaciones profesionales de manera independiente, imparcial y objetiva. Por lo que le corresponde a la Comisión de Postulación salvaguardar la obligación del Estado de Guatemala de asegurar que el Fiscal General y Jefe del Ministerio Público pueda llevar a cabo sus funciones profesionales con imparcialidad y objetividad; pero, también, de ejercer sus funciones profesionales sin intimidación, trabas, hostigamiento, injerencias indebidas o riesgo injustificado de incurrir en responsabilidad civil, penal o de otra índole.

Al respecto, la Corte de Constitucionalidad, en sentencia de expediente No. 66294, de fecha 14-06-95, en relación al principio de autonomía funcional establece que: "De conformidad con la disposición anterior surge un régimen constitucional del Ministerio Público cuya actuación se rige por los siguientes principios: [...] b) el de autonomía funcional, que implica que en el ejercicio de sus funciones no está subordinado a autoridad alguna".

A juicio de la Comisión Interamericana de los Derechos Humanos, en su publicación *Garantías para la Independencia de las y los operadores de justicia* (2013), señala que:

Un proceso adecuado de nombramiento y selección constituye un presupuesto esencial para garantizar la independencia de las y los operadores de justicia. El derecho internacional ha establecido algunos criterios mínimos para que los procedimientos para el nombramiento de las y los operadores de justicia seleccionados se verifique que reúnan condiciones que se traduzcan en un verdadero régimen independiente que permita el acceso a la justicia. La Comisión considera que si no se respetan ciertos parámetros básicos, el régimen de selección y nombramiento podría facilitar un alto grado de discrecionalidad por parte de las autoridades que participen en el proceso, en virtud de lo cual, las personas escogidas no serían, necesariamente, las más idóneas.



De la misma forma, el Artículo 3 del Decreto 40-94 del Congreso de la República, Ley Orgánica del Ministerio Público, determina que "El Ministerio Público actuará independientemente, por propio impulso y en cumplimiento de las funciones que le atribuyen las leyes sin subordinación a ninguno de los organismos del Estado ni autoridad alguna", lo que se complementa con el Artículo 113 constitucional, el cual enmarca que "Los guatemaltecos tienen derecho a optar a empleos o cargos públicos y para su otorgamiento no se atenderá más que a razones fundadas en méritos de capacidad, idoneidad y honradez."

La o el Fiscal General de la República y Jefe del Ministerio Público prestará la debida atención al enjuiciamiento de los funcionarios públicos que hayan cometido delitos, especialmente en los casos de corrupción, abuso de poder, violaciones graves de derechos humanos y otros delitos reconocidos por el derecho internacional. Esta función se encamina básicamente a la defensa del Estado de derecho y en la aplicación equitativa de la ley a todas y todos los ciudadanos, especialmente a quienes ostentan cargos oficiales.

## ANTECEDENTES

El proceso de elección de Fiscal General y Jefe del Ministerio Público para el período 2010-2014, se llevó a cabo en un contexto de inestabilidad jurídica y política, que significó la realización de dos procesos de elección.

Sin duda alguna, en aquel entonces la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala (CICIG) jugó un importante papel a través de los señalamientos que el Comisionado realizó contra Conrado Reyes Sagastume, fiscal electo en la primera ocasión; la Corte de Constitucionalidad resolvió anular todo el proceso e integrar de nueva cuenta a la Comisión de Postulación, mientras esto suceda, asume como fiscal general interina la licenciada María Encarnación Mejía de Contreras, quien fue señalada de haber promovido la desestimación de las denuncias pendientes que existían en su contra días antes de su postulación.

Mientras se realizaba el segundo proceso de elección, se evidenciaban posiciones encontradas en el seno de la Corte Suprema de Justicia, luego que el magistrado César Barrientos exigiera públicamente al magistrado presidente, Erick Álvarez, su renuncia al puesto y que se abstuviera de presidir la Comisión de Postulación, ante lo cual, el entonces presidente se inhibe de seguir como presidente de dicha Comisión. Por esta razón el Magistrado César Ricardo Crisóstomo Barrientos Pellecer asume la presidencia de la Comisión de Postulación.

Paralelamente, la CICIG atraviesa el cambio de Comisionado, por lo que disminuye su protagonismo en el segundo evento, limitándose a socializar información sobre los aspirantes, sin hacer señalamientos acerca de los mismos.

En este contexto y como resultado de la segunda elección, la Doctora Claudia Paz y Paz asume como fiscal general y jefa del Ministerio Público para el período 2010-2014 hasta el mes de diciembre del mismo año, con un nombramiento que establecía que su mandato era de cuatro años. Sin embargo, la Corte de Constitucionalidad, en fecha 5 de febrero de 2014, al conocer el expediente No. 461-2014, concede el amparo provisional al solicitante Ricardo Sagastume Morales, quien planteó la acción constitucional de amparo en contra del Congreso de la República. Esta acción, que desestabilizó por completo la seguridad jurídica, la certeza y credibilidad del proceso, fue promovida en su mayoría por el sector privado del país, representado en la Corte de Constitucionalidad, quien estipuló que el mandato de la Fiscal General terminaba en el mes de mayo y no en diciembre como lo estipulaba su nombramiento.

## NORMAS REGULADORAS DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA FISCAL GENERAL Y JEFE DEL MINISTERIO PÚBLICO

Como se estableció anteriormente, antes de iniciar la descripción del proceso llevado a cabo por la Comisión de Postulación de Fiscal General y Jefe del Ministerio Público, debemos circunscribirnos a la definición de comisiones de postulación, para lo cual podemos referirnos a ellas como órganos colegiados de temporalidad limitada, creados por la normativa constitucional, con el objeto de presentar nóminas de candidatos o aspirantes a diversos cargos públicos ante la autoridad responsable de su nombramiento, para su respectiva elección.



En el presente caso, la Comisión de Postulación para Fiscal General y Jefe del Ministerio Público, a diferencia de la Comisión de Postulación para Magistrados al Tribunal Supremo Electoral, se rige por el Decreto 19-2009 del Congreso de la República, Ley de Comisiones de Postulación y por el Decreto 40-94 del Congreso de la República, Ley Orgánica del Ministerio Público; su integración se define en la Constitución Política de la República de Guatemala.

#### a) Constitución Política de la República

**Artículo 113.-** Derecho a optar a empleos o cargos públicos. Los guatemaltecos tienen derecho a optar a empleos o cargos públicos y para su otorgamiento no se atenderá más que a razones fundadas en méritos de capacidad, idoneidad y honradez.

**Artículo 251.-** Ministerio Público. El Ministerio Público es una institución auxiliar de la administración pública y de los tribunales con funciones autónomas, cuyos fines principales son velar por el estricto cumplimiento de las leyes del país. Su organización y funcionamiento se regirá por su ley orgánica.

El Jefe del Ministerio Público será el Fiscal General de la República y le corresponde el ejercicio de la acción penal pública. Deberá ser abogado colegiado y tener las mismas calidades que los magistrados de la Corte Suprema de Justicia y será nombrado por el Presidente de la República de una nómina de seis candidatos propuesta por una comisión de postulación integrada por el Presidente de la Corte Suprema de Justicia, quien la preside, los Decanos de la Facultades de Derecho o de Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país, el Presidente de la Junta Directiva del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala y el Presidente del Tribunal de Honor de dicho colegio.

Para la elección de candidatos se requiere el voto de por lo menos las dos terceras partes de los miembros de la comisión.

#### b) Decreto 40-94 Ley Orgánica del Ministerio Público

**Artículo 12.** Nombramiento. El Fiscal General de la República será nombrado por el Presidente de la República de entre una nómina de seis candidatos propuesta por una Comisión de Postulación integrada de la siguiente forma:

- a) El Presidente de la Corte Suprema de Justicia, quien la preside;
- b) Los respectivos Decanos de las Facultades de Derecho o de Ciencias Jurídicas y Sociales de las universidades del país;
- c) El Presidente de la Junta Directiva del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala; y,
- d) El Presidente del Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala.

El Presidente de la Comisión de Postulación convocará a los demás miembros, con no menos de treinta días de anticipación al vencimiento del período vigente, a efecto, de elaborar la nómina de candidatos a Fiscal General de la República. Los integrantes de la Comisión de Postulación serán responsables de elaborar la nómina y remitirla al Ejecutivo por lo menos cinco días antes del vencimiento del período para el cual fue nombrado el Fiscal General que deba entregar el cargo.

El Fiscal General de la República podrá integrar la nueva nómina de postulación, en cuyo caso el Presidente podrá nombrarlo para un nuevo período. Si coinciden en una misma persona dos calidades para integrar la Comisión de Postulación o si se ausenta uno de los miembros, lo reemplazará quien deba sustituirlo en el cargo.

Cinco mil ciudadanos podrán proponer por escrito a la Comisión de Postulación, a un candidato para que ésta lo incluya en la nómina de postulación que remitirá al Presidente. Si la propuesta fuere rechazada, la comisión deberá fundamentar públicamente su rechazo.



Cuando por cualquier causa no hubieren por lo menos cinco nombres de personas elegibles incluidas en la lista de candidatos propuestos por la Comisión de Postulación, integrada de conformidad con los párrafos precedentes y esté pendiente la elección para la integración del Consejo del Ministerio Público, el Congreso de la República, dentro de los tres días de conocida dicha situación, convocará a la Comisión de Postulación para que elabore nueva lista de candidatos, dentro de la cual el Congreso elegirá a los tres miembros del Consejo, de conformidad con lo establecido en el Artículo 19 de la presente ley.

La comisión deberá presentar a consideración del Congreso la nueva lista de postulados, dentro de los ocho días siguientes a su convocatoria.

### c) Decreto 19-2009 Ley de Comisiones de Postulación

En el caso de la Ley de Comisiones de Postulación, esta rige todo el procedimiento referente al actuar de la comisión, por lo que a continuación se detalla el procedimiento establecido en la misma para el presente proceso.

### INTEGRACIÓN DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN

De acuerdo a lo establecido en el Artículo 251 de la Constitución Política de la República, la Comisión de Postulación para Fiscal General y Jefe del Ministerio Público se integra con el Presidente de la Corte Suprema de Justicia, quien la preside, los Decanos de la Facultades de Derecho o de Ciencias Jurídicas y Sociales de las Universidades del país, el Presidente de la Junta Directiva del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala y el Presidente del Tribunal de Honor de dicho colegio.

**Tabla 1**  
Integración de la Comisión de Postulación

Institución	Comisionado
Corte Suprema de Justicia	José Arturo Sierra González
Colegio de Abogados y Notarios	Luis Alfredo Enrique Reyes García
Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios	Manuel Alfredo Marroquín Pineda
Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad de San Carlos de Guatemala	Avridán Ortiz Orellana
Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales del Universidad Rafael Landívar	Hugo Rolando Escobar Menardo
Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Mariano Gálvez	Rodrigo Montúfar Rodríguez
Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Panamericana	Otto Ronaldo González Peña
Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Francisco Marroquín	Millon Estuardo Arqueta Pinto
Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad del Istmo	Jary Leticia Méndez Madañeno
Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Mesoamericana	Jorge Ruben Calderón González
Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Da Vinci	José Guillermo Alfredo Cabrera
Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Rural de Guatemala	Jesela Jladel Rencoso Trujillo
Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad de Occidente	José Adolfo Reyes Calderón
Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad de San Pablo de Guatemala.	Mario René Archila Cruz

Fuente: elaborador propia.



## CORRELACIÓN DE FUERZAS EN LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN

Para analizar la correlación de fuerzas a lo interno de la Comisión de Postulación de Fiscal General y Jefe del Ministerio Público, podemos hacer dos divisiones: primero, el sector económico que representan (economía tradicional y economía emergente) y, segundo, el sector de poder con el que cada comisión tiene mayor vinculación.

**Tabla 2**  
Sector económico representado en la Comisión de Postulación

Economía emergente	Economía tradicional
José Arturo Sierra González	Mario René Archila Cruz
Luis Alfredo Enrique Reyes García	Jary Leticia Méndez Maddaleno
Manuel Alfredo Marroquín Pineda	Hugo Rolando Escobar Menaldo
Avidán Ortiz Orellana	Milton Estuardo Argüeta Pinto
Rodrigo Montúfar Rodríguez	Jorge Rubén Calderón González
Otto Ronaldo González Peña	
José Guillermo Alfredo Cabrera	
Jisela Jladel Reinoso Trujillo	
José Adolfo Reyes Calderón	

Fuente: Elaboración propia.

Para la siguiente clasificación se toman en cuenta los sectores con mayor nivel de influencia en la Comisión de Postulación, no así los diferentes grupos de abogados identificados como sectores de poder en el ámbito profesional.

**Tabla 3**  
Sectores con influencia en la Comisión de postulación

Sector militar	Sector privado	Gobierno	Indecisos
José Adolfo Reyes Calderón	Mario René Archila Cruz	Luis Alfredo Enrique Reyes García	José Arturo Sierra González
Otto Ronaldo González Peña	Jary Leticia Méndez Maddaleno	Manuel Alfredo Marroquín Pineda	Rodrigo Montúfar Rodríguez
	Hugo Rolando Escobar Menaldo	Jisela Jladel Reinoso Trujillo	José Guillermo Alfredo Cabrera
	Milton Estuardo Argüeta Pinto		Avidán Ortiz Orellana
	Jorge Rubén Calderón González		

Fuente: elaboración propia.

Los indecisos representados en la Tabla 3, son aquellos que no responden a un voto unificado de determinado sector, pero tienen acercamiento con uno o varios de los mismos y sostienen una posición más apegada a su nivel de relacionamiento y conocimiento de los aspirantes, más que una posición institucionalizada de alguno de los sectores antes descritos

**Tabla 4**  
Cronología de la Comisión de Postulación

Sesión	Fecha	Puntos tratados
1	13-02-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se elige la Sala de Vistas de la Corte Suprema de Justicia como sede de la Comisión de Postulación.</li> <li>Se elige al decano Jorge Rubén Calderón González y a la decana Jisela Jladel Reinoso Trujillo como secretarios titular y suplente respectivamente.</li> <li>Se conoce nota de la Universidad Rural de Guatemala que evidencia diferencias internas entre las autoridades de la misma, respecto a la Decana de la Facultad.</li> <li>Se conoce y acepta la solicitud del Grupo Pro-Justicia de contar con un espacio especial para monitoreo y elaboración de informes del proceso.</li> <li>Aprobación de las normas internas para el desarrollo de las sesiones de la comisión.</li> <li>Aprobación de la guía de entrevistas para aspirantes.</li> </ul>



2	24-02-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se conocen las denuncias interpuestas por la Universidad Rural contra Jisela Jiael Remoso Trujillo, decana integrante de la Comisión de Postulación.</li> <li>Se conoce y acepta la solicitud de la organización Guatemala Visible y la Universidad Rafael Landívar para poder grabar las sesiones.</li> <li>Aprobación de cronograma de actividades.</li> <li>Aprobación del perfil de los candidatos.</li> <li>Aprobación del formulario de solicitud.</li> </ul>
3	26-02-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aprobación de la tabla de gradación.</li> <li>Aprobación del formato de convocatoria pública.</li> </ul>
4	05-03-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Definición de la distribución de puntos en la tabla de gradación.</li> <li>Conocimiento de oficio de la organización Levantemos la Voz.</li> <li>Conocimiento de oficio de Movimiento Cívico Nacional.</li> <li>Conocimiento de oficio remitido por la Contraloría General de Cuentas, mediante el cual ofrece la colaboración necesaria en torno a las constancias provisionales de los candidatos.</li> <li>Conocimiento del oficio del Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales de Guatemala –ICCPG–, en el que recomienda a los comisionados exigir las constancias provisionales a los candidatos.</li> <li>Conocimiento de oficio enviado por la Comisión de Prohibidad del Congreso de la República, con el objeto de solicitar a la Comisión tomar en cuenta las constancias provisionales emitidas por la Contraloría General de Cuentas.</li> </ul>
5	10-03-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se aprueba la revisión uno a uno de los expedientes en el pleno de la Comisión de Postulación.</li> <li>Revisión de los expedientes en su primera parte para establecer cuáles llenan los requisitos.</li> </ul>
6	12-03-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Continuación de la revisión de expedientes para establecer aquellos que llenan los requisitos.</li> <li>Se toma la decisión en relación a la solicitud de Levantemos la Voz de agradecer la solicitud y la participación de los estudiantes de las universidades, pero que los comisionados ya hicieron un juramento en el Congreso de la República y que rigen bajo el mismo y no hay necesidad de hacer otro.</li> <li>Conocen sobre los antecedentes penales y policíacos del aspirante Portillo Mejías, ante lo cual manifiestan que no es momento procesal para conocer los mismos.</li> </ul>

7	19-03-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Revisión de las pruebas de descargo realizadas por los aspirantes excluidos por no llenar los requisitos.</li> <li>Aprobación de nómina de aspirantes que si llenan los requisitos exigidos por ley en la convocatoria.</li> </ul>
8	27-03-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se conoce impugnación presentada por el aspirante Marco Antonio Cortez Sis y se declara sin lugar.</li> <li>Se mantienen las fechas estipuladas para la presentación de impedimentos por parte de la sociedad civil.</li> <li>Se conoce oficio remitido por el Procurador de los Derechos Humanos, en la cual se manifiesta que la información contenida en la página de la Comisión de Postulación no se encuentra actualizada.</li> <li>Se aprueba consultar al Colegio de Profesionales de Psicología y a la Universidad del Valle de Guatemala sobre la posibilidad de apoyo en torno al tema de las pruebas psicométricas para los aspirantes.</li> </ul>
9	01-04-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Presentación de la Universidad del Valle de Guatemala, respecto a las pruebas psicométricas.</li> <li>Inicio de la revisión de la información presentada por personas individuales y jurídicas sobre los aspirantes a ocupar el cargo de Fiscal General.</li> </ul>
10	03-04-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se conoce la resolución del amparo presentado por la Fundación contra el Terrorismo, en la que el juez indica que no existe legitimación activa. Esto lo hace la comisión sin dar a conocer los argumentos del amparo.</li> <li>El Presidente de la Comisión de Apoyo y Seguimiento a las Comisiones de Postulación del Congreso de la República, manifiesta que esa comisión no cuenta con presupuesto para sufragar los gastos de la Comisión de Postulación.</li> <li>Continuación de la revisión de la información presentada por personas individuales y jurídicas sobre los aspirantes a ocupar el cargo de Fiscal General.</li> </ul>
11	10-04-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se concede audiencia a David Gallán de Acción Ciudadana y a Gerson Sotomayor del Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales de Guatemala –ICCPG–.</li> <li>Informe de pruebas psicométricas realizadas a los aspirantes por parte de la Universidad del Valle de Guatemala.</li> <li>Se definen las preguntas a realizar a los aspirantes en las entrevistas programadas.</li> <li>Se discute afirmación de integrantes del G4 en medios de comunicación y se responde la nota enviada por ellos a la Comisión de Postulación.</li> </ul>



12	21-04-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Entrevista al candidato Acisclo Valladares Molina.</li> <li>Entrevista al candidato José Luis Donado Vivar.</li> <li>Entrevista al candidato Julio Cesar Rivera Clavería.</li> <li>Entrevista a la candidata Silvia Janeth García Guzmán.</li> <li>Entrevista al candidato Edgar Abel López Sosa.</li> <li>Entrevista al candidato Baudilio Porcilio Merlos.</li> <li>Entrevista a la candidata Eunice del Milagro Mendizábal Villagrán.</li> <li>Entrevista al candidato Ronny Elias López Verez.</li> <li>Entrevista al candidato Edgar Enrique Lemus Oreliana.</li> </ul>
13	22-04-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Entrevista al candidato Luis Arturo Archila Álvarez.</li> <li>Entrevista al candidato Danilo Julián Roca Barillas.</li> <li>Entrevista a la candidata Cecilia Iliustón Barros Ortega.</li> <li>Entrevista al candidato Oscar Rolando Contreras Hernández.</li> <li>Entrevista al candidato Marco Antonio Villeda Sandoval.</li> <li>Entrevista a la candidata Thelma Esperanza Aldana Hernández.</li> <li>Entrevista al candidato Moisés Eduardo Galindo Ruiz.</li> <li>Entrevista al candidato Leopoldo Liu González.</li> <li>Entrevista a la candidata Gladys Anabella de León Ruiz.</li> </ul>
14	23-04-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Entrevista a la candidata Aura Marina López Cifuentes.</li> <li>Entrevista al candidato Amílcar Enrique Colindres Hernández.</li> <li>Entrevista al candidato William René Méndez.</li> <li>Entrevista al candidato Eliseo Rigoberto Francisco Quiñónez Villagrán.</li> <li>Entrevista a la candidata Claudia Paz y Paz Bailey.</li> <li>Entrevista a la candidata María Consuelo Porras Argüeta.</li> <li>Entrevista al candidato Jaime Fernando Osorio Alonso.</li> <li>Entrevista a la candidata Ingrid Lisseth Solo Carraz.</li> </ul>
15	24-04-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aprobación del procedimiento de evaluación de los aspirantes en base a la tabla de graduación.</li> <li>Aprobación de la verificación de los impedimentos presentados.</li> <li>Revisión de los expedientes de candidatos y valoración en base a la tabla de graduación.</li> </ul>
16	28-04-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Continuación de revisión de expedientes y valoración en base a la tabla de graduación.</li> </ul>

17	29-04-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Continuación de revisión de expedientes y valoración en base a la tabla de graduación.</li> <li>El Presidente de la comisión pone a consideración de los comisionados las más de cinco mil firmas presentadas por la Convergencia por los Derechos Humanos para incluir a la actual Fiscal General dentro de la nómina de seis candidatos, sin embargo la comisión ya tenía lista una resolución en la cual resuelven no procederle la solicitud, haciendo una interpretación de que ya no es aplicable el Artículo 12 del Decreto 40-94 del Congreso de la República, y que esto contradice el Decreto 19-2009 del Congreso de la República, Ley de Comisiones de Postulación.</li> <li>La Comisión de Postulación conoce de las amenazas vertidas contra el comisionado Milton Estuardo Argüeta Pinto y su familia.</li> <li>Se realiza la votación para la selección de los aspirantes que integrarán la lista para presentarse al Presidente de la República.</li> </ul>
18	09-05-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se declara sin lugar la impugnación presentada por la ciudadana Lilian Aracely Pizaral Lemus.</li> <li>Se declara sin lugar la impugnación presentada por la abogada Lisseth Solo Carraz.</li> <li>Se resuelve la impugnación planteada por el ciudadano Ramón Cadenas en su calidad de representante de la Comisión Internacional de Juristas.</li> <li>Se declara sin lugar la impugnación presentada por la ciudadana Berta Lidia Alonzo Sierra.</li> </ul>

Fuente: elaboración propia.



**LISTA DE ASPIRANTES A FISCAL GENERAL Y JEFE DEL MINISTERIO PÚBLICO**

Dentro del proceso definido en el Decreto 19-2009 del Congreso de la República, Ley de Comisiones de Postulación, existen diferentes momentos en los que se elaboran listas de aspirantes al cargo de Fiscal General y Jefe del Ministerio Público. La primera lista se elaboró con la totalidad de personas que presentaron sus expedientes para el proceso, en este caso 30 aspirantes:

1. Jorge Luis Donado Vivar
2. Julio Cesar Rivera Clavería
3. Silvia Janeth García Guzmán
4. Edgar Abel López Sosa
5. Baudilio Portillo Marín
6. Eunice del Milagro Mendizábal Villagrán
7. Ronny Elías López Jerez
8. Edgar Enrique Lemus Orellana
9. Luis Arturo Archila Álvarez
10. Danilo Julián Roca Barillas
11. Cecilia Ilusión Barrios Ortega
12. Oscar Rolando Contreras Hernández
13. Marco Antonio Villeda Sandoval
14. Theima Esperanza Aldana Hernández
15. Moisés Eduardo Galindo Ruiz
16. Leopoldo Liv González
17. Gladis Anabella de León Ruiz
18. Aura Marina López Cifuentes
19. Amílcar Enrique Colindres Hernández
20. William René Méndez
21. Marco Antonio Cortez Sis
22. Rigoberto Francisco Quiñonez Villagrán
23. Ronald Federico Urrutia Padilla
24. Claudia Paz y Paz Bailey
25. María Consuelo Porras Argueta
26. Jaime Fernando Osorio Alonzo
27. Erick Fernando Rosales Orizabal
28. Acisclo Valladares Molina
29. Ingrid Lisbeth Soto Carcuz
30. Manfredo René Velásquez Gallo

Una vez presentados los expedientes por parte de los aspirantes, la Comisión de Postulación inició un proceso de depuración de aquellos que no cumplan con los requisitos formales establecidos en el Decreto 19-2009 del Congreso de la República. Ley de Comisiones de Postulación, así como los requisitos establecidos en la convocatoria respectiva.

En aquellos casos en los que la Comisión de Postulación determinó, a su criterio, que algunos candidatos no llenaban los requisitos anteriormente descritos los excluyó y publicó una lista únicamente de los que se considera que los cumplían. La comisión dejó un tiempo para que los candidatos excluidos presentaran sus pruebas de descargo, a fin de reconsiderar su inclusión o no en el listado final de aspirantes que iniciarán el proceso respectivo.

Posterior a ello y después de las pruebas de descargo presentadas por los aspirantes excluidos en la primera revisión, la lista final quedó integrada por 26 aspirantes. En definitiva se excluyó del proceso a únicamente los profesionales:

1. Marco Antonio Cortez Sis
2. Ronald Federico Urrutia Padilla
3. Erick Fernando Rosales Orizabal
4. Manfredo René Velásquez Gallo

**IMPEDIMENTOS PRESENTADOS POR LA SOCIEDAD CIVIL**

Uno de los momentos más importantes del proceso que lleva a cabo la Comisión de Postulación de Fiscal General y Jefe del Ministerio Público, es la presentación de impedimentos por parte de la sociedad civil.

Este punto fue considerado con el objetivo de generar participación de la sociedad civil en los diferentes procesos de postulación, para que se pronuncie respecto a los aspirantes, en este caso, al cargo de Fiscal General y Jefe del Ministerio Público.

Para este proceso se presentaron más de 70 expedientes con diferentes impedimentos contra los 26 aspirantes.



**Tabla 5**  
Presentación de Impedimentos contra aspirantes  
al cargo de Fiscal General y Jefe del Ministerio Público

No.	Aspirante	Interpone impedimento
1	Romy Elias López Jerez	Fausto Corado
2	Claudia Paz y Paz Bailey	Karen Fischer
3	Thelma Esperanza Aldana Hernández	Paulo Saúl López Reyes
4	William René Méndez	Asopagua
5	Claudia Paz y Paz Bailey	José Israel Palacios Ángel
6	Claudia Paz y Paz Bailey	Giovanni Frai Bran
7	Eunice del Milagro Mendizábal Villagrán	Juan Alberto Ochoa González
8	Eunice del Milagro Mendizábal Villagrán	Lilia Araceli Praxai Lemus
9	Claudia Paz y Paz Bailey	Juan Luis Montenegro
10	Thelma Esperanza Aldana Hernández	Juan Luis Montenegro
11	Julio Cesar Rivera Clavería	Juan Luis Montenegro
12	Claudia Paz y Paz Bailey	Ulyses Robert Dent Dávila
13	Eunice del Milagro Mendizábal Villagrán	Ulyses Robert Dent Dávila
14	Luis Arturo Arechla Álvarez	Juan Alberto Ochoa García
15	Oscar Rolando Contreras Hernández	Sindicato de Trabajadores de Migración
16	Romy Elias López	Otto Rolando Gómez García
17	Claudia Paz y Paz Bailey	Otto Rolando Gómez García
18	Baudilio Portillo Merlos	Angela Solares Fernández
19	Claudia Paz y Paz Bailey	Manuel Molina Franco
20	Claudia Paz y Paz Bailey	Marco Antonio Castellanos Velásquez
21	Claudia Paz y Paz Bailey	Marco Antonio Castellanos Velásquez
22	Claudia Paz y Paz Bailey	Javier de León, David Bab y José Reyes
23	Claudia Paz y Paz Bailey	Juristas por la Ley y el Derecho
24	Claudia Paz y Paz Bailey	Juristas por la Ley y el Derecho
25	Claudia Paz y Paz Bailey	Juristas por la Ley y el Derecho
26	Marco Antonio Villeda Sandoval	Juristas por la Ley y el Derecho
27	Thelma Esperanza Aldana Hernández	Juristas por la Ley y el Derecho
28	Claudia Paz y Paz Bailey	Asociación de Veteranos Militares de Guatemala
29	Claudia Paz y Paz Bailey	Ricardo Rafael Méndez Ruiz Valdés
30	Aciscio Valladares Molina	Juan Miguel Huidalgo Echiverria
31	Anabella de León	Felipe Miguel Aramis Bautista
32	Claudia Paz y Paz Bailey	Gilda Isabel Aguilar Rodríguez
33	Claudia Paz y Paz Bailey	Asociación Liga Pro Patria
34	Claudia Paz y Paz Bailey	Walter Ilen Rodríguez
35	Aciscio Valladares Molina	Alonso Alvarado Vallejo
36	Claudia Paz y Paz Bailey	Fernando Linares Baltrarena
37	Claudia Paz y Paz Bailey	María Mercedes López y Fernando Aguilar Heck

38	Claudia Paz y Paz Bailey	Anaí Burely Gordillo; Ana Lucia Alejos Moran
39	Claudia Paz y Paz Bailey	Asopagua
40	Romy Elias López	Asopagua
41	Eliso Rigoberto Francisco Quiñonez	Fundación Sobrevivientes
42	Romy Elias López	Fundación Sobrevivientes
43	Amílcar Enrique Colindres Hernández	Fundación Sobrevivientes
44	Baudilio Portillo Merlos	Fundación Sobrevivientes
45	Claudia Paz y Paz Bailey	Jorge Guillermo Lemus Alvarado
46	María Consuelo Porras Argüeta	Leonel Asdrubal Dubón
47	Moisés Galindo	Movimiento Cívico Nacional
48	Claudia Paz y Paz Bailey	Movimiento Cívico Nacional
49	Aciscio Valladares Molina	Movimiento Cívico Nacional
50	Claudia Paz y Paz Bailey	Otto Rolando Gómez García
51	Marco Antonio Villeda Sandoval	Luis Enrique Gómez Coronado
52	Romy Elias López	Pedro Rafael Maldonado Flores
53	Moisés Galindo	Convergencia por los Derechos Humanos
54	Aciscio Valladares Molina	Convergencia por los Derechos Humanos
55	Thelma Esperanza Aldana Hernández	Convergencia por los Derechos Humanos
56	Daniel Julián Roca Barillas	Convergencia por los Derechos Humanos
57	Jaine Oscar Alonzo	Convergencia por los Derechos Humanos
58	Leopoldo Liu González	Convergencia por los Derechos Humanos
59	Anabella de León	Convergencia por los Derechos Humanos
60	Oscar Rolando Contreras Hernández	Convergencia por los Derechos Humanos
61	Jorge Luis Donado Vivar	Convergencia por los Derechos Humanos
62	Edgar Abel López Sosa	Convergencia por los Derechos Humanos
63	María Consuelo Porras Argüeta	Convergencia por los Derechos Humanos
64	William René Méndez	Convergencia por los Derechos Humanos
65	Eunice del Milagro Mendizábal Villagrán	Convergencia por los Derechos Humanos
66	Baudilio Portillo Merlos	Convergencia por los Derechos Humanos
67	Julio Rivera Clavería	Convergencia por los Derechos Humanos
68	Claudia Paz y Paz Bailey	Virginia Ballazzer Martínez
69	Claudia Paz y Paz Bailey	Myron Rolando Padilla González
70	Claudia Paz y Paz Bailey	Nora Hernández Gudiel
71	Claudia Paz y Paz Bailey	Edgar Augusto Vallecios
72	Claudia Paz y Paz Bailey	Wilfredo Ramón Stokes
73	Anabella de León	Karenc Miguel Ángel Zapal Ayup

Fuente: Elaboración Propia



La Tabla 5 muestra que por parte de sociedad civil se presentaron impedimentos contra 21 de los 26 aspirantes que participaron en el proceso de elección de la nómina de 6 candidatos a Fiscal General y Jefe del Ministerio Público.

Una de las principales características con las que contó esta etapa fue la condicionante por el juicio por genocidio, impulsado por la Fiscal General y Jefe del Ministerio Público, lo cual se evidenció en la cantidad de impedimentos que distintas personas u organizaciones presentaron contra la Doctora Paz y Paz. De hecho, del total de impedimentos presentados 30 fueron contra la Fiscal General y constituyen 41.10% de los impedimentos.

A pesar de la cantidad de impedimentos presentados, una constante en el proceso fue la poca valoración de los mismos por parte de los comisionados, pues nunca manifestaron a viva voz si alguno de los impedimentos influyó en la votación de la reconocida honorabilidad o bien de los méritos de honradez, capacidad e idoneidad, contenidos en el Artículo 113 constitucional.

Lo anterior refleja una actitud -por parte de los comisionados- de buscar únicamente la formalidad en el cumplimiento de la ley al pedir a sociedad civil que se pronuncie sobre los candidatos que participan en el proceso; sin embargo, las valoraciones sobre las mismas fueron escasas o más bien nulas, ya que ninguno de los comisionados se pronunció al respecto, ni siquiera sobre las relacionadas a aquellos candidatos que tienen sanciones morales impuestas por el Procurador de los Derechos Humanos.

Esto a pesar de haber recibido el oficio PDH-152-2014 de fecha 24 de marzo de 2014, de parte del Procurador de los Derechos Humanos, mediante el cual se sugería a los comisionados una "Propuesta de criterios para evaluar los votos presentados por la sociedad civil ante la Comisión de Postulación en contra de los profesionales que se postulan para Fiscal General y Jefe del Ministerio Público". No obstante, y como en los propios impedimentos presentados por la sociedad civil, la Comisión de Postulación en uso excesivo del formalismo, solo manifiesta la importancia de la sugerencia enviada y manifiesta que será tomado en cuenta, aunque en la práctica nunca valoró los votos de ninguna de las formas planteadas.

La falta de valoración de los impedimentos por parte de la Comisión de Postulación, generó inconformidad en las organizaciones de la sociedad civil en diversos espacios, evidenciando que la selección de la nómina de seis aspirantes para el puesto de Fiscal General y Jefe del Ministerio Público es una decisión eminentemente política, que está lejos de beneficiar a la justicia o abonar a la lucha contra la corrupción e impunidad.

Otra de las acciones que impactó el proceso de postulación de Fiscal General y Jefe del Ministerio Público fue la audiencia conferida en el seno de la comisión al Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales de Guatemala y a Acción Ciudadana, en representación de 30 organizaciones de la sociedad civil. En ella se solicitó la valoración de los impedimentos presentados, especialmente aquellos que hacían énfasis en la falta de independencia de los aspirantes; a la vez, se solicitó que el Comisionado Presidente del Tribunal de Honor del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala se abstuviera de seguir conociendo el proceso de postulación debido a su reciente demostración manifiesta de falta de independencia al sancionar a la jueza Jazmín Barrios por su desempeño en el caso por genocidio contra Efraín Ríos Montt.



### CALIFICACIÓN DE LOS ASPIRANTES

Para analizar las calificaciones otorgadas a las y los candidatos, en primera instancia, se debe analizar la tabla de graduación aprobada por la Comisión de Postulación, elaborada con base en la tabla de graduación utilizada en el segundo proceso del 2010. La tabla aprobada sumó un total de 100 puntos, distribuidos entre méritos éticos, académicos, profesionales y de proyección humana.

**Tabla 6**  
Distribución del puntaje según la tabla de graduación

Méritos	Puntaje
Méritos éticos	0 puntos
Méritos académicos	35 puntos
Méritos profesionales	55 puntos
Méritos de proyección humana	10 puntos
<b>Total</b>	<b>100 puntos</b>

Fuente: Tabla de graduación aprobada por la Comisión de Postulación

La principal característica de la tabla de graduación aprobada fue la sustancial disminución en la ponderación numérica referente a los méritos académicos, propuesta que surgió de los decanos de las universidades Francisco Morquín, San Pablo, Rafael Landívar, Mesamérica y del Istmo. De ello es importante destacar que dicha disminución en la valoración de los méritos académicos, en relación a la tabla de graduación del proceso anterior, desde el inicio, proyectó una actitud de beneficio para las y los aspirantes que no contaban con un alto perfil académico. Lo que además, ante la percepción de muchos, se hizo para perjudicar la puntuación de la Fiscal General y Jefe del Ministerio Público, quien contaba con el mejor perfil académico entre las y los aspirantes.

Por otro lado, persiste la duda si en la tabla de graduación realmente se valoraron los méritos contenidos en el Artículo 113 constitucional, pues la idoneidad y la capacidad no se reflejan como aspectos cubiertos en su totalidad por los criterios de evaluación definidos por la Comisión de Postulación; y ello, tomando en consideración que tampoco se valoraron las entrevistas a los aspirantes ni los impedimentos planteados por la sociedad civil.

Estas afirmaciones se reflejan en la distribución de puntos en los méritos académicos, pues se separa la formación académica penal de las otras ramas del derecho, concediéndole una puntuación inesperadamente alta al nivel de formación no afín al derecho penal; con lo que se rompe la lógica de la idoneidad y capacidad para el ejercicio del cargo de Fiscal General y Jefe del Ministerio Público.

**Tabla 7**  
Calificación de expedientes

Nombre de la o el aspirante	Puntaje
Jorge Luis Donado Vivar	31
Julio Cesar Rivera Clavería	46
Silvia Janelin García Guzmán	12
Edgar Abel López Sosa	30
Baudilio Portillo Mertos	23
Eunice del Milagro Mendizábal Villagrán	38
Rommy Elias López Jerez	47
Edgar Enrique Lemus Orellana	50
Luis Arturo Archila Álvarez	41
Daniilo Julián Roca Bantías	21
Cecilia Ilusión Barrios Ortega	16
Oscar Rolando Contreras Hernández	39
Marco Antonio Villada Sandoval	36
Theima Esperanza Aldana Hernández	71
Moisés Eduardo Galindo Ruiz	10
Leopoldo Liu González	31
Gladis Anabella de León Ruiz	35
Aura Marina López Cifuentes	40
Amílcar Enrique Colindres Hernández	21
William René Méndez	39
Rigoberto Francisco Quiñonez Villagrán	08
Claudia Paz y Paz Bailey	69
María Consuelo Porras Argueta	62
Jairine Fernando Osorio Alonzo	28
Adisco Valladares Molina	46
Ingrid Lisseth Soto Carcuz	48

Fuente: revisión de expedientes realizado por la Comisión de Postulación, para la calificación final de los aspirantes.



## DE LA RECONOCIDA HONORABILIDAD

El Fiscal General de la República es el Jefe del Ministerio Público y responsable de su buen funcionamiento; ejerce la acción penal pública y su autoridad se extiende a todo el territorio nacional. En este sentido, la honorabilidad de los aspirantes al cargo cobra mayor importancia, al ser un factor condicionante de la independencia y de la persecución pública objetiva.

La Corte de Constitucionalidad ha planteado que:

Sobre este aspecto cabe considerar que el vocablo 'honorabilidad', que con mayor frecuencia se aprecia en el campo de la moral, expresa desde un punto de vista objetivo la reputación que una persona goza en la sociedad, es decir, el juicio que la comunidad se forma acerca de las cualidades morales y de los méritos de la personalidad de un individuo. En el ámbito doctrinario del Derecho se considera que 'el honor, como concepto jurídico, es el valor individual de estimación que la sociedad acuerda a todo hombre, tutelándolo contra los ataques de los demás en la medida en que la propia sociedad estima relevante'. Una de las manifestaciones de esa tutela se encuentra en la ley penal que tipifica los delitos contra el honor para proteger la integridad moral de la persona (Gaceta No. 23, expediente No. 273-91, p. 4, sentencia: 24-03-92).

Este tema ha sido un problema en su interpretación debido a la ambigüedad de su significado, al respecto, la Real Academia Española define la honorabilidad como: "Cualidad de persona honorable"; y define honorable como: "digno de ser honrado o acatado", dejando una definición muy vaga para la interpretación del término "reconocida honorabilidad" en su justa dimensión.

La reconocida honorabilidad se complementa con la norma constitucional establecida en el Artículo 113 referente a los derechos para optar a cargos públicos, donde se establece que "Los guatemaltecos tienen derecho a optar a empleos o cargos públicos y para su otorgamiento no se atenderá más que a razones fundadas en méritos de capacidad, idoneidad y honradez".

La Comisión de Postulación llevó a cabo un proceso para la presentación de impedimentos por parte de la sociedad civil contra los aspirantes, mismo que ya detallamos con anterioridad, así como las solicitudes de información a distintas instituciones. Esta información debió servir para la ilustración de los comisionados sobre la capacidad, idoneidad, honradez y reconocida honorabilidad de los aspirantes, sin embargo, a pesar de todo lo presentado por la sociedad civil y la información proporcionada por las instituciones del Estado, preponderó el criterio de no generar conflictos ni polémica alrededor de los aspirantes, por lo que prefirieron votar uno por uno manifestando que la totalidad de los aspirantes eran considerados honorables para ocupar el cargo de Fiscal General y Jefe del Ministerio Público.

Sin duda, los comisionados realizaron el proceso de votación de la reconocida honorabilidad, en estricto cumplimiento de la sentencia de la Corte de Constitucionalidad emitida en el marco del anterior proceso de elección de nómina de Fiscal General, dejando por un lado el espíritu de la reconocida honorabilidad, de allí que la votación, al igual que el Tribunal Supremo Electoral, conllevó que todos los aspirantes por los que votaron recibieran el voto favorable de viva voz por parte de todos los comisionados. Es importante evidenciar, en todo caso, que previo a la votación los comisionados ya habían acordado este extremo, por lo que solamente correspondió dentro del proceso formal de la Comisión de Postulación adecuar las formas a la sentencia de la Corte de Constitucionalidad.

Es importante destacar que para la realización de dicha votación ninguno de los comisionados indicó que su voto lo emitía considerando los impedimentos planteados por la sociedad civil, ni siquiera las resoluciones en firme del Procurador de los Derechos Humanos. Esta votación solamente se realizó entre los 14 aspirantes que se encontraban arriba del promedio de calificaciones.



## ELECCIÓN DE NÓMINA DE SEIS CANDIDATOS PARA PRESENTAR AL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

El momento más importante del proceso llevado a cabo por la Comisión de Postulación para la elección de la nómina de seis aspirantes a Fiscal General y Jefe del Ministerio Público, lo constituye la votación, realizada en orden de calificación, desde la persona con la puntuación más alta, hasta la puntuación más baja de los 14 aspirantes que se encontraban sobre la media del total de puntuaciones obtenidas.

La lista de seis candidatos para presentar al Presidente de la República, se integró paulatinamente, conforme los aspirantes recibían el voto de por lo menos dos terceras partes del total de comisionados (9 votos). La votación se realizó en dos rondas, durante la primera fueron electos los siguientes aspirantes:

1. Thelma Esperanza Aldana Hernández
2. María Consuelo Porras Argueta
3. Edgar Lemus Orellana
4. Ronny Elias López Jerez
5. Eunice del Milagro Mendizábal Villagrán

Durante la segunda ronda de votación fue electo el aspirante Julio Cesar Rivera Clavería, para conformar la nómina de aspirantes a presentar al Presidente de la República para su elección final.

**Tabla 8**  
Conformación de la nómina final de aspirantes a Fiscal General y Jefe del Ministerio Público

Puntos	Aspirante	1ra Votación	2da Votación
71	Thelma Esperanza Aldana Hernández	13	---
69	Claudia Paz y Paz	4	4
62	María Consuelo Porras Argueta	13	---
50	Edgar Enrique Lemus Orellana	13	---
48	Ingrid Lisbeth Soto Carcuz	5	7
47	Ronny Elisael López Jerez	13	---
47	Julio Cesar Rivera Clavería	5	11
46	Aciselo Vallederos Molina	7	---
41	Luis Arturo Archila Álvarez	2	---
40	Aura Marina López Cárdenas de San José	6	---
39	Oscar Rolando Contreras Hernández	2	---
39	William Rene Méndez	2	---
38	Eunice Del Milagro Mendizábal Villagrán	11	---
36	Marco Antonio Villada Sandoval	7	---

Fuente: elaboración propia.

Es importante resaltar que en las actas aprobadas por la Comisión de Postulación no se incorporó la cantidad de votos recibidos por cada aspirante.

En la votación lo que más descontento causó ante la opinión pública fue el hecho que la Doctora Claudia Paz y Paz no fuera electa para integrar la nómina de seis aspirantes, por lo que fue sorpresa que solamente recibiera el voto de cuatro comisionados identificados como indecisos anteriormente.

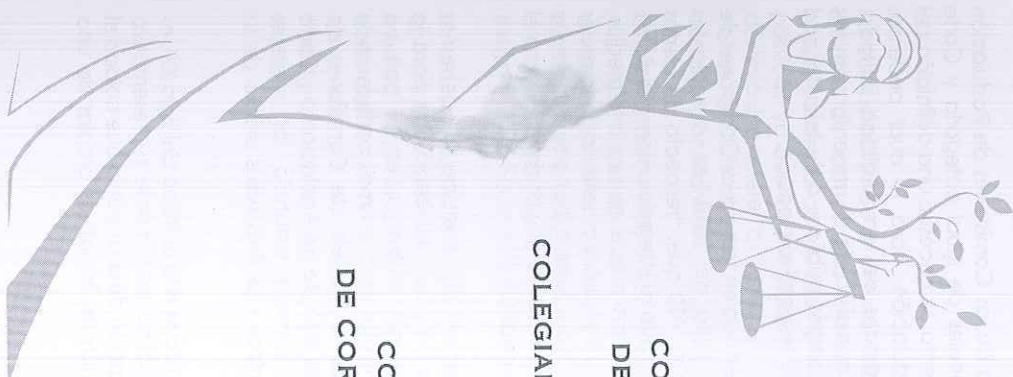
De lo anterior se desprende que el sector militar y el sector privado del país se unieron con el fin de eliminar desde la Comisión de Postulación a la Doctora Paz y Paz del proceso, siendo la segunda aspirante mejor calificada. Esta decisión, obviamente, liberó de la inmensa presión política que habría tenido el Presidente de la República al elegir un nuevo Fiscal General y Jefe del Ministerio Público de una lista en la que se encontraría la Doctora Paz y Paz, quien durante su gestión inició la persecución penal contra militares que participaron en crímenes de lesa humanidad durante el Conflicto Armado Interno.



## ELECCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

El 30 de abril del 2014, la Comisión de Postulación remitió la nómina de seis aspirantes al cargo de Fiscal General y Jefe del Ministerio Público, al Presidente de la República, para que realizara la elección de quién ocuparía el cargo durante el periodo 2014-2018.

En medio de la presión política generada por la exclusión de Claudia Paz y Paz en la nómina de candidatos, el Presidente de la República realiza una entrevista a cada aspirante y espera el término del periodo de impugnaciones ante la Comisión de Postulación para nombrar como nueva Fiscal General y Jefa del Ministerio Público a la Licenciada Thelma Esperanza Aldana Hernández.



COMISIÓN DE POSTULACIÓN  
DE CORTE DE APELACIONES  
Y OTROS TRIBUNALES  
COLEGIADOS DE IGUAL CATEGORÍA

Y

COMISIÓN DE POSTULACIÓN  
DE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA



Para exponer con propiedad el trabajo de las Comisiones de Postulación para la Corte de Apelaciones y Tribunales de igual categoría y Corte Suprema de Justicia; en un primer momento, se necesita una definición del significado de las Comisiones de Postulación, para lo cual podemos referirnos a ellas como: órganos colegiados de temporalidad limitada, creados por la normativa constitucional, con el objeto de presentar nóminas de candidatos o aspirantes a diversos cargos públicos ante la autoridad responsable de su nombramiento, para su respectiva elección.

La Corte de Constitucionalidad ha manifestado en torno a las Comisiones de Postulación, en sentencia del 10 de junio de 2010, en expedientes acumulados 1477, 1478, 1488, 1602 y 1630-2010 que: "respecto de ciertos órganos del Estado, la Constitución ha previsto su integración por medio de Comisiones de Postulación, precisamente para que grupos intermedios, independientes e imparciales, transmitan su análisis y criterio hacia la mejor selección de sus titulares y con la finalidad de dotar a los nominados de la más amplia credibilidad en cuanto a solvencia moral y profesional para el desempeño de graves responsabilidades públicas."

En estos casos específicos de Comisiones de Postulación, debemos considerar que la carrera judicial juega un papel trascendental para la institucionalidad del Organismo Judicial, sin embargo, en el país ha prevalecido una tendencia al debilitamiento de la misma, considerando que la forma en que ha sido aplicado el modelo de Comisiones de Postulación en la elección de magistrados a Corte de Apelaciones y Corte Suprema de Justicia prepondera en primera instancia los intereses sectoriales más que los méritos académicos y profesionales propio de la administración de justicia.

Uno de los retos que enfrentan las democracias a la entrada del siglo XXI, es el agotamiento de un modelo democrático meramente representativo urgido de revitalización y la creciente irrupción de un modelo que coloca el énfasis de la renovación en la promoción de iniciativas propias de una democracia participativa.

La combinación de la democracia liberal de corte representativa con un modelo de democracia marcadamente más participativa, originó un replanteamiento de las relaciones entre la ciudadanía y las autoridades públicas, ya que las autoridades y la burocracia en general mantenían un dominio si se quiere "avosclado" sobre el quehacer público y ahora deben abrirse paulatinamente a las demandas ciudadanos por una mayor participación individual y organizada.

La participación ciudadana en los procesos de fiscalización se torna cada vez más necesaria para la reducción de la discrecionalidad y la construcción de la cultura de transparencia, para esto se requiere que la disposición a la participación activa de la ciudadanía se refleje en cada uno de los pasos de los procesos de la gestión pública, especialmente en la elección de funcionarios públicos a través de Comisiones de Postulación.

La auditoría social realizada por las diferentes expresiones de la sociedad civil ante los procesos de Comisiones de Postulación permite, en mayor medida, la generación de un nivel de compromiso y responsabilidad por parte del funcionario público en el ejercicio de la función pública, tomando en cuenta que los procesos de elección realizados por las Comisiones de Postulación son de alta trascendencia para la democracia y el Estado de derecho.



## METODOLOGÍA

El presente informe de sistematización del actuar de las Comisiones de Postulación para la elección de la nómina de candidatos a Magistrados de la Corte de Apelaciones y Tribunales Colegiados de igual categoría, así como Magistrados a la Corte Suprema de Justicia, se realiza con base en:

- a) Observación presencial en las sesiones de Comisiones de Postulación.
- b) Recopilación de documentos elaborados por las Comisiones de Postulación.
- c) Recopilación de documentos enviados a las Comisiones de Postulación.
- d) Análisis político del contexto en que se realizaron los procesos de postulación.
- e) Interacción con actores clave en los procesos de Comisiones de Postulación.
- f) Interacción con candidatos a magistrados.
- g) Análisis de los documentos y propuestas realizados por el Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales de Guatemala –ICCPG– y la Convergencia por los Derechos Humanos.
- h) Interacción con actores clave del Congreso de la República y grupos profesionales para la elección de los funcionarios en el Congreso de la República.

## NORMAS REGULADORAS DE LOS PROCESOS

Las Comisiones de Postulación y el Congreso de la República se rigen por normas que regulan el proceso de elección de magistrados. En este aspecto, hay que diferenciar el ser del deber ser, debido a la controversia originada por el mal desempeño de la Comisión de Postulación y los vicios generados en la misma sobre la utilización o no del Decreto 41-99 del Congreso de la República, Ley de la Carrera Judicial, en la elección de Magistrados de Corte de Apelaciones y Corte Suprema de Justicia. A este respecto, es importante sostener que a nuestro criterio (deber ser) era necesario que la Corte de Constitucionalidad interpretara de forma armónica la aplicabilidad de la Ley de Comisiones de Postulación y la Ley de la Carrera Judicial con el objeto de garantizar que la carrera judicial fuera llevada hasta las máximas autoridades judiciales y no solo en los cargos de menor competencia como actualmente ocurre.

Sin embargo, la Corte de Constitucionalidad, a pesar de la presión social y probablemente condicionada por los intereses representados en los grupos de poder con injerencia en la elección, decidió que el procedimiento debía ser el contenido en la Ley de Comisiones de Postulación y no en la Ley de la Carrera Judicial; agotada la exposición del deber ser, pasamos al resto de normativa aplicable. Además, los procesos de elección de magistrados están regidos por la Constitución Política de la República y por la Ley de Comisiones de Postulación en lo aplicable.



## VICIOS IDENTIFICADOS EN AMBAS COMISIONES DE POSTULACIÓN

Durante el proceso de las Comisiones de Postulación se identificaron varios vicios, unos por error y otros que podrían considerarse de mala fe. Para analizarlos en las acciones de las Comisiones de Postulación, es necesario que consideremos ciertos criterios que permitan orientar el análisis de los mismos. Como marco de referencia podemos considerar vicios por falta de transparencia, por conflicto de intereses y vicios legales. Con esto podemos iniciar el análisis de los mismos.

### a) Vicios por falta de transparencia en el proceso

Entre los grandes retos en el actuar de las Comisiones de Postulación están aquellos que dificultan u obstaculizan la fiscalización de los procesos de elección de funcionarios, como parte de estas acciones u omisiones podemos citar las más evidentes:

- **Falta de publicación oportuna de las actas:** constituyó un elemento común de ambas comisiones. Las actas de sesión, después de su aprobación, no eran publicadas inmediatamente en la página web respectiva, con lo que se dificultaba la fiscalización de las sesiones y se obstaculizaba la presentación y documentación de procesos judiciales contra las actuaciones de los comisionados.
- **Reuniones de negociación paralelas a las Comisiones de Postulación:** en cada grupo de poder representado dentro de las Comisiones de Postulación existían varios actores y operadores políticos que no necesariamente formaban parte de la comisión. Debido a esto, se conformaron mesas de negociación paralela, donde mayoritariamente se discutían los nombres de quienes integrarían los listados a magistrados, con lo que no permitía, de forma transparente, revelar cuáles eran los factores de negociación entre uno y otro grupo.
- **Utilización de medios de comunicación durante las sesiones de la comisión:** un elemento ampliamente evidenciado por los medios de comunicación, lo constituyó la constante comunicación de los comisionados con actores políticos de distinta índole, vinculados al proceso debido a los intereses que tenían en el posicionamiento de candidatos en la elección, lo que evidenció el constante tráfico de influencias durante el proceso.

• **Votaciones sin exponer las razones reales que motivaban el voto:** la Corte de Constitucionalidad ha expresado en varias ocasiones la necesidad de que el voto que realizan los integrantes de la Comisión de Postulación se realice exponiendo las razones que motivan el voto en determinado sentido. Sin embargo, los comisionados, para la realización de la votación, únicamente exponían razones procedimentales y no aquellas que motivaban el voto para tal o cual candidato.

### b) Vicios por conflicto de intereses

Los integrantes de las Comisiones de Postulación, si bien no pueden formalmente ser considerados funcionarios públicos, sí ejercen una función pública, entendida como "toda actividad temporal o permanente, remunerada u honoraria, realizada por una persona en nombre o al servicio del Estado o de sus entidades en todos sus niveles y jerarquías, en forma permanente o transitoria, por elección popular, designación directa, por concurso o por cualquier otro medio legal". Lo anterior se refiere a las atribuciones de quien ejerce dicha función y a las responsabilidades derivadas del ejercicio de la misma.

La Constitución Política de la República en el Artículo 152 establece que: "El poder público proviene del pueblo. Su ejercicio está sujeto a los limitaciones señaladas por esta Constitución y la ley". Adicionalmente, en el Artículo 153 estipula que "el imperio de la ley se extiende a todas las personas que se encuentren en el territorio de la República". Esto debe leerse con el contenido del Artículo 154, que afirma con claridad el principio de sujeción a la ley de parte de aquellos que ejercen una función pública y derivado de ella, en el desempeño de los integrantes de las Comisiones de Postulación, existen situaciones determinadas en las que se enfrentan los intereses públicos con los personales. A esta situación se le denomina "conflicto de interés" y en términos genéricos puede decirse que existe cuando el interés personal de quien ejerce una función pública colisiona con los deberes y obligaciones del cargo que desempeña (Cooper, 1982, p.86), lo cual puede influir negativamente en su desempeño.



Con el objeto de garantizar la aplicación imparcial de la justicia, es absolutamente necesario que en todos los casos en los que se den estas situaciones sean evidenciados y erradicados. Al evitar la existencia de los casos de conflictos de interés, se buscan dos objetivos concretos: primero, al interno de las Comisiones de Postulación, se refiere a preservar la independencia de criterio y el principio de equidad de quien ejerce la función pública, evitando que su interés particular afecte la elección de los Magistrados a la Corte Suprema de Justicia y Corte de Apelaciones; segundo, implica garantizar la independencia judicial, pues en tanto existan conflictos de interés, existirán compromisos políticos que condicionan la aplicación de una justicia especializada, pronta y cumplida.

Con el fin de garantizar que el proceso de selección de Magistrados a la Corte Suprema de Justicia y Corte de Apelaciones respete los principios constitucionales anteriormente señalados, es necesario establecer que ante la existencia de situaciones de conflicto de interés, los actos que se realicen en torno a ello deben ser nulos. De darse cualquier situación que implique algún beneficio a alguien en específico, se confrontaría de forma directa lo estipulado en el Artículo 44 constitucional "El interés social prevalece sobre el interés particular".

#### b.1. Yo te elijo y tú me eliges

Una de las principales prácticas que se han dado en los últimos años (considerando que las dos comisiones que postulan magistrados para Corte Suprema de Justicia, la primera, y para Corte de Apelaciones, la segunda, realizan su función de forma simultánea) es que los comisionados de una comisión de postulación participen como aspirantes en la otra comisión de postulación.

Esta es una forma de violentar el principio de igualdad del resto de aspirantes, ya que aquellas personas que son comisionados en un mecanismo y a la vez son postulantes en el otro [pueden elegir y aspirar a ser electos], ofrecen un trato favorable a quienes están en la misma condición pero en sentido contrario; es decir, son personas que pueden elegirse mutuamente desde distintos espacios, condicionándose cada una cumplir con su parte en mutuo beneficio. Lógicamente, quien no goza de esta posibilidad de beneficiar a cambio de un beneficio, se encuentra en desventaja, lo que violenta el principio de igualdad contenido en el Artículo 4 de la Constitución Política de la República.

Ante esta situación, la Corte de Constitucionalidad, en sentencia del 16 de junio de 1992, contenida en el expediente No. 141-92, estableció que:

el principio de igualdad, plasmado en el artículo 40, de la Constitución Política de la República impone que situaciones iguales sean tratadas normativamente de la misma forma; pero para que el mismo rebase un significado puramente formal y sea realmente efectivo, se impone también que situaciones distintas sean tratadas desigualmente, conforme sus diferencias. Esta Corte ha expresado en anteriores casos que este principio de igualdad hace una referencia a la universalidad de la ley, pero no prohíbe, ni se opone a dicho principio, el hecho que el legislador contemple la necesidad o conveniencia de clasificar y diferenciar situaciones distintas y darles un tratamiento diverso, siempre que tal diferencia tenga una justificación razonable de acuerdo al sistema de valores que la Constitución acoge [...].

Así planteado, las personas que llenan ambas calidades, de comisionados y aspirantes, no debían competir con el resto de profesionales que se presentaron en el proceso, debido a la generación de posibles prácticas indebidas y clientelares en las Comisiones de Postulación.

En relación a lo que se discute, la Corte de Constitucionalidad en sentencia de fecha 2 de diciembre de 2010, contenida en el expediente número 2377-2009, establece que el objetivo de abstenerse de este tipo de situaciones es para:

evitar que se beneficie, directa o indirectamente, la posible postulación de una persona en forma nepotica y en condiciones de superioridad frente a los otros candidatos participantes, vulnerando así el principio de igualdad. Tal finalidad irradia a todo el texto de la Ley de Comisiones de Postulación, como se denota de la lectura del primer considerando de la misma, en el que el legislador sostuvo que "La Constitución Política de la República institucionalizó Comisiones de Postulación a efecto de limitar la discrecionalidad de los Organismos del Estado en cuanto al nombramiento subjetivo e indóneo de determinadas autoridades públicas que ejercen acciones esenciales dentro de la actividad estatal y de relevancia para la consolidación del régimen de legalidad, el fortalecimiento del Estado de Derecho y la democracia participativa y representativa"



En tal sentido, el artículo 1 también delimita el objeto de la Ley en mención al prescribir que consiste en "[...] regular y establecer mecanismos y procedimientos, objetivos y concretos, en cuanto a la selección de las nóminas de candidatos a cargos que ejercen funciones públicas de relevancia para el Estado de Guatemala [...]".

En este sentido, el ICCPG, en un espacio de discusión convocado por la CICIG, propuso la presentación de un amparo para que se enmendara dicha situación, amparo que fue elaborado por la Convergencia por los Derechos Humanos y avalado por las organizaciones: Projusticia, Acción Ciudadana, Guatemala Visible y CEDECON. Aunque el amparo no fue otorgado, se logró el posicionamiento del tema para evidenciar el tráfico de influencias e injerencias indebidas entre comisionados, postulantes y actores políticos.

## b.2. Conflictos de interés en relación al parentesco

La Real Academia Española define nepotismo como: "Desmedida preferencia que algunos dan a sus parientes para las concesiones o empleos públicos", esta condición es generadora de un evidente conflicto de interés que se manifiesta de varias formas en relación a la elección de Magistrados de Corte Suprema de Justicia y Corte de Apelaciones. Se evidencian tres formas concretas en las que este conflicto de interés se manifiesta:

- **Parentesco entre comisionado y postulante en la misma comisión de postulación**

Las comisiones de postulación para la elección de candidatos a Magistrados de Corte de Apelaciones y de Corte Suprema de Justicia, en cumplimiento del Artículo 17 de la Ley de Comisiones de Postulación que en su parte conducente establece: "No podrán ser seleccionados la o el cónyuge y quienes tengan relación de parentesco por afinidad o consanguinidad, dentro de los grados de Ley, con cualquiera de los integrantes de la respectiva Comisión de Postulación", establecieron en las respectivas convocatorias la obligación de presentar declaración jurada indicando que no tenía vínculos de parentesco con los integrantes de la Comisión de Postulación respectiva.

Este caso ha sido el único abordado directamente por la Corte de Constitucionalidad, en el expediente 2377-2009, al respecto manifiesta que:

esta Corte estima pertinente reiterar que la igualdad ante la ley, proclamada con carácter de derecho fundamental en la norma constitucional, consiste en que no deben establecerse excepciones o privilegios que excluyan a unos de lo que se concede a otros en iguales circunstancias, sean estas positivas o negativas; es decir, que conlleven un beneficio o un perjuicio a la persona sobre la que recae el supuesto contemplado en la ley; más ello no implica que no pueda hacerse una diferenciación que atienda factores implícitos en el mejor ejercicio de un determinado derecho, en tanto que el principio de igualdad impone que las leyes traten de igual manera a los iguales en iguales circunstancias, sin que imposibilite o bien haga inconstitucional la norma ordinaria que asiente una diferenciación apoyada en una base o justificación razonable y congruente con el sistema de valores que la Constitución acoge.

Lo que implica que la Corte de Constitucionalidad ha reconocido en este caso la existencia de condiciones desiguales de participación de los aspirantes, al ser familiares de un miembro de la Comisión de Postulación frente al resto de aspirantes que no lo son, exponiendo así la afectación del principio de igualdad de los postulantes familiares de comisionados en contraposición con el resto de aspirantes que no cuentan con beneficios nepóticos.

- **Yo te elijo y tú eliges a mi familiar en distinta comisión de postulación**

De la práctica anteriormente descrita existe un tipo de variación, referente a los parientes dentro de los grados de ley—de un miembro de una Comisión de Postulación— que es aspirante en otra Comisión de Postulación, en cuyo caso se aplica la misma condición descrita con anterioridad ya que es manifiesta la contraposición de intereses dentro del proceso.



Al respecto, la Corte de Constitucionalidad, en la anterior sentencia citada, indica:

que se debe evitar preferencias personales dictadas por el parentesco, porque entonces se estaría gozando de una condición de ventajía respecto de quienes no la tienen y, aunque el miembro de la comisión pudiera excusarse de opinar en el caso particular de su pariente, no deja por ello de constituir un compromiso, un tanto incómodo, para el resto de postuladores, porque podría presumirse un cabildeo directo o indirecto en el asunto, lo que, un sistema que trata de depurar exigentemente la fórmula de la nominación, no puede disimular esa relativa influencia. Lo mismo ocurre con la exclusión de los parientes para formar parte del Gabinete de Gobierno, en donde el cargo de un ministro o un secretario de la Presidencia inhabilita a otro designado con posterioridad, por lo que, aunque son casos que en la práctica son de una extrema excepcionalidad, no pueden acogerse bajo la tutela de derechos personales o subjetivos, puesto que, en esto, prevalece el concepto general de designación por méritos personales o propios y no por reflejo del parentesco.

Si bien la Corte de Constitucionalidad en la sentencia citada hace referencia al grado de parentesco entre un comisionado y un aspirante dentro de la misma Comisión de Postulación, el análisis constitucional es aplicable también a la condición que ahora se analiza debido a la capacidad de negociación cruzada que un comisionado pueda tener en relación a los comisionados de la otra comisión de postulación. Así, pues, de igual forma se violentan los principios de igualdad, sujeción a la ley y que el interés social prevalece sobre el interés particular. También se aumenta sustantivamente la probabilidad de violentar la independencia judicial al deber un favor o la adquisición de un compromiso político.

- **Parentesco entre postulante y diputado**

Los diputados al Congreso de la República, al igual que los miembros de la Comisión de Postulación, desempeñan el papel de electores dentro del proceso de elección de Magistrados de Corte Suprema de Justicia y Corte de Apelaciones.

Es lógico pensar que ambos cuerpos deben tener un mismo tratamiento ante la ley, especialmente en aquellos limitantes que expresamente fueron regulados por el legislador, tal es el caso del Artículo 17 de la Ley de Comisiones de Postulación, que en su parte conducente establece: "No podrán ser seleccionados la o el cónyuge y quienes tengan relación de parentesco por afinidad o consanguinidad, dentro de los grados de Ley", con cualquiera de los integrantes de la respectiva Comisión de Postulación".

Al respecto, la Corte de Constitucionalidad en sentencia de fecha 02 de diciembre de 2010 plantea que la intención de evitar la participación de familiares de los electores en los procesos de postulaciones es impedir:

que se beneficie, directa o indirectamente, la posible postulación de una persona en forma nepótica y en condiciones de superioridad frente a los otros candidatos participantes, vulnerando así el principio de igualdad. Tal finalidad irradia a todo el texto de la Ley de Comisiones de Postulación, como se denota de la lectura del primer considerando de la misma, en el que el legislador sostuvo que "La Constitución Política de la República institucionalizó Comisiones de Postulación a efecto de limitar la discrecionalidad de los Organismos del Estado en cuanto al nombramiento subjetivo e inidóneo de determinadas autoridades públicas que ejercen acciones esenciales dentro de la actividad estatal y de relevancia para la consolidación del régimen de legalidad, el fortalecimiento del Estado de Derecho y la democracia participativa y representativa [...].

Por lo que las Comisiones de Postulación para la elección de Magistrados de la Corte Suprema de Justicia y Corte de Apelaciones deben excluir a todos aquellos que tengan un nivel de parentesco por afinidad o consanguinidad con los diputados al Congreso de la República, debido a que deben remitir al Congreso de la República un listado de profesionales elegibles, es decir, sin limitante alguna a la elección de los mismos.

### **b.3. Postulante y miembro de órgano con capacidad de sanción**

En Guatemala por mandato constitucional (Artículo 34) la colegiación profesional es obligatoria. Para regular esta obligación existe la Ley de Colegiación Profesional Obligatoria, Decreto 72-2001 del Congreso de la República, la cual indica que, entre otros fines, la asociación gremial sirve para regular el ejercicio profesional de las y los universitarios (Artículo 1).



En el caso de las y los abogados, el ente que los aglutina es el Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, el cual se rige por la Constitución Política, la Ley de Colegiación Obligatoria y por sus propios estatutos. Tómese muy en cuenta un elemento fundamental: que esta entidad rige la vida profesional de todas y todos los abogados. Este aspecto es importante porque, para efecto del conflicto de intereses, señala dos posibilidades:

- a) Que todas y todos los comisionados (salvo los representantes rectores de cada comisión) son abogados, por lo que pertenecen a esta agrupación; por ende, tienen a las mismas autoridades gremiales (la Junta Directiva del Colegio). Estas tienen la facultad de otorgarles premios, nombrar representantes oficiales de la entidad o bien concederles empleo dentro de la institución (Artículo 14, de los Estatutos del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala).
- b) Que como abogados y abogados están sujetos al mismo Tribunal de Honor, el cual puede investigar denuncias contra ellos (en el ejercicio de su profesión) y emitir las sanciones respectivas cuando considere que han faltado a la ética o atentado contra el decoro y prestigio de la profesión (Artículo 24 de los Estatutos del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala).

En los anteriores dos casos, se pone de manifiesto un claro conflicto de intereses, pues ya sean los miembros de la Junta Directiva del Colegio de Abogados o los miembros de su Tribunal de Honor, tienen una característica especial de poder e influencia en relación al conjunto de asociados, que son 33 de los 34 miembros de cada Comisión de Postulación.

El solo hecho de ostentar los cargos que ocupan y que los comisionados lo sepan implica que estarán en mejores condiciones de competir con cualquier otro abogado que no posea dotes de autoridad, lo cual rompe con el principio de igualdad consagrado en el Artículo 4 constitucional.

El presente caso es extensivo a otro: el de las y los miembros de la Junta de Disciplina Judicial, regulada en la Ley de la Carrera Judicial y en los Acuerdos 32-2000 y 21-2013 de la Corte Suprema de Justicia, y a los miembros del Consejo de la Carrera Judicial, regulados en la Ley de la Carrera Judicial. Estas personas tienen la posibilidad de investigar las denuncias contra jueces y magistrados y de sancionarlos y/o recomendar su destitución tras los procedimientos formales correspondientes según el Artículo 47 de la Ley de la Carrera Judicial, Decreto 41-99 del Congreso de la República.

En virtud de ello, al postularse saben que tienen poder e influencia directa en al menos una tercera parte de las y los miembros de la comisión, es decir, en aquellos que representan a magistrados de las cortes en las distintas comisiones. Nuevamente se violentaría el Artículo 4 constitucional y se facilitaría la comisión de abusos de autoridad.

### c) Vicios legales

Durante los procesos de elección de Comisiones de Postulación y elección de magistrados en el Congreso de la República se dieron varias irregularidades en torno a las disposiciones legales que regulan el proceso, en este respecto delimitaremos el análisis en los siguientes puntos:

#### c.1. Elaboración de las tablas de gradación

En lo relativo a las tablas de gradación de ambas Comisiones de Postulación, los comisionados las aprobaron sin contemplar todos los criterios legales del caso, ni tampoco los criterios fijados por la Corte de Constitucionalidad, establecidos en sentencias anteriores al proceso. Ante esta situación, la Convergencia por los Derechos Humanos presentó una acción de amparo contra las actas de las sesiones en las que se aprobaron las tablas de gradación respectivas. Estos amparos fueron otorgados de forma provisional, obligando a que ambas Comisiones de Postulación modificaran las tablas de gradación dentro de los 3 días siguientes a la notificación del amparo provisional. Es necesario resaltar que ambas Comisiones de Postulación modificaron las tablas de gradación de forma, pero no de fondo.

#### c.2. Proceso de votación de la Comisión de Postulación

A pesar de las resoluciones emitidas por parte de la Corte de Constitucionalidad sobre cómo debían llevarse a cabo las votaciones dentro de las Comisiones de Postulación, estas se realizaron en un formato simple y sin considerar argumentos, lo que provocó el condicionamiento de los procesos de votación para la integración de las respectivas nóminas de candidatos. Solo se argumentaba en algunos casos, por la intención del voto hacia determinada persona, debido a que en ese momento tenían otras prioridades.



Ambas Comisiones de Postulación, al terminar de integrar las respectivas nóminas de candidatos, el mismo día fueron remitidos al Congreso de la República sin esperar las setenta y dos horas de plazo para presentar impugnaciones, esto evidenció mala fe por parte de los comisionados para no resolver a favor ninguna impugnación que fuera presentada.

En este punto, se evidenciaron componentes entre cibiputados, operadores políticos, comisionados y candidatos; la elección se llevó a cabo de una forma en la que hace pensar que ya todo estaba definido y que no existía nada que no estuviera contemplado en el perverso plan de los sectores que mantienen un alto nivel de cooperación del sistema de justicia, lo suficientemente afinado como para garantizar su impunidad.

A raíz de las controversias surgidas durante el proceso de elección de Magistrados a la Corte de Apelaciones y Corte Suprema de Justicia, se presentaron dos amparos, el primero por la Fundación Myrma Mack y el segundo por Acción Ciudadana.

Es necesario aclarar que después del momento en que la Corte de Constitucionalidad recibió los amparos, inició una pugna entre los sectores o de poder representados en la misma corte para evaluar la retroacción o no del proceso o bien otro escenario que permitiera generar mayores consensos sociales. Esta pugna se vio interrumpida por la denuncia hecha pública por parte de la Magistrada Claudia Escobar, en donde vinculaba al Diputado Gudy Rivera –del partido oficial– en una acción de presión para favorecer su reelección en las Solas de Apelaciones a cambio de beneficiar en un fallo a la entonces Vicepresidenta de la República, Roxana Baldetti. Esto sin duda desencadenó una serie de respuestas y repudio de todos Elías. Esto sin duda desencadenó una serie de respuestas y repudio de todos los sectores sociales nacionales e internacionales, que logró generar una presión suficiente para provocar la respuesta de suspensión por parte de la Corte de Constitucionalidad.

Estos temas comunes a ambas Comisiones de Postulación nos dan la pauta para abordar aspectos específicos de cada una de las mismas.



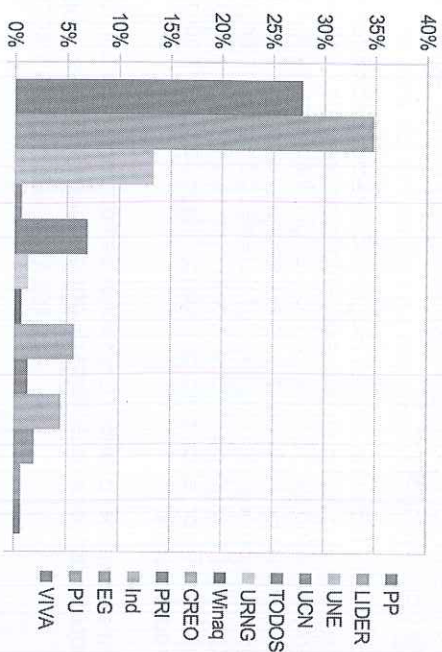
### CORRELACIÓN DE FUERZAS EN EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA

Para analizar con mayor pertinencia el proceso de elección de Magistrados de Corte de Apelaciones y Corte Suprema de Justicia en el Congreso de la República debemos establecer con claridad la correlación de fuerzas de los bloques parlamentarios que en ese momento existían.

**Gráfica 3**

Bloques parlamentarios

Fuente: elaboración propia



En el momento de la elección el partido LIDER contaba con 55 diputados, lo que significaba 35% del total de votos e implicaba que solamente necesitaba 25 votos más para integrar las listas de magistrados. Por su parte, el Partido Patriota contaba con 44 votos, 28% del total, con lo que necesitaba 36 votos para elegir.

Como bancada bisagra se encontraba la Unidad Nacional de la Esperanza -UNE-, que contaba con 21 diputados, 13% de los votos y que podía constituirse en la bancada que inclinara la balanza hacia el oficialismo o bien hacia la oposición.

Las bancadas minoritarias se encontraban de la siguiente manera: TODOS con 11 diputados, CREO con 9 diputados, 7 diputados independientes, Encuentro por Guatemala con 3 diputados y la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca -URNG- con 2, y el resto de bancadas con un solo diputado cada una.

Esta correlación de fuerzas en ese momento permitía solamente tres posibilidades de alianza en el Congreso de la República: la primera, la alianza entre el partido oficial con la bancada bisagra y las bancadas minoritarias, con lo que sumaría los 80 votos necesarios para integrar la lista de magistrados; la segunda, la posible alianza entre el Patriota y el Partido LIDER, con lo que lograrían integrar el listado hasta con más de las dos terceras partes del Congreso de la República; la tercera, la unión de la bancada oficialista con la bancada de oposición, sumado al apoyo de algunas otras bancadas minoritarias. Con estos tres escenarios en juego se realizó la elección de magistrados para la Corte de Apelaciones y magistrados de Corte Suprema de Justicia.

### CORTE DE APELACIONES Y TRIBUNALES COLEGIADOS DE IGUAL CATEGORÍA

La elección de los magistrados y magistradas para integrar la Corte de Apelaciones y otros tribunales colegiados de igual categoría reviste de importancia debido a la función que estos desempeñan en el sistema de justicia, como conocer apelaciones o bien constituirse como jueces investigadores designados por la Corte Suprema de Justicia.

### INTEGRACIÓN DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN

La integración de la Comisión de Postulación de la Corte de Apelaciones está definida en el Artículo 217 de la Constitución Política de la República, el cual establece que:



Para ser magistrado de la Corte de Apelaciones, de los tribunales colegiados y de otros que se crean con la misma categoría, se requiere, además de los requisitos señalados en el artículo 207, ser mayor de treinta y cinco años, haber sido juez de primera instancia o haber ejercido por más de cinco años la profesión de abogado.

Los magistrados titulares a que se refiere este artículo serán electos por el Congreso de la República, de una nómina que contenga el doble del número a elegir, propuesta por una comisión de postulación integrada por un representante de los Rectores de las Universidades del país, quien la preside, los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Socias de cada Universidad del país, un número equivalente de miembros electos por la Asamblea General del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala y por igual número de representantes electos por los magistrados de la Corte Suprema de Justicia.

La elección de candidatos requiere el voto de por lo menos las dos terceras partes de los miembros de la Comisión. En las votaciones, tanto para integrar la Comisión de Postulación como para la integración de la nómina de candidatos, no se aceptará ninguna representación.

Con esta base, la formación de la Comisión de Postulación se dio de la siguiente forma:

Tabla 9

Decanos de las Facultades de Derecho

No.	Nombre Comisionado	Representación
1	Lic. Avidán Ortiz Orellana	Universidad de San Carlos de Guatemala
2	Dr. Hugo Rolando Escobar Menaldo	Universidad Rafael Landívar
3	Dr. Milton Estuardo Argüeta Pinto	Universidad Francisco Marroquín
4	Lic. Mario Raúl García Morales	Universidad Rural
5	Lic. Otto Rolando González Peña	Universidad Panamericana
6	Dra. Jany Leticia Méndez Madañeno	Universidad del Istmo
7	Lic. Jorge Rubén Calderón González	Universidad Mesoamericana
8	Lic. Luis Antonio Ruano Castillo	Universidad Mariano Gálvez
9	Lic. Mario René Archila Cruz	Universidad San Pablo de Guatemala
10	Lic. José Adolfo Reyes Calderón	Universidad de Occidente
11	Lic. José Guillermo Alfredo Cabrera	Universidad Da Vinci

Fuente: elaboración propia.

Tabla 10

Representantes del Colegio de Abogados y Notarios

No.	Nombre del Comisionado
1	Lic. Carlos René Paredes Alévalo
2	Licda. Karla Lisbeth Gutiérrez Herrera de Arriaga
3	Lic. Carlos Enrique Quino Pérez
4	Lic. Percival Giovanni Salazar Villaseñor
5	Lic. Nelson Oswaldo Cámbara Flores
6	Lic. Julián Arturo Schaad Girón
7	Lic. Jorge Alejandro Pinto Ruiz
8	Lic. Juan Carlos Godínez Rodríguez
9	Lic. César Ronualdo Monteroso Monzón
10	Lic. Erick Rolando Huiz Enríquez
11	Lic. Carlos Fuentes Peruccini González

Fuente: elaboración propia.

Tabla 11

Representantes de la Corte Suprema de Justicia

No.	Nombre del Comisionado
1	Magistrado Erick Alfonso Álvarez Mancilla
2	Magistrada Brenda Anabella Quiñonez Donis
3	Magistrado Gabriel Antonio Medrano Valenzuela
4	Magistrado Gustavo Adolfo Mendizábal Mazarregos
5	Magistrado Héctor Mantreño Maldonado Méndez
6	Magistrado Rogelio Zarcoño Gaytán
7	Magistrado Luis Alberto Pineda Roca
8	Magistrado Mynor Custodio Franco Flores
9	Magistrado Ervin Gabriel Gómez Méndez
10	Magistrado Luis Arturo Archila Leeayes
11	Magistrado Gustavo Bonilla

Fuente: elaboración propia.

Y por último, como representante de los rectores de las universidades el Lic. Carlos Guillermo Alvarado Cerezo, Rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala.



**CORRELACIÓN DE FUERZAS DENTRO DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN**

Como se expuso con anterioridad, existieron cuatro grupos delimitados en ambas Comisiones de Postulación, sin embargo, es necesario evidenciar la correlación de fuerzas que cada uno representaba a lo interno de la Comisión de Postulación de Corte de Apelaciones y tribunales colegiados de igual categoría.

- **Grupo Roberto López Villatoro "Rey del Tenis"**

En esta Comisión de Postulación únicamente contaban con 4 votos propios que representaban 11.76% del total de integrantes, este dato era inferior comparado con la cantidad de votos con los que contaban en la Comisión de Postulación de la Corte Suprema de Justicia, lo que reducía sus posibilidades de negociación; esta condición llevó a negociar los listados de ambas comisiones en cuotas proporcionales a la cantidad de votos.

**Tabla 12**  
Votos del "Rey del Tenis"

No.	Grupo Rey del Tenis Comisión de Postulación Corte de Apelaciones	
1	Erick Alfonso Álvarez Mancilla	Magistrado CSJ
2	Carlos René Paredes Arévalo	Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala
3	Karla Lisbeth Gutiérrez Herrera de Arriaga	Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala
4	Carlos Enrique Quiró Pérez	Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala

Fuente: elaboración propia.

De los anteriores, solamente el Licenciado Erick Alfonso Álvarez era parte de esta Comisión de Postulación Corte de Apelaciones y candidato para Magistrado de la Corte Suprema de Justicia, desde el inicio lo posicionaron como factor de sacrificio para la negociación de otros candidatos de este grupo.

- **Grupo Oficialista**

Este grupo, en buena medida, representaba los intereses del partido oficial; aglutinaba a grupos del Colegio de Abogados y Notarios, de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad de San Carlos de Guatemala y de grupos CONAMIS y FRATERNIDAD, así como el apoyo de los abogados de la Defensa Pública Penal y dos aliados de las universidades privadas, Universidad Da Vinci y Universidad Rural, lo que representaba 27.6% del total de votos existentes en la Comisión de Postulación y 5% más votos que el grupo del Rey del Tenis.

**Tabla 13**  
Grupo Oficialista

No.	Comisión de Postulación Corte de Apelaciones	
1	Brenda Anabella Quiñonez Donis	Magistrado CSJ
2	Luis Alberto Pineda Roca	Magistrado CSJ
3	Perival Giovanni Salazar	Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala
4	Nelson Oswaldo Cambará	Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala
5	Julio Arturo Schaad Girón	Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala
6	Jorge Alejandro Pinto Ruiz	Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala
7	Avdán Ortiz Orellana	Decano Universidad de San Carlos de Guatemala
8	José Guillermo Alfredo Cabrera	Decano Universidad Da Vinci
9	Mario Raúl García Morales	Decano Universidad Rural de Guatemala

Fuente: elaboración propia.

En este grupo existían dos comisionados que también eran candidatos a la Corte Suprema de Justicia, la licenciada Brenda Anabella Quiñonez Donis, y el licenciado Luis Alberto Pineda Roca, en ese momento ambos eran Magistrados de la Corte Suprema de Justicia.



### • Grupo Sector Privado

En su mayoría, este grupo estaba compuesto por decanos de universidades privadas de capital tradicional y algunas universidades de capital emergente que convencieron en el camino. Ninguno de los comisionados pertenecientes a este grupo ostentaba la doble calidad de ser parte de esta Comisión de Postulación y candidato para la Corte Suprema de Justicia.

**Tabla 14**

Grupo Sector privado

No.	Comisión de Postulación Corte de Apelaciones
1	Hugo Rolando Escobar Menaño
2	Milton Estuardo Argüeta Pinto
3	Jary Leticia Méndez Madañeno
4	Mario René Archila Cruz
5	Jorge Rubén Calderón González
6	Carlos René Fuentes Parucchi
7	Rogelio Zarcoño Galian
8	Héctor Manfredo Maldonado Méndez

Fuente: elaboración propia.

### • Grupo Abogados de Mixco

Estaba encabezado por Juan Carlos Godínez quien inició este grupo gremial a partir del departamento jurídico de la Municipalidad de Mixco en el mandato de Amílcar Rivera; surgió también como un apéndice del grupo del "Rey del Tenis". Los miembros de este grupo que integraban la Comisión de Postulación solamente eran 3, todos del Colegio de Abogados y Notarios. A pesar de no contar con gran número de comisionados, sostuvo una alianza con Roberto López Villatoro para lograr un importante nivel de injerencia en la Comisión de Postulación. Los votos con los que contaba este grupo son los siguientes:

**Tabla 15**

Grupo Abogados de Mixco

No.	Comisión de Postulación Corte de Apelaciones
1	Juan Carlos Godínez
2	César Romualdo Monterroso
3	Erick Rolando Huitz Enriquez

Fuente: elaboración propia.

### • Otros comisionados

En la Comisión de Postulación de la Corte de Apelaciones existían comisionados –especialmente representantes de la Corte Suprema de Justicia– que no tenían influencia directa de alguno de los grupos, sino que sostenían relación con todos ellos con el único fin de garantizar su reelección, constituyéndose en un importante apoyo para determinar la integración del listado final.

**Tabla 16**

Otros comisionados en la Comisión de Postulación

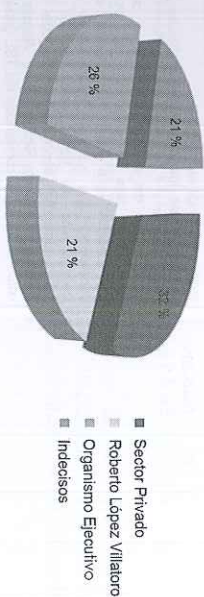
1.	Magistrado	Gabriel Antonio Medrano Valenzuela
2.	Magistrado	Gustavo Adolfo Mendizábal Mazariegos
3.	Magistrado	Héctor Manfredo Maldonado Méndez
4.	Magistrado	Rogelio Zarcoño Gaylán
5.	Magistrado	Mynor Custodio Franco Flores
6.	Magistrado	Ervin Gabriel Gómez Méndez
7.	Magistrado	Luis Arturo Archila Leerys
8.	Magistrado	Gustavo Bonilla
9.	Rector	Carlos Guillermo Alvarado Cerzo

Fuente: elaboración propia.

Para ejemplificar la correlación de fuerzas, analizada de forma general se presenta la Gráfica 4 comparativa de los votos con los que contaba cada uno de los grupos.

**Gráfica 4**

Correlación de fuerzas en la Comisión de Postulación de la Corte de Apelaciones



Fuente: elaboración propia.



## ACTOS DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN

En el siguiente cuadro se pretende exponer de forma didáctica una pequeña síntesis de las actuaciones formales realizadas por los miembros de la Comisión de Postulación en el ejercicio de la función pública que les corresponde.

**Tabla 17**  
Cronología actos de la Comisión de Postulación de la Corte de Apelaciones

No Sesión	Fecha	Puntos tratados
01	11-07-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bienvenida.</li> <li>Confirmación de la sede para la Comisión de Postulación en el Paraninfo Universitario.</li> <li>Nombramiento del presidente como vocero de la Comisión de Postulación.</li> <li>Elección del Lic. Eryn Gabriel Gómez Méndez como secretario de la comisión.</li> <li>Elección del Lic. Erick Alfonso Álvarez Mandula como secretario suplente de la comisión.</li> <li>Aprobación de la normativa interna de la comisión.</li> <li>Presentación del grupo de apoyo de la comisión.</li> </ul>
02	15-07-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aprobación de cronograma.</li> <li>Aprobación del formulario de solicitud de inscripción.</li> <li>Aprobación de la convocatoria.</li> <li>Aprobación de guía de elaboración de curriculum.</li> </ul>
03	17-07-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aprobación del perfil ideal.</li> <li>Aprobación de la tabla de gradación.</li> <li>Aprobación del periodo para la recepción de expedientes, modificando cronograma.</li> </ul>
04	22-07-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Revisión y análisis de fallos de la Corte de Constitucionalidad.</li> <li>Se conocio correspondencia enviada por Guatemala Visible y personas particulares.</li> <li>Solicitud de revisión presentada por el aspirante Pedro Edin Ixquiac.</li> </ul>
05	29-07-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aprobación de aspectos éticos.</li> <li>Aprobación de metodología para la distribución de los expedientes y revisión de los mismos.</li> <li>Conformación de temas de comisionados para la evaluación de los expedientes.</li> </ul>
06	05-08-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Distribución de los expedientes entre las temáticas de comisionados.</li> <li>Conocimiento del oficio del PDH en el cual expuso sugerencias para la valoración de los veños o impedimentos que sean presentados contra los aspirantes.</li> <li>Conocimiento de varias notas de los aspirantes solicitando agregar o modificar su expediente.</li> <li>Solicitud de Roberto Ricardo Villate Villatoro solicitando copia de todas las constancias del TSE presentadas por los aspirantes.</li> <li>Decisión de no dar permiso a la prensa ni observadores de fiscalizar de cerca el trabajo de cada uno de los grupos.</li> </ul>

07	06-08-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Revisión de expedientes.</li> <li>Exposición de casos que las temáticas prefirieron llevar ante el pleno de la comisión para tomar la decisión de cómo proceder.</li> </ul>
08	07-08-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Elaboración y aprobación de la lista de 164 aspirantes excluidos.</li> </ul>
09	12-08-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Conocimiento de amparo provisional otorgado por el Juzgado Quinto y el Juzgado Sexto para la modificación de la tabla de gradación aprobada.</li> <li>Se imprimió propuesta de prueba de conocimientos básicos a los aspirantes.</li> <li>Elaboración de una nueva tabla de gradación según amparo provisional otorgado.</li> </ul>
10	18, 19 y 21-08-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lectura de los impedimentos presentados contra los aspirantes.</li> <li>Proceso de votación para conocer si, con base en las resultas de la revisión de las temáticas, se incluye o no a los aspirantes al cargo dentro del listado para la votación, con base en las pruebas de descargo que presentaron.</li> </ul>
11	01-09-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Conocimiento de las denuncias y señalamientos de los postulantes.</li> <li>Conocimiento de las impugnaciones presentadas por los aspirantes excluidos.</li> </ul>
12	02-09-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se acuerda requerir información a otras entidades.</li> </ul>
13	04 al 11 de 09-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sorteo de temas para evaluar expedientes.</li> <li>Distribución de los expedientes en las temáticas.</li> <li>Evaluación de los expedientes por las temáticas.</li> </ul>
14	16, 17, 18, 19, 20 y 21-09-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Conocimiento de la evaluación realizada a las pruebas de descargo presentadas por los aspirantes.</li> <li>Conocimiento de las respuestas enviadas por las instituciones a las que se requirió información.</li> <li>Votación de integración o exclusión definitiva de los expedientes en los que fueron presentados impedimentos y pruebas de descargo.</li> <li>Votación e integración de la nómina de candidatos para ser enviada al Congreso de la República para la respectiva elección.</li> </ul>
15	29-09-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Envío de nómina al Congreso de la República.</li> <li>Conocimiento y resolución de impugnaciones.</li> </ul>

Fuente: elaboración propia.

## ELECCIÓN DE MAGISTRADOS EN EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA

Para analizar con mayor detenimiento el proceso de elección en el Congreso de la República es necesario que tengamos presentes la correlación de fuerzas del Congreso de la República, anteriormente descrita, y los escenarios de alianzas.



- **Alianza de bancadas**

La elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones se caracterizó por la alianza entre la bancada oficialista y la bancada de oposición, logrando los votos suficientes para integrar la lista de magistrados titulares y suplentes. Sin embargo, debido a la polémica elección de Magistrados de la Corte Suprema de Justicia solo entre estas dos bancadas, en esta nueva elección tomaron en cuenta a otras bancadas minoritarias y la UNE como bancada bisagra.

A pesar que las dos bancadas mayoritarias permitieron la participación de bancadas minoritarias en la elección, estas últimas no tuvieron mucho éxito con los candidatos que promovieron, así que predominó el Partido Patriota, eligiendo a la mayor parte de los candidatos impulsados por el Organismo Ejecutivo y vetando a aquellos que no fueran del agrado del Presidente de la República o bien de la Vicepresidenta.

Por su parte, el partido LIDER no se visualizaba con candidatos propios del partido, por lo que se resignó a la elección dentro de lo que había en el listado, ya que desde la Comisión de Postulación no impulsó a nadie, por lo menos no evidentemente.

### CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

La elección de Magistrados a la Corte Suprema de Justicia es una de las más importantes elecciones realizadas por el Congreso de la República, debido que representa a quienes dirigirán el Organismo Judicial.

### INTEGRACIÓN DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN

La integración de la Comisión de Postulación para la elección de Magistrados a la Corte Suprema de Justicia se encuentra estipulada en el Artículo 215 de la Constitución Política de la República, que literalmente establece:

**Elección de la Corte Suprema de Justicia.** Los Magistrados de la Corte Suprema de Justicia serán electos por el Congreso de la República para un período de cinco años, de una nómina de veintiséis candidatos propuestos por una comisión de postulación integrada por un representante de los Rectores de las Universidades del país, quien la preside, los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de cada Universidad del país, un número equivalente de representantes electos por la Asamblea General del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala y por igual número de representantes electos por los magistrados titulares de la Corte de Apelaciones y demás tribunales a que se refiere el artículo 217 de esta Constitución.

La elección de candidatos requiere del voto de por lo menos las dos terceras partes de los miembros de la Comisión.

En las votaciones tanto para integrar la Comisión de Postulación como para la integración de la nómina de candidatos, no se aceptará ninguna representación.

Los magistrados de la Corte Suprema de Justicia elegirán, entre sus miembros, con el voto favorable de las dos terceras partes, al presidente de la misma, el que durará en sus funciones un año y no podrá ser reelecto durante ese período de la Corte.

A partir de lo expuesto, la conformación de la Comisión de Postulación se dio de la forma siguiente:

**Tabla 18**  
Decanos de las Facultades de Derecho

No.	Nombre del comisionado	Representación
1	Lic. Avidán Ortiz Orellana	Universidad de San Carlos de Guatemala
2	Dr. Hugo Rolando Escobar Menaldo	Universidad Rafael Landívar
3	Dr. Milton Estuardo Argüeta Pinto	Universidad Francisco Marroquín
4	Lic. Mario Raúl García Morales	Universidad Rural
5	Lic. Otto Rolando González Peña	Universidad Panamericana
6	Dra. Jany Leticia Méndez Macdalenio	Universidad del Istmo
7	Lic. Jorge Rubén Calderón González	Universidad Mesoamericana
8	Lic. Luis Antonio Ruano Castillo	Universidad Panamericana
9	Lic. Mario René Archilla Cruz	Universidad San Pablo de Guatemala
10	Lic. José Adolfo Reyes Calderón	Universidad de Occidente
11	Lic. José Guillermo Alfredo Cabrera	Universidad De Vinci

Fuente: elaboración propia.



Tabla 19

Representantes de la Corte de Apelaciones

No.	Nombre del comisionado
1	Lic. Carlos Ronaldo Xulá
2	Lic. Ronald Manuel Colindres Roca
3	Lic. Carlos Rodrigo Lucero Paz
4	Lic. Marvin Eduardo Herrera Solares
5	Lic. Eddy Giovanni Orellana Donis
6	Lic. Artemio Rodolfo Tánchez Mérida
7	Lic. Manfredo Alberto López Fuentes
8	Lic. Cruz Munguía Sosa
9	Lic. Noé Adalberto Ventura Loyo
10	Licda. Dora Lizett Nájera Flores
11	Lic. Fausto Corado Morán

Fuente: elaboración propia.

Tabla 20

Representantes del Colegio de Abogados y Notarios

No.	Nombre del comisionado
1	Lic. Oscar Ruperto Cruz Oliva
2	Licda. Emma Patricia Guillermo de León de Chea
3	Lic. Wilber Estuardo Castellanos Venegas
4	Lic. Jaime Fernando Echeverría Argueta
5	Licda. Anabella Esmeralda Cardona Cámara
6	Lic. Mario Obdulio Reyes Aldana
7	Lic. Jorge Rolando Sequén Monroy
8	Lic. Víctor López Francisco
9	Lic. Igmair Galicia Pimentel
10	Lic. Saul Zenleno Téllez
11	Lic. Guillermo López Cordero

Fuente: elaboración propia.

Tabla 21

Representante de Rectores

No.	Nombre del comisionado	Representación
1	Dr. Félix Javier Serrano Urzúa	Universidad Mesoamericana

Fuente: elaboración propia.

## CORRELACIÓN DE FUERZAS DENTRO DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN

Al igual que en las otras Comisiones de Postulación, en esta existieron cuatro grupos delimitados. Es necesario evidenciar la correlación de fuerza de cada grupo dentro de la Comisión de Postulación de Corte Suprema de Justicia.

## • Grupo Roberto López Villaloro "Rey del Tenis"

Este grupo ostentó mayor nivel de fuerza comparado con el caudal de votos que tenía en la Comisión de Postulación de Corte de Apelaciones, pues en este espacio la mayor representación que el grupo tenía eran los representantes de Magistrados de Apelaciones. En este caso contaba con 11 votos que significaban 1/3 parte del total de votos, un peso importante dentro de la Comisión de Postulación.

Tabla 22

Integración del Grupo "Rey del Tenis"

No.	Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia
1	Carlos Ronaldo Paiz
2	Carlos Lucero Paz
3	Marvin Eduardo Herrera
4	Eddy Giovanni Orellana Donis
5	Artemio Rodolfo Tánchez Mérida
6	Manfredo Alberto Paz Fuentes
7	Rosa Herlinda Acevedo Nolasco
8	Óscar Ruperto Cruz Oliva
9	Emma Patricia Guillermo de León De Chea
10	Wilber Estuardo Castellanos Venegas
11	Jaime Fernando Echeverría Argueta

Fuente: elaboración propia.



### • Grupo Oficialista

Por su parte, el oficialismo contaba con el mismo número de representantes que el grupo antes mencionado; esta condición le daba una posición de vital importancia en la Comisión de Postulación. La apuesta de este grupo eran profesionales vinculados directamente con el partido de gobierno.

**Tabla 23**  
Integración del Grupo Oficialista

No.	Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia
1	Cruz Munguía Soza
2	Noé Adalberto Ventura Loyo
3	Nora Lizette Nájera Flores
4	Fausto Corado Morán
5	Anabella Esmeralda Cardona
6	Mario Obdulio Reyes
7	Jorge Rolando Sequen Morroy
8	Victor López Francisco
9	Avilán Ortiz Orellana
10	José Guillermo Alfredo Cabrera
11	Mario Raúl García Morales

Fuente: elaboración propia.

### • Grupo Sector Privado

Este grupo estaba representado principalmente por los decanos de las universidades privadas y el grupo gremial Alternativa Independiente. Este grupo logró posicionarse mediante la alianza con los decanos de las universidades privadas de capital emergente, con lo que alcanzó 10 votos dentro de la comisión.

**Tabla 24**  
Grupo sector Privado

No.	Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia
1	Hugo Rolando Escobar Menado
2	Milton Estuardo Argüeta Pinto
3	Jary Leticia Méndez Madaleno
4	Mario René Archila Cruz
5	Jorge Rubén Calderón González
6	Guillermo López Cordero
7	Otto Rolando González Peña
8	Luis Antonio Ruano Castillo
9	José Adolfo Reyes Calderón
10	Félix Javier Serrano Urzúa

Fuente: elaboración propia.

### • Grupo Abogados de Mixco

En esta ocasión únicamente obtuvieron 2 representaciones, pero que sumadas a los 11 votos que el Grupo del Rey del Tenis tenía en la comisión, alcanzaron 13 votos dentro de la misma.

**Tabla 25**  
Grupo Abogados de Mixco

No.	Comisión de Postulación Corte Suprema de Justicia
1	Ignatín Galicia Pimentel
2	Saúl Zenteno Téllez

Fuente: elaboración propia.

### NÓMINA FINAL DE PROFESIONALES

Los profesionales en la lista final para enviar al Congreso de la República fueron:

1. Dávila Salazar, Delia Marina
2. Aguilar Guerra, Vladimir Osmañ
3. Morales Aceña de Sierra, María Eugenia
4. Valdés Quezada, Silvia Patricia
5. Gordillo Galindo, Mario Estuardo
6. Calderón Morales, Hugo Heroldo
7. Stalling Dávila, Blanca Alicia
8. Zarceño Gaitán, Rogelio
9. Quirónnez Donis, Brenda Anabella
10. Baquix Baquix, Josué Felipe
11. Charchal Ramos, Douglas René
12. Medina Méndez, Nery Osvaldo
13. Alveo Ovando, Marco Aurelio
14. Duarte Barrera, Manuel Reginaldo
15. Orellana y Orellana, Vilidina
16. Pineda Costañeda, Sergio Amadeo
17. Domínguez Tzurum, Nidia Violeta
18. Rodríguez Cortés, Ana María
19. Vásquez Pimentel, Nester Mauricio
20. Flores Divas, Selvin Wilfredo
21. García Escobar, Elizabeth Mercedes
22. García Molina, Silvia Verónica
23. España Mérida, Guillermo Demetrio
24. Pineda Bardales, José Antonio
25. Rojas Cetina, Raulito Rafael



## ELECCIÓN DE MAGISTRADOS EN EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA

En este caso específico la alianza se materializó entre el Partido Patriota y el Partido UIDER, generando sorpresa al elegir de forma tan temprana y repentina, tanto que ni siquiera la Comisión de Postulación había conocido las objeciones presentadas por los aspirantes, como lo plantea la Ley de Comisiones de Postulación. Esta acción sorprendió a la sociedad y al resto de bancados del Congreso de la República, quienes no tuvieron ninguna participación en el proceso de negociación, pues la alianza logró suficientes votos para la elección de magistrados titulares y suplentes.

A pesar de los recursos constitucionales presentados por los aspirantes y otras personas contra tan apurada elección, la Corte de Constitucionalidad simplemente esperó a que la Comisión de Postulación desechara las objeciones presentadas y dio sin lugar los recursos por falta de materia.

Tabla 26

Cronología de los actos de la Comisión de Postulación  
de Corte Suprema de Justicia

No. SESIÓN	FECHA	PUNTOS TRATADOS
01	11, 15 de 07-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bienvenida</li> <li>• Presentación de los miembros de la comisión.</li> <li>• Acuerdo sobre el Paraninfo Universitario como sede de la comisión.</li> <li>• Presentación del equipo de apoyo.</li> <li>• Aprobación del reglamento interno de la comisión.</li> <li>• Elección de Jorge Rubén Calderón como secretario titular.</li> <li>• Elección de Saúl Zenleno Téllez como secretario suplente de la comisión.</li> <li>• Aprobación del cronograma de trabajo.</li> <li>• Aprobación del formulario de solicitud de inscripción.</li> <li>• Aprobación de la guía para la elaboración del currículum.</li> </ul>
02	17-07-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inclusión de otros aspectos al formulario de solicitud de inscripción ya aprobado.</li> <li>• Aprobación del perfil ideal.</li> <li>• Aprobación de los aspectos generales y los puntos generales de la tabla de graduación.</li> <li>• Aprobación de las subcategorías de la tabla de graduación.</li> </ul>

03	22-07-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aprobación de formularios para la revisión de los expedientes.</li> <li>• Análisis de las resoluciones de la Corte de Constitucionalidad en relación a las Comisiones de Postulación.</li> <li>• Aprobación de la tabla de graduación.</li> <li>• Conformación de la Comisión Jurídica de la Comisión coordinadora por el secretario titular y el secretario suplente.</li> </ul>
04	31-07-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conocimiento de lista de postulantes que presentaron expediente.</li> <li>• Conformación de temas para revisión de expedientes.</li> <li>• Conocimiento de oficio enviado por el Procurador de los Derechos Humanos haciendo recomendaciones para la recepción y análisis de los impedimentos que se presenten.</li> </ul>
05	05-08-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Revisión de expedientes por las temas.</li> <li>• Revisión de los casos de duda por la asamblea de la Comisión de Postulación.</li> </ul>
06	13, 14, 19, 21 y 25-08-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informe y análisis de amparos presentados en contra de la Comisión de Postulación.</li> </ul>
07	02-09-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Presentación de aplicación de pruebas psicométricas por la Universidad de Valle de Guatemala.</li> <li>• Se conoce el listado de impedimentos presentados por la sociedad civil.</li> <li>• Se acuerda notificar lo impedimentos que llenan los requisitos.</li> </ul>
08	04-09-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Revisión de expedientes por parte de las temas.</li> </ul>
09	11 y 12 de 09-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Información relacionada a la realización de las pruebas psicométricas.</li> <li>• Revisión de expedientes.</li> <li>• Revisión de impedimentos y pruebas de descargo.</li> </ul>
10	17-09-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Realización de entrevistas a los aspirantes.</li> <li>• Revisión de calificaciones otorgadas a los aspirantes que así lo solicitaron.</li> </ul>
11	22 y 23-09- 2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Integración de la nómina de aspirantes para enviar al Congreso de la República.</li> </ul>

Fuente: elaboración propia.





**ELECCIÓN DE CONTRALOR  
GENERAL DE CUENTAS**



La Constitución Política de la República de Guatemala, en lo relativo a la Contraloría General de Cuentas, en el Artículo 232 establece que es la "institución técnica descentralizada, con funciones fiscalizadoras de los ingresos, egresos y en general de todo interés hacendario de los organismos del Estado, los municipios, entidades descentralizadas y autónomas, así como cualquier persona que reciba fondos del Estado o que haga colectas públicas".

Su organización, funcionamiento y atribuciones se encuentran desarrolladas en el Decreto 31-2002 del Congreso de la República, Ley Orgánica de la Contraloría General de Cuentas; decreto emitido en consideración de los compromisos de reformar, fortalecer y modernizar la institución, adquiridos por el Gobierno en los Acuerdos de Paz, particularmente en el Acuerdo sobre Aspectos Socioeconómicos y Situación Agraria y en el Acuerdo Sobre el Fortalecimiento del Poder Civil y Función del Ejército en una Sociedad Democrática.

En su naturaleza resalta la independencia funcional, técnica y administrativa, por lo que no depende de ningún otro ente, estatal o no, para el desarrollo de sus funciones; más bien, su razón es ser el ente de control y fiscalización de todo interés hacendario del Estado y sus principales objetivos son:

- I. Determinar si la gestión de las instituciones que fiscaliza se realizan bajo criterios de probidad, eficacia, eficiencia, transparencia, económica y equidad.
- II. Apoyar el diseño e implementación de mecanismos de participación ciudadana para el fortalecimiento de la transparencia, probidad y credibilidad de la gestión pública y del proceso de rendición de cuentas.
- III. Promover y vigilar la responsabilidad de los servidores públicos para que puedan rendir cuentas públicamente.
- IV. Promover el intercambio de información para la actualización, modernización y mantenimiento de los sistemas, procedimientos operativos y de control.
- V. Promover la capacitación a funcionarios responsables de administrar, ejecutar o supervisar patrimonio hacendario del Estado.
- VI. Promover la modernización de la auditoría interna y externa gubernamental.



VII. Contribuir al fortalecimiento de las capacidades gerenciales del Estado para ejecutar eficaz y eficientemente las decisiones y políticas de gobierno.

VIII. Velar por la probidad, transparencia y honestidad de la administración pública.

IX. Promover y vigilar la calidad del gasto público.

Este catálogo de objetivos, establecidos en el Artículo 3 de la Ley de la CGC, permite que la institución funcione como un ente de fiscalización de la adecuada y congruente administración y ejecución de los recursos hacendarios del Estado; sin embargo, no hace falta más que revisar los medios de comunicación en cualquier época para concluir que estos objetivos no se han cumplido.

Noticias respecto a peculado, malversación, desvío de fondos, enriquecimiento ilícito, y otros delitos contra el patrimonio del Estado, son comunes en nuestro medio y es acá donde se da la conexión entre el buen o mal funcionamiento de la CGC y los altos o bajos niveles de corrupción y criminalidad económica en el Estado. Cabe resaltar que entre sus principales atribuciones se encuentra la establecida en el inciso "n" del Artículo 4 de su ley orgánica: "promover mecanismos de lucha contra la corrupción". La Organización Transparencia Internacional –codificadora de organizaciones contra la corrupción– ha definido este fenómeno como "el abuso del poder para beneficio particular, dañando a todos aquellos que dependen de la integridad de las personas en posición de poder o autoridad".

En el caso de Guatemala, como Estado hemos reconocido la importancia y compromiso en la lucha contra la corrupción; por ejemplo, en la Convención Interamericana contra la Corrupción, el Estado se manifestó "convencido que la corrupción socava la legitimidad de las instituciones públicas, atenta contra la sociedad, el orden moral y la justicia, así como contra el desarrollo integral de los pueblos [...] para combatir la corrupción es responsabilidad del Estado la erradicación de la impunidad y que la cooperación es necesaria para que su acción en este campo sea efectiva".

La disminución de los niveles de corrupción en la administración del Estado es uno de los grandes retos de la CGC, por lo que debe explorar su andamiaje legal para no permitir que se cometan delitos relacionados con esta materia.

El costo de la corrupción es alto en términos de la inversión que el Estado no puede realizar, de los recursos que se deben invertir para la persecución penal de estos delitos y por la falta de confianza que se genera en la sociedad hacia los gobiernos y en especial hacia el sistema de justicia. En ese sentido, Pedro Biscay, ex director ejecutivo del Centro de Investigación y Prevención de la Criminalidad Económica de Argentina –CIPCE–, afirma:

Esto representa para el Estado y para la sociedad un costo grandísimo. En primer lugar en términos de dilapidación de recursos por la tramitación de causas durante años que no llegan a ningún resultado. Por otra parte significa un estímulo para la perpetración de actos de corrupción, porque al existir una situación de impunidad total respecto de este tipo de delitos, las personas involucradas prácticamente no enfrentan ningún riesgo. Incluso ser investigado por la justicia hasta puede ser funcional, porque sirve como una cobertura y al final salen librados de culpa y cargo. Finalmente en términos de legitimidad de la administración de justicia frente a la sociedad el costo es altísimo. La gente percibe a la justicia como el principal aliado de la corrupción, y esto muchas veces es así, pero no siempre, porque otras veces lo que hay detrás son problemas de eficiencia. Esto representa además un grave contra estímulo para los actores interesados en mejorar las prácticas del sistema de justicia, porque no solo deben llevar una causa durante 10 años, que ni siquiera llega a juicio y que después tiene que pedirle disculpas a tipos que saben que se robaron todo, sino que además tienen que cargar con una imagen negativa de la sociedad (CEJA: 2010).

## METODOLOGÍA

El presente informe de sistematización del actuar de las Comisiones de Postulación para la elección de la nómina de candidatos a Contralor General de Cuentas, se realiza con base en:



- Observación presencial realizada en las sesiones de la Comisión de Postulación.
- Recopilación de documentos elaborados por la Comisión de Postulación.
- Recopilación de documentos enviados a la Comisión de Postulación.
- Análisis político del contexto en el cual se realizó el proceso de postulación.
- Interacción con actores clave dentro del proceso de la Comisión de Postulación.
- Interacción con candidatos a Contralor General de Cuentas.
- Análisis de los documentos y propuestas realizados por el Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales de Guatemala -IICCPG-.
- Interacción con actores clave del Congreso de la República y grupos profesionales para la elección en el Congreso de la República del Contralor General de Cuentas.

### INTEGRACIÓN DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN

La conformación de la Comisión de Postulación para la elección de Contralor General de Cuentas se encuentra regulada en la Constitución Política de la República de Guatemala, de la siguiente forma:

- Un representante de los Rectores de las Universidades del país, quien la preside.
- Los Decanos de las Facultades que incluyen la carrera de Contaduría Pública y Auditoría de cada universidad del país.
- Un número equivalente de representantes electos por la Asamblea General del Colegio de Economistas, Contadores Públicos y Auditores y Administradores de Empresas.

Debido a que existen dos colegios profesionales que aglutinan a contadores públicos y auditores, la Comisión de Postulación estuvo integrada por el representante de los rectores de las universidades del país, ocho decanos de las Facultades de Contaduría Pública y Auditoría, cuatro representantes del Colegio de Economistas, Contadores Públicos y Auditores y Administradores de Empresas, cinco representantes del Colegio de Contadores Públicos y Auditores de Guatemala.

**Tabla 27**  
Integración de la Comisión de Postulación

Comisionado	Representación
José Cyrano Ruiz Cabanús	Rector Universidad Da Vinci de Guatemala
Carlos Enrique Chian Rodríguez	Decano de la Universidad Mesoamericana de Guatemala
Rossana Nineth Ordoñez García	Decano de la Universidad Da Vinci de Guatemala
Cesar Augusto Custodio Còbar	Decano de la Universidad Panamericana de Guatemala
Emmer Sauli Luch Estrada	Decano de la Universidad Rural de Guatemala
Fritz Thomas	Decano de la Universidad Francisco Marroquín
José Rolando Secalda Morales	Decano de la Universidad de San Carlos de Guatemala
Ligia Mercedes García Alburuz	Decana de la Universidad Rafael Landívar
Sue Lionachyon Kim Morales	Decana de la Universidad Mariano Gálvez de Guatemala
Byron Roberto Ramírez Velarde	Representante Colegio de Economistas, Contadores Públicos y Auditores y Administradores de Empresas
Federico Elias Méndez Xicará	Representante Colegio de Economistas, Contadores Públicos y Auditores y Administradores de Empresas
José Alberto Ramírez Crespin	Representante Colegio de Economistas, Contadores Públicos y Auditores y Administradores de Empresas
Ramiro Barales Gómez	Representante Colegio de Economistas, Contadores Públicos y Auditores y Administradores de Empresas
Carlos Enrique Juárez	Representante Colegio de Contadores Públicos y Auditores de Guatemala
Esmelin Casasaca Fajardo	Representante Colegio de Contadores Públicos y Auditores de Guatemala
Eswin Guillermo Ortiz	Representante Colegio de Contadores Públicos y Auditores de Guatemala
Marco Aurelio Monterroso Ramírez	Representante Colegio de Contadores Públicos y Auditores de Guatemala
Marío Sauli de León Hip	Representante Colegio de Contadores Públicos y Auditores de Guatemala

Fuente: elaboración propia.



**CANDIDATOS ACEPTADOS POR LA COMISIÓN**

Después de la depuración de candidatos que no cumplan con los requisitos mínimos para participar en el proceso de elección de Contralor General de Cuentas, quedaron 22 participantes en total.

**Tabla 28**  
Candidatos para elección de Contralor General de Cuentas

No.	Candidato	Punto Obtenido
1.	Rovello Isabel Gómez Herrera	57
2.	Carlos Humberto Echeverría Guzmán	57
3.	Carlos Enrique Mencos Morales	57
4.	Sergio Oswaldo Pérez López	55
5.	Walter Osman Angueta	50
6.	Regina Elizabeth Farfán Colindras	48
7.	Edwin Humberto Salazar Jerez	46
8.	Carlos Enrique López Gutiérrez	46
9.	Carlos Alberto Taracena Serrano	45
10.	Telma Leticia Girón Alvarado de Ramírez	45
11.	César Armando Elías Alca	44
12.	Hugo Ovidio Chacón Cabrera	42
13.	José Pablo Morales Masaya	41
14.	Jorge Luis Maldonado Maldonado	36
15.	Antonio Rivas Tuyuc	36
16.	Luis Manuel de Jesús Estrada Ronquillo	35
17.	Nery Joaquín Ventura Álvarez	35
18.	Ana María Tzuc	34
19.	Marco Antonio García Pérez	33
20.	Ingrid Sussana Kopler Yurita	28
21.	Medardo Hernández Morales	23
22.	José Roberto Villagrán Ramírez	21

Fuente: elaboración propia.

No es coincidencia que los tres candidatos que contaban con el apoyo de un grupo obtuvieran la misma nota en sus calificaciones según la tabla de graduación, la acción fue consensuada para que ninguno tuviera preponderancia sobre otro, en especial durante las rondas de votación, ya que en el Decreto 19-2009 del Congreso de la República, Ley de Comisiones de Postulación, en la parte conducente del Artículo 22, establece que: "Las Comisiones elaborarán una lista de aspirantes elegibles que principiará con los que hubiesen obtenido mejor evaluación, e irá en descenso hasta completar la nómina." Por lo que era un elemento importante quién era el primer candidato por el que se votara en cada ronda de votación, de allí la paridad de nota de los tres aspirantes.

**IDENTIFICACIÓN DE GRUPOS EN LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN**

En la Comisión de Postulación se identificaron tres grupos conformados a partir de intereses específicos. Dentro de ellos se encontraba el grupo oficialista, el grupo de apoyo a Carlos Mencos y el grupo del sector privado. Para entender las características de cada uno de estos grupos los detallaremos a continuación.

- **Grupo oficialista "Excelencia Profesional"**

A este grupo le hemos denominado Grupo oficialista debido a que es el grupo de comisionados que apoyaba al Subcontralor de Calidad del Gasto, Sergio Pérez como candidato a dirigir la Contraloría General de Cuentas. Este personaje inició el proceso de la Comisión de Postulación con apoyo del Partido Patriota, más vinculado a las estructuras de Gustavo Herrera y Juan de Dios Rodríguez. El Grupo Oficialista, a lo interno de la Contraloría General de Cuentas, a través de este candidato, celebró varios contactos para la contratación de personal mientras se preparaba la elección de los representantes de Colegios Profesionales, por lo que obtuvo un número importante de representatividad por estos espacios dentro de la Comisión de Postulación. De la misma forma, otorgó bonos dentro de la Contraloría solo a aquellos que apoyaban a su grupo y los negó a aquellos que apoyaban a Carlos Mencos o habían ingresado a la Contraloría en el mandato de este.



• Grupo Dignidad Profesional

De la misma forma, este grupo estaba conformado por comisionados cercanos al Organismo Ejecutivo, incluyendo al auditor interno del Ministerio de Salud Pública con el que este grupo negoció la omisión de ciertos hallazgos de la Contaduría General de Cuentas con tal de tener su apoyo. Las personas que formaban el oficialismo en la Comisión de Postulación participaron como grupo de Excelencia Profesional en los colegios de profesionales fueron:

**Tabla 29**  
Integración del Grupo Oficialista "Excelencia Profesional"

Comisionado	Representación
Byron Roberto Ramirez Velarde	Representante Colegio de Economistas, Contadores Públicos y Auditores y Administradores de Empresas
José Alberto Ramirez Crespin	Representante Colegio de Economistas, Contadores Públicos y Auditores y Administradores de Empresas
Carlos Enrique Juárez	Representante Colegio de Contadores Públicos y Auditores de Guatemala
Mario Saúl de León Hip	Representante Colegio de Contadores Públicos y Auditores de Guatemala
Eswin Guillermo Ortiz	Representante Colegio de Contadores Públicos y Auditores de Guatemala
José Rolando Secada Morales	Decano de la Universidad de San Carlos de Guatemala

Fuente: elaboración propia.

**Tabla 30**  
Integración del grupo Dignidad Profesional

Comisionado	Representación
Federico Elias Méndez Xicaré	Representante Colegio de Economistas, Contadores Públicos y Auditores y Administradores de Empresas
Esmein Casasola Fajardo	Representante Colegio de Contadores Públicos y Auditores de Guatemala
Ramiro Badales Gómez	Representante Colegio de Economistas, Contadores Públicos y Auditores y Administradores de Empresas

Fuente: elaboración propia.

• Grupo sector privado

Este grupo estaba integrado principalmente por los decanos de las facultades de Contaduría Pública y Auditoría de las universidades de capital tradicional y el representante del Grupo Fortaleza del Colegio de Contadores Públicos y Auditores de Guatemala. Este grupo solo contaba con cuatro votos dentro de la Comisión de Postulación.

**Tabla 31**  
Integrantes del grupo sector privado

No.	Comisionado	Representación
1	Fritz Thomas	Decano de la Universidad Francisco Marroquín
2	Ligia Mercedes García Alburéz	Decana de la Universidad Rafael Landívar
3	Marco Aurelio Monterroso Ramírez	Representante Colegio de Contadores Públicos y Auditores de Guatemala
4	Sue Jionschyon Kim Morales	Decana de la Universidad Mariano Gálvez de Guatemala

Fuente: elaboración propia.



• **Grupo de votos indecisos**

Este grupo se caracterizaba por no tener una posición clara respecto a algún candidato específico. Sin embargo, fue decisivo para configurar la correlación de fuerzas en la votación para integrar la nómina final de candidatos. Este grupo estaba conformado preponderantemente por los decanos de las universidades privadas de capital emergente.

**Tabla 32**

Integración del grupo de votos indecisos

Comisionado	Representación
José Cyrano Ruiz Cabarrús	Rector Universidad Da Vinci de Guatemala
Carlos Enrique Chian Rodríguez	Decano de la Universidad Mesoamericana de Guatemala
Rossana Nineth Ordoñez García	Decana de la Universidad Da Vinci de Guatemala
Cesar Augusto Custodio Còbar	Decano de la Universidad Panamericana de Guatemala
Emmer Saúl Luch Estrada	Decano de la Universidad Rural de Guatemala

Fuente: elaboración propia.

## LAS ALIANZAS

A lo interno de la Comisión de Postulación se dieron varias alianzas que permitieron la conformación de la nómina final de candidatos a Contralor General de Cuentas. A continuación se exponen dichas alianzas.

### a) Alianza entre el Grupo del sector privado y el Grupo de votos indecisos

Esta alianza se convirtió en la principal condicionante de negociación para los grupos gremiales, ya que juntos sumaban 9 votos, que representaban 50% del total de la comisión. Esta alianza apoyó a Carlos Humberto Echeverría Guzmán, por lo que sus puntos de negociación giraban en torno a la incorporación de este aspirante a la nómina final.

Se caracterizó por ser la alianza más dura, al inicio con posiciones bastante cerradas para no apoyar a ninguno de los dos aspirantes con más fuerza: Sergio Pérez y Carlos Menchos. En parte, con esta postura buscaba impedir que en el Congreso de la República se negociara la elección del Contralor General de Cuentas vinculado a la aprobación del Presupuesto de Ingresos y Egresos para el período fiscal 2015, por lo que no cedían en sus negociaciones en espera de que pasara esta etapa en el Congreso.

A pesar de lo cerrado de sus posiciones iniciales, en la votación final, el Presidente de la Comisión no pudo sostener el voto unificado de todo el grupo, por lo que los decanos de la Universidad Francisco Marroquín, Universidad Rafael Landívar y la Universidad Mariano Gálvez no votaron por los consensos alcanzados desligándose de la votación a favor de los dos aspirantes con más fuerza dentro de la Comisión de Postulación.

### b) Alianza entre los grupos Dignidad Profesional y Excelencia Profesional

Esta alianza fue una de las grandes sorpresas, ya que a pesar de ser adversarios directos se aliaron para hacer contrapeso a la alianza del sector privado con los indecisos, aunque esto significara llegar al acuerdo que ambos grupos apoyarían a ambos candidatos para incorporarlos en la nómina final. Esta alianza representaba el otro 50% de votos dentro de la Comisión de Postulación.

Este grupo se caracterizó por las constante desconfianza dentro de los grupos y los intentos de negociación de ambos, de manera individual, con la alianza del sector privado y el de votos indecisos.



**Tabla 33**  
Cronología de los actos de la Comisión de Postulación  
de Contralor General de Cuentas

No. Acta	Fecha	Puntos tratados
CP-CGC-01/2014	12-09-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Elección de Carlos Enrique Chian Rodríguez como secretario titular.</li> <li>Elección de Rossana Níneth Ordóñez García como secretaria suplente.</li> <li>Aprobación de los modelos de actas y el procedimiento para aprobarlas, ratificarlas y firmarlas en la siguiente sesión.</li> </ul>
CP-CGC-02/2014	17-09-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aprobación de cuadros de registro de votos.</li> </ul>
CP-CGC-03/2014	19-09-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aprobación de cronograma de actividades.</li> <li>Aprobación de la convocatoria pública, dejando pendiente la definición del lugar para recibir notificaciones.</li> </ul>
CP-CGC-04/2014	22-09-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Definición de la Universidad Da Vinci de Guatemala como sede de la Comisión de Postulación.</li> <li>Aprobación de la guía de currículum.</li> <li>Aprobación del formulario de revisión de requisitos.</li> </ul>
CP-CGC-05/2014	24-09-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aprobación de la tabla de gradación.</li> <li>Conformación del Comité Logístico y Financiero de la Comisión de Postulación.</li> </ul>
CP-CGC-06/2014	26-09-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aprobación de la valoración de los méritos de la tabla de gradación.</li> </ul>
CP-CGC-07/2014	01-10-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Revisión y modificación de la tabla de gradación.</li> <li>Discusión sobre la necesidad de realizar pruebas psicométricas a los aspirantes.</li> </ul>
CP-CGC-08/2014	03-10-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se informa a los comisionados que el 01 de octubre de 2014 se dio por finalizado el plazo para la recepción de expedientes de aspirantes a Contralor General de Cuentas, recibiendo un total de 49 expedientes.</li> <li>Conformación de 4 grupos de 4 comisionados para la revisión de expedientes presentados.</li> <li>Distribución de expedientes a cada uno de los grupos conformados.</li> </ul>
CP-CGC-09/2014	06-10-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Realización de votación por expediente según los hallazgos encontrados por los grupos de trabajo en relación al cumplimiento de los requisitos.</li> <li>Publicación de lista de aspirantes cuyos expedientes fueron rechazados por carecer de los requisitos mínimos.</li> </ul>
CP-CGC-10/2014	08-10-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Presentación de pruebas psicométricas por la Universidad del Valle de Guatemala.</li> <li>Aprobación de la realización de pruebas psicométricas.</li> <li>Aprobación de la realización de foro acerca de la interpretación del artículo 233 constitucional sobre la participación de un candidato que ya haya ejercido el cargo de Contralor General de Cuentas.</li> </ul>

CP-CGC-11/2014	10-10-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aprobación de la metodología para realizar la evaluación de los expedientes.</li> </ul>
CP-CGC-12/2014	13-10-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Realización de Foro elementos para interpretar el primer párrafo del Artículo 233 de la CPRG.</li> <li>Aprobación de actualización de cronograma de actividades.</li> </ul>
CP-CGC-13/2014	15-10-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se facultó al secretario titular y suplente para autorizar informes circunstanciados solicitados a la Comisión de Postulación.</li> <li>Revisión de pruebas de descargo presentadas por los aspirantes excluidos del listado por incumplimiento de los requisitos.</li> <li>Ratificación de lista total de expedientes aceptados para participar en el proceso de elección de nómina de 6 candidatos para la elección de Contralor General de Cuentas.</li> </ul>
CP-CGC-14/2014	23-10-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Comunicación a los comisionados sobre los expedientes de impedimentos recibidos, 31 en total, presentados por ciudadanos.</li> <li>Conocimiento de las impugnaciones presentadas por los aspirantes excluidos de la lista por no llenar los requisitos mínimos establecidos en la convocatoria y la Ley de Comisiones de Postulación.</li> <li>Los comisionados conocieron los resultados de las pruebas psicométricas practicadas a los aspirantes.</li> <li>Los comisionados conocieron los impedimentos presentados por la sociedad civil.</li> <li>Aprobación de la notificación para aspirantes contra los que se presentaron impedimentos, para que entreguen a la Comisión de Postulación las pruebas de descargo respectivas.</li> <li>Conocimiento de las pruebas de descargo de los aspirantes ante los impedimentos planteados por la sociedad civil.</li> <li>Se informa a los comisionados sobre las respuestas de las instituciones a las que había sido requerida información de los aspirantes.</li> <li>Aprobación de entrevistas a los aspirantes los días 04, 05 y 06 de noviembre de 2014.</li> </ul>
CP-CGC-15/2014	03-11-2014	



CP-CGC-16/2014	04-11-2014, 05-11-2014 y 06-11-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Primera parte de entrevistas de los aspirantes al cargo de Contralor General de Cuentas:               <ul style="list-style-type: none"> <li>José Pablo Morales Masaya</li> <li>Carlos Enrique López Gutiérrez</li> <li>Edwin Humberto Salazar Jerez</li> <li>Medardo Hernández Morales</li> <li>Carlos Alberto Tarazona Serrano</li> <li>Tielma Leticia Giron Alvarado</li> <li>Walter Osmani Argueta</li> </ul> </li> <li>Segunda parte de las entrevistas de los aspirantes al cargo de Contralor General de Cuentas. Las entrevistas fueron realizadas a los aspirantes:               <ul style="list-style-type: none"> <li>Luis Manuel de Jesús Estrada Ronquillo</li> <li>Sergio Oswaldo Pérez López</li> <li>Carlos Enrique Menocos Morales</li> <li>Jorge Luis Maldonado Maldonado</li> <li>Antonio Rivas Tuyuc</li> <li>Isidra Susana Koolier</li> <li>Yurilia de Archilla</li> <li>Regina Elizabeth Farfán Colindres de Luján</li> </ul> </li> <li>Tercera ronda de entrevistas a los aspirantes:               <ul style="list-style-type: none"> <li>Carlos Humberto Echeverría Guzmán</li> <li>Cesar Armando Elias Ayca</li> <li>Ana María Tzoc</li> <li>José Roberto Villegán Ramírez</li> <li>Nery Joaquín Ventura Álvarez</li> <li>Hugo Ovidio Chacón Cabrera</li> <li>Marco Antonio García Pérez</li> <li>Rovello Isabel Gómez Herrera</li> </ul> </li> </ul>
CP-CGC-17/2014	10-11-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Comunicación sobre el Amparo Provisional otorgado a Carlos Humberto Estrada Salinas para que dentro de las 24 horas siguientes sea incluido en la lista de aspirantes.</li> <li>Ajuste de cronograma.</li> </ul>
CP-CGC-18/2014	11-11-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se conoce el Informe financiero de la Comisión de Postulación.</li> </ul>
CP-CGC-19/2014	17-11-2014, 19-11-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Primera etapa de la calificación de expedientes de los aspirantes.</li> <li>Segunda etapa de calificación de los expedientes de los aspirantes.</li> <li>Finalización de la calificación de los expedientes de los aspirantes.</li> </ul>
CP-CGC-20/2014	20-11-2014, 21-11-2014, 25-11-2014, 26-11-2014, 27-11-2014, 02-12-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Delimitación del orden de votación.</li> <li>Realización de 2 rondas de votación por los comisionados (20-11-2014).</li> <li>Realización de la 3ra. ronda de votación (21-11-2014).</li> <li>Realización de la 4ta y 5ta. ronda de votación (25-11-2014).</li> <li>Realización de la 6ta. y 7ma. ronda de votación (26-11-2014).</li> <li>Realización de la 8va. y 9na. ronda de votación.</li> <li>Integración de la nómina final, por los profesionales:               <ul style="list-style-type: none"> <li>Carlos Enrique Echeverría Guzmán</li> <li>Carlos Enrique Menocos Morales</li> <li>Sergio Oswaldo Pérez López</li> <li>Cesar Armando Elias Ayca</li> <li>Tielma Leticia de León Alvarado</li> <li>Hugo Ovidio Chacón Cabrera</li> </ul> </li> </ul>
CP-CGC-21/2014	09-12-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fueron conocidas las impugnaciones presentadas por los aspirantes.</li> </ul>

Fuente: elaboración propia.

## DE LAS VOTACIONES

Sin duda, las rondas de votación que se dieron en la comisión constituyen uno de los elementos más interesantes en el análisis, pues representan la evidencia más clara de los procesos de negociación de los grupos y alianzas en la Comisión de Postulación.

Dentro de las 9 rondas de votación que se dieron para la elección de la nómina final de aspirantes, se evidenciaron varias etapas de negociación, que iban desde la negativa absoluta hasta los consensos parciales.

Como primera etapa de negociación se dio la alianza de los dos grupos gremiales representados en la Comisión de Postulación con el objetivo de impulsar a Sergio Pérez y a Carlos Menocos para la integración de la nómina final de aspirantes. Esta alianza no se rompió en ningún momento del proceso, sin embargo, existió un clima de desconfianza entre ambos grupos. Por otro lado, la negociación de esta alianza frente a la alianza del sector privado y los votos indecisos no tuvo muchos frutos debido a que esta última no quería la incorporación de ninguno de los dos aspirantes.

Durante la segunda etapa de negociación no se corrió con mejor suerte, aun no se llegaba a acuerdos, pero, de forma insistente, la alianza del grupo del sector privado con los votos indecisos intentaba convencer a ambos grupos gremiales de romper su alianza.

Por último, la tercera etapa fue llegar al consenso de apoyar a los tres candidatos mejor calificados para integrar la nómina final de aspirantes, por lo que se creía que la última ronda de votación tendría un voto unánime de los integrantes de la Comisión de Postulación, pero el grupo del sector privado rompió la alianza con el grupo de votos indecisos, mientras estos últimos respetaron los acuerdos alcanzados.



## INTEGRACIÓN DE LA NÓMINA FINAL

Después de los procesos de negociación, los candidatos electos en la 8va. y 9na. ronda de votación fueron los siguientes:

1. Carlos Humberto Echeverría Guzmán
2. Carlos Enrique Mencos Mordies
3. Sergio Oswaldo Pérez López
4. César Armando Elías Ajca
5. Telma Leticia de León Alvarado
6. Hugo Ovidio Chacón Cabrera

## DE LA ELECCIÓN EN EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA

En el Congreso de la República la correlación de fuerzas era muy distinta a la Comisión de Postulación, por lo que antes de entrar a detalles de cómo se dio la elección del Contralor General de Cuentas, debemos clarificar esta correlación de fuerzas.

En el momento de la elección, el partido LIDER contaba con 55 diputados lo que significaba 35% del total de votos e implicaba que necesitaba 25 votos más para elegir al Contralor General de Cuentas. Por su parte, el Partido Patriota contaba con 44 votos lo que implicaba 28% del total, con lo que necesitaba 36 votos para elegir.

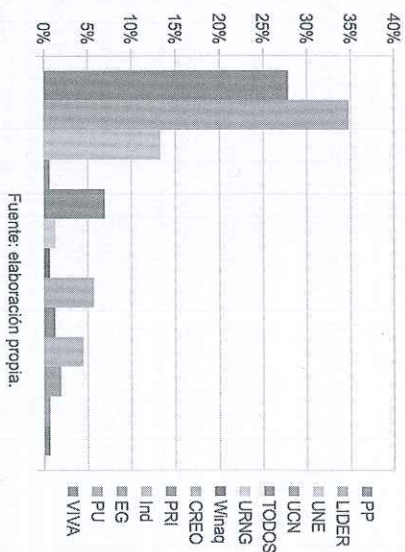
Como bancada bisagra se encontraba la Unidad Nacional de la Esperanza -UNE-, que contaba con 21 diputados, lo que significaba 13% de los votos y que podía constituirse la bancada que inclinara la balanza hacia el oficialismo o bien hacia la oposición.

Luego se encontraban las bancadas minoritarias: TODOS que en ese momento contaba con 11 diputados, CREO con 9 y 7 diputados independientes: Encuentro por Guatemala con 3 diputados, la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca con 2 y el resto de bancadas con un solo diputado cada una.

Esta correlación de fuerzas en ese momento permitía solo tres posibilidades de alianza dentro del Congreso de la República. La primera de ellas, la alianza entre el partido oficial con la bancada bisagra y las bancadas minoritarias, con lo que podía sumar los 80 votos necesarios para la elección. La segunda era la alianza entre el Partido Patriota y el LIDER, con lo que lograban integrar el listado con más de las dos terceras partes de integrantes del Congreso de la República; y por último, la tercera variable posible podía ser la unión de la bancada oficialista con la bancada de oposición, descrita en el escenario anterior, sumado al apoyo de algunas otras bancadas minoritarias. Con estos tres escenarios en juego se realizó la elección del Contralor General de Cuentas.

**Gráfica 5**

Bloques parlamentarios



Fuente: elaboración propia.



## CONCLUSIONES

1. La Comisión de Postulación se caracterizó por un pobre conocimiento del procedimiento regulado en el Decreto 19-2009 del Congreso de la República, Ley de Comisiones de Postulación.
2. La comisión evitó conocer a viva voz las actas que aprobó, dificultando la fiscalización por parte de la sociedad civil.
3. La Comisión de Postulación modificó las actas que anteriormente había aprobado, sin dar a conocer de forma clara a la sociedad civil los alcances de dichas modificaciones, con lo que se configuró el ambiguo y oscuro actuar de la comisión.
4. La Comisión de Postulación no tomó en consideración las sugerencias presentadas por la sociedad civil.
5. La Comisión de Postulación realizó la votación de reconocida honorabilidad sin tener en cuenta las resoluciones morales emitidas por el Procurador de los Derechos Humanos.
6. Los impedimentos presentados por la sociedad civil no fueron valorados para la realización de la votación de reconocida honorabilidad ni para la votación final.
7. La Comisión de Postulación no tuvo criterios previamente establecidos para llevar a cabo el proceso de elección, en ninguna de sus etapas.
8. A juicio de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (2013), se considera que el adecuado proceso para selección y posterior nombramiento constituye un presupuesto esencial para garantizar la independencia de las y los operadores de justicia. En este mismo sentido, el Derecho Internacional establece criterios mínimos a fin de que los procedimientos para el nombramiento de operadores de justicia verifiquen todas las condiciones que brinden un verdadero régimen independiente que permita el acceso a la justicia. Sin el respeto de parámetros básicos, el régimen de selección y nombramiento facilitaría un alto grado de discrecionalidad por parte de las autoridades participantes en el proceso, en virtud de lo cual las personas seleccionadas no serían las más idóneas.

Tomando en cuenta estas consideraciones, los procesos de elección de Magistrados de Corte Suprema de Justicia y Corte de Apelaciones no respetaron criterios objetivos de selección, ya que preponderaron más los criterios políticos clientelares que los criterios de conocimiento y carrera judicial.

9. El Decreto 19-2009 del Congreso de la República, Ley de Comisiones de Postulación, tiene lagunas jurídicas que facilitan la discrecionalidad de las Comisiones de Postulación en la elección de operadores de justicia, debido especialmente, a que desde el momento de su aprobación no se consideró la armonía que esta debía guardar en relación al Decreto 41-99 del Congreso de la República, Ley de la Carrera Judicial, con lo que se afectó directamente el derecho de los profesionales que han hecho carrera dentro del Organismo Judicial al no poder optar al cargo de Magistrado de Corte de Apelaciones y Corte Suprema de Justicia de forma vinculada a la carrera.

10. La **transparencia** constituye una debilidad constante en el desempeño de las funciones de las Comisiones de Postulación, al grado que aun ya concluido el proceso de elección de los magistrados, todavía no se había publicado la totalidad de las actas de sesión de Comisión de Postulación; de la misma forma, las actas publicadas no recogen de forma fidedigna las discusiones realizadas en el seno de las comisiones.

11. Los espacios legalmente establecidos para la participación de la sociedad civil en el proceso de elección de magistrados en las Comisiones de Postulación es simplemente un trámite necesario para los integrantes de las comisiones, al que no le prestan el debido cuidado o atención con respecto a temas fundamentales como la honorabilidad de los aspirantes. Ejemplo de esto es la solicitud de excesivos formalismos en la presentación de los impedimentos, llamadas tachas, cuando la sociedad civil individual u organizada no cuenta con las herramientas necesarias para obtener información de los aspirantes al cargo, debido a que mucha de la misma se encuentra resguardada por su naturaleza o bien en reserva judicial. Sumado a ello, el tiempo que se establece en el proceso para la presentación de los impedimentos es insuficiente, ya que es menor al tiempo estipulado en la Ley de Acceso a la Información Pública.

12. Actualmente las Salas de Corte de Apelaciones y la Corte Suprema de Justicia se encuentran cooptadas por funcionarios muy cercanos al partido de gobierno, lo cual prevé el pago de favores políticos en apoyo a la impunidad, en casos de corrupción, y el favoritismo, en casos económicos y fiscales.

13. El proceso de elección del Contralor General de Cuentas considerando que es el ente de control del erario público, no cuenta con las condiciones necesarias para garantizar la objetividad e imparcialidad de la institución.

14. Los integrantes de la Comisión de Postulación desconocían los avances que los procesos de postulación han tenido en el transcurso de los años, especialmente en aquellas interpretaciones emanadas de la Corte de Constitucionalidad.



## RECOMENDACIONES

1. La sociedad civil, inmediatamente después de la juramentación de los miembros de la Comisión de Postulación, debe contar con un mapa de poder inicial que permita conocer la orientación política, económica y social de los integrantes de la Comisión de Postulación, con el objeto de definir una mejor ruta de acción.
2. Establecer los criterios desde el inicio del proceso de la Comisión de Postulación, con el objeto de facilitar el monitoreo y fiscalización por parte de la sociedad civil.
3. Las actas deben de ser firmadas el mismo día en que se llevó a cabo la reunión y ser publicada inmediatamente en la página web correspondiente.
4. Las notas establecidas en la tabla de gradación deben de ir orientadas a la promoción de la carrera profesional, en este caso la carrera fiscal, y a valorar la experiencia y el conocimiento que los aspirantes tienen en materia penal, más allá de cualquier otro conocimiento en otras ramas de derecho.
5. Los miembros de la Comisión de Postulación deben valorar los impedimentos planteados por la sociedad civil, en el momento de la votación de reconocida honorabilidad y votación final.
6. Para poder valorar la reconocida honorabilidad de los aspirantes debe ser valorada tomando en consideración las resoluciones de conciencia del Procurador de los Derechos Humanos.
7. Para la el seguimiento y monitoreo de la Comisión de Postulación es necesario contar con una observación constante, pero más importante aún con información proveniente de actores clave dentro del proceso de la Comisión de Postulación, que permita tener un mayor nivel de claridad para la acción política.
8. A pesar que el modelo de Comisiones de Postulación solamente podría sustituirse a través de una reforma constitucional, para la cual, en este momento, no existen condiciones políticas que garanticen el avance del Estado y de la sociedad en sí, resulta necesario impulsar reformas al Decreto 19-2009 del Congreso de la República, Ley de Comisiones de Postulación, y al Decreto 41-99 del Congreso de la República, Ley de la Carrera Judicial, que permitan armonizar ambas normativas para generar condiciones que permitan que prevalezca la carrera y los conocimientos por sobre los intereses políticos o económicos.

9. Se considera necesario reformar la Ley de Probidad y Responsabilidades de Empleados y Funcionarios Públicos de manera que aquellos personas que en el futuro integren Comisiones de Postulación también presenten sus declaraciones patrimoniales y la Contraloría General de Cuentas pueda auditarlas; esto con el objetivo de reducir la posibilidad del otorgamiento de dádivas hacia los comisionados.
10. Es necesario que de forma expresa se prohíba que en el caso de las Comisiones de Postulación para la elección de Magistrados a la Corte de Apelaciones y Corte Suprema de Justicia se pueda ser comisionado y aspirante al mismo tiempo, con lo que se limitaría la posibilidad de tráfico de influencias y conflicto de interés que violenta el principio de igualdad en relación con el resto de aspirantes que participan en el proceso de elección.
11. Una de las mayores debilidades del sistema de elección de magistrados, lo constituye la elección de los representantes a las Comisiones de Postulación, por lo que se recomienda de forma prioritaria la conformación de redes de profesionales para llevar a representantes de tendencia de respeto a los Derechos Humanos y fortalecimiento de la Carrera Judicial a la representación a las Comisiones de Postulación que permita sanear los procesos de elección de magistrados.
12. Es necesario que se impulsen reformas a la normativa respectiva con el objeto de volver obligatorio que la elección de magistrados a Corte de Apelaciones y Corte Suprema de Justicia se realice mediante exámenes de oposición que permitan medir el conocimiento de los aspirantes, según la especialidad a la que opten, sin que pueda nombrarse a magistrados en ramas del Derecho que desconocen, o no sean propias de la carrera que han desempeñado.
13. Que se impulse reformas a la normativa respectiva, con el objeto de volver obligatorio que la elección de Contralor General de Cuentas sea con exámenes de oposición que permita medir el conocimiento de los aspirantes.



ENTREGA DE IMPEDIMENTO (S)

#2

COMISION DE POSTULACION PARA ELEGIR A  
MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES



SELLO DE RECIBIDO

RECIBE: 12 DE SEP A LAS 11:36 HORAS

Nombre del postulante: Cathy Rossana Lopez Rodriguez

Expediente No.: 481

Nombre del denunciante (individual o jurídico): Felix Gutierrez Alvarado

DPI No.: 2847-10385-0101 Representación legal: \_\_\_\_\_

Si comparece en representación de persona jurídica, acredita su calidad: SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

• DESCRIPCIÓN DEL ACTO (S) DENUNCIADO (S):

Omisión y cercenar pruebas en juicio

• MEDIOS DE PRUEBA QUE ACREDITA:

Resolución que admite pruebas y juicio  
y sentencia que los admite

Guatemala, 12 de septiembre de 2019

NOMBRE (de quien entrega): Felix Gutierrez

DPI (de quien entrega): 2847-10385-0101

FIRMA: [Signature]









COMISION DE POSTULACION PARA ELEGIR A  
MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES



RECIBE: Guixy HORA: 11:30

**EXPEDIENTE: 0481.**

**(Nominada en proceso: Cathy Rossana López Rodríguez).**

**COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE CORTES DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORIA PARA EL PERÍODO 2019-2024.**

**FÉLIX GUTIÉRREZ ALVARADO**, de treinta y cuatro años, soltero, guatemalteco, Abogado y Notario, de este domicilio y vecindad de manera atenta comparezco y;

**EXPONGO:**

**1. Actúo en nombre propio:**

Actúo en nombre propio como Abogado colegiado activo con experiencia en litigio en materia tributaria desde el año 2012, adjunto copia simple de mi Documento Personal de Identificación y copia simple de mi carné como Abogado colegiado activo.

Mi documento personal de identificación tiene el código único de identificación 2847 10385 0101.

Soy colegiado activo 15,083.

**2. Auxilio y lugar para recibir notificaciones:**

Actúo bajo mi propio auxilio dirección y procuración y señala como lugar para recibir notificaciones la Avenida Reforma 8-95 de la zona 10, de la Ciudad de Guatemala, Edificio Avenida oficina 202 d y f.

**3. Razón de la comparecencia:**

Por este medio comparezco a exponer impedimento por falta de honorabilidad en el actuar de la magistrada **Cathy Rossana López Rodríguez** en el período 2014-2019 como magistrada de la Sala Tercera del Tribunal de lo Contencioso Administrativo **especializada en materia tributaria**, situación que se ha manifestado constantemente en sus sentencias de acuerdo con los siguientes:



## HECHOS:

### 1. Omisión de análisis de pruebas en sus sentencias:

Es indiscutible que todo magistrado debe cumplir con garantizar la independencia judicial, y dicha magistrada en el período 2014-2019 ha emitido sentencias sin analizar las pruebas que mis clientes y contribuyentes han presentado en Juicio, situación que viola el principio de independencia judicial y, por tal, la honorabilidad con la que se emiten las sentencias.

El cargo de magistrado y juez es casi sagrado, y, omitir y cercenar pruebas en los procesos, es un acto poco honorable de parte del magistrado.

Por lo anterior se le señala este hecho que ha sido constante en su período 2014-2019 como magistrado de la Sala Tercera del Tribunal de lo Contencioso Administrativo.

### 2. La omisión de pruebas en un juicio de trascendencia tributaria es más grave que omitir timbres en acta de legalización de documentos.

Considero que esta comisión de postulación debe realizar análisis más de fondo que formales para la elección de magistrados que velen por la independencia judicial, y bajo la premisa expuesta en la referencia, es más grave omitir pruebas en un juicio donde está en juego el patrimonio de los contribuyentes que, omitir pegar timbres en actas notariales de legalización.

Por lo que basado en ese criterio es oportuno que se separe de la elección al magistrado señalado.

Lo anterior lo pruebo con los siguientes medios probatorios, que sirven como ejemplo de cómo ha resuelto la Sala Tercera en donde la señalada es magistrada actualmente.

## PRUEBAS:

### 1. Documentales:

- 1.1. Notificación del 27 de septiembre del 2012 emitida dentro del expediente 01013-2012-00076 oficial 3ro. De la Sala Tercera del Tribunal de lo Contencioso Administrativo que contiene:





- a) Dictamen de exhibición de libros de contabilidad de fecha 18 de septiembre del 2018 emitido por la Licenciada Cristabel Velásquez Rodríguez del que se adjuntan las páginas 1, 30, 31, 32 y 33 de dicho dictamen.
- b) Resolución de fecha 19 de septiembre del 2012 emitida dentro del expediente señalado en donde se incorpora la prueba rendida.

- 1.2. Sentencia de fecha 21 de mayo del 2018 emitida dentro del expediente 01013-2012-000076 oficial 1º., firmada por el magistrado Manfredo Alberto López Fuentes en donde en la página 18 señala que no va a tomar en cuenta el dictamen de exhibición de libros, sin señalar la razón o norma legal que le permite dejar de valorar prueba.

#### **FUNDAMENTO DE DERECHO:**

De la Constitución Política de la República el primer párrafo del artículo 207:

***“ARTICULO 207. Requisitos para ser magistrado o juez.***

*Los magistrados y jueces deben ser guatemaltecos de origen, de reconocida honorabilidad, estar en el goce de sus derechos ciudadanos y ser abogados colegiados, salvo las excepciones que la ley establece con respecto a este último requisito en relación a determinados jueces de jurisdicción privativa y jueces menores.”*

De la Ley de Comisiones de Postulación el primer párrafo del artículo 20:

***“ARTICULO 20. Publicación de nombres de aspirantes.***

*Las Comisiones de Postulación darán a conocer los nombres de los participantes que reúnan los requisitos de Ley, por medio de una publicación que efectúen en el diario oficial y en dos de mayor circulación del país, para que cualquier persona que conozca sobre algún impedimento, lo haga saber por escrito a dicha Comisión.”*




**SOLICITO:**

1. Que se agregue al expediente respectivo el presente memorial y documentos adjuntos;
2. Que se tome nota que actúo en nombre propio como Abogado colegiado activo.
3. Que se tome note que actúo bajo mi propio auxilio dirección y procuración y del lugar señalado para recibir notificaciones.
4. Que se tenga por interpuesto impedimento de la Abogada **Cathy Rossana López Rodríguez**, para optar al cargo de Magistrada de Corte de Apelaciones, y tribunales de igual categoría para el período 2019-2024.
5. Que en virtud que considero que, omitir pruebas en los procesos judiciales es más grave que omitir pegar timbres -que no corresponden- en actas notariales de legalización de documentos, solicito que se aparte del proceso de elección de Magistrada de Corte de Apelaciones, y tribunales de igual categoría para el período 2019-2024 a la Abogada **Cathy Rossana López Rodríguez**.

Acompaño 2 copias del presente memorial y de los documentos adjuntos, así como una copia digital del presente documento y documentos adjuntos.

Guatemala 11 de septiembre del 2019.

**EN MI PROPIO AUXILIO:**



Félix Gutiérrez Alvarado  
Abogado y Notario



SALA TERCERA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO TRIBUTARIO,  
GUATEMALA  
ORGANISMO JUDICIAL

Cédula No: 01013-141587095

SALA TERCERA DEL TRIBUNAL DE LO  
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO TRIBUTARIO,  
GUATEMALA

EXPEDIENTE: 01013-2012-00076

OFICIAL I



\*141587095\*



\*01013\*



\*01013-2012-00076\*



\*0000000\*

TIPO PROCESO: Contencioso Administrativo Tributario

En la ciudad de Guatemala, el veintisiete de septiembre del año dos mil

siendo las once horas con veintidós minutos, en:

AVENIDA REFORMA, OCHO GUION NOVENTA Y CINCO, EDIFICIO AVENIDA, OFICINA DOS CIENTOS D

DEL SEGUNDO NIVEL GUATEMALA ZONA DIEZ.

Con la(s) resolución (es) de fecha (s)

DEL OCHO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DOCE

DEL CINQUE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DOCE

DEL CINQUE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DOCE

A ACEROS ARQUITECTONICOS, SOCIEDAD ANONIMA (Demandante)

Por Medio de cédula de notificación que contiene las copias de Ley y que entrego a:

Telix Gutierrez

Que de enterado si firmó DOY FE:

no se llevo a cabo la notificación, por la causa siguiente:

☐ dirección inexacta  
☐ lugar desocupado

☐ no existe la dirección  
☐ persona fuera del país

☐ persona a notificar falleció  
☐ datos no concuerdan

CONSTA DE 3 FO

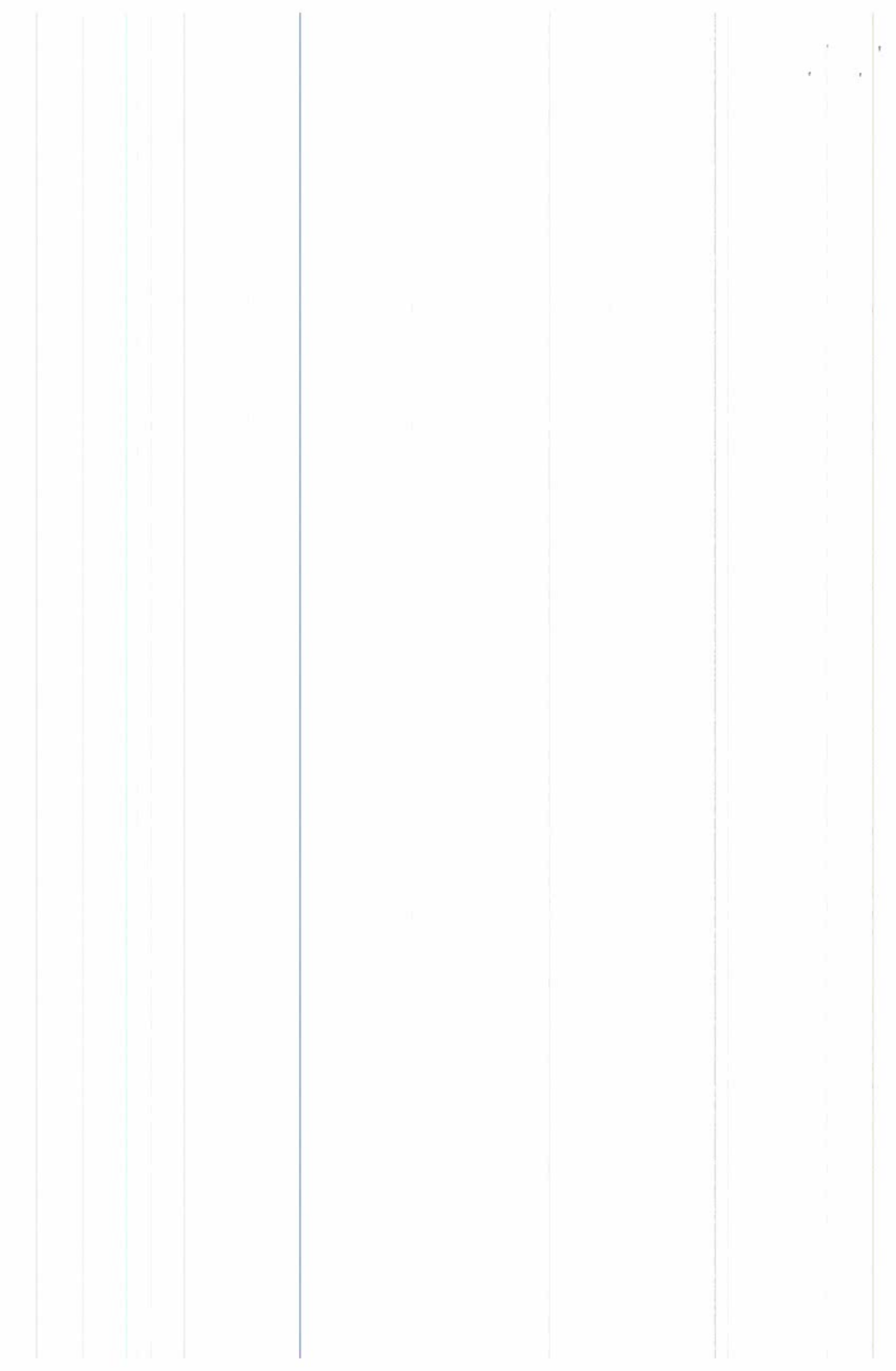
Fecha Recepción: 24/09/2012 09:06

NOTIFICADOR I

IMPRESO: 7/010132

Fecha Impresión: 24/09/2012







CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO PROCESO No. 01013-2012-00076 Oficial y Notificador Primero

HONORABLE SALA TERCERA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

CRISTABEL VELÁSQUEZ RODRÍGUEZ, de cincuenta y siete años de edad, guatemalteca, casada, Contadora Pública y Auditora, colegiada activa en el Colegio de Contadores Públicos y Auditores de Guatemala con número de registro de colegiación cuatrocientos sesenta y uno (461), y con número de registro ante la Superintendencia de Administración Tributaria, Número de Identificación Tributaria doscientos veintitrés mil ciento treinta y cinco guión dos (223135-2), de este domicilio, me identifico con el Documento Personal de Identificación (DPI), Código Único de Identificación (CUI) dos mil doscientos treinta y seis (2236), ochenta y seis mil seiscientos noventa y siete (86697) cero ciento uno (0101) extendido en el Municipio y Departamento de Guatemala, por el Registro Nacional de las Personas, con dirección para recibir notificaciones en 6ta. Avenida 0-60 zona 4 oficina 303 "A" Torre Profesional II del Gran Centro Comercial zona 4 Ciudad Guatemala, con todo respeto comparezco ante usted y al efecto,

EXPONGO:

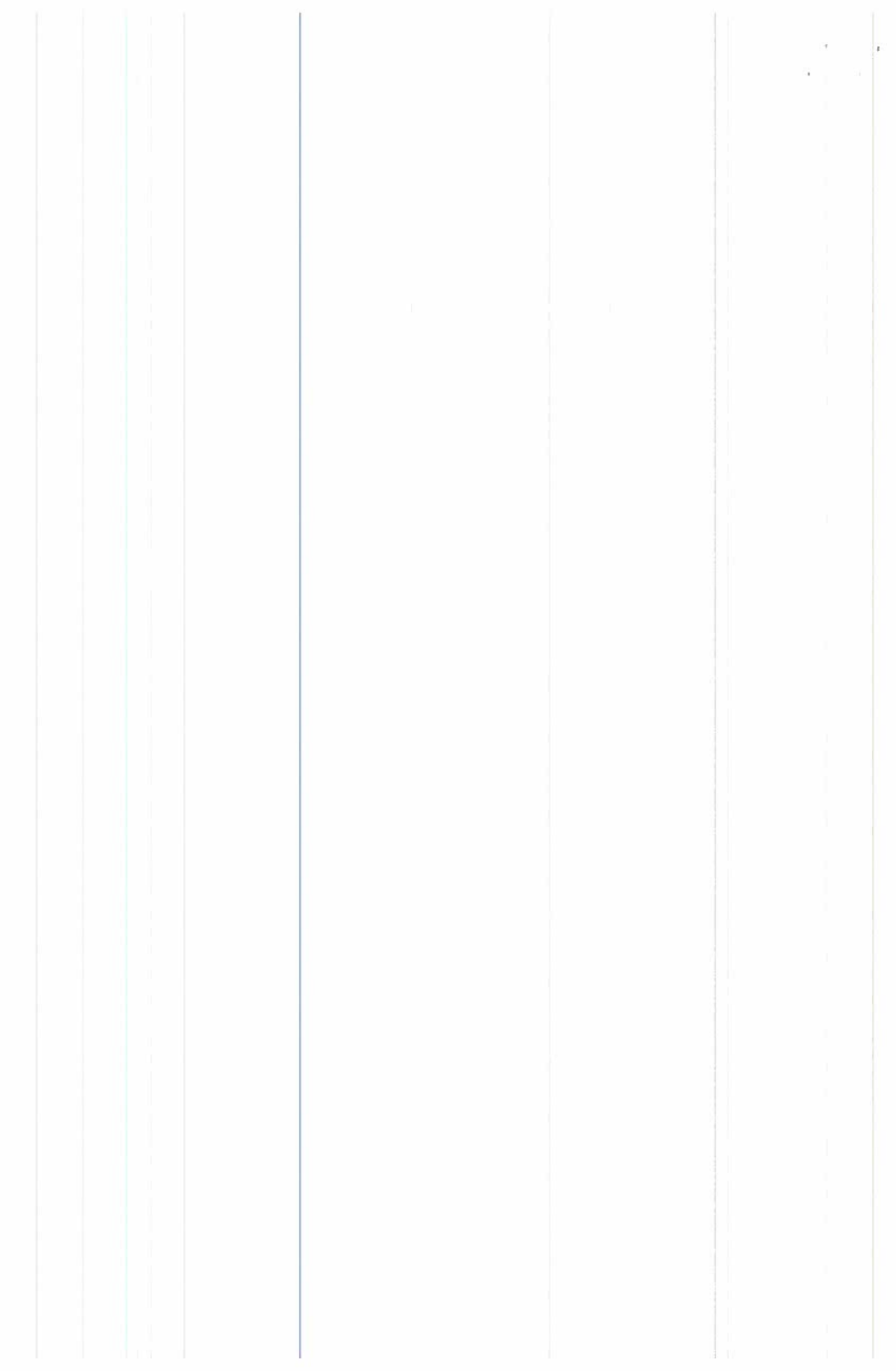
PRIMERO

**DISCERNIMIENTO, NOTIFICACION DEL CARGO COMO AUXILIAR DEL TRIBUNAL.**

La Honorable Sala Tercera del Tribunal de lo Contencioso Administrativo en resolución de fecha 23 de agosto de 2012, resolvió que se practicara el medio de prueba EXHIBICIÓN DE LIBROS DE CONTABILIDAD Y DE COMERCIO del periodo impositivo del 01 de enero al 31 de diciembre de 2006, de acuerdo a lo solicitado por la entidad ACEROS ARQUITECTÓNICOS, SOCIEDAD ANÓNIMA, con número de identificación tributaria 43498-1 en memorial de fecha 21 de agosto de 2012 identificado con número 3598 de control interno del Tribunal, y en Resolución de fecha 10 de septiembre de 2012 la Honorable Sala resolvió nombrarme para llevar a cabo la práctica de la prueba indicada

Discerní cargo Experto como Auxiliar del Tribunal, el día martes 11 de septiembre de 2012, y para presentar el informe de la diligencia antes citada se fijó el plazo de diez días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente del discernimiento del cargo. Tomando en cuenta el ajuelo del 15 de septiembre de 2012 que se traslada para el







Ajuste Otros Gastos, que corresponden a gastos no respaldados por la documentación legal correspondiente por Q 31,405.46 el cual no se entró a verificar

Con la suma de los rubros antes indicados, la Administración Tributaria determinó una Renta imponible ajustada aumentando por un total de Q 1,969,747.66 y al calcular y aplicar a la nueva Renta imponible el 31% de ISR este aumento de Q 610,621.39 de Impuesto Sobre la Renta a pagar, más multa del 100% de sanción por omisión de pago de tributos, para un total de Q 1,221,242.78 de Impuesto Sobre la Renta, más intereses resarcitorios

### CONCLUSIÓN

Con base a lo expuesto en las numerales anteriores, se determina que la entidad ACEROS ARQUITECTÓNICOS, SOCIEDAD ANÓNIMA el inventario inicial de materia prima asciende a Q 6,580,328.00 y final a Q 8,437,186.13 en el periodo de enero a diciembre 2006 y de inventario de obra terminada o para la venta de ACEROS ARQUITECTONICOS S.A es cero tanto al inicio como al final del periodo 2006, el inventario de materia prima y productos terminados no se utilizaron como costo de venta, por lo que se establece que el ajuste formulado por Q 1,969,747.66 no está técnicamente bien fundamentado y corresponde ser desvanecido a excepción de Q 31,405.46 el cual no se entró a verificar

### DICTAMEN

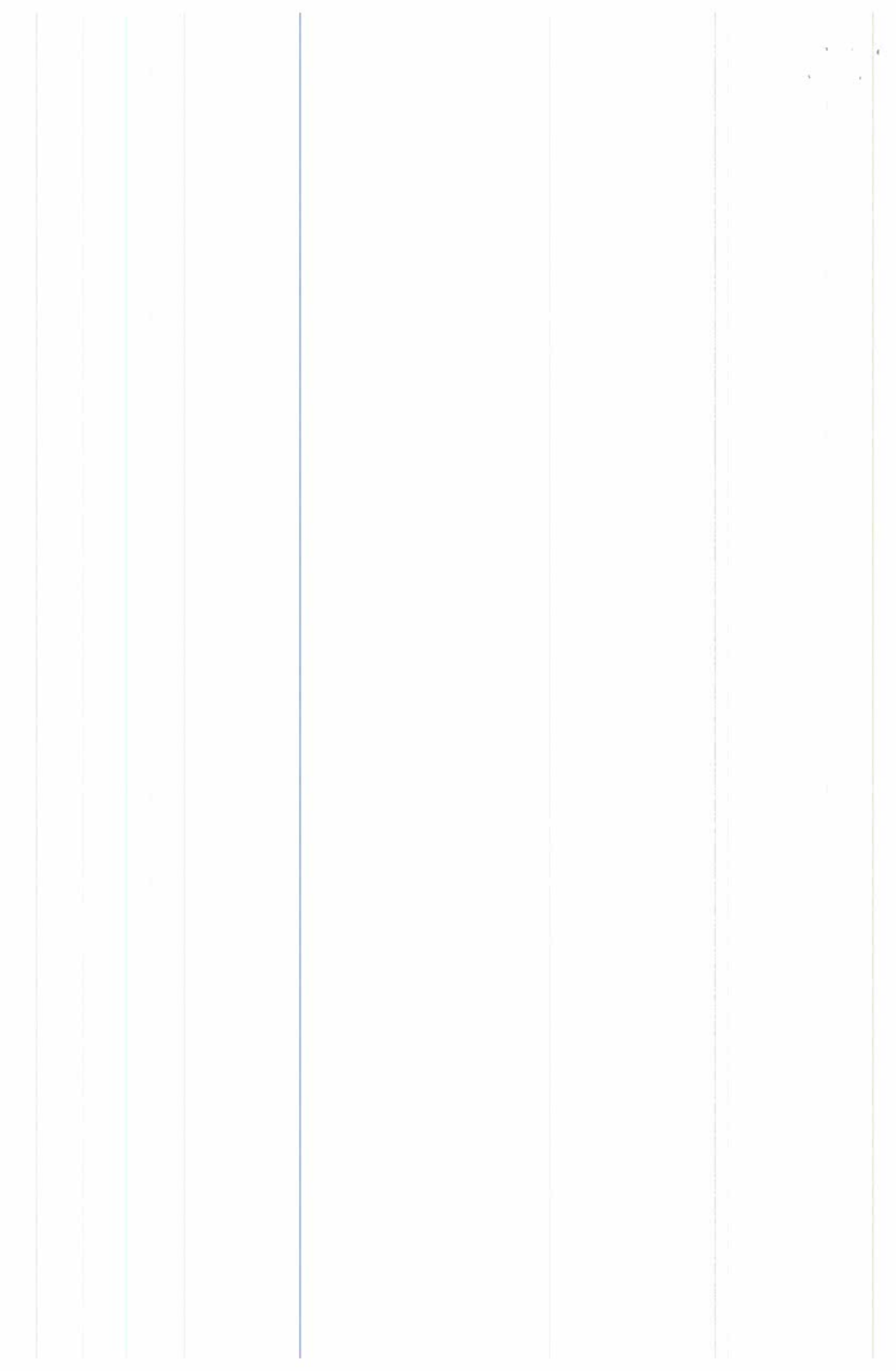
Con fundamento en lo expuesto en el desarrollo del presente informe, resultado de la diligencia EXHIBICION DE LIBROS DE CONTABILIDAD Y DE COMERCIO que me fuera requerida, por la Honorable Sala Tercera del Tribunal de Lo Contencioso Administrativo, en base a los puntos propuestos por la entidad ACEROS ARQUITECTÓNICOS, SOCIEDAD ANÓNIMA con número de identificación tributaria (NIT) 43498-1, contenidos en memorial que obra en el Proceso identificado con número 2598 de control interno de ese Tribunal y conforme a los documentos de soporte, registros auxiliares, y libros de Contabilidad establecidos en el Código de Comercio de Guatemala así como sus explicaciones y conclusiones al final de cada punto propuesto, el DICTAMEN EN MI OPINION PROFESIONAL se resume de la forma siguiente:







- A. Los Libros de Contabilidad establecidos en el Código de Comercio de Guatemala, de la entidad ACEROS ARQUITECTÓNICOS SOCIEDAD ANONIMA, consistentes en Inventario, Diario, Mayor y Estados Financieros y documentación contable, en los que se encuentran asentadas las operaciones que se relacionan con los ajustes impugnados por el contribuyente formulados por la Superintendencia de Administración Tributaria al Impuesto Sobre la Renta, del período anual impositivo de enero a diciembre de 2006, se observó y verificó que están debidamente habilitados y autorizados, que la contabilidad fue llevada de conformidad con las leyes guatemaltecas, en español, por el sistema de partida doble con cifras expresadas en quetzales, y por el sistema de lo devengado, cumpliendo con todos los requisitos y se han llevado conforme a la Ley.
- B. La entidad ACEROS ARQUITECTÓNICOS SOCIEDAD ANONIMA, consumió materia prima para el año 2006 por la suma de Q.45,408,927.80 y son parte del costo de fabricación o ventas, porque la materia prima es transformada y cuando este proceso se ha terminado, se carga aumentando la cuenta del costo de ventas y se abona disminuyendo la cuenta de inventario de órdenes en proceso y ésta última cuenta a la vez, tenía acumulado el valor de las materias primas que fueron consumidas.
- C. La entidad ACEROS ARQUITECTÓNICOS SOCIEDAD ANÓNIMA, muestra en sus registros contables que la materia prima no consumida en el proceso productivo pasa a formar parte nuevamente del inventario porque es un reintegro de los materiales no consumidos que para el año 2006 ascendió a la suma de Q.1,938,342.20, siendo el procedimiento similar al de una compra neta, porque el procedimiento de registro contable utilizado para las devoluciones de materia prima están cargadas a inventarios, aumentándolos, y están abonadas a otras en proceso disminuyéndolos, ambas cuentas clasificadas en el activo y vuelven a quedar disponibles para volver a salir de bodega y cargarse nuevamente al inventario de obras en proceso en el momento de ser requeridas. Adjunto un resumen mensual de Devoluciones de materiales no consumidos durante el periodo de enero a diciembre de 2006.

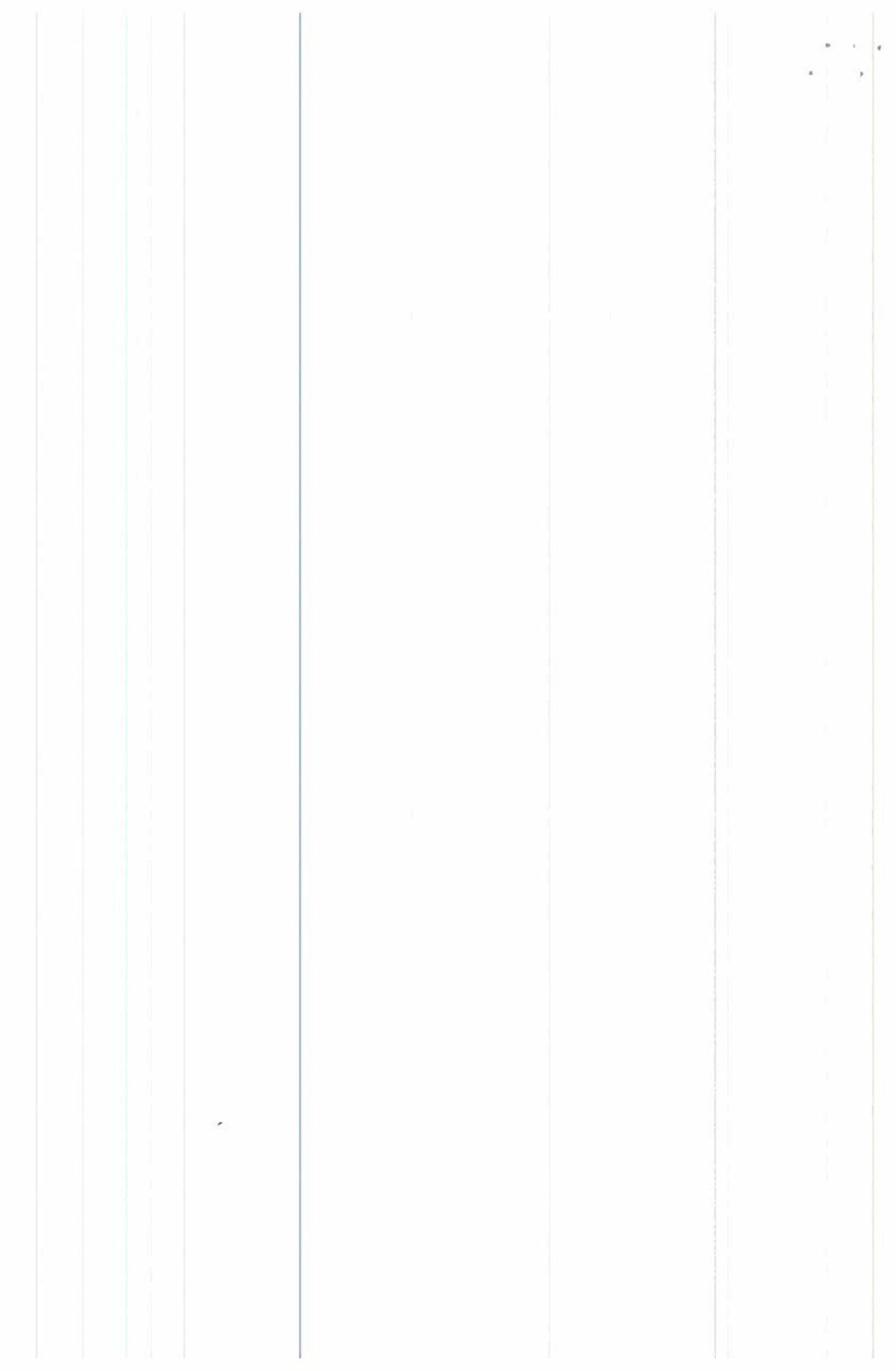




Se acompaña original y cuatro copias del informe y anexo "A", "B", "C", "D", fotografías y Detalle de Devoluciones  
de enero a diciembre de 2005  
Guatemala, 18 de septiembre de dos mil doce

En la ciudad de Guatemala el día dieciocho de septiembre de dos mil doce, Yo el Infrascripto Notario, DOY FE: Que la firma  
que antecede y calza en el escrito que precede y que está impreso en diecisiete (17) hojas de papel Bond, es AUTENTICA por  
haber sido signada en mi presencia el día de hoy por la señora Cristabel Velásquez Rodríguez, quien por no ser persona de mi  
conocimiento se identifica con el Documento Personal de Identificación (DPI), Código Único de Identificación (CUI) dos mil  
doscientos treinta y seis (2236) ochenta y seis mil seiscientos noventa y siete (86697), cero ciento uno (0101), extendido en el  
Municipio y Departamento de Guatemala por el Registro Nacional de las Personas, que tengo a la vista, y quien firma  
nuevamente conmigo la presente acta de legalización.

ANTH. NOT. 11/09/12  
Etc. Eulogio López Jiménez  
ABOGADO Y NOTARIO





GUATEMALA

ORGANISMO JUDICIAL

Cédula No.: 01013-145816340

SALA TERCERA DEL TRIBUNAL DE LO  
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO TRIBUTARIO,  
GUATEMALA

EXPEDIENTE: 01013-2012-00076

OFICIAL I



GUATEMALA, C.A.

OFICIO No.

\*119516340\*

\*01013\*

\*01013-2012-00076\*

\*6526452\*

TIPO PROCESO: Contencioso Administrativo Tributario Contencioso Administrativo Tributario Sin

Subclase

En la ciudad de Guatemala, el seis de Junio del año dos mil  
dieciocho, siendo las once horas con cinco minutos, enAVENIDA REFORMA, OCHO GUION NOVENTA Y CINCO, EDIFICIO AVENIDA OFICINA DOS CIENTOS D  
Y F, SEGUNDO NIVEL, GUATEMALA ZONA DIEZ

Notifico la(s) resolución (es) de fecha (s)

VE INTIUNO DE MAYO DE DOS MIL DIECIOCHO

A ACEROS ARQUITECTONICOS SOCIEDAD ANONIMA (Demandante)

Por Medio de cedula de notificación que contiene las copias de Ley y que entrego a:

Quien de enterado \_\_\_\_\_ firmó DOY FE:

no se llevo a cabo la notificación por la causa siguiente:

- |   |   |   |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> dirección inexacta | <input type="checkbox"/> no existe la dirección | <input type="checkbox"/> persona a notificar falleció |
| <input type="checkbox"/> lugar desocupado   | <input type="checkbox"/> persona fuera del país | <input type="checkbox"/> datos no concuerdan          |

SALA TERCERA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO TRIBUTARIO, GUATEMALA

Organismo Judicial

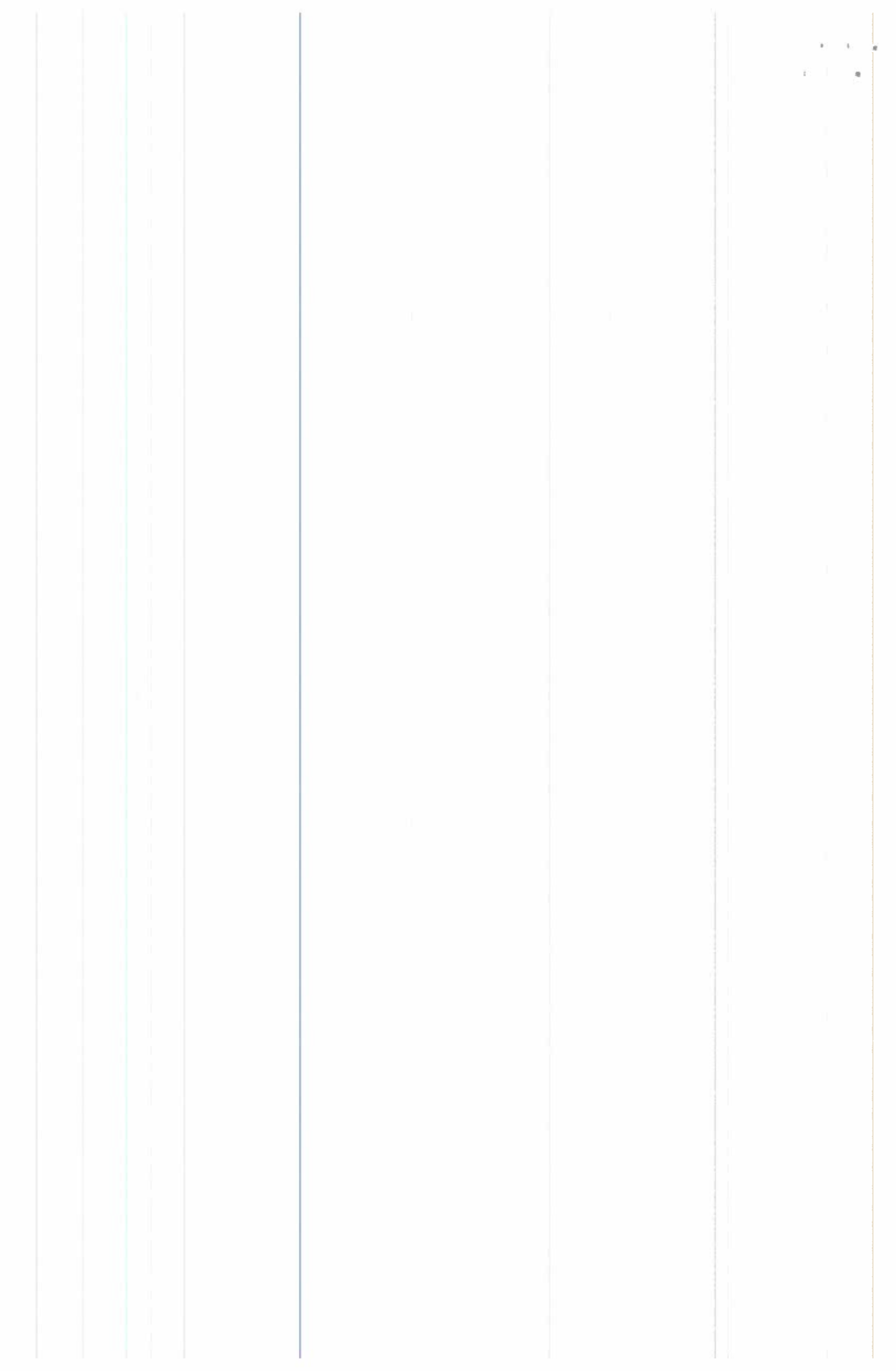
CONSTA DE 1 FOLIOS

Fecha Recepción: 06/05/2018 13:22

NOTIFICADOR:

Impreso: RODRIGO EDUARDO  
www.organismojudicial.gob.gt  
JUAN CARLOS CALDERON

Fecha Impresión: 06/05/2018 13:56







GUATEMALA, C.A.

OFICIO No. \_\_\_\_\_  
REFERENCIA No. \_\_\_\_\_

PROCESO 01013-2012-00076 OFICIAL PRIMERO

PROCESO 01013-2012-00076 OFICIAL Y NOTIFICADOR PRIMERO.  
SALA TERCERA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO: Guatemala, veintuno de mayo de dos mil dieciocho.----

Con sus antecedentes se tiene a la vista para dictar **SENTENCIA**, el proceso Contencioso Administrativo interpuesto por la entidad **ACEROS ARQUITECTÓNICOS, SOCIEDAD ANÓNIMA**, a través de su Presidente del Consejo de Administración y representante legal **ILEANA NAJERA URRUELA DE RIVERA**, quien actuó bajo la dirección y procuración del abogado **Mario Estuardo Archila Maldonado**, contra la **SUPERINTENDENCIA DE ADMINISTRACION TRIBUTARIA**, institución que estuvo representada por **Ilse Noemí Castro Sierra Eluvia Enriqueta Meléndez Marroquín** en su calidad de mandataria judicial con representación de la Superintendencia de Administración Tributaria, quien actuó bajo su propia dirección y procuración y la de las abogadas **Elvia Rebeca Chinchilla Aguilar**, **Eluvia Enriqueta Meléndez Marroquín**, **Paola Sabrina Macdonald Guerra** y **Wendy Patricia Aguilar Yzeppy**. **LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN** compareció por medio de la abogada **Julia Darina Rios Rodas**, actuando bajo su propia dirección y procuración y la de los abogados **Saúl Estuardo Oliva Figueroa**, **Vidal García Anavizca**, **Selvin Haroldo Solórzano Ramírez**, **Juan Idelfonso Juárez Ruiz**, **José Raúl Herrera González** y **Victor Hugo Mejicanos Castañeda**. Las partes son de este domicilio. El objeto de la demanda es la impugnación de la resolución número sesenta y ocho guión dos mil doce (68-2012) de fecha siete de marzo de dos mil doce. De los resúmenes se desprende lo siguiente: -----

**DEL MEMORIAL DE DEMANDA:** La demandante argumenta, Fue notificada de la audiencia respectiva para presentar sus argumentos de descargo respecto a los ajustes del Impuesto Sobre la Renta, los cuales se confirmaron habiendo interpuesto recurso de revocatoria y que confirmo el ajuste al IMPUESTO SOBRE LA RENTA, RÉGIMEN OPTATIVO de enero a diciembre de dos mil seis por un millón novecientos sesenta y nueve mil setecientos cuarenta y siete quetzales con sesenta y seis centavos (Q1,969,747.66) por supuesta materia prima no consumida, que según la administración tributaria se considera como compras netas. Inserta en el memorial de demanda, explicando que ésta muestra el flujo del material en proceso. La materia prima se rebaja en el input (se convierte en materia prima en proceso ) y pasa durante este ciclo hasta que se obtiene el producto final (output). En este punto, la materia prima no utilizada regresa al inventario disponible de materia prima (devoluciones de materia prima no consumida) y la materia prima realmente consumida (output) es trasladada al costo de producción o venta, nunca se integró el costo con el "input" o salida del inventario de materia prima. Indica que el ajuste está completamente relacionado con el inventario de su representada, pues la administración tributaria asegura que reportó consumos de más en el inventario, al considerar que "el ingreso por devoluciones de mercadería no consumida" al inventario representa una resta a lo ya consumido, ajustando por considerar compras netas el valor del ajuste, lo cual no es cierto porque al regresar mercadería no consumida al inventario, la mercadería se vuelve parte de este y pasa a formar una "compra neta". Su representada no es





GUATEMALA, C.A.

OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____

PROCESO 01013-2012-00076 OFICIAL PRIMERO

una empresa que vende productos terminados, sino que maneja un taller de pedidos en el que se calcula un estimado de inventario de materia prima para utilizar, el cual se traslada a producción y al regresar lo que no se utiliza, se suma al inventario el no consumido y resta el consumido. La devolución a inventario no afecta lo netamente consumido, siendo una compra neta pero que no quiere decir que sea disminución en el inventario consumido, como lo pretende hacer ver la administración tributaria; la administración tributaria pretende un detrimento a los consumos de su representada, cuando consumos y no consumos son palabras opuestas. El no consumo es una diferencia entre existencias y consumos y las existencias son una diferencia entre no consumidos y consumidos, no como se pretende que las existencias sea consumidos menos no consumidos, lo que es una operación poco lógica e inútil. Continúa exponiendo que el ajuste se efectúa por errores de apreciación de la administración tributaria. Hace seguidamente mención de lo argumentado en la audiencia y en la resolución controvertida.

**ARGUMENTOS DE DESCARGO Y DEMOSTRACIÓN QUE LA ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA INCUMPLE LA JURIDICIDAD EN ESTA RESOLUCIÓN:** Indica que en la página tres del memorial de evacuación de audiencia presentado el treinta de julio de dos mil diez hace ver el movimiento de inventarios, apreciándose que el auditor fiscal aceptó que el inventario está bien realizado. El costo de ventas se integra únicamente con el rubro de consumo, no así con el de salidas de inventario como se pretende, pues no es inventario para la venta, sino inventario de materia prima para la fabricación, por lo que su representada nunca usó como costo de producción o de venta, las salidas

prima no consumidas como ingresos al inventario, lo que significa que no incurrió en el costo registrado y consignado en la declaración del Impuesto Sobre la Renta, toda vez que las devoluciones de materia prima no consumidas no las rebajó de su costo de ventas y con ello provocó un incremento. **2. Gastos no respaldados por la documentación legal correspondiente por treinta y un mil cuatrocientos cinco quetzales con cuarenta y seis centavos (Q31,405.36).** Este ajuste fue aceptado expresamente por la actora, tanto en la evacuación de audiencia como en la interposición del recurso, por lo que se encuentra fuera del objeto de litis. Indica que el fundamento legal del ajuste es el artículo 38 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, el cual transcribe en su parte conducente. La demandante aplicó costos en los que no incurrió, ya que según el movimiento de inventario y sus registros contables, consta que incluyó en el costo de ventas el costo de las devoluciones al inventario de materias primas no consumidas en su proceso productivo. Indica que su representada no considera tales devoluciones como compras netas como lo indicó la demandante y se denominó de esta forma precisamente por el error de la actora al considerar la materia no consumida como compra neta, por lo que el argumento de esta deviene improcedente. Hace seguidamente un breve resumen de los argumentos de la parte actora y de los antecedentes administrativos. Indica que es evidente que la demandante pretende que se le acepte como parte del costo de ventas las devoluciones no consumidas, lo que es completamente absurdo, debido a que si no se consumió la materia prima, no puede formar parte del costo de ventas, porque sigue siendo inventario de mercadería y no puede considerarse





GUATEMALA, C.A.

OFICIO No.	
REFERENCIA No.	

PROCESO 01013-2012-00076 OFICIAL PRIMERO

como lo afirma la actora, que una devolución es lo mismo que una compra porque única y exclusivamente se está regresando el inventario a su estado inicial y no se está incrementando, por lo que la manipulación del costo de ventas que efectúa la demandante al incrementar el costo de ventas produce el efecto de pagar menos Impuesto, lo que no está permitido técnica ni contable ni legalmente. Solicitó se declare sin lugar el proceso y ofreció la prueba correspondiente. **LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, al contestar la demanda en sentido negativo hace un resumen de los argumentos de la parte actora y de la demandada. Estimando que la demandante ha considerado de otro modo lo que en realidad indica el artículo 38 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, el cual transcribe, estableciendo dicha norma que únicamente se permitirán las deducciones por costos que fueron necesarios para generar rentas gravadas, pues es éste precisamente el objeto que persigue la norma, gravas las rentas, es decir, el excedente resultante entre los ingresos y los costos o gastos en que efectivamente se haya incurrido, evidenciándose que la contribuyente pretende hacer un uso que no le corresponde, dándole un giro incorrecto a la norma. Solicitó se declare sin lugar la demanda y ofreció la prueba correspondiente.

**DE LOS HECHOS SUJETOS A PRUEBA:** Si de conformidad con una correcta interpretación y aplicación de la ley, la resolución impugnada se encuentra ajustada a derecho

**DE LOS MEDIOS DE PRUEBA RECIBIDOS:** Oportunamente se abrió a prueba el proceso, habiéndose recibido como medios de prueba con citación a la parte contraria **POR PARTE DE LA SUPERINTENDENCIA DE**

PROCESO 01013-2012-00076 OFICIAL PRIMERO

**ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA:** a) El expediente administrativo correspondiente, dentro del cual obran los documentos individualizados por la Superintendencia de Administración Tributaria. b) Las presunciones legales y humanas que de lo actuado se deriven. **POR PARTE DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN:** a) El expediente administrativo correspondiente; b) Las presunciones legales y humanas que de lo actuado se deriven. **POR PARTE DE LA ENTIDAD ACEROS ARQUITECTÓNICOS, SOCIEDAD ANÓNIMA:** a) El expediente administrativo correspondiente, dentro del cual obran los documentos señalados en memorial de fecha catorce de agosto de dos mil doce; b) Exhibición de Libros de Contabilidad; c) copia de la resolución número sesenta y ocho guion dos mil doce, emitida por el Directorio de la Superintendencia de Administración Tributaria; d) copia del anexo de explicación de ajuste uno punto uno punto dos (1.1.2). e) Copia de la escritura número doscientos veintinueve (229) autorizada en la ciudad de Guatemala el día veintitrés de junio de mil novecientos setenta y nueve, ante los oficios del Notario José Francisco Monroy Galindo; f) Copia de patente de comercio de sociedad de la demandante; g) Copia de patente de comercio de empresa de la demandante; h) copia de patente de comercio de empresa, sucursal, de la demandante. -----

**DEL DÍA DE LA VISTA:** Para la vista de sentencia del presente proceso, se señaló la audiencia del día diez de octubre de dos mil doce, a las diez horas, ocasión en que los sujetos procesales presentaron sus respectivos alegatos en definitiva. -----

**CONSIDERANDO I:**





GUATEMALA, C.A.

OFICIO No. \_\_\_\_\_  
REFERENCIA No. \_\_\_\_\_

PROCESO 01013-2012-00076 OFICIAL PRIMERO

Que de conformidad con el artículo 221 de la Constitución Política de la República de Guatemala, el Tribunal de lo Contencioso tiene como función principal el de ser contralor de la juridicidad de la administración pública y tiene atribuciones para conocer en caso de contienda por actos o resoluciones de la administración y de las entidades descentralizadas y autónomas del Estado, dicha función radica en el elemento principal de la juridicidad que como bien lo sostiene el tratadista Domingo Sesín en las jornadas organizadas por la Carrera de Especialización en Derecho Administrativo Económico de la Facultad de Derecho de la Pontificia Universidad Católica Argentina, que debe de entenderse como el "actuar dentro del orden jurídico para satisfacer el interés público, que no es lo mismo que aplicar automática o ciegamente el contenido de la norma, por cuanto debe tenerse presente el ordenamiento entero en el cual se inserta y adquiere su verdadero sentido". Dicha función se inspira en el principio de control jurídico de los actos de la administración, de manera que sus resoluciones puedan ser revisadas a fin de evitar a los gobernados la lesión a sus derechos fundamentales y legales. En ese mismo orden de ideas el jurista Bartolomé A. Fiorini, citado por Julio Rodolfo Comadira, en el libro "la anulación de oficio del acto administrativo" (Editorial Astrea, Buenos Aires, Argentina, páginas treinta y uno y treinta y dos), se refiere a la juridicidad y su importancia de la siguiente forma: "La importancia que atribuimos a la vigencia de la juridicidad como principio inherente a todo desenvolvimiento de acción estatal, proviene, además del amplio sentido, que en nuestro entender, debe asignarse a dicho término. En efecto, queremos significar con el fenómeno de la sumisión de todo el accionar del Estado a la previa

autorización normativa --constitucional, legal o reglamentaria-. Englobamos así, no solo la norma expresa o implícita de la Constitución y el legislador como sustento jurídico del acto estatal, como creadores de la "materia jurídica" o del acto como "objeto de derecho", sino también la "legalidad" como fundamento garantizador de la validez del accionar administrativo. La legalidad aparece como una consecuencia necesaria de la existencia previa de la juridicidad. La legalidad es posterior a la juridicidad... la juridicidad es la creación de la existencia práctica de las funciones estatales, la legalidad aparece como presupuesto necesario normativo para la validez concreta de la actividad administrativa. De igual forma el artículo 19 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, determina que procederá el proceso contencioso administrativo: 1) En caso de contienda por actos y resoluciones de la administración y de las entidades descentralizadas y autónomas del Estado; 2) En los casos de controversias derivados de contratos y concesiones administrativas. Para que el proceso contencioso administrativo pueda iniciarse se requiere que la resolución que lo origina no haya podido remediarse por medio de los recursos puramente administrativos. Lo anterior deviene de la facultad del Tribunal de lo Contencioso Administrativo de conocer de los actos o resoluciones de la administración pública, así como el artículo 161 del Código Tributario, tal como sucede en el presente asunto en donde la resolución impugnada fue emitida por el Directorio de la Superintendencia de Administración Tributaria.

#### CONSIDERANDO II:

La sociedad mercantil que gira bajo la razón social de ACEROS





GUATEMALA, C.A.

OFICIO No. \_\_\_\_\_  
REFERENCIA No. \_\_\_\_\_

PROCESO 01013-2012-00076 OFICIAL PRIMERO

ARQUITECTÓNICOS, SOCIEDAD ANÓNIMA, recurre a través del procedimiento contencioso administrativo la resolución emitida por el Directorio de la Superintendencia de Administración Tributaria identificada con el número sesenta y ocho guión dos mil doce (68-2012), de fecha siete de marzo de dos mil doce y, documentada en el punto seis (6) del acta número dieciocho guión dos mil doce (18-2012), expediente SAT número dos mil ocho guión veintidós guión cero uno guión cuarenta y cuatro guión cero cero cero cero ochocientos noventa y cuatro (2008-22-01-44-0000894). Dicha resolución confirmó el recurso de revocatoria que fuera planteado en contra de la resolución identificada como resolución GCEM guión DR guión R guión dos mil diez guión veintidós guión cero uno guión cero cero mil noventa y dos (GCEM-DR-R-2010-22-01-0001092), de fecha doce de octubre de dos mil diez, proferida por la Superintendencia de Administración Tributaria, a través de la cual se confirma ajustes al Impuesto Sobre la Renta de enero a diciembre de dos mil seis. En virtud de lo anterior, el Tribunal conocerá de dichos ajustes y que fueran confirmados en el Por Tanto de la resolución del Directorio identificada anteriormente, en su numeral uno (I) romanos. Para el efecto estima el Tribunal, a fin de emitir su decisión sobre el que versa la cuestión litigiosa, hacer acopio de los argumentos de las partes y sobre tal base precisar cuestiones de hecho y de derecho, en correspondencia con la equidad y justicia tributaria (artículo 239 constitucional) para poder arribar a una convicción sobre fundamentos jurídicos que solventen el asunto sometido a su conocimiento. En tal sentido, el Tribunal efectúa su razonamiento así: La autoridad tributaria, fundamentalmente, para formular el ajuste en cuestión se apoya en el

Organismo Judicial

www.organismojudicial.gob.gt

sentido siguiente: "ANÁLISIS: (...) IMPUESTO SOBRE LA RENTA, RÉGIMEN OPTATIVO, de enero a diciembre de dos mil seis (2006) por un millón novecientos sesenta y nueve mil setecientos cuarenta y siete quetzales con sesenta y seis centavos (Q1,969,747.66), siendo los siguientes: 1. Materia prima no consumida considera como compras netas por un millón novecientos treinta y ocho mil trescientos cuarenta y dos quetzales con veinte centavos (Q1,938,342.20), al haberse establecido que declaró y registró en el costo de ventas un millón novecientos treinta y ocho mil trescientos cuarenta y dos quetzales con veinte centavos (Q1,938,342.20), que corresponde a materia prima no consumida en el proceso productivo, por lo que fueron ingresadas nuevamente al inventario, y según integración certificada del movimiento de inventario proporcionada por la contribuyente, se evidencia que también fueron consideradas como compras netas. Al verificar el libro Mayor de la contribuyente, el auditor constató que registró como ingresos al inventario, las devoluciones de materia prima no consumida por un millón novecientos treinta y ocho mil trescientos cuarenta y dos quetzales con veinte centavos (Q1,938,342.20), y que registró como consumos (salidas de inventario) cuarenta y cinco millones cuatrocientos ocho mil novecientos veintisiete quetzales con ochenta centavos (Q45,408,927.80), en consecuencia el consumo real verificado de materia prima del período es de cuarenta y tres millones cuatrocientos setenta mil quinientos ochenta y cinco quetzales con sesenta centavos (Q43,470,585.60 (...)). La Procuraduría General de la Nación se pronuncia en igual sentido que la administración tributaria, es decir se declare sin lugar la demanda planteada, de conformidad con la exposición



de éstos ya plasmada en el párrafo DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA, por su parte la entidad demandante argumentó lo asentado ya en el párrafo DEL MEMORIAL DE DEMANDA de la presente sentencia, los que por economía procesal no se vuelven a consignar en el presente considerando. El Tribunal al ponderar sobre las cuestiones e incidencias establecidas por las partes dentro de la sustanciación del proceso, así como de la valoración de las pruebas adquiridas e incorporadas legalmente al mismo, debe considerar lo siguiente: Toma como referente para elucidar el caso sometido a su conocimiento, lo expresado por el jurista Eduardo García de Enterría, en su obra "La Constitución como norma y el Tribunal Constitucional", al manifestarse sobre el principio de la interpretación conforme a la Constitución de todo el ordenamiento afirmando: "La Supremacía de la Constitución sobre todas las normas y su carácter central en la construcción y en la validez del ordenamiento en su conjunto, obligan a interpretar éste en cualquier momento de su aplicación -por operadores públicos o por operadores privados, por Tribunales o por órganos legislativos o administrativos- en el sentido que resulta de los principios y reglas constitucionales, tanto los generales como los específicos referentes a la materia de que se trate" (Página ciento uno, cuarta edición, Thomson Civitas, Editorial Arazandi, S.A., Navarra, España, dos mil diez). Acorde con lo expresado por nuestra Constitución, el Tribunal de lo Contencioso tiene como función principal el ser contralor de la juricidad de la administración pública (artículo 221). Al tenor de la norma debe tenerse como juricidad a la "Tendencia o criterio favorable al predominio de las situaciones fundadas en derecho para todos los asuntos políticos y sociales. El Vocablo es muy

importante, pues preconiza el imperio del derecho sobre el uso de la fuerza o de la arbitrariedad..." (página cuatrocientos cincuenta y dos, Diccionario de Derecho Público, Editorial Astrea, Buenos Aires, Argentina, mil novecientos ochenta y uno). Regula la Constitución Política de la República, en su artículo 239, el principio de legalidad de los tributos, enmarcando que éstos deben estar de acuerdo a la equidad y justicia. Respecto a la equidad, conforme la enmarca el profesor Aristides Horacio M. Corte, "...el principio de equidad constituye una especificación en el ámbito tributario de las garantías constitucionales de razonabilidad y de la propiedad". (Página doscientos noventa y dos, Estudios de Derecho Constitucional Tributario, Ediciones Desalma, Buenos Aires, Argentina, mil novecientos noventa y cuatro". Las partes o sujetos procesales durante la sustanciación del proceso, han ubicado y delimitado sus posiciones fácticas y jurídicas y sobre tal premisa, el Tribunal determina, enjuiciando aquellas, sobre las bases de las pruebas aportadas al proceso. El punto toral del asunto lo constituye el hecho de que según la administración tributaria la demandante registró como compras netas la materia prima no consumida en su proceso productivo. De la documentación acompañada a la demanda se establece en primer término que la actividad de la demandante consiste en "Construcciones metálicas prefabricadas hechura de casas industrialización de toda clase de materiales para construcción compra y venta exportación e importación de toda clase de mercaderías en general Distribución de productos propios y ajenos y otros", de conformidad como consta en copia de su patente de comercio de empresa que fuera adjunta a la demanda y que obra a folio cincuenta y uno (51) del expediente judicial. Extremo éste





GUATEMALA, C.A.

OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____

PROCESO 01013-2012-00076 OFICIAL PRIMERO

que se toma en consideración a efecto de una comprensión del consumo de materia prima, entendiendo el tribunal que para entender cómo se determinan los movimientos contables que llevan a dicha materia a integrar el costo de fabricación o venta, es de suma importancia conocer lo que significa el costo de fabricación o venta para una empresa industrial, tal es el caso de la demandante. En ese sentido tenemos que el primer elemento del costo de producción lo constituye la materia prima siendo en la generalidad de los casos uno de los costos más importantes, adicionándose todos los gastos necesarios para dejar debidamente ubicada la materia prima en los almacenes de la empresa, no bastando solo tener producto terminado, sino el segundo elemento que en este caso sería la denominada mano de obra necesario para transformar la materia prima y el tercer elemento del costo de producción, son los costos indirectos de fabricación. El cual son todos aquellos gastos indispensables para obtener el producto terminado disponible ya para su venta. También se debe adicionar al inventario al inicio del ejercicio las compras de materias primas que durante el período se hayan efectuado, disminuyendo el resultado de practicar un recuento de materias primas para determinar cuántas quedan en el límite de final. El movimiento de consumo de materia prima se traduce a un sencillo manejo de kardex, lo que significa que hay entradas a bodega por compras y/o material no utilizado y salidas a bodega por consumos y para cada caso, existen reingresos al kardex o material no utilizado por diferentes motivos. Fijado lo anterior tenemos que al analizar el ajuste se establece que la administración tributaria de esta materia prima que se reingresó por distintos motivos y a la cual se le denominó "ingresos por devoluciones", se ajusta la

consideran costos y gastos necesarios para producir o conservar la fuente productora de rentas gravadas las siguientes a) El costo de producción y de venta de mercancías y los servicios que se les hayan prestado ( ... )". Estableciéndose de la normativa anteriormente transcrita que no asiste la razón al demandante, el cual en periodo de prueba propuso la exhibición de libros de contabilidad y de Comercio, medio de prueba que debidamente diligenciado, habiéndose nombrado como auxiliar del Tribunal a la Licenciada Cristabel Velásquez Rodríguez, quien emitió el dictamen respectivo con fecha dieciocho de septiembre de dos mil doce, al que no se le asigna valor jurídico probatorio, puesto que el dictamen de experto puede no obligar al Tribunal a fallar en determinado sentido, en el presente caso, se estima que no es el medio idóneo para establecer la procedencia o no de los ajustes que fueron formulados, circunstancia que éste Tribunal evalúa en base a la función de contralor de la juridicidad y legalidad que le ha sido conferido por el artículo 221 de la Constitución Política de la República de Guatemala, de esa cuenta se determina que efectivamente el ajuste formulado es procedente contable, técnica ni legalmente es procedente confirmar el ajuste relacionado, lo que se hará constar en la parte expositiva de la presente sentencia. Por último, el Tribunal, en aplicación de la justicia y equidad tributaria, debe pronunciar su decisión en coherencia con lo antes enjuiciado y ponderado y sustentándose en la razonabilidad y proporcionalidad de que deben estar investidas todas las decisiones de los entes administrativos.

**CONSIDERANDO III:**

En la sentencia que termina el proceso, se debe condenar a la parte





GUATEMALA, C.A.

OFICIO No \_\_\_\_\_  
REFERENCIA No \_\_\_\_\_

PROCESO 01013-2012-00076 OFICIAL PRIMERO

vencida al reembolso de las costas a favor de la otra parte, en ese sentido de conformidad con el artículo 574 del Código Procesal Civil y Mercantil, el juez podrá eximir al vencido del pago de las costas, total o parcialmente, cuando haya litigado con evidente buena fe, en el presente caso, los integrantes de esta Sala, somos del criterio que el mismo se dilucido con evidente buena fe, por lo que en cuanto a costas nos pronunciamos por unanimidad por eximirlos

#### CITA DE LEYES:

Las leyes citadas y los artículos 12, 28, 30, 153, 154, 203, 204, 211, 217, 218, 239 y 243 de la Constitución Política de la República de Guatemala; 1, 4, 5, 7, 9, 10, 15, 16, 17, 23, 36, 45, 49, 52, 57, 58, 62, 108, 62,108, 141, 142, 143, 147, 171, 172, 173 y 174 de la Ley del Organismo Judicial; 1, 2, 4, 5, 8, 16, 23, 31, 32,, 121, 122, 130, 150, 161, 163, 165 y 167 del Código Tributario; 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 44, 50, 61, 66, 67, 70, 71, 75, 79, 106, 126, 128, 129, 177, 178, 186, 194, 195, 572 y 573 del Código Procesal Civil y Mercantil; 1, 18, 19, 20, 22, 26, 27, 28, 38, 43, 45 y 47 del Decreto 119-96 del Congreso de la Republica

#### POR TANTO:

Este Tribunal con base en lo considerado al resolver **DECLARA I) SIN LUGAR** la demanda en proceso contencioso administrativo instado por la entidad mercantil **ACEROS ARQUITECTÓNICOS, SOCIEDAD ANÓNIMA**, por intermedio de su personero, en contra de la entidad pública Superintendencia de Administración Tributaria; **II) Derivado de la declaración contenida en el numeral anterior CONFIRMA** la resolución emitida por el Directorio de la Superintendencia de Administración

PROCESO 01013-2012-00076 OFICIAL PRIMERO

Tributaria número sesenta y ocho guión dos mil doce (68-2012), de fecha siete de marzo de dos mil doce y, documentada en el punto seis (6) del acta número dieciocho guión dos mil doce (18-2012), expediente SAT número dos mil ocho guión veintidós guión cero uno guión cuarenta y cuatro guión cero cero cero cero ochocientos noventa y cuatro (2008-22-01-440000894); III) No se hace condena en costas por lo considerado; IV) NOTIFÍQUESE y con certificación de lo resuelto vuelvan los antecedentes a la Superintendencia de Administración Tributaria en su momento procesal oportuno.

  
Lic. Manfredo Alberto López Fuentes  
Magistrado Presidente

  
~~Dra. Gladia Lucrécia Paredes Casteñeda~~

Magistrada Vocal I

  
Licda. Cathy Rossana López Rodríguez

Magistrada Vocal II

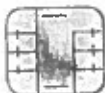
  
Lic. Luis Roberto Galvez Montiel

Secretario



## INDEX

2847 10385 0101



APPELLIDO  
**GUTIÉRREZ  
ALVARADO**

SEXO  
**MASCULINO**  
NACIONALIDADE  
**GUATEMALA**  
FECHA DE NASCIMENTO  
**01ABR1985**



22NDV2012

501

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26

1. *Journal of Management Studies*, 1997, 34, 1, 1-15.

GUATEMALA  
GUATEMALA  
GUATEMALA

GUATEMALA  
GUATEMALA  
NUMBER OF CELLS  
A-1 1162689

EXTENDIDA EN  
GUATEMALA  
GUATEMALA

NUMERO DE SERIE:  
0008011125702



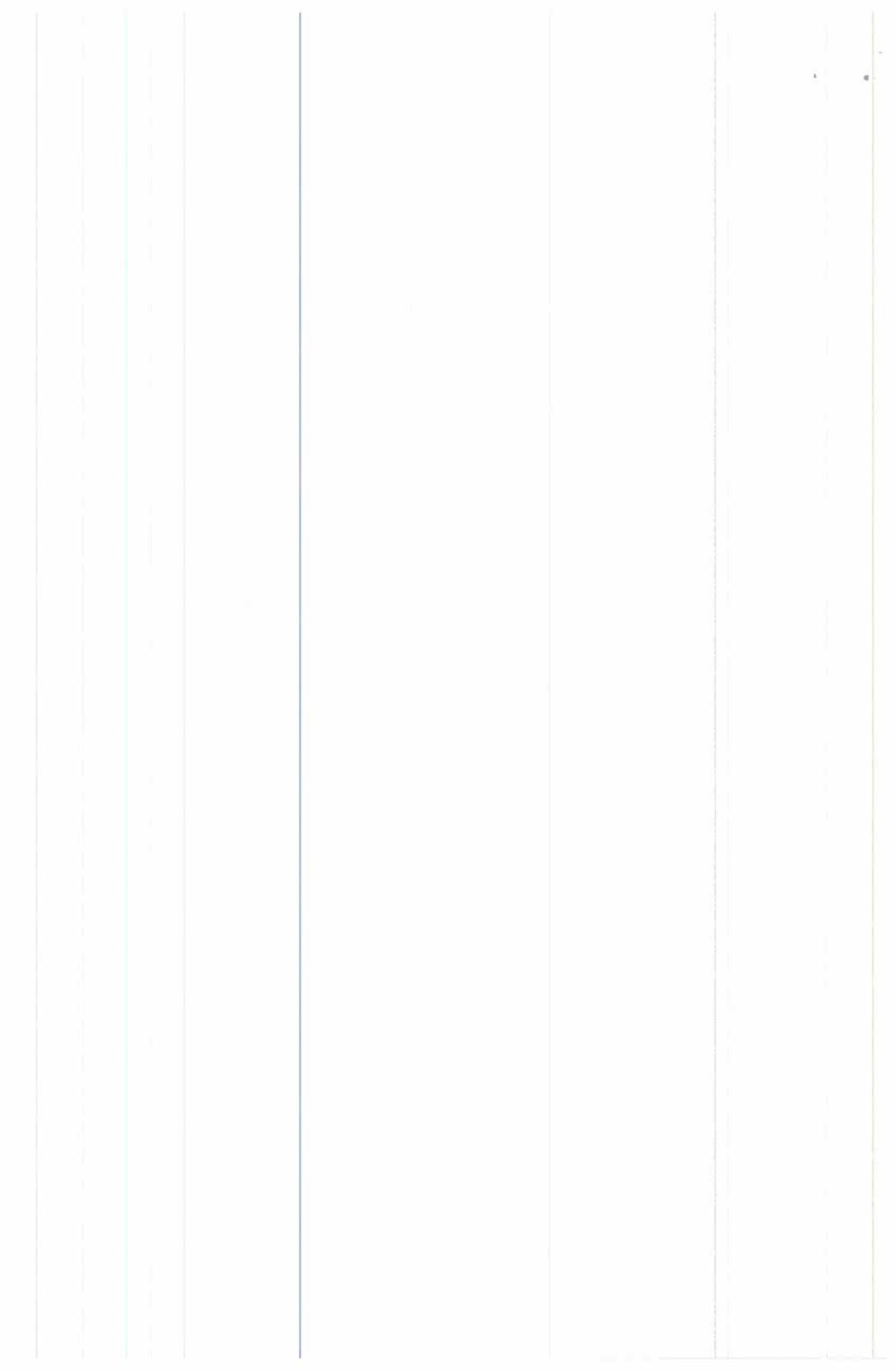
© 2001 Blackwell Science Ltd  
Journal of Internal Medicine 250: 125–131

**SOLTERO**

21NOV2023

NAC.  
L:76NAC F:236 P:1471

IDGTM28471038540101S0101<<<187  
8504010M2311218GTM<<9064057503  
GUTIERREZ<<FELIX<<<<<<<<<<<<





*Colegio de Abogados y  
Notarios de Guatemala*



**GUTIERREZ ALVARADO  
FELIX**

**ABOGADO Y NOTARIO**

**Colegiado No. 16063**

**DPI 2847 10385 0101**

**Es colegiado Activo hasta**

**30 de Junio de 2020**

Se solicita a las autoridades prestar la colaboración  
posible para el ejercicio profesional del portador  
quien es miembro de este Colegio  
Esta credencial es personal e intransferible

**Lic. Gerardo Alejandro Castillo Dajica**  
Secretario

**Colegiado**

**11 CALLE "A" 14-15 Z. 17**

**COVITIGSS**

**GUATEMALA**

**GUATEMALA**



