

Denuncia de impedimento contra la aspirante Gilma Esperanza Valladares Orellana

I. Denunciantes

Eleonora Muralles Pineda, de 59 años de edad, casada, guatemalteca, arquitecta, de este domicilio, identificada con documento personal de identificación número 2467 47609 0101; y **Ana Margarita Castillo Chacón**, de 65 años de edad, soltera, guatemalteca, criminóloga, de este domicilio, identificada con documento personal de identificación número 2214 99482 0101, ambas con lugar para recibir notificaciones en Edificio Rosanca, 10 calle 9-68 zona 1, oficina 215; con correo electrónico informacion.fads@gmail.com y número telefónico 2253 1034.

II. Solicitud

Comparecemos ante la comisión de postulación para la elección de magistrados de la Corte de Apelaciones y otros tribunales de igual categoría para el período 2019-2024, con oficina administrativa ubicada en la 40 calle 10-02 zona 8, campus central de la Universidad Mesoamericana, Guatemala, Guatemala, segundo nivel, a plantear objeción ciudadana en contra de la aspirante Gilma Esperanza Valladares Orellana, por considerar que carece de los requisitos mínimos para ser nominada candidata a magistrada de la Corte de Apelaciones y otros tribunales de igual categoría.

III. Incumplimiento de las atribuciones como integrante del Consejo de la Carrera Judicial

Con la instauración de la nueva modalidad del Consejo de la Carrera Judicial se tenía la expectativa de mejorar el sistema de justicia con una carrera judicial que fuera administrada y regida por un ente colegiado integrado con funcionarios idóneos, capaces y honorables.

Sin embargo, ha transcurrido más de un año y medio desde que el Consejo de la Carrera Judicial quedó totalmente integrado y, al momento, no ha sido completada una de las atribuciones más trascendentales de este ente rector: la emisión del reglamento de la ley.

Sin la adecuación de la normativa reglamentaria que mandata la Ley de la Carrera Judicial, contenida en el Decreto 32-2016 del Congreso de la República, han quedado en suspenso varias de las atribuciones que deberían estar cumplidas a la fecha.

De ahí que los órganos auxiliares de la carrera judicial aún no cuenten con directivos y autoridades que debían ser elegidos mediante concursos por oposición, ya que tanto el procedimiento como los requisitos para optar a estos cargos debían regularse en el reglamento.

Así tampoco se ha dado cumplimiento a la adecuación reglamentaria para reestructurar la Unidad de evaluación del desempeño profesional. Se esperaba que el Consejo de la Carrera Judicial remitiera a estas comisiones de postulación una lista de postulantes a magistraturas con un informe de desempeño reciente, ya que la ley se encuentra vigente desde noviembre de 2016.

La Ley de la Carrera Judicial establece que, previamente a remitir la nómina de jueces y magistrados por el Consejo de la Carrera Judicial a las comisiones de postulación, debía llevarse a cabo el proceso de evaluación que tomara en consideración los años de experiencia en el ejercicio de la judicatura, la especialización y el desempeño profesional satisfactorio o sobresaliente.

Pese a ello, la nómina fue remitida sin haber cumplido con la evaluación del desempeño de jueces y magistrados bajo los parámetros establecidos en la ley vigente. Esto, aunado a que tampoco se cumplió con remitir oportunamente a estas comisiones de postulación los respectivos expedientes de jueces y magistrados con la información de relevancia para este proceso.

Todo lo anterior demuestra el incumplimiento de las atribuciones establecidas en las literales d), i) y m) del artículo 6, así como la infracción a los artículos 70 y 76, todos de la Ley de la Carrera Judicial, por parte de la aspirante Gilma Esperanza Valladares Orellana como representante titular de la Asamblea General de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros tribunales de igual categoría ante el Consejo de la Carrera Judicial.

IV. Incumplimiento de la Ley de Comisiones de Postulación por la aspirante

Para la integración de la comisión de postulación de candidatos a magistrados de la Corte Suprema de Justicia es necesario que los magistrados titulares de la Corte de Apelaciones y otros tribunales de igual categoría elijan a sus representantes, tal como lo establece el artículo 215 constitucional.

Según lo establecido en impugnaciones de algunos interesados, el procedimiento que se llevó a cabo recientemente para dicha elección estuvo pleno de falencias.

Una de ellas fue la falta de publicación en el Diario Oficial de la convocatoria a los magistrados de las salas de apelaciones, a reunirse para elegir a sus representantes, lo que repercute en violación a los principios de transparencia y publicidad que establece la Ley de Comisiones de Postulación.

Lo que tuvo lugar, el 27 de junio de 2019, fue una asamblea general extraordinaria de integrantes del Instituto de Magistrados de la Corte de Apelaciones del Organismo Judicial -IMCAOJ-, una organización no gubernamental de carácter gremial, que convocó por redes sociales a los magistrados y actuó como canal gremial para formalizar la elección de representantes.

Al respecto se resalta que este ente no era el facultado para convocar por ser una entidad de carácter civil, científica y no lucrativa, arrogándose atribuciones que no le correspondían. Esta entidad podrá aglomerar a varios magistrados, pero de ninguna manera puede entenderse que está integrada por la totalidad de magistrados titulares que están llamados a elegir para integrar esta comisión de postulación.

Otra de las falencias, de mayor preocupación, fue el incumplimiento de los requerimientos legales establecidos, al proponer una planilla única y consensuada, ignorando el método de representación proporcional de minorías en la elección de representantes.

La aspirante fue presentada por la entonces Junta Directiva transitoria del IMCAOJ como una de los cinco negociadores de la planilla única. Esto nos indica que la aspirante Valladares Orellana, no cumplió ni hizo cumplir lo que mandata la Ley de Comisiones de Postulación; ni siguió el procedimiento específico que se establece clara y expresamente.

Todo lo contrario. Promovió que la elección de los representantes de magistrados se realizara por planilla única y consensuada, a sabiendas que su actuación desvirtuaría totalmente la finalidad del método de representación proporcional de minorías que establece la Ley de Comisiones de Postulación.

La representación proporcional busca que el número de escaños, en este caso 12, sea proporcional a los votos obtenidos de cada una de las candidaturas. Este sistema permite que llegue una representación sin distorsiones de las corrientes de opinión, al contar todos con las mismas oportunidades de obtener representación.

Cualquier método de reparto persigue la imparcialidad, en cuanto a que la probabilidad de resultar beneficiado sea la misma que la de ser perjudicado, para lo cual era necesario que existiera más de una planilla.

Por lo tanto, la aspirante como integrante del grupo que negoció la planilla única, además de desobedecer abiertamente la ley, no permitió la competición en condiciones de igualdad, vedando la participación por planillas de otros magistrados como candidatos para ser electos representantes ante la comisión de postulación.

V. Fallas éticas

La reconocida honorabilidad y la honradez son méritos determinantes que deben atenderse para el otorgamiento de cargos y empleos públicos, especialmente para la elección de magistrados de Corte Suprema de Justicia y de Corte de Apelaciones, tal como lo establecen los artículos 113 y 207 de la Constitución Política de la República.

Sumado a lo anterior, las Normas de Comportamiento Ético del Organismo Judicial, contenidas en el Acuerdo 22-2013 de la Corte Suprema de Justicia, proclaman los siguientes principios y valores de comportamiento ético que debe mantener y promover el personal de dicho organismo:

Justicia	Responsabilidad
Independencia	Transparencia
Integridad	Eficiencia, eficacia y efectividad
Honorabilidad	Prudencia
Credibilidad	Respeto

- Como representante titular de la Asamblea General de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros tribunales de igual categoría

Bajo el precepto de responsabilidad, la aspirante representante titular de la Asamblea General de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros tribunales de igual categoría ante el Consejo de la Carrera Judicial debía:

- a) Asumir un compromiso activo en el buen funcionamiento de todo el sistema judicial, que desde luego incluye el sistema de la carrera judicial
- b) Observar, aceptar y sujetarse a las normas que rigen al Organismo Judicial: La Constitución Política de la República, la Ley de la Carrera Judicial y estas normas éticas
- c) Tener conocimiento pleno de las funciones relacionadas con el ejercicio de su competencia, fundamentada en el respeto a la dignidad del ser humano

Las inacciones señaladas anteriormente riñen también con la integridad, la honorabilidad, la credibilidad, la eficiencia, eficacia y efectividad.

Del incumplimiento de las funciones y obligaciones asignadas, se puede afirmar que la aspirante no generó confianza ciudadana hacia el Consejo de la Carrera Judicial, no cimentó sus acciones en la justicia, no se percibió que su actuar fuera correcto y no realizó los esfuerzos necesarios para cumplir con el objetivo del Consejo de la Carrera Judicial.

El comportamiento de la aspirante no es ético porque ha roto el juramento al que se comprometió, en tanto que no realizó todos los esfuerzos necesarios para cumplir con las atribuciones establecidas en la ley que propiciarían una mejora importante en el sistema de la carrera judicial.

Por el contrario, pareciera que la aspirante ha caído en una actitud negligente, en la que no le interesa velar por los derechos de quienes le eligieron para ser representados ante el Consejo de la Carrera Judicial, y se ha limitado a percibir una retribución durante dos años y once meses, sin desempeñar adecuadamente sus funciones y obligaciones.

- Como integrante de la Corte de Apelaciones

La aspirante debía ser consciente que todas las personas están sometidas por igual al imperio de la ley, desde luego incluidos todos los integrantes de la Corte de Apelaciones, en especial ella y sus colegas que abiertamente aceptaron haber promovido una planilla única.

Bajo el precepto de credibilidad, la aspirante debió actuar en el cumplimiento de las normas y las leyes, en cuanto al procedimiento y al método establecido en la Ley de Comisiones de Postulación se refiere, para generar confianza en la población.

Su proceder riñe también con la prudencia al no considerar los efectos de sus actos, no se condujo con cautela, ni moderación en la toma de decisiones como integrante del IMCAOJ.

El comportamiento de la aspirante no es ético, porque no se ha ajustado a lo que establece la ley, hizo caso omiso de los procedimientos expresamente estipulados en ella y vedó los derechos de sus pares al no permitir una participación igualitaria.

Recordemos que la ignorancia, desuso, costumbre o práctica en contrario no tiene cabida en la observancia de la ley, la aspirante debió cumplirla y hacerla cumplir como todo buen funcionario judicial.

VI. Falta de idoneidad

Con lo dicho, se cuestiona la idoneidad que pueda tener la aspirante en un eventual desempeño de funciones jurisdiccionales, no solo porque mientras ha ostentado el cargo público no ha demostrado un desempeño satisfactorio que contribuya positivamente al sistema de la carrera judicial, sino porque como conocedora de las leyes, no las aplica.

La tarea esencial de impartición de justicia debe ser realizada eficientemente por funcionarios reconocidos por su honorabilidad, ética y honradez siempre basándose en la ley para proteger los derechos y libertades de los guatemaltecos.

La sociedad debe tener plena confianza en que la función jurisdiccional será ejercida de manera apropiada, diligente y justa. Sin embargo, no podría tenerse esta confianza si desde que tomó

posesión la aspirante Valladares Orellana debió ejercer varias atribuciones en sujeción a la ley, y al momento no lo ha hecho.

Es nuestro parecer que la aspirante no reúne los méritos requeridos constitucionalmente para ocupar el cargo de magistrada de la Corte de Apelaciones y otros tribunales de igual categoría, lo que queda demostrado con el evidente incumplimiento de sus atribuciones y funciones como integrante del Consejo de la Carrera Judicial y por la abierta inobservancia del artículo 4 de la Ley de Comisiones de Postulación.

Esto último puede ser constatado en el acta de asamblea general extraordinaria número 24-2019 de fecha 27 de junio de 2019 suscrita por el presidente y miembros de la Junta Directiva del IMCAOJ, que en fotocopia simple se adjunta.

VII. Rechazo a la postulación de la aspirante Gilma Esperanza Valladares Orellana

Por todo lo anterior, denunciamos que la aspirante Gilma Esperanza Valladares Orellana tiene impedimento para ser considerada candidata a magistrada de Corte de Apelaciones y otros tribunales de igual categoría, por el incumplimiento de las atribuciones que debía realizar como representante titular de la Asamblea General de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros tribunales de igual categoría ante el Consejo de la Carrera Judicial.

Es un hecho público y notorio que el reglamento de la Ley de la Carrera Judicial no ha sido emitido, pese a que el Consejo de la Carrera Judicial tiene la facultad para ello. Si los integrantes del Consejo de la Carrera Judicial hubieran querido ser diligentes en el desempeño de las atribuciones establecidas en la ley hubiesen buscado los mecanismos legales para procurar la emisión del reglamento que hubiera desentrampado el estancamiento en el que han estado por más 19 meses.

Tampoco llena los requisitos mínimos por su evidente inobservancia a la ley, especialmente el artículo 4 de la Ley de Comisiones de Postulación. Se da por sentado que la aspirante debe conocer, estudiar, interpretar y aplicar la legislación guatemalteca como parte de sus responsabilidades al ostentar cargo público.

Solicitamos a la comisión de postulación no incluir a la aspirante Gilma Esperanza Valladares Orellana en la nómina de candidatos al cargo de magistrados de Corte de Apelaciones y otros tribunales de igual categoría por no tener un perfil idóneo.



Eleonora Muralles Pineda



Ana Margarita Castillo Chacón

Registro Nacional de las Personas - Documento Personal de Identificación - DPI -

CUH


NOMBRE:

APELLIDO:

SEXO:

NACIONALIDAD

FECHA DE NACIMIENTO:



25JUL2012

001

FIRMA

LUGAR DE NACIMIENTO:

VECINDAD:

NUMERO DE CEDULA

A-1 585601

EXTENDIDA EN

NÚMERO DE SERIE:

0000087299373



ESTADO CIVIL:

CASADA

FECHA DE VENCIMIENTO:

24JUL2022

NAC.

L:289/1 F:260 P:5266

IDGTM24674760910101C0101<<<396
5910209F2207249GTM<<4884484084
MURALLES<<ELEONORA<<<<<<<<<<<



001

FIRMA



NAC.
L:259/1 F:437 P:4721

IDGTM22149948290101S0108<<<439
5312021F2104038GTM<<1039804052
CASTILLO<<ANA<<<<<<<<<<<<<<<

**ACTA NÚMERO VEINTICUATRO GUION DOS MIL DIECINUEVE (24-2019)
DEL INSTITUTO DE MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES DEL**

ORGANISMO JUDICIAL. En la ciudad de Guatemala, cuando son las trece horas del día jueves veintisiete de junio de dos mil diecinueve, reunidos en la Sala de Vistas del Palacio de Justicia, tercer nivel, ubicada en la veintiún calle siete guión setenta zona uno de esta ciudad, encontrándonos presentes las Magistradas y Magistrados siguientes: Magistrado Giovanni Francisco Soto Santos, Presidente; Magistrado Edwin Estuardo López Rodríguez, Primer Vicepresidente; Magistrado Dixon Díaz Mendoza, Segundo Vicepresidente; Magistrado José Alejandro Córdova Herrera, Secretario; Magistrado Edwin Albino Martínez Escobar, Prosecretario; Magistrado Helio Guillermo Sánchez González, Tesorero; Magistrada Ingrid Johana Romero Escribá, Vocal Primero; Magistrado Edwin Alberto Mis Avila, Vocal Segundo; Magistrada Neslie Guísela Cárdenas Bautista, Vocal Tercero; Magistrado Estuardo Cárdenas, Vocal Cuarto y Magistrado Francisco Medrano Zapeta, Vocal Quinto de la Junta Directiva del Instituto de Magistrados de la Corte de Apelaciones del Organismo Judicial; con el objeto de celebrar la Asamblea General Extraordinaria del Instituto de Magistrados de conformidad con el artículo número diecisiete (17), literal g de los Estatutos del Instituto de Magistrados, la cual tiene por objeto la elección de los Representantes ante la Comisión de Postulación, que elegirán a los Magistrados de la Corte Suprema de Justicia, período dos mil diecinueve dos mil veinticuatro y de conformidad con el artículo número doscientos quince (215) de la Constitución Política de la República de Guatemala, procediéndose de la siguiente manera: **PRIMERO:** El Secretario del Instituto, Magistrado José Alejandro Córdova Herrera, procedió a verificar la presencia de los Magistrados Titulares de las Salas de Apelaciones y demás Tribunales de igual categoría, para celebrar Asamblea General Extraordinaria, estableciendo que no existe quórum. **SEGUNDO:** Siendo las catorce horas en punto el Secretario del

Instituto, Magistrado José Alejandro Córdova Herrera procedió a verificar nuevamente el quórum y aperturó dicha Asamblea General Extraordinaria como lo regula el artículo número quince (15) de los Estatutos del Instituto, debido a que a las trece horas no había quórum para su inicio; se hizo del conocimiento de la Asamblea que se encontraban inscritos ciento veinticinco (125) Magistrados Titulares y en cumplimiento a lo acordado en la Asamblea del día diecisiete (17) de mayo del presente año, Junta Directiva convocó a todos los Magistrados Titulares para el día de hoy. **TERCERO:** El Presidente de la Junta Directiva, Magistrado Giovanni Francisco Soto Santos brindó las palabras de bienvenida a los presentes, realizó una oración antes de iniciar y solicitó a la Asamblea una Comisión para llevar a cabo la elección ó si lo deseaba la General, designar a Junta Directiva para dirigir el acto, por lo que se votó y por mayoría se designó a los miembros de Junta Directiva para dirigir el evento en el cual se elegirán por parte de los Magistrados Titulares de la Corte de Apelaciones y demás Tribunales de igual categoría a los Representantes ante la Comisión de Postulación, que elegirán a los candidatos a Magistrados de la Corte Suprema de Justicia. Seguidamente preguntó a los presentes si hay planillas que quieran postular a sus Comisionados para pasar al frente. En ese momento el Magistrado Noé Adalberto Ventura Loyo solicitó la palabra e indicó que jamás existió convocatoria oficial y expresó que no fue notificado correctamente ya que un chat ó un mensaje no es una notificación, por lo que solicitó tener a la vista el expediente donde se convoca a los Magistrados para establecer documentos y establecer que planillas se inscribirían y si los integrantes cuentan con los requisitos, además hizo referencia a los artículos número cuatro (4), catorce (14) y veinte (20) de la Ley de Comisiones de Postulación ya que indicó que se les vulneraron los derechos porque esta elección se debió regir por convocatoria y se debió de cumplir con los requisitos legales que debe contener, también expresó que existe tiempo de sobra para

esperar a realizar una elección transparente, que tenga publicidad como por ejemplo haberla anunciado en la pagina web del Instituto para cumplir con los requisitos que se tienen que garantizar, así como la elección que se llevó a cabo en el año dos mil nueve (2009) que fue transparente; adicional manifestó que desea que quede en acta que esta elección tiene vicios y advirtió que con una acción de amparo puede ser anulada, finalmente llamó a la reflexión para realizar un proceso como lo establece la ley e indicó que se niega a participar en esta elección y se retiró de la Sala de Vistas. A continuación solicitó la palabra el Magistrado Igmair Galicia Pimentel, quien indicó que todos los Magistrados fueron convocados y notificados, ya que hay presentes ciento veinticinco (125) Magistrados que son mayoría, por lo cual el procedimiento si va con la Ley. Seguidamente el Presidente de la Junta Directiva, Magistrado Giovanni Francisco Soto Santos hizo referencia al artículo número doscientos quince (215) de la Constitución Política de la Republica de Guatemala e indicó que el requisito constitucional y legal es ser Magistrado Titular. Solicitó la palabra el Magistrado Amadeo de Jesús Guerra Solís, quien indicó que no quede en punto de acta la petición del Magistrado Noé Adalberto Ventura Loyo ya que se retiró de la Sala siendo esta una falta de respeto. Inmediatamente después solicitó la palabra el Magistrado Jorge Rolando Sequén Monroy, quien expresó que si debe de quedar en acta lo manifestado por el Magistrado Noé Adalberto Ventura Loyo porque es algo que aconteció en esta Asamblea, además indicó que todos los Magistrados quedaron notificados desde el día diecisiete (17) de mayo en la Asamblea Extraordinaria. A continuación el Presidente de la Junta Directiva, Magistrado Giovanni Francisco Soto Santos mostro la firma de la asistencia del Magistrado Noé Adalberto Ventura Loyo, indicando que esto demuestra que si fue convocado por estar presente el día de hoy. Posteriormente solicitó la palabra el Magistrado Mario Obdulio Reyes Aldana, quien hace del conocimiento de los presentes que a través del correo

personal recibió de Junta Directiva, convocatoria para esta elección y consideró que lo manifestado por el Magistrado Noé Adalberto Ventura Loyo si debe estar en el acta ya que compareció a la Asamblea ya que no se puede obviar lo que el dijo públicamente. El Secretario de la Junta Directiva, Magistrado José Alejandro Córdova Herrera indicó que en el correo interno del Organismo Judicial se le convocó de forma individual a cada uno de los Magistrados Titulares, por tal situación informó que quedaron notificados. Seguidamente solicitó la palabra la Magistrada Elvia Ester Velásquez Sagastume, quien hizo la reflexión que esta Asamblea fue convocada a raíz de la resolución tomada también en una Asamblea donde se autorizó y se establecieron los puntos correspondientes para realizar esta convocatoria, en base a lo que indican los Estatutos del Instituto por lo que indicó que no hay inconveniente en la forma de la convocatoria y expresó que la votación para que no quede en acta lo manifestado por el Magistrado Noé Adalberto Ventura Loyo no corresponde ya que el acta recoge lo que sucedió en la Asamblea y no hay ninguna petición que resolver ya que simplemente hizo una manifestación y se retiró no habiendo solicitado resolución alguna, indicó también que no se tiene porque entrar a conocer sobre ese asunto, simplemente es el derecho que tiene cada uno de exponer lo que considere. El Magistrado José Alejandro Córdova Herrera indicó que al principio de la Asamblea se estableció que el día diecisiete (17) de mayo del presente año se realizó una Asamblea Extraordinaria en la cual, la Asamblea autorizó a la Junta Directiva realizar las gestiones para realizar la Asamblea Extraordinaria en la que se elegirán representantes ante la Comisión de Postulación para elegir Magistrados de la Corte Suprema de Justicia. Finalmente el Magistrado Jorge Antonio Valladares Arévalo solicitó la palabra e indicó que lo manifestado por el Magistrado Noé Adalberto Ventura Loyo fue un acto que sucedió en la Asamblea por lo que debe de quedar en acta y expresó que por lo que se debe de votar es para

saber que si habrá elección y que los Magistrados si fueron convocados ya que si no, no estarían presentes el día de hoy aquí e indicó que si fueron notificados a sus correos personales; situación por la que el Presidente de la Junta Directiva sometió a votación si se continuaría con la elección, a lo que la Asamblea por mayoría absoluta decidió continuar con la misma. El Segundo Vicepresidente de la Junta Directiva, Magistrado Dixon Díaz Mendoza solicitó excusa para retirarse de la mesa principal de Junta Directiva por ser candidato a Comisionado. **CUARTO:** El Presidente de la Junta Directiva, Magistrado Giovanni Francisco Soto Santos indicó a la Asamblea continuar con el procedimiento de elección, por lo que solicitó la presencia de los Magistrados que deseen proponer planillas, a lo cual se hicieron presentes los Magistrados Titulares: Luis Mauricio Corado Campos, Wilber Estuardo Castellanos Venegas, Jenny Noemy Alvarado Tení, Gilma Esperanza Valladares Orellana y Zonia de la Paz Santizo Corleto, quienes presentaron la Planilla número uno (1), aduciendo que esa planilla es producto del consenso de cinco (5) grupos distribuidos por regiones que decidieron estar en unidad, porque unidos se fortalecen y luchan por la justicia, quedando integrada por los siguientes Magistrados: Romeo Monterrosa Orellana, Fausto Fernando Maldonado Méndez, Dixon Díaz Mendoza, Edwin Roberto Ruano Martínez, Harold Estuardo Ortiz Pérez, Jorge Alberto González Barrios, Miguel Enrique Catalán Orellana, Gustavo Adolfo Samayoa Romero, Nicolas Cuxil Güitz, Cathy Rossana López Rodríguez, Aracely Amaya Fabián y Wendy Angélica Ramírez López. Seguidamente el Presidente de Junta Directiva, Magistrado Francisco Soto Santos pregunta si hay alguna otra planilla que quiera ser inscrita, no respondiendo ningún Magistrado, por lo que se le asignó el número uno (1) a la única planilla inscrita. **QUINTO:** A continuación la Magistrada Benicia Contreras Calderón sugirió que se realice un análisis en los requisitos para ser Comisionado y elegir a Magistrados de la Corte Suprema de Justicia ya que

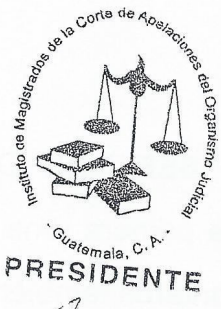
estos Comisionados deben de reunir las mismas calidades de las personas que se van a elegir, además hizo referencia al artículo número doscientos dieciséis (216) de la Constitución Política de la República de Guatemala el cual indica que para ser Magistrado de la Corte Suprema de Justicia se debe ser mayor de cuarenta años y haber desempeñado un período completo como Magistrado de la Corte de Apelaciones ó de los Tribunales Colegiados que tengan la misma calidad ó haber ejercido la profesión de abogado por más de diez años, por lo que consideró conveniente para que sea fructífera esta decisión que se verifiquen esos requisitos ya que en la elección del Colegio de Abogados y Notarios en el período 1999-2004 escogieron Comisionados que no cumplían con los requisitos y el tema terminó en la Corte de Constitucionalidad, por lo que solicitó ser cuidadosos en la elección de Comisionados. Seguidamente cada Magistrado candidato a Comisionado pasó al frente indicando su edad y el tiempo de ejercicio profesional con el que contaban, adicional el Presidente de la Junta Directiva, Magistrado Giovanni Francisco Soto Santos informó que todos los Comisionados reúnen las calidades para poder ser postuladores y preguntó si alguno tiene sanciones ó limitaciones, a lo que respondieron que no. **SEXTO:** El Presidente de la Junta Directiva, Magistrado Giovanni Francisco Soto Santos solicitó la presencia de los Magistrados César Augusto López López y Nadya Amabilia Morales de León para abrir las urnas y verificar que se encontraban vacías y solicitó a la Asamblea que ellos fueran los fiscales, lo cual fue aprobado. Seguidamente en presencia de todos los Magistrados se sellaron con cinta adhesiva las dos (2) urnas para depositar los votos que realicen los Magistrados Titulares y solicitó el apoyo de los Magistrados Ingrid Johana Romero Escibá y Edwin Albino Martínez Escobar para el llamado de cada Magistrado Titular por su nombre para que pase al frente, recoja su boleta, vote y lo deposite en una de las dos (2) urnas que se encuentran al frente, de lo que solo ciento veintitrés (123) Magistrados Titulares pasaron a recoger boleta y a

realizar el sufragio. **SÉPTIMO:** Delante de todos los participantes de la Asamblea se abrió la primera urna y se contaron los votos, posteriormente la segunda urna y se contaron también los votos, lo que dió un resultado de ciento veintitrés (123) votos de la siguiente manera: Ciento diecisiete (117) votos a favor de la Planilla número uno (1) y seis (6) votos nulos, luego del escrutinio realizado se contabilizó ciento veintitrés (123) papeletas, dándole lectura a cada una de ellas a viva voz por los Magistrados Nadya Amabilia Morales de León y César Augusto López López. A continuación el Presidente de la Junta Directiva, Magistrado Giovanni Francisco Soto Santos declaró ganadora a la Planilla número uno (1) antes identificada. **OCTAVO:** El Presidente de la Junta Directiva, Magistrado Giovanni Francisco Soto Santos convocó y notificó a la Asamblea que el día viernes doce (12) de julio del presente año se llevará a cabo el acto de Toma de Posesión de la nueva Junta Directiva en el Hotel las Américas a partir del medio día. **NOVENO:** El Magistrado José Alejandro Córdova Herrera realizó un resumen indicando que se inscribieron ciento veinticinco (125) Magistrados Titulares de los cuales votaron ciento veintitrés (123), se inscribió solo una planilla a la que se le asignó la número uno (1), votando ciento diecisiete (117) a favor de la Planilla número uno (1) y seis (6) votos nulos por lo que se declaró ganadora la Planilla número uno (1) y finalmente cerró dicha Asamblea General Extraordinaria en su calidad de Secretario de Junta Directiva. Se da por terminada la presente en el mismo lugar y fecha de su inicio tres horas más tarde, firmada por el Presidente de la Junta Directiva, Magistrado Giovanni Francisco Soto Santos y el Secretario, Magistrado José Alejandro Córdova Herrera, de conformidad con los artículos número veinticinco, literal c (25 literal c) y número veintisiete, literal a (27 literal a) de los Estatutos del Instituto de Magistrados de la Corte de Apelaciones del Organismo Judicial. -----





[Handwritten signature]



[Large handwritten signature]

