

## **SEÑORAS Y SEÑORES, MIEMBROS DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORÍA PARA EL PERÍODO DOS MIL DIECINUEVE GUIÓN DOS MIL VEINTICUATRO.**

**MARCO VINICIO MENDEZ LÓPEZ**, de cuarenta y siete años de edad, soltero, guatemalteco, dirigente sindical, de este domicilio y vecino del Municipio de Mixco, del departamento de Guatemala, identificado con el Documento Personal de Identificación, Código único de Identificación un mil setecientos setenta y uno espacio cuarenta y ocho mil doscientos sesenta y ocho espacio cero ciento ocho (1771 48268 0108) extendido por el Registro Nacional de las Personas de la República de Guatemala; señalo como lugar de residencia y para recibir notificaciones para los efectos de esta comunicación la sede de mi Central Sindical, **MOVIMIENTO SINDICAL, INDÍGENA Y CAMPESINO GUATEMALTECO -MSICG-** ubicada en la quinta (5ª) avenida, diez guion sesenta y ocho (10-68), Oficina quinientos once (511) Quinto Nivel del Edificio Helvetia, zona uno (1) del Municipio de Guatemala, Departamento de Guatemala, así también el número de teléfono 22305282 y el correo electrónico [movimientosicg@gmail.com](mailto:movimientosicg@gmail.com), y por este medio comparezco ante ustedes con el objeto de poner en conocimiento de esa **COMISIÓN IMPEDIMENTO POR FALTA DE HONORABILIDAD PARA SER INCLUIDA EN LA NÓMINA DE CANDIDATOS PARA OCUPAR EL CARGO DE MAGISTRADA DE LA CORTE DE APELACIONES U OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORÍA PARA EL PERÍODO 2019-2024 DE LA PERSONA DE NIDIA VIOLETA DOMÍNGUEZ TZUNUM** y para el efecto:

### **I. EXPONGO**

- 1. El Artículo 113 de la Constitución Política** establece que los guatemaltecos tienen derecho a optar a empleos o cargos públicos y para su otorgamiento no se atenderá más que a razones fundadas en méritos de capacidad, idoneidad y honradez.
- 2. El Artículo 207 de la Constitución** establece que los magistrados y jueces deben ser guatemaltecos de origen, de reconocida honorabilidad, estar en el goce de sus derechos ciudadanos y ser abogados colegiados, salvo las excepciones que la ley establece con respecto a este último requisito en relación a determinados jueces de jurisdicción privativa y jueces menores.
- 3. El Artículo 13 del Decreto del Congreso de la República 19-2009 Ley de Comisiones de Postulación** preceptúa que en congruencia con la Constitución Política de la República, leyes constitucionales, leyes ordinarias aplicables y lo dispuesto en el mismo Decreto, las Comisiones verificarán el cumplimiento de los requisitos establecidos que deberán satisfacer los participantes. La falta de cumplimiento de requisitos será causal suficiente para excluir a cualquier participante de la nómina respectiva.
- 4. La Corte de Constitucionalidad** al referirse al requisito **reconocida honorabilidad** ha considerado que "...B) Conforme lo indicado en el párrafo anterior, tenemos que la "honorabilidad" es un concepto eminentemente filosófico que proviene del vocablo "honor", predominantemente arraigada en la denominada doctrina moral, la que trata de definirla como la cualidad que tienen los actos de los seres humanos, con relación al bien o lo bueno. En este sentido, podemos tener una perspectiva de que la finalidad de los miembros de la Asamblea Nacional Constituyente, al establecer dicho aspecto en la Constitución Política de la República de Guatemala, como un requisito indispensable que debían llenar los ciudadanos que aspiraran ocupar los cargos públicos de alta jerarquía de ciertos órganos establecidos en la misma Constitución, **es con el objeto de que los aspirantes a tal dignidad fueran personas que, de acuerdo a su comportamiento personal y profesional, tuvieran una conducta (manifestada en la voluntad de sus actos) que buscaran y procuraran la correcta interpretación de las normas o leyes sociales y jurídicas y, con ello, evidenciaran su inclinación a la debida aplicación a lo justo o la justicia (o lo**

que es bueno), lo que podría darles un determinado estado de honor u honorable; y por el contrario, excluir a aquellas personas que atraídos por una falsa apariencia de justicia (o de lo bueno), su actuación tratara de tergiversar o alterar las cosas para obtener un resultado contrario o prohibido por las leyes o las normas sociales y jurídicas. En el campo del derecho, el honor (de donde proviene la honorabilidad) tiene su relevancia por cuanto es tomado por ciertas ramas de las ciencias jurídicas, como por ejemplo en la civil y penal, en donde el honor o la honorabilidad son tutelados en un alto grado que, su vulneración o violación, puede ser impedimento para ejercer determinados actos o bien ser sancionado con una pena. C) Ahora bien, cuando se habla de que la honorabilidad debe ser “reconocida”, se está haciendo alusión a que las cualidades (a que se hacen referencia) de una persona, son de conocimiento de toda la sociedad o bien, de un segmento de la misma, que la muestra a aquella por lo que es en cuanto a sus méritos, talentos, destrezas, habilidades, criterio y cualidades humanas, que buscarán y procuraran la correcta aplicación de las normas o las leyes y, con ello, la justicia, y que esa actuación de la persona en el ejercicio del cargo público que pudiera ocupar, cumpla con garantizar a los habitantes de la nación, la protección a la vida, la libertad, la justicia, la seguridad, la paz y el desarrollo integral de la persona (...). IV. Conforme lo relacionado, la “reconocida honorabilidad” es un aspecto abstracto que sólo se puede comprender de una manera intelectual y que, ni en la práctica ni en las normas constitucionales indicadas, está definida la forma de comprobarla, ni mucho menos asignarle un valor. Al respecto, este Tribunal, en cuanto a la comprobación de la “reconocida honorabilidad”, dentro del expediente tres mil quinientos treinta y seis - dos mil nueve (3536-2009) referido, indicó lo siguiente: “...En el Expediente 3690-2009 (auto de cuatro de octubre de dos mil nueve) esta Corte precisó una serie de aspectos que nutrirán este fallo, lo que permite no sólo la reiteración de algunos criterios ya sostenidos con anterioridad (Cf. Expedientes acumulados 1903-2003, 2183-2003 y 2261-2003; Expedientes 273-91, 205-94 y 300-99) sino también la elaboración de un corpus doctrinal que oriente el actuar del poder público, cuando se le exija -para la elección, nominación, selección u otro procedimiento similar- valorar sobre el aspecto „reconocida honorabilidad“... sobre la cual esta Corte se ha pronunciado con anterioridad... en cuanto a considerarse éste un requerimiento comprobable mediante una serie de elementos.>> Para efectos de este fallo, la comprobación de la honorabilidad aludida en el auto citado, se lista en literales, así: **A) Acreditaciones: la presentación de documentos o certificaciones**. B) Criterios sociales: „la buena conducta profesional, la estima gremial, el Expediente 942-2010 9 reconocimiento del foro público, el decoro profesional, entre otros, siempre con el debido respeto al principio de presunción de inocencia“. C) Repercusiones en el actuar: „tanto en lo profesional (si es que el candidato proviene del sector del ejercicio liberal), como en la judicatura u otro servicio prestado desde la administración pública o en cualquier otro ramo, entendiéndose como tal no solo su ejercicio profesional, sino también las actividades personales, comerciales o de cualquier otra índole que resultaren incompatibles con el ejercicio de la función pública; en el caso de mérito con la judicatura“. D) Respeto a la intimidad: „De no ser así, se correría el peligro de entrar a aspectos de la intimidad personal o a la esfera del derecho a la propia imagen (derivado del contenido de los artículos 4 y 5 constitucionales), fuera de todo aquello que nutre la reconocida honorabilidad y lleve a juicios de valor ajenos, que se alejen de la previsión constitucional en lo que a este aspecto atañe“. E) Criterios de organismos internacionales: <>. F) Legislación ordinaria: <>. G) Criterios complementarios: la exégesis anterior, sienta criterios para lo que en diversos ámbitos se denomina „Guía de buenas prácticas“ a favor de la transparencia y con ello, ante futuros procesos de elección de diversos funcionarios públicos (no sólo por parte del Congreso de la República, sino también por Poderes del Estado o entidades gubernamentales), se cuente con criterios que orienten su actuar en el futuro, tal y como estimó esta Corte en el Expediente 2409- 2009, Sentencia de veinticinco de noviembre de dos mil nueve, al considerar: „debido a las especiales circunstancias que lo generaron y eventualmente podrían nuevamente acaecer, esta sentencia debe clarificar el cómo del actuar público“. También deberá tomarse en cuenta lo resuelto en la Opinión Consultiva

3755-2009, de siete de octubre de dos mil nueve, en cuanto a las preguntas formuladas por el Congreso de la República a esta Expediente 942-2010 10 Corte, sobre la substitución de aquellos candidatos ya electos, con base en „pruebas fehacientes“ y „qué denuncias son fundamentadas (...) sin que ello signifique violar el principio de inocencia, el derecho de defensa y el precepto constitucional que establece que la potestad de juzgar corresponde a los tribunales de justicia, que ninguna otra autoridad puede intervenir en la administración de justicia y que ello no atenta contra la independencia del Organismo Judicial“... En los casos de elecciones que en la Constitución Política de la República o en las leyes complementarias de jerarquía constitucional no se encuentren expresamente reguladas, la legislación ordinaria puede establecer precedentes que la legislación autorice, siempre dentro del marco de valores que el sistema constitucional proclame como sustanciales... en particular, porque los requisitos profesionales y éticos que la Constitución establece para optar a tal dignidad constituyen características individuales... siendo ideal que la designación se haga bajo la estricta responsabilidad moral de los electores, habida cuenta que condiciones esenciales de la vida humana, como la libertad, la igualdad, la propiedad e incluso la vida misma, pueden estar sometidos a la prudencia, enjundia, carácter y probidad de la administración de justicia. Es atendiendo a esta razón que, precisamente, estos requisitos profesionales y éticos con los que debe cumplir cada aspirante, deben ser calificados con especial rigorismo, en atención a que una persona es honorable o no lo es y por ende lógicamente no existen categorías en cuanto a honorabilidad se refiere: -menos honorable, más honorable, o medio honorable...” [Sentencia de fecha 24 de agosto de 2010 dictada dentro del Expediente 942-2010]. Las negrillas son propias.

## II. DEL IMPEDIMENTO POR FALTA DE HONORABILIDAD PARA SER INCLUIDA EN LA NÓMINA DE CANDIDATOS PARA OCUPAR EL CARGO DE MAGISTRADA DE LA CORTE DE APELACIONES U OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORÍA PARA EL PERÍODO 2019-2024 DE LA PERSONA DE NIDIA VIOLETA DOMÍNGUEZ TZUNUM

1. Es el caso que la persona de **NIDIA VIOLETA DOMÍNGUEZ TZUNUM** desde el 1 de febrero de 2017 a la presente fecha ha fungido como Magistrada de Apoyo de la Sala Primera de la Corte de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social beneficiándose de los atributos y preeminencias de un Magistrado Titular de Sala de Corte de Apelaciones sin haber sido nombrada como tal por el Congreso de la República y en el ejercicio de un cargo inexistente en la estructura legal de una Sala Primera de la Corte de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social.
2. La persona de **NIDIA VIOLETA DOMÍNGUEZ TZUNUM** con fecha 23 de noviembre de 2016, fue nombrada por el Pleno de la Corte Suprema de Justicia en el numeral romano V del Punto Décimo Séptimo del Acta 72-2016 como Magistrada de Apoyo para la Sala Primera de la Corte de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social con efectos a partir del 1 de febrero de 2017 tal y como se prueba con los documentos siguientes: **a)** Copia simple de la Providencia 096-2017 de fecha 6 de abril del año 2017 suscrita por el Doctor Rony Eulalio López Contreras en su calidad de Secretario de la Corte Suprema de Justicia. **b)** Copia simple del Documento identificado como Re: CAP-OFI-193-2017 de fecha 31 de marzo de 2017 suscrito por la Abogada Brenda Cristina Paz Peláez en su calidad de Coordinadora de Agenda de Pleno Secretaría de la Corte Suprema de Justicia. **c)** Copia simple del Documento identificado como Prov. 092-2017 de fecha 30 de marzo del año 2017 suscrito por Rony Eulalio López Contreras en su calidad de Secretario de la Corte

Suprema de Justicia. d) Copia simple del Documento identificado como OF. 354-2017 KSALAZAR de fecha 29 de marzo de 2017 suscrito por la Licenciada Débora Greace Avila Chacón como Coordinadora Unidad de Información Pública Organismo Judicial.

3. El nombramiento de la persona de **NIDIA VIOLETA DOMÍNGUEZ TZUNUM** se hizo en violación de la Constitución y disposiciones legales vigentes y con el objeto de un resultado contrario y prohibido por todo el ordenamiento jurídico guatemalteco, pese a tener conocimiento de ello, dicha persona se ha beneficiado de los atributos y preeminencias de un Magistrado Titular de Sala de Corte de Apelaciones sin haber sido nombrada como tal por el Congreso de la República y en el ejercicio de un cargo inexistente en la estructura legal de una Sala Primera de la Corte de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social lo cual denota su falta de honorabilidad para ser incluida en la Nómina para ocupar el cargo de Magistrada de la Corte de Apelaciones u otros Tribunales de igual categoría para el período 2019-2024.
4. La Constitución Política de la República de Guatemala establece en su artículo 103 que los tribunales que administrarán justicia en materia laboral están determinados por la ley y los artículos 284 y 301 del Código de Trabajo determinan cuáles son estos tribunales, estableciendo entre ellos las Salas de la Corte de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social las cuales se conforman con TRES MAGISTRADOS, SIENDO ESTOS UN PRESIDENTE Y DOS VOCALES, sin que en dicha configuración se establezca que Salas de Trabajo puedan constituirse con CUATRO MAGISTRADOS, es decir, con un MAGISTRADO DE APOYO.
5. El artículo 103 de la Constitución Política de la Republica establece: "...Todos los conflictos relativos al trabajo están sometidos a jurisdicción privativa. La ley establecerá las normas correspondientes a esa jurisdicción y los órganos encargados de ponerlas en práctica."
6. El artículo 283 del Código de Trabajo establece que: "Los conflictos relativos a Trabajo y Previsión Social están sometidos a la jurisdicción privativa de los Tribunales de Trabajo y Previsión Social, a quienes compete juzgar y ejecutar lo juzgado."
7. El artículo 284 del Código de Trabajo regula: "Los Tribunales de Trabajo y Previsión Social son: a) Los juzgados de Trabajo y Previsión Social, que para los efectos de este Código se llaman simplemente "juzgados"; b) Los Tribunales de Conciliación y Arbitraje; y c) Las Salas de apelaciones de Trabajo y Previsión Social, que para los efectos de este Código, se llaman simplemente "salas".
8. El artículo 300 del mismo cuerpo legal determina que: "La Corte Suprema de Justicia, conforme las necesidades lo demanden, determinará el número y jurisdicción territorial de las salas de apelaciones que conocerán en segunda instancia de los asuntos de Trabajo y Previsión Social."
9. El artículo 301 del Código de Trabajo establece que: "Dichas salas están integradas por tres magistrados propietarios y tres suplentes electos por el Congreso de la República, debiendo presidir el Tribunal, el electo en primer término y correspondiendo la calidad de vocales primero y segundo a los otros dos en el orden de su elección. Tendrán un secretario que debe ser abogado de los tribunales de la República o estudiante de Derecho y los escribientes y notificadores que fueren necesarios."
10. Puede apreciarse que la Constitución Política de la República y el Código de Trabajo, facultan a la Corte Suprema de Justicia para crear órganos jurisdiccionales para impartir justicia laboral, no obstante, lo relativo al tipo de órgano, su denominación y su conformación son aspectos reservados para la legislación ordinaria, misma que no está facultada para emitir o reformar la Corte Suprema de Justicia por ser esta función asignada exclusivamente al Congreso de la República de conformidad con el artículo 157 de la Constitución Política de la República.
11. En ese sentido, aunque la Corte Suprema de Justicia puede crear tribunales y entre ellos Salas de la Corte de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social, solamente puede crear los tribunales que se enumeran en el artículo 284 del Código de Trabajo y estructurarlos conforme lo que prevé, en el caso de las Salas de Corte de Apelaciones de Trabajo y

Previsión Social, expresamente el artículo 301 del Código de Trabajo que determina que dichas Salas estarán conformadas por 3 magistrados (un presidente y dos vocales).

12. Por su parte, el artículo 217 de la Constitución Política de la República de Guatemala determina que: “Para ser magistrado de la Corte de Apelaciones, de los tribunales colegiados y de otros que se crearen con la misma categoría, se requiere, además de los requisitos señalados en el artículo 207, ser mayor de treinta y cinco años, haber sido juez de primera instancia o haber ejercido por más de cinco años la profesión de abogado. Los magistrados titulares a que se refiere este artículo serán electos por el Congreso de la República, de una nómina que contenga el doble del número a elegir, propuesta por una comisión de postulación integrada por un representante de los Rectores de las Universidades del país, quien la preside, los Decanos de las Facultades de Derecho o Ciencias Jurídicas y Sociales de cada Universidad del país, un número equivalente de miembros electos por la Asamblea General del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala y por igual número de representantes electos por los magistrados de la Corte Suprema de Justicia. La elección de candidatos requiere el voto de por lo menos las dos terceras partes de los miembros de la Comisión. En las votaciones, tanto para integrar la Comisión de Postulación como para la integración de la nómina de candidatos, no se aceptará ninguna representación.”.
13. Este extremo es ratificado por el artículo 301 del Código de Trabajo en virtud del cual, la investidura de Magistrado de la Sala de la Corte de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social, solamente puede ejercerse en virtud de nombramiento, emitido directamente por el Congreso de la República de Guatemala.
14. Dicho nombramiento se hace, según lo indica el Punto Décimo Séptimo del Acta Número 72-2016 de fecha 23 de noviembre de 2016, con fundamento en el artículo 27 del Acuerdo Número 31-2000 de la Corte Suprema de Justicia, Reglamento General de la Ley de Servicio Civil del Organismo Judicial que establece: “Las personas nombradas deben tomar posesión el día uno o dieciséis de cada mes, o en su defecto, el primer día hábil siguiente, salvo que la naturaleza del cargo o las condiciones del servicio requieran la toma de posesión inmediata, en cuyo caso la autoridad que de posesión del cargo deberá hacer constar esta circunstancia en el acta. En ningún caso la toma de posesión de un puesto tendrá efecto retroactivo. En toda acta de toma de posesión, se hará constar el juramento de fidelidad a la Constitución Política de la República y de cumplimiento de las leyes del país prestada por el recipiendario del cargo.”.
15. Dicha norma, además de ser jerárquicamente inferior al Código de Trabajo y a la Constitución Política de la República de Guatemala, tampoco faculta a los Magistrados de la Corte Suprema de Justicia para “designar” de manera temporal o permanente, magistrados titulares de las Salas de la Corte de Apelaciones.
16. En consecuencia la persona de **NIDIA VIOLETA DOMÍNGUEZ TZUNUM** goza y ha ejercido un nombramiento realizado en violación de lo expresamente previsto en la Constitución y Leyes vigentes y en exceso de las atribuciones que la ley le asigna a la Corte Suprema de Justicia tal como se deja constancia en el texto del Décimo Séptimo Punto del Acta Número 72-2016 del Pleno de la Corte Suprema de Justicia de fecha 23 de noviembre de 2016 citado.
17. Adicionalmente a lo expuesto de conformidad con el artículo 217 de la Constitución Política de la República y 301 del Código de Trabajo, para ejercer el cargo como Magistrado Titular de una Sala de la Corte de Apelaciones, se requiere que la persona que haya de ocupar el cargo sea directamente electa y nombrada como Magistrado titular por el Congreso de la República, condición que no concurre en las personas **NIDIA VIOLETA DOMÍNGUEZ TZUNUM**. De la misma manera, el nombramiento como Magistrado Titular de la Sala de Corte de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social no puede realizarse temporalmente, ya que quienes son electos directamente por el Congreso de la República de Guatemala para ocupar un cargo como Magistrado Titular de una Sala de la Corte de Apelaciones no lo son para ocupar dicho cargo por un período distinto al período constitucional de cinco años.

18. En ese sentido, en el nombramiento realizado por la Corte Suprema de Justicia de la Magistrada **NIDIA VIOLETA DOMÍNGUEZ TZUNUM** concurren tres aspectos que lo hacen ilegal; el primero, que el cargo de MAGISTRADO DE APOYO, no existe como parte de la integración de las Salas de Corte de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social; el segundo, porque el nombramiento como Magistrado titular de una Sala de la Corte de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social es un acto que solamente puede realizar el Pleno del Congreso de la República de Guatemala y; el tercero, porque que estos nombramientos no pueden hacerse de manera temporal, no obstante ello la persona tachada se ha beneficiado del nombramiento ilegal.
19. Ahora bien la facultad de determinar la configuración y conformación de una Sala de la Corte de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social como se citó de conformidad con los artículos 103, 157 de la Constitución Política de la Republica; 283, 284 y 301 del Código de Trabajo, es una facultad que requiere de la reforma de una norma ordinaria que es facultad exclusiva del Congreso de la Republica y no de otro órgano del Estado al igual que el nombramiento de magistrados para el ejercicio de cargos titulares es también facultad del Pleno del Organismo Legislativo.
20. Ello implica que la persona de **NIDIA VIOLETA DOMÍNGUEZ TZUNUM** ha ejercido desde el 1 de febrero de 2017 como cuarta magistrada de la Sala Primera de la Corte de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social a pesar de que el artículo 301 del Código de Trabajo determina que los Magistrados Titulares en cada Sala serán TRES y ha ejercido una función pública a pesar de que no fue nombrada para ello como Magistrada Titular de las Salas de la Corte de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social por el Congreso de la República de Guatemala.
21. La falta de honorabilidad de la persona de **NIDIA VIOLETA DOMÍNGUEZ TZUNUM** se encuentra documentada en la: **a)** Copia simple de la Providencia 096-2017 de fecha 6 de abril del año 2017 suscrita por el Doctor Rony Eulalio López Contreras en su calidad de Secretario de la Corte Suprema de Justicia. **b)** Copia simple del Documento identificado como Re: CAP-OFI-193-2017 de fecha 31 de marzo de 2017 suscrito por la Abogada Brenda Cristina Paz Peláez en su calidad de Coordinadora de Agenda de Pleno Secretaría de la Corte Suprema de Justicia. **c)** Copia simple del Documento identificado como Prov. 092-2017 de fecha 30 de marzo del año 2017 suscrito por Rony Eulalio López Contreras en su calidad de Secretario de la Corte Suprema de Justicia. **d)** Copia simple del Documento identificado como OF. 354-2017 KSALAZAR de fecha 29 de marzo de 2017 suscrito por la Licenciada Débora Greace Avila Chacón como Coordinadora Unidad de Información Pública Organismo Judicial que se adjuntan a este memorial y esta no puede ser obviada por esa Comisión y en consecuencia dicha persona no puede ser incluida en la Nómina para ocupar el cargo de Magistrada de la Corte de Apelaciones u otros tribunales de igual categoría para el período 2019-2024.
22. Ahora bien, más allá de que los actos ejecutados por la persona de **NIDIA VIOLETA DOMÍNGUEZ TZUNUM** sean encuadrables en diversos tipos penales que provocan la obligación de funcionarios públicos de esa Comisión relativos al deber de denuncia contenido en el artículo 298 del Código Procesal Penal no implican **violación del derecho defensa, de la presunción de inocencia ni una usurpación de las funciones jurisdiccionales en virtud de que este procedimiento tiene como único objeto determinar la idoneidad de los aspirantes con base a pruebas fehacientes que permitan establecer si su imparcialidad está comprometida y si cumple con los requisitos exigidos por la Constitución Política de la República de Guatemala, Ley de Probidad, Ley del Organismo Judicial y los convenios internacionales aceptados y ratificados con Guatemala relacionados con el tema y esa Comisión no tiene facultades para actuar en ejercicio de una función jurisdiccional, sino simplemente valorando, en acatamiento de lo dispuesto constitucionalmente en este caso la falta de honorabilidad de NIDIA VIOLETA DOMÍNGUEZ TZUNUM para ser incluida en la Nómina de Magistrada de la Corte de Apelaciones u otros tribunales de igual categoría para el período 2019-2024.**

23. Sobre este aspecto ya se ha pronunciado la Corte de Constitucionalidad en la **Opinión consultiva de fecha 7 de octubre de 2009, dentro del Expediente Número 3755-2009.**

### **III. ACREDITACIÓN DE LA FALTA DE HONORABILIDAD DE LA PERSONA DE NIDIA VIOLETA DOMÍNGUEZ TZUNUM**

1. Copia simple de la Providencia 096-2017 de fecha 6 de abril del año 2017 suscrita por el Doctor Rony Eulalio López Contreras en su calidad de Secretario de la Corte Suprema de Justicia, que se adjunta a este memorial.
2. Copia simple del Documento identificado como Re: CAP-OFI-193-2017 de fecha 31 de marzo de 2017 suscrito por la Abogada Brenda Cristina Paz Pelaez en su calidad de Coordinadora de Agenda de Pleno Secretaría de la Corte Suprema de Justicia que se adjunta a este memorial.
3. Copia simple del Documento identificado como Prov. 092-2017 de fecha 30 de marzo del año 2017 suscrito por Rony Eulalio López Contreras en su calidad de Secretario de la Corte Suprema de Justicia que se adjunta a este memorial.
4. Copia simple del Documento identificado como OF. 354-2017 KSALAZAR de fecha 29 de marzo de 2017 suscrito por la Licenciada Débora Greace Avila Chacón como Coordinadora Unidad de Información Pública Organismo Judicial que se adjunta a este memorial.
5. Copia de la Sentencia dictada dentro del EXPEDIENTE NÚMERO 3520-2007 por la Corte de Constitucionalidad de fecha, cinco de febrero de dos mil ocho.

### **IV. DOCUMENTOS QUE PUEDEN SER REQUERIDOS POR ESA COMISIÓN SI A PESAR DE LAS ACREDITACIONES PRESENTADAS LO CONSIDERA NECESARIO**

1. Certificación del Acta 72-2016 de fecha 23 de noviembre del año 2016 que deberá ser requerida a la Secretaría de la Corte Suprema de Justicia ubicada en la 21 Calle 7-70 de la Zona 1, Centro Cívico de la Ciudad de Guatemala.
2. Certificación de todo documento relacionado con el nombramiento, pago de salarios y prestaciones de las Magistradas de apoyo NIDIA VIOLETA DOMÍNGUEZ TZUNUM y AURA NELLY GARCÍA DE LEÓN que deberá ser requerido a la Secretaría de la Corte Suprema de Justicia y al Director de Recursos Humanos o quien haga sus veces de la Corte Suprema de Justicia ubicada en la 21 Calle 7-70 de la Zona 1, Centro Cívico de la Ciudad de Guatemala.
3. Certificación del acta de toma de posesión como Magistradas de Apoyo NIDIA VIOLETA DOMÍNGUEZ TZUNUM y AURA NELLY GARCÍA DE LEÓN que deberá ser requerida a la Sala Primera de la Corte de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social y de la Sala Primera de la Corte de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social que puede ser notificada en el Centro de Servicios Auxiliares de la Administración de Justicia Laboral ubicado en el Boulevard Los Próceres 18-29 zona 10 de la Ciudad de Guatemala.

### **V. SOLICITO**

1. Que se tenga por presentado este memorial y documentos adjuntos y se inicie el expediente respectivo.
2. Se tome nota del lugar que señalo para recibir notificaciones.
3. Se tenga por puesto en conocimiento de esa Comisión **IMPEDIMENTO POR FALTA DE HONORABILIDAD PARA SER INCLUIDA EN LA NÓMINA DE CANDIDATOS PARA OCUPAR EL CARGO DE MAGISTRADA DE CORTE DE APELACIONES U OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORÍA PARA EL PERÍODO 2019-2024 DE LA PERSONA DE NIDIA VIOLETA DOMÍNGUEZ TZUNUM.**
4. Se procedan a conocer los hechos puestos en conocimiento de esa Comisión relativos al impedimento por falta de honorabilidad para ser incluida en la Nómina de candidatos para ocupar el cargo de Magistrada de la Corte de Apelaciones u otros tribunales de igual categoría para el período 2019-2024 de la persona de **NIDIA VIOLETA DOMÍNGUEZ TZUNUM** los cuales se encuentran plena y fehacientemente documentados.

5. Se excluya a la persona de **NIDIA VIOLETA DOMÍNGUEZ TZUNUM** de la Nómina de candidatos para ocupar el cargo de Magistrada de la Corte de Apelaciones u otros tribunales de igual categoría para el período 2019-2024 por carecer de honorabilidad.

Guatemala, 12 de septiembre de 2019.

ORIGINAL Y UNA COPIA DEL PRESENTE MEMORIAL, DOCUMENTO ADJUNTO, COPIA DEL DPI DEL COMPARECIENTE Y DVD CONTENIENDO EN ARCHIVO PDF LA PRESENTE COMUNICACIÓN Y DOCUMENTOS ADJUNTOS.



MARCO VINICIO MENDEZ LÓPEZ



*Secretaría de la Corte Suprema de Justicia*  
Guatemala, C.A.

Prov. 096-2017

**SECRETARIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA:** Guatemala, seis de abril  
del año dos mil diecisiete.-----

**ASUNTO:** ADJUNTO CAP-OFI-193-2017  
DE LA COORDINACION DE AGENDAS  
DE PLENO DE LA CORTE SUPREMA DE  
JUSTICIA, DONDE INFORMAN LO  
SOLICITADO EN OFICIO No. 354-2017.

Pase atentamente a **UNIDAD DE INFORMACIÓN PÚBLICA DEL  
ORGANISMO JUDICIAL**, para que se proceda a lo que corresponda.

  
**DR. RONY EULALIO LÓPEZ CONTRERAS**  
**SECRETARIO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**



Consta: 04 folios más la presente.

06 ABR 2017

8  
25  
R



*Secretaría de la Corte Suprema de Justicia*  
*Guatemala, C.A.*

Ref: CAP-OFI-193-2017

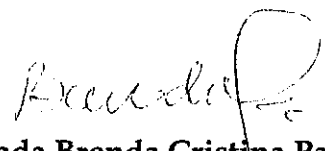
Guatemala, 31 de marzo de 2017

Doctor  
**Rony Eulalio López Contreras**  
Secretario de la Corte Suprema de Justicia  
Su Despacho.

**Estimado Doctor:**

De manera atenta, en respuesta a la Providencia 92-2017, por medio de la cual remite Oficio 354-2017 KSALAZAR, de la Unidad de Información Pública, me permito adjuntar al presente, punto de acta del Pleno de la Corte Suprema de Justicia en donde obra la designación de las Magistradas de Apoyo de las Salas Primera y Segunda de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social, como fue solicitado, a excepción de la Sala Tercera de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social que no cuenta con Magistrado de Apoyo designado.

Sin otro particular me suscribo,

  
**Abogada Brenda Cristina Pac Peláez**  
**Coordinadora de Agenda de Pleno**  
**Secretaria de la Corte Suprema de Justicia**



/Hacc





Acta 72-2016. En la ciudad de Guatemala, el veintitrés de noviembre de dos mil dieciséis... **DÉCIMO SÉPTIMO. ASUNTO: PUNTOS VARIOS... 2.**

...esta Corte **resuelve:** Realizar las siguientes designaciones temporales y hasta que se finalice el presente Período Constitucional de Magistrados Suplentes de las Salas de la Corte de Apelaciones en los cargos de Magistrados de Apoyo y en las Salas ya designadas, con ello se vela por el cabal cumplimiento a los principios rectores de Imparcialidad, Independencia y Juez Natural en las Salas correspondientes:

...V. Designar temporalmente del uno de febrero de dos mil diecisiete al doce de octubre de dos mil diecinueve a la abogada **NIDIA VIOLETA DOMÍNGUEZ TZUNUM**, Magistrada Suplente de la Sala de la Corte de Apelaciones, como Magistrada de Apoyo para la Sala Primera de la Corte de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social. La abogada Nidia Violeta Domínguez Tzunum, deberá presentar a la Cámara correspondiente, para que sea conocido por el Pleno de la Corte Suprema de Justicia, informe del trabajo desarrollado cada seis meses de su gestión y al finalizar la presente designación con el visto bueno del Presidente de la Sala. La presente designación temporal se realiza con fundamento en el artículo veintisiete del Reglamento General de la Ley de Servicio Civil del Organismo Judicial, Acuerdo número treinta y uno - dos mil, de la Corte Suprema de Justicia.

VI. Designar temporalmente del uno de febrero de dos mil diecisiete al doce de octubre de dos mil diecinueve, a la abogada **AURA NELLY GARCÍA DE LEÓN**, Magistrada Suplente de la Sala de la Corte de Apelaciones, como Magistrada de Apoyo para la Sala Segunda de la Corte de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social. La abogada Aura Nelly García De León, deberá presentar a la Cámara correspondiente, para que sea conocido por el Pleno de la Corte Suprema de Justicia, informe del trabajo desarrollado cada seis meses de su gestión y al finalizar la presente designación con el visto bueno del Presidente de la Sala. La presente designación temporal se realiza con fundamento en el artículo veintisiete del Reglamento General de la Ley de Servicio Civil del Organismo Judicial, Acuerdo número treinta y uno - dos mil, de la Corte Suprema de Justicia.



3

*Secretaría de la Corte Suprema de Justicia*  
*Guatemala, C.A.*

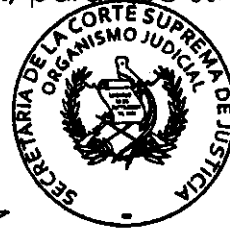
Prov. 092-2017

**SECRETARIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA:** Guatemala, treinta de marzo del año dos mil diecisiete.-----


**ASUNTO:** ADJUNTO OFICIO No. 354-2017 KSALAZAR DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ORGANISMO JUDICIAL, SOLICITUD No. 551-2017 DONDE SOLICITAN ACUERDO, RESOLUCION, ACTA, RAZON O DOCUMENTO DONDE OBRA EL NOMBRAMIENTO DE LOS MAGISTRADOS DE APOYO DE LAS SALAS 1ra., 2da., Y 3ra. DE APELACIONES DE TRABAJO Y PREVISION SOCIAL.

Pase atentamente a **COORDINACIÓN DE AGENDA DE PLENO DE LA SECRETARIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**, para que se proceda a lo que corresponda.

  
**DR. RONY EULALIO LÓPEZ CONTRERAS**  
**SECRETARIO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**



Consta: 1 folio más la presente.

  
KS:03  
30/05/2017

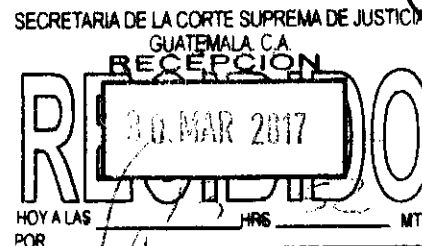






## Unidad de Información Pública

SEGÚN ACUERDO NO. 37/009  
DE LA PRESIDENCIA DEL ORGANISMO JUDICIAL Y DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA



OF. 354-2017 KSALAZAR  
Guatemala, 29 de marzo del 2017

Doctor  
Rony Eulalio López Contreras  
Secretaría de la Corte Suprema de Justicia  
Su despacho.

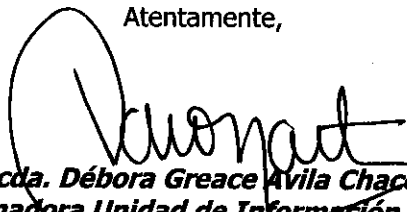
Por este medio me dirijo a usted para solicitarle de la manera mas atenta se sirva proporcionar a esta Unidad, la información que a continuación **se transcribe**:

"Acuerdo, resolución, acta, razón o documento en donde obra el nombramiento realizado de los Magistrados de Apoyo de las Salas Primera, Segunda y Tercera de Apelaciones de Trabajo y Previsión Social que se encuentran actualmente en dichos cargos."

Dicho requerimiento se hace en virtud de la solicitud 551- 2017 de información pública presentada ante esta Unidad, por lo que la dependencia a su cargo deberá proporcionar a esta oficina la información arriba mencionada, debidamente foliada, sellada y rubricada por el responsable de la misma; en el plazo de seis días a partir de recibida la presente, tal como lo establece la Circular 006/REHG/Ir, de la Presidencia del Organismo Judicial.

Sin otro particular me suscribo de usted,

Atentamente,

  
**Licda. Débora Greace Avila Chacón**  
**Coordinadora Unidad de Información Pública**  
**Organismo Judicial**

Circular No. 43/2013/JRFG/elm Secretaría General de la Presidencia. **"... toda información remitida a la Unidad de Información Pública del Organismo Judicial –UNIP-, deberá ser debidamente confrontada y verificada con los registros respectivos, para que sea fidedigna y apegada a las normativas vigentes."**, la Unidad de Información Pública de acuerdo a sus funciones funge únicamente como enlace con las dependencias que conforman el Organismo Judicial, por lo que el contenido de la información que remitan es responsabilidad exclusiva del funcionario que la genera.





