

Guatemala 12 de septiembre de 2019

Señores/as miembros/as de la Comisión de postulación para Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría. período 2019 -2024, con base en lo establecido en la Constitución Política de la República y la Ley de las Comisiones de Postulación. Se hace saber a la Comisión de la existencia del siguiente

IMPEDIMENTO:

Datos del o la aspirante contra quien se presenta el impedimento:	
Nombre:	Jaime Amílcar González Dávila
Número de expediente	001
Motivo:	
Falta de capacidad e idoneidad para ocupar el cargo de magistrado, al estar incluido en las incompatibilidades, incapacidades e impedimentos contempladas en el Perfil de los participantes, aprobados por dicha comisión contenida en el literal "A y B numeral 5"	
Información sobre él o la postulante:	
<ul style="list-style-type: none">• Base.<ul style="list-style-type: none">I. El Magistrado Jaime Amílcar González Dávila, fue sancionado de forma escrita por la Junta de Disciplina Judicial, del Organismo Judicial cuando ejercía como magistrado de la Sala Tercera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente de Guatemala, por actuar e incurrir en negligencia, considerada como una falta leve estipulada en el artículo 39 literal d) de la Ley de la Carrera Judicial¹. Esta sanción fue emitida mediante resolución de la Junta de Disciplina Judicial de fecha 6 de marzo de 2017 dentro del expediente 789-2016 JDJ y Expediente 1568-2016 SGT.• Hechos que sustentan el impedimento.<p>En efecto, con fecha 5 de octubre de 2016, el pleno de la Corte Suprema de Justicia, conoció la solicitud de antejuicio promovida por el Ministerio Público y la COMISIÓN INTERNACIONAL CONTRA LA IMPUNIDAD en contra del diputado Luis Rabbé. Consta en el acta levantada por la Corte Suprema de Justicia, que en dicha deliberación no participó, ni votó el magistrado Jaime Amílcar González Dávila.</p><p>Posteriormente, el magistrado Jaime Amílcar González Dávila firmó la resolución de las diligencias de antejuicio 2255-2016, en donde se denegaba la solicitud de antejuicio SIN HABER PARTICIPADO en la deliberación y no conocer el expediente.</p>	

¹ Este proceso fue tramitados bajo el procedimiento y sanciones establecidas en la antigua Ley de la Carrera Judicial Decreto Numero 41-99.

<p>II.</p>	<p>Ante la junta de disciplina judicial, el magistrado Jaime Amílcar González Dávila reconoció los hechos, indicando que se trataba de un “error involuntario” y que “no había leído la resolución que firmaba”. Dicha actitud denota una total falta de diligencia en el ejercicio del cargo, que demuestra de manera evidente que carece de las aptitudes y el profesionalismo para desempeñarse como magistrado de Salas de Apelaciones</p>
<p>III.</p>	<p>Su actitud causó grave daño a la administración de justicia, obstruyó la persecución hacia el diputado Luis Rabbé.</p>
<p>• Conclusiones.</p>	
<p>I.</p>	<p>En primer lugar, el firmar una resolución en la que no participó en la deliberación, bajo la excusa que cometió un “error involuntario porque no había leído la resolución,” demuestra que el magistrado no cuenta con la idoneidad contemplada por el artículo 113 Constitucional y los estándares internacionales de derechos humanos. Los Principios de Bangalore Sobre la Conducta Judicial, de las Naciones Unidas establecen en el principio 3 La integridad es esencial para el desempeño correcto de las funciones jurisdiccionales. Para la Oficina de la Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito: “La integridad es el atributo de rectitud y probidad. Sus componentes son la honestidad y la moralidad judicial. Un juez debe siempre, no solo en el desempeño de sus obligaciones judiciales, actuar honradamente y en forma adecuada para las funciones jurisdiccionales; ser ajeno a todo fraude, engaño y falsificación; y ser bueno y virtuoso en su comportamiento y carácter. La integridad así definida no tiene grados. La integridad es absoluta. En la judicatura, la integridad es más que una virtud, es una necesidad”.</p>
<p>II.</p>	<p>En el presente caso, engaño a la administración de justicia, al firmar una resolución en la cual no había participado en la deliberación, no había votado y en donde desconocía los argumentos de la resolución. Todo ello, no solo denota un fraude hacia la administración de justicia, sino una negligencia inexcusable en el ejercicio de su deber como funcionario público</p>
<p>III.</p>	<p>El Magistrado actuó con notoria ilegalidad y negligencia la firmar una resolución en la cual no había participado, motivo por el cual fue objeto de sanción, de igual forma actuó en grave incumplimiento de sus funciones jurisdiccionales. Esto representa una incumplimiento a los requisitos de honorabilidad y honradez por tal motivo no es idóneo ni apto para aspirar al cargo de magistrado de la corte de apelaciones y otros tribunales de igual categoría.</p>
<p>Solicitud.</p> <p>Por lo anterior descrito, se solicita a esa Comisión que la información y los argumentos vertidos, sean tomados en cuenta para considerar como NO IDONEA a la persona Jaime Amílcar González Dávila para ser incluida en la nómina de 270 candidaturas a ser entregadas al Congreso de la Republica de Guatemala para que dentro de la misma elija a 135 Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual categoría para el período 2019 -2024</p>	

Medios de prueba que se adjuntan para respaldar el impedimento:

1. Copia de la resolución donde se dictó sanción por la Junta de disciplina Judicial de fecha 6 de marzo de 2017 dentro del expediente 789-2016 JDJ y Expediente 1568-2016 SGT
2. **La comisión de postulación deberá requerir lo siguientes:**
 - a) Informe detallado del expediente 789-2017 JDJ y Expediente 1568-2016 SGT que deberá solicitarse a la Junta de Disciplina Judicial del Organismo Judicial sobre la denuncia contra Jaime Amílcar González Dávila, específicamente, sobre su declaración ante la Junta de Disciplina Judicial, donde reconoce que no participó en la deliberación de fecha 5 de octubre de 2016, relativa a la decisión sobre antejuicio del diputado Luis Rabbé.
 - b). Certificación del punto de acta de la resolución de fecha 5 de octubre de 2016, que deberá requerirse a la secretaria de la Corte Suprema de Justicia, sobre la sesión en que se discutió el antejuicio del diputado Luis Rabbé

ORGANISMO JUDICIAL

JUNTA DE DISCIPLINA

JUDICIAL

GUATEMALA, C.A.

OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____

Expedientes: **789-2016** Oficial: **3**

En la ciudad de Guatemala, el **CATORCE** de **MARZO** del año dos mil diecisiete, siendo las **Catorce** horas con **Dos** minutos,

en **SEDE DE LA VOCALIA DECIMO SEGUNDA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**

notificó la(s) resolución(es) de **SEIS DE MARZO DE DOS MIL DIECISIETE** fecha(s)

a: **MARIA EUGENIA MORALES ACEÑA DE SIERRA, MAGISTRADA DECIMO SEGUNDA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**

por medio de cédula de notificación que contiene las copias de Ley

y que entrego a: **Erick Conquerra**

Quien de enterado **10** firmó: _____

CONSTA DE 017 FOLIOS

Organismo Judicial
www.organismojudicial.gob.gt
CRISTIAN MONTENEGRO

NOTIFICADOR DE JUNTA DE DISCIPLINA JUDICIAL



Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

JUNTA DE DISCIPLINA JUDICIAL, GUATEMALA, SEIS DE MARZO DE DOS MIL DIECISIETE. =====

Se tiene a la vista para **RESOLVER**, el expediente identificado en el epígrafe que contiene la denuncia promovida en contra del Abogado **JAIME AMILCAR GONZÁLEZ DÁVILA**, en su calidad de Magistrado Presidente de la Sala Tercera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente y de la Abogada **MARÍA EUGENIA MORALES ACEÑA DE SIERRA**, en su calidad de Magistrada Vocal Décimo Segunda de la Corte Suprema de Justicia.

IDENTIFICACION DE LOS SUJETOS PROCESALES:

DENUNCIANTE: Denuncia remitida por la Secretaría de la Corte Suprema de Justicia. =====

DENUNCIADOS: Abogado **Jaime Amílcar González Dávila** en su calidad de Magistrado Presidente de la Sala Tercera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente y Abogada **María Eugenia Morales Aceña de Sierra**, en su calidad de Magistrada Vocal Décimo Segunda de la Corte Suprema de Justicia. =====

AUXILIO PROFESIONAL: El Magistrado Jaime Amílcar González Dávila, actuó con el auxilio del Abogado **Ovidio Ottoniel Orellana Marroquín**, y la Magistrada **María Eugenia Morales Aceña de Sierra** no se auxilió de profesional alguno. =====

ENTE INVESTIGADOR: Supervisión General de Tribunales, a través de las Supervisoras Auxiliares de Tribunales **Ana Patricia Lainfiesta Martínez** y **Geraldina del Carmen Cordón Salvatierra**. =====

ANTECEDENTES:

Ante esta Junta de Disciplina Judicial, se inició procedimiento disciplinario en contra del Abogado Jaime Amílcar González Dávila, en su calidad de Magistrado

Presidente de la Sala Tercera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente, y a través de resolución de fecha treinta de noviembre del año dos mil dieciséis, se le dio el trámite respectivo, ordenándose remitir a la Supervisión General de Tribunales para que realizara la investigación respectiva, resolviendo con fecha catorce de febrero del año dos mil diecisiete, señalar audiencia respectiva, de esa cuenta al magistrado en referencia se le señaló el siguiente hecho: ***“ Porque usted abogado Jaime Amílcar González Dávila, en su calidad de Magistrado Presidente de la Sala Tercera de La Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente, incurrió en negligencia en el cumplimiento de los deberes propios de su cargo, al suscribir la resolución de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis, dictada dentro de las diligencias de antejuicio número doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis (255-2016) ya que no tuvo participación en el pleno de la Corte Suprema de Justicia, en la deliberación y aprobación de dicha resolución por lo que incurrió en la falta leve prevista en el artículo 39 literal d) de la Ley de la Carrera Judicial, Decreto 41-99 del Congreso de la República”***. En ese mismo contexto, esta Junta de Disciplina Judicial, inició procedimiento disciplinario en contra de la Abogada María Eugenia Morales Aceña de Sierra, y a través de resolución de fecha treinta de noviembre del año dos mil dieciséis, se le dio el trámite respectivo, ordenándose remitir a la Supervisión General de Tribunales para que realizara la investigación respectiva, resolviendo con fecha catorce de febrero del año dos mil diecisiete, señalar audiencia respectiva, de esa cuenta a la magistrada en referencia se le señalaron los siguientes hechos: ***“A) Porque usted abogada***



Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

María Eugenia Morales Aceña de Sierra, en su calidad de Magistrada Vocal Décimo Segunda de la Corte Suprema de Justicia incurrió en atraso y descuido injustificado en el trámite y resolución final de las diligencias de antejuicio número doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis, ya que el día diez de octubre de dos mil dieciséis, le fue entregado dicho expediente para que suscribiera la resolución final de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis, pero en lugar de suscribirla la remitió a la Fiscalía contra la Impunidad del Ministerio Público, por lo que se hizo necesario pedir su devolución y fue hasta el veintisiete de octubre de dos mil dieciséis que el Pleno de la Corte Suprema de Justicia, conociera nuevamente dicha resolución y le diera validez. Por lo que su conducta encuadra en la falta grave prevista en el artículo 40 literal b) de la Ley de la Carrera Judicial, Decreto 41-99 del Congreso de la República; B) Porque usted Abogada María Eugenia Morales Aceña de Sierra en su calidad de Magistrada Vocal Décimo Segunda de la Corte Suprema de Justicia incurrió en negligencia en el cumplimiento de los deberes propios de su cargo, ya que desde el diez de octubre de dos mil dieciséis, sustrajo del expediente de diligencias de Antejuicio número doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis, el original de la resolución de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis y lo remitió a la Fiscalía Contra la Impunidad del Ministerio Público, inobservando lo estipulado en el artículo 171 de la Ley del Organismo Judicial. Por lo que su conducta encuadra en la falta leve prevista en el artículo 39 literal d) de la Ley de la Carrera Judicial, Decreto 41-99 del Congreso

de la República". Tramitándose el proceso identificado en el epígrafe en contra de los dos funcionarios. =====

DE LA AUDIENCIA: A la audiencia señalada para el día veinticuatro de febrero de dos mil diecisiete, comparecieron: **a)** Los funcionarios denunciados, Abogado **JAIME AMILCAR GONZÁLEZ DÁVILA**, en su calidad de Magistrado Presidente de la Sala Tercera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente y Abogada **MARÍA EUGENIA MORALES ACEÑA DE SIERRA**, en su calidad de Magistrada Vocal Décimo Segunda de la Corte Suprema de Justicia; quienes se identificaron con los documentos respectivos; auxiliado el primero de ellos, por el abogado Ovidio Ottoniel Orellana Marroquín, quien se identificó con el colegiado activo número cinco mil cincuenta y seis, extendido por el Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala; **b)** En representación de la Supervisión General de Tribunales, Abogada ANA PATRICIA LAINFIESTA MARTINEZ Y GERALDINA DEL CARMEN CORDÓN SALVATIERRA, quienes se identificaron con carné, emitidos por el Organismo Judicial; quienes hicieron las argumentaciones y peticiones que estimaron pertinentes, como quedó grabado en el sistema de audio digital de esta Junta, ello en congruencia a las fases de exposición, proposición y recepción de medios de prueba y formulación de alegatos finales, conclusiones y peticiones. =====

CONSIDERANDO

I.

El Artículo 12 de la Constitución Política de la República de Guatemala preceptúa: "La defensa de la persona y sus derechos son inviolables. Nadie podrá ser condenado, ni privado de sus derechos, sin haber sido citado, oído y vencido en proceso legal ante juez o tribunal competente y preestablecido." Esta garantía



Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

consiste en la observancia por parte de esta Junta Disciplinaria, de todas las normas relativas a la tramitación del proceso y el derecho de las partes de obtener un pronunciamiento que ponga término, del modo más rápido posible a la situación de incertidumbre que entraña per se un procedimiento disciplinario; implica la posibilidad efectiva, ante el Órgano Jurisdiccional competente, para procurarse la obtención de la Justicia y a la vez realizar el mismo todos los actos legales encaminados a la Defensa de los Derechos en juicio, en la forma y con las solemnidades prescritas en la Ley. Artículo 203 de la misma Ley Suprema, prescribe: "Independencia del Organismo Judicial y potestad de juzgar. La justicia se imparte de conformidad con la Constitución y las leyes de la República. Corresponde a los tribunales de justicia la potestad de juzgar y promover la ejecución de lo juzgado. Los otros organismos del Estado deberán prestar a los tribunales el auxilio que requieran para el cumplimiento de sus resoluciones. Los magistrados y jueces son independientes en el ejercicio de sus funciones y únicamente están sujetos a la Constitución de la República y a las leyes. A quienes atentaren contra la independencia del Organismo Judicial, además de imponérseles las penas fijadas por el Código Penal, se les inhabilitará para ejercer cualquier cargo público. La función jurisdiccional se ejerce con exclusividad absoluta, por la Corte Suprema de Justicia y por los demás tribunales que a ley establezca. Ninguna otra autoridad podrá intervenir en la administración de Justicia". =====

CONSIDERANDO

II.

El artículo 8 de la Ley de la Carrera Judicial establece que corresponde a la Junta de Disciplina Judicial, el conocimiento y ejercicio de la función y acciones disciplinarias correctivas previstas en la Ley de la Carrera Judicial y su

FFJ

6

Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

Reglamento. Las cuales se circunscriben a las circunstancias previstas en los Artículos 39, 40, 41 de la Ley de la Carrera Judicial, como faltas disciplinarias derivadas de las acciones u omisiones en que incurra un juez o magistrado, previstas como tales, y para el efecto regula que las faltas cometidas por los funcionarios judiciales en el ejercicio de su cargo, podrán ser leves, graves ó gravísimas. =====

CONSIDERANDO

III

Traemos a la vista las actuaciones diligenciadas dentro del expediente, identificado en el epígrafe del presente fallo, por denuncia promovida en contra del Abogado **Jaime Amílcar González Dávila** en su calidad de Magistrado Presidente de la Sala Tercera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente y de la Abogada **María Eugenia Morales Aceña de Sierra**, en su calidad de Magistrada Vocal Décimo Segunda de la Corte Suprema de Justicia, denuncia recibida en esta Junta de Disciplina Judicial, con fecha veintinueve de noviembre del dos mil dieciséis, por la posible comisión de **FALTAS DISCIPLINARIAS**, por parte de los funcionarios judiciales denunciados, por ese motivo se procede a analizar las actuaciones, actividad que realizamos los miembros de esta Junta de Disciplina Judicial, en la forma siguiente: =====

DE LA PROPOSICIÓN Y VALORACIÓN DE LA PRUEBA: Las partes en el proceso, atendiendo a su derecho de defensa y la carga de probar sus respectivas aseveraciones, de manera individualizada aportaron los siguientes medios de prueba: A) LA SUPERVISIÓN GENERAL DE TRIBUNALES, a través de la Abogada **Geraldina del Carmen Cordón Salvatierra**, aportó como medios de prueba documental los siguientes: a) Informe de investigación rendido el siete de



Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

noviembre de dos mil dieciséis por la abogada Ana Patricia Lainfiesta Martínez, en su calidad de Supervisora Auxiliar de Tribunales (obra a folios del tres al diez), al anterior documento no se le otorga valor probatorio, por no acreditarse con el ninguno de los extremos de los hechos denunciados; b) Informe de investigación rendido el treinta y uno de enero de dos mil diecisiete por la abogada Ana Patricia Lainfiesta Martínez, en su calidad de Supervisora Auxiliar de Tribunales (obra a folios del ochenta y uno al ochenta y nueve), al anterior documento tampoco se le otorga valor probatorio, por no acreditarse con el ninguno de los extremos de los hechos denunciados; c) Acta faccionada el veintisiete de octubre de dos mil dieciséis, por la Abogada Ana Patricia Lainfiesta Martínez, en su calidad de Supervisora Auxiliar de Tribunales, por medio de la cual entrevistó a Marlon Antonio Santos Figueroa, Oficial de la Vocalía Novena de la Corte Suprema de Justicia (obra a folios del once al quince), al anterior documento no se le otorga valor probatorio, ya que consiste en una declaración ante la supervisora de tribunales la cual como entrevista no se sometió al contradictorio por los sujetos procesales; d) Acta faccionada el veintiocho de octubre de dos mil dieciséis, por la Abogada Ana Patricia Lainfiesta Martínez, en su calidad de Supervisora Auxiliar de Tribunales, por medio de la cual entrevistó a la Abogada María Eugenia Morales Aceña de Sierra, en su calidad de Magistrada Vocal Décimo Segunda de la Corte Suprema de Justicia (obra a folios dieciséis al diecinueve), al anterior documento no se le otorga valor probatorio, por ser un medio de defensa; e) Acta faccionada el veintisiete de octubre de dos mil dieciséis, por la Abogada Ana Patricia Lainfiesta Martínez, en su calidad de Supervisora Auxiliar de Tribunales, por medio de la cual entrevistó al Abogado Gustavo Adolfo Dubón Gálvez, en la sede de la Sala Tercera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente, del

Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

departamento de Guatemala (obra a folio veintitrés), a la anterior declaración tampoco se le otorga valor probatorio, por ser una declaración administrativa sin control de los sujetos procesales; f) Fotocopia simple de la denuncia en contra de Marlon Antonio Santos Figueroa, oficial de la Vocalía Novena de la Corte Suprema de Justicia, por parte de la Abogada Jessie Portillo De León, Coordinadora de la Vocalía Novena de la Corte Suprema de Justicia (obra a folio veinticuatro), al anterior documento se le otorga valor probatorio, acreditando el contenido de la denuncia presentada; g) Fotocopia simple del oficio fechado Guatemala, veintisiete de octubre de dos mil dieciséis, dirigido al Abogado Rony Eulalio López Contreras, en su calidad de Secretario de la Corte Suprema de Justicia, por parte del Licenciado Oscar Augusto Torres Rodas, Auxiliar Fiscal Primero de la Fiscalía Especial Contra la Impunidad FECI, del Ministerio Público (obra a folio veinticinco), al anterior documento se le otorga valor probatorio, y con el mismo se acredita la remisión de parte del signatario de dicho oficio de la resolución de la Corte Suprema de Justicia de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis, dictada dentro de las diligencias de Antejuicio número doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis, la cual fue entregada por la Magistrada María Eugenia Morales Aceña, al momento de presentar su denuncia, que fue identificada como M tres mil quinientos cuarenta y dos guión dos mil dieciséis guión doce, el cual se remitió por petición del oficio de la Secretaría de la Corte de Suprema de Justicia; h) Fotocopia simple de la resolución de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis, dictada por la Corte Suprema de Justicia dentro de las diligencias de Antejuicio número doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis (255-2016) (obran a folios del veintiséis al veintisiete), al anterior documento se le otorga valor probatorio, acreditándose que dicha resolución fue firmada entre otros funcionarios, por el



Magistrado Presidente de la Sala Tercera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos Contra el Ambiente Abogado Jaime Amílcar González Dávila; i) Fotocopia simple del acta sesenta y dos guión dos mil dieciséis (62-2016) (obra a folios del treinta y cuatro al cincuenta y cuatro). No se le otorga valor probatorio, por resultar irrelevante para el hecho que se pretende probar, ya que con ella se acredita lo manifestado por algunos de los Magistrados que participaron en dicha reunión del pleno de la Corte Suprema de Justicia respecto a los motivos por los cuales fue firmada la resolución de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis por un Magistrado que no la discutió ni argumentó; j) Fotocopia simple del voto razonado disidente del Magistrado Josué Felipe Baquix, relacionado con la resolución dictada dentro del expediente doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis (255-2016) (obra a folio cincuenta y cinco), al anterior documento no se le otorga valor probatorio, al no ser de utilidad para resolver el presente proceso disciplinario; k) Fotocopia simple del voto razonado disidente del Magistrado Ranulfo Rafael Rojas Cetina, dentro del expediente de antejuicio doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis (255-2016) (obra a folio cincuenta y seis y cincuenta y siete), al anterior documento no se le otorga valor probatorio, al no ser de utilidad para resolver el presente proceso disciplinario; l) Fotocopia simple del voto razonado disidente de la Magistrada Vitalina Orellana y Orellana, dentro del expediente de antejuicio número doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis (255-2016) (obra a folio cincuenta y ocho), al anterior documento no se le otorga valor probatorio, al no ser de utilidad para resolver el presente proceso disciplinario; m) Fotocopia simple del voto razonado disidente de la Magistrada Delia Marina Dávila Salazar dentro del expediente de antejuicio número doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis (255-2016) (obra a

Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

folio cincuenta y nueve), al anterior documento no se le otorga valor probatorio, al no ser de utilidad para resolver el presente proceso disciplinario; **n)** Fotocopia simple del voto razonado disidente de la Magistrada Maria Eugenia Morales Aceña dentro del expediente de antejuicio número doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis (255-2016) (obra a folio sesenta y uno), al anterior documento no se le otorga valor probatorio, al no ser de utilidad para resolver el presente proceso disciplinario; **ñ)** Fotocopia simple de la resolución de fecha veintisiete de octubre de dos mil dieciséis, dictada por la Corte Suprema de Justicia dentro del expediente de antejuicio número doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis (255-2016) (obra a folio veintinueve y treinta), al anterior documento se le otorga valor probatorio, acreditando su contenido respecto al auto de reposición de las actuaciones, concretamente la resolución de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis, dentro del antejuicio doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis; **o)** Fotocopia simple del voto razonado disidente del Magistrado Josué Felipe Baquix, relacionado con la resolución dictada dentro del expediente doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis (255-2016) (obra a folio cincuenta y cinco), al anterior documento no se le otorga valor probatorio, al no ser de utilidad para resolver el presente proceso disciplinario; **p)** Acta faccionada el veintisiete de enero de dos mil diecisiete, por la Abogada Ana Patricia Lainfiesta Martínez, en su calidad de Supervisora Auxiliar de Tribunales, por medio de la cual entrevistó a la Abogada María Eugenia Morales Aceña de Sierra, en su calidad de Magistrada Vocal Décimo Segunda de la Corte Suprema de Justicia (obra a folios ciento siete al ciento once), al anterior documento no se le otorga valor probatorio por ser un mecanismo de defensa; **q)** Fotocopia simple del oficio sin número de fecha veinte de enero de dos mil diecisiete dentro del expediente número mil cuatrocientos diecinueve guión dos

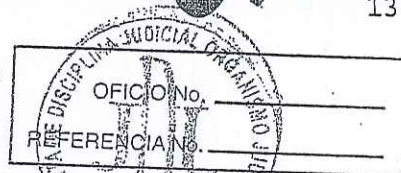


Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

mil dieciséis (1419-2016) de la Supervisión General de Tribunales, por el abogado Jaime Amílcar González Dávila, Presidente de la Sala Tercera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente, (obra noventa y cuatro), no se le otorga valor probatorio por ser un medio de defensa; r) Oficio de la Cámara de Amparo y Antejuicio de la Corte Suprema de Justicia, dirigido a la Abogada Ana Patricia Lainfiesta Martínez, en su calidad de Supervisora Auxiliar de Tribunales (obra a folio ciento dos), al anterior documento no se le otorga valor probatorio, al no ser de utilidad para resolver el presente proceso disciplinario; s) Oficio de fecha treinta de enero de dos mil diecisiete, dirigido al Abogado Rony Eulalio López Contreras, Secretario de la Corte Suprema de Justicia, por la Abogada Irma del Rosario Castro Juárez, Supervisora Adjunta de la Supervisión General de Tribunales (obra a folio ciento cuatro), al anterior documento no se le otorga valor probatorio, al no ser de utilidad para resolver el presente proceso disciplinario; t) Fotocopia simple del folio ciento nueve del libro de conocimientos donde se entregó en la Vocalía Novena de la Corte Suprema de Justicia el auto de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis del antejuicio número doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis, (255-2016) (obra a folio ciento trece), al anterior documento se le otorga valor probatorio, ya que acredita que con fecha diez de octubre de dos mil dieciséis se entregó a la Vocalía Décima Segunda el auto de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis del antejuicio número doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis. **PRUEBA TESTIMONIAL:** Declaración de Marlon Antonio Santos Figueroa, Oficial de la Vocalía Novena de la Corte Suprema de Justicia, quien fue interrogado por las partes de la siguiente forma: Supervisora Auxiliar de Tribunales Abogada Silvia Patricia Lainfiesta Martínez preguntó: a) ¿Podría decir usted del expediente identificado como

Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

antejuicio número doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis, ¿qué documento traslado a la Fiscalía y la Sala de Apelaciones? Respondió: Fue un auto en el que firmaba el Pleno de la Corte Suprema de Justicia y se integraba con dos Magistrados de Salas por una inhibitoria y una ausencia"; b) ¿Recuerda usted qué fecha tenía el auto?. Respondió: "auto de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis"; c) ¿Diga usted qué Magistrados y en qué orden firmaron el auto de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis, dentro del expediente de Antejuicio número doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis?. Respondió: "al momento de recibir dicha resolución ya venía firmada por la mayoría de Magistrados que forman el Pleno de la Corte Suprema de Justicia, hacían falta cinco Magistrados titulares y dos suplentes, por lo que procedí a integrar con los tres suplentes que colaboraron ese día seis de octubre, que fue el día que lo recibí y posteriormente ya fue integrado con las otras dos Salas de Apelaciones y con los dos Magistrados titulares"; d) ¿Ya dijo usted que fue un auto el auto de fecha cinco de octubre que traslado, sin embargo fue un auto o fue un proyecto del auto?. Respondió: "fue el auto original"; e) ¿Porque razón usted recolectó la firma del Magistrado Presidente de la Sala Tercera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal abogado Jaime Amílcar González Dávila?. Respondió. "Les comento que al momento de recibir el auto en ningún momento tuve conocimiento quienes fueron las personas que integraron el Pleno, porque por naturaleza nosotros nunca tenemos acceso a eso, tampoco tuve a la vista lo que fue el acta donde se hace constar quienes fueron los Magistrados que integraron dicho Pleno, porque tampoco se me hizo saber y como el trabajo normal que hacemos todos los oficiales recolectadores de firmas en este caso particular como era de manera urgente se fue a integrar con los Magistrados que normalmente integramos, en la primera acudí a la Sala Segunda en ese



Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

momento el Presidente de la Sala Segunda no estaba y por la urgencia del caso acudí a la Sala inmediata que es la Sala Tercera o sea es el trabajo que normalmente hacemos los que recolectamos firmas"; f) ¿Diga usted cuantas veces acudió a la Vocalía Doce para que le fuera entregado el auto de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis, ya firmado por la Magistrada María Eugenia Morales Aceña?. Respondió: "dicho auto me fue entregado del despacho de la Magistrada María Eugenia Morales Aceña. El diez de octubre aproximadamente estuve yendo siete días consecutivos a solicitar si ya tenía dicho auto firmado, pero me indicaban que lo tenían en análisis"; g) ¿Finalmente fue entregado a usted dicho auto ya firmado?. Respondió: "ese auto no, yo no lo recibí"; h) ¿Tuvo usted alguna repercusión administrativa por su actuar al recolectar firmas?. Respondió: "si actualmente, me están haciendo un expediente disciplinario en donde se me está suspendiendo de labores"; i) ¿Ya se resolvió?. Respondió: "no aún no está en proceso de Recurso de Revocatoria". La Magistrada María Eugenia Morales Aceña de Sierra formuló el siguiente interrogatorio: a) ¿Quisiera saber si recuerda el orden con que posteriormente los Magistrados suplentes y Magistrados titulares de la Corte Suprema firmaron?. Respondió: "El orden de la resolución del auto que ya estaba firmado no recuerdo el orden de quienes firmaron en sí pero hacía falta cinco titulares y dos suplentes, pero el orden de quienes firmaron solo quedaron por último el Licenciado Ranulfo Rojas y la Licenciada Morales Aceña"; b) ¿Y antes del Magistrado Rojas ya había firmado el Magistrado González?. Respondió: "efectivamente se acudió a solicitar las firmas de ellos porque el día que se acudió a integrar con los Magistrados titulares se encontraban en una actividad y consulte con mi coordinadora de Vocalía quien me indicó que era viable por la celeridad del caso y la urgencia ir a integrar con los Magistrados suplentes ya que se recolectaría

Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

en el plazo en cuanto a la recolección de firmas"; c) ¿Recuerda usted si también después del Magistrado González, firmó el Doctor Baquix Baquix?. Respondió: "no, sólo después del Magistrado González hacían falta únicamente la firma del Licenciado Ranulfo Rojas y la Licenciada Morales Aceña y el Secretario"; d) ¿No obstante su intervención anterior dijo que hacían falta cinco firmas de Magistrados titulares y por ello procedió que era más fácil tomar las firmas de los suplentes porque usted necesitaba integrar?. Respondió: "de las cinco firmas cuando se me entregó el auto con fecha seis ese mismo seis de octubre de dos mil dieciséis, logré integrar con tres titulares que firmaron los que me firmaron y quedaron pendientes para el día siete dos titulares y dos suplentes"; e) ¿Que titulares estuvieron pendientes?: Respondió: "de momento no recuerdo el nombre de los titulares pero si me permiten revisar se los podría dar".- El abogado defensor del Magistrado Jaime Amílcar González Dávila, Abogado Ovidio Ottoniel Orellana Marroquín, formuló el siguiente interrogatorio: a) ¿Podría usted indicarle a la Junta de Disciplina Judicial con precisión donde labora?. Respondió: "actualmente estoy en la Vocalía Novena"; b) ¿Cuáles son sus funciones principales?. Respondió: "Ahorita estoy de oficial de trámite"; c) ¿Cuándo usted habla que esta en la Vocalía Novena a que se refiere?. Respondió: "con respecto al proceso cuando sucedieron los hechos yo estaba en la Vocalía Novena, pero la Vocalía Novena estaba en la Cámara de Amparos, ahorita estoy en la Cámara Penal, en su momento cuando estaba en la Cámara de Amparos mi función era recolectar firmas, hacer resoluciones, unos que otros decretos"; d) ¿El cinco de octubre de dos mil dieciséis donde estaba usted entonces en la Vocalía Novena o en la Cámara de Amparos?. Respondió: "Estaba en la Vocalía Novena como le repito, en esa fecha estaba en la Cámara de Amparos actualmente me encuentro en la Cámara Penal"; e) ¿Quien es



Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

el Magistrado Vocal Noveno?. Respondió Licenciado Nester Vásquez Pimentel; f) ¿En qué fecha llegó usted a obtener la firma del Magistrado Jaime Amílcar González Dávila?. Respondió: "el siete de octubre de dos mil dieciséis"; g) ¿Porque fue usted fue a sacar firma al Magistrado González Dávila?. Respondió: "porque normalmente nosotros integramos porque no tenemos indicaciones de con quién tenemos que integrar o solo que nos pongan a la vista el acta, nosotros procedemos a integrar con los Magistrados que se encuentren presentes"; h) ¿En este caso quien fue la persona que lo mandó a integrar?. Respondió: "mi coordinadora de Vocalía; i) ¿El coordinador de Vocalía le solicitó que integrara con el Magistrado Jaime Amílcar González Dávila?. Respondió: "no porque tampoco tenía conocimientos de que personas integraron el Pleno"; j) ¿Si la persona que mandó a integrar era la Vocalía, la responsable es la persona que usted indicó, entonces quien ordenó a que integrara con el Magistrado Jaime Amílcar González Dávila?. Respondió: "no hubo una directriz exacta, sino que sencillamente se procedió a integrar con los Magistrados que se encontraban en ese día, nuevamente tuvimos instrucciones de con quien se integraba"; k) ¿Entonces como es que aparece el Licenciado Jaime Amílcar integrando en esa resolución si nadie dio una instrucción que el integrara?. Respondió: "repito por la urgencia del caso acudí primeramente a la Sala Primera para integrar quien efectivamente me integró, y acudí a la Sala Segunda pero en ese momento no se encontraba el Magistrado titular, y no me dieron indicaciones a qué hora regresaba, y por la urgencia del caso, procedí a la Sala Tercera quien el Licenciado Amílcar, amablemente nos integró"; l) ¿O sea que usted fue a una Sala y no encontró al Magistrado quien iba a firmar y como no lo encontró se fue a la Sala donde estaba el Licenciado Jaime para integrar?. Respondió: "así es"; m) ¿Eso es costumbre en la Corte Suprema de

Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

Justicia?. Respondió: "es la forma en cuanto se ha trabajado en cuanto a la integraciones de firmas, en la mayoría"; n) ¿Llevan algún control, algún registro en la Corte Suprema de Justicia, de quienes integran pleno en cada sesión que hay? Respondió: "efectivamente levantan un acta que se queda en Secretaria, pero dicha acta en este caso el día que se elaboró nunca me la pusieron a la vista y nunca me indicaron con quienes se integró"; ñ) ¿Podría decirse con lo que usted indicó que fue usted el que decidió ir a esa Sala a obtener la firma del Magistrado porque no estaba el Magistrado que le correspondía firmar?. Respondió: "sí, como trabajo cotidiano, con integración de firmas siempre tratamos de integrar con los Magistrados que nos colaboran"; o) ¿Informó usted al Magistrado Noveno de la Corte Suprema de Justicia, que usted había procedido a integrar con el Magistrado González Dávila, en ese caso sin que el hubiera integrado pleno el cinco de octubre de dos mil dieciséis?. Respondió: "dicho extremo se le hizo de conocimiento de mi coordinadora ese mismo día"; p) ¿La Coordinadora que hizo cuando usted hizo de su conocimiento dicho extremo?. Respondió: Ella me indicó que siguiera integrando las firmas que hacían falta por la urgencia del caso"; q) ¿La coordinadora denunció ese hecho a algún lado o a la Supervisión o denunció al Ministerio Público, sobre esa forma de integración que usted dispuso hacer para la resolución de la Corte?. Respondió: "efectivamente, posteriormente al percatarse de la situación puso la denuncia en mi contra"; r) ¿En qué momento la presenta?. Respondió: "al tener conocimiento que se integró con un Magistrado que no tenía que haber firmado"; s) ¿Eso solo lo hizo antes o después que la Magistrada Maria Eugenia de Sierra, presentara la denuncia?. Respondió: "no sé en qué fecha presentó la denuncia la Licenciada Morales Aceña"; t) ¿En qué fecha presentó ella la denuncia?. Respondió "Fue como el dieciocho de octubre o diecinueve de octubre aproximadamente"; u)

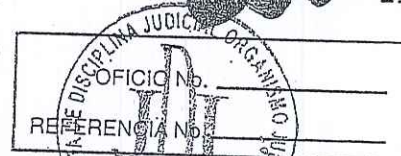


Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

¿Cuándo usted estuvo recolectando firmas para esta resolución podría usted explicar a la Junta de Disciplina Judicial si esa era la única resolución que usted andaba buscando firmas o llevaba mas resoluciones para firmas de Magistrados?. Respondió: "no era únicamente esa porque se me encargo que era un caso urgente y que necesitaban todas las firmas para el día siguiente"; v) ¿Cuándo usted llegó con el Magistrado Jaime Amílcar González Dávila, que le dijo usted a él?. Respondió: "que lo quería molestar para que colaborara con integración de firmas porque siempre acudimos a las Salas a integrar y él como normalmente lo había hecho firmó y puso su sello"; w) ¿Usted le manifestó algo en relación a esta firma de esa resolución en el que usted le hubiese dicho que él no integró Corte Suprema de Justicia el cinco de octubre de dos mil dieciséis o simplemente le llevó la resolución para que la firmara?. Respondió: "no le hice saber dicho extremo en virtud que yo no sabía quiénes eran las personas que habían integrado Pleno en esa fecha, y lo único que le indique que era el antejuicio doscientos cincuenta y cinco, por lo que le entregue el documento para que lo leyera y posteriormente lo firmará"; x) ¿El Magistrado González Dávila lo atendió personalmente?. Respondió. "Así es"; y) ¿En qué lugar lo atendió él a usted?. Respondió: "en su oficina me hicieron ingresar donde él normalmente labora"; z) ¿Qué hizo el Magistrado cuando recibió el documento?. Respondió: "Procedió a leerlo y me imagino que al estar de acuerdo lo selló y lo firmó"; aa) ¿O sea él lo leyó?. Respondió: "así es"; bb) ¿Podría usted indicarle a la Junta de Disciplina Judicial únicamente cual fue el hecho que a usted le señalaron en su audiencia en la Unidad de Régimen Disciplinario, porque entiendo por la pregunta que le hizo la supervisora usted fue sujeto a un procedimiento disciplinario, por el cual a usted le sancionaron?. Respondió: "por retrasos en el trámite de expedientes"; cc) ¿En qué consistió ese atraso de ese

Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

expediente según el hecho que se le señaló?. Respondió: "que por mi culpa o que por mi negligencia se atrasó el hecho que se firmara la resolución y se le hiciera saber a las partes que fue lo que se resolvió en dicho asunto"; dd) ¿Después de que se firmara ese auto y se hizo la denuncia de la Magistrada, el procedimiento en la Corte Suprema de Justicia para sacar firmas sigue siendo el mismo, para sacar firmas de los Magistrados tanto titulares como suplentes o todo cambio?. Respondió: "actualmente se están dando directrices en cuanto a las personas que están conformando los Plenos, antes de integrar regularmente ya salen las resoluciones o los autos ya firmados y si no los mismos Magistrados ponen las personas quienes integraron dicho pleno para que no pase nuevamente la misma situación". La anterior declaración fue transcrita en esta resolución, por la importancia de la información suministrada por el testigo, por lo que se le da valor probatorio ya que es congruente con la prueba documental valorada y acredita el procedimiento que actualmente se lleva a cabo en la Corte Suprema de Justicia para la recolección de las firmas de las resoluciones que dicta el pleno, especialmente cuando integra la misma alguno de los Magistrados Presidentes de las Salas de la Corte de Apelaciones, el caso concreto de la recolección de la firma de la resolución del cinco de octubre de dos mil dieciséis del Magistrado denunciado, así como la entrega y seguimiento dado a dicha resolución en la Vocalía de la Magistrada María Eugenia Morales Aceña de Sierra. B) LA FUNCIONARIA JUDICIAL DENUNCIADA ABOGADA MARÍA EUGENIA MORALES ACEÑA DE SIERRA, aportó los siguientes medios de prueba documental: a) Acta faccionada el cinco de octubre en el pleno de la Corte Suprema de Justicia. No se le otorga valor probatorio por no ser de utilidad; b) Informe rendido por el Doctor Rony Eulalio López Contreras, en su calidad de



Expediente 789-2016JDJ

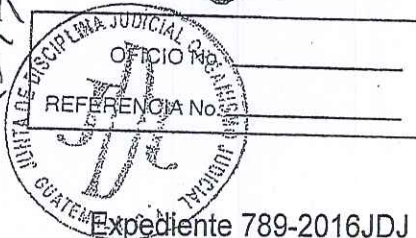
Oficial III.

Expediente 1568-2016 SGT

Secretario de la Corte Suprema de Justicia de fecha veintisiete de febrero de dos mil diecisiete, que contiene: 1) Copia certificada del Acta número cincuenta y nueve guión dos mil dieciséis (59-2016) de la Sesión celebrada por el Pleno de la Corte Suprema de Justicia, con fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis. No se le otorga valor probatorio por no ser de utilidad; 2) Copia certificada del expediente de antejuicio número doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis (255-2016), al anterior documento se le otorga valor probatorio, ya que acredita la existencia de la resolución de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis, la resolución que ordenó la reposición de la misma y la nueva resolución de la misma fecha, esta última ya con los magistrados que la debían firmar, además consta en dicha certificación también el oficio donde consta la devolución de la resolución enviada al Ministerio Público por la denuncia presentada por la Magistrada de la Corte Suprema de Justicia denunciada; c) Informe de investigación rendido el siete de noviembre de dos mil dieciséis por la abogada Ana Patricia Lainfiesta Martínez, en su calidad de Supervisora Auxiliar de Tribunales (obra a folios del tres al diez), al anterior documento no se le otorga valor probatorio por ser un informe de investigación por si mismo; d) Fotocopia simple del folio ciento nueve del libro de conocimientos donde se entregó en la Vocalía Novena de la Corte Suprema de Justicia el auto de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis del antejuicio número doscientos cincuenta y cinco (255-2016) (obra a folio ciento trece), al anterior documento ya se le otorgó valor probatorio; e) Informe rendido por la abogada Vitalina Orellana y Orellana, en su calidad de Magistrada Presidenta de la Cámara de Amparo y Antejuicio de la Corte Suprema de Justicia, de fecha veintisiete de febrero de dos mil diecisiete cuya información se transcribe: "a) La solicitud de antejuicio ingresa a través del Centro de Servicios Auxiliares de la Administración

Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

de Justicia Penal o de un Juzgado de Paz o de Instancia Penal; b) En caso de ingresar por el referido Centro, éste lo distribuye a un Juzgado de Primera Instancia Penal; c) El Juzgado de Primera Instancia Penal o el de Paz si fuere el caso, se inhibe de conocer, notifica a las partes y lo remite a la Corte Suprema de Justicia; d) El expediente ingresa a la Corte Suprema de Justicia a través de la Sección de Antejuicios; e) En la sección de Antejuicios se ingresa en el sistema, se ordena, analiza y se procede a elaborar dos proyectos de ponencia, un rechazo in límine y otro de admisión, en coordinación con la Presidencia de la Cámara de Amparo y Antejuicio; f) Posteriormente se trasladan las ponencias a la Presidencia de la Cámara; g) El Presidente de la Cámara es el encargado de llevar el expediente con las ponencias al Pleno de la Corte Suprema de Justicia, para su análisis y firma. (En el período de enero a diciembre de dos mil dieciséis, el Magistrado Vocal Noveno de la Corte Suprema de Justicia, quien se tiene conocimiento que, previo a trasladar el expediente a sesión Plenaria, lo llevaba a discusión a la Cámara de Amparo y Antejuicio y una vez aprobada la ponencia, la traslada al Pleno de Magistrados) h) Cuando la resolución ya se encuentra firmada por todos los Magistrados del Pleno, se devuelve el expediente a la Sección de Antejuicios, para su notificación en el caso que se haya rechazado in límine. En cuanto al plazo aproximado que existe entre la presentación del antejuicio hasta la notificación de la resolución de rechazo in límine no es posible determinarlo, debido a lo complejo de cada caso para su estudio y de las circunstancias que pudieran darse durante el trámite del mismo". Al anterior documento se le otorga valor probatorio, ya que ilustra el trámite de los antejuicios ante la Cámara respectiva de la Corte Suprema de Justicia. C) EL FUNCIONARIO JUDICIAL DENUNCIADO ABOGADO JAIME AMÍLCAR GONZÁLEZ CUEVAS, A TRAVÉS DE SU ABOGADO OVIDIO



Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

OTTONIEL ORELLANA MARROQUIN, aportó los siguientes medios de prueba documental: a) Fotocopia del proyecto de la resolución de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis por la Corte Suprema de Justicia (no aparece dentro de las actuaciones el proyecto al que se hace alusión solo la resolución a folios veintiséis, veintisiete y veintiocho), ya ha sido valorado en esta resolución; b)) Fotocopia simple de la resolución de fecha veintiuno de noviembre de dos mil dieciséis por la Corte Suprema de Justicia dentro del expediente de antejuicio doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis (255-2016), esa resolución no aparece dentro de las actuaciones, por lo que no puede ser valorada; c) Copia de la Sentencia dictada el diecinueve de septiembre de dos mil seis por la Corte de Constitucionalidad dentro del expediente número mil trescientos ochenta y ocho guión dos mil seis (1388-2006) (obra a folios del ciento noventa y ocho al doscientos uno), al anterior documento no se le otorga valor probatorio por no ser de utilidad; d) Copia de la Sentencia dictada el dieciocho de septiembre de dos mil siete por la Corte de Constitucionalidad dentro del expediente número mil setecientos setenta y seis guión dos mil seis (1776-2006) (obra a folios del doscientos tres al doscientos cuatro), al anterior documento no se le otorga valor probatorio por no ser de utilidad. Se hace constar que dicha VALORACIÓN DE LA PRUEBA, se ha efectuado de conformidad con la Sana Crítica Razonada, que establece el artículo 24 del Reglamento de Funcionamiento Interno de la Junta de Disciplina Judicial, misma que está integrada por las reglas de la lógica, la psicología y la experiencia. =====

CONSIDERANDO

IV.

DE LA EXISTENCIA DE LAS FALTAS Y DE LA RESPONSABILIDAD DE LOS
FUNCIONARIOS JUDICIALES DENUNCIADOS. =====

Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

La Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el caso López Lone y otros versus Honduras, en sentencia de fecha cinco de octubre del año dos mil quince, ha expresado en el apartado doscientos sesenta y siete: "... *Tratándose de sanciones disciplinarias impuestas a jueces y juezas la exigencia de motivación es aún mayor que en otros procesos disciplinarios, ya que el control disciplinario tiene como objeto valorar la conducta, idoneidad y desempeño del juez como funcionario público y, por ende, analizar la gravedad de la conducta y proporcionalidad de la sanción...*" En el presente caso, dentro del estudio realizado, consideramos que el **HECHO PROBADADO**, lo constituye en su totalidad el señalado al funcionario denunciado JAIME AMILCAR GONZÁLEZ DÁVILA, no así con relación a la funcionaria denunciada MARIA EUGENIA MORALES ACEÑA DE SIERRA, en ese sentido y en observancia a los principios fundamentales establecidos en la Constitución Política de la República de Guatemala, Convenios Internacionales ratificados por Guatemala, la Ley de la Carrera Judicial, y la doctrina de la administración en el servicio público de la justicia, equidad, así como en lo que para el efecto disponen las leyes comunes y los Principios Generales del Derecho, esta Junta procede a dictar su fallo correspondiente, fundamentando el mismo y expresando las razones que nos llevan a arribar a la conclusión jurídica que se plasma en el presente, en cumplimiento del Estatuto del Juez Iberoamericano que en su artículo 19 señala que: "*los jueces responderán penal, civil y disciplinariamente de conformidad con lo establecido en la ley. La exigencia de responsabilidad no amparará los atentados contra la independencia judicial que pretendan encubrirse bajo su formal cobertura*". Además el artículo 20 del mismo estatuto indica que: "*La responsabilidad disciplinaria de los*



Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

jueces será competencia de los órganos del Poder Judicial legalmente establecidos, mediante procedimientos que garanticen el respeto del debido proceso y, en particular, el de los derechos de audiencia, defensa, contradicción y recursos legales que correspondan. Esta Junta de Disciplina Judicial, considera que la labor del "Juez" sea éste de la jerarquía que sea, debe ceñirse a los más altos estándares de calidad en el servicio, esto porque como garante del cumplimiento de la Legalidad y del Debido Proceso, debe poner al servicio de la sociedad no solo su experiencia profesional sino también su lado más humano a efecto de darle su justa dimensión a cada conflicto sometido a su conocimiento, de ahí que su actuar debe ser cuidadoso y diligente, velando porque el irrestricto cumplimiento de la ley no riña con la verdadera aplicación de la Justicia. En ese sentido, luego de llevar a cabo la audiencia respectiva, estudio de las exposiciones, pruebas aportadas por la Supervisora Auxiliar de Tribunales y los Funcionarios Judiciales denunciados, esta Junta de Disciplina Judicial, arriba a las siguientes conclusiones: =====

UNO) EN RELACIÓN AL ABOGADO JAIME AMILCAR GONZÁLEZ DÁVILA, EN SU CALIDAD DE MAGISTRADO PRESIDENTE DE LA SALA TERCERA DE LA CORTE DE APELACIONES DEL RAMO PENAL, NARCOACTIVIDAD Y DELITOS CONTRA EL AMBIENTE, DEL DEPARTAMENTO DE GUATEMALA. Ha quedado acreditado que en su calidad de Magistrado Presidente de la Sala Tercera de La Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente, incurrió en negligencia en el cumplimiento de los deberes propios de su cargo, al suscribir la resolución de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis, dictada dentro de las diligencias de antejuicio número doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis (255-2016) ya que no tuvo participación en el pleno de la Corte Suprema de Justicia, en la deliberación y

Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

aprobación de dicha resolución por lo que incurrió en la falta leve prevista en el artículo 39 literal d) de la Ley de la Carrera Judicial, Decreto 41-99 del Congreso de la República. Lo anterior quedo acreditado con la declaración del testigo Marlon Antonio Santos Figueroa, el cual narro con precisión y claridad la forma en que se presentó ante dicho funcionario, así como el procedimiento seguido para la firma de la resolución de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis, señaló además el testigo que el funcionario dio lectura a dicha resolución procediendo al firmarla y sellarla en la sede de la Sala Tercera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente del departamento de Guatemala con fecha siete de octubre de dos mil dieciséis, lo anterior también se confirma con la resolución de fecha veintisiete de octubre de dos mil dieciséis, con la cual la Corte Suprema de Justicia decidió reponer autos específicamente la resolución citada, indicando en su parte conducente que: "...**CONSIDERANDO II: En el presente caso, esta Corte dictó resolución de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis dentro del presente expediente de antejuicio, empero al no cumplirse con los requisitos legalmente establecidos en el artículo 143 de la Ley del Organismo Judicial, por carecer de firmas de la Magistrada Vocal Duodécima de la Corte Suprema de Justicia, abogada María Eugenia Morales Aceña y del Secretario Rony Eulalio López Contreras, es procedente emitir la presente para reponer la resolución anteriormente aludida, toda vez que la citada resolución en original fue enviada al Ministerio Público para fundamentar una denuncia penal por parte de la Magistrada María Eugenia Morales Aceña. Además en dicha resolución debió firmar el Magistrado Gustavo Adolfo Dubón Gálvez, Presidente de la Sala Segunda de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente, quien integró Corte y se encontraba presente en la sesión plenaria ese día y no, como finalmente aconteció, fue firmada por otro Magistrado de Sala de Apelaciones que no estuvo presente. Con base**



Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

en el auto original que fue devuelto el día de hoy a las once hora con veinte minutos a la Secretaria de la Corte Suprema de Justicia por parte el Ministerio Público, esta Corte determina que con los hechos anteriormente descritos se ha infringido el procedimiento en el presente asunto, por lo que deviene procedente reponerse la resolución de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis, debiendo redactarse en la presente fecha, dejando incólume el contenido de la resolución aludida, así como los votos razonados disidentes emitidos por los magistrados que así lo estimaron conveniente por lo que, dichos votos quedarían con pleno valor legal, con base en la presente resolución..."; por lo que con fecha veintisiete de octubre de dos mil dieciséis dictan la resolución de reposición la cual fue adecuadamente suscrita con quienes efectivamente participaron en la discusión, lo anterior ha quedado también acreditado con la certificación del expediente de antejuicio número doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis (255-2016), que incluye la resolución con la firma del denunciado Abogado Jaime Amílcar González Dávila de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis. Por lo que al obrar de esa manera como ya se indico actuó de forma negligente, por lo que la conducta encuadra en falta leve estipulada en el artículo 39 literal d) de la Ley de la Carrera Judicial, falta que se estima cometida en contra del correcto desenvolvimiento de la actividad jurisdiccional. Por lo que al obrar de esa manera al suscribir la resolución sin haber tenido participación en la deliberación y aprobación de la misma, incurriendo en negligencia, por lo que su conducta encuadra en falta leve estipulada en el artículo 39 literal d) de la Ley de la Carrera Judicial, falta que se estima cometida en perjuicio de la administración de justicia. En virtud de todo lo analizado, deberá resolverse lo que en derecho corresponda, procediendo a la sanción del funcionario denunciado, toda vez que al concluir el estudio y análisis del presente caso, se determina que si existe la falta cometida y que con su actuar, si

Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

es responsable el funcionario denunciado, debiendo resolverse en ese sentido en la parte resolutive del presente fallo. =====

DOS) EN RELACIÓN A LA ABOGADA MARÍA EUGENIA MORALES ACEÑA DE SIERRA, EN SU CALIDAD DE MAGISTRADA VOCAL DÉCIMO SEGUNDA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Quedó acreditado que en su calidad de Magistrada Vocal Décimo Segunda de la Corte Suprema de Justicia le fue entregada el día diez de octubre de dos mil dieciséis, para que suscribiera, la resolución final de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis, correspondiente a las diligencias de antejuicio número doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis, pero contrario a suscribirla la remitió a la Fiscalía Contra la Impunidad del Ministerio Público en esa misma fecha, para fundamentar la denuncia presentada en virtud que fue suscrita por el Abogado Jaime Amílcar González Dávila, Magistrado Presidente de la Sala Tercera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente del departamento de Guatemala, quien no participó en la discusión y aprobación de la misma, por lo anterior el Secretario de la Corte Suprema de Justicia Doctor Rony Eulalio López Contreras requirió dicha resolución la que le fue remitida el veintisiete de octubre de dos mil dieciséis por parte del Ministerio Público, para que el Pleno de la Corte Suprema de Justicia, conociera nuevamente dicha resolución. Para el efecto dicto resolución de fecha veintisiete de octubre de dos mil dieciséis donde ordena la reposición como se indico anteriormente ordenando de oficio reponer la resolución de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis, para luego dictar resolución de fecha veintisiete de octubre de dos mil dieciséis, ya suscrita por los Magistrados que realmente participaron en su discusión y tomaron la decisión, lo anteriormente acreditado de conformidad con las pruebas ya valoradas no se considera por parte de los integrantes de esta Junta de Disciplina Judicial, que revista características de una o varias faltas administrativas, por las siguientes



OFICIO No.	_____
REFERENCIA No.	_____

Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

razones: a. El hecho denunciado señala de forma precisa que la Magistrada denunciada recibió las diligencias de Antejuicio número doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis (255-2016), cuando de conformidad con lo expuesto por el testigo Marlon Antonio Santos Figueroa, así como lo plasmado en el libro de conocimientos respectivos fue únicamente la resolución de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis. b. El artículo 297 del Código Procesal Penal establece en cuanto a la Denuncia: "Cualquier persona deberá comunicar, por escrito u oralmente a la policía, al Ministerio Público o a un tribunal el conocimiento que tuviere acerca de la comisión de un delito de acción pública. El denunciante deberá ser identificado. Igualmente, se procederá a recibir la instancia, denunciada o autorización en los casos de los delitos que así lo requieran"; asimismo, el artículo 298 de la misma ley señala: "Denuncia obligatoria. Deben denunciar el conocimiento que tienen sobre un delito de acción pública, con excepción de los que requieren instancia, denuncia o autorización para su persecución, y sin demora alguna: 1) Los funcionarios y empleados públicos que conozcan el hecho en ejercicio de sus funciones, salvo el caso de que pese sobre ellos el deber de guardar secreto. 2) Quienes ejerzan el arte de curar y conozcan el hecho en ejercicio de su profesión u oficio, cuando se trate de delitos contra la vida o la integridad corporal de las personas, con la excepción especificada en el inciso anterior; y 3) Quienes por disposición de la ley, de la autoridad o por un acto jurídico tuvieran a su cargo el manejo, la administración, el cuidado o control de bienes o intereses de una institución, entidad o persona, respecto de delitos cometidos en su perjuicio, o en perjuicio de la masa o patrimonio puesto bajo su cargo o control, siempre que conozcan el hecho con motivo del ejercicio de sus funciones"; por lo anterior, existe una obligación inexcusable de forma genérica para los empleados y funcionarios públicos de denunciar ante las autoridades señaladas en el artículo anterior el conocimiento que tengan de la comisión de un hecho que podría ser calificado como

Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

delito, incluso dicha omisión se encuentra tipificada como el delito de Omisión de Denuncia el cual se desarrolla en el artículo 457 del Código Penal que dice: "Omisión de denuncia. El funcionario o empleado público que por razón de su cargo, tuviere conocimiento de la comisión de un hecho calificado como delito de acción pública y a sabiendas, omitiere o retardare hacer la correspondiente denuncia a la autoridad judicial competente, será sancionado con multa de cien a un mil quetzales. En igual sanción incurrida el particular que, estando legalmente obligado, dejare de denunciar." El artículo 299 del Código Procesal Penal regula el contenido de las denuncias: "**Contenido. La denuncia contendrá, en lo posible, el relato circunstanciado del hecho, con indicación de los partícipes, agraviados y testigos, elementos de prueba y antecedentes o consecuencias conocidos**". c.

Este caso es muy particular, ya que si bien el artículo 171 de la Ley del Organismo Judicial primer párrafo que señala: "**Certificaciones. Los expedientes de las actuaciones que practiquen los tribunales no deben salir fuera de la oficina, pudiendo darse a quienes lo soliciten, fotocopias simples o certificaciones. Se exceptúan de esta regla los procesos fenecidos que, con fines docentes, soliciten las Facultades de Ciencias Jurídicas y Sociales y los demás casos que las leyes determinen (...)**", posee una prohibición expresa para que salgan las actuaciones que se practiquen en los tribunales. Por lo que al confrontarse lo regulado en relación a los casos que deben de presentarse denuncia de forma obligatoria, se determina que en este caso la Magistrada de la Corte Suprema de Justicia denunciada, acepta la responsabilidad de la remisión de los mismos, haciendo con ello que prevalezcan los fines del derecho en este caso el fin supremo "la justicia", con lo anterior esta Junta de Disciplina Judicial, tiene claro que no se puede extraer o sacar de cualquier forma una actuación de los tribunales,



Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

considerando también que toda obligación en determinado momento y bajo determinadas circunstancias puede tener una excepción, ya que tal como sucedió en el presente caso en donde la Magistrada denunciada para fundamentar su denuncia ante la Fiscalía Especial Contra la Impunidad del Ministerio Público, optó por presentar la misma "evidencia" del hecho denunciado consistente en, la resolución final de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis, correspondiente a las diligencias de antejuicio número doscientos cincuenta y cinco guión dos mil dieciséis, siendo este un traslado formal a esa oficina de investigación y persecución penal de la citada resolución como un elemento de prueba que como la propia funcionaria indicó era el respaldo probatorio de la misma, siendo además, la prueba más importante en ese momento por la denuncia presentada, y por las circunstancias y estructura en que se encuentra la Corte Suprema de Justicia, la misma ha justificado su actitud como denunciante. Por todo lo anterior, se estima con certeza jurídica que la Magistrada en su actuar y de acuerdo a las particularidades del hecho no ha incurrido en atraso y descuido injustificado en el trámite y resolución final del expediente citado en reiteradas ocasiones, ni ha incurrido en negligencia en el cumplimiento de los deberes propios de su cargo, inobservando lo estipulado en el artículo 171 de la Ley del Organismo Judicial, sino por el contrario como excepción y bajo su responsabilidad remitió a la Fiscalía Contra la Impunidad del Ministerio Público, la resolución de fecha cinco de octubre de dos mil dieciséis, como fundamento probatorio de una denuncia. No solo por el hecho acreditado en el cual el Magistrado Jaime Amílcar González Dávila, desafortunadamente suscribió una resolución en la cual no había sido participado través de su discusión ni aceptación, por no haber participado en el Pleno de la Corte Suprema de Justicia donde se decidió sobre la misma, sino que además, con la declaración del testigo Marlon Antonio Santos Figueroa, quien en ese entonces fungía como Oficial de la Vocalía Novena de la

Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

Corte Suprema de Justicia y quien en su declaración indicó que su función consistía en recolectar las firmas que habían quedado pendientes del Pleno de la Corte Suprema de Justicia, incluyendo las de Presidentes de Salas que integraban ante la ausencia de un Magistrado de la Corte Suprema de Justicia, manifestación que hizo en forma relajada y confiada sin parecer que pudiera considerar lo delicado de lo dicho. Con ello ha quedado en evidencia el trámite administrativo desordenado y con falta de certeza que se realiza por las unidades correspondientes de la Corte Suprema de Justicia en dicha recolección, por lo que en ese sentido se exhorta al Pleno de Magistrados de la Corte Suprema de Justicia para que con auxilio de la Unidad Administrativa que consideren pertinente establezcan reglas claras y precisas a efecto de unificar el trabajo administrativo que cada uno de los Magistrados realiza en sus propias Cámaras y que es integrado al Pleno, a efecto de evitar retrasos y descuidos, en perjuicio de la seguridad jurídica, y dar cumplimiento a lo prescrito en la Ley del Organismo Judicial y Reglamento General de Tribunales. En virtud de todo lo analizado, no es procedente sancionar a la funcionaria denunciada, toda vez que al concluir el estudio y análisis del presente caso, se determina que NO existe la falta cometida y que con su actuar, no incurrió en responsabilidad alguna, debiendo resolverse en ese sentido en la parte resolutive del presente fallo. =====

RAZONAMIENTOS QUE INDUCEN A ESTA JUNTA DE DISCIPLINA JUDICIAL, A SANCIONAR AL FUNCIONARIO DENUNCIADO. =====

En virtud de la falta disciplinaria cometida por el ABOGADO JAIME AMILCAR GONZÁLEZ DÁVILA, EN SU CALIDAD DE MAGISTRADO PRESIDENTE DE LA SALA TERCERA DE LA CORTE DE APELACIONES DEL RAMO PENAL, NARCOACTIVIDAD Y DELITOS CONTRA EL AMBIENTE, DEL DEPARTAMENTO DE GUATEMALA, al analizar la sanción que corresponde tomando en



DISCIPLINARIO NO. _____
REFERENCIA NO. _____
Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

consideración las circunstancias en que se cometió el hecho ya descritas, así como la gravedad del daño causado se impone de conformidad con el artículo 42 de la Ley de la Carrera Judicial literal "a", una amonestación escrita, En ese sentido, tal como lo establece la norma, y en consenso, llegamos a la conclusión de imponerle al funcionario denunciado abogado **JAIME AMILCAR GONZÁLEZ DÁVILA**, la sanción de AMONESTACIÓN ESCRITA, derivado de que a nuestro criterio y en base a las pruebas aportadas, el funcionario efectivamente encuadró su actuar en la falta, haciendo constar que durante la sustanciación del proceso disciplinario, se observaron los principios relacionados al derecho sancionatorio, las garantías procesales, garantías judiciales y tal como lo establece la Convención Interamericana de Derechos Humanos, en su artículo 8.1, todas en aplicación al derecho disciplinario, observando el debido proceso, por lo que al haberse determinado en el hecho, circunstancias de tiempo, modo y lugar, situaciones que quedaron individualizadas y probadas, procedente es sancionar al funcionario en la forma antes dicha, y por consecuencia hacer el pronunciamiento en la parte resolutive del presente fallo. =====

DISPOSICIONES LEGALES APLICABLES:

CITA DE LEYES. Artículos: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos; 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10, de la Convención Americana de los Derechos Humanos; 1, 2, 5, 6, 12, 16, 17, 28, 29, 34, 38, 44, 46, 203, 204 de la Constitución Política de la República de Guatemala; 7, 8, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 49 y 54 de la Ley de la Carrera Judicial, Decreto 41-99 del Congreso de la República de Guatemala; 1, 2, 13 de las NORMAS DE COMPORTAMIENTO ÉTICO DEL ORGANISMO JUDICIAL; 13, 141, 142, 142 Bis, 143, 150 de la Ley del Organismo Judicial. =====

Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

POR TANTO:

Esta JUNTA DE DISCIPLINA JUDICIAL, con fundamento en lo considerado y leyes citadas, al resolver por unanimidad, **DECLARA: I) CON LUGAR** la denuncia promovida en contra del abogado **JAIME AMILCAR GONZÁLEZ DÁVILA**, en su calidad de Magistrado Presidente de la Sala Tercera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente, como consecuencia por una *falta leve estipulada en el artículo 39 literal d) de la Ley de la Carrera Judicial, se le impone de conformidad con el artículo 42 de la misma ley literal "a", la sanción de una AMONESTACIÓN ESCRITA.* II) **SIN LUGAR** la denuncia promovida en contra de la abogada **MARÍA EUGENIA MORALES ACEÑA DE SIERRA**, en su calidad de Magistrada Vocal Décimo Segunda de la Corte Suprema de Justicia. III) **EXHORTAR** al Pleno de Magistrados de la Corte Suprema de Justicia para que con auxilio de la Unidad Administrativa que consideren pertinente establezcan reglas claras y precisas a efecto de unificar el trabajo administrativo que cada uno de los Magistrados realiza en sus propias Cámaras y que es integrado al Pleno, a efecto de evitar retrasos y descuidos, en perjuicio de la seguridad jurídica, y dar cumplimiento a lo prescrito en la Ley del Organismo Judicial y Reglamento General de Tribunales. IV) Al quedar firme el presente fallo, el mismo debe ser ejecutado. V) En su oportunidad procesal, certifíquese al Consejo de la Carrera Judicial, para que haga efectiva la anotación respectiva y oportunamente archívense las actuaciones; VI) **NOTIFIQUESE.** =====

Msc. Esmeralda Judith Orozco Navarro
Vocal



Gabriel Estuardo García Luna
Presidente





Expediente 789-2016JDJ
Oficial III.
Expediente 1568-2016 SGT

Cecilia Isabel Paiz Godínez
Vocal



Yolanda Azucena De León Cruz
Testigos de Asistencia

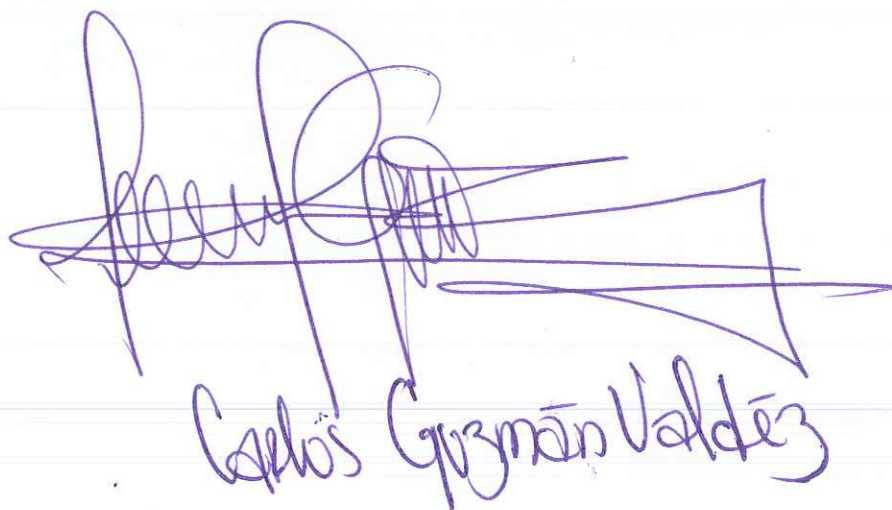
Alicia Judith Martínez Morales
Testigos de Asistencia

Datos de las personas o entidades que presentan el impedimento:

Nombre:	Carlos Enmanuel
Apellidos:	Guzmán Valdéz
Edad:	32 años
Nacionalidad:	Guatemalteco
Profesión u oficio	Abogado y Notario
Estado civil:	Soltero
Documento Personal de Identificación:	1827006070501 extendido en Escuintla
Domicilio:	Escuintla, Escuintla.
Dirección para ser notificado:	13 calle 2-14 zona 1 ciudad capital
Teléfono:	2463-2323
Correo electrónico:	contacto@alianzareforas.org

Nombre:	Mayra Dinora
Apellidos:	Gil Herrera
Edad:	47 años
Nacionalidad:	Guatemalteca
Profesión u oficio	Abogada y Notaria
Estado civil:	Soltera
Documento Personal de Identificación:	2556 44426 0101
Domicilio:	Guatemala, Guatemala
Dirección para ser notificado:	13 calle 2-14 zona 1 ciudad capital
Teléfono:	2463-2323
Correo electrónico:	contacto@alianzareforas.org

Firma de las personas que presentan el impedimento:



Carlos Guzmán Valdéz



Mayra Dinora Gil Herrera

REPÚBLICA DE GUATEMALA, CENTROAMÉRICA
Registro Nacional de las Personas: Documento Personal de Identificación - DPI

2556 44426 0101

MAYRA
DINOLIA

GR,
HONDURILLA

FEMENINO

GUATEMALA

11/06/1972

240611912

LUGAR DE NACIMIENTO
GUATEMALA
GUATEMALA
GUATEMALA

VOLUNTARIO
GUATEMALA
GUATEMALA

NÚMERO DE CÉPULA
A-1850761

EXTENDIDA EN
GUATEMALA
GUATEMALA

ESTADO CIVIL
SOLTERA

FECHA DE VENCIMIENTO
25OCT2022

NAC.
I:378-I F:376 P:1141

NÚMERO DE SÉRIE
0006099059163

IDGTM25564442620101S0101<<001
7202113F2210252GTM<<9044791237
GIL<MAYRA<<<<<<<<<<<<<<<<<