



EXPEDIENTE: 0086.

(Nominada en proceso: Doris Lucrecia Alonso Hidalgo).

COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE CORTES DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORÍA PARA EL PERÍODO 2019-2024.

FÉLIX GUTIÉRREZ ALVARADO, de treinta y cuatro años, soltero, guatemalteco, Abogado y Notario, de este domicilio y vecindad de manera atenta comparezco y;

EXPONGO:

1. Actúo en nombre propio:

Actúo en nombre propio como Abogado colegiado activo con experiencia en litigio en materia tributaria desde el año 2012, adjunto copia simple de mi Documento Personal de Identificación y copia simple de mi carné como Abogado colegiado activo.

Mi documento personal de identificación tiene el código único de identificación 2847 10385 0101.

Soy colegiado activo 15,083.

2. Auxilio y lugar para recibir notificaciones:

Actúo bajo mi propio auxilio dirección y procuración y señala como lugar para recibir notificaciones la Avenida Reforma 8-95 de la zona 10, de la Ciudad de Guatemala, Edificio Avenida oficina 202 d y f.

3. Razón de la comparecencia:

Por este medio comparezco a exponer impedimento por falta de honorabilidad en el actuar de la magistrada **Doris Lucrecia Alonso Hidalgo** en el período 2014-2019 como magistrada de la Sala Segunda del Tribunal de lo Contencioso Administrativo **especializada en materia tributaria**, situación que se ha manifestado constantemente en sus sentencias de acuerdo con los siguientes:

HECHOS:

1. Omisión de análisis de pruebas en sus sentencias:

Es indiscutible que todo magistrado debe cumplir con garantizar la independencia judicial, y dicha magistrada en el período 2014-2019 ha emitido sentencias sin analizar las pruebas que mis clientes y contribuyentes han presentado en Juicio, situación que viola el principio de independencia judicial y, por tal, la honorabilidad con la que se emiten las sentencias.

El cargo de magistrado y juez es casi sagrado, y, omitir y cercenar pruebas en los procesos, es un acto poco honorable de parte de la magistrada.

Por lo anterior se le señala este hecho que ha sido constante en su período 2014-2019 como magistrada de la Sala Segunda del Tribunal de lo Contencioso Administrativo.

2. La omisión de pruebas en un juicio de trascendencia tributaria es más grave que omitir timbres en acta de legalización de documentos.

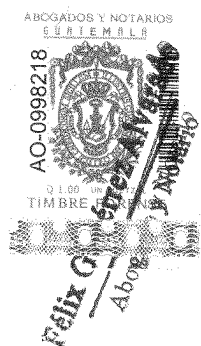
Considero que esta comisión de postulación debe realizar análisis más de fondo que formales para la elección de magistrados que velen por la independencia judicial, y bajo la premisa expuesta en la referencia, es más grave omitir pruebas en un juicio donde está en juego el patrimonio de los contribuyentes que, omitir pegar timbres en actas notariales de legalización. Por lo que basado en ese criterio es oportuno que se separe de la elección a la magistrada señalada.

Lo anterior lo pruebo con los siguientes medios probatorios, que sirven como ejemplo de cómo ha resuelto la Sala Segunda en donde el señalado la magistrada.

PRUEBAS:

1. Documentales sobre proceso que yo auxilié como Abogado:

- 1.1. Notificación del 30 de julio del 2018 emitida dentro del expediente 01012-2015-002015 oficial 2o. De la Sala Segunda del Tribunal de lo Contencioso Administrativo que contiene:



- a) Resolución de discernimiento de cargo de experto al Licenciado César Manolo Juárez Véliz para practicar exhibición de libros dentro del expediente señalado.
- b) Dictamen de exhibición de libros de contabilidad de fecha 11 de julio del 2018 emitido por el licenciado César Manolo Juárez Veliz.
- c) Resolución de fecha 11 de julio del 2019 emitida dentro del expediente señalado, que incorpora como prueba el dictamen anterior.
- d) Resolución de fecha 16 de julio del 2018 en donde se ratifica el dictamen del licenciado César Manolo Juárez Véliz.

- 1.2. Sentencia de fecha 21 de marzo del 2019 emitida dentro del expediente 01012-2015-00215 oficial 2o. De la Sala Segunda del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, por parte del magistrado señalado, en donde a folio 6 de la sentencia, apartado D) sobre pruebas rendidas se observa que omitió consignar la prueba de exhibición de libros de contabilidad llevada dentro del juicio, misma que tampoco fue analizada en toda la sentencia.

FUNDAMENTO DE DERECHO:

De la Constitución Política de la República el primer párrafo del artículo 207:

“ARTICULO 207. Requisitos para ser magistrado o juez.

Los magistrados y jueces deben ser guatemaltecos de origen, de reconocida honorabilidad, estar en el goce de sus derechos ciudadanos y ser abogados colegiados, salvo las excepciones que la ley establece con respecto a este último requisito en relación a determinados jueces de jurisdicción privativa y jueces menores.”

De la Ley de Comisiones de Postulación el primer párrafo del artículo 20:

“ARTICULO 20. Publicación de nombres de aspirantes.

Las Comisiones de Postulación darán a conocer los nombres de los participantes que reúnan los requisitos de Ley, por medio de una publicación que efectúen en el diario oficial y en dos de mayor circulación del país, para que cualquier persona que conozca sobre algún impedimento, lo haga saber por escrito a dicha Comisión.”

SOLICITO:

1. Que se agregue al expediente respectivo el presente memorial y documentos adjuntos;
2. Que se tome nota que actúo en nombre propio como Abogado colegiado activo.
3. Que se tome note que actúo bajo mi propio auxilio dirección y procuración y del lugar señalado para recibir notificaciones.
4. Que se tenga por interpuesto impedimento de la Abogada **Doris Lucrecia Alonso Hidalgo**, para optar al cargo de Magistrada de Corte de Apelaciones, y tribunales de igual categoría para el período 2019-2024.
5. Que en virtud que considero que omitir pruebas en los procesos judiciales es más grave que omitir pegar timbres -que no corresponden- en actas notariales de legalización de documentos, solicito que se aparte del proceso de elección de Magistrados de Corte de Apelaciones, y tribunales de igual categoría para el período 2019-2024 a la Abogada **Doris Lucrecia Alonso Hidalgo**.

Acompaño 2 copias del presente memorial y de los documentos adjuntos, así como una copia digital del presente documento y documentos adjuntos.

Guatemala 11 de septiembre del 2019.

EN MI PROPIO AUXILIO:



Félix Gutiérrez Alvarado
Abogado y Notario

SALA SEGUNDA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO TRIBUTARIO,
GUATEMALA
ORGANISMO JUDICIAL

Cedula No.: 01012-145937149

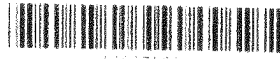
SALA SEGUNDA DEL TRIBUNAL DE LO
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO TRIBUTARIO
GUATEMALA



EXPEDIENTE: 01012-2015-00215



OFICIAL II



TIPO PROCESO: Contencioso Administrativo Tributario Contencioso Administrativo Tributario Sin
Subsidiario

En la ciudad de Guatemala, a 16 de marzo del año dos mil
dieciocho, siendo las 11:35 horas con 15 minutos, en:

AVENIDA REFORMA OCHO GUION NOVENTA Y CINCO, EDIFICIO AVENIDA, OFICINA DOSCIENTOS
DOS D Y EL SEGUNDO NIVEL, GUATEMALA ZONA DIEZ.

Notificando la(s) resolución (es) de fecha (s):

VEINTISIETE DE JUNIO DE DOS MIL DIECIOCHO

DIECISEIS DE JULIO DE DOS MIL DIECIOCHO

ONCE DE JULIO DE DOS MIL DIECIOCHO

DICTAMEN DE EXPERTO

A INDUSTRIAS DE EXPORTACION UNIVERSAL, SOCIEDAD ANONIMA A TRAVES DE SU GERENTE
GENERAL Y REPRESENTANTE LEGAL (Demandante)

Por Medio de cédula de notificación que contiene las copias de ley y que entrego a:

Don Juan Carlos

Quinto de enterado 5 firmó, DOY FE:

no se llevo a cabo la notificación, por la causa siguiente:

- | | | |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> dirección inexacta | <input type="checkbox"/> no existe la dirección | <input type="checkbox"/> persona a notificar falleció |
| <input type="checkbox"/> lugar desocupado | <input type="checkbox"/> persona fuera del país | <input type="checkbox"/> datos no concuerdan |



PROCESO NÚMERO 01012-2015-00215. OFICIAL Y NOTIFICADOR SEGUNDO.
SALA SEGUNDA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.

En la Ciudad de Guatemala, el veintisiete de junio de dos mil dieciocho, siendo las nueve horas con cincuenta minutos, está presente en la sede que ocupa el Tribunal, ante el Infrascripto Magistrado Presidente, Licenciado Domingo Ulbán Farjardo y Secretaria que autoriza, Licenciada Teresa Elizabeth Belches Rivas, el Licenciado César Manolo Juárez Veliz con el objeto de que se le discierna el cargo de experto, como auxiliar del Tribunal, para el diligenciamiento de la prueba de Exhibición de Libros de Contabilidad y de Comercio de la entidad **Industrias de Exportación Universal, Sociedad Anónima**, en auto para mejor fallar, por lo que para el efecto se procede de la manera siguiente: **Primero:** Manifiesta la compareciente llamarse como ha quedado escrito, ser de treinta y nueve años de edad, casado, guatemalteco, Contador Público y Auditor, de este domicilio, colegiado activo número mil trescientos noventa y siete (1397) del Colegio de Contadores Públicos y Auditores de Guatemala, se identifica con el Documento Personal de Identificación (DPI). Código Único de Identificación número mil novecientos once (1911) treinta y tres mil quinientos quince (33515), cero doscientos cinco (0205), extendido por el Registro Nacional de las Personas, República de Guatemala, documento que se tuvo a la vista y le fue devuelto. **Segundo:** Encontrándose enterado del cargo en el recaído como experto designado por este Tribunal, el cual acepta y promete cumplir de conformidad con la ley, por lo que se le discierna el cargo con las formalidades de ley, a quien se le advierte de las responsabilidades civiles y penales que como tal asume, queda enterado y señala como lugar para recibir citaciones y notificaciones décima avenida, doce guión treinta y cinco zona dieciocho, de esta ciudad, Colonia


PARA USO DEL ORGANISMO JUDICIAL

ORGANISMO
JUDICIAL
GUATEMALA, C.A.

Atlantida. Siendo las diez horas con diez minutos, se termina la presente diligencia, la que es leída por el compareciente, quien enterado de su contenido, objeto, validez y demás efectos legales, acepta y firma con el infrascripto Magistrado Presidente y Secretaria que autoriza. -----



Domingo Ulban Farfán
Magistrado Presidente



Lic. César Manolo Juárez Véliz
Contador Público y Auditor



Licda. Teresa Elizabeth Belches Rivas
Secretaria



CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

PROCESO 01012-2015-00215.

Oficial y Notificador Segundo.

HONORABLE SALA SEGUNDA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.

CÉSAR MANOLO JUÁREZ VELIZ, de treinta y nueve años de edad, casado, Contador Público y Auditor, Colegiado activo número CPA mil trescientos noventa y siete (CPA-1397) del Colegio de Contadores Públicos y Auditores de Guatemala, guatemalteco, de este domicilio, me identifico con Documento Personal de Identificación. Código Único de Identificación número mil novecientos once espacio treinta y tres mil quinientos quince espacio cero doscientos cinco (1911 33515 0205) Extendido por el Registro Nacional de las Personas de la República de Guatemala, con dirección para recibir notificaciones en la décima avenida doce guión treinta y cinco, zona dieciocho, Colonia Atlántida, de esta ciudad, con todo respeto comparezco ante esa Honorable Sala y al efecto,

EXPONGO

La Honorable Sala Segunda del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, en resolución de fecha veintitrés de mayo de dos mil dieciocho ordena el **DILIGENCIAMIENTO DE EXHIBICIÓN DE LIBROS Y DOCUMENTOS DE CONTABILIDAD Y DE COMERCIO**, de la entidad **INDUSTRIAS DE EXPORTACIÓN UNIVERSAL, SOCIEDAD ANÓNIMA**, y establecer los puntos propuestos por dicho tribunal en la resolución.

El Honorable Tribunal de lo Contencioso Administrativo, considera el diligenciamiento de exhibición de libros y documentos de contabilidad y de comercio, en el presente caso, considerando que antes de pronunciar su fallo, es necesario a efecto de contar con más elementos de juicio antes de dictar

[Firma]
César Manolo Juárez Veliz
Contador Público y Auditor
Colegiado No. CPA 1397



sentencia, la sala en uso de sus facultades que la ley le otorga estima necesario para determinar el derechos de los litigantes.

Para realizar la diligencia antes indicada la Honorable Sala, me notificó el día miércoles veintisiete de junio de dos mil dieciocho, el discernimiento del cargo como **AUXILIAR DEL TRIBUNAL** a partir del día siguiente a la notificación, tengo diez días hábiles para emitir mi opinión acerca de los puntos propuestos por la Honorable Sala, que fueron obtenidos del memorial que recibieron de la entidad y que fue identificado con el número mil trescientos cincuenta y ocho del control interno del Tribunal relacionados a los ajustes realizados por la Superintendencia de Administración Tributaria -SAT-.

Los puntos sobre los que debe versar el informe, los conocí en la notificación que me hicieron en la fecha antes mencionada. Y son los siguientes:

- 1.1 Verificar que los libros de contabilidad de la empresa (compra, ventas, inventarios, de primera entrada o diario, mayor o centralizador y de Estados Financieros) donde están asentadas las operaciones del periodo de marzo del 2015 y los periodos del Impuesto al Valor Agregado que afecten la declaración del mes de marzo de 2015 cumplen con los requisitos formales que establece la ley.
- 1.2 Si la contabilidad de **INDUSTRIAS DE EXPORTACIÓN UNIVERSAL, SOCIEDAD ANÓNIMA**, fue llevada de conformidad con las leyes guatemaltecas en dichos periodos, es decir, en español, por el sistema de partida doble, con cifras expresadas en quetzales, y por el sistema de lo devengado.
- 1.3 Verificar si **INDUSTRIAS DE EXPORTACIÓN UNIVERSAL, SOCIEDAD ANÓNIMA**, en el mes de marzo del año 2015, realizó exportaciones a

Dr. Oscar Fernando Yonay Uday
Contador Público y Auditor
Colegiado No. CPA 1397



Centroamérica y al resto del mundo y si cuenta con los documentos de soporte de dichas exportaciones.

- 1.4 Verificar si **INDUSTRIAS DE EXPORTACIÓN UNIVERSAL, SOCIEDAD ANÓNIMA**, recibió, de sus clientes en el exterior, el 100% de los pagos por dichas exportaciones y que están debidamente soportados con los documentos consistentes en integración de las exportaciones del mes de marzo del 2015, recibos de caja, depósitos bancarios e ingresos de divisas, que obran adjuntos a la demanda dentro del presente expediente.
- 1.5 Establecer si los pagos realizados a **INDUSTRIAS DE EXPORTACIÓN UNIVERSAL, SOCIEDAD ANÓNIMA**, por los clientes en el exterior, afecta, de alguna forma, el crédito fiscal por compras o adquisición de servicios en Guatemala.
- 1.6 Verificar si el saldo del crédito fiscal del mes de marzo del año 2015, que se aplica a las exportaciones realizadas, se encuentra debidamente registrado en los libros de contabilidad de mi representada como una cuenta por cobrar a favor de **INDUSTRIAS DE EXPORTACIÓN UNIVERSAL, SOCIEDAD ANÓNIMA**.

La diligencia se desarrollará conforme a los puntos indicados y se relacionan con los ajustes realizados por parte de la Superintendencia de Administración Tributaria a la entidad contribuyente **INDUSTRIAS DE EXPORTACIÓN UNIVERSAL, SOCIEDAD ANÓNIMA**, con Número de Identificación Tributaria 7361747-4.

Dr. Juan Antonio S. Díaz
Contador Público y Auditor
Colegiado No. CPA 1397



VERIFICACIONES PRIMARIAS

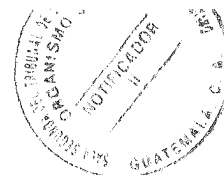
Para efectuar el examen de los documentos y la verificación de los procedimientos necesario para determinar la procedencia o improcedencia del ajuste formulado por la Superintendencia de Administración Tributaria a la entidad Industrias de Exportación Universal, Sociedad Anónima, que realizó al Impuesto al Valor Agregado.

Me constituí en la 6ª. Avenida 4-83, zona 10 nivel 12, Edificio Marfil, de esta ciudad capital, edificio donde está ubicada la Honorable Sala Segunda del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, lugar donde el Oficial Segundo me puso a la vista y a disposición los expedientes del presente proceso, tanto el administrativo como el judicial, los cuales contienen documentación de soporte de las operaciones que se relacionan a los ajustes al Impuesto al Valor Agregado.

Para efectuar el examen de los documentos y la verificación de los procedimientos de soporte relacionados con los ajustes realizados por la Superintendencia de Administración Tributaria, me constituí en la Sexta avenida "A" 12-35 zona 9 de la ciudad de Guatemala, lugar que tiene como domicilio fiscal la entidad contribuyente Industrias de Exportación Universal, Sociedad Anónima.

En el expediente administrativo constan los ajustes formulados así como la defensa de parte de la entidad contribuyente Industrias de Exportación

Yra. Gines 07/09/04 12:35
Contador Público y Auditor
Colegiado No. 0761397



Universal, Sociedad Anónima, y los documentos de pruebas que en su momento oportuno presentaron.

LIBROS Y DOCUMENTOS PROPIEDAD DE INDUSTRIAS DE EXPORTACIÓN UNIVERSAL, SOCIEDAD ANÓNIMA.

Para efectuar el examen de la documentación de soporte de las operaciones contables, que se relación con el ajuste motivo de esta diligencia, me constituí en la Sexta avenida "A" 12-35 zona 9 de la ciudad de Guatemala, oficina donde me mostraron la documentación de la entidad Industrias de Exportación Universal, Sociedad Anónima, lugar donde me pusieron a la vista y a disposición los libros de contabilidad y documentación necesaria, propiedad de la entidad contribuyente Industrias de Exportación Universal, Sociedad Anónima, NIT 7361747-4.

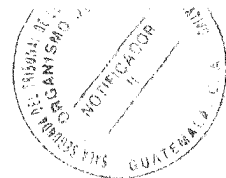
A continuación se expone el resultado de las verificaciones y comprobaciones realizadas.

VERIFICACIONES REALIZADAS

I. Documentación

- I.I Documentos de soporte para determinar la procedencia o improcedencia del ajuste.
- I.II Documentos varios.

San Juan, Ricardo Gómez Ríos
Contador Público y Auditor
Colegiado No. CPA. 1397



LOS EXTREMOS O PUNTOS DE VERIFICACION

A continuación se expone el resultado de las verificaciones y comprobaciones realizadas de los puntos de verificación dictados por la Honorable Sala Segunda del Tribunal de lo Contencioso Administrativo:

CONFORME A LOS PUNTOS PROPUESTOS.

PUNTO PROPUESTO QUE LITERALMENTE DICE:

- 1.1 Verificar que los libros de contabilidad de la empresa (compra, ventas, inventarios, de primera entrada o diario, mayor o centralizador y de Estados Financieros) donde están asentadas las operaciones del período de marzo del 2015 y los períodos del Impuesto al Valor Agregado que afecten la declaración del mes de marzo de 2015 cumplen con los requisitos formales que establece la ley.

DICTAMEN DE EXPERTO:

- 1.1 La revisión determinó que los libros de contabilidad de la empresa (compra, ventas, inventarios, de primera entrada o diario, mayor o centralizador y de Estados Financieros) donde están asentadas las operaciones del periodo de marzo del 2015 y los periodos del Impuesto al Valor Agregado que afectan la declaración del mes de marzo de 2015 **SÍ** cumplen con los requisitos formales que establece la ley.

PUNTO PROPUESTO QUE LITERALMENTE DICE:

- 1.2 Si la contabilidad de **INDUSTRIAS DE EXPORTACIÓN UNIVERSAL, SOCIEDAD ANÓNIMA**, fue llevada de conformidad con las leyes

Dr. Juan Manuel Jarama Velazquez
Contador Público y Auditor
Colegiado No. CPA-1347



guatemaltecas en dichos períodos, es decir, en español, por el sistema de partida doble, con cifras expresadas en quetzales, y por el sistema de lo devengado;

DICTAMEN DE EXPERTO:

- 1.2 La verificación estableció que la contabilidad de Industrias de Exportación Universal, Sociedad Anónima, **SÍ** fue llevada de conformidad con las leyes guatemaltecas en dichos períodos, es decir, en español, por sistema de partida doble, con cifras expresadas en quetzales, y por el sistema de lo devengado.

PUNTO PROPUESTO QUE LITERALMENTE DICE:

- 1.3 Verificar si **INDUSTRIAS DE EXPORTACIÓN UNIVERSAL, SOCIEDAD ANÓNIMA**, en el mes de marzo del año 2015, realizó exportaciones a Centroamérica y al resto del mundo y si cuenta con los documentos de soporte de dichas exportaciones.

DICTAMEN DE EXPERTO:

- 1.3 La verificación estableció que la entidad Industrias de Exportación Universal, Sociedad Anónima, en el mes de marzo del año 2015, **SÍ** realizó exportaciones a Centroamérica y al resto del mundo y si cuenta con los documentos de soporte de dichas exportaciones.



Dr. Juan Carlos Rodríguez
Contador Público y Auditor
Colegiado No. CPA 1397



PUNTO PROPUESTO QUE LITERALMENTE DICE:

- 1.4 Verificar si **INDUSTRIAS DE EXPORTACIÓN UNIVERSAL, SOCIEDAD ANÓNIMA**, recibió, de sus clientes en el exterior, el 100% de los pagos por dichas exportaciones y que están debidamente soportados con los documentos consistentes en integración de las exportaciones del mes de marzo del 2015, recibos de caja, depósitos bancarios e ingresos de divisas, que obran adjuntos a la demanda dentro del presente expediente.

DICTAMEN DE EXPERTO:

- 1.4 La verificación estableció que Industrias de Exportación Universal, Sociedad Anónima, sí recibió, de sus clientes en el exterior, a la presente fecha el 100% de los pagos por dichas exportaciones y que están debidamente soportados con los documentos consistentes en integración de las exportaciones del mes de marzo del 2015, recibos de caja, depósitos bancarios e ingresos de divisas.

PUNTO PROPUESTO QUE LITERALMENTE DICE:

- 1.5 Establecer si los pagos realizados a **INDUSTRIAS DE EXPORTACIÓN UNIVERSAL, SOCIEDAD ANÓNIMA**, por los clientes en el exterior, afecta, de alguna forma, el crédito fiscal por compras o adquisición de servicios en Guatemala.

DICTAMEN DE EXPERTO:

- 1.5 La verificación estableció que los pagos realizados a Industria de Exportación Universal, Sociedad Anónima, por los clientes en el exterior,

Dr. Cesar Ricardo Quiroz Uclés
Cuentador Público y Auditor
Colegiado No. 074.1107



NO afecta, de alguna forma, el crédito fiscal por compras o adquisiciones de servicios en Guatemala.

PUNTO PROPUESTO QUE LITERALMENTE DICE:

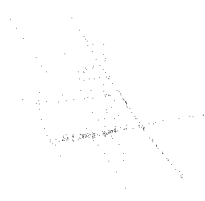
- 1.6 Verificar si el saldo del crédito fiscal del mes de marzo del año 2015, que se aplica a las exportaciones realizadas, se encuentra debidamente registrado en los libros de contabilidad de mi representada como una cuenta por cobrar a favor de **INDUSTRIAS DE EXPORTACIÓN UNIVERSAL, SOCIEDAD ANÓNIMA.**

DICTAMEN DE EXPERTO:

- 1.6 La verificación estableció que el saldo del crédito fiscal del mes de marzo del año 2015, que se aplica a las exportaciones realizadas, **Sí** se encuentran debidamente registrado en los libros de contabilidad de mi representada como una cuenta por cobrar a favor de Industrias de Exportación Universal, Sociedad Anónima.

DICTAMEN

Con fundamento en lo expuesto en el presente informe sobre los puntos señalados el diligenciamiento del auto para mejor fallar en exhibición de libros de contabilidad y de comercio, el resultado se encuentra en el dictamen de experto que se indican en cada punto, con base en las verificaciones y comprobaciones realizadas en el expediente administrativo y judicial que se encuentra en poder de la Sala Segunda del Tribunal Contencioso Administrativo, en mi opinión **profesional**, los argumentos planteados por la Superintendencia de

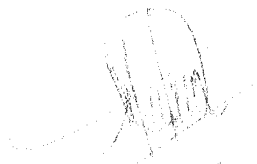

Yo, Sr. Daniel Guzmán, C. A.,
Contador Público y Auditor,
Colección No. CPA-1377



Administración Tributaria para realizar el ajuste no son procedentes, conforme a los dictámenes de experto anteriormente determinados en cada inciso del presente dictamen y las aclaraciones correspondientes en cada punto.

Se acompaña original y tres copias del informe.

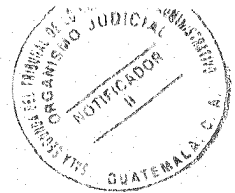
Guatemala 11 de julio de 2018.



Sr. Carlos Ernesto Juárez Velaz
Contador Público y Auditor
Colegiado No. CPA-1397



GUATEMALA, C.A.



PROCESO NÚMERO 01012-2015-00215. OFICIAL Y NOTIFICADOR SEGUNDO.
SALA SEGUNDA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO:
Guatemala, once de julio de dos mil dieciocho. -----

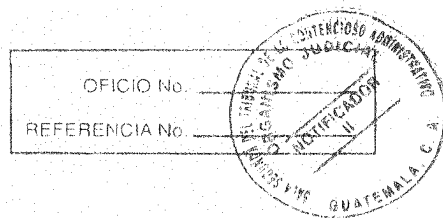
I) Por recibido el dictamen que antecede, identificado con el número mil setecientos noventa y ocho (1798) del control interno de este Tribunal, rendido por el experto auxiliar de este Tribunal Licenciado César Manolo Juárez Véliz, Contador Público y Auditor; II) Agréguese a sus antecedentes. III) Notifíquese. Artículos: 12, 28, 221 de la Constitución Política de la República; 66, 67, 79, 100, 169, 171, 197 del Código Procesal Civil y Mercantil, Decreto Ley 107, 26, 44 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, Decreto 119-96 del Congreso de la República; 1 y 2 del Acuerdo 1-2013 de la Corte Suprema de Justicia. -----

Licda. Teresa Elizabeth Belches Rivas

Secretaria Sala Segunda del Tribunal de lo Contencioso Administrativo

PARA USO DEL ORGANISMO JUDICIAL


SECRETARIA SALA SEGUNDA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



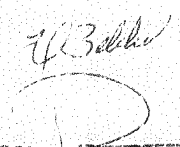
**PROCESO NÚMERO 01012-2015-00215. OFICIAL Y NOTIFICADOR SEGUNDO.
SALA SEGUNDA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. -**

En la ciudad de Guatemala, el día lunes dieciséis de julio de dos mil dieciocho, siendo las doce horas con cuarenta y cinco minutos, está presente en la sede del Tribunal, ante el Infrascrito Magistrado Presidente, Domingo Ulbán Fajardo y Secretaria que autoriza Licenciada Teresa Elizabeth Belches Rivas, el Contador Público y Auditor César Manolo Juárez Véliz, quien fue juramentado de conformidad con la ley para que sólo con la verdad se conduzca en el curso de la presente diligencia, y prometiendo hacerlo así, dijo llamarse como queda escrito y ser de generales conocidas en estas actuaciones, por lo que sólo se identifica con el Documento Personal de Identificación (DPI) Código Único de Identificación (CUI) mil novecientos once treinta y tres mil quinientos quince cero doscientos cinco (1911 33515 0205), extendido por el Registro Nacional de las Personas, República de Guatemala, Centroamérica documento que se tuvo a la vista y le fue devuelto. Seguidamente, se le pone a la vista y le es leído el dictamen que rindiera a este Tribunal en su calidad de experto, y enterado de su contenido expone que si lo ratifica en todas y cada una de sus partes, por ser ciertos sus conceptos y ser el mismo que presentara a este Tribunal el día miércoles once de julio de dos mil dieciocho, no teniendo nada que agregarle. Leído lo escrito por el compareciente lo ratifica, acepta su contenido y firma seguido del Infrascrito Magistrado Presidente y Secretaria que autoriza.


Domingo Ulbán Fajardo
Magistrado Presidente



Lic. César Manolo Juárez Veliz
Contador Público y Auditor



Licda. Teresa Elizabeth Belches Rivas
Secretaria

SALA SEGUNDA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO TRIBUTARIO,
GUATEMALA
ORGANISMO JUDICIAL

Cédula No.: 01012-146617580

SALA SEGUNDA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO
ADMINISTRATIVO TRIBUTARIO, GUATEMALA

EXPEDIENTE: 01012-2015-00215

OFICIAL II

TIPO PROCESO: Contencioso Administrativo Tributario Contencioso Administrativo Tributario Sin
Subclase

En la ciudad de Guatemala, el 28 de mayo del año dos mil 2015
diecinueve, siendo las 11 horas con 15 minutos, en: Casación
AVENIDA REFORMA OCHO GUIÓN NOVENTA Y CINCO, EDIFICIO AVENIDA, OFICINA DOSCIENTOS
DOS D Y F, SEGUNDO NIVEL, GUATEMALA ZONA DIEZ
Notifico la(s) resolución (es) de fecha (s)
VEINTIUNO DE MARZO DE DOS MIL DIECINUEVE
SENTENCIA

A INDUSTRIAS DE EXPORTACION UNIVERSAL, SOCIEDAD ANONIMA A TRAVES DE SU GERENTE
GENERAL Y REPRESENTANTE LEGAL (Demandante)

Por medio de cédula de notificación que contiene las copias de ley y que entrego a:

[Signature]
[Signature]

Quien se enterado [Signature] firmó: DOY FE

no se llevo a cabo la notificación, por la causa siguiente:

<input type="checkbox"/> dirección inexacta	<input type="checkbox"/> no existe la dirección	<input type="checkbox"/> persona a notificar fallecida
<input type="checkbox"/> lugar desocupado	<input type="checkbox"/> persona fuera del país	<input type="checkbox"/> datos no concuerdan

[Signature]

CONSTA DE 10 FOLIOS

Formato 001 001 02/09/2019 09:19:33 NOTIFICADORA: DORIS MARIA XIMENA PINETTA PARRA Fecha Impresión: 01/05/2019 10:01



OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____



**PROCESO NÚMERO 01012-2015-00215. OFICIAL Y NOTIFICADOR SEGUNDO.
SALA SEGUNDA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO:**

Guatemala, veintiuno de marzo de dos mil diecinueve. -----

Con sus respectivos antecedentes se tiene a la vista para dictar **sentencia**, dentro del proceso identificado en el acápite, promovido por la entidad **INDUSTRIAS DE EXPORTACIÓN UNIVERSAL, SOCIEDAD ANÓNIMA** a través de su Gerente General y Representante Legal Rodrigo González Passarelli quien actúa bajo la dirección y procuración del abogado Félix Gutiérrez Alvarado en contra la Superintendencia de Administración Tributaria, quien emitido la resolución administrativa número cuatrocientos ochenta y cuatro guion dos mil quince (484-2015) de fecha veintiuno de octubre de dos mil quince. **LA SUPERINTENDENCIA DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA**, estuvo representada por el abogado Ricardo Samuel López Chun quien actúa en su calidad de Mandatario Especial Judicial con Representación, y bajo su propia Dirección y Procuración y la de las abogadas Karen Fabiola Molina Rodríguez, Leslie Alejandra Mérida Mazariegos, Silvia Janeth Marine Guzmán Montufar, Gloria Alejandra Aguilar Alemán, Floricelda Pozuelos Pivaral, Laura Rossana Bernal Bonilla, Berta Rubilla Zamora López, Lillian Lizeth García García, Adriana Lucía Robles Bermudez, así como la del abogado Jorge Augusto Samayoa Mazariegos, quienes podrán actuar en forma conjunta o separada, indistintamente en el presente proceso. **LA PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN**, estuvo representada por el abogado José Raúl Herrera González, quien actuó bajo su propia dirección y procuración y la del abogado Víctor Hugo Mejicanos Castañeda, así como las abogadas Julia Darina Ríos Rodas, Nancy Sulema García Flores. Los representantes de las partes son de este domicilio. Del estudio de las actuaciones se extraen los siguientes resúmenes: -----

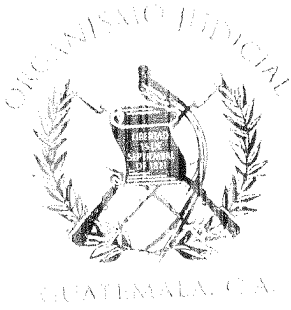
Penencia Flores

Oficial Judicial
www.guatemala.gob.gt

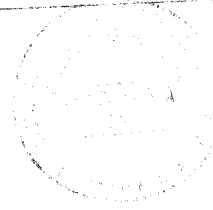
[Firma]

A) DEL MEMORIAL DE DEMANDA: La entidad demandante argumentó: "[...], la Administración Tributaria violó el debido proceso y el derecho de defensa de mi representada, por lo que su actuar está viciado de forma abierta. Como consta en el expediente administrativo mi representada solicitó la devolución de crédito fiscal tras la realización de exportaciones de bienes, situación ampliamente respaldada por documentación legal, cuya única objeción de SAT es la supuesta falta de "representatividad" de la documentación de pago de los clientes en el extranjero, situación que no solo no influye en el crédito fiscal generado en Guatemala, si no que se fundamenta en la modificación de la ley del IVA, con el reglamento de la misma ley, situación que se analizará más adelante en cuanto a la jerarquía de las normas. Ante dicha solicitud, el artículo 24 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, Decreto 27-92 del Congreso de la República de [...] ordena ciertas actitudes a la Administración Tributaria. En el presente caso [...] la gerencia en lugar de realizar su gestión de verificación y fiscalización **RESUELVE EN FORMA NEGATIVA**, sin audiencia previa a mi representada, ya que la negativa representa un ajuste al 190% del crédito fiscal solicitado, sin mediar fiscalización adicional, derecho de defensa, y sin posibilidad de probar en la fase legal [...], mi representada cuenta con el 100% de la documentación que comprueba los pagos recibidos, [...]". Ofreció pruebas, se fundamentó en derecho e hizo las peticiones correspondientes, una de ellas que la dictar sentencia se declare con lugar la demanda.

B) DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA: a) La Superintendencia de Administración Tributaria, al contestar la demanda en sentido negativo argumentó: "[...]. 1. El catorce de mayo de dos mil quince, la entidad contribuyente realizó su petición a través del formulario de solicitud de Devolución de Crédito



OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____



Fiscal número SAT-2123-0120242, en donde solicita la entidad Industrias de Exportación Universal, Sociedad Anónima, la devolución comprendido del periodo del uno de enero al treinta y uno de marzo de dos mil quince por un valor de Q599,858.00; de conformidad con la ley en la materia se procedió al nombramiento número 2015-1-981 de fecha quince de mayo de dos mil quince a los auditores tributarios para que, conforme el alcance y los procedimientos del respectivo programa de fiscalización, en forma individual o conjunta, verifiquen si procede la devolución de crédito fiscal de Impuesto al Valor Agregado solicitada por el contribuyente INDUSTRIAS DE EXPORTACIÓN UNIVERSAL, SOCIEDAD ANÓNIMA. 2. El quince de mayo de dos mil quince, se emitió el requerimiento de información números 2015-1-981-1, en donde le solicitan a la entidad que presente la documentación necesaria. 3. El veintitrés de marzo de dos mil quince, se faccionó el acta número GRC guión DEI guión SCF guión RO guión Un mil doscientos doce guión dos mil quince, en donde se hace constar en el punto SEGUNDO: "(...) que la entidad contribuyente no presentó la documentación que comprueben el pago de la mercadería objeto de exportación (transferencia bancaria, carta de crédito, giro) [...]. El veintiocho de mayo de dos mil quince, mi representada emitió la Resolución número GRC-DEI-SCF-R-2015-02-01-000625, en la cual al resolver declara No autorizar la devolución del crédito fiscal del Impuesto al Valor Agregado, Régimen Optativo, al contribuyente INDUSTRIAS DE EXPORTACIÓN UNIVERSAL, SOCIEDAD ANÓNIMA, del periodo impositivo comprendido del uno al treinta y uno de marzo de dos mil quince por la cantidad de Q599,858.00, debido que no se comprobó el pago de la totalidad de las facturas de exportación emitidas a sus clientes. lo cual queda evidenciado en el Dictamen emitido por el Contador Público y Auditor independiente en el indica que "se pudo observar que

Ramón Olivo

Organismo Judicial
www.organismojudicial.gob.gt

1 *[Signature]*

las facturas de exportación efectivamente pagadas por los clientes a la fecha de realización de la auditoria era del 48.42% y, que las facturas que aún no estaban pagadas se debe a que la empresa Industrias de Exportación Universal, S.A. tiene condiciones de pago (crédito) con sus clientes entre treinta, cuarenta y cinco, sesenta y noventa días (30, 45, 60 y 90 días). 4. Inconforme de la resolución notificada por parte de la Superintendencia de Administración Tributaria, la entidad contribuyente presenta el Recurso de Revocatoria. El veintuno de octubre de dos mil quince, el Directorio de la Superintendencia de Administración Tributaria, emitió la Certificación de la Resolución número CUATROCIENTOS OCHENTA Y CUATRO GUIÓN DOS MIL QUINCE (484-2015) de fecha veintuno de octubre de dos mil quince, en la cual al resolver declara: SIN LUGAR el recurso de revocatoria interpuesto por INDUSTRIAS DE EXPORTACIÓN UNIVERSAL, SOCIEDAD ANÓNIMA, contra la resolución GRC-DEF-SCF-R-2015-02-01-000625 de fecha veintiocho de mayo de dos mil quince, emitida por la Superintendencia de Administración Tributaria. II) CONFIRMA la resolución recurrida por estar apegada a derecho y a las constancias de las actuaciones. [...] al respecto señala la Ley del Impuesto al Valor Agregado en su artículo 24 que para solicitar devolución de crédito fiscal en el Régimen Optativo y dentro de los requisitos sine qua non, que debe cumplir: (45) *Dicamen sobre la procedencia del crédito fiscal solicitado, emitido por contador público y auditor independiente, al cual deberá acompañar como anexos, la información complementaria, cumpliendo con los requisitos y procedimientos que establezca el reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado. [...] g) Y que cumple con los demás requisitos establecidos en los artículos 15, 16, 18, 20 y 23 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado (...)* Así mismo, el Reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado Acuerdo Gubernativo 5- 2013,



OFICIO No _____
REFERENCIA No _____

vigente en el periodo auditado, establece lo siguiente: Artículo 24. Dictamen para Devolución de Crédito Fiscal de Exportadores [...]. A la luz de las normas transcritas y del dictamen auditor Oscar Arturo Orellana [...], dictamino que es procedente la devolución del crédito fiscal del contribuyente, por haber cumplido todos los requisitos establecidos en ley; de la verificación efectuada por la Administración Tributaria, se estableció que dicho dictamen establece en la página 3, en el punto y) que al verificar la documentación de pago de la mercadería exportada, se pudo observar que las facturas de exportación efectivamente pagadas por los clientes a la fecha de realización de la auditoría era del 48.42%; POR LO QUE NO ES CIERTO QUE SE CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LA LEGISLACION TRIBUTARIA PARA QUE PROCEDA LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO FISCAL EN ESTE RÉGIMEN DE DEVOLUCIÓN, es decir, el régimen Optativo, tal como puede verse claramente dentro del dictamen del auditor independiente. [...]. Asimismo el mismo Artículo 24 de la Ley citada, establece en su parte final: [...]. Razón por la cual, [...] la Administración Tributaria emitió la Resolución Administrativa denegando la Devolución del Crédito Fiscal del contribuyente, por no cumplir con la legislación aplicable que en este caso concreto es el Artículo 24 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, como se mencionó anteriormente. El contribuyente entre sus argumentos de defensa manifiesta lo siguiente: "En el presente caso podrán observar los Honorables Magistrados que la gerencia en lugar de realizar su gestión de verificación y fiscalización RESUELVE EN FORMA NEGATIVA, sin audiencia previa a mi representada, ya que la negativa representa un ajuste al 100% del crédito fiscal solicitado, sin mediar fiscalización adicional, derecho de defensa, y sin posibilidad de probar en la fase legal que corresponda (...)" "SAT tiene facultades para haber realizado una revisión de lo que se presentó en la solicitud, no obstante señala que el dictamen del auditor es la causal de

Priscilla Gómez

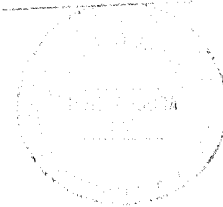
Organismo Judicial
www.poderjudicial-caj.gob.gt

[Signature]

denegar un derecho constitucional tributario (4) afectando en virtud de retener el crédito fiscal que le corresponde a mi representada, aludiendo (...) que no es necesario correr audiencia por haber hecho la solicitud a través del régimen opcional" ¿en qué ley se encontrará esa supuesta facultad? En ninguna, la Ley del IVA señala que la Administración podrá hacer las revisiones que considere y el Código Tributario señala los procedimientos (...)" A este respecto cabe manifestar que la misma ley faculta a la Administración Tributaria en el caso específico que PROCEDERÁ LA DENEGATORIA DE LA SOLICITUD DE DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO FISCAL, cuando el dictamen antes referido, encuadre en cualquiera de los siguientes casos: (...), y como ya se indicó anteriormente, en el inciso 3 se indica, "Si el dictamen que emita no está conforme a la legislación aplicable y las normas de auditoría." También es conveniente traer a colación que este Régimen Optativo de Devolución de Crédito se da con el objeto de celeridad, como dice el contribuyente, es decir que él ya tiene toda la papelería a disposición del auditor que le va a verificar y él conoce qué requisitos debe cumplir la entidad, el hecho de que la entidad por disposiciones comerciales con sus clientes no le sea posible tener la documentación dentro del plazo establecido por la legislación para solicitar por este régimen NO LE DA EL DERECHO a pretender que por el simple hecho de presentar el DICTAMEN aunque este no cumpla con los requisitos establecidos en las normas tributarias SE LE DEBE DEVOLVER EL CRÉDITO FISCAL SOLICITADO, la elección del régimen de SOLICITUD DE DEVOLUCION DEL CREDITO FISCAL ES OPCIONAL por lo que si el en el término del plazo para presentación de la Solicitud no cuenta con la documentación total, puede solicitarlo mediante en régimen general, NO SE LE ESTA DENEGANDO EL CREDITO se le indica que puede hacerlo mediante el otro régimen el cual, claro está, sujeto a mayores



OFICIO No _____
REFERENCIA No _____



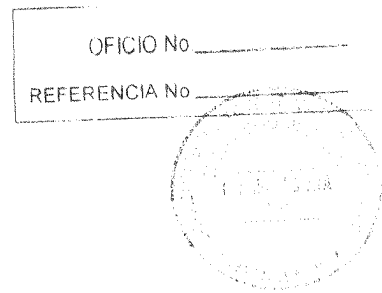
plazos por lo que le da la amplitud de plazos para poder cumplir con los requisitos establecidos en la legislación tributaria. No puede mediante un fraude de Ley pretender solicitar en un Régimen en el cual la Administración Tributaria le debe resolver teniendo la solicitud en sus manos en un plazo de 10 días si dentro de la documentación que acompaña la misma no cumple con los requisitos establecidos en la normativa específica de este régimen, pretendiendo se le aplican normas de carácter general, se le debe recordar al contribuyente que lo específico prevalece sobre lo general en materia tributaria, y en este régimen el DICTAMEN DEL AUDITOR ES CLAVE, para que proceda la devolución y en caso que este no cumpla, pues la norma establece lo que corresponde. Y en el presente caso, la legislación aplicable establece que deberá acompañar la siguiente documentación que compruebe que las exportaciones fueron recibidas en el extranjero por el adquirente del producto o servicios, entre otros la documentación siguiente: (...) 6) Documento que compruebe el pago de la mercancía objeto de exportación (transferencia bancaria, carta de crédito, giro)". (...), por lo que el hecho de no cumplir a cabalidad la comprobación del cien por ciento (100%) de los medios de pago que documentan las exportaciones que fueron realizadas y con base a las cuales se establece que el contribuyente si cumple con el porcentaje requerido de exportaciones para poder solicitar la devolución del crédito fiscal. NO ERA FACTIBLE LA DEVOLUCIÓN DE ESE CRÉDITO FISCAL. Por lo tanto, (...). No es procedente que la parte actora intèprete que la falta de cumplimiento de parte de ella de requisitos establecidos en la ley y que se refleja en la denegatoria de la devolución del crédito fiscal que se discute en el presente proceso, se traduzca en una violación de principios constitucionales, toda vez que los artículos en discusión no le otorga una opción al

Rafael Obando

Organismo Judicial
www.organismojudicial.gob.gt

[Signature]

contribuyente, sino una obligación de cumplir con lo que en ellos se establece, si se desea tener derecho a reclamar crédito fiscal. [...] razón por la que este hace la salvedad en el Dictamen diciendo que a la fecha en la que revisó se contaba únicamente con el 48.42% de los pagos de las exportaciones, razón por la que al no haber verificado el 100% de los pagos, no cumple con los requisitos establecidos en ley. Así mismo, la garantía del debido proceso y derecho de defensa se encuentra satisfecha cuando el individuo ha sido notificado de la existencia del procedimiento que se le sigue o ha seguido, y cuando, además se le ha dado la oportunidad de ser oído y de probar, de algún modo, los hechos que creyere conducentes a su descargo. Ambos principios están claramente regulados en la Constitución Política de la República de Guatemala, y operan por igual en el ámbito judicial como en la administrativa, y dicho criterio es sostenido tanto por la doctrina como por la propia Corte de Constitucionalidad, plasmado en las siguientes gacetas: [...]. Gaceta No. 78. Expediente 1005-2005. Fecha de sentencia: 17/10/2005 [...]. Gaceta No. 69. Expediente 1034-2003. Fecha de sentencia: 17/09/2003 [...]. Gaceta No. 68. Expediente 1164-2002. Fecha de sentencia: 08/05/2003 [...] con el cotejo del expediente administrativo podrán observar que a la entidad contribuyente se le otorgó y respetó sus derechos constitucionales, siguiendo el procedimiento legal y otorgándole la oportunidad para que argumente y aporte los medios probatorios necesarios para desvanecer los ajustes correspondientes. Otros Argumentos de defensa del contribuyente: No obstante que es inconstitucional el simple hecho de que la Ley refiera al "reglamento" de la Ley del IVA para regular una situación sobre los derechos de los contribuyentes al crédito fiscal que nada tiene que ver con el cobro administrativo del impuesto (situación que se verá más adelante) también es cierto que el reglamento modifica la ley en forma sustancial al "legislar" situaciones del fondo del dictamen



vigente en el período auditado establece lo siguiente: Artículo 24. Dictamen para Devolución de Crédito Fiscal de Exportadores. [...] A la luz de las normas transcritas y del dictamen auditor Oscar Arturo Orellana [...], dictamino que es procedente la devolución del crédito fiscal del contribuyente, por haber cumplido todos los requisitos establecidos en ley, de la verificación efectuada por la Administración Tributaria, se estableció que dicho dictamen establece en la página 3, en el punto y) que al verificar la documentación de pago de la mercadería exportada, se pudo observar que las facturas de exportación efectivamente pagadas por los clientes a la fecha de realización de la auditoría era del 48.42%, POR LO QUE NO ES CIERTO QUE SE CUMPLE CON TODOS LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LA LEGISLACION TRIBUTARIA PARA QUE PROCEDA LA DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO FISCAL EN ESTE RÉGIMEN DE DEVOLUCIÓN, es decir, el régimen Optativo, tal como puede verse claramente dentro del dictamen del auditor independiente, [...]. Asimismo el mismo Artículo 24 de la Ley citada, establece en su parte final: [...]. Razón por la cual, [...] la Administración Tributaria emitió la Resolución Administrativa denegando la Devolución del Crédito Fiscal del contribuyente, por no cumplir con la legislación aplicable que en este caso concreto es el Artículo 24 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, como se mencionó anteriormente. El contribuyente entre sus argumentos de defensa manifiesta lo siguiente: *"En el presente caso podrán observar los Honorables Magistrados que la gerencia en lugar de realizar su gestión de verificación y fiscalización RESUELVE EN FORMA NEGATIVA, sin audiencia previa a mi representada, ya que la negativa representa un ajuste al 100% del crédito fiscal solicitado, sin mediar fiscalización adicional, derecho de defensa, y sin posibilidad de probar en la fase legal que corresponda (...)"* "SAT tiene facultades para haber realizado una revisión de lo que se presentó en la solicitud, no obstante señala que el dictamen del auditor es la causal de

[Handwritten signature]

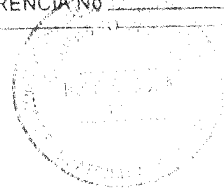
Organismo Judicial
www.organismojudicial.gob.gt

[Handwritten signature]

denegar un derecho constitucional tributario (4) afirmando en virtud de retener el crédito fiscal que le corresponde a mi representada, alegando (...) que no es necesario correr audiencia por haber hecho la solicitud a través del régimen opcional" ¿en qué ley se encontrará esa supuesta facultad? En ninguna, la Ley del IVA señala que la Administración podrá hacer las revisiones que considere y el Código Tributario señala los procedimientos (...)" A este respecto cabe manifestar que la misma ley faculta a la Administración Tributaria en el caso específico que PROCEDERÁ LA DENEGATORIA DE LA SOLICITUD DE DEVOLUCIÓN DEL CRÉDITO FISCAL, cuando el dictarren antes referido, encuadre en cualquiera de los siguientes casos: (...), y como ya se indicó anteriormente, en el inciso 3 se indica, "Si el dictamen que emita no está conforme a la legislación aplicable y las normas de auditoría." También es conveniente traer a colación que este Régimen Optativo de Devolución de Crédito se da con el objeto de celeridad, como dice el contribuyente, es decir que él ya tiene toda la papelería a disposición del auditor que le va a verificar y él conoce qué requisitos debe cumplir la entidad, el hecho de que la entidad por disposiciones comerciales con sus clientes no le sea posible tener la documentación dentro del plazo establecido por la legislación para solicitar por este régimen NO LE DA EL DERECHO a pretender que por el simple hecho de presentar el DICTAMEN aunque este no cumpla con los requisitos establecidos en las normas tributarias SE LE DEBE DEVOLVER EL CRÉDITO FISCAL SOLICITADO, la elección del régimen de SOLICITUD DE DEVOLUCION DEL CREDITO FISCAL ES OPCIONAL por lo que si el en el término del plazo para presentación de la Solicitud no cuenta con la documentación total, puede solicitarlo mediante en régimen general, NO SE LE ESTA DENEGANDO EL CREDITO se le indica que puede hacerlo mediante el otro régimen el cual, claro está, sueto a mayores



OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____



del auditor, cuando el reglamento únicamente debió regular situaciones formales, como por ejemplo, determinar en donde se registran los auditores, que tipo de letra deberá tener el informe, si el mismo se hace en hojas oficio o carta, el orden que debe llevar el mismo, entre otros. **EL REGLAMENTO NO PUEDE AGREGAR DOCUMENTOS QUE NI LA PROPIA LEY SOLICITA...** A este respecto cabe manifestar que es la misma Ley la que remite al Reglamento e indica en el Artículo 24 inciso 5) que el Dictamen sobre la procedencia del crédito fiscal solicitado, emitido por contador público y auditor independiente, al cual deberá acompañar como anexos, la información complementaria, cumpliendo con los requisitos y procedimientos que establezca el reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado. Por lo que es la misma ley, la que remite a que los requisitos se establecerán en el Reglamento y al ser norma vigente la Administración Tributaria está en la obligación de cumplir la misma al igual que los contribuyentes y en el caso de considerarlo inconstitucional el presente proceso contencioso no es el medio idóneo para su discusión, por lo que en caso el contribuyente debe hacer uso de los mecanismos legales existentes. *"... desde el momento en que mi representada vende y entrega al extranjero EL PAGO DE LA MERCANCÍA ÚNICAMENTE IMPORTA A MI REPRESENTADA A NADIE MÁS; ya que mi representada puede vender al crédito, al contado, mediante permutas y todas demás formas que la libertad de comercio le permita."* Cabe hacerle la salvedad al contribuyente que en efecto él puede comerciar con sus clientes como le sea más conveniente y tiene la libertad de hacerlo como mejor le parezca, que esto no es objeto de Litis, sin embargo, si ella pretende que se le devuelva el crédito fiscal, de acuerdo a un régimen específico **DEBE CUMPLIR CON LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN LA LEGISLACIÓN**, en el presente caso, el **LIBREMENTE SELECCIONO** hacer su solicitud mediante **EL RÉGIMEN**

Ramón Olmos

Regístrate en línea al
www.organismojudicial.gob.gt

[Firma]

OPTATIVO; por lo que está obligado a cumplir con los requisitos exigidos en ley establecidos, y esto no es discutible. PUESTO QUE A LA ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA lo que le corresponde es velar por el adecuado cumplimiento de las normas tributarias, es decir, mi representada no crea las leyes solamente las aplica. La entidad también alega, que mi representada le hubiera ahorrado el proceso judicial que hoy inicia, pero entiende que SAT deniega la devolución por cuestiones financieras del Estado, ajenas completamente a la ley; sin embargo, es importante indicar que las peticiones que hacen los contribuyentes deben de ir apegadas a derecho, es necesario que los contribuyente cumplan con lo establecido en la ley, mi representada no puede estar consintiendo solicitudes que no llenen los requisitos exigidos en la ley, y el presente caso es uno de ellos, es decir, la presente solicitud fue denegada no por cuestiones financieras del Estado, sino porque el dictamen no cumple con lo estipulado en la ley. También manifiesta la entidad: *No obstante señala que No se dice, más no se prueba; efectivamente en el recurso se probaron los pagos ya realizados en esa fecha a un 83.97 situación que prueba en contra de lo que afirma SAT; toda vez que entonces se debió devolver alguna porción del crédito fiscal.* A este respecto mi representada reitera remitir que la Ley no establece en este Régimen la devolución proporcional, simplemente establece que en caso se cumplan los requisitos la SAT deberá devolver el crédito fiscal solicitado, pero es requisito sine qua non, QUE EL DICTAMEN DEL AUDITOR ESTE EMITIDO CONFORME LA LEGISLACIÓN APLICABLE, lo que no se cumple en el presente caso. También indica el contribuyente que a estas alturas del proceso ya cuenta con la documentación de respaldo de los pagos de las exportaciones, las cuales adjunta a su demanda. La ley es clara, al indicar que al momento de la revisión por parte del Auditor no cumplió con ese requisito, por lo



REFERENCIA No. _____

que lo que se está discutiendo es el incumplimiento a uno de los requisitos establecidos en el REGIMEN OPTATIVO, [...]”. Ofreció pruebas, se fundamentó en derecho e hizo las peticiones correspondientes, una de ellas que al dictar sentencia, se declare sin lugar la demanda. **b) La Procuraduría General de la Nación** al contestar la demanda en sentido negativo argumentó: “[...]. Al efectuar el análisis es importante señalar el contenido del artículo 16 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, el cual establece [...] por lo que no procede la devolución al crédito fiscal ya que por lo gastos que pretende tener derecho a la devolución no están afectos a dicha devolución. Por lo que dicho ajuste debe de confirmarse ya que la entidad recurrente en ningún momento aporta prueba fehaciente para poder demostrar lo contrario emitido por la administración tributaria. Dado lo anterior y para el presente caso opera el principio de **onus probando el incubit qui decit, non qui negat** (la carga de la prueba incumbe al que afirma no al que niega) por lo que en este proceso se dan todos los presupuestos para emitir una sentencia de conformidad con la ley. [...]”. Ofreció pruebas, se fundamentó en derecho e hizo las peticiones correspondientes, una de ellas que al dictar sentencia, se declare sin lugar la demanda.

D) DE LAS PRUEBAS RENDIDAS: Durante el período de prueba, con citación de la parte contraria, se recibieron los siguientes medios de prueba: a) La entidad demandante: a) Las presunciones legales y humanas; b) Los documentos individualizados, ofrecido en el memorial número dos mil setecientos veinticinco, del control interno de este Tribunal; b) La Superintendencia de Administración Tributaria; I) Las presunciones legales y humanas; y II) El expediente administrativo y documentos que lo conforman; c) La Procuraduría General de la

Original Scientific Articles

THE UNIVERSITY OF CHICAGO LIBRARY

Penelope Glenn

MEMO 11/11

ORIGINAL

Nación: I) El expediente administrativo; y II) las presunciones legales y humanas que de lo actuado deriven. -----

E) DEL DIA DE LA VISTA Y LOS ALEGATOS PRESENTADOS: Para la vista de sentencia del presente proceso el Tribunal señaló el día veinticuatro de marzo de dos mil diecisiete, a las trece horas, oportunidad en la cual las partes hicieron sus respectivas alegaciones finales. -----

CONSIDERANDO I. Que de conformidad con el Artículo 221 de la Constitución Política de la República de Guatemala, es función del Tribunal de lo Contencioso Administrativo la de ser contralor de la juridicidad de la administración pública, teniendo atribuciones para conocer en caso de contienda por actos o resoluciones de la administración y entidades descentralizadas / autónomas del Estado. En cumplimiento de tal encargo, siendo el acto administrativo impugnado consecuencia de una serie de actuaciones que forman parte del respectivo expediente administrativo, como ha sido sostenido incluso por la Corte Suprema de Justicia, este Tribunal está legalmente facultado para examinar o revisar las actuaciones que forman el dicho expediente, además de las pruebas producidas propiamente en la instancia judicial, con el propósito de determinar si el acto de autoridad impugnado se encuentra de acuerdo a las normas legales que regulan la materia de que se trata. Por otro lado, se debe hacer constar que la competencia del Tribunal para conocer del acto concreto que se impugna en esta instancia, se fundamenta en lo dispuesto en el contenido del Acuerdo número 30-92 de la Corte Suprema de Justicia. En tal sentido y en concordancia con la Constitución Política de la República el Tribunal de lo Contencioso Administrativo tiene como función principal el de ser contralor de la juridicidad de la administración pública y tiene atribuciones para conocer en caso de contienda por actos o resoluciones de la



OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____



administración y de las entidades descentralizadas y autónomas del Estado, dicha función radica en el elemento principal de la juridicidad que como bien lo sostiene el tratadista Domingo Sesin en las jornadas organizadas por la carrera de especialización en derecho administrativo económico de la Facultad de Derecho de la Pontificia Universidad Católica Argentina, que debe de entenderse como el **"actuar dentro del orden jurídico para satisfacer el interés público, que no es lo mismo que aplicar automática o ciegamente el contenido de la norma, por cuanto debe tenerse presente el ordenamiento entero en el cual se inserta y adquiere su verdadero sentido"**. Dicha función se inspira en el principio de control jurídico de los actos de la administración, de manera que sus resoluciones puedan ser revisadas a fin de evitar a los gobernados la lesión a sus derechos fundamentales y legales. En ese mismo orden de ideas el jurista Bartolomé A. Fiorini, citado por Julio Rodolfo Comadira, en el libro **"La anulación de oficio del acto administrativo"**, (Editorial Astrea, Buenos Aires, Argentina, Páginas 31 y 32), se refiere a juridicidad y su importancia de la siguiente forma: **"La importancia que atribuimos a la vigencia de la juridicidad como principio inherente a todo desenvolvimiento de acción estatal, proviene, además del amplio sentido, que en nuestro entender, debe asignarse a dicho término. En efecto, queremos significar con él el fenómeno de la sumisión de todo el accionar del Estado a la previa autorización normativa –constitucional, legal o reglamentaria-. Englobamos así, no sólo la norma expresa o implícita de la Constitución o el legislador como sustento jurídico del acto estatal, como creadores de la "materia jurídica" o del acto como "objeto de derecho", sino también la "legalidad" como fundamento garantizador de la validez del accionar administrativo. La legalidad aparece como una consecuencia**

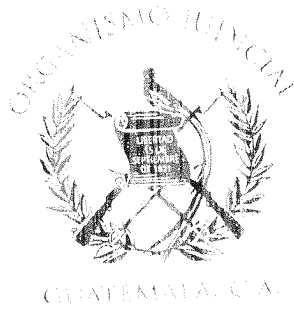
[Handwritten signature]

Organismo Judicial
www.organismojudicial.gob.gt

[Handwritten signature]

necesaria de la existencia previa de la juridicidad. La legalidad es posterior a la juridicidad... la juridicidad es la creación de la existencia práctica de las funciones estatales, la legalidad aparece como presupuesto necesario normativo para la validez concreta de la actividad administrativa.". De igual forma el artículo 19 de la Ley de lo Contencioso Administrativo, determina que procederá el proceso contencioso administrativo: 1) En caso de contienda por actos y resoluciones de la administración y de las entidades descentralizadas y autónomas del Estado; 2) En los casos de controversias derivados de contratos y concesiones administrativas. Para que el proceso contencioso administrativo pueda iniciarse se requiere que la resolución que lo origina no haya podido remediarse por medio de los recursos puramente administrativos. Lo anterior deviene de la facultad del Tribunal de lo Contencioso Administrativo de conocer de los actos o resoluciones de la administración pública, tal como sucede en el presente asunto en donde la resolución impugnada fue emitida por la Superintendencia de Administración Tributaria.

CONSIDERANDO II. Hechas las acotaciones, el Tribunal entra a dilucidar la controversia que gira en torno al ajuste formulado, la entidad actora manifiesta su inconformidad con la Administración Tributaria, por ajuste derivado de la solicitud de devolución de crédito fiscal régimen optativo del Impuesto al Valor Agregado de marzo de 2015; en resolución del Directorio número **CUATROCIENTOS OCHENTA Y CUATRO GUION DOS MIL QUINCE (484-2015)**, proferida por dicho directorio con fecha veintiuno de octubre de dos mil quince, en el punto número seis (06) del acta número noventa y nueve guion dos mil quince (99-2015), misma que confirma la resolución **GRC GUION DFI GUION SCF GUION R GUION DOS MIL QUINCE GUION CERO DOS GUION CERO UNO**



OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____



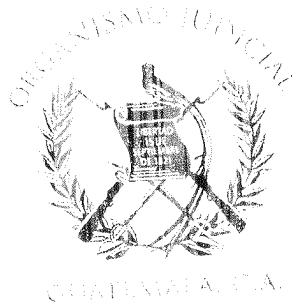
GUION CERO CERO CERO SEISCIENTOS VEINTICINCO (GRC-DFI-SCF-R-2015-02-01-000625), de fecha 28 de mayo de 2015; en tal sentido al iniciar el análisis de las posiciones de las partes tenemos que como ya se explicó en las resultas ya instadas en la presente sentencia, el Tribunal entra a conocer en base a los antecedentes ya indicados, siendo que la esencia de esta Litis se enfoca básicamente en la no autorización de la devolución de crédito fiscal del Impuesto al Valor Agregado de marzo de 2015; y siendo que de acuerdo al informe proporcionado por el Contador Público y Auditor independiente, en el cual indica "se pudo observar que las facturas de exportación efectivamente pagados por los clientes a la fecha de la realización de la auditoria era de 48.42% y, que las facturas que aún no estaban pagadas se debe a que la empresa Industrias de Exportación Universal, S.A. tiene condiciones de pago (crédito) con sus clientes de entre 30, 45, 60 y 90 días", (negrilla y cursiva de esta Sala). Ante lo anteriormente expuesto se hará un análisis de la base legal utilizada por la Administración Tributaria para fundamentar la negativa incoada por el contribuyente, siendo esta la Ley del Impuesto al Valor Agregado: "ARTICULO 16. Procedencia del crédito fiscal. Procede el derecho al crédito fiscal por la importación o adquisición de bienes y la utilización de servicios, que se apliquen a actos gravados o a operaciones afectas por esta ley. [...]. ARTICULO 23. Devolución del crédito fiscal. Los contribuyentes que se dediquen a la exportación, presten servicios o vendan bienes a personas exentas del impuesto, tendrán derecho a la devolución del crédito fiscal que se hubiere generado de la adquisición de insumos o por gastos directamente ligados por la realización de las actividades antes indicadas, conforme a lo que establece el artículo 16 de esta ley. La devolución se efectuará por periodos impositivos vencidos

Rene G. G. G.

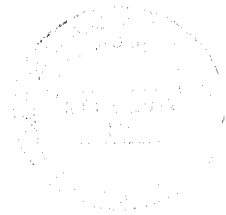
Organismo Judicial
www.organismojudicial.gob.gt

[Signature]

acumulados, en forma trimestral o semestral, en el caso del procedimiento general y en forma mensual, de conformidad con el procedimiento establecido en el artículo 25 de esta ley para los calificados en ese régimen. [...]. ARTICULO 24. Régimen optativo de devolución de crédito fiscal. Los contribuyentes que se dediquen a la exportación, que conforme a esta ley tengan derecho a devolución de crédito fiscal, podrán optar por el régimen de devolución que establece este artículo, para lo cual deberán previamente cumplir con lo siguiente [...]. 5) Dictamen sobre la procedencia del crédito fiscal solicitado, emitido por contador público y auditor independiente, al cual deberá acompañar como anexos, la información complementaria, cumpliendo con los requisitos y procedimientos que establezca el reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado. Los contadores públicos y auditores deberán manifestar expresamente en el dictamen, los puntos siguientes: a. Que el dictamen ha sido elaborado y emitido conforme a las normas de auditoría generalmente aceptadas. b. Que verificó el registro del crédito fiscal solicitado, en los libros de compras y servicios recibidos, así como en la contabilidad del contribuyente. c. Que verificó que las exportaciones realizadas por el contribuyente están debidamente documentadas; que comprobó que las exportaciones fueron recibidas en el extranjero por el adquiriente del producto o servicio, a efecto de tener certeza en cuanto a que los productos, mercancías o servicios fueron efectivamente exportados; que cumple con el porcentaje de exportación establecido en el artículo 25 de esta ley, para efecto de la devolución del crédito fiscal del Impuesto al Valor Agregado y que los montos de los productos o servicios exportados, coinciden con los datos reportados por el contribuyente, en su

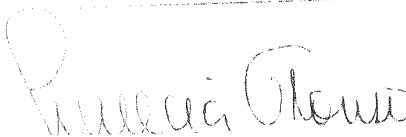



OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____



respectiva declaración. d. Que verificó que el crédito fiscal requerido no ha sido solicitado con anterioridad, compensado, ni recibido por medio de vales fiscales a favor del contribuyente. e. Manifestación expresa de haberse cerciorado de la veracidad de las operaciones de las que deriva el impuesto causado y sujeto a devolución. f. Expresar de forma explícita la procedencia de la devolución del crédito solicitado, indicando el monto exacto a devolver, sobre el cual está emitiendo el dictamen, conforme a las verificaciones realizadas. g. Y que cumple con los demás requisitos establecidos en los artículos 15, 16, 18, 20 y 23 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado. [...]. "

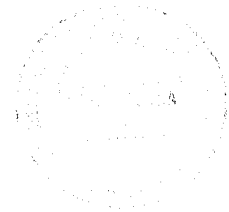
Ante lo analizado por el Tribunal se puede observar que efectivamente la Administración Tributaria está en lo correcto, ya que efectivamente la ley es clara específicamente en el artículo 24 Régimen optativo de devolución de crédito fiscal 5) Dictamen sobre la procedencia del crédito fiscal solicitado, emitido por contador público y auditor independiente, al cual deberá acompañar como anexos, la información complementaria, cumpliendo con los requisitos y procedimientos que establezca el reglamento de la Ley del Impuesto al Valor Agregado [...], la claridad de la Ley es notable y por lo tanto no hay elementos facticos que nos hagan dudar de lo contrario, ya que la contribuyente en sus alegatos indica que "el Auditor no comprobó el pago de la totalidad de las facturas de exportación, porque eso es lógica y comercialmente imposible para ella, debido a que como cualquier empresa formal haciendo uso de la libertad de comercio que le permite negociar con sus clientes ventas al crédito". Tal como se indicó anteriormente en el artículo citado en numeral 5) Dictamen sobre la procedencia del crédito [...]. Los contadores públicos y auditores deberán manifestar expresamente en el dictamen, los puntos siguientes: (...) c. Que

 Organismo Judicial
www.organismojudicial.gob.gt 

verificó que las exportaciones realizadas por el contribuyente están debidamente documentadas; que comprobó que las exportaciones fueron recibidas en el extranjero por el adquiriente del producto o servicio, a efecto de tener certeza en cuanto a que los productos, mercancías o servicios fueron efectivamente exportados; que cumple con el porcentaje de exportación establecido en el artículo 25 de esta ley, para efecto de la devolución del crédito fiscal del Impuesto al Valor Agregado y que los montos de los productos o servicios exportados, coinciden con los datos reportados por el contribuyente, en su respectiva declaración. En tal sentido la declaración hecha por el Contador Público y Auditor, tuvo a la vista lo que hizo constar en el Informe del **Auditor Independiente Oscar Arturo Orellana**, con fecha doce de mayo del dos mil quince (folios del quince al veinticinco del expediente administrativo), quien a folio 17 indica textualmente "Al verificar la documentación que comprueba el pago de la mercadería exportada, se pudo observar que las facturas de exportación efectivamente pagadas por los clientes a la fecha de la realización de la auditoría era de 48.42% y, que las facturas que las facturas que aún no estaban pagadas se debe a que la empresa Industrias de Exportación Universal, S.A. tiene condiciones de pago (crédito) con sus clientes de entre 30, 45, 60 y 90 días"; dicho informe es claro y nunca fue redarguido de nulidad o alteración por parte de la contribuyente, y siendo que está más que claro que los artículos relacionados son claros en cuanto al incumplimiento de los artículos que la ley señala para efectos de la devolución del Crédito Fiscal, adicionalmente en su resolución la Administración Tributaria indica "por otra parte, es importante destacar que en el presente caso no se trata de un rechazo a la devolución de crédito fiscal sino al régimen, debido a que no cumple con los requisitos establecidos para el



OFICIO No. _____
REFERENCIA No. _____



efecto, por lo que se le reitera que podrá solicitar la devolución pretendida en el régimen general.", ante lo anterior la contribuyente no lleno los requisitos que este régimen exige, situación que no deja en desventaja a la contribuyente, por lo anteriormente este Tribunal es del criterio que se debe confirmar lo actuado por la Administración Tributaria y así lo hará constar más adelante. -----

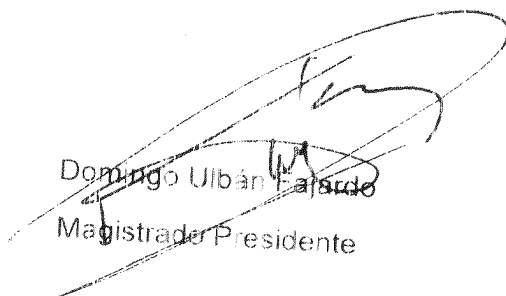
CONSIDERANDO V. Al tenor de lo prescrito por el artículo 165 A del Decreto 6-91 del Congreso de la República de Guatemala que contiene el Código Tributario, la sentencia que ponga fin a este recurso, determinará si la resolución recurrida se apegó a la ley y a los principios jurídicos aplicables a las actuaciones de la Administración Tributaria y hará un análisis sobre cada una de las mismas en su parte considerativa; así mismo procederá a declarar la confirmación, modificación, revocación o anulación de la sentencia recurrida y a imponer el pago de costas a la parte vencida en el proceso, con excepción de aquellos casos en que el tribunal encuentre razones suficientes para eximir las parcial o totalmente; por lo cual no se hace condena en costas. -----

CITA DE LEYES: Las leyes citadas y los artículos 12, 28, 30, 153, 154, 203, 204, 211, 217, 218, 239 y 243 de la Constitución Política de la República de Guatemala; 1, 4, 5, 7, 9, 10, 15, 16, 17, 23, 36, 45, 49, 52, 57, 58, 62, 108, 62, 108, 141, 142, 143, 147, 171, 172, 173 y 174 de la Ley del Organismo Judicial; 1, 2, 4, 5, 8, 16, 23, 31, 32, 121, 122, 130, 150, 161, 163, 165 y 167 del Código Tributario; 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 44, 50, 51, 66, 67, 70, 71, 75, 79, 106, 126, 128, 129, 177, 178, 186, 194, 195, 572 y 573 del Código Procesal Civil y Mercantil; 1, 18, 19, 20, 22, 26, 27, 28, 38, 43, 45 y 47 del Decreto 119-96 del Congreso de la República. -----


POR TANTO: Este Tribunal en base a lo considerado y leyes citadas, **DECLARA:**

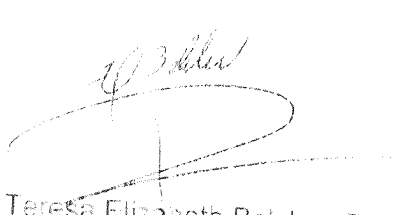
I) SIN LUGAR la demanda promovida dentro del proceso contencioso

administrativo presentado por el Gerente General y Representante Legal de la entidad **INDUSTRIA DE EXPORTACION UNIVERSAL, SOCIEDAD ANONIMA**, en contra de la resolución número **CUATROCIENTOS OCHENTA Y CUATRO GUION DOS MIL QUINCE (484-2015)**, proferida por dicho directorio con fecha veintiuno de octubre de dos mil quince, en el punto número seis (06) del acta número noventa y nueve guion dos mil quince (99-2015). **II) EN CONSECUENCIA SE CONFIRMA**, la resolución del directorio antes indicada, así como la resolución número misma que confirma la resolución **GRC GUION DFI GUION SCF GUION R GUION DOS MIL QUINCE GUION CERO DOS GUION CERO UNO GUION CERO CERO CERO SEISCIENTOS VEINTICINCO (GRC-DFI-SCF-R-2015-02-01-000625)**, de fecha 28 de mayo de 2015; que diera origen a la presente litis. **III) No se hace especial condena en costas; IV) Al estar firme la sentencia devuélvase el expediente a donde corresponde; V) Notifíquese.** -----


Domingo Ulbán Barredo
Magistrado Presidente


Lidia Doris Lucrecia Alórso Hidalgo
Magistrada Vocal I


Dr. Luis Mauricio Corado Campos
Magistrado Vocal II


Lidia Teresa Elizabeth Belches Rivas
Secretaria

