

ENTREGA DE IMPEDIMENTO (S)

COMISION DE POSTULACION PARA ELEGIR A  
MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES

RECIBO

RECIBE: Talara HORA: 11:37

SELO DI

Nombre del postulante Carlos Ramiro Contreras Valencia

Expediente No.: # 126

Nombre del denunciante (individual o jurídico): Jorge Antonio Sosauro Elias

DPI No.: Pasaporte Representación legal: \_\_\_\_\_

Si comparece en representación de persona jurídica, acredita su calidad: SI \_\_\_\_\_ NO \_\_\_\_\_

• DESCRIPCIÓN DEL ACTO (S) DENUNCIADO (S):

Ilícitos

• MEDIOS DE PRUEBA QUE ACREDITA:

Copia simple: denuncia

Guatemala, \_\_\_\_\_ de septiembre de 2019

NOMBRE (de quien entrega): José Rubén Escobar Polanco

DPI (de quien entrega): 2738-85820-0612

FIRMA:



7

**REFERENCIA: EXPEDIENTE NÚMERO 126**

**SEÑORES MIEMBROS DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA LA ELECCIÓN DE MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES COLEGIADOS DE IGUAL CATEGORÍA, PERIODO DOS MIL DIECINUEVE GUION DOS MIL VEINTICUATRO.**

**CARLOS RAMIRO CONTRERAS VALENZUELA**, de 57 años de edad, casado, guatemalteco, abogado y notario, me identifico con documento personal de identificación, con código único de identificación, número **2580 24127 0613** extendido por el Registro Nacional de las Personas, de este domicilio, actuó bajo la dirección y procuración del abogado que me auxilia, señalo como lugar para recibir notificaciones mi oficina ubicada en la 6ta avenida 4-83, zona 10, Torre Marfil, Nivel 11, de esta Ciudad de Guatemala, o bien al correo electrónico: **ramirocontrerasv@hotmail.com**. Comparezco ante la Honorable Comisión de Postulación, con el objeto de cumplir con el artículo 20 de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto número 19-2009 del Congreso de la República de Guatemala, para evacuar la audiencia que me fue conferida y al respecto;

**EXPONGO:**

**1. DE LA NOTIFICACION Y EL PLAZO:** La decisión de la Comisión de otorgarme audiencia, me fue notificada por correo electrónico recibido el lunes 16 de septiembre de 2019, en horas de la mañana y el plazo para evacuar dicha audiencia vence el día viernes 20 de septiembre de 2019 a las 16 horas; por lo que me encuentro dentro del plazo establecido.

**2. BREVE ANÁLISIS DE LA DENUNCIA "TACHA" PRESENTADA EN MI CONTRA ANTE ESA COMISIÓN, APARENTEMENTE POR UNA PERSONA QUE SE IDENTIFICA COMO JORGE ANTONIO SERRANO ELIAS:** Manifiesta el denunciante, que se encuentra procesado por la comisión de varios delitos cometidos en territorio nacional, y por lo cual se encuentra residiendo en la Ciudad de Panamá, con orden de captura vigente en su contra. Que en el año 2012, intentó ante el Juez Quinto de Primera Instancia Penal que se le revocara la medida de coerción en su contra, habiendo recibido respuesta negativa a su planteamiento. Por lo mismo, recurrió a través de la Apelación, habiendo elevado el proceso a la Sala Tercera de la Corte de Apelación del Ramo Penal, que era jurisdiccional del Juzgado ya relacionado. En dicha Sala se resolvió lo procedente y concluye que en el año 2017, es decir 4 años después de las resoluciones judiciales que indica presenta denuncia ante la CICIG en contra de varias personas (incluyendo al presentado) misma que fue archivada al no haber encontrado ninguna posibilidad de admisibilidad. En virtud de lo anterior, indica que presentaron la denuncia directamente al Ministerio Público al no recibir respuesta de la CICIG la cual también fue archivada; sin embargo, indica que el 30 de mayo de 2019, el Juez Sexto de Instancia Penal, le ordena al Ministerio Público que presente informe del por qué no ha procedido.


Copia

COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA ELEGIR A  
MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES

**RECIBIDO**  
20 SEP 2019

RECIBE: Karla HORA: 09:44


**3. DE LOS MOTIVOS DE FORMA POR LOS CUALES LA DENUNCIA DEBE SER DESESTIMADA:** La Comisión de Postulación para Magistrados de Corte de Apelaciones y otros Tribunales de Igual Categoría para el periodo 2019-2024, conforme a los Artículos 2, inciso "D", 17 y 20 de la Ley de Comisiones de Postulación, notificó a través del Diario de Centro América (Diario Oficial), el día 10 de septiembre de 2019, el listado completo de los candidatos que reúnen los requisitos de ley para los efectos de que cualquier persona que conozca sobre impedimentos lo haga saber a la Comisión; en la misma notificación se establecen los requisitos de forma que deben cumplir las denuncias para ser tramitadas, debiéndose indicar el nombre y apellido del denunciante y demás generales de ley; así como el documento personal de identificación, acompañando las pruebas que sean necesarias para acreditar las aseveraciones; en el caso que nos ocupa, no comparece ninguna persona identificada plenamente, y tampoco hay datos generales, ni documento personal de identificación (DPI) del denunciante, ni tampoco lugar para recibir notificaciones, lo que es motivo suficiente para rechazarla, sin entrar a considerar el fondo. Además, al presentar el documento de denuncia, lo hicieron de manera incompleta, lo que es verificable a simple vista, ya que del numeral 1, se pasa al numeral 7, y por lo mismo, no existe congruencia dentro del documento pro esta falencia, motivo fundado para rechazarla de manera liminar.

 **4. DE LOS MOTIVOS DE FONDO PARA SER RECHAZADA LA DENUNCIA:** Como consta en la pieza de Segunda Instancia, identificada como Apelación 680-2012 Oficial Quinto, que obra en el archivo de la Sala Tercera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos Contra el Ambiente de la Ciudad de Guatemala, la cual presidí en el periodo Constitucional 2009-2014, las actuaciones realizadas por el suscrito revisten las características de ser Jurisdiccionales, y los criterios sustentados en las mismas, están protegidos por la libertad jurisdiccional consagrado en el Artículo 203 de la Constitución Política de la República de Guatemala. En ese orden, si alguien se siente afectado por lo resuelto puede utilizar los recursos que la misma ley establece, pero nunca pueden utilizarse para señalar o denunciar al funcionario Judicial. Al referirme específicamente al caso que denuncian, les indico que la resolución que dictamos como cuerpo colegiado, fue conforme a la misma Constitución y a las leyes del país, lo cual se refleja desde el momento en que la misma no fue recurrida, pero además, cuando fuimos separados del proceso y la Sala fue integrada como Presidente por el Licenciado Sergio Roberto Lima Morales y dos Suplentes, y dictan la resolución de fecha 24 de mayo de 2013, donde ordenan revocar la orden de captura contra los señores Jorge Antonio Serrano Elías y Francisco Rolando Perdomo Sandoval, fue recurrida por el Ministerio Público y por el Procurador General de la Nación, por lo cual, la Cámara de Amparo y Antejuicio de la Corte Suprema de Justicia, con fecha 24 de octubre de 2013, otorga Amparo Provisional por su manifiesta ilegalidad y ordena certificar lo conducente al Ministerio Público en contra de los Magistrados Sergio Roberto Lima Morales y José Israel Jiatz Chali; y certificar a la Junta de Disciplina Judicial contra los mismos Magistrados por haber incurrido en causal de destitución; sentencia que a la fecha se encuentra firme.

**Con relación a las supuestas denuncias penales que existen en mi contra me permito presentar como prueba de descargo, los siguientes documentos:**

- a) Original de la Constancia extendida por la Oficial Mayor de la Sección de Antejuicios de la Cámara de Amparo y Antejuicio de la Corte Suprema de Justicia, Licenciada Karla Yescenia Lemus Navarro, en donde indica que desde los años 2009 al 2019 el Abogado Carlos Ramiro Contreras Valenzuela, no tiene antejuicios pendientes ya que los tres que han sido presentados en los 10 años fueron rechazados en forma liminar por el pleno de la Corte Suprema de Justicia.
- b) Original de la Resolución UIP7/G2019 - 006420/hacmda EXP UIP2019-003080 de fecha 21 de agosto de 2019, firmado por el Licenciado Edgar Gilberto del Cid Sánchez, en donde se indica que tanto en la Fiscalía Distrital Metropolitana el Ministerio Público, así como en la Fiscalía Especial contra la Impunidad, no existe proceso penal abierto en mi contra, ya que los 4 que se han presentado en mi función Jurisdiccional, han sido desestimados o archivados.

### CONCLUSIONES:

- 
- 1) La Ley de Comisiones de Postulación cuando establece el procedimiento para seleccionar la nómina de candidatos a Magistrados de la Corte de Apelaciones y Corte Suprema de Justicia, deja establecida una Auditoria Social para que los aspirantes que tengan algún impedimento ético, moral o legal, sean denunciados y por lo mismo excluidos de la nómina. Desde luego, el Legislador al dejar establecida dicha auditoria, lo hizo con el fin de que CUIDADANOS HONORABLES, DIGNOS Y QUE BUSQUEN EL BENEFICIO DEL PAIS Y EL RESPETO A LA CONSTITUCION Y LEYES, se pronuncien al respecto. Para presentar un impedimento contra algún candidato, se deben tener esas calidades antes citadas, pues si se permitiera que los delincuentes y procesados se opusieran a la participación de los Jueces y Magistrados que los han juzgado y condenados, se perdería el espíritu de la norma. Por otro lado, es importante indicar que el denunciante, se encuentra fuera del país, exilado en la Ciudad de Panamá, por se prófugo de la justicia con órdenes de captura pendientes.
  - 2) En cuanto a la función jurisdiccional denunciada al suscrito, indico que la resolución ya citada fue dictada conforme a la Constitución Política de la República de Guatemala y leyes vigentes, amparadas en la libertad jurisdiccional. En la función administrativa que me correspondía como Presidente de la Sala citada, estaba la distribución equitativa de los expedientes a resolver, y en el caso denunciado, le correspondía al Magistrado de Apoyo ser el ponente, y por lo mismo, él firma dicha resolución ya que, al haber sido nombrado por la Corte Suprema de Justicia en la Sala, ejercía jurisdicción idéntica a la de los titulares, por lo anterior, este acontecimiento no puede ser objeto de denuncia ante la Comisión.
  - 3) En cuanto a los procesos penales que indica el denunciante, a la fecha de la presentación del expediente, no existe proceso penal abierto en el Ministerio Publico, ni antejuicio tramitándose ante la Cámara respectiva de la Corte

4

Suprema de Justicia, en mi contra, con lo que se muestra la falsedad de las aseveraciones.

#### **PRUEBAS:**

- 1) Original Constancia emitida por el oficial mayor de la sección de antejuicios de la Cámara de Amparo y Antejuicio de la Corte suprema de justicia firmada por la Licenciada Karla Yescenia Lemus Navarro.
- 2) Original de la Resolución UIP7/G2019 – 006420/hacmda EXP UIP2019-003080 de fecha 21 de agosto de 2019 firmado por el Licenciado Edgar Gilberto del Cid Sánchez.
- 3) Fotocopia simple de la resolución de fecha 19 de noviembre de 2012, donde el suscrito y los Magistrados Vocales, declaramos con lugar el recurso de reposición presentado por el procesado Serrano Elías, y ordenamos entrar a conocer la Apelación interpuesta por él.
- 4) Fotocopia simple de la resolución de fecha 14 de enero de 2013, en donde se entra a conocer el recurso de apelación del procesado Serrano Elías, y se declara sin lugar.
- 5) Fotocopia simple que van desde el 12 de marzo de 2013 al 19 de abril del mismo año, en donde se tramita la excusa planteada por el suscrito y Magistrados Titulares, declarando con lugar y separándonos del proceso.
- 6) Fotocopia simple de la resolución de fecha 24 de mayo e 2013, en donde se nos tiene por separados del proceso y por mayoría, la Sala presidida por el Magistrado Sergio Roberto Lima Morales, resuelve revocar las órdenes de captura contra los procesados Serrano Elías y Perdomo Sandoval.
- 7) Fotocopia simple de la sentencia de fecha 24 de octubre de 2013, dictada por la Corte Suprema de Justicia, Cámara de Amparo y Antejuicio, dentro del Amparo número 954-2013, en la cual se ordena certificar lo conducente por la comisión de delitos, en contra de los Magistrados que integraron la Sala.

#### **FUNDAMENTO DE DERECHO:**

Los Artículos 17 y 20 de la Ley de Comisiones de Postulación, establecen que la Comisión publicara el nombre de los aspirantes a efecto de realizar auditoria social y los que sean señalados tienen 5 días para presentar sus pruebas de descargo, la Comisión en pleno resolverá lo pertinente. En virtud de lo expresado y con fundamento en las leyes citadas realizo la siguiente;

#### **PETICION:**

- 1) Se admita para su trámite el presente memorial y que se tenga como lugar para recibir notificaciones el lugar señalado.
- 2) Que en los términos relacionados se tenga por evacuada la audiencia que me fue conferida mediante notificación de fecha 16 septiembre de 2019.
- 3) Que la Comisión en pleno, desestime la presente denuncia por motivos de forma en la presentación del memorial que contiene la tachá, ya que el presentado no

cumplió con indicar sus datos de identificación personal, no indico su número de documento personal de identificación, ni tampoco mencionó el lugar para recibir notificaciones.

- 4) Que en el mismo orden, la Comisión desestime la denuncia por motivos de fondo, ya que los hechos denunciados constituyen resoluciones judiciales en el pleno ejercicio del cargo y por lo tanto este no es el método de recurrirlas y en cuanto al proceso penal que indica el denunciante con los documentos originales que acompaño este memorial, demuestro que a la presente fecha, no existen procesos abiertos, ni antejuicios tramitándose en mi contra.
- 5) Que continúe el proceso en mi caso hasta la finalización.

Acompaño original de este memorial, 7 documentos adjuntos, duplicado, así mismo, copia electrónica, tanto del memorial como de dichos documentos, en formato pdf.

Ciudad de Guatemala, 19 de Septiembre de 2019.

F)

En su auxilio

Gustavo Antonio Ordóñez Nájera  
ABOGADO Y NOTARIO



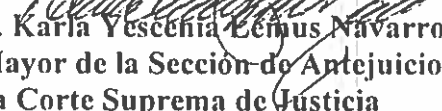
6

**LA INFRASCrita OFICIAL MAYOR DE LA SECCIÓN DE ANTEJUICIOS DE LA CAMARA DE AMPARO Y ANTEJUICIO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, HACE CONSTAR:**

Que se tuvo a la vista los registros físicos de los expedientes de antejuicio de la Secretaria de la Corte Suprema de Justicia y los correspondientes a la Sección de Antejuicios de la Cámara de Amparo y Antejuicio, de los años dos mil nueve (2009) al dos mil diecinueve (2019), en relación a los cuales se estableció que al abogado: **CARLOS RAMIRO CONTRERAS VALENZUELA**, le aparece registro de los antejuicios números: ciento setenta y ocho guión dos mil once (178-2011); ciento cuarenta guión dos mil dieciséis (140-2016); cincuenta y uno guión dos mil diecinueve (51-2019); promovidos en su contra, los cuales se rechazaron en forma liminar oportunamente.-----

CORTE SUPREMA  
DE JUSTICIA  
GUATEMALA, C.A.

Y para los usos personales que al interesado convengan, extendiendo, numero, sello y firmo la presente constancia en una hoja. En la ciudad de Guatemala, a los veintidós días del mes de agosto de dos mil diecinueve.

  
**Licda. Karla Yescenia Lemus Navarro**  
**Oficial Mayor de la Sección de Antejuicios**  
**De la Corte Suprema de Justicia**



**PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**



Ref 01077-1993-01195 Juzgado Quinto de Primera Instancia del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos  
Contra el Ambiente.

APELACION 680-2012 Oficial 5to. Notificador 2º

SALA TERCERA DE LA CORTE DE APELACIONES DEL RAMO PENAL, NARCOACTIVIDAD Y  
DELITOS CONTRA EL AMBIENTE. Guatemala, veinticuatro de mayo del año dos mil trece -----

I) En base a la excusa presentada por los Magistrados LICENCIADO CARLOS RAMIRO CONTRERAS VALENZUELA, MAGISTRADO PRESIDENTE, LICENCIADO GUSTAVO ADOLFO DUBON GALVEZ, MAGISTRADO VOCAL II Y POR EL LICENCIADO BYRON OSWALDO DE LA CRUZ LOPEZ, MAGISTRADO DE APOYO; II) En virtud de haberse vencido el plazo de la audiencia concedida a las partes y habiéndose pronunciado únicamente el Ministerio Público y el acusado Jorge Antonio Serrano Elias, aprobando la excusa planteada por los Magistrados antes mencionados y los demás sujetos procesales en el mismo sentido en forma tacita se integra esta Sala con los suscritos; III) Se tiene a la vista para resolver la actividad procesal defectuosa planteada por el sindicado Jorge Antonio Serrano Elias, en contra de la resolución de fecha catorce de enero del año dos mil trece dictada por esta Sala, en la cual se DECLARO: "I) Sin lugar el recurso de Apelación interpuesto por el procesado JORGE ANTONIO SERRANO ELIAS, II) En consecuencia confirma, la resolución del diecisiete de septiembre del año dos mil doce, dictada por el Juzgado Quinto de Primera Instancia Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente del departamento de Guatemala, III) Notifíquese y oportunamente con certificación de los resuelto, vuelvan los autos al juzgado de procedencia".

#### ANTECEDENTES:

Comparece el sindicado Jorge Antonio Serrano Elias a promover actividad procesal defectuosa en contra de la resolución de fecha catorce de enero del año dos mil trece, argumentando que con fecha cinco de marzo del presente año, fue notificado de la resolución antes mencionada, en la cual se declara sin lugar el recurso de apelación interpuesto por su persona en su oportunidad procesal.

*[Handwritten signature]*  
Voto Razonado





77 25  
Pagina 3 de 7

estará ante una violación de la garantía constitucional del debido proceso. (gaceta 54 expediente 105-99 pagina 49 sentencia 16-12-99). Los derechos de audiencia y al debido proceso al provenir de una norma general prevista en la parte dogmática, deben de tener plena observancia en todo procedimiento en que se sancione, condene o afecte derechos de una persona. Su observancia es vital por cuanto determina protección de los derechos de la persona y fortalece la seguridad jurídica. En caso semejante, refiriéndose a la garantía constitucional de audiencia esta Corte ha expresado, que se trata en cada uno de los procedimientos que leyes de diversa índole han previsto la exigencia de oír adecuadamente a quien la denuncia afecte, a fin de llevar a cabo el iter procesal, porque es la audiencia la que legitima la labor de ponderación del asunto que la autoridad deba de decidir, salvo, desde luego, frente al silencio del obligado a responder... este derecho de la persona ha sido virtualmente la principal preocupación de esta Corte en el ejercicio de su competencia en amparo, habiéndose establecido su doble condición de derecho propio y garantía de otros derechos. Esta disposición constitucional garantiza el derecho de defensa y establece el derecho de audiencia, da oportunidad que surja el contradictorio necesario y permite el acceso a la jurisdicción que ha de dirimir o resolver el conflicto de intereses (gaceta numero 61 expediente 551-01 sentencia del 19/9/01.) (termina la cita). La garantía del debido proceso no solo se cumple cuando en un proceso se desarrolla los requisitos procedimentales que preveé la ley y se le da oportunidad de defensa a ambas partes de esa relación procesal si no que, también implica que toda cuestión litigiosa debe dirimirse conforme a disposiciones administrativas aplicables al caso concreto, con estricto apego del artículo 204 de la Constitución y que se viola el debido proceso si a pesar de haberse observado meticulosamente el procedimiento en la sentencia se infringen principios que le son propios de una garantía constitucional (gaceta 61 expediente número 712-01 sentencia 19/09/01, gaceta 58 expediente número 646-00 sentencia 6/12/00, gaceta 39 expediente numero 780-95 sentencia 28/3/96, gaceta 63 expediente numero 638-01 sentencia 2/01/02). De igual forma el artículo doscientos cuatro de la Constitución Política de la Republica de Guatemala,



Estado, y en consecuencia por imperativo legal las ordenes de captura y persecución penal dictadas en su contra al día de hoy devienen ilegítimas e ilegales y en consecuencia que todo el proceso instruido en sin validez jurídica tal y como lo manifestó la defensa del acusado pues vulnera el Principio de Imperatividad Procesal y varía las formas del proceso penal al no considerar que el procedimiento de Antejuicio opera como una garantía que persigue preservar a los Funcionarios que gozan de dicho Derecho y en ese sentido el Órgano jurisdiccional que conoce debió remitir la denuncia en contra de dicho ex funcionario al Congreso de la Republica de Guatemala a efecto de que antes de conocerse de las imputaciones en su contra a través de un procedimiento penal ordinario corresponde que dicho caso se conozca por medio de diligencias de antejuicio para que se analice si los hechos que se denuncian, están comprendidos dentro de la esfera de lo ilícito y que son imputables directamente al denunciado. En tal virtud consideramos que al habersele denegado este Derecho que por mandato Constitucional le corresponde vulnera en su totalidad lo artículos 12, 203 y 204 de la Constitución Política de la Republica de Guatemala. En especial el artículo 165 inciso H) de la Constitución Política de la República de Guatemala, que establece que: Son atribuciones del Congreso de la república de Guatemala: Declarar si ha lugar o no a Formación de Causa, contra el Presidente y Vice Presidente de la república de Guatemala, en ese sentido consideramos que la resolución de mérito reviste de actividad procesal defectuosa que debe ser subsanado por inobservar la normas constitucionales antes mencionadas y las formas y condiciones previstas en el Código Procesal Penal; aunado a lo anterior esta instancia advierte de acuerdo a lo que obra en autos, específicamente a folio seis, de la pieza numero I, que contiene la resolución de fecha dos de junio de mil novecientos noventa y tres, en la cual el juzgado A quo, admite para su trámite la denuncia presentada por el Ministerio Público en contra de los sindicados JORGE ANTONIO SERRANO ELIAS, GUSTAVO ADOLFO ESPINA SALGUERO y FRANCISCO ROLANDO PERDOMO SANDOVAL, que al segundo de los mencionados quien ostentaba el cargo de Vicepresidente de la Republica de Guatemala en ese entonces dicho juzgado si le ordeno el



POR TANTO:

Esta Sala en base a lo considerado por unanimidad al resolver **DECLARA:** I) **CON LUGAR** la actividad procesal defectuosa denunciada en contra de la resolución de fecha **catorce** de enero del año dos mil trece; II) **NO SE ENTRA A CONOCER** del recurso de apelación interpuesto por el acusado Jorge Antonio Serrano Elías, por no ser un auto apelable; III) **EN CONSECUENCIA** se ordena a la Juez A quo que subsane las actuaciones a partir de dicha resolución en observancia a los Principios de igualdad procesal, Debido Proceso y Derecho de Defensa restaurando las Garantías Procesales y Constitucionales violadas en contra de los acusado **JORGE ANTONIO SERRANO ELIAS y FRANCISCO ROLANDO PERIDOMO SANDOVAL** al no haberse solicitado el tramite de las diligencia de antejuicio que les correspondía, y conforme a lo considerado encamine las actuaciones en dichas diligencias por ser lo que en derecho corresponde como se hizo en el caso del acusado **GUSTAVO ADOLFO ESPINA SALGUERO**; IV) **NOTIFIQUESE** y con certificación de lo resuelto regresen las actuaciones al Juzgado de origen debiendo informar del cumplimiento de lo ordenado por esta instancia.

  
Sergio Roberto Lima Morales

Magistrado Presidente

  
Axel Manuel Romero Gerardi

Magistrado Suplente

*Ver voto razonado  
adjunto.*

  
Jose Israel Jiatz Chali

Magistrado Suplente

Manolo Otoniel López Morales

Secretario

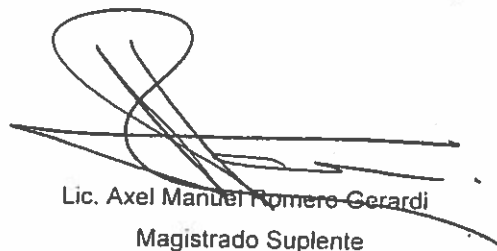
*Por ausencia Temporal  
del Secretario Firmar  
los Testigos de Asistencia  
al reverso de esta hoja*



80 75  
28

Al resolverse la apelación número 680-2012 Oficial 5to. Notificador 2º, por el presente medio hago valer las consideraciones que me hacen votar disintiendo del fallo logrado y consensuado por los demás Magistrados con quienes integramos este tribunal, toda vez que al no estar de acuerdo con lo fallado, me fundamento en las siguientes razones:

- a) Los artículos de 281 al 284 del Código Procesal Penal, regulan lo relativo a la Actividad Procesal Defectuosa e indican el procedimiento a seguir para subsanar un acto cumplido con inobservancia de las formas y condiciones Previstas en el Código Procesal Penal. En el caso de estudio, se argumenta como Actividad Procesal Defectuosa, el no haberse determinado por la Sala antes de resolver el recurso de apelación planteado por el procesado, sobre la garantía de derecho de antejuicio que supuestamente protegía a su persona por el alto cargo desempeñado de Presidente de la República de Guatemala.
- b) Al plantear el trámite de Actividad Procesal Defectuosa, el interesado no señala la inobservancia de formas o condiciones previstas por la ley para el trámite del Recurso de Apelación, sino argumenta sobre el hecho de que no se hizo valer su derecho de antejuicio en el momento de conocer y resolver, estimando que el mencionado derecho de antejuicio le correspondía por su calidad de Presidente de la República de Guatemala. En todo caso, la omisión argumentada no es un acto procesal, sino es una violación de derechos que no corresponde ser resuelta por esta vía, toda vez que en el trámite del recurso de Apelación planteado, se llenaron todas las formas y se realizaron cabalmente las diligencias de trámite señaladas por la ley para el conocimiento y resolución del mencionado recurso.

  
Lic. Axel Manuel Romero Gerardi  
Magistrado Suplente



Amparo 954-2013

Página 1



## CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, CÁMARA DE AMPARO Y

ANTEJUICIO: Guatemala, veinticuatro de octubre de dos mil trece.

I) Se integra esta Cámara con los Magistrados suscritos. II) Se tiene a la vista para dictar sentencia el amparo solicitado por el PROCURADOR GENERAL DE LA NACIÓN, ABOGADO VLADIMIR OSMÁN AGUILAR GUERRA contra la SALA TERCERA DE LA CORTE DE APELACIONES DEL RAMO PENAL, NARCOACTIVIDAD Y DELITOS CONTRA EL AMBIENTE. El compareciente actuó bajo su propio patrocinio.

### ANTECEDENTES

A) Lugar y Fecha de interposición: Juzgado de Paz Penal de Faltas de Turno del municipio y departamento de Guatemala, el veintiséis de junio de dos mil trece.

B) Acto reclamado: auto fechado veinticuatro de mayo de dos mil trece, dictado por la Sala Tercera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente, que declaró con lugar la actividad procesal defectuosa solicitada por el procesado Jorge Antonio Serrano Elías contra el auto emitido por la referida Sala de fecha catorce de enero de dos mil trece. En consecuencia, ordenó al Juzgado Quinto de Primera Instancia Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente del departamento de Guatemala, dejar sin efecto las medidas de coerción impuestas dentro del proceso penal que se sigue contra el sindicado por los delitos de violación a la Constitución, rebelión, abuso de autoridad, abandono de cargo, usurpación de funciones, abuso contra particulares, encubrimiento propio, peculado, malversación, usurpación de atribuciones, fraude, usurpación, apropiación y retención indebida.

C) Fecha de notificación al postulante: el veinticinco de junio de dos mil trece, se dio por notificado de la resolución recurrida, por haber tenido conocimiento de

CORTE SUPREMA  
DE JUSTICIA  
GUATEMALA, C.A.

PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN



Amparo 954-2013

Página 3

CORTE SUPREMA  
DE JUSTICIA  
GUATEMALA, C.A.

desestimación de la causa por las reformas legales que ha sufrido el Código Procesal Penal, así como también que se dejara sin efecto las medidas de coerción que le fueron impuestas a su defendido; en esa oportunidad también se requirió que el Juez de los autos declinara de seguir conociendo y que elevara las actuaciones a donde correspondiera; peticiones a las que el Ministerio Público se opuso en su totalidad. El Juez de mérito al resolver declaró: no ha lugar a la desestimación, no ha lugar a dejar sin efecto las medidas de coerción que le fueron impuestas al sindicado e improcedente la inhibitoria pretendida. b) El imputado, Jorge Antonio Serrano Elías, por no compartir lo resuelto por el órgano jurisdiccional de primera instancia, planteó recurso de apelación. c) La Sala Tercera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente, al conocer y resolver de la apelación, en auto fechado catorce de enero de dos mil trece, consideró en relación al agravio de falta de acción que: *"no existe falta de acción como lo plantea el sindicado Jorge Antonio Serrano Elías, en virtud que desde el momento que el Ministerio Público tiene conocimiento de una acción con las características de delito, a través de los actos introductorios que regula el Código Procesal Penal, siendo obligación del Estado la investigación y la averiguación de la verdad a través del Ministerio Público."*; con respecto al agravio relacionado a que se revocara la resolución que reiteró la orden de aprehensión de fecha cinco de septiembre de dos mil doce indicó: *"el apelante no hizo ninguna clase de oposición u objeción o protesta de la presencia del Auxiliar Fiscal del Ministerio Público en la audiencia de mérito por lo que le asiste la razón a la Juez A quo al declarar sin lugar este extremo, y de conformidad con lo preceptuado en el artículo cuatrocientos cuatro (404) del Código Procesal Penal, la orden de aprehensión, así como la orden de arraigo, no se encuentran dentro de las resoluciones que taxativamente indica la ley como apelables..."* y en cuanto al tercer agravio relacionado con la cuestión de declinatoria señaló que, el

PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

130



Amparo 954-2013

Página 5

CORTE SUPREMA  
DE JUSTICIA  
GUATEMALA, C.A.

Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente, le causa un agravio personal y directo al Estado de Guatemala, conculcando de esa manera el derecho de defensa, debido proceso, principio de legalidad, falta de fundamentación debida, principio de Juez Natural, debida tutela judicial, seguridad y certeza jurídica. El amparista al exponer sus agravios indicó que, la Sala incurrió en las siguientes falencias: f.1) resolvió otorgar la actividad procesal defectuosa a favor del sindicado sin estar ligado al proceso; f.2) se afirmó erróneamente que el acusado ostentaba en su momento la representación legal del Estado, situación que no es cierta, ya que por mandato legal le corresponde la misma al Procurador General de la Nación; f.3) ordenó iniciar diligencias de antejuicio al procesado, cuestión que no comparte, toda vez que, al abandonar el territorio nacional dejó vacante el cargo que ostentaba como Presidente de la República; f.4) varió las formas del proceso al retrotraerlo a fases ya precluidas; f.5) vulneró las garantías constitucionales denunciadas, al emitirse una resolución ilegal, arbitraria, espuria y contraria a derecho, que afecta no solo los derechos del Estado de Guatemala, sino que también los de la población en general, ya que se atenta contra el orden jurídico constitucional, el orden social y el estado de derecho que debe imperar en el país. g) **PETICIÓN CONCRETA:** Solicitó que al momento de dictarse la sentencia se declare con lugar la acción de amparo interpuesta, dejando sin efecto la resolución que constituye el acto reclamado, reestableciendo los derechos fundamentales violados.

B) **Casos de procedencia:** citó el artículo 10 inciso a) de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad.

C) **Leyes violadas:** invocó los artículos 12 y 203 de la Constitución Política de la República de Guatemala.

PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA



Amparo 954-2013

Página 7

32

comparecieron a pesar de encontrarse debidamente notificados.

D) Tercero interesado, Ministerio Público, a través de la Fiscalía de Delitos Administrativos, expuso que se adhería a la petición del Procurador General de la Nación y que oportunamente se dicte la resolución que en derecho corresponde.

E) El Ministerio Público, a través de la Fiscalía de Asuntos Constitucionales, Amparos y Exhibición Personal, al presentar su alegato solicitó que se le tuviera por apersonado a la acción constitucional de amparo.

#### CONSIDERANDO

-I-

El amparo protege a las personas contra las amenazas de violaciones a sus derechos o restaura el imperio de los mismos cuando la violación hubiere ocurrido. No hay ámbito que no sea susceptible de amparo y procederá siempre que los actos, resoluciones, disposiciones o leyes de autoridad lleven implícitos una amenaza, restricción o violación de los derechos que la Constitución Política de la República de Guatemala y las leyes garantizan.

-II-

El Procurador General de la Nación, promovió amparo alegando que el acto reclamado proferido por la Sala Tercera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente, le causa un agravio personal y directo al Estado de Guatemala, conculcándose de esa manera el debido proceso y el principio de legalidad, porque se emitió una resolución ilegal, arbitraria, espuria y contraria a derecho, la cual afecta la gobernabilidad del país.

-III-

PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

CORTE SUPREMA  
DE JUSTICIA  
GUATEMALA, C.A.

NOTA: Se adjunta copia de la resolución de la Sala Tercera de la Corte de Apelaciones del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente, que se emitió el 10 de mayo de 2013.





Amparo 954-2013

Página 9

33

uno de mayo de mil novecientos noventa y tres, proferida por la Honorable Corte de Constitucionalidad, en el expediente identificado con el número doscientos veinticinco guión mil novecientos noventa y tres (225-1993), en la que se consideró: "...De acuerdo con lo considerado, ha surgido en la vida de la República el hecho de la falta absoluta de Presidente y Vicepresidente, que es uno de los supuestos previstos en el artículo 189, in fine, de la Constitución, que ordena que en caso de falta permanente de Presidente y Vicepresidente, completará el periodo presidencial la persona que designe el Congreso de la República, con el voto favorable de las dos terceras partes del total de diputados. En esa virtud, para completar el proceso de retorno de la institucionalidad quebrantada, procede que el Congreso de la República se reúna en el plazo que se indica en la parte resolutive de este auto y designe a la persona que debe desempeñar el cargo de Presidente de la República hasta la terminación del periodo constitucional".

CORTE SUPREMA  
DE JUSTICIA  
GUATEMALA, C.A.

-IV-

El artículo 47 de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad, preceptúa que: "Los tribunales de amparo tienen la obligación de imponer las multas y sanciones establecidas en la presente ley, e incurrirán en responsabilidad si no lo hicieren". Asimismo el artículo 78 establece que: "La desobediencia, retardo u oposición a una resolución dictada en un proceso de amparo de parte de un funcionario o empleado del Estado, y sus instituciones descentralizadas y autónomas es causa legal de destitución, además de las sanciones establecidas en las leyes".

Por su parte el artículo 47 de la Ley de la Carrera Judicial determina que: "Las sanciones disciplinarias previstas en la presente ley las impondrán las juntas de disciplina judicial, salvo el caso de la destitución, la cual deberá ser impuesta por la Corte Suprema de Justicia o del Congreso de la República, según se trate de un juez o un

PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA



Amparo-954-2013

Página 11

34

pronunciamientos de forma razonada; lo cual ha sido acertado, especialmente al emitirse el auto que declaró con lugar el recurso de reposición interpuesto por el ente investigador, en el que señaló: "a) La resolución en contra de la cual se plantea Reposición por el Ministerio Público, se encuentra en suspenso de conformidad con lo ordenado por la Cámara de Amparo y Antejuicio de la Corte Suprema de Justicia y dentro de la cual se otorgó amparo provisional. Consecuencia de que se encuentre en suspenso la resolución recurrida, es que la misma no surte efectos legales, y por lo mismo no puede ser aplicada, ni modificada hasta que no se dicte sentencia definitiva por el Órgano Jurisdiccional que conoce del Amparo, ya que el fin de suspender los efectos de la resolución lleva implícita la suspensión de cualquier trámite...", extremos que obran del folio ciento uno al ciento seis de la pieza de segunda instancia. Aunado a todo lo anterior es evidente que el actuar de los Magistrados Sergio Roberto Lima Morales y José Israel Jiatz Chali, ha sido contrario a derecho, por lo que se les debe imponer la multa correspondiente."

CORTE SUPREMA  
DE JUSTICIA  
GUATEMALA, C.A.

#### LEYES APLICABLES

Artículos: citados y 265 de la Constitución Política de la República de Guatemala; 1, 3, 4, 7, 8, 10, 12 inciso c), 19, 20, 42, 44, 45 y 81 de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad; Auto Acordado 2-95 de la Corte de Constitucionalidad; Acuerdos 44-92 y 9-95 de la Corte Suprema de Justicia.

#### POR TANTO

LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, CÁMARA DE AMPARO Y ANTEJUICIO, con base en lo considerado y leyes citadas, al resolver, declara: 1) OTORGA EN DEFINITIVA el amparo solicitado por el PROCURADOR GENERAL DE LA NACIÓN, ABOGADO VLADIMIR OSMÁN AGUILAR GUERRA, en consecuencia: a) deja en suspenso en cuanto al reclamante, el auto del

PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

COPIA DE INFORMACIÓN ORIGINAL MODICA

6048-13

586-13  
SCAT 01138-2013-00862



67  
21

FISCALIA DE SECCION DE DELITOS ADMINISTRATIVOS  
AGENCIA No. 2 Unidad de Litigios  
M00012/1993/374.  
AMPARO NUMERO 01017-2013-00021.

Referencia: apelación 680-2012, Of. 5o.

Excusa.

Referencia. C01077-1992-01195, Juzgado Quinto de Primera Instancia Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente.

HORABLES MAGISTRADOS DE LA SALA TERCERA DE LA CORTE DE APELACIONES DEL RAMO PENAL, NARCOACTIVIDAD Y DELITOS CONTRA EL AMBIENTE.

EL MINISTERIO PÚBLICO, se refiere al proceso ul supra identificado y para el efecto:

EXPONE:

1. Con fecha 12 de abril de 2013, esta fiscalía fue notificada de la resolución de fecha 12 de marzo de 2013, en la cual se corre audiencia por 24 horas, para que se pronuncie en relación a la excusa presentada por los honorables magistrados titulares de esa Sala.

2. Al respecto esta fiscalía se pronuncia en el sentido de que se tiene por justificada la excusa planteada en virtud de los señalamiento argumentados.

FUNDAMENTO DE DERECHO:

Artículo 123 Ley del Organismo Judicial.

PETICION:

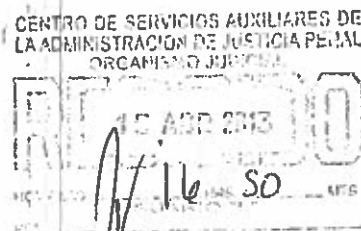
1.- Se admita para su trámite el presente memorial.

2. Se tenga como lugar para recibir notificaciones y citaciones en 10 calle 10-14 zona 1, Ciudad Guatemala, Teléfonos números: 22305593, 22305561, 22305577, Extensiones 206, 207, 213 y 214.

2.- Se tenga por evacuada la audiencia conferida en el sentido justificada la excusa planteada.

Acompaño duplicado y copias de ley  
Guatemala 15 de abril de 2013.

Lic. RAFAEL ARTURO ANDRADE ESCOBAR  
AGENTE FISCAL





Apel. 680-2012 Pagina 1/3  
Con lugar excusa

68  
22

Ref 01077-1993-01195 Juzgado Quinto de Primera Instancia del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos Contra el Ambiente.-----

APELACION 680-2012 Oficial 5TO. Notificador -----

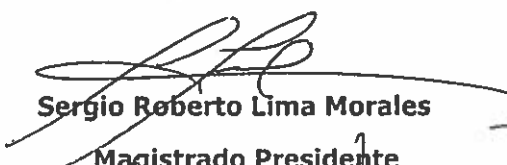
SALA TERCERA DE LA CORTE DE APELACIONES DEL RAMO PENAL, NARCOACTIVIDAD Y DELITOS CONTRA EL AMBIENTE. Guatemala, diecinueve de abril del año dos mil trece.-----

I) Por recibidos los memoriales presentados por Jorge Antonio Serrano Elías y por el Ministerio Público identificados con los números seiscientos veintitrés y seiscientos cuarenta y ocho ambos guión trece agréguese a sus antecedentes; II) En virtud que ha vencido el plazo de veinticuatro horas otorgado a las partes, a efecto se pronuncien sobre la excusa planteada por los Magistrados titulares de este tribunal, habiéndose pronunciado únicamente los presentados y sin que a la presente fecha se recibiera pronunciamiento de los demás sujetos procesales, por lo que **se tiene a la vista** para resolver la excusa planteada por los Magistrados Carlos Ramiro Contreras Valenzuela, Presidente; Gustavo Adolfo Dubón Gáivez y Byron Oswaldo de la Cruz López, Magistrado Suplente, todos de esta Sala, para conocer del proceso de mérito en virtud de tener causal de excusa.-----

#### CONSIDERANDO:

**Los Jueces deben excusarse**, entre otros casos, cuando el juez, su esposa, o alguno de sus parientes consanguíneos tengan enemistad grave con algunas de las partes. Se presume que hay enemistad grave por haber dañado o intentado dañar una de la partes al Juez o este a cualquiera de aquellos, en su persona, su honor o sus bienes, o a los parientes de uno u otros mencionados en este inciso.- Los magistrados que se excusan se fundamentan en la causal contenida en la literal I) del artículo 123 de la Ley del Organismo Judicial la anterior causal en se

Este Tribunal con base en lo considerado y leyes citadas al resolver declara: I)  
Con lugar la excusa planteada, y en consecuencia se integra esta Sala con los  
suscritos; II) Notifíquese.-----

  
**Sergio Roberto Lima Morales**  
Magistrado Presidente

  
**Jaime Amílcar González Dávila**  
Magistrado suplente

  
**Ramon Francisco González Pineda**  
Magistrado suplente

  
**Manolo Otoniel López Morales**  
Secretario



16

Constitución Política de la República de Guatemala, además las acciones punibles supuestamente realizadas por el sindicato puede encuadrar en las figuras delictivas señaladas por el ente encargado de la persecución penal. En ese orden, la persecución penal debe adaptarse a los fines específicos de los diversos momentos que van sucediendo hasta agotar la investigación dentro del proceso penal; y la persecución penal pretende el aseguramiento de la presencia del sindicato y a la recolección de la información necesaria para fundamentar la investigación. Y en relación a la aplicación de la Ley de Reconciliación Nacional, tanto el segundo considerado y el artículo uno (1) de la ley en mención señalan que es para las personas involucradas en el enfrentamiento armado interno, el cual no se dan los presupuestos para el presente caso, por lo que es improcedente su aplicación al caso concreto. Por lo que la Juez Quinto de Primera Instancia Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente de Guatemala, ha cumplido y observado con los requisitos que la normativa legal establece y encontrándose el actuar de la Juez *a quo*, apegado a lo establecido en la ley y en las constancias procesales, no es dable declarar con lugar el recurso de apelación interpuesto, y así deberá resolverse.-----

#### **LEYES APLICABLES:**

**Artículos** 12, 14, 203 y 204 de la Constitución Política de la República de Guatemala; 7, 8, 9 y 25 de la Convención Americana Sobre Derechos Humanos; 9, 10, 12 y 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 1, 10, 11, 19, 20, 35, 36 y 37 del Código Penal; ; 2, 5, 7, 9, 11, 11 Bis, 14, 16, 19, 21, 37, 40, 44, 45, 47, 56, 57, 160, 161, 162, 163, 165, 167, 320, 398, 399, 404, 406, 407, 409, 411 del Código Procesal Penal; 3, 15, 16, 45, 88, 121, 135,



Guatemala, 12 de marzo de 2013

**Magistrados**

**Sala Tercera de la Corte de Apelaciones Ramo Penal  
Narcoactividad y Delitos Contra el Ambiente,  
Guatemala, Guatemala.**

Los suscritos hacen de su conocimiento que nos excusamos de seguir conociendo el expediente identificado con el número único de causa **01077-1993-0119** y control interno del Recurso de Apelación número **680-2012**, y con base en lo establecido en el artículo 123 literal I) de la Ley del Organismo Judicial, en la causal de excusa: "...I) Cuando el juez, su esposa, o alguno de sus parientes consanguíneos tengan enemistad grave con algunas de las partes. Se presume que hay enemistad grave por haber dañado o intentado dañar una de las partes al juez o éste a cualquiera de aquellos, en su persona, su honor o sus bienes, o a los parientes de unos y otros mencionados en este inciso; además por las razones siguientes:

En esta Sala de apelaciones se conoce el caso del procesado **JORGE ANTONIO SERRANO ELIAS**; y que se entró a conocer y resolver con fecha catorce de enero del año dos mil trece, el Recurso de Apelación interpuesto por el procesado, en contra de la resolución del diecisiete de septiembre de dos mil doce, dictada por el Juzgado Quinto de Primera Instancia Penal, Narcoactividad y Delitos Contra el Ambiente del Departamento de Guatemala, por medio del cual al resolver declaró: I) No ha lugar a la desestimación solicitada; II) No ha lugar a dejar sin efecto las Medidas de Coerción impuestas en su momento; III) No ha lugar solicitud de

623-13

Lic. Hiram Sosa Castañeda  
563-13  
ABOGADO Y NOTARIO  
COL. 2,546  
SAT

66 20



Referencia 01077-1993-01195 JUZGADO QUINTO DE PRIMERA INSTANCIA PENAL NARCOTRAFICO Y

DELITOS CONTRA EL AMBIENTE

APELACION 680-2013 OFICIAL 5TO.

JORGE ANTONIO SERRANO ELIAS, de datos de identificación personales conocidos dentro del proceso arriba identificado, por este medio, respetuosamente comparezco y expongo:

**RAZON DE MI GESTION:**

1.- Que por este medio comparezco con el objeto de evacuar la audiencia que por veinticuatro horas me fuera conferida a efecto de pronunciarme sobre la excusa presentada por los magistrados señores Licenciado CARLOS RAMIRO CONTRERAS VALENZUELA, en su calidad de Presidente de Sala, por el licenciado GUSTAVO ADOLFO DUBON GÁLVEZ, en su calidad de Magistrado Vocal II, y por el licenciado BYRON OSWALDO DE LA CRUZ LÓPEZ, en su calidad de Magistrado de Apoyo, y al efecto:

**EXPONGO:**

- a) Señores Magistrados, a efecto de fortalecer el estado de derecho y en virtud de no existir a la fecha de mi parte desacuerdo con la excusa presentada por dichos Magistrado por este medio comparezco a indicar que no existe de mi parte oposición a la excusa presentada, aceptando expresamente la causal invocada.

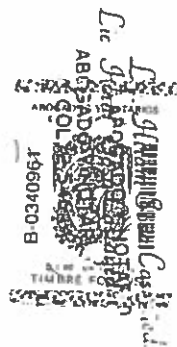
**FUNDAMENTO DE DERECHO:**

El artículo ciento veintiséis de la Ley del Organismo Judicial, establece que: El Juez que tenga causa de excusa, lo hara saber a las partes, y estas en el acto de la notificación o dentro de veinticuatro horas, manifestaran por escrito si la aceptan o no, Vencido ese plazo sin que se hubiere hecho la manifestación, se tendrá por aceptada la excusa y el Juez, elevara los autos al tribunal superior, para el solo efecto que se designe el tribunal que deba seguir conociendo, de la misma manera se procederá en el caso de que las partes acepten expresamente la causal.

Ante lo anterior, respetuosamente:

**SOLICITO:**

- 1.- Que se agregue a sus antecedentes el presente memorial.







REF.: 01077-1993-01195, Juzgado Quinto de Primera Instancia Penal,  
Narcoactividad y Delitos Contra el Ambiente: -----

**APELACION 680-2012 Oficial 5º.** -----

**SALA TERCERA DE LA CORTE DE APELACIONES DEL  
RAMO PENAL, NARCOACTIVIDAD Y DELITOS CONTRA EL  
AMBIENTE. Guatemala, catorce de enero de dos mil  
trece.** -----

Se tiene a la vista para resolver el **Recurso de Apelación** interpuesto por  
el sindicado **JORGE ANTONIO SERRANO ELIAS**, en contra de la  
resolución del diecisiete de septiembre de dos mil doce, dictada por el  
**Juzgado Quinto de Primera Instancia Penal, Narcoactividad y  
Delito: Contra el Ambiente del Departamento de Guatemala**; por  
medio del cual al resolver **declaró** en la audiencia de discrepancia: **I)** No  
ha lugar a la desestimación solicitada; **II)** No ha lugar dejar sin efecto las  
Medidas de Coerción impuestas en su momento; **III)** No ha lugar solicitud  
de Inhibitoria presentada. -----

#### **CONSIDERANDO**

**-I-**

De conformidad con el Código Procesal Penal, las resoluciones judiciales  
serán recurribles solo por los medios y en los casos expresamente  
establecidos, que para ser admisibles, los recursos deben ser interpuestos en  
las condiciones de tiempo y modo; que son apelables los autos dictados por  
los Jueces de Primera Instancia en los casos contenidos en el artículo  
cuatrocientos cuatro (404) del mismo cuerpo legal, que mediante la  
apelación el tribunal conocerá solo de los puntos de la resolución a que se



13

fundamentándose que de conformidad con el artículo ciento dieciséis último párrafo (116) del Código Procesal Penal, procede a la exposición en relación a los tres temas mencionados en el considerando anterior: a) El apelante señala como Excepción de Falta de Acción y como consecuencia desistimiento de los delitos que se indican en la resolución de fecha dos de junio del año de mil novecientos noventa y tres, proferida por el Juzgado Cuarto de Primera Instancia del Ramo Penal, Narcoactividad y Delitos Contra el Ambiente; sin embargo, se aprecia en el audio de la audiencia realizada el diecisiete de septiembre del dos mil doce el planteamiento y solicitud de parte del Abogado Defensor, la desestimación que se le imputa al procesado conforme el artículo trescientos diez (310) del Código Procesal Penal, reformado por el artículo ocho (8) del decreto siete guión dos mil once (7-2011) del Congreso de la República de Guatemala; en la parte conducente que se refiere en los casos en que no se encuentre individualizada la víctima, o cuando se trate de delitos graves, el fiscal deberá requerir autorización para desestimar. Que en base al artículo ciento nueve (109) del Código Procesal Penal, solicita la falta de acción y que se deje sin efecto la resolución del cuatro de julio de mil novecientos noventa y tres proferida del Juzgado Cuarto de Primera instancia Penal, que ordenó la detención del procesado por los delitos que se le señalan al no poder el Ministerio Público sustentar la persecución. ----- Esta sala estima que del análisis de las actuaciones y del estudio que corresponde en especial del contenido del audio que documenta la audiencia correspondiente, encontramos que el actuar de la juez de primer grado se encuentra ajustado a derecho; además se desprende que la



Penal). En ese orden, no existe falta de acción como lo plantea el sindicato Jorge Antonio Serrano Elías, en virtud que desde el momento que el Ministerio Público tiene conocimiento de una acción con las características de delito, a través de los actos introductorios que regula el Código Procesal Penal, siendo obligación del Estado la investigación y la averiguación de la verdad a través del Ministerio Público. Tampoco se dan los presupuestos para otorgar la Desestimación en virtud que le corresponde al Ministerio Público el planteamiento en base a los medios de investigación recabados, por lo que la juez de la causa ha actuado conforme a la función jurisdiccional que le otorga la Constitución Política de la República de Guatemala. Y en ese sentido la honorable Corte de Constitucionalidad se ha pronunciado <sup>con</sup> relación al artículo trescientos diez (310) del Código Procesal Penal, en donde el juez contralor de la investigación puede disponer la desestimación de una denuncia en dos supuestos: a) Cuando sea manifiesto que el hecho no es punible; b) Cuando no se puede proceder, teniendo como efecto el archivo correspondiente. Se comprende que del citado artículo implica dos facultades distintas: 1) La del Ministerio Público, como ente encargado de la investigación y acción penal en forma exclusiva, de solicitar la desestimación siempre que su petición esté basada en alguno de los presupuestos anteriormente relacionados; y 2) La del juez, como contralor de la investigación, de autorizar la desestimación solicitada cuando esté de acuerdo con ella, en consonancia con los parámetros previstos en la ley; caso contrario ordenará al Ministerio Público proseguir con la investigación. Pronunciamiento de la Corte de Constitucionalidad en las sentencias del veintiséis de abril de dos mil siete, dictada en el expediente

h



15

embargos y arraigos emitidos en su oportunidad. -----

En ese sentido, esta Sala estima que del análisis de las actuaciones se desprende que el apelante no hizo ninguna clase de oposición u objeción o protesta de la presencia del Auxiliar Fiscal del Ministerio Público en la audiencia de mérito, por lo que le asiste la razón a la *Juez A quo* al declarar sin lugar este extremo; y de conformidad con lo preceptuado en el artículo cuatrocientos cuatro (404) del Código Procesal Penal, la orden de aprehensión, así como la orden de arraigo, no se encuentran dentro de las resoluciones que taxativamente indica la ley como apelables, según resolvió la Corte de Constitucionalidad en resolución de fecha once de octubre de dos mil once, dictada dentro del expediente dos mil trescientos cincuenta y nueve guión dos mil once (2359-2011), por lo que este tribunal de alzada observa que la *juez A quo* no ha vulnerado la infracción impugnada. ---

c) El tercer agravio presentado por el recurrente se refiere a la Cuestión de Competencia por Declinatoria, ante el Juez de Garantías y que consideró incompetente. Señala que es primordial indicar que la Declinatoria planteada, está basada en lo que se establece en el artículo cincuenta y ocho (58) del Código Procesal Penal, en el que se establece que el trámite de dicha Declinatoria se hará por la vía de los incidentes, lo cual se solicitó, dado que se pretepe de la aplicación de la Ley de Reconciliación Nacional. Sin embargo, el Abogado Defensor se pronunció en la audiencia del diecisiete de septiembre del dos mil doce, argumentando la declinatoria del órgano jurisdiccional y se curse a la Sala Jurisdiccional para que se le aplique al procesado la ley de Reconciliación Nacional. -----

Esta Sala luego del análisis de los agravios expuestos por el apelante y las



MINISTERIO PÚBLICO

Unidad de Información Pública  
Ministerio Público  
Guatemala, C. A.

El infrascrito Subsecretario Privado y de Asuntos Estratégicos del Ministerio Público de Guatemala, hace constar que la presente es copia fiel de su original.

27 AGO 2019

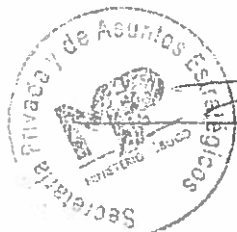
FECHA DE CERTIFICACIÓN

Dr. Rector Anibal De León Velasco

RESOLUCIÓN UIP/G 2019 - 006420 / hacmda  
EXP UIP 2019-003080

UNIDAD DE INFORMACIÓN PÚBLICA, MINISTERIO PÚBLICO: Guatemala, veintiuno de agosto de dos mil diecinueve.-

I. Se tiene a la vista para resolver el expediente UIP 2019-003080, de solicitud de información, remitido por CARLOS RAMIRO CONTRERAS VALENZUELA; II. Se tiene por recibido: desplegado de denuncias emitido por el Sistema Informático de Control de la Investigación; Oficio 742-2019 FECI/JFSA, de fecha veinte de agosto de dos mil diecinueve, firmado por el Licenciado Juan Francisco Sandoval Alfaro, Fiscal de Sección, Fiscalía Especial Contra la Impunidad, Ministerio Público; III. Hágase saber a CARLOS RAMIRO CONTRERAS VALENZUELA que la información solicitada se encuentra disponible para su entrega en esta Unidad; IV. Habiéndose entregado la información archívese el expediente. Artículos: 30 de la Constitución Política de la República de Guatemala; 4, 5, 6, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 38, 42 y 45 de la Ley de Acceso a la Información Pública, Decreto 57-2008 del Congreso de la República de Guatemala.



LIC. EDGAR GILBERTO DEL CID-SÁNCHEZ  
ENCARGADO DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN PÚBLICA  
MINISTERIO PÚBLICO



Artículo 15. Uso y difusión de la información. Los interesados tendrán responsabilidad, penal y civil por el uso, manejo o difusión de la información pública a la que tengan acceso, de conformidad con esta ley y demás leyes aplicables.

15 avenida 15-16 zona 1 Barrio Gerona Nivel 7

Tel: 24419191 Fax: 24417950 24417953



Ref.: 01077-1993-01195 Juzgado Quinto de Primera Instancia Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente.

REPOSICION 680-2012 Oficial 5°.

SALA TERCERA DE LA CORTE DE APELACIONES DEL RAMO PENAL, NARCOACTIVIDAD Y DELITOS CONTRA EL AMBIENTE: Guatemala, diecinueve de noviembre del año dos mil doce.

I. A sus antecedentes el memorial que antecede, presentado por el procesado JORGE ANTONIO SERRANO ELIAS; II. Se tiene a la vista para resolver el recurso de reposición presentado, en contra de la resolución de fecha doce de octubre del dos mil doce, emitida por esta sala;

#### CONSIDERANDO

El artículo 402 del Código Procesal Penal establece: "El recurso de reposición procederá contra las resoluciones dictadas sin audiencia previa, y que no sean apelables, a fin de que el mismo tribunal que las dictó examine nuevamente la cuestión y dicte la resolución que corresponda." Asimismo, dispone el artículo 144 de la Ley del Organismo Judicial: "Las sentencias y los autos no pueden ser revocados por el tribunal que los dictó. Se exceptúan: a) Los autos originarios de los tribunales colegiados; b) (...). En estos casos procede la reposición."

#### CONSIDERANDO II:

El procesado JORGE ANTONIO SERRANO ELIAS, interpone recurso de reposición, argumentando que al momento de interponer el recurso de apelación que en derecho corresponde, se señala que había practicado una audiencia de discrepancia (error técnico), que genera confusión, ya que lo que se hizo es que se mal nominó la diligencia, sin embargo la señora Juez Quinto de Primera Instancia Penal, al momento de dictar la resolución genera un acto que amparado en la técnica legal, debe ser conceptualizado como un Auto, el cual resuelve las excepciones y obstáculos a la persecución penal, por lo que dicho AUTO SI ES APELABLE, y debe ser conocido como tal y por ende aceptada la apelación planteada en su momento procesal, independientemente que el mismo



Serrano Elías. \_\_\_\_\_


**LEYES APLICABLES:**


Artículos indicados y: 1, 5, 9, 11, 11 Bis, 14, 16, 19, 49, 398, 399 y 402 del Código Procesal Penal; 88 inciso "b", 141, 142, 142 bis y 143 de la Ley del Organismo Judicial. \_\_\_\_\_

**POR TANTO:**

Esta Sala con fundamento en lo considerado y leyes citadas, DECLARA: I) Con lugar el Recurso de Reposición promovido por el procesado JORGE ANTONIO SERRANO ELIAS, en contra de la resolución dictada por este tribunal de fecha doce de octubre del año dos mil doce, por las razones indicadas; II) Como consecuencia se entra a conocer el recurso de apelación interpuesto por el sindicado en contra de la resolución del diecisiete de septiembre del dos mil doce, dictada por el Juzgado Quinto de Primera Instancia Penal, Narcotráfico y Delitos Contra el Ambiente del departamento de Guatemala; III) Notifíquese. \_\_\_\_\_

  
Carlos Ramiro Contreras Valenzuela  
Magistrado presidente

  
Byron Oswaldo de la Cruz López  
Magistrado de Apoyo

  
Gustavo Adolfo Dubón Gálvez  
Magistrado vocal II

  
Ligia Margarita Rodas Hurtarte

Testigas de Asistencia

  
Lisbeth Noemi García Quintanilla

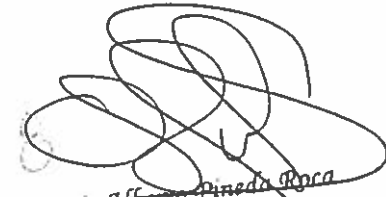



Amparo 954-2013

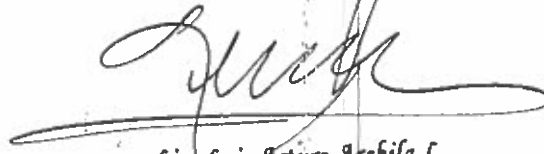
Página 13

135

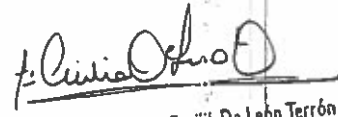
35

  
Luis Alberto Pineda Roca  
MAGISTRADO VOCAL OCTAVO  
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

  
José Arturo Sierra González  
MAGISTRADO VOCAL UNDECIMO  
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

  
Lic. Luis Arturo Archila L.  
MAGISTRADO VOCAL DUODECIMO  
DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

CORTE SUPREMA  
DE JUSTICIA  
GUATEMALA, C.A.

  
Licenciada María Cecilia De León Terrón  
Secretaria de la Corte Suprema de Justicia

PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

RECIBIDA EN LA SECRETARIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA



REVISADO  
Lic. Carlos Arturo Ortega Sánchez



**LA INFRASCRITA SUB-SECRETARIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
CERTIFICA**

Que las hojas de fotocopia que anteceden son auténticas por ser fiel y exacta reproducción de la sentencia de fecha veinticuatro de octubre de dos mil trece y de la resolución de fecha veintiocho de mayo de dos mil catorce, dictadas por la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, CÁMARA DE AMPARO Y ANTEJUICIO, en el amparo número novecientos cincuenta y cuatro guión dos mil trece (954-2013), promovido por el PROCURADOR GENERAL DE LA NACIÓN, ABOGADO VLADIMIR OSMÁN AGUILAR GUERRA contra la SALA TERCERA DE LA CORTE DE APELACIONES DEL RAMO PENAL, NARCOACTIVIDAD Y DELITOS CONTRA EL AMBIENTE, la cual consta de nueve hojas, incluyendo la presente.

CORTE SUPREMA  
DE JUSTICIA  
GUATEMALA, C.A.

Y para remitir a la autoridad impugnada extendiendo, numero, sello y firma, haciendo constar que no existe notificación pendiente ni recurso por resolver ante esta Corte. Guatemala, quince de julio de dos mil catorce. Se adjunta a la presente, fotocopia de la certificación de fecha veintisiete de mayo de dos mil catorce, la que contiene los autos de fechas diecisiete de diciembre de dos mil trece, diecisiete de enero de dos mil catorce, once de marzo de dos mil catorce y ocho de mayo de dos mil catorce, dictados por la Corte de Constitucionalidad, en el expediente de apelación número cinco mil doscientos setenta y cuatro guión dos mil trece (5274-2013), la cual consta de diez hojas.

CROZLIA ODETHE MOSCOSO ARENZA DE SALAZAR  
SUB-SECRETARIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

PARA USO DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Revisado y controlado

*Jorge Antonio Serrano Elías*  
*Presidente Constitucional de Guatemala 1991-1993*



Panamá, 11 de septiembre 2019

Señores

COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA MAGISTRADOS  
DE LA CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES  
PARA EL PERÍODO 2019 – 20124

Estimados Señores,

Sírvanse encontrar adjunto la TACHA contra el Licenciado CARLOS RAMIRO CONTRERAS VALENZUELA, expediente 126 del listado de Postulación, quien repetidamente actuó en contra de mis derechos, en una persecución ilegal e ilegítima, según la causa 1195-1993 del Juzgado Quinto de Primera Instancia Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente. El señor Carlos Ramiro Contreras Valenzuela se encuentra sindicado como presunto responsable de ilícitos contra mi persona, conforme el caso que se sigue contra él en el Juzgado Sexto de Primera Instancia de lo Penal, expediente No. MP001-2017-54517.

Sin otro particular, quedo de ustedes,

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, which appears to be "Jorge Serrano Elías". The signature is enclosed within a hand-drawn yellow oval.

JORGE SERRANO ELÍAS

TACHA contra el Licenciado  
CARLOS RAMIRO CONTRERAS VALENZUELA  
EXPEDIENTE 126, DEL LISTADO DE POSTULACIÓN PARA MAGISTRADOS DE LA  
CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORÍA, PARA  
EL PERÍODO 2019-2024

Con fecha 24 de enero del año 2017, se presentó ante el señor Ivan Velásquez, quien en ese momento fungía como COMISIONADO DE LA COMISIÓN INTERNACIONAL CONTRA LA IMPUNIDAD EN GUATEMALA (CICIG), una denuncia contra el Magistrado CARLOS RAMIRO CONTRERAS VALENZUELA entre otros sindicados, acusándolo de supuestamente pertenecer a un GRUPO CLANDESTINO CUYAS ACCIONES ILEGALES HAN AFECTADO EL PLENO GOCE Y EJERCICIO DE MIS DERECHOS CIVILES Y POLÍTICOS, Y QUE ÉL SUPUESTAMENTE ESTUVO VINCULADO DIRECTA E INDIRECTAMENTE COMO AGENTE DEL ESTADO CON CAPACIDAD DE GENERAR HECHOS CON IMPUNIDAD PARA SUS ACCIONES ILÍCITAS.

EL SEÑOR CARLOS RAMIRO CONTRERAS VALENZUELA, se desempeñaba como magistrado presidente de la Sala Tercera de Apelaciones quien manipuló el tribunal para separar al magistrado SERGIO ROBERTO LIMA MORALES y sustituirlo, *abrupta, sorpresiva e intempestivamente*, por un magistrado sustituto (AXEL MANUEL ROMERO GERARDI), aun cuando el titular se encontraba presente en el tribunal y que ese mismo día antes y después de este caso conoció de otros casos. Tal cambio abrupto consta dentro de la causa 1195-1993 Juzgado 5to de Primera Instancia Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente. Hecho delictivo realizado con dolo, para emitir una resolución, violatoria del derecho y del debido proceso.

#### DESCRIPCIÓN DE LOS HECHOS:

1. El día 17 de septiembre de 2012, se celebra la audiencia oral de discrepancia, en la cual se analizan todos los escritos con pruebas de descargo presentados los días 14, 21, 23 de agosto; 5, 7 y 13 de septiembre, con el objeto de depurar en el expediente los delitos en los que podría haber indicios racionales de criminalidad y se decidiera sobre la falta de acción y dejar sin efecto las órdenes de captura, arraigo y embargos y un incidente de declinatoria de juzgado, presentado en esta misma audiencia. En esta misma audiencia ocurren hechos irregulares y de manipulación pues unos minutos antes de que empezara la audiencia habían cambiado a la juez titular (Lic. LIGIA PEREZ) que



de la apelación planteada. Ello consta en la causa 1195-1993 Juzgado 5to de Primera Instancia Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente.

7. El día 14 de enero de 2013 la Sala Tercera de Apelaciones nuevamente cambia de parecer y **confirma** la resolución del 12 de octubre que ordenaba **no entrar a conocer**. Sospechosamente esta resolución la demoraron en notificar hasta el 5 de marzo de 2013 (dos meses después). Ello consta en la causa 1195-1993 Juzgado 5to de Primera Instancia Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente.
8. El día 19 de marzo de 2013, a través de mi abogado, planteo ante la Sala Tercera una **actividad procesal defectuosa** (recurso de revisión), para que el mismo tribunal emisor (Sala Tercera de Apelaciones) estudie nuevamente las fallas que se plantean sobre su propia actuación o decisión previa. Al integrarse la sala para conocer de esta actividad procesal defectuosa y bajo la presidencia del Licenciado CARLOS RAMIRO CONTRERAS VALENZUELA **abrupta, sorpresiva e intempestivamente**, se excluye al magistrado titular: **SERGIO ROBERTO LIMA MORALES**, que se encuentra presente en el tribunal y que ese mismo día, antes y después de esta audiencia, conoció de otros casos y en su lugar llaman a un magistrado de apoyo, el cual no era **idóneo** en ese momento, pues el titular **estaba presente**, para integrar con el tribunal y lograr aprobar la resolución denegando la actividad procesal defectuosa.
9. El día 22 de marzo de 2013, a través de mi abogado, **recusé a los magistrados titulares que participaron en la integración ilegal de la Sala Tercera de Apelaciones el 8 de marzo de 2013 y estos se inhibieron de continuar conociendo**. Ello consta en la causa 1195-1993 Juzgado 5to de Primera Instancia Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente.
10. El día 19 de abril de 2013 la Sala Tercera de Apelaciones **acepta la solicitud de inhibitoria de los magistrados que fueron señaladas en la acción procesal defectuosa**. Ello consta en la causa 1195-1993 Juzgado 5to de Primera Instancia Penal, Narcoactividad y Delitos contra el Ambiente.
11. El día 24 de mayo de 2013 la Sala Tercera de Apelaciones (integrada por nuevos magistrados pues los anteriores se inhibieron), **declara con lugar la actividad procesal defectuosa denunciada en contra de** la resolución del 14 de enero de 2013, no entra a conocer del recurso de apelación presentado por la defensa contra la resolución verbal de la **audiencia de discrepancia** toda vez que el mismo no era apelable, pero se ordena a la juez quinta que **restaure las garantías procesales y**



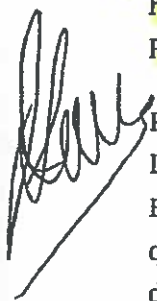
**constitucionales violadas**, y resuelve:

- 1- Declara con lugar la actividad procesal defectuosa contra la resolución de 14 de enero de 2013.
  - 2- No entra a conocer el recurso de apelación.
  - 3- Se ordena a la juez quinta (5ta) que subsane las actuaciones judiciales a partir de la resolución del 2 de junio de 1993 y que restaure las garantías procesales y constitucionales violadas.
12. El día 27 de junio de 2013 el Ministerio Público presenta **recurso de reposición** en contra de la Resolución del 24 de mayo de 2013. De dicho recurso adjunto copia en la presente denuncia.
13. Mediante Resolución de 28 de junio del 2013 la Sala Tercera de la Corte de Apelaciones **declara con lugar** (con voto dividido) **el recurso de reposición** presentado por el Ministerio Público en contra de la Resolución del 24 de mayo de 2013.

Esta resolución claramente manifiesta que el proceso penal seguido en mi contra, era una **persecución ilegal e ilegítima, de la cual era principal autor el Licenciado Contreras Valladares**, y ordenaba devolver las actuaciones al dos de junio de 1993, restableciéndole el derecho a JORGE ANTONIO SERRANO ELÍAS a un antejuicio al que, como Presidente Constitucional, le correspondía y **dejaba sin efecto lo actuado** a partir de entonces, incluyendo las medidas cautelares de detención arraigo y embargo de bienes.

A partir de ese momento, para botar la resolución de la Sala Tercera, se produjeron amenazas y coacciones, que dieron como resultado, que en forma anómala, se echara para atrás la resolución respectiva, por el mismo tribunal que la emitió, habiendo sido en todo esto, actor principal el propio Licenciado Contreras Valladares, se dice, que por influencia de Procurador General de la Nación de ese entonces, Licenciado Vladimir Aguilar, quien actuó en obediencia al entonces presidente de la República General Otto Pérez Molina.

En resumen, el día 24 de enero de 2017, se entrega la denuncia en la sede de la CICIG; el día 25 el Señor Iván Velásquez públicamente acepto que la había recibido, al ver que dicha denuncia no era trasladada al Ministerio Público, se presentó por nosotros mismos dos meses después.



POR DOS AÑOS Y MEDIO DURMIÓ LA DENUNCIA EN LOS ARCHIVOS DE LA CICIG Y EL MP, hasta que el 30 de mayo de 2019, el Juez Sergio Oswaldo Flores Garrido titular del Juzgado 6° de Primera Instancia Penal, notifica que "se declara con lugar la solicitud" de iniciar los trámites respecto a la denuncia presentada ante CICIG Y MP y se le da un plazo de 48 horas al MP



Flores Garrido titular del Juzgado 6° de Primera Instancia Penal, notifica que "se declara con lugar la solicitud" de iniciar los trámites respecto a la denuncia presentada ante CICIG Y MP y se le da un plazo de 48 horas al MP para que informe.

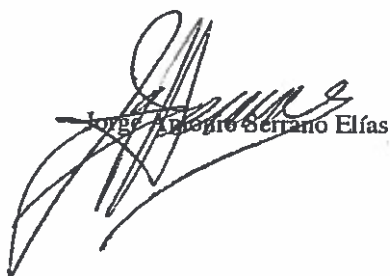
El 7 junio del 2019, el MP reconoce que si existe suficientes indicios de culpabilidad en contra de los denunciados y solicita la judicialización del caso.

El 25 de junio del 2019, el Juzgado 6° en audiencia por teleconferencia, desde la Embajada de Guatemala en Panamá, recibe las declaraciones de parte mía, Jorge Antonio Serrano Elías y el día 26 la del Licenciado Francisco Rolando Perdomo Sandoval.

En este momento el Señor Carlos Ramiro Contreras Valladares, se encuentra sindicado como supuesto responsable de los ilícitos señalados en su contra en el Expediente Número -----, que se sigue contra él en el Juzgado 6° de Primera Instancia de lo Penal, hoy bajo la acusación del Ministerio Público y de mi persona como Querellante Adhesivo.

#### CONCLUSIÓN

Resulta improcedente e inconveniente para la aplicación del derecho y justa esperanza del pueblo de Guatemala en la justicia como el elemento que debe garantizar la paz social en el país, premiar con un puesto de esta dignidad y naturaleza a una persona que tiene, un cuestionamiento de falta de ética, moral, vergüenza y principios y valores, hechos por los cuales el MINISTERIO PUBLICO ordenó la respectiva investigación, en base a las pruebas y declaraciones que hemos aportado en el juicio.



Jorge Antonio Serrano Elías

OBSERVACIONES / OBSERVATIONS

**La emisión de este documento no afecta los derechos de Guatemala sobre su territorio**

Este pasaporte consta de 32 páginas / This passport contains 32 pages

PASAPORTE / PASSPORT

**REPUBLICA DE GUATEMALA**



Printed Net Netting / Holder's signature

*James*

Tipo / Type	País Emisor / Country Code	Pasaporte N. / Passport No.
P	GTM	110101 387019812
Apellidos / Surname		

Apellidos / Sumario  
**SERRANO ELIAS**

**Nombres / Given names**  
**JORGE ANTONIO**

**JORGE ANTONIO**  
Nacionalidad / Nationality  
GUATEMALA

**GUATEMALTECA**  
Fecha de nacimiento /

26 ABR / APR 45  
Sexo / Sex

Sexo / Sex  
M  
Escala de

Fecha de Emisión / Date of Issue  
5 JUL / JUL 19

Fecha de vencimiento / Date of expiry  
4 JUL / JUL 24

Identidad No. / ID No.  
3870198120401

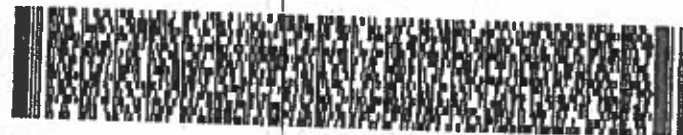
3870198120101  
ce of birth  
FMAA

**GUATEMALA GUATEMALA**

**Autoridad / Authority**  
**MIN REL EX**

No. de Libreta / Booklet No.  
F6756126

FB/56126



P<GTMSERRANO<ELIAS<<JORGE<ANTONIO<<<<<<<<<  
3870198125GTM4504263M2407049F6756126<<<<<62