



Comisión de Postulación para la Elección de Magistrados de la Corte de  
Apelaciones y otros Tribunales Colegiados de Igual Categoría

FECHA DE ENTREGA: 6/9/19 HORA: 8:28

No. DE EXPEDIENTE: 599

NOMBRE DEL POSTULANTE: Myrna Lizet Bonilla García  
de Navarro

RAZONES DEL MEMORIAL: Por error en la hora de postulación  
e inicio de los actos en el numeral 17

PERSONA QUIEN RECIBE: Rosa Alarcón



**Expediente de Postulación No. 599**

**SEÑORES MIEMBROS DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN DE  
MAGISTRADOS DE LAS CORTES DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES  
DE IGUAL CATEGORÍA.**


**MYRNA LIZET RAMÍREZ GARCÍA DE MARROQUÍN**, de sesenta años, casada, guatemalteca, abogada y notaria, con domicilio en el departamento de Guatemala, señalo dirección para recibir citaciones y notificaciones mi correo electrónico esmyrna16@gmail.com y con dirección en dieciocho calle "A" nueve guion once zona trece Colonia Aurora Dos, ciudad de Guatemala. Comparezco ante esa Honorable **COMISIÓN**, a evacuar la audiencia que por tres días se me confirió, presentando las pruebas de descargo dentro del expediente que fue revisado, que corresponde a los argumentos legales siguientes y al respecto:

**EXPONGO**

I) Que el tres de septiembre del año en curso, fue publicada en el Diario de Centroamérica, la notificación a los abogados que presentaron expedientes para participar en la selección de profesionales que integrarán la nómina de candidatos a ocupar las magistraturas de las Cortes de Apelaciones y otros Tribunales de Igual Categoría, indicando quienes no reúnen los requisitos previstos y exigidos en la Ley de Comisiones de Postulación. En dicha lista se me hace la objeción siguiente "a.

**En el numeral 11, existe error en hora de finalización e inicio de las actas".**

II) Luego de analizar el señalamiento que me hace la Comisión, considero, que la objeción no es CLARA Y PRECISA, por lo que procedo a desvanecer la misma con la siguiente explicación: el acta notarial solicitada en el requisito once (11), cumple

 a cabalidad con los requisitos legales; sin embargo; la Comisión hace alusión en forma plural de "actas" pero se refiere a un único numeral once (11) en el que existe

error, no obstante, en el numeral trece (13) de la misma solicitud, es donde se pide al postulante faccionara una segunda Acta Notarial, **LA CUAL NO TIENE OBJECCIÓN POR ESTA COMISIÓN**; sin embargo para aclarar lo indicado anteriormente, procedo a hacer el siguiente razonamiento:

a) El Acta, a la que se refiere el numeral 11 (folio No 138), la Notaria que la autorizó le consignó como hora de inicio las **"diecisiete horas"** del día veintiséis de agosto del año dos mil diecinueve, habiendo finalizado **"veinte minutos después de su inicio"**, en esa misma fecha.

b) El Acta a la que se refiere el numeral 13 (folio No. 141), **QUE NO FUE OBJETADA POR ESTA COMISIÓN**, la misma Notaria, fue requerida por mi persona para que faccionara ésta acta notarial, consignando como hora de inicio las **"diecisiete horas con veinte minutos"**.

c) De conformidad con el artículo 61 del Código de Notariado en las actas notariales el Notario debe hacer constar entre otros tantos requisitos- **"hora de la diligencia"**; y en ese sentido, teniendo a la vista la copia de mi expediente presentado, es factible determinar, con certeza que ambas actas relacionadas en las literales a y b, si cumplen con todos los requisitos para su autorización.

d) El hecho que la primer acta (numeral once -11- del formulario) haya terminado a las **diecisiete horas con veinte minutos**, y precisamente a esa hora se haya dado inicio a la segunda acta notarial, para nada implica "error en hora de finalización e inicio de las actas"; dado que si bien es cierto, ello corresponde a una misma hora y minuto, así también, es sabido que **UN MINUTO SE COMPONE DE SESENTA SEGUNDOS**, y por lo mismo, encontrándome ante la presencia de la Notaria autorizante, ésta concluyó la primera e inmediatamente inició la segunda, **DENTRO DEL MISMO MINUTO** (minuto veinte -20-) de la misma hora, del mismo día, mes y

año, sin que con ello, se haya incumplido con el requisito formal de consignar la hora en cada una de las Actas Notariales autorizadas.

e) Lo anterior, es posible y no concurre ninguna prohibición expresa al respecto y por ende, no se pueden afectar mi derecho bajo un criterio que supone la imposibilidad jurídica de ello, cuando materialmente SI es factible, posible y de facto permitido; puesto que en ningún momento, se exige al notario cite el **"SEGUNDO"** preciso en el que inicia y/o finaliza un acta notarial como requisito de validez.

f) Se me objeta que las "actas" notariales presentadas tienen error aduciendo que la primera termina a las diecisiete horas con veinte minutos, y la segunda inicia a la diecisiete horas con veinte minutos, es decir, que la objeción es por el motivo que se terminó la primer acta e inició la otra acta notarial en el mismo momento, sin tomar en cuenta en la objeción que el minuto tiene sesenta segundos, tiempo suficiente para terminar e iniciar otra acta una en pos de la otra, no contraviniendo disposiciones legales del Código de Notariado.

g) El Decreto Número 314 del Congreso de la República, Código de Notariado en los artículos 60, 61 y 62 establece los requisitos de las actas notariales, entre los cuales se incluyen que el notario debe hacer constar los hechos que presencie, y circunstancias que le consten, además del lugar, fecha y hora de la diligencia, requisitos que en las actas notariales presentadas en mi expediente de solicitud, **si se cumplen**, pues NO EXISTE EL REQUISITO LEGAL DE CONSIGNAR DENTRO DE LAS ACTAS NOTARIALES, LA HORA DE FINALIZACIÓN DE LA MISMA; en este sentido, la notaria que las autorizó cumplió con indicar el periodo de tiempo de faccionamiento, una en pos de la otra cumpliendo con dos requerimientos hechos en forma separada pero secuencial, por ello la unidad del acto de finalización de la primera acta donde bajo juramento declaré: a) que estoy en el pleno ejercicio de mis



derechos civiles y políticos; y que no estoy comprendida en los casos de impedimento establecido en el artículo 16 de la Ley de Probidad y Responsabilidad de Empleados Públicos, se faccionó, autorizó y finalizó cumpliendo la misma como la ley lo exige. Honorable Comisión, de lo expuesto se subsume que a mi solicitud se formaliza un segundo momento en donde requiero de la notaria el faccionamiento de la segunda acta donde bajo juramento declararé: a) que no tengo parentesco con ningún miembro de la Comisión de Postulación para Magistrados de la Corte de Apelaciones y Otros Tribunales de Igual Categoría; b) no soy ministro religioso de ningún culto; c) no ocupo ningún cargo dirigencial en partido político; y d) no represento ni estoy afiliada a ninguna asociación sindical del país, dando inicio en el lapso de tiempo que corresponde a las diecisiete horas con veinte minutos, comprendido este, dentro de los sesenta segundos de que está compuesto un minuto.

h) La hora que se indica en el cierre de la primera acta, la Notaria no incumple ninguna disposición legal, ya que es real que a las diecisiete horas con veinte minutos finalizó. Y a continuación dentro del mismo minuto, se inició la segunda acta notarial. La redacción que lleva a cabo el Notario es libre, siempre y cuando se cumplan con las formalidades que establece la ley, lo que en mi caso sí fue cumplido en los documentos presentados.

i) Es oportuno señalar, que el artículo 186 del Código Procesal Civil y Mercantil establece, que los documentos autorizados por notario o por funcionario o empleado público en ejercicio de su cargo producen fe y hacen plena prueba, salvo el derecho de las partes de redargüirlos de nulidad o falsedad, por tal razón las actas objetadas por esta Comisión, hacen plena prueba y cumplen con los requisitos y formalidades establecidos en la ley y así debe ser considerado.

j) **JURISPRUDENCIA:** La objeción señalada por la COMISIÓN, considero que es subjetiva, por el excesivo rigorismo formal que se me imputó como error, en completa inobservancia de la jurisprudencia acotada por la Corte de Constitucionalidad, quien ha indicado como **PRINCIPIO JURISPRUDENCIAL**, lo siguiente: **No es dable la exigencia formalista cuando con esto, se transgreden o lesionan derechos fundamentales**, sentencia de doce de abril de dos mil once, expediente cuatro mil trescientos trece guion dos mil diez (4313-2010) «... esta Corte ha sido del criterio que con base en la misma doctrina del excesivo ritual manifiesto o excesivo rigor formal invocada..., no es dable la exigencia formalista cuando con ello se transgreden derechos...». Este criterio ha sido sustentado también en las siguientes sentencias, seis de noviembre de dos mil doce, uno de abril de dos mil catorce, treinta y uno de julio de dos mil catorce, tres de noviembre de dos mil quince y veinticinco de enero de dos mil dieciocho, dentro de los expedientes tres mil diecinueve guion dos mil doce (3019-2012), dos mil ochocientos veinticuatro guion dos mil trece (2824-2013), quinientos once guion dos mil catorce (511-2014), tres mil ciento veinticinco guion dos mil quince (3125-2015) y cuatro mil ciento veintiocho guion dos mil diecisiete (4128-2017). **No se justifica el rigorismo que, de manera subjetiva, se hizo objeción en las actas notariales presentadas, por el motivo de haberse iniciado la segunda acta a continuación de haberse dado por terminada la primera acta, dentro del mismo minuto que tiene sesenta segundos.**

k) Concatenado con lo anterior, es oportuno indicar que la objeción realizada por dicha Comisión, debe ser considerada aplicando la jurisprudencia Constitucional que establece, **NO UTILIZAR EXCESIVO RIGORISMO, y NO VIOLENTAR MÍ garantía fundamental y DERECHO HUMANO CONSTITUCIONAL de SER ELECTA**



conforme lo regula el artículo 136 de la Constitución Política de la República de Guatemala. Pues las "actas" notariales objeto de imputación, cumplen a cabalidad con los requisitos que exigen los artículos 60, 61 y 62 del Código de Notariado, al contener la firma y sello de la Notaria que DA FE de la declaración que bajo juramento realicé conforme requisitos establecidos en la Convocatoria y como consecuencia cumple con los requisitos exigidos por la Ley y por esta Comisión.

Por lo anteriormente expuesto, las normas citadas y los fallos jurisprudenciales antes mencionados, la Comisión debe analizar y aceptar favorablemente las pruebas de descargo de mi parte, y como consecuencia de lo anterior EL DESVANECIMIENTO TOTAL de la objeción hecha a mi expediente de postulante en la selección de profesionales que integraran la nómina de candidatos (as) a ocupar las magistraturas de las Cortes de Apelaciones y Otros Tribunales de Igual Categoría periodo 2019-2024.

Que se continúe con el trámite de mi expediente por haber cumplido con los requisitos exigidos por esa COMISIÓN, y se me incluya en la nómina de los candidatos elegibles, por reunir los requisitos establecidos por la ley de Comisiones de Postulación.

#### **FUNDAMENTO DE DERECHO**

Artículo 136 de la Constitución Política de la República de Guatemala «Deberes y derechos políticos. Son derechos y deberes de los ciudadanos: ... b. Elegir y ser electo».

Artículo 17 de la Ley de Comisiones de Postulación «Selección de aspirantes. Los miembros de las comisiones serán convocados para conocer sobre la lista total de participantes elaborada por la secretaria respectiva, y excluirá todos los que no reúnan los requisitos previstos en la ley y exigidos en la convocatoria. Dicha

exclusión será razonada y la secretaria notificará al interesado sobre la resolución adoptada, por medio de aviso publicado en el diario oficial, el profesional tendrá tres días después de la publicación de la notificación de la resolución para solicitar y presentar ante la comisión de postulación las pruebas de descargo; esta solicitud no tendrá efectos suspensivos. Posteriormente, la comisión elaborará una nueva nómina en la que incluirá únicamente a los candidatos que reúnen los requisitos previstos en la Ley, exigidos por la convocatoria y que participarán en el proceso de selección».

Artículo 60 del Decreto 314 del Congreso de la República, Código de Notariado «El notario, en los actos en que intervenga por disposición de la ley o a requerimiento de parte, levantará actas notariales en las que hará constar los hechos que presencie y circunstancias que le consten.

Artículo 61 del Decreto 314 del Congreso de la República, Código de Notariado. El notario hará constar en el acta notarial: el lugar, fecha y hora de la diligencia; el nombre de la persona que lo ha requerido; los nombres de las personas que además intervengan en el acto; la relación circunstanciada de la diligencia; y el valor y número de orden del papel sellado en que estén extendidas las hojas anteriores a la última. En los protestos, inventarios y diligencias judiciales, observará las disposiciones especiales determinadas por la ley, para cada caso, sin que sea obligatoria la concurrencia de testigos.

Artículo 62 del Decreto 314 del Congreso de la República, Código de Notariado «El notario numerará, sellará y firmará todas las hojas del acta notarial».

Artículo 45 Decreto 2-89 Ley del Organismo Judicial. «Cómputo de tiempo. (Reformado por Decreto 64-90 del Congreso de la República, inciso d).  
Salvo disposición en contrario, en el cómputo de los plazos legales se observarán



las reglas siguientes: 1. El día es de veinticuatro horas, que empezará a contarse desde la media noche, cero horas. 2. Para los efectos legales, se entiende por noche el tiempo comprendido entre las dieciocho horas de un día y las seis horas del día siguiente. 3. Los meses y los años se regularán por el número de días que les corresponde según el calendario gregoriano. Terminarán los años y los meses, la víspera de la fecha en que han principiado a contarse. 4. En los plazos que se computen por días no se incluirán los días inhábiles. Son inhábiles los días de feriado que se declaren oficialmente, los domingos y los sábados cuando por adopción de jornada continua de trabajo o jornada semanal de trabajo no menor de cuarenta (40) horas, se tengan como días de descanso y los días en que por cualquier causa el tribunal hubiese permanecido cerrado en el curso de todas las horas laborales. 5. Todo plazo debe computarse a partir del día siguiente al de la última notificación, salvo el establecido o fijado por horas, que se computará como lo establece el artículo 46 de esta ley. En materia impositiva el cómputo se hará en la forma que determinen las leyes de la materia».

Artículo 46 Decreto 2-89 Ley del Organismo Judicial. «Horas. El plazo establecido o fijado por horas, se computará tomando en cuenta las veinticuatro horas del día a partir del momento de la última notificación o del fijado para su inicio. Si se tratare de la interposición de un recurso, el plazo se computará a partir del momento en que se inicia la jornada laborable del día hábil inmediato siguiente».

En base a lo anteriormente expuesto, formulo las siguientes,

#### PETICIONES

- 1) Se admita para su trámite el presente escrito, y se agregue a sus antecedentes;
- 2) Que se tome nota del lugar que señalado para recibir citaciones y notificaciones mi correo electrónico [esmyrna16@gmail.com](mailto:esmyrna16@gmail.com), y con dirección en dieciocho calle "A"

nueve guion once, zona trece Colonia Aurora Dos, ciudad de Guatemala;

3) Se tengan por presentadas y aceptadas las pruebas de descargo de las objeciones de las "actas" señaladas por esa Comisión;

4) Que oportunamente se dicte la resolución que en derecho corresponde y como consecuencia se tengan por aceptadas las actas notariales de declaración jurada de: a) que estoy en el pleno ejercicio de mis derechos civiles y políticos; y que no estoy comprendida en los casos de impedimento establecido en el artículo 16 de la Ley de Probidad y Responsabilidad de Empleados Públicos; b) que no tengo parentesco con ningún miembro de la Comisión de Postulación para Magistrados de la Corte de Apelaciones y Otros Tribunales de Igual Categoría; c) no soy ministro religioso de ningún culto; d) no ocupo ningún cargo dirigencial en partido político; y e) no represento ni estoy afiliada a ninguna asociación sindical del país, establecidas como requisito en el numeral once del formulario de solicitud, según convocatoria establecida por la Comisión como requisito de participación.

5) Se continúe con el trámite de mi expediente por haber cumplido con los requisitos exigidos por esa COMISIÓN, considerando que presenté la totalidad de los documentos requeridos y se me incluya en la nómina de los candidatos elegibles, por reunir los requisitos establecidos por la Ley de Comisiones de Postulación, en la selección que realiza la Comisión de Postulación de Salas de Apelaciones y Tribunales de Igual Categoría periodo 2019-2024.

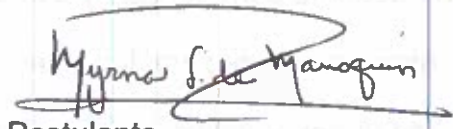
6) Ruego acceder a lo solicitado a los Señores Integrantes de la Comisión de Postulación y que se resuelva con justicia, aceptando la explicación de desvanecimiento de la objeción en el numeral once (11), "11, existe error en hora de finalización e inicio de las actas" realizada a mi expediente.



LEYES APLICABLES: Artículos citados y 2, 12, 28, 217, 218, 219 de la Constitución

Política de la República de Guatemala; 29, 31, 44, 51, 61, 62, 63, 65, 71, 75, 79, 126 del Código Procesal Civil y Mercantil; 17, 18 de la Ley de Comisiones de Postulación. Acompaño tres copias del presente escrito, memoria USB.

Guatemala 06 de septiembre de 2019.



Postulante