



Comisión de Postulación para la Elección de Magistrados de la Corte de
Apelaciones y otros Tribunales Colegiados de Igual Categoría

FECHA DE ENTREGA: 06/09/2019 HORA: 1.04

No. DE EXPEDIENTE: 541

NOMBRE DEL POSTULANTE: Mynor Rodrigo
Aragón Meneses

RAZONES DEL MEMORIAL: En los numerales 11 y
13 en el acta a felicitar a cargo no mal
el nombre del candidato

PERSONA QUIEN RECIBE: Ana Recinos



RECIBE: Ana HORA: 7:04

EXPEDIENTE: 0541.

HONORABLES MIEMBROS DE LA COMISIÓN DE POSTULACIÓN PARA MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORIA, PARA EL PERÍODO 2019-2024.

MYNOR RODRIGO ARAGÓN MENESES, de cincuenta y tres años de edad, soltero, guatemalteco, Abogado y Notario, de este domicilio, me identifico con el Documento Personal de Identificación con numero de código de identificación: dos mil cuatrocientos ochenta y nueve espacio, cincuenta mil cuatrocientos treinta y seis espacio, cero ciento uno (2489 50436 0101), documento extendido por el Registro Nacional de las Personas, actúo bajo mi propio auxilio, y dirección, señalo como lugar para recibir notificaciones la sexta avenida once guion setenta y siete zona diez oficina siete "F" del edificio Punto Diez, el teléfono 5702-9321, y la dirección de correo electrónico licaragonm@gmail.com ante ustedes respetuosamente comparezco, y;

EXPONGO:

DEL MOTIVO DE LA COMPARECENCIA:

Fui notificado por medio de la publicación efectuada en el portal el electrónico de esta Comisión, que fui excluido por no reunir los requisitos previstos en la ley y exigidos en la convocatoria, y se indica en virtud que en los numerales 11 y 13 el acta a folio 16 se consignó mal el nombre del candidato.

Por lo que por el presente memorial procedo a presentar las pruebas de descargo correspondientes, en base a los siguientes argumentos.

ARGUMENTOS QUE SUSTENTAN LAS PRUEBAS DE DESCARGO:

I.- Honorables integrantes de la Comisión de Postulación para Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de Igual Categoría, para el periodo

2019-2024, me permito manifestarles que en folio 16 se encuentra contenida el acta notarial de declaración jurada de fecha veintisiete de agosto de dos mil diecinueve, con la cual pretendí completar la información relacionada con los años que tengo de ejercicio profesional misma en la que en declaración jurada hice constar la fecha que obtuve los títulos universitario que me acreditan como Licenciado en Ciencias Jurídicas y Sociales, Abogado y Notario, siendo esta el dieciocho de julio de dos mil tres, además que con fecha dos de septiembre de dos mil tres, fue colegiado en el Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala, y que a partir de esa fecha hasta el mes de enero de dos mil doce, ejercí las profesiones de Abogado y Notario de manera liberal; sin embargo en el Formulario de Solicitud de Inscripción y Control de Requisitos de Postulantes a Magistrados de la Corte de Apelaciones y Otros Tribunales de Igual Categoría, en el apartado de Documentos que Acompaña en el numeral 10 del se solicitaba: *"Certificación de más de cinco años de ejercicio profesional o constancia de haberse desempeñado como Juez (a) de Primera Instancia o Magistrado (a) extendida por la institución que corresponda"*, y para cumplir con este requisito acompañe al formulario la Constancia original extendida por el Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala con fecha 24 de agosto de 2019, en la cual esta institución que es la legitimada e idónea para ello, hace constar: ***"Que el Abogado y Notario MYNOR RODRIGO ARAGON MENESES, colegiado siete mil setecientos cinco (7705), tiene registrada fecha de graduación dieciocho de julio de dos mil tres, y fecha de colegiación dos de septiembre de dos mil tres. Tiene quince años con once meses de colegiado..."***



Lic. Mynor Rodrigo Alvarado
ABOGADO Y NOTARIO

Es decir Honorables integrantes de la Comisión, que con la constancia extendida por el Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala ya relacionada se comprueba que cumplo con el requisito establecido en la Constitución Política de la Republica de Guatemala en su artículo 217 y el artículo 12 numeral 2 de del decreto 19-2009 Ley de Comisiones de Postulación, y solicitado en el numeral 10 del formulario, es decir haber ejercido por más de cinco años la profesión de abogado, y el acta notarial contenida en el folio 16 no obstante contener un error mecanográfico el cual no anula la declaración jurada prestada por haber sido ante la fe pública de un notario, es un documento complementario y no esencial dentro del expediente y por lo tanto no debe ser calificado o tomada en cuenta para descalificarme por no ser uno de los requisitos pedidos, y por que como manifesté la constancia del Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala prueba el extremo de que supero los cinco años de ejercer la profesión de abogado.

II.- En cuanto que en los numerales indicados fue consignado mal el nombre del candidato, me permito manifestarles Honorables Integrantes de esta Comisión, que al respecto el Código de Notariado establece en su artículo 60 *"El Notario, en los actos en que intervenga por disposición de la ley o a requerimiento de parte, levantará actas notariales en las que hará constar los hechos que presencie y circunstancias que le consten"*; en el presente caso requerí los oficios del Notario Edson Alexander Rodríguez Argueta, para hacer constar los extremos declarados bajo juramento de ley en la actas notariales relacionadas, para el efecto dicho profesional procedió a identificarme por medio de mi Documento Personal de Identificación, consignado el código único de identificación número: dos mil cuatrocientos ochenta y nueve espacio, cincuenta

mil cuatrocientos treinta y seis espacio, cero ciento uno (2489 50436 0101), tal y como lo consigno en las actas notariales, coincidiendo dicho numero con el que consta en la copia legalizada de mi Documento Personal de Identificación siendo este dos mil cuatrocientos ochenta y nueve espacio, cincuenta mil cuatrocientos treinta y seis espacio, cero ciento uno (2489 50436 0101), que obra a folio 03 de los documentos adjuntos al formulario, y de igual forma coincidiendo con el numero de documento de identificación que consta en la Certificación de mi Nacimiento de fecha 26 de agosto de 2019 en original que obra a folio 02 todos estos documentos extendidos por el Registro Nacional de las Personas, es decir el Notario estableció sin ninguna duda que la persona que lo requirió para prestar las declaraciones juradas era yo MYNOR RODRIGO ARAGÓN MENESES, y ante esto procedió a tomar mi declaración jurada, consignando al final de cada acta lo siguiente: ***"...acta que es leída, aceptada y firmada por el requirente junto con el infrascrito notario quien de todo lo relacionado da fe"***. Es decir, el notario da fe que yo como requirente preste la declaración jurada la cual acepto y firmo junto con él, hizo constar el Notario, los hechos que presencio y circunstancias que le constaron. entonces Honorables Integrantes de la Comisión no puede ser posible que por un error mecanográfico se rechace un documento, cuando el Notario ha dado fe de que lo requerí que me identifica apropiadamente, que ante él preste declaración jurada la cual acepte, y posteriormente firme junto con el notario la misma acta.

III.- JURISPRUDENCIA DE LA CORTE DE CONSTITUCIONALIDAD:

Al respecto Honorables Integrantes de la Comisión, es importante mencionar que la Corte de Constitucionalidad se ha pronunciado abundantemente en



Lic. Mynor Rodrigo
ABOGADO Y
NOTARIO

relación a los errores mecanográficos, citando para el efecto el **Expediente 1560-2006**, dentro del cual se dictó resolución de apelación de amparo con fecha 02 de noviembre de 2006, dentro del cual se consideró: *"Reprochan los postulantes también lesión al debido proceso porque en la resolución que constituye el acto reclamado se resolvió por el juez impugnado denegar el recurso, porque la peticionaria no indicó que fuera conocida indistintamente con el apellido de "Cinsneros" y "Cisneros", lo que estima contrario al debido proceso, pues no considera justo que por un error mecanográfico se pueda denegar un recurso. Al respecto esta Corte estima que el rechazar un recurso porque se incluyó en el nombre del peticionario una letra indebida en la designación de su nombre, cuando éste claramente se determina, conlleva un excesivo formalismo, lesivo al principio pro actione, y por ende del debido proceso, constitucionalmente protegido. De esa cuenta, el Juez impugnado no podrá basarse en la adición de una letra en el apellido de la recurrente para desestimar el recurso intentado, porque ello conllevaría lesión al debido proceso, por las razones antes consideradas. En consecuencia, esta Corte estima que debe otorgarse la protección constitucional solicitada a efecto de restablecer a los postulantes en el pleno goce de sus derechos, por lo que habiendo resuelto en ese sentido el Tribunal de primer grado debe confirmarse el fallo apelado".*

De igual forma el **Expediente 511-2014** dentro del cual se dictó resolución de apelación de amparo con fecha 31 de julio de 2014, y se consideró: *"La autoridad recurrida causó agravio a la amparista al rechazar de plano el recurso de revocatoria interpuesto, actuando con excesivo formalismo al considerar que la persona que compareció en el memorial de interposición del recurso mencionado, es distinta a la que acredita su representación y que acompañó; no obstante por error involuntario se consignó el nombre de Francisco Alejandro Palomo Marroquín, siendo el correcto Francisco Alejandro Palomo Marroquín. Lo anterior, no constituye una razón justificable para el rechazo in limine, por el*

contrario, la entidad administrativa debió fijar un término para superar tal imprecisión y no dejar en estado de indefensión a la ahora postulante". "...Estima que con ello se vulneraron sus derechos de defensa y petición, así como el principio jurídico del debido proceso, puesto que rechazó el recurso de revocatoria interpuesto aplicando un excesivo formalismo, dejándola en estado de indefensión, toda vez que por un obvio error mecanográfico en el memorial de interposición se consignó el nombre del representante legal como Francisco Alejandro Palomo Marroquín, siendo el correcto Francisco Alejandro Palomo Marroquín, siendo esa la razón del rechazo tras considerar que la persona que compareció es distinta a la que acredita su representación". "...Si bien se aprecia error en el nombre, la autoridad recurrida debió establecer que fue un error mecanográfico involuntario que en nada modifica la representación ejercitada, pues no es persona distinta por la simple faltante de una letra, en este caso la "r" en la palabra Alejandro". "...Por lo antes considerado, este Tribunal concluye que sí se ha causado agravio a la postulante, por lo que resulta procedente confirmar la sentencia venida en grado".

De igual forma en el Expediente 3746-2007 en el cual se dictó resolución de apelación de amparo con fecha 18 de febrero de 2009, dentro del cual se consideró: "La procedencia de la acción de amparo esta sujeta a que los actos de autoridad lleven implícita una violación de los derechos que la Constitución y las leyes garantizan, y con ello se cause o se amenace causar algún agravio a los derechos del postulante que no pueda repararse por otro medio legal de defensa. El agravio, por constituir una lesión susceptible de causarse a quien reclama en sus derechos o intereses, se convierte en elemento esencial para la procedencia del amparo y sin su concurrencia no es posible el otorgamiento y protección que este conlleva...". "...En el presente caso, Corporación Financiera Nacional acude en amparo, señalando como acto reclamado la resolución de diecinueve de julio de dos mil cinco, por medio de la cual la Sala Tercera de la Corte de Apelaciones del Ramo Civil y Mercantil confirmó lo decidido por el Juez Sexto de Primera Instancia del Ramo Civil y Mercantil del departamento de



Guatemala, en el sentido de declarar sin lugar la nulidad planteada contra la resolución de veintiocho de septiembre de dos mil cuatro, por la que se admitió a trámite un memorial en el cual comparece Álvaro Alejandro Zaval Lemus, persona que no figura como parte dentro del proceso de mérito, aunado a ello, dicho escrito fue firmado por el abogado Julio Santiago Salazar Muñoz como auxiliante del compareciente, quien no era el abogado director y procurador propuesto por la actora en juicio sumario relacionado; no obstante a ello, el juez de marras le dio trámite. Considera que la autoridad impugnada vulnera sus derechos enunciados, pues al declarar sin lugar la apelación sustentada en que no aparece ningún escrito presentado por Álvaro Alejandro Saval (con s), denota su falta de análisis sobre el asunto sometido a su conocimiento". "...La Corte Suprema de Justicia, Cámara de Amparo y Antejuicio, declaró sin lugar el amparo instado por considerar que la incidencia que generó la presente acción deriva del hecho que en la demanda planteada en juicio sumario mercantil por la Empresa Eléctrica de Guatemala, Sociedad Anónima, compareció como mandatario judicial y administrativo con representación el abogado Álvaro Alejandro Zavala Lemus y en memorial de veintitrés de septiembre de dos mil cuatro compareció Álvaro Alejandro Zaval Lemus, obedece a un error mecanográfico u ortográfico, yerro que "...no desvincula a la demandada de las consecuencias del juicio, ya que no hace alusión a una persona distinta de la que representa a la actora, y no le impide su derecho de comparecer dentro del proceso con su nombre correcto y ejercer las facultades de que está investido, por lo que la Sala impugnada al confirmar el auto que declaró sin lugar la nulidad, actuó dentro de sus facultades legales". "Esta Corte comparte el criterio sustentado por el a quo ya que, al realizar el estudio correspondiente de los antecedentes, se colige que la amparista tiene pleno conocimiento de la demanda sumaria mercantil que la Empresa Eléctrica de Guatemala, Sociedad Anónima, ha incoado en su contra reclamándole su incumplimiento en el pago de consumos de electricidad que le adeuda a dicha entidad, por lo que la circunstancia de que en el memorial de veintitrés de septiembre de dos mil cuatro

presentado por el Mandatario Especial Judicial con Representación de la actora se haya incurrido en errores mecanográficos u ortográficos no entrañó afectación a su derecho de defensa o del principio jurídico del debido proceso". "En conclusión, la actividad judicial ejercida por la autoridad impugnada fue realizada dentro de las facultades que le confiere la ley, de donde se deduce la ausencia de agravio que se le haya ocasionado a los derechos constitucionales del solicitante. Por tal motivo, es notoriamente improcedente, por lo que, habiendo resuelto en ese sentido el tribunal de primer grado, debe confirmarse la sentencia apelada, pero por las razones aquí consideradas".

Además, los Expedientes 4671-2010; 4061-2012; 18-2013; y, 4903-2016.

La Ley de Amparo, Exhibición Personal y Constitucionalidad consagra en su artículo 43. Doctrina legal. "La interpretación de las normas de la Constitución y de otras leyes contenidas en las sentencias de la Corte de Constitucionalidad, sienta doctrina legal que debe respetarse por los tribunales al haber tres fallos contestes de la misma Corte. Sin embargo, la Corte de Constitucionalidad podrá separarse de su propia jurisprudencia, razonando la innovación, la cual no es obligatoria para los otros tribunales, salvo que lleguen a emitirse tres fallos sucesivos contestes en el mismo sentido".

Entonces Honorables integrantes de la Comisión, como se ha establecido de manera enfática al observar la jurisprudencia sentada por la Corte de Constitucionalidad un error mecanográfico no puede ser tomado como base para descalificarme ya que ustedes pueden determinar con el resto de documentos presentados dentro del expediente que mi nombre es MYNOR RODRIGO ARAGON MENESES, y que cumplí con prestar las declaraciones juradas en acta notarial como se solicitaba, las cuales acompañe al Formulario, y que además presente todos los requisitos tanto Constitucionales como legales



Lic. Mynor Rodríguez Arce
ABOGADO Y NOTARIO

para poder seguir siendo considerado para poder participar como candidato para integrar la nómina de doscientos setenta (270), candidatos a ocupar las magistraturas de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de igual Categoría de conformidad con la convocatoria efectuada por esta Comisión.

IV.- Por otra parte distinguidos profesionales, obra a **folio 24** Constancia extendida con fecha 28 de agosto de 2019, por el Encargado de Recursos Humanos en funciones de la Superintendencia de Telecomunicaciones en la cual hace constar que actualmente laboro para dicha institución bajo el renglón 011 desde el 21 de septiembre de 2017, ocupando la plaza de Director Técnico III plaza funcional de Gerente Jurídico, es decir que con esto se demuestra que no he sido inhabilitado para ejercer cargos públicos, de igual forma a **folio 27** obra certificación extendida por el Registro de Ciudadanos del Tribunal Supremo Electoral con fecha 26 de agosto de 2019, en la cual se hace constar que me encuentro en pleno goce de mis derechos políticos, es decir existen también otros documentos dentro del expediente de mérito que dan fe de mi nombre, y de mi idoneidad para ser candidato.

En base a lo anteriormente expuesto Honorables integrantes de la Comisión, así como la legislación y jurisprudencia invocada además por considerar que de mi parte reúno con los requisitos previstos en la ley, que cumplí con presentar todos los documentos y acreditaciones requeridas en el formulario y que fueron solicitados en la convocatoria, además de mi persona encuadrar en el perfil requerido para Magistrado de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de Igual Categoría, es que de manera respetuosa les solicito que se tenga por presentado de mi parte los argumentos facticos y legales que constituyen las Pruebas de Descargo que desvanecen los motivos de mi exclusión temporal,

los cuales luego del análisis legal correspondiente sean declarados procedentes, y como consecuencia se me incluya en la nueva nomina que elaborará la Comisión en la que incluirá a los candidatos que al igual que yo reúnan los requisitos previstos en la ley, exigidos por la convocatoria y que participarán en el proceso de selección para poder participar como candidato para integrar la nómina de doscientos setenta (270), candidatos a ocupar las magistraturas de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de Igual Categoría, de conformidad con la convocatoria efectuada por la Comisión de Postulación Para Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de Igual Categoría para el periodo dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro (2019-2024).

FUNDAMENTO DE DERECHO:

El artículo 17 de la Ley de Comisiones de Postulación Decreto 19-2009 del Congreso de la República, establece: *"...el profesional tendrá tres días después de la publicación de la notificación de la resolución para solicitar y presentar ante la Comisión de Postulación las pruebas de descargo..."*.

La Ley de Amparo, Exhibición Personal y Constitucionalidad indica en su artículo 43. **Doctrina legal.** *"La interpretación de las normas de la Constitución y de otras leyes contenidas en las sentencias de la Corte de Constitucionalidad, sienta doctrina legal que debe respetarse por los tribunales al haber tres fallos contestes de la misma Corte. Sin embargo, la Corte de Constitucionalidad podrá separarse de su propia jurisprudencia, razonando la innovación, la cual no es obligatoria para los otros tribunales, salvo que lleguen a emitirse tres fallos sucesivos contestes en el mismo sentido"*.

El artículo 272 de la Constitución Política de la República de Guatemala, consagra: Funciones de la Corte de Constitucionalidad: *"La Corte de Constitucionalidad tiene las siguientes*

AO-0723412
 Q. 1.00
 TIMBRE
 1999

MEDIOS DE PRUEBA:

1.- DOCUMENTOS:

2.- PRESUNCIONES LEGALES Y HUMANAS: que de los hechos se desprendan.

PETICIONES:

- 6 -

4. Que se tenga por presentada de mi parte dentro del plazo legal los argumentos que constituyen las Pruebas de Descargo que desvanecen los motivos de mi exclusión temporal.
5. Que luego de análisis legal correspondiente se declare: a) Con Lugar las Pruebas de Descargo, y como consecuencia; b) Se me incluya en la nueva nomina que elaborará la Comisión en la que incluirá a los candidatos que al igual que yo reúnan los requisitos previstos en la ley, exigidos por la convocatoria y que participarán en el proceso de selección para poder participar como candidato para integrar la nómina de doscientos setenta (270), candidatos a ocupar las magistraturas de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de Igual Categoría, de conformidad con la convocatoria efectuada por la Comisión de Postulación Para Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales de Igual Categoría para el periodo dos mil diecinueve guion dos mil veinticuatro (2019-2024).

CITA DE LEYES: Me fundo en los artículos citados y en los siguientes: 1, 2, 3, 28, 29, 44 153, 154, 155, 207 y 217 Constitución Política de la Republica de Guatemala; 12, 13, 14, 15 y 17 Ley de Comisiones de Postulación; 15 y 16 Ley de Probidad y Responsabilidades de Funcionarios Públicos.

Acompaño: cinco copias del presente memorial, y usb con el formato digital de este memorial.

En la ciudad de Guatemala, el seis de septiembre del año dos mil diecinueve.

BAJO MI PROPIO AUXILIO;


Lic. Myndr Rodrigo Aragón Meneses
ABOGADO Y NOTARIO