



Comisión de Postulación para la Elección de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales Colegiados de Igual Categoría

FECHA DE ENTREGA: 26/09/2019 HORA: 11:20

No. DE EXPEDIENTE: 175 (6 folios) 3 copias

NOMBRE DEL POSTULANTE: José Apolonio Melgar  
Camillo

RAZONES DEL MEMORIAL: En el numeral 13 en la declaración  
grada el candidato antió de clarar que  
no ejerce cargos directivos en partidos políticos

PERSONA QUIEN RECIBE: Scarlett Montemoro

COMISION DE POSTULACION PARA ELEGIR A  
MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES

RECIBO  
06 SEP 2019  
RECIBE: [Firma] HORA: 11:20

1

**HONORABLES MIEMBROS DE LA COMISION DE POSTULACION PARA MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORIA, PARA EL PERIODO 2019-2024.**

JOSÉ APOLONIO MELGAR CARRILLO, de cuarenta años de edad, soltero, guatemalteco, abogado y notario, con domicilio en el departamento de Jutiapa, establezco como dirección para ser notificado la segunda avenida uno guión ochenta y nueve de la zona tres, del municipio de Cuilapa, departamento de Santa Rosa, con número de teléfono 7886-5601 y de celular 3023-2488 y correo electrónico bufetemelgar@hotmail.com y bufetemelgar1978@gmail.com, comparezco ante ustedes y

**EXPONGO**

Que con fecha tres de septiembre de dos mil diecinueve aparece la publicación realizada por la HONORABLE COMISION DE POSTULACION PARA MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORIA, PARA EL PERIODO 2019-2024, por medio de su secretario, en la cual aparece la nómina de aspirantes que no reúnen los requisitos previstos en la ley y exigidos en la Convocatoria para magistrados de la Corte de apelaciones y otros tribunales de igual categoría, para el periodo 2019-2024.

Siendo el caso que mi expediente, al cual, se le encuentra asignado el número 175, aparece en la nómina anteriormente mencionada con un inconveniente encontrado dentro del expediente siendo este que: En el numeral 13, en la declaración jurada, el candidato omitió declarar que no ejerce cargos directivos en partidos políticos. Para lo cual manifiesto, PRIMERO: Que si bien es cierto que en el acta de declaración jurada se declaró de manera generalizada y no particularizada referente al hecho de ejercer cargos directivos en partidos políticos; esto se debió a un error mecanográfico; errores a los cuales ya ha hecho pronunciamiento tanto la Corte Suprema de justicia como la Corte de Constitucionalidad en el sentido que no pueden considerarse como elementos que puedan incidir en el fondo de las cuestiones que deben ser

analizadas, ya que esto constituiría un rigorismo excesivo y sumamente formalista que en todo caso afectaría los derechos de la persona; además el principio de Objetividad del cual esta investida la Comisión a través de la Ley de Comisiones de postulación, Decreto Número 19-2009 del Congreso de la República de Guatemala, en su artículo 2, manifiesta que en los procesos de selección de candidatos las Comisiones de Postulación deberán eliminar criterios, requisitos y condiciones subjetivas y discrecionales. SEGUNDO: Teniendo en cuenta que uno de los objetivos del acta de declaración jurada aportada por mi persona ante el presente expediente tiene como fin establecer si ejerzo cargos directivos en partidos políticos o no, este punto se encuentra sustentado no sólo por la declaración jurada, per se, sino además dentro del expediente presentado ante la HONORABLE COMISION DE POSTULACION PARA MAGISTRADOS DE LA CÔRTE DE APELACIONES Y ÔTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORIA, PARA EL PERIODO 2019-2024 obra a folio número 72 un documento emitido por el Tribunal Supremo Electoral, ente encargado de llevar registro de este tipo de actividades dirigenciales de conformidad con el artículo 167 literal d) Ley Electoral y de Partidos Políticos, que es relevante, pertinente y sirve de sustento a mi acta de declaración jurada, esto ante el requisito solicitado por la HONORABLE COMISION DE POSTULACION PARA MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORIA, PARA EL PERIODO 2019-2024, de establecer si ejerzo cargos directivos en partidos políticos; y que da fe que mi persona no ejerce cargos directivos en partidos políticos; este es: a) Constancia emitida por el Tribunal Supremo Electoral de fecha diecinueve de agosto de dos mil diecinueve, firmada por el Licenciado Jorge Mario Grajeda Alvarez, Jefe del Departamento de Organizaciones Políticas; en dicha constancia se establece al tenor literal: "Tribunal Supremo Electoral. Por este medio hago constar que el Licenciado JOSE APOLONIO MELGAR CARRILLO quién se identifica con Documento Personal de Identificación DPI 2459256192201 y número de empadronamiento 4086434 NO SE ENCUENTRA INSCRITO



COMO DIRECTIVO, MANDATARIO O REPRESENTANTE LEGAL DE PARTIDO POLITICO ALGUNO, NI DE NINGUNA ORGANIZACIÓN POLITICA EN FORMACION. Y para los usos legales que le convengan, extendo la presente en la ciudad de Guatemala, a los diecinueve días del mes de agosto de dos mil diecinueve. Firma ilegible, Licenciado Jorge Mario Grajeda Alvarez, Jefe del Departamento de Organizaciones Políticas. Sello: REGISTRO DE CIUDADANOS, Departamento de Organizaciones Políticas, Guatemala, C. A., 6a. avenida 0-32 zona 2, Guatemala, C. A. . línea directa: 1580 . PBX: 2413 0303. planta: 2232 0382 al 5, sitio web: [www.tse.org.gt](http://www.tse.org.gt) . e-mail: [tse@tse.org.gt](mailto:tse@tse.org.gt).

Dicha constancia obra en el expediente presentado por mi persona ante la HONORABLE COMISION DE POSTULACION PARA MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORIA, PARA EL PERIODO 2019-2024 en folio número 72. Con la anterior constancia y siendo el Tribunal Supremo Electoral la entidad proba y avalada por la ley para emitir este tipo de constancias, dicho documento hace plena prueba de que mi persona JOSÉ APOLONIO MELGAR CARRILLO, NO EJERZO CARGO DIRECTIVO EN PARTIDOS POLITICOS, y subsume lo declarado en el acta de declaración jurada.

#### FUNDAMENTO LEGAL

**CONSTITUCIONAL: ARTÍCULO 28. Constitución Política de la República de Guatemala.**

Los habitantes de la República tienen derecho a dirigir, individual o colectivamente, peticiones a la autoridad, la que está obligada a tramitarlas y deberá resolverlas conforme a la ley. **LEYES**

**DE RANGO CONSTITUCIONAL: Artículo 167. Ley Electoral y de Partidos Políticos.**

**Decreto 1-85 de la Asamblea Nacional Constituyente. Atribuciones.** Son atribuciones del Departamento de Organizaciones Políticas, las siguientes... d) Llevar los registros de inscripciones, funcionamiento, fusiones, coaliciones y sanciones y cancelación de las organizaciones políticas, de inscripción de candidatos a cargos de elección popular, de los afiliados de los partidos políticos, de los integrantes de sus órganos permanentes, así como los

demás que sean necesarios. **JURISPRUDENCIA: Casaciones No. 1035-2011, 1175-2011, 1220-2011 y 1223-2011. Sentencia del 07/11/2011:** "...De las alegaciones formuladas por los recurrentes, y confrontadas con las actuaciones del proceso, se entiende que lo resuelto por la Sala de Apelaciones, no violenta ninguna norma, como lo denuncian. Se advierte que los hechos acreditados, demuestran su participación en la comisión del delito de asociación ilícita; los hechos referidos no surgieron de forma espontánea, fueron el objetivo mismo de la asociación ilícita. La conducta existe como la tipifica el artículo 4 de La Ley Contra la Delincuencia Organizada, que señala, comete el delito de asociación ilícita, quien participe o integre asociaciones ilegales de gente armada, que tenga por objeto cometer delitos o promueva su comisión (Folios 456 y 457), todo ello fue probado en juicio respecto de los casacionistas. Cámara Penal encuentra en el numeral romano XVI, una lista de nombres de personas relacionadas con el hecho delictivo y que por ello son sancionadas. **No obstante, por un error mecanográfico, que en nada cambia los hechos probados;** aparecen unos nombres del listado, y al final del numeral identifica correctamente el delito del cual son encontrados responsables y condenados, así se complementa dicho numeral. Y como bien lo afirma la sala, la sentencia se debe analizar de manera integral, y en este caso, no queda duda en absoluto que, han sido condenados por el delito de Asociación Ilícita. Este tipo de errores por simples, no abren la vía de la apelación y en rigor, tampoco el de la casación penal. El tribunal que conoce, lo único que puede hacer es cumplir con el artículo 451 del Código Procesal Penal. Para corregir directamente el error de digitalización denunciado, que no tiene ninguna trascendencia, para condenar o absolver a los recurrentes..."; **Casación No. 210-2011. Sentencia del 25/10/2011:** "...El argumento del casacionista consiste en la omisión de la sala de apelaciones en resolver lo alegado respecto a la identificación personal de la perito relacionada.(...) De los antecedentes se extrae: a) en el dictamen pericial de la necropsia médico legal, del siete de enero de dos mil diez, practicada al cadáver de Gerber William Pérez



García, fue realizada por la médico autopsiante "Lilian Isabel Cayax Menchú", del Instituto Nacional de Ciencias Forenses. Dicho dictamen, al final de cada hoja, está firmado y tiene impreso un sello con lo siguiente: "Dra. Lilian Isabel Cayax Perito Profesional de la Medicina Area Patología y Clínica Forense Instituto Nacional de Ciencias Forenses de Guatemala - INACIF-". b) El Ministerio Público propuso, entre las pruebas para ser diligenciadas en el debate, a "LILIAN ISABEL CAYAX, Perito Profesional de la Medicina Area de Patología y Clínica Forense del Instituto de Ciencias Forenses de Guatemala", para que ratificara, modificara o ampliara el dictamen indicado. c) La juez de primer grado, en sentencia de veintisiete de septiembre de dos mil diez, le dio valor probatorio al testimonio de la perito "Lilian Isabel Cayax", quien ratificó el dictamen forense indicado. (...) Cámara Penal estima que no es procedente acoger la pretensión del casacionista, porque no existe interés procesal en apelación ni en casación, dado que ***el acusado no se encuentra en desventaja ni en estado de indefensión; pues, al deducir hipotéticamente que si la sala hubiese advertido el error, la situación jurídica del adolescente procesado no hubiese mejorado***, ya que, de conformidad con el artículo 451 del Código Procesal Penal, se trata de un simple error que no tiene influencia decisiva y por lo mismo, lo único que corresponde es su corrección. Por lo indicado, el recurso de casación debe declararse improcedente..."; ***Apelación de Sentencia de Amparo. Corte de Constitucionalidad. Expediente 836-2012: "...Por último, respecto a la errada denominación de la apelante en el escrito que contiene el recurso en mención, esta Corte considera que la apreciación que el Tribunal reprochado tuvo, sobre establecer que quien realmente interpuso el medio de impugnación en mención fue Victoria Eugenia Hernández y no María Eugenia Hernández, resulta acertada, ya que al dar lectura del escrito en relación, se puede establecer que el yerro se debió a una equivocación mecanográfica que no trae ninguna afectación de trascendencia constitucional***, pues la presentada hace afirmaciones, en el escrito aludido, como "...En



resolución (...) ese juzgado resolvió declarar con lugar la actividad procesal defectuosa y la excepción de falta de acción (...), separándoseme del proceso donde actuaba como querellante adhesiva y actora civil...", siendo la única persona que fue admitida con tal calidad en el proceso de mérito; por ello, no existe agravio que reparar en esta vía, ya que el repeler el recurso de apelación interpuesto por un error de esta naturaleza constituiría un rigorismo excesivo."; **Amparo en única instancia. Corte de Constitucionalidad. Expediente 174-2007:** "...Aduce la accionante que se violaron sus derechos porque el recurrente señaló erróneamente el inciso del artículo que contiene el sub-caso de procedencia en que fundamentó la casación, lo cual constituye razón suficiente para acordar su rechazo, dado que dicho recurso es eminentemente técnico y formalista. Los antecedentes del amparo muestran que la Superintendencia de Administración Tributaria se fundamentó para plantear el recurso de reposición en que, el casacionista, invocó como sub-caso de procedencia el de error de derecho en la apreciación de la prueba, señalando que el mismo se encontraba contenido en el "artículo 621 inciso 1º., del Código Procesal Civil y Mercantil", cuando dicho sub-caso está contenido en el inciso 2º del referido artículo. **La autoridad recurrida, al resolver, declaró sin lugar la reposición, advirtiendo que tal error "no incide ni imposibilita entrar a conocer del fondo del recurso de casación interpuesto".** Dicha declaración, a criterio de esta Corte, fue emitida por la autoridad impugnada en legítimo ejercicio de la facultad que le otorga el artículo 601 del Código Procesal Civil y Mercantil, cumpliendo con motivar la razón por la cual consideró que el recurso de reposición debía denegarse, sin que al ejercerla se haya violado derecho constitucional alguno porque, en efecto, **el hecho de que el casacionista haya indicado erróneamente el inciso del artículo que contiene el sub-caso de procedencia, obedece a un mero error mecanográfico que no imposibilita entrar a conocer el fondo del recurso de casación interpuesto.** De ahí que aceptar la tesis de la amparista sería aplicar un criterio restrictivo y sumamente formalista en la esfera de los derechos del recurrente,



vedándole su derecho de defensa y de libre acceso a los tribunales para hacer valer los medios de defensa que le permite la ley.”; **Amparo en única instancia. Corte de Constitucionalidad.**

**Expediente 1679-2011:** “...Esta Corte estima que si bien el recurrente citó inicialmente el numeral 2) del artículo 440 del Código Procesal Penal como fundamento de su impugnación, también lo es que al desarrollar el submotivo expuso argumentos que se relacionan de manera más coherente con el supuesto previsto en el numeral 1) del artículo 440 ibídem, infiriéndose con ello que su intención fue basarse en este caso de procedencia y no en aquél. *De esa cuenta, deviene rigurosa la calificación de la autoridad impugnada, al rechazar la casación por el error mecanográfico que cometió el accionante al citar equivocadamente el inciso 2), en lugar del 1) del referido artículo, pudiendo determinarse que este último precepto fue realmente en el que se fundamentó el recurso*, pues como se ha afirmado así se extrae de las argumentaciones contenidas en el escrito inicial, lo cual fue debidamente aclarado por el casacionista al presentar sus correcciones. De tal manera que en atención a los principios de contradicción y de interés superior del adolescente que le asisten al recurrente, la autoridad impugnada debió entender que el submotivo de forma invocado en el caso concreto era el previsto en el numeral 1) del artículo 440 de la ley adjetiva penal, el cual debió ser admitido a trámite, pues en el escrito de interposición el postulante señaló los puntos que alegó en su apelación especial y cómo a su juicio dejaron de ser resueltos. En ese sentido, expuso los dos aspectos que denunció en alzada y transcribió lo que argumentó la Sala en su sentencia y que a su juicio no resuelve lo alegado.”; **Apelación de Sentencia de Amparo. Corte de Constitucionalidad. Expediente 6037-2014:** “...Esta Corte de lo anteriormente transcrito, estima que la Cámara objetada, al rechazar el recurso de casación promovido, no advirtió que el ahora postulante indicó que promovía dicha impugnación contra la sentencia de apelación especial, para lo cual hizo la argumentación que sostenía una tesis impugnativa dirigida contra el pronunciamiento definitivo de apelación especial, en el que no se acogía dicho



recurso. Así, **se estima que era fácilmente deducible que en el escrito existía error de designación de la resolución recurrida, yerro que resultaba subsanable**, máxime que del planteamiento se extrae que contiene una motivación que podría ser analizable en cuanto a su admisibilidad, pues además de que se dirige a cuestionar la sentencia emitida por la Sala de la Corte de Apelaciones, se expresan los motivos de forma y fondo, que a juicio del casacionista hacían viable su pretensión.”; **Corte de Constitucionalidad. Expediente 1390-2005**: “...es pertinente reiterar la doctrina legal que esta Corte ha precisado en materia de tutela judicial, respecto de que si bien un órgano jurisdiccional ordinario está facultado para desestimar recursos, **“ello no debe sustentarse en exigencias innecesarias y enervantes del derecho de impugnar”**, pues de hacerse de esa manera genera indefensión y violación de las reglas del debido proceso”

#### **MEDIOS DE PRUEBA**

Copia simple de la constancia emitida por el Tribunal Supremo Electoral de fecha diecinueve de agosto de dos mil diecinueve, firmada por el Licenciado Jorge Mario Grajeda Alvarez, Jefe del Departamento de Organizaciones Políticas; documento original que ya obra dentro de las actuaciones del expediente Número 175, ingresado para la Convocatoria para magistrados de la Corte de apelaciones y otros tribunales de igual categoría, para el periodo 2019-2024, a folio 72. La cual adjunto al presente.

Por lo anteriormente manifestado a la **HONORABLE COMISION DE POSTULACION PARA MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORIA, PARA EL PERIODO 2019-2024**, solicito:

#### **PETICIÓN**

1. Que se tenga por presentado el presente memorial y se forme el expediente respectivo.

5

2. Que se tenga por ofrecido el medio de prueba individualizado en el apartado respectivo, y que ya obra en original en las actuaciones del expediente Número 175, a folio 72.
3. Que se tenga por subsanado el inconveniente encontrado dentro del expediente Número 175, presentado por mi persona JOSÉ APOLONIO MELGAR CARRILLO, ante la HONORABLE COMISION DE POSTULACION PARA MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORIA, PARA EL PERIODO 2019-2024.
4. Que se emita resolución favorable a la presente solicitud y mi expediente continúe el trámite correspondiente ante la HONORABLE COMISION DE POSTULACION PARA MAGISTRADOS DE LA CORTE DE APELACIONES Y OTROS TRIBUNALES DE IGUAL CATEGORIA, PARA EL PERIODO 2019-2024.

Cita de leyes: Me fundo en los artículos y jurisprudencia ya citados y en los siguientes: artículos 7, 8, 166 y 167 literal d), de la Ley Electoral y de Partidos Políticos. Decreto 1-85 de la Asamblea Nacional Constituyente; artículo 17 de la Ley de Comisiones de Postulación, Decreto Número 19-200 del Congreso de la República de Guatemala; artículo 15 del Reglamento interno para el desarrollo de las sesiones de la Comisión de Postulación de Magistrados de la Corte de Apelaciones y otros Tribunales Colegiados de igual categoría.

Acompaño del presente memorial y documento adjunto tres copias.

Guatemala, 05 de septiembre del 2019



---

JOSÉ APOLONIO MELGAR CARRILLO



## Tribunal Supremo Electoral

72  
6

Por este medio hago constar que el **Licenciado JOSE APOLONIO MELGAR CARRILLO** quién se identifica con Documento Personal de Identificación DPI 2459256192201 y número de empadronamiento 4086434 **NO SE ENCUENTRA INSCRITO COMO DIRECTIVO, MANDATARIO O REPRESENTANTE LEGAL DE PARTIDO POLITICO ALGUNO, NI DE NINGUNA ORGANIZACIÓN POLITICA EN FORMACION.**

Y para los usos legales que le convengan, extendiendo la presente en la ciudad de Guatemala, a los diecinueve días del mes de agosto de dos mil diecinueve.



  
**Licenciado Jorge Mario Grajeda Alvarez**  
**Jefe del Departamento de Organizaciones Políticas.**